



**Министерство образования и науки
Челябинской области**

Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
**«Региональный центр оценки качества и
информатизации образования»
(ГБУ ДПО РЦОКИО)**

ул. Комсомольская, 20-а, г. Челябинск, 454091
Тел.: 8 (351) 2173089, 2173094, 2173095
<http://www.rcokio.ru>, e-mail: info@rcokio.ru
ОГРН 1057421508430
ИНН/КПП 7447080584/745101001

30.12.2021г. № 2077

На № _____ от _____

**О результатах мониторинга состояния
функционирования ИК-инфраструктуры
системы образования Челябинской области**

В соответствии с планом мероприятий Дорожной карты реализации Концепции информационной политики в системе образования Челябинской области на 2021 год (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 18.12.2018 г. № 03/3669), с целью получения достоверной информации (в том числе в динамике) о состоянии объектов ИК-инфраструктуры системы образования Челябинской области был проведен мониторинг состояния функционирования ИК-инфраструктуры. Информационная справка представлена в приложении.

Просим проанализировать полученные результаты мониторинга и систематизировать деятельность образовательных организаций вашего муниципалитета в части обеспечения функционирования информационных систем, организации работы с ресурсами учебного назначения, выполнения требований информационной безопасности.

Обращаем внимание, что результаты мониторинга в разрезе образовательных организаций муниципалитета по каждому показателю можно выгрузить из информационной системы «Мониторинг ИК-инфраструктуры».

Приложение: на 27 л. в 1 экз.

Директор

А.А. Барабас

Орехова Тамара Анатольевна,
8 (351) 217 31 06
Рассылка: адресату, в дело, исполнителю, Томину Б.П.

Информационная справка
по итогам проведения мониторинга
состояния функционирования информационно-коммуникационной
инфраструктуры системы образования Челябинской области в 2021 году

В рамках оценки результативности информационной политики Челябинской области (результативный этап Концепции информационной политики Челябинской области) в 2021 году проведен мониторинг состояния функционирования информационно-коммуникационной инфраструктуры системы образования Челябинской области, что позволило получить в динамике информацию по состоянию объектов информационно-коммуникационной инфраструктуры.

Инструментарий для проведения мониторинга, включая структуру, карты мониторинга, перечень объектов ИК-инфраструктуры, интегративных и специфических индикативных показателей, а также расчет и источник получения необходимой информации, разработан и утвержден в 2019 году (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 31.12.2019 года № 03/4828 «Об утверждении модельных документов, обеспечивающих реализацию Концепции информационной политики в системе образования Челябинской области»).

Мониторинг проходил в период с 25 октября по 19 ноября 2021 года. Заполнение форм мониторинга осуществлялось в информационной системе «Мониторинг ИК-инфраструктуры».

Для создания информационно-технологических условий проведены следующие мероприятия:

сгенерированы новые учетные записи для входа в систему участникам мониторинга;

обновлен реестр образовательных организаций, участвующих в мониторинге и базы данных, которые обеспечивают автоматическое заполнение некоторых показателей (источники – ГИС «Образование в Челябинской области» и ИС «Аттестация педагогических работников»);

скорректированы показатели мониторинга. Три показателя определены как дополнительные, что позволяет получить бонусные баллы при их наличии, но не сказывается отрицательно на итоговом результате при их отсутствии. Дополнительные показатели: «Мероприятия регионального уровня по реализации концепции информационной политики в системе образования Челябинской области, в организации и/или проведении которых приняла участие ваша образовательная организация за отчетный период» (показатель 1.3); «Наличие статей (методических материалов), отражающих опыт

пользователей ИК -инфраструктуры, опубликованных в региональных изданиях по направлению оценки качества образования и/или на виртуальной информационно-методической площадке, написанных специалистами вашей образовательной организации за отчетный период» (показатель 3.5); «Участие в региональном конкурсе официальных сайтов образовательных организаций, организованном Министерством образования и науки Челябинской области, за последние 3 года» (показатель 4.1);

скорректирована инструкция для пользователей по работе в информационной системе;

проведен семинар-консультация для образовательных организаций (участников мониторинга) и муниципальных кураторов по вопросам организации проведения мониторинга, по содержанию и технологии заполнения форм мониторинга состояния функционирования ИК-инфраструктуры.

Общее количество участников мониторинга в 2021 году составило 2082 муниципальных образовательных организаций – юридических лиц, их них:

1171 - образовательные организации, реализующие программы дошкольного образования;

788 - общеобразовательные организации;

123 - организации дополнительного образования.

Форма мониторинга состояла из 18 показателей по 5 направлениям (по каждому объекту ИК-инфраструктуры):

Направление 1. Нормы и правила информатизации управления образованием – 3 показателя (из них 1 дополнительный);

Направление 2. Система обеспечения информационной безопасности – 4 показателя;

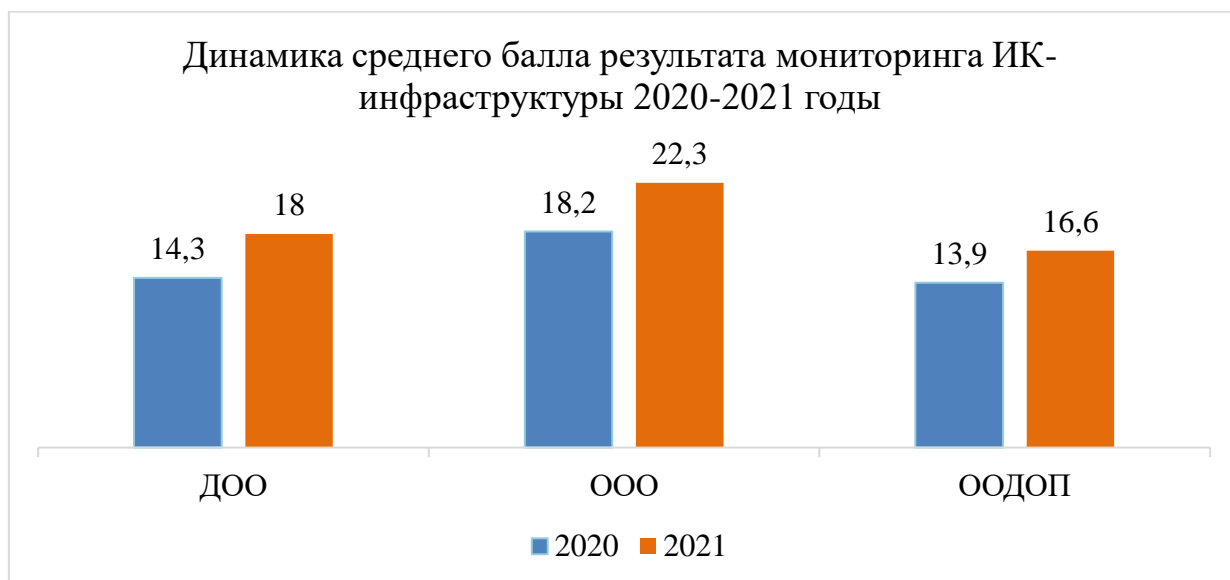
Направление 3. Информационно-управленческая культура пользователей ИК-инфраструктуры – 7 показателей (из них 1 дополнительный);

Направление 4. Информационные системы (в том числе официальные сайты) – 3 показателя (из них 1 дополнительный);

Направление 5. Информационные ресурсы – 1 показатель.

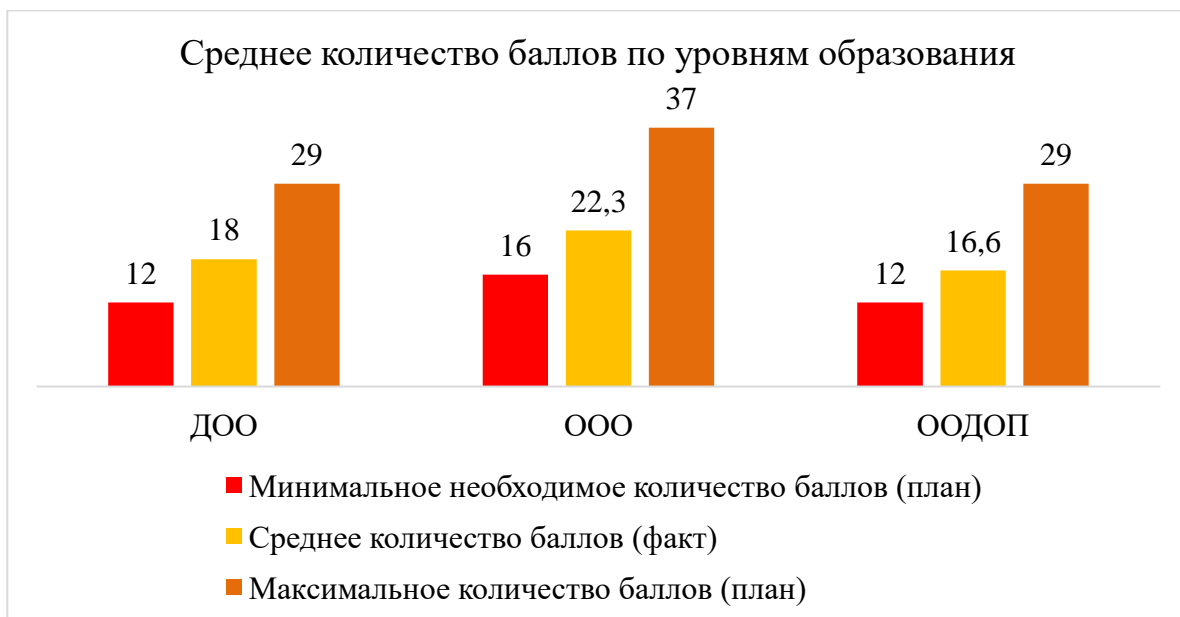
Все участники в полном объеме завершили процедуру заполнения данных в информационной системе.

По итоговым данным мониторинга достигнут допустимый уровень функционирования информационно-коммуникационной инфраструктуры образовательных организаций на всех уровнях. Следует отметить, что по каждому из уровней образования наблюдается положительный сдвиг относительно данных прошлого года, что говорит о результативности действующей информационной политики Челябинской области.



Так, среднее количество набранных баллов составляет:

- дошкольные образовательные организации – 18 баллов при минимальном необходимом количестве баллов 12;
- общеобразовательные организации – 22,3 балла при минимальном необходимом количестве баллов 16;
- организации дополнительного образования – 16,6 баллов при минимальном необходимом количестве баллов 12.



Соответствие суммы баллов уровню состояния функционирования ИК-инфраструктуры по всем направлениям представлено в таблице 1:

Таблица 1

Уровень	Образовательная организация		
	ДОО	ООО	ОДО
Критический	от 0 до 12 баллов	от 0 до 16 баллов	от 0 до 12 баллов
Допустимый	от 13 до 20 баллов	от 17 до 26 баллов	от 13 до 20 баллов
Оптимальный	от 21 до 29 баллов	от 27 до 37 баллов	от 21 до 29 баллов

Результаты проведенного мониторинга выявили, что уровень состояния функционирования ИК-инфраструктуры образовательных организаций соответствует:

критическому уровню в 204 образовательных организациях (9,8 % от общего количества участников);

допустимому уровню в 1384 образовательных организациях (66,47 % от общего количества участников);

оптимальному уровню в 494 образовательных организациях (23,73 % от общего количества участников).

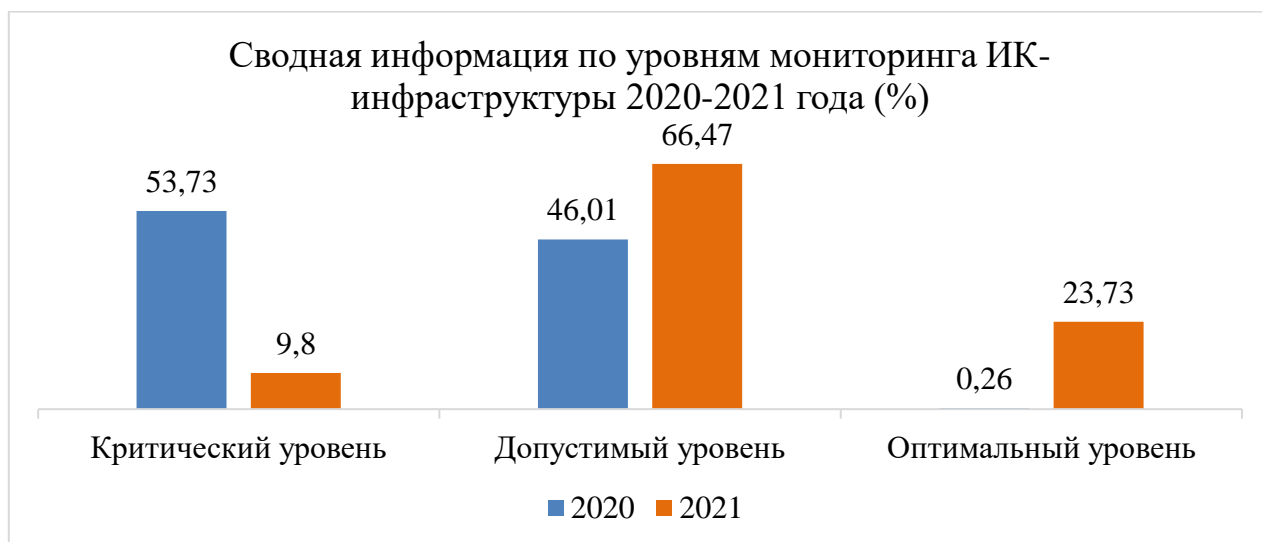
Сводная информация по уровням состояния функционирования ИК-инфраструктуры образовательных организаций представлена в таблице 2

Таблица 2

Тип образовательной организации	Критический уровень		Допустимый уровень		Оптимальный уровень	
	количество организаций	процент от общего количества организаций	количество организаций	процент от общего количества организаций	количество организаций	процент от общего количества организаций
Дошкольные образовательные организации	110	9,39 %	727	62,08%	334	28,52%
Общеобразовательные организации	75	9,52%	572	72,59%	141	17,89%
Организации дополнительного образования	19	15,45%	85	69,11%	19	15,45%
Всего по региону	204	9,8	1384	66,47	494	23,73

Следует отметить, что наибольший процент (15,45 %) организаций, уровень состояния функционирования ИК-инфраструктуры которых соответствует критическому наблюдается в организациях дополнительного образования, а наибольший процент (28,52 %) достижения оптимального уровня наблюдается в дошкольных образовательных организациях.

Наблюдается положительная динамика достижения допустимого (на 20,46%) и оптимального (на 23,47%) уровней соответствия состояния функционирования ИК-инфраструктуры по сравнению с прошлым годом.



Показатель критического уровня снизился более чем на 43%.

Достижение данных результатов является следствием системной работы как в ходе реализации мероприятий дорожной карты Концепции информационной политики в системе образования Челябинской области, так и мероприятий в рамках проекта «День РЦОКИО». Именно при работе с муниципальной командой в ходе выездных мероприятий проводилась индивидуальная работа с анализом результатов мониторингов, определением проблемных зон и возможных вариантов их решения.

Допустимый и оптимальный уровень состояния функционирования ИК-инфраструктуры (по среднему значению) по всем типам организаций достигнут в 34 муниципалитетах. Из них оптимальный уровень в 4 муниципалитетах на уровне дошкольного образования: Златоустовский городской округ, Магнитогорский городской округ, Октябрьский муниципальный район, Южноуральский городской округ; в 3 муниципалитетах на уровне дополнительного образования: Коркинский муниципальный район, Магнитогорский городской округ, Миасский городской округ. Во всех муниципалитетах на уровне общеобразовательных организаций (по среднему значению) достигнут допустимый уровень.

Сводные отчеты по уровням состояния функционирования ИК-инфраструктуры по муниципалитетам представлены в приложениях 1, 2.

Анализ результатов свидетельствует о том, что обеспечено на качественном уровне функционирование объектов ИК-инфраструктуры в образовательных организациях всех типов по следующим направлениям и показателям:

Направление 1. Нормы и правила информатизации управления образованием:

разработаны и утверждены локальные нормативные документы, обеспечивающие реализацию информационной политики в системе образования Челябинской области (п.1.1);

разработаны и утверждены документы, обеспечивающие организацию информационной безопасности (п 1.2);

Направление 2. Система обеспечения информационной безопасности:
сформированы условия в образовательной организации для оказания услуг в электронном виде с применением мер по защите информации (п. 2.2);
имеются действительные аттестаты соответствия требованиям информационной безопасности для каждого автоматизированного рабочего места, подключённого к защищенной сети Министерства образования и науки Челябинской области (п. 2.4);

Направление 3. Информационно-управленческая культура пользователей ИК-инфраструктуры:

сформированы карточки педагогических работников в ИС «Аттестация педагогических работников», т.е. предоставлена возможность педагогическим работникам пройти процедуру аттестации с использованием ИС «Аттестация педагогических работников» (п. 3.6);

Направление 5: Информационные ресурсы:

используется инфраструктура ГИС «Образование» для заполнения форм федерального статистического наблюдения (п. 5.1).

Информация по средним баллам по всем показателям Мониторинга состояния функционирования ИК-инфраструктуры представлена в приложении 3.

Информация в разрезе показателей с учетом набранных нулевых баллов (несформированность показателя) представлена в таблице 3

Таблица 3

Направление/Показатель	Доля организаций, получивших 0 баллов, %		
	ДОО	ООО	ОДО
Направление 1. Нормы и правила информатизации управления образованием			
Разработаны и утверждены локальные нормативные документы, обеспечивающие реализацию информационной политики в системе образования Челябинской области (п. 1.1)	3,3	2,2	8,9
Разработаны и утверждены документы, обеспечивающие организацию информационной безопасности в системе образования Челябинской области (п. 1.2)	2	1,8	4,1
<i>Участие в мероприятиях регионального уровня по реализации концепции информационной политики в системе образования Челябинской области (п.1.3)</i>	48,2	34,8	34,1
Направление 2. Система обеспечения информационной безопасности			
Использование информационных ресурсов учебного назначения в соответствии с действующим законодательством в сфере защиты информации (п. 2.1.1)	61,7	54,1	100
Использование мессенджеров/социальных сетей в соответствии с действующим законодательством в сфере защиты информации (п. 2.1.2)	63,9	53,6	54,5
Использование муниципальных информационных системах и/или информационных системах образовательной организации в соответствии с действующим законодательством в сфере защиты информации (п. 2.1.3)	39,5	51	53,7
Условия, которые сформированы для оказания услуг в электронном виде с применением мер по защите информации (п.2.2)	2,6	2,4	4,9

Направление/Показатель	Доля организаций, получивших 0 баллов, %		
	ДОО	ООО	ОДО
Наличие у всех пользователей СКЗИ ViPNet Client заключений об уровне подготовки пользователей СКЗИ, выданного лицензиатом ФСБ России (п.2.3)	17	21,7	27,6
Наличие действительного аттестата соответствия требованиям информационной безопасности для каждого автоматизированного рабочего места, подключённого к защищенной сети Министерства образования и науки Челябинской области (п.2.4)	9,9	5,8	8,9
Направление 3. Информационно-управленческая культура пользователей ИК-инфраструктуры			
Количество руководящих и педагогических работников, прошедших повышение квалификации по формированию информационно-управленческой культуры в условиях цифровой образовательной среды (п.3.1)	31	18	26,8
Переход на ведение журнала только в электронном виде (п. 3.2)	45,6	9,4	74,8
Доля уникальных входов в ГИС «Образование» от общего количества зарегистрированных пользователей системы (сотрудники) (п.3.3)	62,3	-	66,7
Доля уникальных входов в ГИС «Образование» от общего количества зарегистрированных пользователей системы (сотрудники) (п. 3.3.1)	-	0,5	-
Доля уникальных входов в ГИС «Образование» от общего количества зарегистрированных пользователей системы (обучающиеся 5-11 классов) (п. 3.3.2)	-	32	-
Доля уникальных входов в ГИС «Образование» от общего количества зарегистрированных пользователей системы (родители/законные представители) (п. 3.3.3)	-	77,3	-
Доля пользователей ГИС «Образование», учетные записи которых привязаны к профилю ЕСИА от общего количества зарегистрированных пользователей системы (сотрудники) (п. 3.4)	27,9	-	38,2
Доля пользователей ГИС «Образование», учетные записи которых привязаны к профилю ЕСИА от общего количества зарегистрированных пользователей системы (сотрудники) (п. 3.4.1)	-	4,3	-
Доля пользователей ГИС «Образование», учетные записи которых привязаны к профилю ЕСИА от общего количества зарегистрированных пользователей системы (обучающиеся 8-11 классов) (п. 3.4.2)	-	78,4	-
Доля пользователей ГИС «Образование», учетные записи которых привязаны к профилю ЕСИА от общего количества зарегистрированных пользователей системы (родители/законные представители) (п. 3.4.3)	-	98,7	-
Наличие статей (методических материалов), отражающих опыт пользователей ИК-инфраструктуры, опубликованных в региональных изданиях по направлению оценки качества образования и/или на виртуальной информационно-методической площадке (п. 3.5)	93,3	88,3	88,6
Доля педагогических работников, которым предоставлена возможность пройти процедуру аттестации с использованием ИС «Аттестация педагогических работников» (п. 3.6)	14,4	12,8	17,9
Доля педагогических работников, подавших заявление на присвоение квалификационной категории с использованием ИС «Аттестация педагогических работников» (п. 3.7)	41,9	34,5	37,4
Направление 4. Информационные системы (в том числе официальные сайты)			
Участие в региональном конкурсе официальных сайтов, организованном Министерством образования и науки Челябинской области за три последних года (п. 4.1)	74,8	72,6	68,3
Запросы, ответы на которые формируются с использованием баз данных ГИС «Образование» (п. 4.3)	40,2	34,5	31,7

Направление/Показатель	Доля организаций, получивших 0 баллов, %		
	ДОО	ООО	ОДО
5. Информационные ресурсы			
Использование данных ГИС «Образование» для заполнения форм федерального статистического наблюдения № 85-К (п. 5.1)	1,4	4,7	0,8

В тоже время, можно выделить показатели, которые вызвали наибольшие затруднения при прохождении Мониторинга. Следует отметить, что для образовательных организаций всех уровней затруднения выявлены по следующим направлениям:

Направление 1. «Нормы и правила информатизации управления образованием», низкий показатель участия в мероприятиях регионального уровня по реализации Концепции информационной политики в системе образования Челябинской области. Но следует отметить, что достигнутые значения в два раза превышают результаты 2020 года (89,7% - ДОО, 78,8% - ООО, 86,4% - ОДО), что говорит о повышении интереса организаций к вопросам функционирования объектов ИК-инфраструктуры и ведению информационной политики на институциональном уровне;

Направление 2. «Система обеспечения информационной безопасности» в части документального подтверждения использования муниципальных информационных систем (информационных систем образовательной организации), информационных ресурсов учебного назначения и мессенджеров в соответствии с действующим законодательством в сфере защиты информации.

Анализ использования информационных ресурсов учебного назначения (п. 2.1.1)

Для образовательных организаций было предложено указать информационные ресурсы учебного назначения, используемые в соответствии с действующим законодательством в сфере защиты информации (доступ в установленном порядке, наличие договора/соглашения на право использования, приказа).

Среди дошкольных образовательных организаций ответ предоставили 1171 респондент (таблица 4).

Таблица 4

Доля информационных ресурсов учебного назначения, используемых в ДОО в соответствии с локальными актами

№	Информационные ресурсы учебного назначения	+	+-	-	%	% в 2020
1.	Образовариум (модуль Сетевой Город. Образование)	845	157	169	72,16%	6%
2.	МААМ.RU	321	616	234	27,41%	3,5%

№	Информационные ресурсы учебного назначения	+	+ -	-	%	% в 2020
3.	Инфоурок (портал для педагогов)	312	604	255	26,64%	2,3%
4.	Дошколенок.ру	273	515	383	23,31%	>1%
5.	Солнечный свет (портал для педагогов)	205	364	602	17,51%	>1%
6.	Раскраски (https://packpacku.com/)	193	413	565	16,48%	>1%
7.	Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов	171	334	666	14,60%	>1%
8.	Обучающее приложение «Сказбука» (https://skazbuka.com/)	113	206	852	9,65%	>1%
9.	Обучающее приложение «Айкьюша» (https://iqsha.ru/)	106	170	895	9,05%	>1%
10.	Дошкола Тилли (https://tillionline.ru/)	101	170	900	8,63%	>1%
11.	Другой вариант	166	263	742	14,18%	-

* - «Не используется»

+ - «Используется, но нет локального акта об использовании»

+ «Используется, есть локальный акт»

По сравнению с результатами мониторинга 2020 года значительно возрос процент использования всех вышеперечисленных ресурсов. Причём в таблице представлен именно процент использования в соответствии с локальными нормативными актами. Следует отметить, что ещё больший процент респондентов использует многие из вышеперечисленных ресурсов без локальных актов. Это обусловлено, предположительно, тремя основными факторами:

- продолжение сложной эпидемиологической ситуации с вынужденной необходимостью вывода части образовательного процесса на дистант;
- общее повышение ИКТ-компетентности специалистов образования в рамках различных мероприятий, проводимых в ходе реализации информационной политики;
- предустановленный список ответов для дошкольных образовательных организаций, в связи с чем они не забывают указывать те или иные ресурсы.

Среди общеобразовательных организаций ответ предоставили 788 респондентов (таблица 5). Следует отметить, что перечень ресурсов был предустановленным на протяжении обоих лет проведения мониторинга, а необходимость обеспечения дистанционного обучения в школах значительно выше, чем в детских садах, в результате чего в данном случае динамика процента не такая колоссальная, но в отдельных случаях всё равно достигает 15%.

Доля информационных ресурсов учебного назначения, используемых в ОО в соответствии с локальными актами

№	Информационные ресурсы учебного назначения	+	+-	-	%	% в 2020
1.	Учи.ру	427	333	28	54,19%	39,95%
2.	Российская электронная школа	348	307	133	44,16%	34,51%
3.	Сдам ГИА (РешуЕГЭ, Решу ОГЭ)	276	367	145	35,03%	27,81%
4.	Якласс	275	286	227	34,90%	31,73%
5.	Яндекс.Учебник	243	292	253	30,84%	27,18%
6.	Медиатека Издательства «Просвещения»	180	245	363	22,84%	21,24%
7.	Билет в будущее	175	106	507	22,21%	17,19%
8.	Интерактивная тетрадь Skysmart	117	126	545	14,85%	-
9.	Фоксфорд	145	208	435	18,40%	13,91%
10.	Домашний урок	140	189	459	17,77%	16,81%
11.	Веб-Грамотей	85	106	597	10,79%	11,25%
12.	Яндекс.Школа	83	114	591	10,53%	8,98%
13.	Московская электронная школа	60	103	625	7,61%	6,83%
14.	Образовариум	40	64	684	5,08%	3,41%
15.	Lecta	36	45	707	4,57%	5,31%
16.	Skyes (от Skyeng)	32	64	692	4,06%	7,21%
17.	Школьная цифровая платформа (СберКласс)	56	38	694	7,11%	-
18.	Другой вариант	77	69	642	9,77%	10,75%

Если же рассмотреть непосредственно процент использования платформ, вне зависимости от наличия локальных нормативных актов, то здесь мы также видим незначительный прирост отдельных ресурсов, или же примерно тот же процент, что и год назад (таблица 6).

Таблица 6

Доля ОО, использующих информационные ресурсы учебного назначения, в динамике за 1,5 года

№	Информационные ресурсы учебного назначения	% в октябре 2021	% в октябре 2020	% в мае 2020
1.	Учи.ру	96,5%	89%	86%
2.	Российская электронная школа	83%	80%	79%
3.	Сдам ГИА (РешуЕГЭ, Решу ОГЭ)	82%	78%	70%
4.	Якласс	71%	75%	70%
5.	Яндекс.Учебник	68%	64%	50%
6.	Медиатека Издательства «Просвещения»	54%	53%	21%
7.	Фоксфорд	45%	38%	20%
8.	Домашний урок	42%	50%	4%
9.	Билет в будущее	36%	29%	7%
10.	Интерактивная тетрадь Skysmart	31%	-	-
11.	Яндекс.Школа	25%	26%	14%
12.	Веб-Грамотей	24%	28%	17%
13.	Московская электронная школа	21%	16%	7%
14.	Образовариум	13%	12%	4%
15.	Skyes (от Skyeng)	12%	17%	8%
16.	Школьная цифровая платформа (СберКласс)	12%	-	-
17.	Lecta	10%	12%	5%
18.	Другой вариант	18,5%	22%	16%

Исходя из представленных результатов, можно увидеть значительное снижение использования ресурса РЦОКИО «Домашний урок» (падение на 8%), что, вероятнее всего, обусловлено долговременным отсутствием нового контента в связи с переработкой ресурса в «Отличную школу 74».

В остальных случаях все наиболее популярные ресурсы получили ещё больший охват, или же остались примерно на том же уровне. Безусловным лидером по охвату остаётся «Учи.ру», который используют 96,5% всех школ региона.

В организациях дополнительного образования использование информационных ресурсов учебного назначения представлено в таблице 7.

Таблица 7

Доля информационных ресурсов учебного назначения, используемых в ОДО в соответствии с локальными актами и всего

№	Информационные ресурсы учебного назначения	+	+-	-	%, +	% используемых
1.	Другой вариант	17	23	83	13,82%	32,52%
2.	Сетевичок	13	8	102	10,57%	17,07%
3.	Урок цифры	11	20	92	8,94%	25,20%
4.	Урок. РФ	10	20	93	8,13%	24,39%
5.	Билет в будущее	10	9	104	8,13%	15,45%
6.	Экопатруль	10	7	106	8,13%	13,82%
7.	Художественная онлайн-школа	7	5	111	5,69%	9,76%
8.	ДШИ.онлайн	3	3	117	2,44%	4,88%
9.	Сириус	2	4	117	1,63%	4,88%
10.	Глобальная школьная лаборатория	2	2	119	1,63%	3,25%
11.	Специальная олимпиада	1	2	120	0,81%	2,44%
12.	Кодабра	0	0	123	0,00%	0,00%

Сопоставить с данными прошлого года не представляется возможным в связи с тем, что у организаций дополнительного образования детей было свободное поле для ответов, которое они заполнили преимущественно некорректно.

Анализ использования мессенджеров и социальных сетей (п. 2.1.2)

Формулировка данного показателя имела одинаковую структуру для всех образовательных организаций и был представлен в виде закрытого перечня мессенджеров и социальных сетей.

Среди дошкольных образовательных организаций из 1171 респондентов большинство (70-75%) используют 4 самых популярных средства обмена сообщениями и видеозвонками – Viber, V Kontakte, WhatsApp и Zoom (таблица 8).

Таблица 8

Использование мессенджеров и социальных сетей в ДОО

Мессенджеры	+	+-	-	%, +	%, используемых
Viber	353	531	287	30,15%	75,49%
Vkontakte	340	499	332	29,04%	71,65%
WhatsApp	326	530	315	27,84%	73,10%
Zoom	325	503	343	27,75%	70,71%
Skype	196	298	677	16,74%	42,19%
Webinar.ru	183	300	688	15,63%	41,25%
Одноклассники	114	225	832	9,74%	28,95%
Другой вариант	103	143	925	8,80%	21,01%
Discord	31	45	1095	2,65%	6,49%

По сравнению с прошлым годом значительно увеличился процент дошкольных образовательных организаций, использующих мессенджеры. В среднем, доля использования каждой из платформ увеличилась на 20-30% по сравнению с 2020 годом. Также возрос и процент имеющих соответствующий локальный акт (в прошлом году доля составила менее 10%).

Среди общеобразовательных организаций самым популярным сервисом стал Сферум, поскольку в организациях он является обязательной платформой для использования в школах. Это обусловило и самый высокий процент наличия локального акта, регламентирующего его использование (таблица 9).

Таблица 9

Использование мессенджеров и социальных сетей в ОО

Мессенджеры	+	+-	-	%, +	%, используемых
Сферум:	446	231	111	56,60%	85,91%
Zoom:	281	340	167	35,66%	78,81%
WhatsApp:	262	335	191	33,25%	75,76%
Viber:	260	342	186	32,99%	76,40%
Vkontakte:	257	365	166	32,61%	78,93%
Skype:	210	206	372	26,65%	52,79%
Одноклассники:	58	111	619	7,36%	21,45%
Webinar.ru:	56	108	624	7,11%	20,81%
Другой вариант:	41	31	716	5,20%	9,14%
Discord:	40	68	680	5,08%	13,71%

По сравнению с 2020 годом процент организаций, использующих Viber, WhatsApp, Одноклассники, снизился примерно на 3-5%. Возможно, это обусловлено появлением Сферума. В остальных случаях процент остался на том же уровне.

Основные самые популярные мессенджеры в *организациях дополнительного образования детей* – Viber, Vkontakte, WhatsApp и Zoom (таблица 10). По сравнению с прошлым годом процент использования всех

этих мессенджеров и соцсетей, а также наличия локального акта, значительно возрос.

Таблица 10

Использование мессенджеров и социальных сетей в ОДОД

Мессенджеры	+	+ -	-	%, +	%, используемых
Vkontakte:	54	55	14	43,90%	88,62%
WhatsApp:	45	52	26	36,59%	78,86%
Zoom:	43	49	31	34,96%	74,80%
Viber:	40	42	41	32,52%	66,67%
Skype:	27	15	81	21,95%	34,15%
Другой вариант:	14	16	93	11,38%	24,39%
Webinar.ru:	12	18	93	9,76%	24,39%
Одноклассники:	11	16	96	8,94%	21,95%
Discord:	4	1	118	3,25%	4,07%

Таблица 11

Сравнительная таблица использования мессенджеров и социальных сетей в 2020 и 2021 годах

Мессенджеры	ОО		ДОО		ОДОД	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Сферум	-	85,91%	-	-	-	-
Vkontakte	78%	79%	43,5%	72%	76%	89%
WhatsApp	73%	76%	42%	73%	59%	79%
Zoom	53%	79%	44 %	71%	50%	75%
Viber	74%	76%	48%	75,5%	50%	67%
Skype	46%	53%	44%	42%	27%	34%
Другой вариант	-	9%	8%	21%	9%	24,5%
Webinar.ru	6%	21%	22%	41%	15%	24,5%
Одноклассники	12%	21, 5%	13 %	29%	13%	22%
Discord	8%	14%	2%	6,5%	4%	4%

Анализ муниципальных информационных систем и/или информационных систем образовательной организации (п. 2.1.3)

Показатель 2.1.3, касающийся использования в образовательных организациях информационных систем муниципального и институционального уровней в соответствии с действующим законодательством в сфере защиты информации, было представлено в общей сложности 3800 ответов от 1414 респондентов.

Вопрос имел одинаковую структуру для всех образовательных организаций и был представлен в виде открытого вопроса с двумя текстовыми полями. В первом указывалось наименование информационной системы, а во втором отмечалось наличие локального акта об использовании.

Из всего многообразия ответов к потенциально соответствующим вопросу можно отнести 104 ответа (менее 3%). Остальные 97% ответов не

имеют отношения к вопросу (например, различные социальные сети, мессенджеры, государственные или ведомственные системы и программные комплексы по типу 1С). Столь низкий процент ответов, относящихся к вопросу, свидетельствует о том, что специалисты системы образования в своей практической детальности используют потенциал государственных и ведомственных информационных систем.

В таблице 12 представлены наиболее часто встречающиеся муниципальные информационные системы, используемых в образовательных организациях:

Таблица 12

№	Наименование системы	Количество
1.	НОТ: Учет по питанию в ДДУ	23
2.	АИС "Мониторинг развития ребенка", АИС "Мониторинг детского развития"	19
3.	Муниципальные информационные системы в сфере закупок	18
4.	АИС "Мониторинг освоения ребенком ООП в ДОУ"	11
5.	СТЭК-ТРАСТ	14
6.	НИТ-школьное питание	4
7.	АИС - Dia-Def	3
8.	АИС – LoDi	2
9.	Другое	10

Направление 3. Информационно-управленческая культура пользователей ИК-инфраструктуры: в «зону риска» попадает показатель, который отражает наличие статей (методических материалов), опубликованных в региональных изданиях и/или на виртуальной информационно-методической площадке», а также для всех типов организаций соответствует невысокий процент педагогических работников, подавших заявление на присвоение квалификационной категории с использованием ИС «Аттестация педагогических работников».

Также у дошкольных образовательных организаций (37,7%) и организаций дополнительного образования (33,3%) низкие показатели по количеству уникальных входов в ГИС «Образование» от общего количества зарегистрированных пользователей системы (сотрудники) и числу пользователей ГИС «Образование», учетные записи которых привязаны к профилю ЕСИА от общего количества зарегистрированных пользователей системы (сотрудники). Это связано с тем, что в ГИС «Образование» в основном работают только администраторы системы, которые вносят основные данные (карточка организации, учет работников и возрастных групп/объединений, движение обучающихся).

Для организаций дополнительного образования отмечается невысокий процент ведения журнала посещаемости только в электронном виде (25 %), но данный показатель имеет положительную динамику по сравнению с прошлым годом (+7%).

Для общеобразовательных организаций «в зоне риска» показатели, характеризующие количество уникальных входов в ГИС «Образование»

родителей/законных представителей (22,7%). Следует отметить, что одна из причин низкого показателя уникальности входов родителей может быть связана с тем, что в ряде образовательных организаций формируются учетные записи для входа в систему только для обучающихся. И родители и учащиеся входят в систему под одной и той же записью, а соответственно и ролью.

Направление 4. Информационные системы (в том числе официальные сайты) в части участия в региональном конкурсе официальных сайтов, организованном Министерством образования и науки Челябинской области за три последних года.

Анализ запросов, ответы на которые формируются с использованием баз данных ГИС «Образование» (п. 4.3)

Вопрос имел одинаковую структуру для всех образовательных организаций и был представлен в виде открытого вопроса с двумя текстовыми полями. В одном поле требовалось указать название запроса, ответ на который формируется с использованием баз данных ГИС «Образование». Во втором необходимо было указать ведомство, инициировавшее данный запрос.

Участникам можно было добавлять неограниченное количество ответов на данный вопрос. Тем не менее, респонденты часто указывали по несколько запросов и инициаторов через запятую в одном текстовом поле (вплоть до 10 разных отчётов). Таким образом количество перечисленных запросов значительно превышает количество представленных ответов, в то время как количество организаций, предоставивших ответ на вопрос значительно меньше количества участников мониторинга.

Среди дошкольных образовательных организаций ответ предоставили 700 респондентов. Количество ответов – 1724, из которых к сути вопроса относятся 1297. В них представлен 1441 запрос (таблица 13).

Таблица 13

Самые популярные запросы в дошкольных образовательных организациях

№	Инициатор	Доля запросов	Самые популярные запросы	их доля
1.	Управление образования	48%	Контингент Сотрудники Дети с ОВЗ, инвалиды Посещаемость Доп. образование Внутренние отчёты и самообследование	36% 11% 13% 14% 9% 8%
2.	Соцзащита	11%	Контингент Дети с ОВЗ, инвалиды Социальный паспорт	38% 23% 26%
3.	Минздрав, больницы, ПМПК	11%	Контингент Сотрудники Дети с ОВЗ, инвалиды ПМПК	60% 8% 14% 9%
4.	МОиН и РЦОКИО	9%	Контингент Доп. образование Сотрудники Дети с ОВЗ, инвалиды	32% 18% 11% 12%

№	Инициатор	Доля запросов	Самые популярные запросы	их доля
			Посещаемость	12%
5.	Органы статистики	5%	сведения о сотрудниках, контингенте и доп.образовании	
6.	ПФР	4%	Сотрудники	
7.	Прокуратура, МВД, КДН	2,5%	Контингент и социальный паспорт	

Среди общеобразовательных организаций ответ предоставили 516 респондентов. Количество ответов – 1365, из них соответствуют сути вопроса 963 ответа. В них указано примерно 1208 запросов.

Таблица 14

Самые популярные запросы в общеобразовательных организациях

№	Инициатор	Доля запросов	Самые популярные запросы	их доля
1.	Управление образования	39%	Контингент Успеваемость Внутренние отчёты и самообследование Дети с ОВЗ, инвалиды Доп. образование Посещаемость	32% 16% 14% 9% 9% 7%
2.	Внутришкольный отчёт или отчёт для других ОО	19%	Сводные отчёты по ОО Успеваемость Контингент Посещаемость	31% 24% 20% 13%
3.	Соцзащита	15%	Контингент и социальный паспорт Успеваемость Дети с ОВЗ, инвалиды Посещаемость	41% 25% 15% 14%
4.	Прокуратура, МВД, КДН	12,5%	Контингент и социальный паспорт	
5.	Минздрав, больницы, ПМПК	6%	Контингент Дети с ОВЗ, инвалиды Успеваемость для отчёта ПМПК	59% 13% 19%
6.	Органы статистики	5%	сведения о сотрудниках, контингенте	
7.	Военкомат	5%	Контингент и сотрудники	
8.	МОиН и РЦОКИО	4%	Контингент, успеваемость, разное	
9.	Родители	3%	Успеваемость и посещаемость	
10.	ПФР	1%	Сотрудники	

Большая часть всех указанных запросов (39%) собирается для управлений образования. Примерно 19% всех указанных запросов являются внутришкольными («для директора», «Завуч», «по распоряжению администрации школы», «отчет классного руководителя» и т.д.), или, изредка, предназначены для передачи в другие образовательные организации. Часто (15%) инициатором является Соцзащита, для которой готовится преимущественно информация категории «социальный паспорт» (информация

о малообеспеченных, неблагополучных семьях и других группах риска), а также наблюдение за успеваемостью и посещаемостью отдельных учеников.

Среди организаций дополнительного образования 84 организации предоставили 170 ответов, из которых сути вопроса отвечают только 98 (104 запроса, подробнее в таблице 15).

Таблица 15

Самые популярные запросы в дошкольных образовательных организациях

№	Инициатор	Доля запросов	Самые популярные запросы	их доля
1.	Управление образования	48%	Контингент Сотрудники Дети с ОВЗ, инвалиды Доп. образование Внутренние отчёты и самообследование	25% 10% 10% 29% 19%
2.	Внутришкольный отчёт или отчёт для других ОО	13%	Контингент Другое	50%
3.	МОиН и РЦОКИО	11%	Разное	
4.	Соцзащита	3%	Контингент	

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют о том, что образовательным организациям необходимо:

спланировать работу по участию в мероприятиях регионального уровня по реализации Концепции информационной политики в системе образования Челябинской области, в региональных конкурсах официальных сайтов, организованных Министерством образования и науки Челябинской области; а также подготовке статей (методических материалов), для опубликования в региональных изданиях и/или на виртуальной информационно-методической площадке»;

систематизировать работу в части использования муниципальных информационных систем (информационных систем образовательной организации), информационных ресурсов учебного назначения и мессенджеров в соответствии с действующим законодательством в сфере защиты информации;

создать организационно-управленческие условия по совершенствованию навыков использования ГИС «Образование» обучающихся, родителей/законных представителей и сотрудников.

В свою очередь, полученные результаты свидетельствуют о том, что в образовательных организациях идет процесс систематизации работы, связанный с обеспечением функционирования информационных систем, организацией работы с ресурсами учебного назначения, выполнением требований информационной безопасности, тем самым формируя информационно-управленческую культуру всех пользователей информационно-коммуникационной инфраструктуры системы образования Челябинской области.

Мониторинг дает возможность отследить и оценить в динамике состояние объектов ИК-инфраструктуры на разных уровнях управления сферой образования в целях обеспечения развития системы образования Челябинской области. Данные мониторинга позволяют принимать управленческие решения в сфере управления качеством образования на трех уровнях: региональном, муниципальном и институциональном:

на уровне образовательной организации:

решение задач различных категорий пользователей, через обеспечение функциональности объектов ИК-инфраструктуры;

оценка состояния ИК-инфраструктуры по каждому из объектов;

использование данных мониторинга для принятия управленческих решений в рамках ВСОКО;

на уровне органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования:

применение мониторинга как оценочной процедуры в рамках муниципальных систем оценки качества образования;

сбор и анализ данных мониторинга для оценки состояния функционирования ИК-инфраструктуры на муниципальном уровне;

формирование на основе данных мониторинга перечня организаций с критическим уровнем состояния функционирования ИК-инфраструктуры, для разработки мер поддержки образовательным организациям;

использование данных мониторинга для принятия управленческих решений в рамках МСОКО;

на уровне органа исполнительной власти субъекта РФ (Министерство образования и науки Челябинской области):

разработка на основе данных мониторинга приоритетных направлений развития информационной политики Челябинской области;

обеспечение системного функционирования объектов ИК-инфраструктуры как единого целого на уровне образования Челябинской области;

принятия эффективных управленческих решений в сфере управления качеством образования.

Сводный отчет об уровне
состояния функционирования ИК-инфраструктуры по муниципалитетам

№ п/п	Муниципалитет	Дошкольные образовательные организации		Общеобразовательные организации		Организации дополнительного образования	
		Средний балл	Уровень	Средний балл	Уровень	Средний балл	Уровень
1.	Агаповский МР	16	Допустимый уровень	20,75	Допустимый уровень	12	Критический уровень
2.	Аргаяшский МР	14,43	Допустимый уровень	19,38	Допустимый уровень	12,5	Критический уровень
3.	Ашинский МР	16,4	Допустимый уровень	23,33	Допустимый уровень	14,4	Допустимый уровень
4.	Брединский МР	16	Допустимый уровень	21,58	Допустимый уровень	10	Критический уровень
5.	Варненский МР	16,38	Допустимый уровень	17,5	Допустимый уровень	17	Допустимый уровень
6.	Верхнеуральский МР	17,09	Допустимый уровень	22,71	Допустимый уровень	16	Допустимый уровень
7.	Верхнеуфалейский ГО	20,54	Допустимый уровень	25,11	Допустимый уровень	17,67	Допустимый уровень
8.	Еманжелинский МР	17,89	Допустимый уровень	23,67	Допустимый уровень	18	Допустимый уровень
9.	Еткульский МР	16,21	Допустимый уровень	21,47	Допустимый уровень	19	Допустимый уровень
10.	Златоустовский ГО	21,13	Оптимальный уровень	26,14	Допустимый уровень	19,2	Допустимый уровень
11.	Карабашский ГО	14,6	Допустимый уровень	20,8	Допустимый уровень	20	Допустимый уровень
12.	Карталинский МР	19,33	Допустимый уровень	21,86	Допустимый уровень	13	Допустимый уровень
13.	Каслинский МР	17,41	Допустимый уровень	21	Допустимый уровень	18	Допустимый уровень
14.	Катав-Ивановский МР	16,8	Допустимый уровень	19,3	Допустимый уровень	13,33	Допустимый уровень
15.	Кизильский МР	18,56	Допустимый уровень	22,36	Допустимый уровень	13,5	Допустимый уровень
16.	Копейский ГО	16,09	Допустимый уровень	21,22	Допустимый уровень	16,25	Допустимый уровень
17.	Коркинский МР	19,59	Допустимый уровень	26,06	Допустимый уровень	22	Оптимальный уровень
18.	Красноармейский МР	12,55	Критический уровень	20,16	Допустимый уровень	12	Критический уровень
19.	Кунашакский МР	15,5	Допустимый уровень	19,88	Допустимый уровень	11	Критический уровень
20.	Кусинский МР	18,33	Допустимый уровень	22	Допустимый уровень	16	Допустимый уровень
21.	Кыштымский ГО	14,41	Допустимый уровень	22,69	Допустимый уровень	17,5	Допустимый уровень
22.	Локомотивный ГО	15,25	Допустимый уровень	20	Допустимый уровень	-	-
23.	Магнитогорский ГО	22,36	Оптимальный уровень	26,26	Допустимый уровень	25,6	Оптимальный уровень
24.	Миасский ГО	15,3	Допустимый уровень	23,11	Допустимый уровень	25	Оптимальный уровень

№ п/п	Муниципалитет	Дошкольные образовательные организации		Общеобразовательные организации		Организации дополнительного образования	
		Средний балл	Уровень	Средний балл	Уровень	Средний балл	Уровень
25.	Нагайбакский МР	16,04	Допустимый уровень	19,9	Допустимый уровень	11	Критический уровень
26.	Нязепетровский МР	11,7	Критический уровень	18	Допустимый уровень	12,67	Критический уровень
27.	Озерский ГО	18,43	Допустимый уровень	22,35	Допустимый уровень	13,75	Допустимый уровень
28.	Октябрьский МР	21,07	Оптимальный уровень	24,43	Допустимый уровень	15	Допустимый уровень
29.	Пластовский МР	20,71	Допустимый уровень	21,75	Допустимый уровень	16,67	Допустимый уровень
30.	Саткинский МР	18,26	Допустимый уровень	23,56	Допустимый уровень	17	Допустимый уровень
31.	Снежинский ГО	15,36	Допустимый уровень	20	Допустимый уровень	16	Допустимый уровень
32.	Сосновский МР	17,48	Допустимый уровень	19,95	Допустимый уровень	14,67	Допустимый уровень
33.	Трехгорный ГО	16,14	Допустимый уровень	25,57	Допустимый уровень	14	Допустимый уровень
34.	Троицкий ГО	19,13	Допустимый уровень	25,19	Допустимый уровень	17,75	Допустимый уровень
35.	Троицкий МР	18,36	Допустимый уровень	18,25	Допустимый уровень	15	Допустимый уровень
36.	Увельский МР	16,4	Допустимый уровень	18,85	Допустимый уровень	13	Допустимый уровень
37.	Уйский МР	16,73	Допустимый уровень	21,76	Допустимый уровень	11,5	Критический уровень
38.	Усть-Катавский ГО	17,4	Допустимый уровень	21,6	Допустимый уровень	18,5	Допустимый уровень
39.	Чебаркульский ГО	17,73	Допустимый уровень	23,78	Допустимый уровень	17	Допустимый уровень
40.	Чебаркульский МР	15,29	Допустимый уровень	20,07	Допустимый уровень	15,5	Допустимый уровень
41.	Челябинский ГО	18,5	Допустимый уровень	24,13	Допустимый уровень	17,9	Допустимый уровень
42.	Чесменский МР	13,09	Допустимый уровень	18,29	Допустимый уровень	12,5	Критический уровень
43.	Южноуральский ГО	21,82	Оптимальный уровень	22,86	Допустимый уровень	18,5	Допустимый уровень
	Всего по региону	17,96	Допустимый уровень	22,31	Допустимый уровень	16,58	Допустимый уровень

Суммарный отчет об уровне состояния
функционирования ИК-инфраструктуры по муниципалитетам

№ п/п	Муниципалитет	Дошкольные образовательные организации			Общеобразовательные организации			Организации дополнительного образования			По всем типам организаций		
		Критический уровень, число ОО	Достаточный уровень, число ОО	Оптимальный уровень, число ОО	Критический уровень, число ОО	Достаточный уровень, число ОО	Оптимальный уровень, число ОО	Критический уровень, число ОО	Достаточный уровень, число ОО	Оптимальный уровень, число ОО	Критический уровень, число ОО	Достаточный уровень, число ОО	Оптимальный уровень, число ОО
1.	Агаповский МР	5	15	3	3	16	1	1	0	0	9	31	4
2.	Аргаяшский МР	9	13	1	5	18	1	1	1	0	15	32	2
3.	Ашинский МР	0	14	1	0	10	2	1	4	0	1	28	3
4.	Брединский МР	3	14	2	2	9	1	1	0	0	6	23	3
5.	Варненский МР	4	18	4	8	8	0	0	1	0	12	27	4
6.	Верхнеуральский МР	3	25	7	1	12	4	0	2	0	4	39	11
7.	Верхнеуфалейский ГО	0	6	7	0	6	3	0	3	0	0	15	10
8.	Еманжелинский МР	0	15	4	0	8	1	0	5	1	0	28	6
9.	Еткульский МР	0	13	1	2	14	1	0	2	0	2	29	2
10.	Златоустовский ГО	0	15	30	0	9	12	0	4	1	0	28	43
11.	Карабашский ГО	1	4	0	1	4	0	0	1	0	2	9	0
12.	Карталинский МР	1	9	8	0	14	0	0	1	0	1	24	8
13.	Каслинский МР	3	12	7	3	8	3	0	2	0	6	22	10
14.	Катав-Ивановский МР	0	10	0	1	9	0	1	2	0	2	21	0
15.	Кизильский МР	1	12	5	1	11	2	0	2	0	2	25	7
16.	Копейский ГО	4	28	1	3	19	1	1	2	1	8	49	3
17.	Коркинский МР	0	13	9	0	9	7	0	0	2	0	22	18
18.	Красноармейский МР	15	17	1	4	20	1	1	1	0	20	38	2

№ п/п	Муниципалитет	Дошкольные образовательные организации			Общеобразовательные организации			Организации дополнительного образования			По всем типам организаций		
		Критический уровень, число ОО	Достаточный уровень, число ОО	Оптимальный уровень, число ОО	Критический уровень, число ОО	Достаточный уровень, число ОО	Оптимальный уровень, число ОО	Критический уровень, число ОО	Достаточный уровень, число ОО	Оптимальный уровень, число ОО	Критический уровень, число ОО	Достаточный уровень, число ОО	Оптимальный уровень, число ОО
19.	Кунашакский МР	2	5	1	3	13	1	1	0	0	6	18	2
20.	Кусинский МР	0	13	5	0	7	2	1	1	0	1	21	7
21.	Кыштымский ГО	4	13	0	0	11	2	1	4	1	5	28	3
22.	Локомотивный ГО	1	3	0	0	1	0	0	0	0	1	4	0
23.	Магнитогорский ГО	0	43	79	0	25	29	0	0	5	0	68	113
24.	Миасский ГО	14	37	5	2	29	5	0	0	1	16	66	11
25.	Нагайбакский МР	5	17	4	1	9	0	2	1	0	8	27	4
26.	Нязепетровский МР	7	3	0	4	6	0	1	2	0	12	11	0
27.	Озерский ГО	2	7	5	1	13	3	1	3	0	4	23	8
28.	Октябрьский МР	0	12	17	1	10	3	0	2	0	1	24	20
29.	Пластовский МР	0	9	12	0	11	1	0	3	0	0	23	13
30.	Саткинский МР	2	20	12	1	11	6	0	4	0	3	35	18
31.	Снежинский ГО	4	17	1	2	6	0	0	1	0	6	24	1
32.	Сосновский МР	1	17	5	1	20	1	1	1	1	3	38	7
33.	Трехгорный ГО	1	6	0	0	5	2	0	1	0	1	12	2
34.	Троицкий ГО	0	10	5	0	12	4	0	3	1	0	25	10
35.	Троицкий МР	1	6	4	9	15	0	0	1	0	10	22	4
36.	Увельский МР	3	20	2	4	16	0	1	1	0	8	37	2
37.	Уйский МР	2	11	2	2	13	2	1	1	0	5	25	4
38.	Усть-Катавский ГО	0	7	3	1	8	1	0	2	0	1	17	4
39.	Чебаркульский ГО	2	9	4	0	8	1	0	1	0	2	18	5
40.	Чебаркульский МР	4	9	1	1	13	0	0	2	0	5	24	1
41.	Челябинский ГО	0	171	69	2	88	38	1	15	5	3	274	112

№ п/п	Муниципалитет	Дошкольные образовательные организации			Общеобразовательные организации			Организации дополнительного образования			По всем типам организаций		
		Критический уровень, число ОО	Достаточный уровень, число ОО	Оптимальный уровень, число ОО	Критический уровень, число ОО	Достаточный уровень, число ОО	Оптимальный уровень, число ОО	Критический уровень, число ОО	Достаточный уровень, число ОО	Оптимальный уровень, число ОО	Критический уровень, число ОО	Достаточный уровень, число ОО	Оптимальный уровень, число ОО
42.	Чесменский МР	6	5	0	6	11	0	1	1	0	13	17	0
43.	Южноуральский ГО	0	4	7	0	7	0	0	2	0	0	13	7
	Всего по региону	110	727	334	75	572	141	19	85	19	204	1384	494

**Информация по средним баллам
по всем показателям Мониторинга состояния
функционирования ИК-инфраструктуры**

Направление/Показатель	Среднее количество баллов			
	ДОО	ООО	ООДОП	По региону
Направление 1. Нормы и правила информатизации управления образованием				
Разработаны и утверждены локальные нормативные документы, обеспечивающие реализацию информационной политики в системе образования Челябинской области (п.1.1)	1,72	1,79	1,5	1,73
Разработаны и утверждены документы, обеспечивающие организацию информационной безопасности (п.1.2)	1,87	1,88	1,81	1,81
<i>Участие в мероприятиях регионального уровня по реализации концепции информационной политики в системе образования Челябинской области (п.1.3)</i>	<i>0,52</i>	<i>0,65</i>	<i>0,66</i>	<i>0,58</i>
Направление 2. Система обеспечения информационной безопасности				
Использование информационных ресурсов учебного назначения в соответствии с действующим законодательством в сфере защиты информации (п. 2.1.1)	0,68	0,78	0	0,68
Использование мессенджеров/социальных сетей в соответствии с действующим законодательством в сфере защиты информации (п. 2.1.2)	0,65	0,83	0,83	0,72
Использование муниципальных информационных системах и/или информационных системах образовательной организации в соответствии с действующим законодательством в сфере защиты информации (п. 2.1.3)	1,5	0,96	0,89	1,06
Условия, которые сформированы в образовательной организации для оказания услуг в электронном виде с применением мер по защите информации (п. 2.2)	1,82	1,8	1,75	1,81
Наличие у всех пользователей СКЗИ ViPNet Client заключений об уровне подготовки пользователей СКЗИ, выданного лицензиатом ФСБ России (п. 2.3)	0,83	0,78	0,72	0,81
Наличие действительного аттестата соответствия требованиям информационной безопасности для каждого автоматизированного рабочего места, подключённого к защищенной сети Министерства образования и науки Челябинской области (п. 2.4)	0,9	0,94	0,91	0,92
Направление 3. Информационно-управленческая культура пользователей ИК-инфраструктуры				
Количество руководящих и педагогических работников, прошедших повышение квалификации по формированию информационно-управленческой культуры в условиях цифровой образовательной среды за отчетный период (п. 3.1)	0,69	0,82	0,73	0,74
Переход на ведение журнала только в электронном виде (п. 3.2)	0,54	0,91	0,25	0,66
Доля уникальных входов в ГИС «Образование» от общего количества зарегистрированных пользователей системы (сотрудники) (п. 3.3.1)	0,58	1,95	0,6	1,1
Доля уникальных входов в ГИС «Образование» от общего количества зарегистрированных пользователей системы (обучающиеся 5-11 классов) (п. 3.3.2)	-	1,17	-	1,17
Доля уникальных входов в ГИС «Образование» от общего количества зарегистрированных пользователей системы (родители/законные представители) (п. 3.3.3)	-	0,05	-	0,05
Доля пользователей ГИС «Образование», учетные записи которых привязаны к профилю ЕСИА от общего количества зарегистрированных пользователей системы (сотрудники) (п. 3.4.1)	1,27	1,66	0,99	1,4

Направление/Показатель	Среднее количество баллов			
	ДОО	ООО	ООДОП	По региону
Доля пользователей ГИС «Образование», учетные записи которых привязаны к профилю ЕСИА от общего количества зарегистрированных пользователей системы (обучающиеся 8-11 классов) (п. 3.4.2)	-	0,33	-	0,33
Доля пользователей ГИС «Образование», учетные записи которых привязаны к профилю ЕСИА от общего количества зарегистрированных пользователей системы (родители/законные представители) (п. 3.4.3)	-	0,01	-	0,01
<i>Наличие статей (методических материалов), отражающих опыт пользователей ИК-инфраструктуры, опубликованных в региональных изданиях по направлению оценки качества образования и/или на виртуальной информационно-методической площадке (п. 3.5)</i>	0,07	0,12	0,11	0,09
Доля педагогических работников, которым предоставлена возможность пройти процедуру аттестации с использованием ИС «Аттестация педагогических работников» (п. 3.6)	1,71	1,74	1,63	1,71
Доля педагогических работников, подавших заявление на присвоение квалификационной категории с использованием ИС «Аттестация педагогических работников» (п. 3.7)	1,13	1,26	1,19	1,18
Направление 4. Информационные системы (в том числе официальные сайты)				
<i>Участие в региональном конкурсе официальных сайтов, организованном Министерством образования и науки Челябинской области за три последних года (п. 4.1)</i>	0,25	0,27	0,32	0,26
Запросы, ответы на которые формируются с использованием баз данных ГИС «Образование» (п. 4.3)	0,6	0,65	0,68	0,62
Направление 5. Информационные ресурсы				
Использование данных ГИС «Образование» для заполнения форм федерального статистического наблюдения (п. 5.1)	0,99	0,95	0,99	0,97
Общее количество баллов	17,97	22,3	16,56	20,47