



Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования

**МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

площадь Революции, д. 4, Челябинск, 454113

Тел. (351) 263-67-62, факс (351) 263-87-05

E-mail: minobr@gov74.ru, www.minobr74.ru

ОКПО 00097442, ОГРН 1047423522277

ИНН/КПП 7451208572/745101001

21 АВГ 2018

№ 1213/8556

На № _____

от _____

О направлении информационно-аналитической справки

Министерство образования и науки Челябинской области направляет для использования в работе прилагаемую информационно-аналитическую справку по итогам проведения диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с федеральным государственным общеобразовательным стандартом основного общего образования (индивидуальный проект), проведенной в период с 10 января по 30 марта 2018 года в общеобразовательных организациях Челябинской области.

Приложение: на 45 л. в 1 экз.

Начальник управления начального,
основного, среднего общего образования

Е.А.Тюрина

Логачева Светлана Александровна
263-18-15

Рассылка: МОУО, ГБУ ДПО РЦОКИО, исполнителю, в дело

Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Региональный центр оценки качества и информатизации образования»

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по итогам проведения диагностики уровня индивидуальных достижений
(метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов,
осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС
основного общего образования (индивидуальный проект)

Челябинск – 2018

СОДЕРЖАНИЕ

1.	Введение.....	3
2.	Статистическая информация об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году.....	4
3.	Анализ статистической информации об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году.....	9
4.	Статистическая информация о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году.....	13
5.	Анализ статистической информации о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году.....	21
6.	Анализ результатов выполнения проектов (по типам проектов).....	31
7.	Выводы и рекомендации по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году.....	39

I. Введение

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 01.06.2017 г. № 01/1792 «О проведении мониторинга качества образования в Челябинской области в 2017/2018 учебном году» и приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 04.12.2017 г. № 01/3642 «О проведении диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС основного общего образования (индивидуальный проект) в 2018 году» в период с 10 января по 30 марта 2018 года в общеобразовательных организациях (далее – ОО) Челябинской области проведена диагностика уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования (ФГОС ООО) (индивидуальный проект) (далее – диагностика).

Цель проведения диагностики – получение реальных и достоверных данных об уровне достижения планируемых метапредметных результатов обучающимися при освоении основной образовательной программы (далее – ООП) в соответствии с ФГОС ООО для принятия управленческих решений по повышению качества образования и совершенствованию региональной системы образования.

Задачи проведения диагностики:

- обеспечить единое оценочное пространство в системе образования Челябинской области посредством единой модели проведения (выполнение индивидуального проекта), разработки и использования единых диагностических материалов, единых критериев оценивания;
- осуществить сбор, обобщение и анализ информации об уровне сформированности универсальных учебных действий (далее – УУД) у обучающихся ОО, реализующих ФГОС ООО;
- определить уровень достижения обучающимися планируемых метапредметных результатов при освоении ООП в соответствии с ФГОС ООО, выявить тенденции на основе полученных результатов, с учетом контекстной информации, полученной в ходе исследования;
- выявить предпочтения обучающихся в выборе типа проекта и образовательных областей для работы над темой проекта;
- использовать результаты диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов для формирования рекомендаций для ОО по совершенствованию качества образования в части достижения обучающимися метапредметных планируемых результатов.

Процедура диагностики проводилась в четыре этапа: организационный, выполнение проекта, защита проекта, оценивание проекта.

С 10 по 19 января 2018 года был проведен организационный этап, во время которого обучающимися были выбраны темы проектов, определены основные проблемы и цели проектов.

С 22 января по 27 марта 2018 года проводился этап выполнения проекта в рамках диагностики. На региональном, муниципальном и институциональном уровнях осуществлялась координация выполнения проекта, заполнения дорожной карты разработки и защиты проекта, выполнения обучающимися планов работы над проектом.

Заключительные этапы диагностики, этап защиты и оценивания проекта, проходили с 19 по 30 марта 2018 года. В этот период проводилась защита проекта по регламенту и в соответствии с рекомендациями к процедуре защиты индивидуального проекта.

По итогам проведения оценочной процедуры были обработаны первичные данные, предоставленные ОО, и произведен анализ результатов диагностики.

II. Статистическая информация об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году

Особенность диагностики в 2018 году состояла в том, что для обучающихся 7-х классов оценочная процедура проводилась в штатном режиме и была обязательной для всех ОО Челябинской области, реализующих общеобразовательные программы основного общего образования.

Всего в оценочной процедуре приняли участие 33103 обучающихся 7-х классов из 711 ОО Челябинской области, в том числе обучающиеся из двух частных ОО (ЧОУ СОШ «Лидер», ЧОУ «Православная гимназия»). Из них, в соответствии с отчетами, представленными от ОО, не завершили проект 578 обучающихся. При этом, в связи с некорректным тиражированием и заполнением машиночитаемых бланков на уровне ОО, часть сведений об обучающихся не была идентифицирована.

Таким образом, в итоговый статистический отчет внесена информация об обучающихся 7-х классов, завершивших проект, и в соответствии с количеством верифицированных бланков – всего 32693 обучающихся.

Общая информация о количестве участников диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающихся 7-х классов в 2018 году представлена в таблице 1.

Таблица 1

Информация о количестве участников диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающихся 7-х классов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество ОО, принявших участие в диагностике	Всего обучающихся	Количество обучающихся защитивших проект	Количество обучающихся, не защитивших проект	Количество обучающихся в соответствии с верифицированными бланками
1	Агаповский муниципальный район	16	338	337	1	335
2	Аргаяшский муниципальный район	19	484	479	5	476
3	Ашинский муниципальный район	11	653	635	18	634
4	Брединский муниципальный район	16	265	265	0	261
5	Варненский муниципальный район	15	253	252	1	252
6	Верхнеуральский муниципальный район	17	341	336	5	335
7	Верхнеуфалейский городской округ	8	344	330	14	328
8	Еманжелинский муниципальный район	11	505	503	2	498
9	Еткульский муниципальный район	13	293	276	17	275
10	Златоустовский городской округ	19	1568	1534	34	1531
11	Карабашский городской округ	4	131	131	0	131
12	Карталинский муниципальный район	14	437	432	5	432
13	Катав-Ивановский муниципальный район	9	314	307	7	306

14	Каслинский муниципальный район	12	263	256	7	256
15	Кизильский муниципальный район	14	208	206	2	206
16	Копейский городской округ	21	1514	1489	25	1472
17	Коркинский муниципальный район	13	646	633	13	630
18	Красноармейский муниципальный район	21	341	339	2	339
19	Кунашакский муниципальный район	15	261	260	1	259
20	Кусинский муниципальный район	8	265	263	2	263
21	Кыштымский городской округ	8	356	352	4	346
22	Локомотивный городской округ	1	106	103	3	103
23	Магнитогорский городской округ	53	4001	3945	56	3919
24	Миасский городской округ	34	1669	1638	31	1633
25	Нагайбакский муниципальный район	10	175	170	5	170
26	Нязепетровский муниципальный район	10	159	159	0	158
27	Озёрский городской округ	13	673	650	23	646
28	Октябрьский муниципальный район	13	205	199	6	197
29	Пластовский муниципальный район	10	275	270	5	268
30	Саткинский муниципальный район	17	766	763	3	759
31	Снежинский городской округ	6	400	388	12	387

32	Сосновский муниципальный район	21	650	637	13	630
33	Трёхгорный городской округ	6	312	308	4	308
34	Троицкий городской округ	14	723	708	15	652
35	Троицкий муниципальный район	21	214	214	0	214
36	Увельский муниципальный район	16	265	262	3	262
37	Уйский муниципальный район	10	211	207	4	204
38	Усть-Катавский городской округ	7	265	259	6	259
39	Чебаркульский городской округ	7	449	442	7	421
40	Чебаркульский муниципальный район	14	282	276	6	276
41	Челябинский городской округ	122	11467	11259	208	11094
42	Чесменский муниципальный район	16	232	232	0	231
43	Южноуральский городской округ	6	344	341	3	337
	Всего по Челябинской области	711	33623	33045	578	32693

По информации из статистических отчетов ОО, полного участия всех семиклассников (100% обучающихся) в диагностике достигли школы Брединского, Нязепетровского, Троицкого, Чесменского муниципальных районов, Карабашского городского округа.

Диагностика уровня достижения планируемых метапредметных результатов обучающихся основного общего образования в форме индивидуального проекта проводится в образовательной системе Челябинской области в рамках регионального мониторинга оценки качества общего образования во второй раз. В 2017 году данная оценочная процедура проходила среди обучающихся 9-х классов, осваивавших образовательные программы в соответствии ФГОС ООО в пилотном режиме.

В 2018 году в рамках диагностики обучающимися 7-х классов были

выполнены проекты следующих типов: исследовательский, творческий, информационно-познавательный, социальный (таблица 2).

Таблица 2
Информация о количестве обучающихся, выполнявших проекты разных типов

№ п/п	Наименование типа проекта	Количество обучающихся (чел.)	Доля обучающихся в 2018 году (%)	Доля обучающихся в 2017 году (%)
1	Исследовательский	5345	16,35	53,30
2	Творческий	8262	25,27	20,00
3	Информационно-познавательный	12108	37,04	18,40
4	Социальный	6977	21,34	8,30

Сопровождение выполнения проекта обучающимися 7-х классов осуществлялось наставниками из числа педагогических работников ОО.В целом в диагностике в качестве наставников приняли участие 10805 педагогов.

В таблице 3 представлена статистическая информация о распределении по предметным областям педагогов, выступавших в качестве наставников обучающихся при выполнении проектов в 2018 году

Таблица 3
Информация о распределении по предметным областям педагогов, выступавших в качестве наставников обучающихся при выполнении проектов в 2018 году

Количество учителей (чел.)	Доля педагогов по предметным областям (%)									
	Русский язык и литература	Иностранные языки	Общественно-научные предметы	Математика и информатика	Естественнонаучные предметы	Искусство	Технология	Физическая культура и ОБЖ	Духовно-нравственная культура народов России	Иные представители (педагоги-психологи, социальные педагоги)
10805	10,66	10,38	14,28	14,60	15,19	9,17	11,13	10,97	3,29	0,33

Статистическая информация о квалификации педагогов, выступавших в качестве наставников обучающихся при выполнении проектов в 2018 году, представлена в таблице 3.1.

Таблица 3.1

Информация о квалификации педагогов, выступавших в качестве наставников обучающихся при выполнении проектов в 2018 году

Количество учителей (чел.)	Доля педагогов в соответствии с квалификационной категорией (%)		
	соответствие занимаемой должности и без категории	первая категория	высшая категория
10805	27,0	36,0	37,0

Выполнение проекта осуществлялось обучающимися 7-х классов в соответствии с выбранной темой из предложенных в рамках определенной предметной области.

Распределение выбора обучающимися тематики проектов по предметным областям и типам проектов представлено в таблице 4 и на рисунке 1.

Таблица 4

Распределение выбора обучающимися тематики проектов по предметным областям и типам проектов в 2018 году

Тип проекта	Доля выбора темы проекта по предметным областям (%)								
	Русский язык и литература	Иностранные языки	Общественно-научные предметы	Математика и информатика	Естественнонаучные предметы	Искусство	Технология	Физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности	Духовно-нравственная культура народов России
Творческий	3,23	2,86	2,97	2,81	5,07	6,28	-	2,13	0,59
Социальный	2,51	2,26	4,18	4,49	1,74	1,52	1,87	2,55	0,89
Исследовательский	2,62	0,85	3,43	2,15	2,43	0,97	1,73	1,34	-
Познавательный	3,77	3,39	6,87	2,84	5,77	3,9	3,61	5,29	1,09
Всего в 2018 г.	12,13	9,36	17,45	12,29	15,01	12,67	7,21	11,31	2,57

III. Анализ статистической информации об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году

Анализ статистической информации по типам проектов.

По итогам представленной от ОО Челябинской области статистической информации в таблице 2 видно, что выбор типов проектов семиклассниками распределился пропорционально в отношении двух типов проектов: творческий – 25,27%, социальный – 21,34%. Наибольшее предпочтение обучающимися было отдано информационно-познавательным проектам – 37,04%, наименьшее – исследовательским – 16,35%. В сопоставлении с предыдущими результатами выбор типов проектов обучающихся 7-х классов в 2018 году отличается от выбора обучающихся 9-х классов в 2017 году: более половины девятиклассников выбрали для выполнения исследовательский проект (53,3%) в форме сбора и представления информации для теоретического доказательства или опровержения какой-либо гипотезы. Выбор обучающихся 7-х классов проектов других типов говорит о более деятельностном подходе к выполнению проекта с целью получения конкретного продукта.

Анализ статистической информации по тематике проектов.

Выбор темы осуществлялся обучающимися из перечня тем, предложенных в контрольных измерительных материалах 2018 года. Всего было предложено 200 тем по 9 направлениям (предметным областям).

В ходе диагностики одной из задач являлось определение предпочтений обучающихся в выборе предметной области для работы над темой проекта. Тематика проектов могла носить предметную или межпредметную направленность. Распределение выбора обучающимися тематики проектов по предметным областям представлено в таблице 4 и на рисунке 1.

Из информации, представленной в таблице 4 и на диаграмме видно, что распределение выбора обучающимися 7-х классов тематики проектов зависело от выбора предметной области.

Большинство обучающихся проводили работу по выполнению проекта применительно к учебным предметам общественно-научной (история, обществознание, география) и естественнонаучной (биология, химия, физика) предметных областей. Более трети всех обучающихся (17,45% и 15,01%) выбрали темы, связанные с этими предметами, независимо от типа проекта.

Примерно равное количество обучающихся выбрали темы для выполнения проектов, связанные с предметными областями «Русский язык и литература» (12,13%), «Математика и информатика» (12,29%), «Искусство» (12,67%), «Физическая культура и ОБЖ» (11,31%).

В ходе анализа представленной информации выявлено, что предметную область «Технология» выбирали меньше других (7,21%), а в проектах творческого типа в 2018 году она вообще отсутствовала, в то время, как в 2017 году девятиклассники обращались к указанной предметной области только в творческих проектах. Незначительная доля обучающихся выбрали темы проектов предметной области «Духовно-нравственная культура народов России» (2,57%). При этом многие темы других гуманитарных областей были именно культурологического характера.

В целом перечень предметных областей для определения тем проектов соответствует ФГОС ООО и в 2018 году не предусматривал отдельно заявленной межпредметной тематики. Однако, учитывая, что в 2017 году доля обучающихся, выбравших темы проектов на межпредметной основе составила около 9%, в дальнейших процедурах такую возможность планируется предусмотреть.

Полученные в ходе анализа сведения о выборе обучающимися тематики проектов выявили равнозначность для семиклассников различных предметных областей для самостоятельного выполнения проекта. При этом лишь частично подтвердилась значимость для обучающихся 7-х классов изучения предметов естественно-научной предметной области, выявленная в предыдущей диагностике для девятиклассников как приоритетная, что говорит о более устойчивом предпрофильном самоопределении выпускников основной школы.

Анализ статистической информации по участию педагогов в качестве наставников.

В целях обеспечения организации и проведения диагностики в каждой ОО, принимавшей участие в оценочной процедуре, приказом руководителя ОО назначался наставник, специалист, осуществляющий координацию работы обучающегося над индивидуальным проектом. Наставником мог выступать учитель-предметник, классный руководитель, педагог-организатор, педагог дополнительного образования, преподаватель ВУЗа.

Из информации, представленной в таблице 3, выявлено, что наставниками в 2018 году выступали только педагогические работники ОО, в которых проводилась диагностика. При этом представленное в таблице распределение педагогов по предметным областям, показывает, что доля педагогов-наставников, сопровождавших выполнение проектов обучающихся, пропорциональна выбору тем обучающимися по предметным областям. Следует отметить, что выбор наставников, в соответствии с порядком проведения диагностики, осуществлялся самими обучающимися в течение организационного этапа выполнения проекта.

Наибольшее количество педагогов, принявших участие в сопровождении проектов, являются учителями, преподающими учебные предметы, наиболее востребованные при выполнении проектов – общественно-научной и естественнонаучной предметных областей.

Анализ контекстной информации об ОО показал уровень квалификации педагогов-наставников. Педагог-наставник, в соответствии с порядком проведения диагностики, должен обладать достаточным уровнем психолого-педагогической компетентности, владеть технологией проектной и исследовательской деятельности. Наставник координирует действия обучающихся по определению темы, поиску и анализу проблемы, постановке цели по сбору, анализу, построению алгоритма и выполнению плана работы над индивидуальным проектом. Из статистической информации, представленной в таблице 4, видно, что уровень квалификации наставников в

целом соответствует предъявляемым требованиям – большинство педагогов имеют первую (36%) или высшую (37%) квалификационную категорию.

Представленные контекстные данные об ОО свидетельствуют о том, что в качестве наставников в 2018 году не были задействованы внешние представители – педагогические работники ВУЗов, учреждений культуры, спорта, учреждений дополнительного образования детей, представители общественности. В дальнейшем при осуществлении проектной деятельности организаторам на уровне ОО необходимо предусматривать участие различных представителей в качестве наставников обучающихся при выполнении проекта, что может содействовать расширению возможностей для развития УУД обучающихся.

В рамках актуализации компетенций, связанных с формированием УУД обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, для педагогов, принимавших участие в диагностике в качестве наставников, Министерством образования и науки Челябинской области совместно с ГБУ ДПО РЦОКИО и НП Инновационный центр «РОСТ» были проведены 5 методических мероприятий по вопросам реализации проектной деятельности в ОО (письмо Министерством образования и науки Челябинской области от 09.10.2017 г № 1213/9592).

В мероприятиях приняли участие 997 педагогов всех муниципальных образований Челябинской области (10,1% от общего числа педагогов, принимавших участие в диагностике в качестве наставников). Программа мероприятий предусматривала практическую работу педагогов по освоению алгоритмов взаимодействия с обучающимися при выполнении ими индивидуальных проектов. В рамках мероприятий в форме анкетирования педагогов были определены проблемные зоны при реализации проектной деятельности педагогами в ОО в целях формирования УУД обучающихся 7-х классов, среди которых названы: способы обоснования обучающимися отбора проблематики в рамках определенной темы проекта, формулирования задач проекта и реальных шагов для их решения, умений объективно оценивать выполненный проект, учитывая определенные критерии.

В целях преодоления выявленных проблем в рамках сопровождения диагностики ГБУ ДПО РЦОКИО в период с 10 января 2018 г по 19 февраля 2018 г. были проведены курсы повышения квалификации на бюджетной основе по программе «Экспертная деятельность в сфере оценки качества образования» для педагогов, осуществляющих сопровождение достижения обучающимися планируемых метапредметных результатов в ходе выполнения индивидуального проекта в соответствии с ФГОС ООО. Всего в указанных курсах прошли повышение квалификации в качестве слушателей 150 педагогов-наставников и организаторов проведения диагностики на уровне ОО из 34 муниципальных образований Челябинской области. Результаты анкетирования слушателей по итогам курсовой подготовки показали, что 80,4% из них получили возможность совершенствования профессиональной компетентности по заявленным вопросам¹.

¹Материалы заседания Методического совета ГБУ ДПО РЦОКИО от 28 марта 2018 года

Работа по методической поддержке педагогов в вопросах актуализации компетенций, связанных с реализацией проектной деятельности в ОО и формированием УУД обучающихся в целях достижения ими планируемых метапредметных результатов, будет продолжена.

IV. Статистическая информация о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году

В ходе проведенного анализа результатов диагностики получены данные об уровне достижения обучающимися 7-х классов планируемых метапредметных результатов, которые представлены по типам проектов в таблице 5.

Таблица 5

Уровень достижения обучающимися 7-х классов
планируемых метапредметных результатов по типам проектов

Уровень	Количество обучающихся (чел.)	Доля обучающихся, среднее значение (%)	Тип проекта /доля обучающихся, достигших соответствующего уровня планируемых результатов, (%)			
			Информационно-познавательный	Творческий	Исследовательский	Социальный
Повышенный	9114	27,5	25,99	28,40	29,90	27,37
Базовый	20105	61,0	61,71	60,65	59,31	60,23
Недостаточный	3884	11,5	12,30	10,95	10,79	12,40

В ходе анализа проведена выборка статистического распределения средних значений показателей муниципальных образований по результатам достижения обучающимися 7-х классов уровня сформированности УУД относительно среднерегionalного значения по Челябинской области (таблица 6).

Таблица 6

Сведения о средних значениях показателей муниципальных образований по результатам достижения обучающимися 7-х классов уровня сформированности УУД

№	Наименование муниципального образования	Среднее значение уровня сформированности УУД			
		Познавательные УУД	Регулятивные УУД	Коммуникативные УУД	Общее значение
1	Агаповский муниципальный район	67,34	68,42	69,63	68,46
2	Аргаяшский муниципальный район	60,07	64,37	64,73	63,06
3	Ашинский муниципальный район	72,17	71,60	75,66	73,14
4	Брединский муниципальный район	68,02	66,11	67,14	67,09
5	Варненский муниципальный район	72,10	69,09	71,47	70,89
6	Верхнеуральский муниципальный район	69,07	69,83	72,34	70,41
7	Верхнеуфалейский городской округ	66,26	65,36	67,95	66,52
8	Еманжелинский муниципальный район	63,56	62,77	67,37	64,57
9	Еткульский муниципальный район	71,68	72,27	75,33	73,10
10	Златоустовский городской округ	67,58	68,19	71,67	69,15
11	Карабашский городской округ	70,99	73,56	72,98	72,51
12	Карталинский муниципальный район	68,08	69,28	71,15	69,50
13	Катав-Ивановский муниципальный район	62,98	65,12	68,50	65,53
14	Каслинский муниципальный район	68,74	66,07	69,34	68,05
15	Кизильский муниципальный район	69,95	65,74	69,40	68,36
16	Копейский городской округ	65,36	66,49	69,00	66,95
17	Коркинский муниципальный район	66,53	64,70	67,52	66,25
18	Красноармейский муниципальный район	67,21	66,48	69,69	67,79
19	Кунашакский муниципальный район	64,43	64,59	66,34	65,12
20	Кусинский муниципальный район	72,94	72,88	76,41	74,08
21	Кыштымский городской округ	62,67	64,17	68,94	65,26

№	Наименование муниципального образования	Среднее значение уровня сформированности УУД			
		Познавательные УУД	Регулятивные УУД	Коммуникативные УУД	Общее значение
22	Локомотивный городской округ	60,32	62,78	65,44	62,85
23	Магнитогорский городской округ	69,32	68,78	71,98	70,03
24	Миасский городской округ	67,19	68,71	71,36	69,09
25	Нагайбакский муниципальный район	64,29	64,39	67,79	65,49
26	Нязепетровский муниципальный район	68,30	67,65	69,62	68,53
27	Озерский городской округ	68,69	68,76	71,66	69,70
28	Октябрьский муниципальный район	64,07	65,22	69,02	66,10
29	Пластовский муниципальный район	70,65	69,85	71,89	70,80
30	Саткинский муниципальный район	69,91	70,11	72,38	70,80
31	Снежинский городской округ	68,20	68,90	69,20	68,77
32	Сосновский муниципальный район	66,25	67,22	71,28	68,25
33	Трехгорный городской округ	68,03	68,20	70,50	68,93
34	Троицкий городской округ	68,46	67,24	69,50	68,40
35	Троицкий муниципальный район	63,69	63,09	64,81	63,86
36	Увельский муниципальный район	62,85	63,10	69,20	65,05
37	Уйский муниципальный район	69,53	67,80	71,49	69,61
38	Усть-Катавский городской округ	66,75	67,21	68,75	67,57
39	Чебаркульский городской округ	66,27	67,81	68,75	67,61
40	Чебаркульский муниципальный район	60,38	60,97	62,62	61,32
41	Челябинский городской округ	70,17	68,43	71,74	70,11
42	Чесменский муниципальный район	67,37	66,24	69,99	67,87
43	Южноуральский городской округ	71,16	73,24	74,87	73,09
Среднерегиональный показатель по Челябинской области		67,20	67,27	69,92	68,13

Статистическая информация о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов представляет собой сведения о показателях муниципальных образований по результатам достижения обучающимися уровня сформированности групп УУД (познавательных, регулятивных, коммуникативных), проверяемых в рамках диагностики (таблица 7).

Таблица 7
 Сведения о показателях муниципальных образований по результатам достижения обучающимися 7-х классов
 уровня сформированности групп УУД (познавательных, регулятивных, коммуникативных,
 уровня сформированности групп УУД (познавательных, регулятивных, коммуникативных))

№	Наименование муниципального образования	Универсальные учебные действия (УУД)																	
		Познавательные УУД						Регулятивные УУД						Коммуникативные УУД					
		1.1.5	1.2.8	1.3.18	1.5.4	2.1.2	2.1.4	2.1.5	2.2.2	2.2.6	2.2.8	2.3.4	2.3.6	2.4.4	3.1.6	3.2.4	3.2.10	3.3.1	3.3.2
Уровень сформированности УУД (%)																			
1	Агаповский муниципальный район	68,66	62,89	63,58	74,23	76,02	74,33	71,34	60,30	59,70	69,45	69,85	64,48	70,30	65,57	72,54	69,25	71,64	69,15
2	Аргаяшский муниципальный район	64,29	51,12	57,56	67,30	68,28	68,70	68,56	56,62	59,35	64,99	63,87	65,97	63,03	59,59	68,42	61,76	68,59	65,27
3	Ашинский муниципальный район	73,58	68,03	69,72	77,34	78,29	75,55	73,61	63,72	66,01	75,03	71,61	67,19	73,42	73,71	79,65	72,71	76,10	76,13
4	Брединский муниципальный район	71,07	65,01	65,26	70,75	71,90	72,16	68,71	55,75	61,69	71,90	66,67	63,03	63,22	63,73	72,80	61,49	70,50	67,18
5	Варненский муниципальный район	73,82	65,49	69,03	80,05	72,83	72,57	72,57	61,81	61,22	71,39	72,05	65,16	72,24	68,50	75,07	69,69	73,23	70,87
6	Верхнеуральский муниципальный район	69,10	64,88	66,17	76,12	75,42	74,33	71,14	62,24	62,54	73,43	73,73	63,58	72,09	71,74	75,42	69,70	73,58	71,24
7	Верхнеуфалейский городской округ	66,46	63,92	62,91	71,75	70,22	71,65	68,60	58,08	59,30	67,58	65,70	61,43	65,70	64,63	73,07	62,96	69,05	70,02
8	Еманжелинский муниципальный район	63,55	61,45	61,04	68,21	67,07	65,46	63,39	54,92	57,83	65,33	66,87	58,94	65,16	62,65	72,82	66,57	68,67	66,13
9	Еткульский	75,09	63,52	67,88	80,24	77,70	78,30	73,82	62,18	62,00	74,42	78,55	69,27	74,18	72,00	77,82	76,55	73,45	76,85

№	Наименование муниципального образования	Универсальные учебные действия (УУД)																	
		Познавательные УУД						Регулятивные УУД						Коммуникативные УУД					
		1.1.5	1.2.8	1.3.18	1.5.4	2.1.2	2.1.4	2.1.5	2.2.2	2.2.6	2.2.8	2.3.4	2.3.6	2.4.4	3.1.6	3.2.4	3.2.10	3.3.1	3.3.2
Уровень сформированности УУД (%)																			
	район																		
20	Кусинский муниципальный район	70,72	71,36	71,36	78,33	81,12	74,14	74,52	63,69	67,87	76,68	74,33	68,06	75,48	73,38	81,12	73,38	75,10	79,09
21	Кыштымский городской округ	62,72	60,21	58,77	68,98	70,13	67,15	65,22	58,38	56,65	67,24	66,62	61,13	65,03	63,49	75,05	63,73	71,24	71,19
22	Локомотивный городской округ	61,65	52,10	58,25	69,26	68,61	69,90	70,55	52,43	57,28	65,70	64,56	52,91	63,11	59,55	67,64	64,08	66,02	69,90
23	Магнитогорский городской округ	69,94	66,51	67,53	73,31	74,26	72,94	71,40	61,76	62,91	71,25	69,18	66,08	69,21	69,04	75,26	68,08	73,68	73,85
24	Миасский городской округ	70,42	63,28	63,89	71,16	74,24	74,14	72,34	60,99	63,41	68,40	69,44	66,14	69,26	67,34	72,71	69,20	75,35	72,22
25	Нагайбакский муниципальный район	67,94	57,45	62,35	69,41	71,57	70,78	68,24	58,82	57,65	63,92	68,82	58,53	61,18	60,59	72,75	68,24	72,65	64,71
26	Нязелетровский муниципальный район	68,99	64,56	67,30	72,36	75,53	73,21	68,35	57,91	60,13	71,52	68,35	65,19	68,67	64,98	73,21	67,72	71,52	70,68
27	Озерский городской округ	70,05	66,25	67,65	70,79	75,39	74,77	71,93	61,61	62,77	69,81	70,67	63,47	68,42	67,44	73,99	68,42	77,09	71,36
28	Октябрьский муниципальный район	69,29	52,12	64,97	69,88	73,10	72,93	68,53	54,82	56,35	65,82	65,23	60,66	69,54	62,44	71,07	64,97	74,87	71,74
29	Пластовский муниципальный район	72,01	64,55	68,91	77,11	75,37	74,63	73,13	61,94	66,79	72,51	70,52	65,67	68,10	67,04	76,00	66,42	76,12	73,88
30	Саткинский муниципальный район	71,67	67,02	66,01	74,92	75,14	75,36	71,59	61,79	65,55	72,73	72,33	66,07	70,42	69,43	75,10	70,75	73,12	73,52

№	Наименование муниципального образования	Универсальные учебные действия (УУД)																	
		Познавательные УУД						Регулятивные УУД						Коммуникативные УУД					
		1.1.5	1.2.8	1.3.18	1.5.4	2.1.2	2.1.4	2.1.5	2.2.2	2.2.6	2.2.8	2.3.4	2.3.6	2.4.4	3.1.6	3.2.4	3.2.10	3.3.1	3.3.2
Уровень сформированности УУД (%)																			
	район																		
31	Снежинский городской округ	68,99	64,17	64,60	68,04	70,03	67,70	66,49	59,17	63,44	67,10	71,06	63,95	62,27	71,75	66,80	76,36	69,42	
32	Сосновский муниципальный район	70,32	60,90	62,01	71,75	70,16	70,37	69,79	58,02	63,89	68,99	67,70	66,19	67,46	74,13	68,49	74,84	71,48	
33	Трехгорный городской округ	68,02	65,69	63,96	71,86	71,21	72,08	70,78	59,74	58,12	69,81	65,42	65,26	67,10	74,24	66,23	72,40	72,51	
34	Троицкий городской округ	67,48	65,90	67,54	72,90	71,73	72,60	72,34	57,75	62,58	71,42	64,80	65,64	66,16	72,55	65,18	72,85	70,76	
35	Троицкий муниципальный район	65,65	54,67	61,37	73,05	68,54	68,85	69,00	54,21	55,61	69,16	64,25	55,84	62,38	68,54	59,11	67,76	66,82	
36	Увельский муниципальный район	66,41	55,85	58,52	70,61	69,72	68,58	65,90	52,48	53,05	67,56	64,12	57,82	68,70	76,34	64,31	70,23	68,07	
37	Уйский муниципальный район	67,65	66,34	69,44	74,67	71,41	71,73	69,77	60,29	63,24	70,59	69,61	63,73	69,85	73,37	67,16	75,25	72,22	
38	Усть-Катавский городской округ	68,53	65,25	61,90	71,30	73,10	69,88	70,53	61,58	63,13	68,98	66,99	64,67	66,02	69,37	66,41	73,36	73,62	
39	Чебаркульский городской округ	66,27	59,62	65,64	73,56	75,06	74,19	72,29	58,79	60,45	68,57	69,95	63,30	67,70	73,00	64,49	69,36	70,86	
40	Чебаркульский муниципальный район	57,83	55,56	60,39	67,73	66,57	64,93	64,83	52,90	54,20	64,54	60,43	57,25	63,04	65,22	59,42	60,72	64,35	
41	Челябинский городской округ	69,57	66,94	67,59	72,56	72,78	71,72	69,74	62,90	64,54	69,93	69,05	65,39	69,81	74,12	68,48	72,49	73,27	

№	Наименование муниципального образования	Универсальные учебные действия (УУД)																	
		Познавательные УУД				Регулятивные УУД				Коммуникативные УУД									
		1.1.5	1.2.8	1.3.18	1.5.4	2.1.2	2.1.4	2.1.5	2.2.2	2.2.6	2.2.8	2.3.4	2.3.6	2.4.4	3.1.6	3.2.4	3.2.10	3.3.1	3.3.2
42	Чесменский муниципальный район	68,61	64,94	62,63	73,30	69,99	71,00	66,96	57,58	62,12	69,84	69,26	61,90	67,53	69,99	71,43	64,72	70,78	73,02
43	Южноуральский городской округ	72,85	70,62	65,88	75,27	79,23	78,44	75,87	66,02	66,77	73,29	74,48	70,47	74,63	72,80	77,65	69,88	78,34	75,67
Среднерегиональный показатель по Челябинской области		68,75	62,79	64,40	72,53	72,93	71,98	69,87	59,33	61,22	69,45	68,43	63,52	67,95	66,32	73,17	66,74	72,18	71,18

V. Анализ статистической информации о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году

Оценка уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов проводилась в соответствии с требованиями ФГОС ООО к результатам реализации образовательных программ в урочной и внеурочной деятельности.

В ходе анализа полученной статистической информации по результатам диагностики был определен уровень достижения обучающимися 7-х классов планируемых метапредметных результатов в части определения уровня сформированности УУД (познавательных, регулятивных, коммуникативных) по каждому типу проекта (рисунок 2). При оценивании использовалась уровневая шкала, где были определены три уровня достижения результатов: повышенный уровень – обучающийся все действия выполняет самостоятельно, с учетом требований к типу проекта (составляет 81 – 100% достижения метапредметных результатов); базовый уровень – обучающийся выполняет действия в основном самостоятельно или при помощи наставника с учетом требований к типу проекта (составляет 50-80% достижения метапредметных результатов); недостаточный уровень – обучающийся выполняет действия только при участии наставника (составляет менее 49% достижения метапредметных результатов).

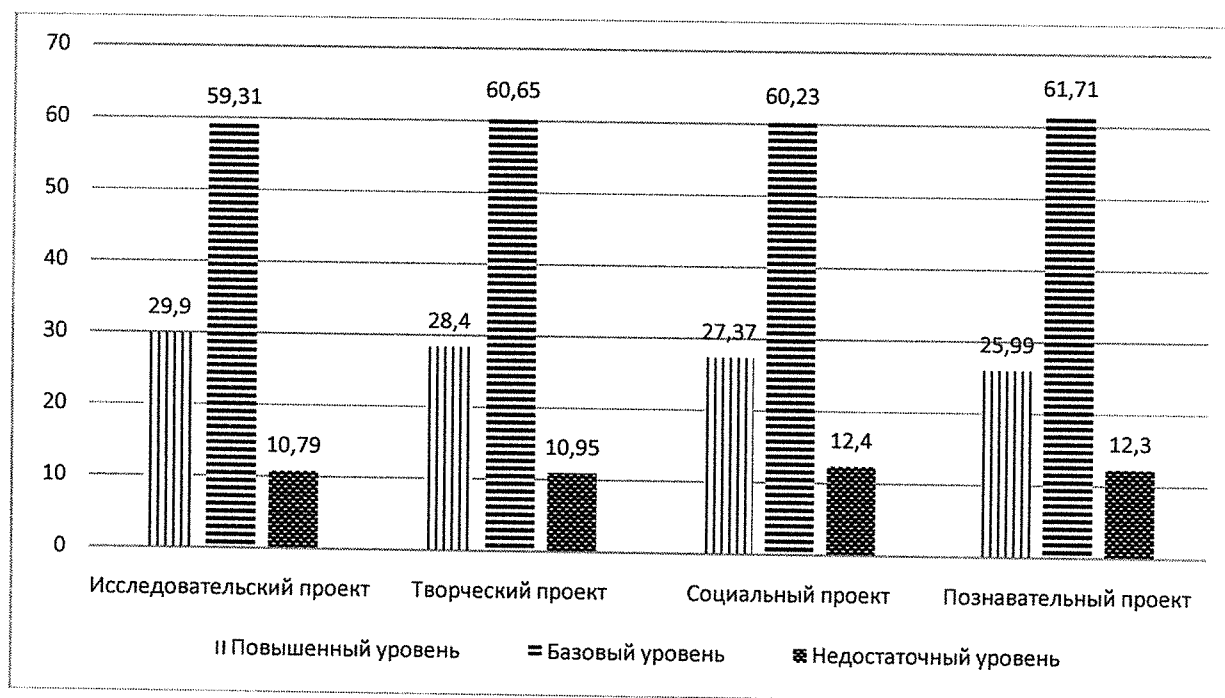


Рис. 1. Уровень достижения обучающимися 7-х классов планируемых метапредметных результатов по типам проектов

Из информации, представленной в таблице 5 и в диаграмме на рисунке 1,

видно, что по количеству большинство обучающихся 7-х классов находятся на базовом уровне достижения метапредметных результатов и значительная часть обучающихся достигли повышенного уровня достижения метапредметных результатов. В целом, доля таких обучающихся составляет:

- 87,6% при выполнении социального проекта;
- 87,7% при выполнении информационно-познавательного проекта;
- 89,05% при выполнении творческого проекта;
- 89,21% при выполнении исследовательского проекта.

При этом есть часть обучающихся, которые не смогли самостоятельно выполнить проектную работу:

- 12,4% при выполнении социального проекта;
- 12,3% при выполнении информационно-познавательного проекта;
- 10,95% при выполнении творческого проекта;
- 10,79% при выполнении исследовательского проекта.

В рамках диагностики определены качественные показатели при оценивании уровня сформированности УУД. На основании приведенных данных в таблице 6 видно, что 13 муниципальных образований Челябинской области продемонстрировали наиболее высокий уровень сформированности УУД у семиклассников, выше среднего показателя по области (68,44%), как показано на рисунке 2.

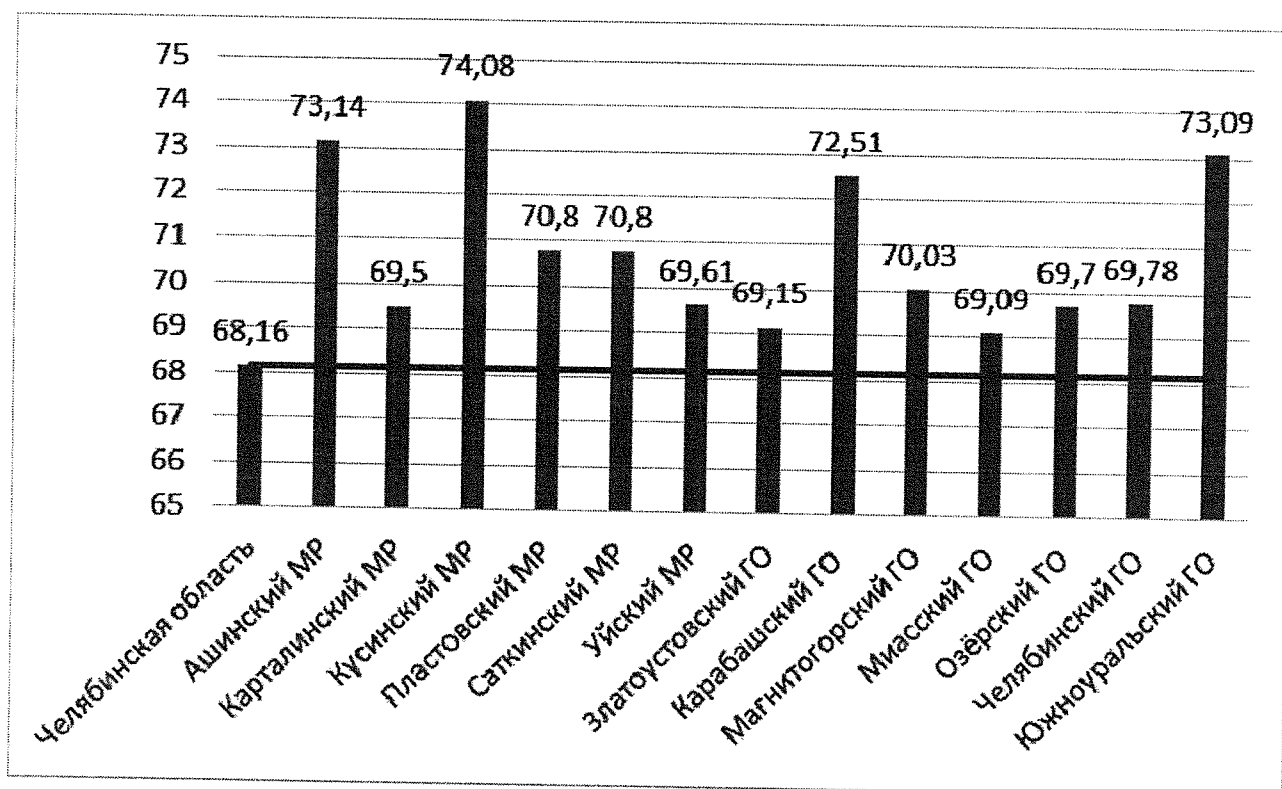


Рис. 2. Распределение результатов по уровню сформированности УУД выше среднего показателя по Челябинской области

Данная информация свидетельствует о выстроенной системе работы в

указанных муниципальных образований по достижению обучающимися метапредметных результатов при реализации проектной деятельности.

Из статистических данных, представленных в таблице 6, получена также информация о сниженной результативности обучающихся ОО ряда муниципальных образований, участвовавших в диагностике, как показано на рисунке 3.

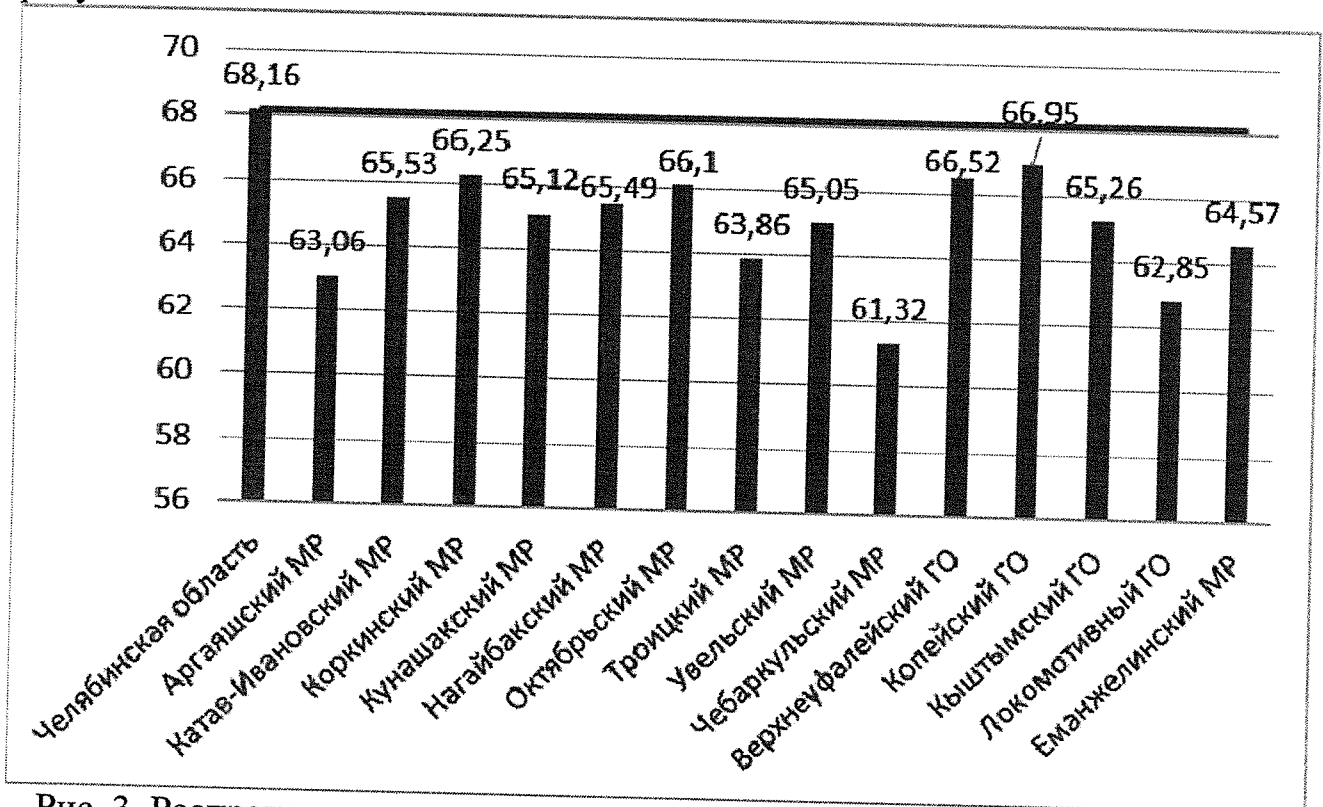


Рис. 3. Распределение результатов по уровню сформированности УУД ниже среднего показателя по Челябинской области

Сведения о достижении метапредметных результатов обучающимися 7-х классов относительно среднерегионального показателя могут быть использованы при определении ОО, показавших сниженные результаты, для адресной помощи в преодолении выявленных затруднений обучающихся в ходе реализации проектной деятельности.

В соответствии с ФГОС ООО проектная деятельность рассматривается как универсальная технология формирования и развития всего комплекса УУД ученика основной школы: познавательных, регулятивных, коммуникативных. В рамках диагностики выполнение индивидуального проекта рассматривалось как одна из форм оценки уровня сформированности познавательных, регулятивных, коммуникативных УУД у обучающихся 7-х классов.

Сведения о сформированности отдельных УУД (познавательных, регулятивных, коммуникативных) обучающихся 7-х классов представлены в таблице 7. В рамках данного анализа приведена также сопоставительная информация об уровне сформированности указанных УУД обучающихся 9-х классов в ходе диагностики 2017 года (таблицы 9, 10, 11). Сопоставительный

анализ позволяет выявить проблемные зоны в формировании УУД на уровне основного общего образования.

Познавательные УУД направлены на практическое освоение обучающимися основ проектной деятельности, развитие стратегий смыслового чтения и работе с информацией, практическое освоение методов познания, используемых в различных областях знания и сферах культуры.

Подробное распределение значений показателей сформированности проверяемых познавательных УУД по муниципальным образованиям Челябинской области представлено в таблице 7.

Среднерегionalные показатели уровня сформированности познавательных УУД по типам проектов представлен в таблице 8 на рисунке 4.

Таблица 8

Уровень сформированности познавательных УУД у обучающихся 7-х классов по типам проектов

Тип проекта	Уровень сформированности познавательных УУД (%)				Среднее значение (%)
	'1.1.5'	'1.2.8'	'1.3.18'	'1.5.4'	
Социальный	68,80	65,14	66,35	72,47	68,19
Творческий	69,62	65,04	66,44	74,39	68,87
Исследовательский	71,41	67,40	68,10	73,02	69,98
Познавательный	69,50	63,72	64,75	71,77	67,44
<i>Среднее значение</i>	<i>69,81</i>	<i>65,39</i>	<i>66,41</i>	<i>72,91</i>	<i>68,02</i>

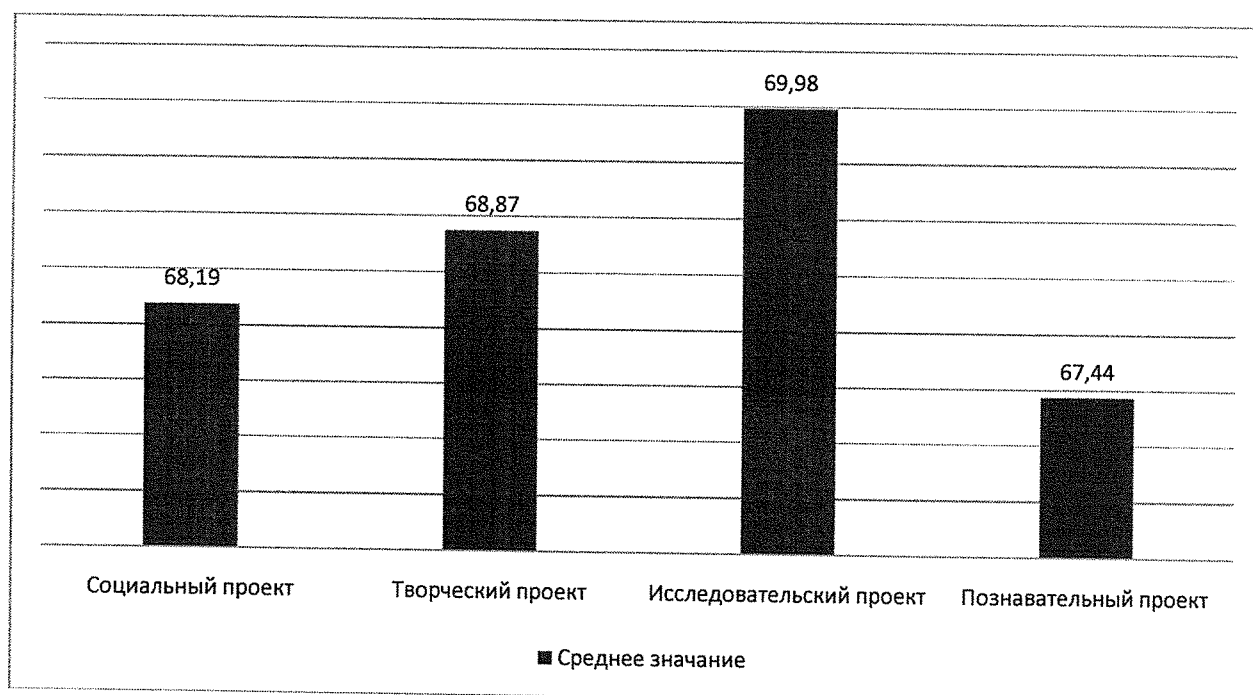


Рис.4. Уровень сформированности познавательных УУД у обучающихся 7-х классов по типам проектов

Из представленной в таблице 8 и в диаграмме на рисунке 4 информации видно, что познавательные УУД у обучающихся 7-х классов, выполнявших различные индивидуальные проекты, сформированы на базовом уровне.

В таблице 9 представлена информация о среднерегionalных показателях уровня сформированности познавательных УУД, подлежащих оцениванию у обучающихся 7-х классов в 2018 году, в сопоставлении с результатами 2017 года.

Таблица 9

**Уровень сформированности познавательных УУД
у обучающихся 7-х классов в 2018 году
в сопоставлении с результатами 2017 года**

Код УУД	Наименование УУД	Среднерегionalный показатель в 2018 году	Среднерегionalный показатель в 2017 году
1.1.5.	устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов	69,81	97,3
1.2.8.	переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного представления в текстовое, и наоборот	65,39	91,8
1.3.18.	делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными	66,41	73,4
1.5.4.	соотносить полученные результаты поиска со своей деятельностью	72,91	86,7

В ходе анализа уровня сформированности познавательных УУД в соответствии с кодификатором познавательных УУД по ФГОС ООО выявлено, что наиболее качественно они проявились у семиклассников во всех проектах, связанных с необходимостью соотносить полученные результаты поиска со своей деятельностью (1.5.4).

В проявлении ряда познавательных УУД обучающиеся 7-х классов испытывали затруднения, связанные с умениями

устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов (1.1.5);

переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного представления в текстовое, и наоборот (1.2.8);

делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными (1.3.18). Из представленной в таблице 9 информации видно, что девятиклассники также испытывали определенные затруднения при проявлении данного УУД, что требует организации адресного педагогического

содействия обучающимся по последовательному освоению основ критического анализа на протяжении всего уровня ООО.

В целом затруднения при проявлении познавательных УУД семиклассниками были вызваны необходимостью использовать умения, направленные на рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие признаки, на необходимость объяснять явления, процессы, связи и отношения, выявляемые в ходе познавательной и исследовательской деятельности.

Регулятивные УУД направлены на формирование действий целеполагания, включая способность ставить новые учебные цели и задачи, планировать их реализацию, осуществлять выбор эффективных путей и средств достижения целей, контролировать и оценивать свои действия как по результату, так и по способу действия, вносить соответствующие коррективы в их выполнение. Среднерегиональный показатель уровня сформированности регулятивных УУД представлен в таблице 10 и на рисунке 6. Подробное значение показателей по каждому умению по муниципальным образованиям представлено ранее в таблице 7.

Таблица 10

Уровень сформированности регулятивных УУД
у обучающихся 7-х классов по типам проектов

Тип проекта	Уровень сформированности познавательных УУД (%)									Среднее значение (%)
	'2.1.2'	'2.1.4'	'2.1.5'	'2.2.2'	'2.2.6'	'2.2.8'	'2.3.4'	'2.3.6'	'2.4.4'	
Социальный	74,19	72,34	70,21	61,10	62,86	70,16	68,55	64,51	68,45	68,91
Творческий	73,56	72,81	70,88	61,98	63,73	71,73	70,18	65,47	70,30	69,81
Исследовательский	74,48	73,56	71,42	62,08	64,33	71,19	69,76	66,34	69,87	70,37
Познавательный	72,77	72,04	70,00	60,95	62,72	68,46	68,53	64,67	68,17	68,46
<i>Среднее значение</i>	<i>73,75</i>	<i>72,68</i>	<i>70,62</i>	<i>61,52</i>	<i>63,41</i>	<i>70,38</i>	<i>69,25</i>	<i>65,24</i>	<i>69,19</i>	<i>68,29</i>

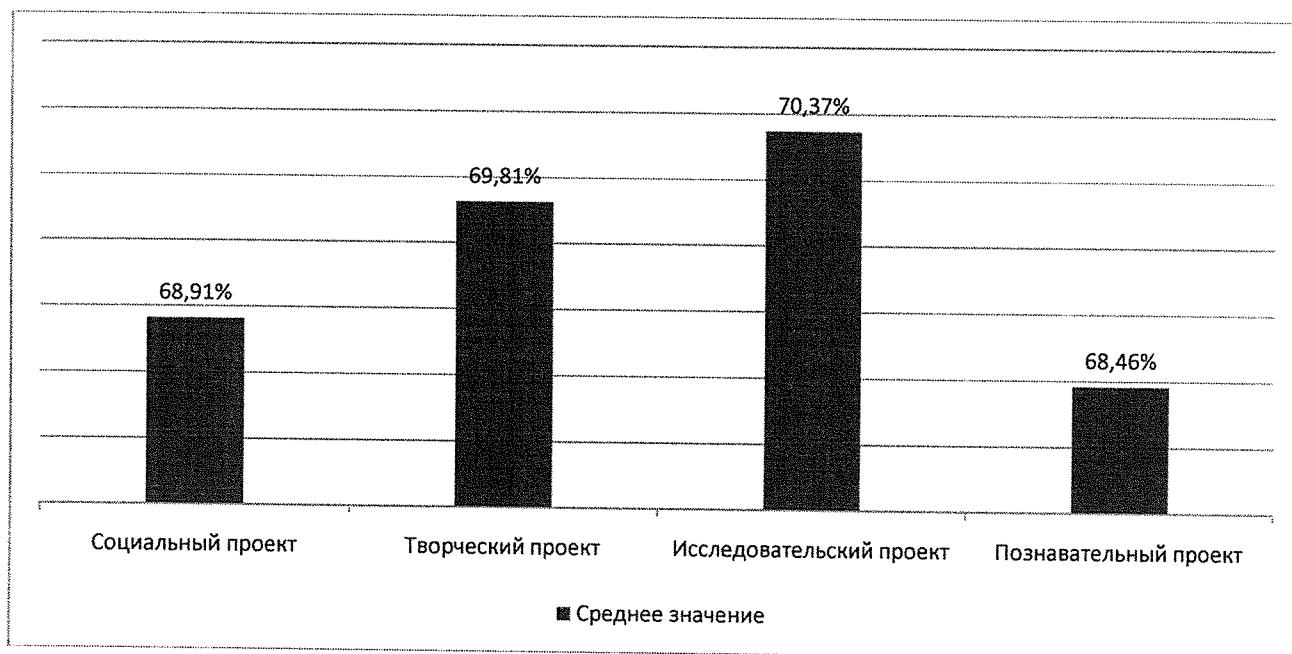


Рис. 5. Уровень сформированности регулятивных УУД у обучающихся 7-х классов по типам проектов

Из представленной в таблице 10 и в диаграмме рисунка 5 информации видно, что регулятивные УУД у обучающихся 7-х классов, выполнявших различные индивидуальные проекты, в целом сформированы на базовом уровне. Наиболее успешно они проявились у обучающихся, выполнявших проекты исследовательского типа.

В таблице 11 представлена информация о среднерегionalных показателях уровня сформированности регулятивных УУД, подлежащих оцениванию у обучающихся 7-х классов в 2018 году в сопоставлении с результатами 2017 года

Таблица 11
Уровень сформированности регулятивных УУД у обучающихся 7-х классов в 2018 году в сопоставлении с результатами 2017 года

Код УУД	Наименование УУД	Среднерегionalный показатель в 2018 году	Среднерегionalный показатель в 2017 году
2.1.2.	идентифицировать собственные проблемы и определять главную проблему	73,75	95,15
2.1.4.	ставить цель деятельности на основе определённой проблемы и существующих возможностей	72,68	96,25
2.1.5.	формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности	70,62	89,10
2.2.2.	обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения	61,52	90,45

	учебных и познавательных задач		
2.2.6.	составлять план решения проблемы (выполнения проекта, проведения исследования)	63,41	96,8
2.2.8.	описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач определённого класса	70,38	-
2.3.4.	оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата	69,25	91,90
2.3.6.	работая по своему плану, вносить коррективы в текущую деятельность на основе анализа изменений ситуации для получения запланированных характеристик продукта/ результата	65,24	92,00
2.4.4.	оценивать продукт своей деятельности по заданным критериям в соответствии с целью деятельности	69,19	91,9

Результаты диагностики сформированности регулятивных УУД у семиклассников, выявленные в ходе диагностики в 2018 году (таблица 10), являются результатом промежуточного контроля и демонстрируют достижение базового уровня обучающимися 7-х классов, что в целом соответствует требованиям ФГОС ООО к достижению планируемых результатов на промежуточном этапе. При этом школам необходимо обратить внимание на целенаправленность вовлечения в проектную деятельность обучающихся в период всего обучения на уровне ООО.

При более подробном анализе уровня сформированности регулятивных умений в соответствии с кодификатором познавательных УУД по ФГОС ООО выявлено, что наиболее качественно они проявились у семиклассников во всех проектах, связанные с необходимостью

идентифицировать собственные проблемы и определять главную проблему (2.1.2);

ставить цель деятельности на основе определённой проблемы и существующих возможностей (2.1.4);

формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности (2.1.5);

описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач определённого класса (2.2.8).

Однако обучающиеся испытывали затруднения в случаях, когда было необходимо проявить умения, связанные с необходимостью

обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач (2.2.2);

составлять план решения проблемы (выполнения проекта, проведения исследования) (2.2.6);

работая по своему плану, вносить коррективы в текущую деятельность на

основе анализа изменений ситуации для получения запланированных характеристик продукта/ результата (2.3.6).

В связи с выявленными затруднениями в проявлении регулятивных УУД важным является то, что полученная информация поможет оказать обучающимся в дальнейшем педагогическую поддержку в развитии метапредметных умений, вызвавших у них затруднения.

Коммуникативные УУД направлены на организацию и планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками, умений работать в группе, практическому освоению морально-этических и психологических принципов общения и сотрудничества. Средние показатели уровня сформированности коммуникативных УУД представлены в таблице 12 и на рисунке 6. Подробное значение показателей по каждому умению по муниципальным образованиям представлено ранее в таблице 7.

Таблица 12
Уровень сформированности коммуникативных УУД
у обучающихся 7-х классов по типам проектов

Тип проекта	Уровень сформированности познавательных УУД (%)					Среднее значение (%)
	'3.1.6'	'3.2.4'	'3.2.10'	'3.3.1'	'3.3.2'	
Социальный	68,39	73,64	67,03	72,35	71,91	68,19
Творческий	69,23	75,10	68,78	73,61	72,78	68,87
Исследовательский	70,10	75,24	69,06	74,02	73,94	69,98
Познавательный	67,41	73,06	67,13	72,99	72,29	67,44
<i>Среднее значение</i>	<i>68,78</i>	<i>74,26</i>	<i>69,00</i>	<i>73,24</i>	<i>72,73</i>	<i>69,02</i>

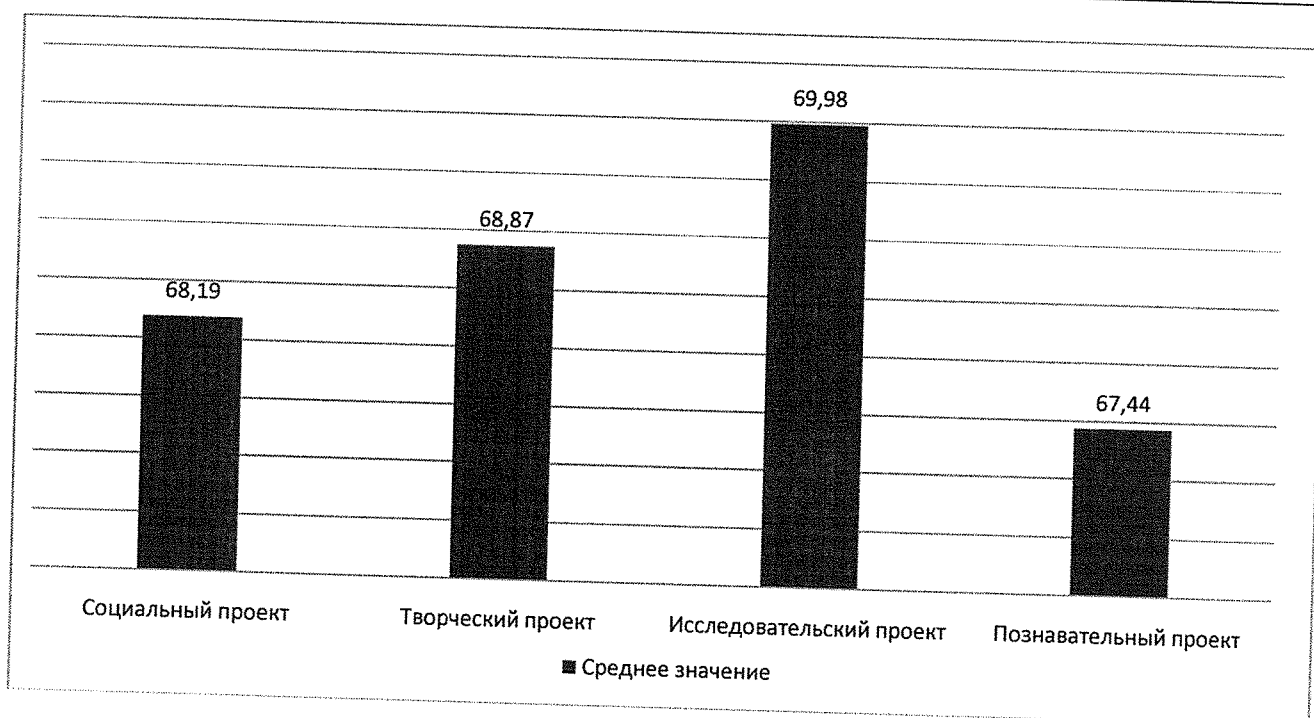


Рис. 6. Уровень сформированности коммуникативных УУД у обучающихся 7-х классов по типам проектов

Из представленной в таблице 12 и в диаграмме на рисунке 6 информации видно, что коммуникативные УУД у обучающихся 7-х классов, выполнявших различные индивидуальные проекты, в целом сформированы на базовом уровне. Наименее успешными оказались обучающиеся, выполнявшие проект познавательного типа. Это может объясняться тем, что в рамках познавательного проекта существует меньшая необходимость для обучающихся вступать во внешние коммуникации.

В таблице 13 представлена информация о среднерегionalных показателях уровня сформированности коммуникативных УУД, подлежащих оцениванию у обучающихся 7-х классов в 2018 году в сопоставлении с результатами 2017 года

Таблица 13
Уровень сформированности коммуникативных УУД у обучающихся 7-х классов в 2018 году в сопоставлении с результатами 2017 года

Код УУД	Наименование УУД	Среднерегionalный показатель в 2018 году	Среднерегionalный показатель в 2017 году
3.1.6.	корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать свои контраргументы, перефразировать свою мысль	68,78	77,4
3.2.4.	соблюдать нормы публичной речи, регламент в монологе и дискуссии в соответствии с коммуникативной задачей	74,26	89,2
3.2.10.	делать оценочный вывод о достижении цели коммуникации	68,00	87,6
3.3.1.	целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ	73,24	96,2
3.3.2.	выбирать, строить и использовать адекватную информационную модель для передачи своих мыслей средствами естественных и формальных языков в соответствии с условиями коммуникации	72,73	84,9

При более подробном анализе уровня сформированности коммуникативных умений в соответствии с кодификатором познавательных УУД по ФГОС ООО выявлено, что наиболее качественно они проявились у семиклассников во всех проектах, связанные с необходимостью:

соблюдать нормы публичной речи, регламент в монологе и дискуссии в соответствии с коммуникативной задачей (3.2.4);

целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ (3.3.1);

выбирать, строить и использовать адекватную информационную модель для передачи своих мыслей средствами естественных и формальных языков в соответствии с условиями коммуникации (3.3.2).

Однако затруднения обучающиеся испытывали в случаях, когда было необходимо корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать контраргументы, перефразировать свою мысль (владение механизмом замен) (3.1.6), делать оценочный вывод о достижении цели коммуникации(3.2.10).

Такие же затруднения, связанные с аргументацией своей позиции, формулированием своего мнения, испытывали обучающиеся 9-х классов при выполнении проектов в 2017 году. Это говорит о необходимости усиления организации деятельности обучающихся, нацеленной на развитие умений не только находить информацию из разных источников, но и критически ее воспринимать, анализировать и формулировать свое отношение к полученному новому знанию.

VI. Анализ результатов выполнения проектов (по типам проектов в сопоставлении с результатами прошлых лет)

В ходе анализа статистической информации по итогам диагностики уровня достижения планируемых метапредметных результатов сведения об уровне сформированности УУД у обучающихся 7-х классов по типам проектов, полученные в 2018 году, были сопоставлены со сведениями об уровне сформированности этих УУД у обучающихся 9-х классов в 2017 году.

Сопоставительный анализ направлен на выявление тенденций в формировании УУД у обучающихся на уровне основного общего образования, определении причин затруднений обучающихся в достижении планируемых метапредметных результатов при выполнении проектов разных типов.

Уровень достижения планируемых метапредметных результатов представлен сведениями об уровне сформированности различных групп УУД по типам проектов у обучающихся 9-х классов (2017 год) и у обучающихся 7-х классов (2018 год) в таблицах 14-17.

Таблица 14

Распределение уровня сформированности УУД обучающихся, выполнявших информационно-познавательный проект

Код УУД	Наименование УУД	Среднерегиональный показатель в 2018 году	Среднерегиональный показатель в 2017 году
Познавательные УУД			
1.1.5.	устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов	69,50	97,6
1.2.8.	переводить сложную по составу	63,72	91,6

	(многоаспектную) информацию из графического или формализованного представления в текстовое, и наоборот		
1.3.18.	делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными	64,75	70,0
1.5.4.	соотносить полученные результаты поиска со своей деятельностью	71,77	83,4
Регулятивные УУД			
2.1.2.	идентифицировать собственные проблемы и определять главную проблему	72,77	-
2.1.4.	ставить цель деятельности на основе определённой проблемы и существующих возможностей	72,04	-
2.1.5.	формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности	70,00	-
2.2.2.	обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач	60,95	95,5
2.2.6.	составлять план решения проблемы (выполнения проекта, проведения исследования)	62,72	96,4
2.2.8.	описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач определённого класса	68,46	-
2.3.4.	оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата	68,53	94,0
2.3.6.	работая по своему плану, вносить коррективы в текущую деятельность на основе анализа изменений ситуации для получения запланированных характеристик продукта/ результата	64,67	99,00
2.4.4.	оценивать продукт своей деятельности по заданным критериям в соответствии с целью деятельности	68,17	92,2
Коммуникативные УУД			
3.1.6.	корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать свои контраргументы, перефразировать свою мысль	67,41	-
3.2.4.	соблюдать нормы публичной речи, регламент в монологе и дискуссии в соответствии с коммуникативной задачей	73,06	90,3
3.2.10.	делать оценочный вывод о достижении цели коммуникации	67,13	-
3.3.1.	целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые	72,99	96,2

	для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ		
3.3.2.	выбирать, строить и использовать адекватную информационную модель для передачи своих мыслей средствами естественных и формальных языков в соответствии с условиями коммуникации	72,29	84,5

Таблица 15

**Распределение уровня сформированности УУД обучающихся,
выполнявших исследовательский проект**

Код УУД	Наименование УУД	Среднерегиональный показатель в 2018 году	Среднерегиональный показатель в 2017 году
Познавательные УУД			
1.1.5.	устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов	71,41	96,6
1.2.8.	переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного представления в текстовое, и наоборот	67,40	92,0
1.3.18.	делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными	68,10	71,2
1.5.4.	соотносить полученные результаты поиска со своей деятельностью	73,02	-
Регулятивные УУД			
2.1.2.	идентифицировать собственные проблемы и определять главную проблему	74,48	96,4
2.1.4.	ставить цель деятельности на основе определённой проблемы и существующих возможностей	73,56	97,4
2.1.5.	формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности	71,42	93,2
2.2.2.	обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач	62,08	95,1
2.2.6.	составлять план решения проблемы (выполнения проекта, проведения исследования)	64,33	96,4
2.2.8.	описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач определённого класса	71,19	-
2.3.4.	оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата	69,76	92,1

2.3.6.	работая по своему плану, вносить коррективы в текущую деятельность на основе анализа изменений ситуации для получения запланированных характеристик продукта/ результата	66,34	98,7
2.4.4.	оценивать продукт своей деятельности по заданным критериям в соответствии с целью деятельности	69,87	91,9
Коммуникативные УУД			
3.1.6.	корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать свои контраргументы, перефразировать свою мысль	70,10	77,4
3.2.4.	соблюдать нормы публичной речи, регламент в монологе и дискуссии в соответствии с коммуникативной задачей	75,24	91,4
3.2.10.	делать оценочный вывод о достижении цели коммуникации	69,06	87,6
3.3.1.	целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ	74,02	-
3.3.2.	выбирать, строить и использовать адекватную информационную модель для передачи своих мыслей средствами естественных и формальных языков в соответствии с условиями коммуникации	73,94	89,4

Таблица 16

Распределение уровня сформированности УУД обучающихся, выполнявших творческий проект

Код УУД	Наименование УУД	Среднерегиональный показатель в 2018 году	Среднерегиональный показатель в 2017 году
Познавательные УУД			
1.1.5.	устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов	69,62	97,7
1.2.8.	переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного представления в текстовое, и наоборот	65,04	-
1.3.18.	делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными	66,44	71,2
1.5.4.	соотносить полученные результаты поиска со своей деятельностью	74,39	92,5
Регулятивные УУД			
2.1.2.	идентифицировать собственные проблемы	73,56	93,9

	и определять главную проблему		
2.1.4.	ставить цель деятельности на основе определённой проблемы и существующих возможностей	72,81	95,1
2.1.5.	формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности	70,88	96,6
2.2.2.	обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач	61,98	94,4
2.2.6.	составлять план решения проблемы (выполнения проекта, проведения исследования)	63,73	97,6
2.2.8.	описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач определённого класса	71,73	-
2.3.4.	оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата	70,18	93,8
2.3.6.	работая по своему плану, вносить коррективы в текущую деятельность на основе анализа изменений ситуации для получения запланированных характеристик продукта/ результата	65,47	78,3
2.4.4.	оценивать продукт своей деятельности по заданным критериям в соответствии с целью деятельности	70,30	91,6
Коммуникативные УУД			
3.1.6.	корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать свои контраргументы, перефразировать свою мысль	69,23	-
3.2.4.	соблюдать нормы публичной речи, регламент в монологе и дискуссии в соответствии с коммуникативной задачей	75,10	91,2
3.2.10.	делать оценочный вывод о достижении цели коммуникации	68,78	87,7
3.3.1.	целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ	73,61	-
3.3.2.	выбирать, строить и использовать адекватную информационную модель для передачи своих мыслей средствами естественных и формальных языков в соответствии с условиями коммуникации	72,78	86,2

Распределение уровня сформированности УУД обучающихся,
выполнявших социальный проект

Код УУД	Наименование УУД	Среднерегиональный показатель в 2018 году	Среднерегиональный показатель в 2017 году
Познавательные УУД			
1.1.5.	устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов	68,8	92,4
1.2.8.	переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного представления в текстовое, и наоборот	65,14	64,4
1.3.18.	делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными	66,35	84,4
1.5.4.	соотносить полученные результаты поиска со своей деятельностью	72,47	84,4
Регулятивные УУД			
2.1.2.	идентифицировать собственные проблемы и определять главную проблему	74,19	82,0
2.1.4.	ставить цель деятельности на основе определённой проблемы и существующих возможностей	72,34	77,2
2.1.5.	формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности	70,21	77,6
2.2.2.	обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач	61,10	76,8
2.2.6.	составлять план решения проблемы (выполнения проекта, проведения исследования)	62,86	84,4
2.2.8.	описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач определённого класса	70,16	-
2.3.4.	оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата	68,55	88,0
2.3.6.	работая по своему плану, вносить коррективы в текущую деятельность на основе анализа изменений ситуации для получения запланированных характеристик продукта/ результата	54,51	71,6
2.4.4.	оценивать продукт своей деятельности по заданным критериям в соответствии с целью деятельности	68,45	-

Коммуникативные УУД			
3.1.6.	корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать свои контраргументы, перефразировать свою мысль	68,39	-
3.2.4.	соблюдать нормы публичной речи, регламент в монологе и дискуссии в соответствии с коммуникативной задачей	73,64	84,0
3.2.10.	делать оценочный вывод о достижении цели коммуникации	67,03	-
3.3.1.	целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ	72,35	74,3
3.3.2.	выбирать, строить и использовать адекватную информационную модель для передачи своих мыслей средствами естественных и формальных языков в соответствии с условиями коммуникации	71,91	79,6

Из представленной в таблицах 14-17 информации следует, что в ходе выполнения всех типов проектов выявляются УУД, которые гармонично формируются на соответствующем уровне образования и у семиклассников, и у девятиклассников.

Так, наиболее успешно обучающиеся 7-х и 9-х классов справляются с необходимыми действиями, направленными на установление взаимосвязи изучаемых событий, явлений, процессов (1.1.5); определение главной проблемы (2.1.2); постановку цели деятельности на основе определённой проблемы и существующих возможностей (2.1.4); целенаправленный поиск и использование информационных ресурсов, необходимых для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ (3.3.1); в творческих проектах на формулирование учебных задач как шагов достижения поставленной цели деятельности (2.1.5).

При выполнении всех проектов наблюдается успешное выполнение обучающимися 9-х классов УУД, связанных с умением составлять план решения проблемы (2.2.6) и с умением работая по своему плану, вносить коррективы в текущую деятельность на основе анализа изменений ситуации для получения запланированных характеристик продукта (2.3.6). В то время, как эти же УУД у обучающихся 7-х классов находятся на сниженном уровне. Такое соотношение вполне объяснимо тем, что указанные УУД для семиклассников находятся в активной стадии формирования и требуют содержательного педагогического сопровождения, а у девятиклассников должны быть уже сформированы в соответствии с ФГОС ООО.

Наименее успешными для реализации и для семиклассников, и для девятиклассников во всех типах проектов оказались УУД, направленные на проявление умения делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно

полученными данными (1.3.18) и ряд УУД, связанных с оцениванием собственных действий и выполненных задач. Затруднения испытывали большинство обучающихся, независимо от типа проекта, при необходимости оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата (2.3.4); оценивать продукт своей деятельности по заданным критериям в соответствии с целью деятельности (2.4.4); делать оценочный вывод о достижении цели коммуникации (3.2.10).

Для семиклассников, кроме того, вызвало сложность в проявлении УУД, направленных на обоснование и осуществление выбора наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач (2.2.2), а также умение корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать свои контраргументы, перефразировать свою мысль (3.1.6).

Таким образом, при сопоставлении результатов двух оценочных процедур были выявлены выше перечисленные тенденции в формировании УУД у обучающихся на уровне основного общего образования. На основании предоставленных сведений в каждой ОО могут быть приняты соответствующие меры по использованию потенциала проектной деятельности для адресной педагогической поддержки обучающихся в части достижения планируемых метапредметных результатов в соответствии с ФГОС ОО.

VII. Выводы и рекомендации по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году

Исходя из цели и учитывая полученные результаты, можно сделать следующие выводы по итогам диагностики:

1. Выполнение индивидуального проекта в рамках диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающихся 7-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС основного общего образования, показало, что в ОО Челябинской области в целом созданы условия для реализации проектной деятельности и формирования УУД в рамках урочной и внеурочной деятельности.

2. Использование единого оценочного пространства посредством выбранной модели проведения, единых диагностических материалов, единых критериев оценивания позволило обеспечить получение достоверных сведений об уровне достижения метапредметных планируемых результатов обучающимися 7-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС основного общего образования.

3. Большинство обучающихся 7-х классов (88,5%) достигли базового уровня планируемых метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС ООО, значительная часть из них (27,5%) достигли повышенного уровня планируемых метапредметных результатов, при этом часть обучающихся (11,5%) не достигли минимального уровня планируемых метапредметных результатов. Наличие обучающихся, не достигших минимального уровня, свидетельствует о необходимости целенаправленного педагогического содействия развитию их самостоятельной деятельности в ходе дальнейшего обучения на уровне ООО.

4. Выявлено, что более трети обучающихся 7-х классов ОО, реализующих ФГОС ООО, при определении тематики для выполнения проектов приоритетными выбираются предметы естественнонаучной предметной области (физика, химия, биология) и общественно-научной предметной области (история, обществознание, география).

5. В ходе диагностики выявлено, что показатели сформированности всех УУД (познавательных, регулятивных, коммуникативных) у обучающихся 7-х классов находится примерно на одинаковом уровне, несколько больший уровень (на 1,7%) продемонстрирован при выполнении познавательных проектов.

6. Анализ результатов проведенной диагностики показал, что обучающиеся 7-х классов при выполнении индивидуального проекта испытывают затруднения при использовании умений, связанных с необходимостью делать обобщения, устанавливать причинно-следственные связи, с умениями самостоятельно анализировать и оценивать собственную деятельность, отстаивать свою точку зрения.

7. В ходе проведения диагностики выявлено, что в рамках оценивания уровня сформированности УУД педагоги испытывают затруднения в определении степени его выраженности в действиях обучающегося (степени самостоятельности) при выполнении проекта. Кроме того, в ходе мониторинга соблюдения объективности процедуры проведения диагностики выявлено, что в настоящее время не сформировано единое понимание уровневой шкалы при оценивании метапредметных результатов обучающихся, что требует определения подходов к экспертной (оценочной) деятельности в региональной образовательной системе.

В целом, проведенная диагностика подтвердила значимость задач, направленных на сбор и анализ данных об уровне достижения метапредметных планируемых результатов обучающимися 7-х классов, об уровне их самостоятельности в определении актуальности современных проблем, умении планировать свою работу и выполнять поставленные перед собой цели.

На основании выше изложенного необходимо принятие конкретных мер на различных уровнях:

1. На региональном уровне:

- обобщить результаты диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающимися 7-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС основного общего образования, и провести методические мероприятия, направленные на использование потенциала проектной деятельности ФГОС в общеобразовательных организациях Челябинской области в части достижения метапредметных результатов;
- определить концептуальные и регламентирующие основания для формирования регионального экспертного сообщества;
- внести корректировки в программы повышения квалификации для руководящих и педагогических работников образовательных организаций, реализующихся в учреждениях дополнительного профессионального образования Челябинской области, с учетом полученных результатов.

2. На муниципальном уровне:

- использовать результаты диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающихся 7-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС основного общего образования, для оценки качества реализации ФГОС в общеобразовательных организациях муниципального образования и для принятия управленческих решений по совершенствованию качества общего образования в части формирования у обучающихся метапредметных планируемых результатов;
- довести результаты диагностики до сведения руководителей общеобразовательных организаций муниципального образования;
- создать условия для адресного повышения квалификации педагогических работников с учетом полученных результатов, ориентированного на развитие

профессиональной компетентности по формированию универсальных учебных действий и осуществления проектной деятельности в рамках реализации образовательной программы основного общего образования;

– проанализировать сопровождение организации и проведения оценочной процедуры в форме индивидуального проекта на муниципальном уровне для преодоления организационных «рисков», влияющих на качество и объективность получаемых результатов.

3. На институциональном уровне (на уровне образовательной организации):

– использовать результаты диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающимися 7-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС основного общего образования, для оценки качества реализации ФГОС;

– организовать адресное повышение квалификации педагогических работников с учетом полученных результатов диагностики, ориентированного на развитие профессиональной компетентности по формированию универсальных учебных действий и осуществления проектной деятельности в рамках реализации образовательной программы основного общего образования;

– использовать результаты диагностики в качестве инструмента самодиагностики ОО – получение информации о реальных метапредметных результатах обучающихся, результатах из самооценки;

– проанализировать и интерпретировать результаты диагностики и определить на их основе пути предупреждения неуспешности обучающихся на уровне основного общего образования;

– использовать потенциал всех типов проектов для реализации задач проектной деятельности, направленной на практическое воплощение и возможность использования полученного в ходе выполнения проекта продукта;

– способствовать повышению самостоятельности обучающихся и их социальной активности в рамках выбора актуальных социально-значимых проблем и их решения в рамках проектной деятельности;

– использовать результаты диагностики для выявления проблемных зон в развитии УУД у обучающихся в соответствии с ФГОС ООО и проведения адресных методических мероприятий для ОО по преодолению выявленных затруднений.

Таблица 1

Информация о количестве участников диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающихся 7-х классов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество ОО, принявших участие в диагностике	Всего обучающихся	Количество обучающихся защитивших проект	Количество обучающихся, не защитивших проект	Количество верифицированных бланков
1	Агаповский муниципальный район	16	338	337	1	335
2	Аргаяшский муниципальный район	19	484	479	5	476
3	Ашинский муниципальный район	11	653	635	18	634
4	Брединский муниципальный район	16	265	265	0	261
5	Варненский муниципальный район	15	253	252	1	252
6	Верхнеуральский муниципальный район	17	341	336	5	335
7	Верхнеуфалейский городской округ	8	344	330	14	328
8	Еманжелинский муниципальный район	11	505	503	2	498
9	Еткульский муниципальный район	13	293	276	17	275
10	Златоустовский городской округ	19	1568	1534	34	1531
11	Карабашский городской округ	4	131	131	0	131
12	Карталинский муниципальный район	14	437	432	5	432
13	Катав-Ивановский муниципальный район	9	314	307	7	306

14	Каслинский муниципальный район	12	263	256	7	256
15	Кизильский муниципальный район	14	208	206	2	206
16	Копейский городской округ	21	1514	1489	25	1472
17	Коркинский муниципальный район	13	646	633	13	630
18	Красноармейский муниципальный район	21	341	339	2	339
19	Кунашакский муниципальный район	15	261	260	1	259
20	Кусинский муниципальный район	8	265	263	2	263
21	Кыштымский городской округ	8	356	352	4	346
22	Локомотивный городской округ	1	106	103	3	103
23	Магнитогорский городской округ	53	4001	3945	56	3919
24	Миасский городской округ	34	1669	1638	31	1633
25	Нагайбакский муниципальный район	10	175	170	5	170
26	Нязепетровский муниципальный район	10	159	159	0	158
27	Озёрский городской округ	13	673	650	23	646
28	Октябрьский муниципальный район	13	205	199	6	197
29	Пластовский муниципальный район	10	275	270	5	268
30	Саткинский муниципальный район	17	766	763	3	759
31	Снежинский городской округ	6	400	388	12	387

32	Сосновский муниципальный район	21	650	637	13	630
33	Трёхгорный городской округ	6	312	308	4	308
34	Троицкий городской округ	14	723	708	15	652
35	Троицкий муниципальный район	21	214	214	0	214
36	Увельский муниципальный район	16	265	262	3	262
37	Уйский муниципальный район	10	211	207	4	204
38	Усть-Катавский городской округ	7	265	259	6	259
39	Чебаркульский городской округ	7	449	442	7	421
40	Чебаркульский муниципальный район	14	282	276	6	276
41	Челябинский городской округ	122	11467	11259	208	11094
42	Чесменский муниципальный район	16	232	232	0	231
43	Южноуральский городской округ	6	344	341	3	337
	Всего по Челябинской области	711	33623	33045	578	32693