



Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования

**МИНИСТЕРСТВО  
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

площадь Революции, д. 4, Челябинск, 454113

Тел. (351) 263-67-62, факс (351) 263-87-05

E-mail: minobr@gov74.ru, www.minobr74.ru

ОКПО 00097442, ОГРН 1047423522277

ИНН/КПП 7451208572/745101001

21 АВГ 2018

№ 1213/8557

На №

от

О направлении информационно-аналитической справки

Министерство образования и науки Челябинской области направляет для использования в работе прилагаемую информационно-аналитическую справку по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов, при освоении образовательных программ начального общего образования в соответствии с федеральным государственным общеобразовательным стандартом начального общего образования, отражающих национальные, региональные и этнокультурные особенности (комплексная работа).

Приложение: на 37 л. в 1 экз.

Начальник управления начального,  
основного, среднего общего образования

Е.А.Тюрина

Логачева Светлана Александровна  
263-18-15

Рассылка: МОУО, ГБУ ДПО РЦОКИО, исполнителю, в дело

Государственное бюджетное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Региональный центр оценки качества и информатизации образования»

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**  
**по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений**  
**(метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов**  
**общеобразовательных организаций Челябинской области при освоении**  
**образовательных программ начального общего образования**  
**в соответствии с ФГОС начального общего образования, отражающих**  
**национальные, региональные и этнокультурные особенности**

Челябинск – 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

1.	Введение.....	3
2.	Статистическая информация об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году.....	4
3.	Анализ статистической информации об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году.....	11
4.	Статистическая информация о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году.....	13
5.	Анализ статистической информации о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году.....	16
6.	Анализ результатов выполнения заданий комплексной работы...	20
7.	Выводы и рекомендации по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году.....	34

## I. Введение

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 01.06.2017 г. № 01/1792 «О проведении мониторинга качества образования в Челябинской области в 2017/2018 учебном году» и приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 09.02.2018 г. № 01/344 «О проведении диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов при освоении образовательных программ начального общего образования в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования, отражающих национальные, региональные и этнокультурные особенности (комплексная работа)» 16 мая 2018 года в общеобразовательных организациях (далее – ОО) Челябинской области проведена комплексная диагностическая работа, направленная на оценивание уровня сформированности универсальных учебных действий (далее – УУД) в части поиска информации и понимания прочитанного, преобразования, интерпретации и оценки информации.

Цель проведения диагностики – определение уровня достижения выпускниками начальной школы метапредметных планируемых результатов при освоении основной образовательной программы начального общего образования (далее – ООП НОО) в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования (далее – ФГОС НОО).

Задачи проведения диагностики:

- применить в системе образования Челябинской области единую модель проведения диагностики с использованием единой диагностической работы (далее – комплексная работа), единых критериев оценивания;
- осуществить сбор, обобщение и анализ информации по итогам проведения диагностики, включая контекстные данные об условиях, обеспечивающих достижение метапредметных результатов (кадровых, учебно-методических);
- определить уровень сформированности УУД у обучающихся 4-х классов ОО Челябинской области в условиях реализации ФГОС НОО;
- сопоставить полученные данные с результатами предыдущих диагностик, выявить тенденции в реализации достижения обучающимися метапредметных планируемых результатов в ОО Челябинской области, осваивающих ООП в соответствии ФГОС НОО;
- использовать результаты диагностики в качестве инструмента самодиагностики ОО для анализа и интерпретации результатов и принятия управленческих решений по совершенствованию качества НОО в части достижения обучающимися метапредметных результатов.

Для достижения цели диагностики обучающимся 4-х классов было предложено выполнение комплексной работы по одному из четырех вариантов. При этом оцениванию подвергались УУД, проявленные

обучающимися в выполнении заданий при работе с информацией в процессе чтения, направленные на такие читательские действия, как поиск информации, выделение нужной для решения практической или учебной задачи информации, систематизация, сопоставление, анализ и обобщение имеющихся в тексте идей и информации, их интерпретация и преобразование.

В рамках организационно-методического сопровождения была сформирована рабочая группа разработчиков инструментария оценивания и группа экспертов, включая 6 педагогических работников из числа ОО, выступающих опорными площадками ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования» (далее – ГБУ ДПО РЦОКИО), 7 представителей организаций высшего и дополнительного профессионального образования региона (ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», ГБУ ДПО РЦОКИО).

В рамках информационно-технологического сопровождения диагностики в ГБУ ДПО РЦОКИО осуществлен ряд мероприятий:

- организовано функционирование информационной страницы на официальном сайте ГБУ ДПО РЦОКИО: <https://rcokio.ru/riko-noo/>;
- разработаны разделы отчетной формы (формат excel-таблицы) для оцифровки и обработки результатов оценивания работ обучающихся и формы сбора контекстной информации об ОО.

В ходе проведения диагностики в соответствии с задачами было осуществлено дополнительное независимое наблюдение за порядком проведения комплексной работы с присутствием наблюдателей – представителей регионального координатора – ГБУ ДПО РЦОКИО, представителей органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования (далее – МОУО).

II. Статистическая информация об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году

Всего в диагностике в 2018 году приняли участие 34 511 обучающихся 4-х классов из 753 общеобразовательных организаций всех муниципальных образований Челябинской области, в том числе обучающиеся из двух частных ОО (ЧОУ СОШ «Лидер», ЧОУ «Православная гимназия»). Общая информация о количестве участников диагностики в 2018 году, с учетом распределения по муниципальным районам (далее – МР) и городским округам (далее – ГО), представлена в таблице 1.

Таблица 1

Информация о количестве участников диагностики  
в 2017/2018 учебном году

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество ОО, принявших участие в диагностике (ед.)	Всего обучающихся в 4-х классах ОО (чел.)	Количество обучающихся, принявших участие в диагностике (чел.)
1	Агаповский МР	20	470	448
2	Аргаяшский МР	23	639	586
3	Ашинский МР	11	778	700
4	Брединский МР	14	305	258
5	Варненский МР	17	328	285
6	Верхнеуральский МР	17	477	456
7	Верхнеуфалейский ГО	8	374	339
8	Еманжелинский МР	9	720	503
9	Еткульский МР	16	315	289
10	Златоустовский ГО	20	1739	1589
11	Карабашский ГО	4	126	121
12	Карталинский МР	14	548	506
13	Катав-Ивановский МР	9	399	377
14	Каслинский МР	13	402	334
15	Кизильский МР	14	278	246
16	Копейский ГО	21	1830	1585
17	Коркинский МР	13	720	668
18	Красноармейский МР	22	494	354
19	Кунашакский МР	19	98	261
20	Кусинский МР	8	305	264
21	Кыштымский ГО	10	446	374
22	Локомотивный ГО	1	109	92
23	Магнитогорский ГО	54	4516	4236
24	Миасский ГО	34	1898	1730
25	Нагайбакский МР	10	255	219
26	Нязепетровский МР	14	234	206
27	Озёрский ГО	12	681	634
28	Октябрьский МР	14	253	216
29	Пластовский МР	11	333	299
30	Саткинский МР	17	925	804
31	Снежинский ГО	6	459	445
32	Сосновский МР	21	754	671
33	Трёхгорный ГО	6	327	310
34	Троицкий ГО	14	822	753
35	Троицкий МР	23	314	289
36	Увельский МР	18	376	314
37	Уйский МР	15	224	185
38	Усть-Катавский ГО	9	304	288
39	Чебаркульский ГО	7	543	494

40	Чебаркульский МР	14	332	289
41	Челябинский ГО	126	12323	10911
42	Чесменский МР	17	202	189
43	Южноуральский ГО	6	426	352
44	Частные школы	2	51	42
Всего по Челябинской области		753	38452	34511

В целях выявления факторов, оказывающих влияние на качество начального общего образования в части достижения обучающимися планируемых метапредметных результатов, был осуществлен сбор контекстной информации об ОО Челябинской области, включавшей информацию о педагогических работниках, преподающих в 4-х классах, а также о наличии в ОО программ курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ метапредметной направленности.

Статистическая информация о количестве учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах ОО Челябинской области, в соответствии с квалификационной категорией представлена на рисунке 1.

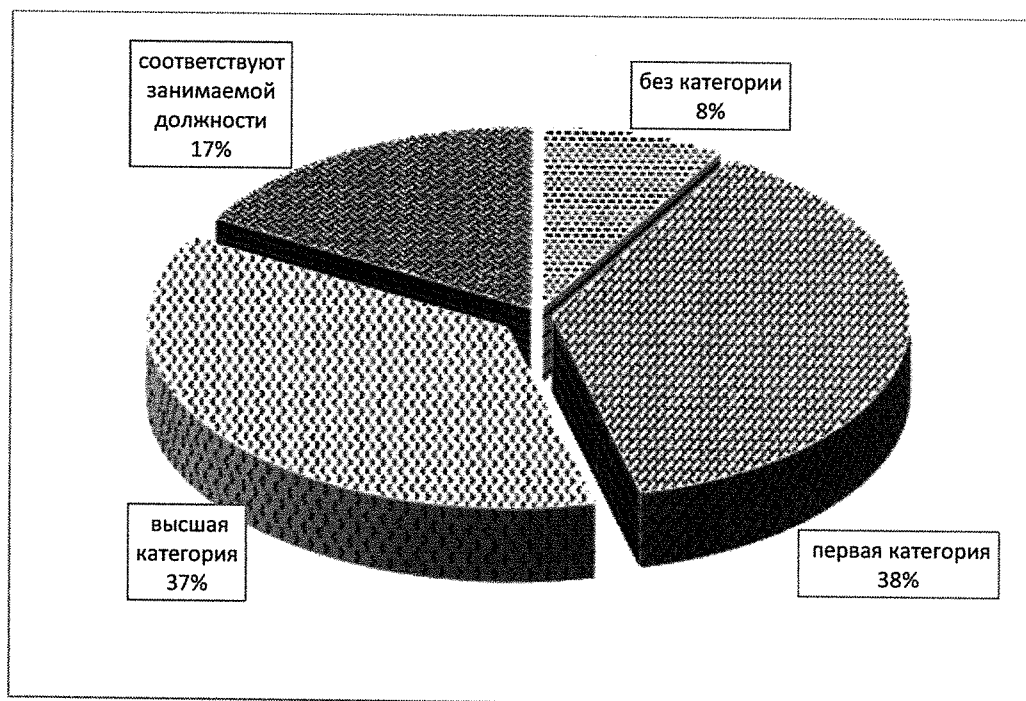


Рис. 1. Информация о количестве учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах, в соответствии с квалификационной категорией

Статистическая информация о количестве учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах, в соответствии с квалификационной категорией в разрезе муниципалитетов Челябинской области представлена в таблице 2.

Таблица 2

Информация о количестве учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах, в соответствии с квалификационной категорией

Наименование муниципального образования	Количество учителей начальных классов (чел.)	Доля учителей, не аттестованных на соответствие занимаемой должности (%)	Доля учителей, соответствующих занимаемой должности (%)	Доля учителей первой категории (%)	Доля учителей высшей категории (%)
Агаповский МР	46	15,22	43,48	32,61	8,70
Аргаяшский МР	33	3,03	24,24	39,39	33,33
Ашинский МР	35	14,29	14,29	48,57	22,86
Брединский МР	26	3,85	23,08	50	23,08
Варненский МР	40	10	20	45	25
Верхнеуральский МР	42	4,76	16,67	59,52	19,05
Верхнеуфалейский ГО	16	0	18,75	37,50	43,75
Еманжелинский МР	21	4,76	0	61,90	33,33
Еткульский МР	24	16,67	25	33,33	25
Златоустовский ГО	82	8,54	15,85	42,68	32,93
Карабашский ГО	9	0	44,44	22,22	33,33
Карталинский МР	46	6,52	10,87	56,52	26,09
Каслинский МР	28	3,57	10,71	50	35,71
Катав-Ивановский МР	20	10	15	60	15
Кизильский МР	23	4,35	26,09	34,78	34,78
Копейский ГО	78	1,28	12,82	33,33	52,56
Коркинский МР	36	5,56	11,11	50	33,33
Красноармейский МР	59	23,73	32,20	27,12	16,95
Кунашакский МР	48	8,33	14,58	35,42	41,67
Кусинский МР	28	10,71	7,14	53,57	28,57
Кыштымский ГО	20	0	15	40	45
Локомотивный ГО	7	14,29	0	42,86	42,86
Магнитогорский ГО	184	15,76	13,04	33,70	37,50
Миасский ГО	76	10,53	5,26	35,53	48,68
Нагайбакский МР	17	0	35,29	41,18	23,53
Нязепетровский МР	23	4,35	26,09	39,13	30,43
Озерский ГО	37	0	5,41	37,84	56,76
Октябрьский МР	29	3,45	31,03	31,03	34,48
Пластовский МР	17	17,65	11,76	17,65	52,94
Саткинский МР	46	10,87	15,22	50	23,91
Снежинский ГО	16	6,25	12,50	6,25	75
Сосновский МР	65	4,62	12,31	55,38	27,69
Трехгорный ГО	18	5,56	16,67	5,56	72,22
Троицкий ГО	34	11,76	2,94	38,24	47,06
Троицкий МР	44	6,82	36,36	40,91	15,91



Увельский МР	35	11,43	20	45,71	22,86
Уйский МР	38	7,89	10,53	44,74	36,84
Чебаркульский ГО	36	16,67	16,67	36,11	30,56
Чебаркульский МР	55	10,91	25,45	41,82	21,82
Челябинский ГО	478	5,02	15,69	30,13	49,16
Чесменский МР	24	12,50	50	16,67	20,83
Южноуральский ГО	18	0	0	55,56	44,44
ИТОГО	2057	8,22	17,02	37,82	36,95

На рисунке 2 представлена статистическая информация о количестве учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах ОО Челябинской области, в соответствии с педагогическим стажем.

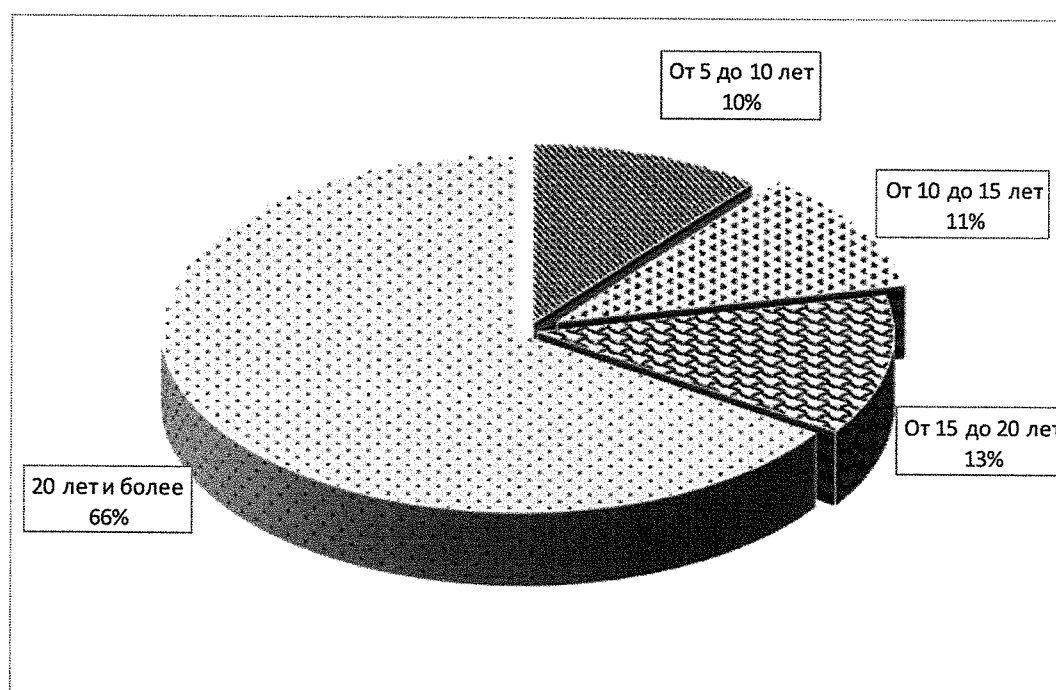


Рис. 2. Информация о количестве учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах, в соответствии с педагогическим стажем

Статистическая информация о количестве учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах, в соответствии с педагогическим стажем в разрезе муниципалитетов Челябинской области представлена в таблице 3.

Таблица 3  
Информация о количестве учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах, в соответствии с педагогическим стажем

Наименование муниципального образования	Доля учителей начальных классов, ведущих в 4-х классах, в соответствии с педагогическим стажем					
	до 3	от 3 до 5	от 5 до 10	от 10 до 15	от 15 до 20	20 и более
Агаповский МР	2,17	6,52	17,39	4,35	4,35	65,22

Аргаяшский МР	0	9,09	3,03	3,03	0	84,85
Ашинский МР	2,78	11,11	2,78	8,33	8,33	66,67
Брединский МР	3,85	0	7,69	0	19,23	69,23
Варненский МР	10	2,50	7,50	5,00	10	65
Верхнеуральский МР	4,76	9,52	11,90	7,14	2,38	64,29
Верхнеуфалейский ГО	6,25	6,25	12,50	18,75	0	56,25
Еманжелинский МР	0	4,76	9,52	14,29	9,52	61,90
Еткульский МР	8,33	8,33	4,17	8,33	12,50	58,33
Златоустовский ГО	2,44	7,32	6,10	3,66	2,44	78,05
Карабашский ГО	0	22,22	0	0	33,33	44,44
Карталинский МР	8,70	2,17	6,52	8,70	10,87	63,04
Каслинский МР	0	3,57	7,14	3,57	0	85,71
Катав-Ивановский МР	5	5	5	15	0	70
Кизильский МР	9,09	13,64	0	4,55	0	72,73
Копейский ГО	1,28	7,69	7,69	8,97	11,54	62,82
Коркинский МР	8,33	0	11,11	0	5,56	75,00
Красноармейский МР	16,95	8,47	3,39	1,69	6,78	62,71
Кунашакский МР	10,42	6,25	4,17	0	8,33	70,83
Кусинский МР	3,57	0	3,57	7,14	10,71	75,00
Кыштымский ГО	0	5,00	5,00	0	10	80
Локомотивный ГО	0	14,29	42,86	42,86	0	0
Магнитогорский ГО	8,15	5,98	9,24	7,07	8,70	60,87
Миасский ГО	6,58	10,53	5,26	7,89	11,84	57,89
Нагайбакский МР	0	5,88	0	0	5,88	88,24
Нязепетровский МР	0	17,39	4,35	4,35	8,70	65,22
Озерский ГО	0	0	2,70	5,41	10,81	81,08
Октябрьский МР	10,34	0	3,45	6,90	10,34	68,97
Пластовский МР	5,88	11,76	5,88	11,76	5,88	58,82
Саткинский МР	10,87	2,17	0	19,57	6,52	60,87
Снежинский ГО	0	12,50	6,25	0	0	81,25
Сосновский МР	4,62	0	15,38	10,77	10,77	58,46
Трехгорный ГО	11,11	0	5,56	5,56	5,56	72,22
Троицкий ГО	5,88	2,94	5,88	5,88	8,82	70,59
Троицкий МР	6,82	4,55	4,55	11,36	13,64	59,09
Увельский МР	8,57	5,71	2,86	2,86	11,43	68,57
Уйский МР	5,26	5,26	7,89	7,89	10,53	63,16
Чебаркульский ГО	13,89	8,33	13,89	13,89	11,11	38,89
Чебаркульский МР	7,27	3,64	18,18	10,91	3,64	56,36
Челябинский ГО	14,23	10,04	14,23	17,36	19,87	24,27
Чесменский МР	4,17	0	4,17	4,17	4,17	83,33
Южноуральский ГО	0	0	5,56	0	16,67	77,78
ИТОГО	7,92	6,71	8,99	9,38	10,84	56,15

Информация о количестве программ курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ метапредметной направленности в ОО Челябинской области предоставляемых обучающимся 4-х классов, представлена в таблице 4.

Таблица 4

Информация о количестве программ курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ метапредметной направленности в ОО Челябинской области, предоставляемых обучающимся 4-х классов в 2017/2018 учебном году

Наименование муниципального образования	Количество программ метапредметной направленности в ОО		Общее количество программ в ОО (ед.)	Количество ОО, принявших участие в диагностике (ед.)	Средний показатель количества программ, приходящийся на ОО (ед.)
	курсов внеурочной деятельности (ед.)	дополнительных общеразвивающих программ (ед.)			
Агаповский МР	97	10	107	20	5,35
Аргаяшский МР	96	25	121	23	5,26
Ашинский МР	166	27	193	11	17,55
Брединский МР	121	41	162	14	11,57
Варненский МР	92	19	111	17	6,53
Верхнеуральский МР	114	25	139	17	8,18
Верхнеуфалейский ГО	33	4	37	8	4,63
Еманжелинский МР	68	2	70	9	7,78
Еткульский МР	153	6	159	16	9,94
Златоустовский ГО	166	52	218	20	10,9
Карабашский ГО	32	1	33	4	8,25
Карталинский МР	67	24	91	14	6,50
Каслинский МР	54	5	59	9	6,56
Катав-Ивановский МР	85	1	86	13	6,62
Кизильский МР	81	9	90	14	6,43
Копейский ГО	206	31	237	21	11,29
Коркинский МР	111	34	145	13	11,15
Красноармейский МР	115	6	121	22	5,50
Кунашакский МР	88	9	97	19	5,11
Кусинский МР	92	7	99	8	12,38
Кыштымский ГО	65	6	71	10	7,10
Локомотивный ГО	8	0	8	1	8,0
Магнитогорский ГО	444	105	549	54	10,17
Миасский ГО	289	16	305	34	8,97
Нагайбакский МР	32	3	35	10	3,50
Нязепетровский МР	124	2	126	14	9,0
Озерский ГО	116	9	125	12	10,42
Октябрьский МР	92	17	109	14	7,79
Пластовский МР	55	6	61	11	5,55
Саткинский МР	192	35	227	17	13,35

Снежинский ГО	55	40	95	6	15,83
Сосновский МР	211	19	230	21	10,95
Трехгорный ГО	18	13	31	6	5,17
Троицкий ГО	92	21	113	14	8,07
Троицкий МР	94	13	107	23	4,65
Увельский МР	99	20	119	18	6,61
Уйский МР	88	16	104	15	6,93
Чебаркульский ГО	53	8	61	7	8,71
Чебаркульский МР	184	12	196	14	14,0
Челябинский ГО	5076	1168	6244	126	49,56
Чесменский МР	74	6	80	17	4,71
Южноуральский ГО	20	11	31	6	5,17
По Челябинской области	9518	1884	11402	753	15,35

III. Анализ статистической информации об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году

*Профессионально-педагогические характеристики учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах в ОО Челябинской области.*

Одним из факторов обеспечения качества образования в условиях реализации ФГОС НОО (в том числе в части достижения метапредметных планируемых результатов) является кадровое обеспечение ОО. Организация, осуществляющая образовательную деятельность, должна быть укомплектована кадрами, имеющими необходимую квалификацию для решения задач, определённых ООП ОО.

В связи с этим в данном исследовании был проведен сбор контекстной информации о профессионально-педагогических характеристиках учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах в ОО, принимавших участие в диагностике. Контекстная информация запрашивалась в 2017/2018 учебном году впервые и является стартовой для дальнейшего изучения влияния профессионально-педагогических характеристик учителей на качество результатов обучающихся. В дальнейших исследованиях будет продолжена работа по изучению наличия или отсутствия влияния данных характеристик на результаты обучающихся.

Из контекстной информации исследования 2017/2018 учебного года, представленной в таблице 2 и в диаграмме на рисунке 1, следует, что большинство учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах, имеют первую (37,82%) и высшую (36,95%) квалификационную категорию – 74,7% от общего числа педагогов, 17,02% учителей соответствуют занимаемой должности, доля педагогов, не аттестованных на соответствие занимаемой должности (в соответствии с действующим законодательством) составляет 8,22%. При этом прямой зависимости качества результатов обучающихся от квалификационной категории учителей не выявлено. Так, в

Аргаяшском и Брединском МР, Карабашском ГО при незначительной доле учителей, не аттестованных на соответствие занимаемой должности (не более 3,85%), показатель недостаточного уровня метапредметных результатов у обучающихся очень высок (26,28% – 33,88%), а например, значительная доля учителей Троицкого ГО, указанных как не имеющих аттестации (11,76%), не повлияла на уменьшение высокого результата обучающихся (96,55%).

В таблице 3 и в диаграмме на рисунке 2 представлена информация о педагогическом стаже учителей. Данная информация демонстрирует значительную долю педагогов, имеющих стаж более 20 лет – 56,15% от общего числа. Как видно из представленной информации, доля молодых специалистов, имеющих стаж работы до 3-х лет, значительно меньше – около 8% от общего числа педагогов. Однако прямого влияния продолжительности работы учителей на результативность обучающихся также выявлено не было. В связи с этим в следующих исследованиях будет расширен сбор дополнительной контекстной информации, которая позволит уточнить факторы влияния на результаты обучающихся, связанные с профессионально-педагогическими характеристиками учителей.

В целом, представленные данные демонстрируют устойчивость в кадровом обеспечении ОО на уровне НОО, где на период диагностики в 2018 году все педагоги являлись квалифицированными специалистами. При этом большинство педагогов аттестованы на первую и высшую категории и имеют значительный стаж педагогической деятельности.

*Реализация программ курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ метапредметной направленности в ОО Челябинской области.*

Достижение метапредметных результатов обучающимися начальной школы обеспечивается за счёт реализации содержательных компонентов образовательной деятельности – учебных предметов, курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ.

Основным объектом оценки уровня достижения планируемых метапредметных результатов служит сформированность у обучающихся регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, то есть таких умственных действий обучающихся, которые направлены на анализ и управление своей учебной деятельностью. При этом роль курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ метапредметной направленности, обеспечивающих достижение метапредметных планируемых результатов, недостаточно изучена.

В этой связи в 2018 году в рамках диагностики впервые был осуществлен сбор информации о наличии программ курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ в ОО на уровне НОО, способствующих (помимо программ учебных предметов) достижению обучающимися 4-х классов метапредметных планируемых результатов.

В таблице 4 представлена информация о количестве таких программ в ОО, принимавших участие в диагностике. Данная контекстная информация, представленная от ОО в 2017/2018 учебном году, носит стартовый характер и не позволяет определить нацеленность содержания указанных программ на развитие УУД, заявленных в исследовании, а также выявить объем участия в них обучающихся в рамках внеурочной деятельности в ОО.

При этом представленная информация демонстрирует значительную разницу в обеспеченности ОО программами метапредметной направленности: при среднем показателе по Челябинской области 15,35 программ на ОО в Нагайбакском МР данный показатель составил 3,5 программ, а в Челябинском ГО – 49,56 программ в среднем на ОО по муниципальному образованию.

В связи с актуальностью изучаемых сведений сбор контекстной информации, способствующей выявлению влияния на качество результатов обучающихся, будет продолжен в следующих исследованиях для дальнейшего анализа влияния программ метапредметной направленности на формирование УУД у выпускников 4-х классов. Создание условий во внеурочной деятельности для формирования УУД обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС НОО рассматривается как инструментальная основа и как условие успешности выполнения обучающимися учебных и учебно-практических задач в рамках учебных предметов.

IV. Статистическая информация о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году

Оценка уровня индивидуальных достижений обучающихся 4-х классов осуществлялась в соответствии с перечнем планируемых метапредметных результатов при освоении междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий. Чтение: работа с текстом» ООП НОО. Результаты выполнения комплексной работы в соответствии с уровнем достижения планируемых метапредметных результатов обучающихся 4-х классов представлены в диаграмме на рисунке 3.

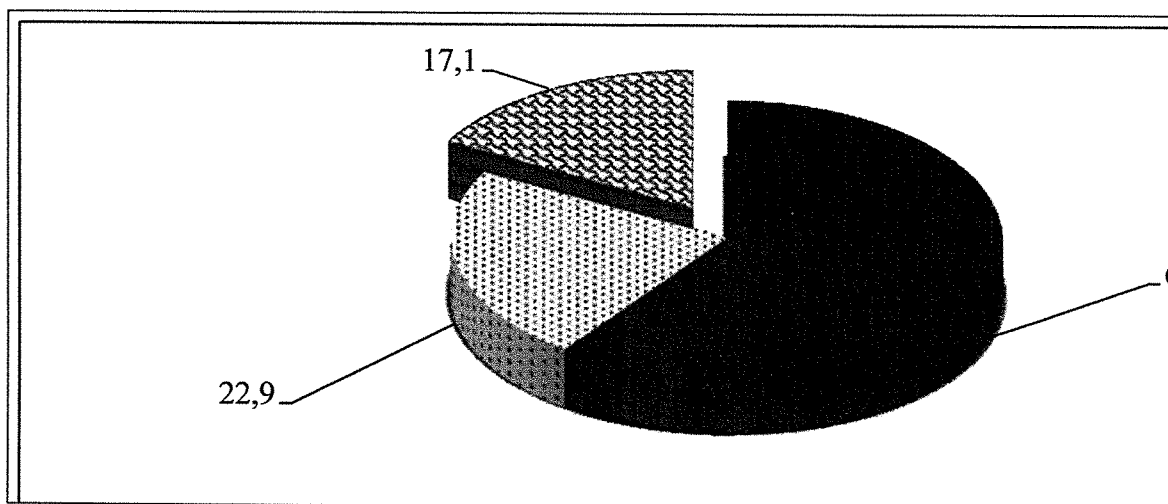


Рис. 3. Результаты выполнения комплексной работы в соответствии с уровнем достижения планируемых метапредметных результатов обучающихся 4-х классов

Результаты выполнения комплексной работы в соответствии с уровнем достижения планируемых метапредметных результатов обучающихся 4-х классов в разрезе муниципалитетов представлены в таблице 5.

Таблица 5  
Результаты выполнения комплексной работы в соответствии с уровнем достижения планируемых метапредметных результатов обучающихся 4-х классов в 2017/2018 учебном году

№ п/п	Наименование муниципального образования	Кол-во обучающихся (чел.)	Недостаточный уровень (7 баллов и менее), %	Доля обучающихся, достигших минимального балла (8 баллов и более), %	Из них	
					Базовый уровень (8-11 баллов), %	Повышенный уровень (12-15 баллов), %
1.	Агаповский МР	448	11,32	88,68	61,97	26,71
2.	Аргаяшский МР	586	26,28	73,72	57,0	16,72
3.	Ашинский МР	700	17,7	82,3	60,71	21,59
4.	Брединский МР	258	33,33	66,67	50,78	15,89
5.	Варненский МР	285	24,91	75,09	61,05	14,04
6.	Верхнеуральский МР	456	21,93	78,07	52,63	25,44
7.	Верхнеуфалейский ГО	339	16,81	83,19	57,82	25,37
8.	Еманжелинский МР	503	14,91	85,09	57,06	28,03
9.	Еткульский МР	289	28,72	71,28	49,83	21,45
10.	Златоустовский ГО	1589	12,27	87,73	62,24	25,49
11.	Карабашский ГО	121	33,88	66,12	48,76	17,36
12.	Карталинский МР	506	11,26	88,74	62,65	26,09

13.	Катав-Ивановский МР	377	8,75	91,25	66,05	25,2
14.	Каслинский МР	334	11,08	88,92	60,18	28,74
15.	Кизильский МР	246	16,26	83,74	62,2	21,54
16.	Копейский ГО	1585	14,45	85,55	63,72	21,83
17.	Коркинский МР	668	21,56	78,44	61,38	17,07
18.	Красноармейский МР	354	28,81	71,19	53,67	17,51
19.	Кунашакский МР	261	21,84	78,16	62,07	16,09
20.	Кусинский МР	264	20,83	79,17	56,06	23,11
21.	Кыштымский ГО	374	21,39	78,61	59,09	19,52
22.	Локомотивный ГО	92	9,78	90,22	61,96	28,26
23.	Магнитогорский ГО	4236	11,24	88,76	58,97	29,79
24.	Миасский ГО	1730	15,55	84,45	63,06	21,39
25.	Нагайбакский МР	219	10,5	89,5	64,38	25,11
26.	Нязепетровский МР	206	25,73	74,27	51,94	22,33
27.	Озерский ГО	634	17,08	82,92	60,21	22,71
28.	Октябрьский МР	216	25,0	75,0	47,69	27,31
29.	Пластовский МР	299	22,74	77,26	60,54	16,72
30.	Саткинский МР	804	20,9	79,1	62,56	16,54
31.	Снежинский ГО	445	8,76	91,24	59,83	31,4
32.	Сосновский МР	671	19,23	80,77	61,4	19,37
33.	Трехгорный ГО	310	11,29	88,71	59,68	29,03
34.	Троицкий ГО	753	3,45	96,55	66,54	30,01
35.	Троицкий МР	289	9,69	90,31	71,63	18,69
36.	Увельский МР	314	8,6	91,4	66,24	25,16
37.	Уйский МР	185	9,19	90,81	63,24	27,57
38.	Усть-Катавский ГО	288	17,07	82,93	51,92	31,01
39.	Чебаркульский ГО	494	14,78	85,22	60,53	24,69
40.	Чебаркульский МР	289	13,84	86,16	69,55	16,61
41.	Челябинский ГО	10911	4,03	95,97	66,22	30,09
42.	Чесменский МР	189	16,93	83,07	60,32	22,75
43.	Южноуральский ГО	352	14,49	85,51	53,69	31,82
44.	Частные школы	42	16,67	83,33	61,9	21,45
Среднерегиональный показатель по Челябинской области		34511	17,1	82,9	60,0	22,9

Сводная информация о результатах выполнения обучающимися комплексной работы по разделам междисциплинарной программы в 2017/2018 учебном году в сопоставлении с результатами в 2015/2016, 2016/2017 учебных годах представлена в таблице 6.

Таблица 6

Результаты выполнения комплексной работы в соответствии с уровнем достижения планируемых метапредметных результатов обучающихся 4-х классов в 2015/2016, 2016/2017 и в 2017/2018 учебных годах

Период проведения диагностики,	Количество обучающихся (чел.)	Доля обучающихся, достигших	Доля обучающихся в соответствии с уровнем достижения планируемых метапредметных результатов, %
--------------------------------	-------------------------------	-----------------------------	--



учебный год		минимальног о балла, %	Недостаточный уровень	Базовый уровень	Повышенный уровень
2017/2018	34511	82,9	17,1	60,0	22,9
2016/2017	32350	92,62	7,38	82,44	10,18
2015/2016	32506	97,0	3,00	79,2	17,8

Ниже представлена сводная информация о результатах выполнения обучающимися комплексной работы по разделам междисциплинарной программы в 2017/2018 учебном году в сопоставлении с результатами в 2015/2016, 2016/2017 учебных годах, рисунок 4.

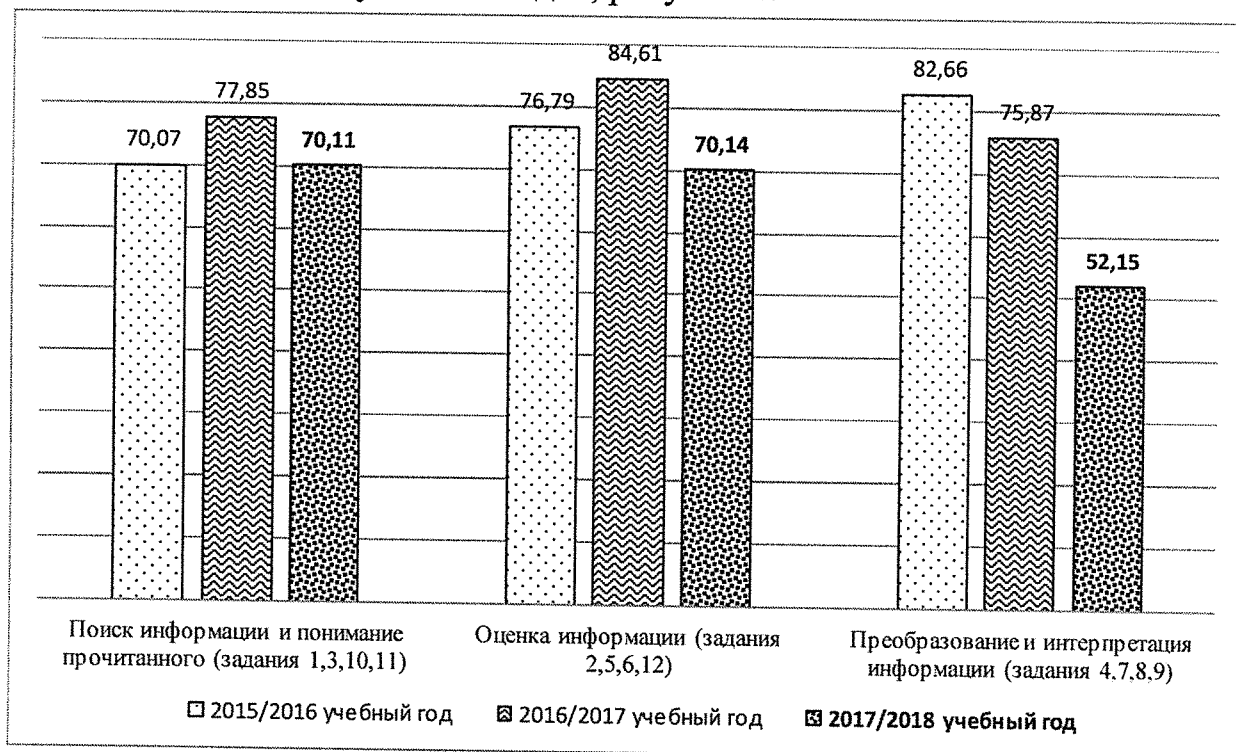


Рис. 4. Результаты выполнения комплексной работы по разделам программы в 2015/2016, 2016/2017 и 2017/2018 учебных годах

V. Анализ статистической информации о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году

ФГОС НОО предполагает уровневую оценку (без перевода в отметку) планируемых метапредметных результатов обучающихся, на что и была сориентирована диагностика. В целях выявления уровня достижения обучающимися планируемых метапредметных результатов в комплексную работу были включены 12 заданий, 9 из которых – задания базового уровня сложности (оценивались в 1 балл) и 3 – задания повышенной сложности (оценивались в 2 балла). В заданиях отражалось содержание

междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий. Чтение: работа с текстом» и выявлялись УУД, формируемые в рамках освоения программы. При этом минимальным показателем сформированности УУД (успешность выполнения заданий) является 60%.

По результатам диагностики было выделено три уровня выполнения комплексной работы: недостаточный, базовый и повышенный. Эти уровни отмечают границы достижения обучающимися показателя сформированности УУД: недостаточный уровень – обучающиеся, не достигшие минимального балла (7 и менее баллов); базовый уровень – обучающиеся, выполнившие необходимое количество заданий (8-11 баллов); повышенный уровень – обучающиеся, успешно выполнившие все задания базового уровня сложности и большинство заданий повышенной сложности в комплексной работе (12-15 баллов).

По итогам проведения диагностики в ходе выполнения заданий комплексной работы была получена информация об уровне достижения планируемых метапредметных результатов обучающихся 4-х классов, то есть об уровне сформированности УУД.

Диагностика позволила проверить у обучающихся сформированность УУД, направленных на использование навыков работы с информацией, содержащейся в текстах, инструкциях; на овладение навыками чтения информации, представленной в наглядно-символической форме в текстах, содержащих рисунки, таблицы, схемы, направленных на поиск и выделение информации, нужной для решения практической или учебной задачи; на проявление умений, связанных с систематизацией, сопоставлением, анализом и обобщением имеющихся в текстах идей для установления несложных причинно-следственных связей и зависимостей, объяснения, обоснования утверждений, а также принятия решений в простых учебных и практических ситуациях и проявления критического отношения к получаемой информации, сопоставления ее с имеющимся жизненным опытом.

Анализ статистических данных, представленных в диаграмме на рисунке 3, показал, что у большинства обучающихся 4-х классов (82,9%) сформированы метапредметные УУД, включая долю обучающихся, достигших базового уровня (59,3%) и повышенного уровня (23,6%) освоения метапредметных УУД.

В ходе анализа результатов диагностики 2018 года в разрезе муниципалитетов констатирована значительная разница в качественной результативности образовательных организаций отдельных муниципальных образований (таблица 6).

При этом наиболее высокий уровень достижения метапредметных результатов в сопоставлении с предыдущим годом диагностики показали обучающиеся 4-х классов из Троицкого, Челябинского, Снежинского и Локомотивного городских округов, Катав-Ивановского, Увельского и Уйского муниципальных районов. Обучающиеся указанных

муниципалитетов в предыдущие годы диагностики<sup>1</sup> также демонстрировали повышенные результаты в сравнении со среднерегionalными показателями,

Подтвердились качественные показатели достижения метапредметных результатов у обучающихся Агаповского, Карталинского, Каслинского, Нагайбакского, Троицкого муниципальных районов, Златоустовского, Магнитогорского, Трехгорного, Чебаркульского, Южноуральского городских округов. Улучшилось качество метапредметных результатов (в сопоставлении с предыдущими годами диагностики) и превышает среднерегionalный показатель в Еманжелинском, Кизильском, Чебаркульском, Чесменском муниципальных районах, в Копейском, Миасском городских округах.

При этом высокие показатели уровня метапредметных результатов, значительно превышающие среднерегionalный показатель, могут говорить о недостаточной объективности проведения процедуры исследования, что требует отдельного сопоставительного анализа результатов различных исследований (всероссийских проверочных работ, национальных исследований качества образования) отдельных ОО на уровне муниципальных образований.

Требуется особого внимания также отрицательная динамика результатов обучающихся, не справившихся с комплексной работой и не достигших минимального количества баллов в 2018 году (таблица 3). В сопоставлении с предыдущими годами исследования вновь подтвердилось снижение качества метапредметных результатов обучающихся в Еткульском, Красноармейском, Октябрьском, Сосновском муниципальных районах, Карабашском городском округе. Ухудшились результаты обучающихся в сопоставлении с предыдущим годом исследования в Аргаяшском, Брединском, Варненском, Верхнеуральском, Кунашакском, Кусинском, Нязепетровском, Коркинском, Пластовском, Саткинском муниципальных районах, Кыштымском городском округе.

При сопоставительном анализе результатов обучающихся 4-х классов с результатами комплексной работы в 2015/2016, 2016/2017 и в 2017/2018 учебных годах (таблица 6) в целом диагностика 2017/2018 учебного года показала общее снижение метапредметных планируемых результатов обучающихся от 97,0% в 2015/2016 учебном году и 92,62% в 2016/2017 учебном году до 82,9% в 2017/2018 учебном году. Следует отметить значительную разницу подготовки обучающихся 4-х классов в уровне достижения метапредметных результатов по годам диагностики. С одной стороны, наблюдается увеличение доли обучающихся, достигших

---

<sup>1</sup> Исследования качества образования в образовательной системе Челябинской области в 2016/2017 учебном году: сборник материалов по итогам проведения исследований / сост. М.Ю. Школьникова, О.А. Черепанова и др. – Челябинск: РЦОКИО, 2017. – 268 с.

Исследования качества образования в образовательной системе Челябинской области в 2015/2016 учебном году: сборник материалов по итогам проведения исследований / сост. М.Ю. Школьникова, О.А. Черепанова и др. – Челябинск: РЦОКИО, 2016. – 128 с.

повышенного уровня (с 10,18% до 23,6%), с другой стороны – снижение доли обучающихся, достигших базового уровня (с 82,44% до 59,3%).

Причинами указанных результатов диагностики 2018 года стали затруднения в освоении обучающимися отдельных УУД, что свидетельствует об отсутствии дифференцированного подхода в организации образовательного процесса в ОО в части метапредметной подготовки обучающихся при освоении программ НОО, а также отсутствие у обучающихся навыков самоорганизации при выполнении комплексной работы и повышении требований к объективности при проведении оценочной процедуры.

Результаты диагностики позволили выявить показатели уровня метапредметных результатов (сформированности УУД) по разделам междисциплинарной программы (рисунок 4).

Так, в ходе выполнения заданий комплексной работы по разделу программы «Поиск информации и понимание прочитанного» был определен уровень сформированности метапредметных УУД в части способности обучающихся самостоятельно делить тексты на смысловые части и составлять план текста, понимать информацию, представленную в таблице, схеме, находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде. Средний показатель выполнения заданий составил 70,11%.

Выполнение заданий по разделу «Оценка информации» позволило выявить уровень сформированности метапредметных УУД, направленных на способность обучающихся самостоятельно определять место иллюстративного ряда в тексте, соотносить позиции автора с собственной точкой зрения на основе имеющихся знаний и жизненного опыта, выявлять недостоверную информацию. Средний показатель выполнения заданий составил 70,14%.

Показатели по данным двум разделам в диагностике 2017/2018 учебного года в целом сопоставимы со значениями показателей предыдущих лет с разницей от 3% до 7%, что может говорить о последовательной работе в начальной школе над чтением и пониманием прочитанного, а также над формированием умений контролировать и оценивать свои действия.

Анализ результатов освоения третьего раздела «Преобразование и интерпретация информации» выявил значительное снижение уровня сформированности УУД, направленных на проявление способности выпускников 4-х классов сопоставлять и обобщать содержащуюся в разных частях текста информацию, соотносить факты с общей идеей текста, находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде и соотносить их с внетекстовой информацией. Данный показатель составляет 52,15%, что значительно ниже, чем в 2015/2016 и 2016/2017 учебных годах. При этом, как видно из диаграммы на рисунке 4, наблюдается последовательное ухудшение качества указанных УУД у обучающихся 4-х классов от 2016 года к 2018 году.

Таким образом, в целом выявлено, что большинство метапредметных УУД у выпускников 4-х классов при освоении содержания междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий. Чтение: работа с текстом» (значение показателей – более 60%), сформированы на базовом и повышенном уровне, позволяющем обучающимся принимать и выполнять учебно-познавательные задачи самостоятельно, без помощи взрослых.

Однако, значительная часть обучающихся при выполнении заданий комплексной работы показали недостаточный уровень сформированности метапредметных УУД, в частности по преобразованию и интерпретации информации (52,15%), что может не позволить им самостоятельно приступать к выполнению учебно-познавательных заданий, при выполнении которых необходимо применение УУД, сформированных на уровне НОО, и потребует дополнительного педагогического содействия в продолжении образования обучающихся на уровне основного общего образования.

## VI. Анализ результатов выполнения заданий комплексной работы

Комплексная работа как форма диагностики уровня сформированности метапредметных результатов четвероклассников в 2017/2018 учебном году была разработана по единой модели, проводимой в Челябинской области с 2015/2016 учебного года в штатном режиме.

В структуру комплексной работы был включен текст и 12 заданий к нему. Сюжеты текста комплексной работы содержали описание реальных познавательных событий из современной жизни, что способствовало проявлению познавательного интереса обучающихся и активизировало их самостоятельную работу в ходе выполнения заданий. Задания, включенные в комплексную работу, отнесены к заданиям компетентностно-ориентированного типа: выбор правильного ответа из нескольких вариантов, со свободным кратким однозначным ответом, множественный выбор, установление последовательности, установление соответствия. Задания были сформулированы таким образом, чтобы обучающиеся могли продемонстрировать способность выполнять работу по разным инструкциям, так как эта способность обучающегося свидетельствует о сформированности обобщенных действий умения учиться.

В комплексной работе проверялись УУД, сформированные у четвероклассников в результате освоения междисциплинарной программы ООП НОО «Формирование универсальных учебных действий. Чтение: работа с текстом». Перечень планируемых результатов начального общего образования достаточно широк и не может быть оценен в полном объеме в ограниченный период времени, поэтому для итоговой оценки метапредметных планируемых результатов было вынесено оптимальное количества (необходимое и достаточное) проверяемых УУД.

Задания комплексной работы для оценивания заявленных УУД были распределены пропорционально по трем разделам междисциплинарной программы:

4 задания (33,3%) – раздел «Поиск информации и понимание прочитанного», все задания базового уровня;

4 задания (33,3%) – раздел «Преобразование и интерпретация информации», 3 задания базового уровня, 1 задание повышенного уровня;

4 задания (33,3%) – раздел «Оценка информации» 2 задания базового уровня, 2 задания повышенного уровня.

Информация о распределении заданий комплексной работы по разделам междисциплинарной программы и по уровням сложности (базовый и повышенный) представлена в таблице 7.

Таблица 7

Распределение заданий комплексной работы по разделам междисциплинарной программы и по уровням сложности в 2017/2018 учебном году

№ п/п	Раздел программы	Кол-во заданий	Номера задания (уровень сложности: Б-базовый; П-повышенный)	Максимальный первичный балл	Доля максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 15, %
1.	Поиск информации и понимание прочитанного	4	1(Б) 3(Б) 10(Б) 11(Б)	4	26,7
2.	Преобразование и интерпретация информации	4	4(Б) 7(Б) 8(Б) 9(П)	5	33,3
3.	Оценка информации	4	2(Б) 5(П) 6(П) 12(Б)	6	40,0

Такое распределение заданий использовалось и в предыдущие годы диагностики в целях сопоставимости результатов выполнения комплексной

работы. Преобладание заданий повышенного уровня по разделу «Оценка информации» объясняется тем, что его содержание в наибольшей степени фокусирует проявление различных УУД, отвечает общим целям метапредметной подготовки обучающихся на уровне НОО. Такое распределение позволило обеспечить достаточную валидность комплексной работы в целом.

Кроме того, распределение заданий комплексной работы в 2017/2018 учебном году, также, как и в предыдущие годы диагностики, осуществлялось относительно проверяемых УУД, с учетом их применения обучающимися при освоении содержания разделов междисциплинарной программы. Информация о результатах выполнения заданий комплексной работы в соответствии с перечнем проверяемых УУД, представлена в таблице 8 по годам проведения диагностики. Информация приводится в сопоставлении за три года диагностики.

Таблица 8

Результат выполнения заданий комплексной работы в соответствии с  
перечнем проверяемых УУД  
в 2015/2016, 2016/2017 и в 2017/2018 учебных годах

Раздел программы	Проверяемые УУД	Номер задания	Доля успешности выполнения задания, %		
			2017/2018 учебный год	2016/2017 учебный год	2015/2016 учебный год
Поиск информации и понимание прочитанного	делить тексты на смысловые части, составлять план текста	1	60,96	71,07	80,0
	понимать информацию, представленную в таблице, схеме	3	60,93	75,34	80,0
	находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде	10	82,2	75,39	89,0
	сравнивать между собой объекты	11	76,36	89,7	57,63
Средний показатель			70,11	77,85	77,16
Преобразование и интерпретация информации	устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую	4	34,55	76,23	90,5
	соотносить факты с общей идеей текста	7	71,73	74,38	81,86
	формулировать	8	41,82	66,89	80,91

	несложные выводы, основываясь на тексте				
	сопоставлять и обобщать содержащуюся в разных частях текста информацию	9	60,5	85,98	38,56
Средний показатель			52,15	75,87	72,96
Оценка информации	определять место иллюстративного ряда в тексте	2	91,81	92,29	79,0
	соотносить позицию автора с собственной точкой зрения	5	64,95	85,46	77,24
	на основе имеющихся знаний, жизненного опыта подвергать сомнению достоверность прочитанного	6	41,53	74,89	94,74
	в процессе работы с одним или несколькими источниками выявлять достоверную информацию	12	82,27	85,81	92,32
Средний показатель			70,14	84,61	85,83

Одной из составляющих анализа полученных в рамках проведенной диагностики сведений о достижении планируемых метапредметных результатов являлся анализ выполнения заданий разного уровня: базового и повышенного.

Результаты выполнения заданий базового уровня в 2017/2018 учебном году в разрезе муниципальных образований представлены в таблице 9, сводная информация по Челябинской области в целом – в диаграмме на рисунке 5.



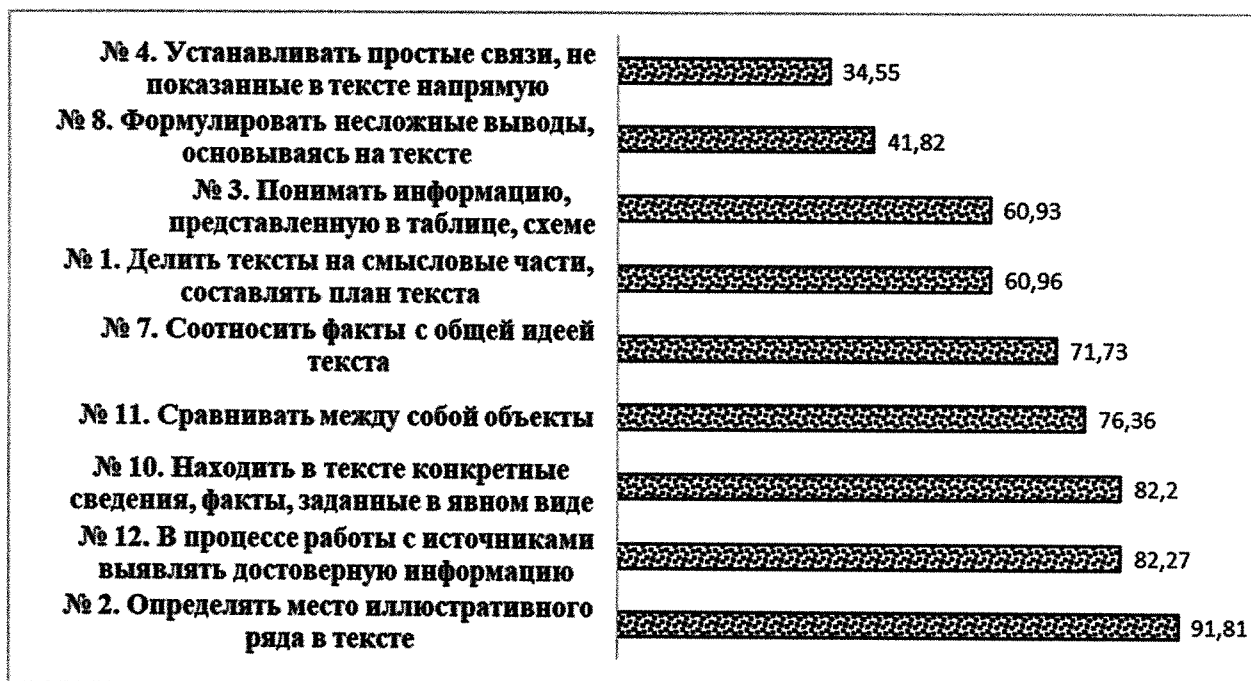


Рис. 5. Результаты выполнения заданий базового уровня в 2017/2018 учебном году, %

При анализе результатов выполнения заданий базового уровня было установлено, что большинство обучающихся успешно выполнили задания № 2, 10 и 12, в которых нужно было произвести действия по нахождению в тексте сведений, фактов, заданных в явном виде, в том числе используя иллюстративный ряд или работая с несколькими источниками информации. Более половины обучающихся выполнили задания базового уровня № 1, 3, 7 и 11, где оценивались УУД, направленные на использование умений составлять план текста, понимать идею текста, соотносить и сравнивать информацию, представленную в таблице или схеме.

Однако значительная часть обучающихся не смогла успешно справиться с заданиями базового уровня, направленными на проверку УУД, связанных с проявлением умений устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую (задание № 4), его освоение продемонстрировали 34,55% обучающихся, а также умений формулировать несложные выводы, основываясь на тексте (задание № 8), процент выполнения – 41,82%.

Отдельно в ходе анализа были рассмотрены результаты обучающихся, достигших повышенного уровня при выполнении комплексной работы. Повышенный уровень достижения планируемых метапредметных результатов в соответствии с ФГОС НОО отличается полнотой овладения обучающимися 4-х классов УУД и сформированностью интереса к обучению. Информация о результатах выполнения заданий повышенного уровня в 2017/2018 учебном году представлена на рисунке 6 и в таблице 10.

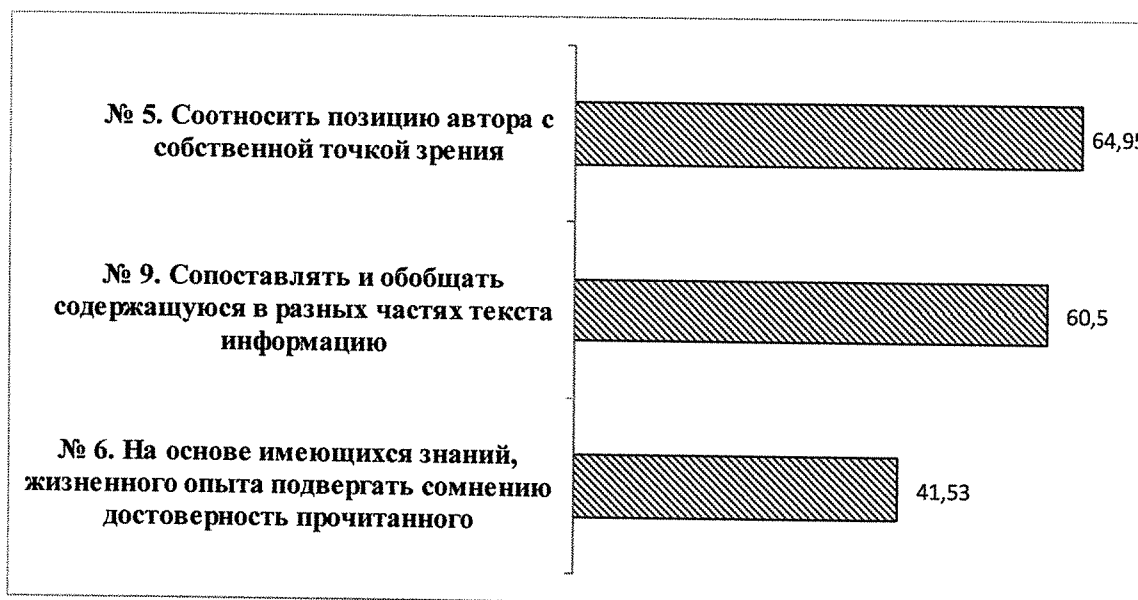


Рис. 6. Результаты выполнения заданий повышенного уровня в 2017/2018 учебном году, %

При анализе результатов выполнения заданий повышенного уровня выявлено, что значительная часть обучающихся не справилась с их выполнением. Так, только 41,53% обучающихся смогли в задании № 6 применить УУД, направленное на оценивание достоверности прочитанной информации, используя при этом имеющиеся собственные знания и жизненный опыт. Несколько больше обучающихся при выполнении заданий, связанных с сопоставлением и обобщением информации (задание № 9) и выражением собственной точки зрения (задание № 5) смогли проявить соответствующие УУД (60,5% и 64,95% соответственно). Следовательно, учителю в работе необходимо обратить особое внимание на применение приемов алгоритмизации действий обучающихся, на осознанное прочтение текстов для обнаружения достоверности информации, а также на обсуждение с учениками оснований для выбора позиции и определения собственной точки зрения.

Анализ сформированности каждого из проверяемых метапредметных УУД представлен ниже в характеристике выполнения отдельных заданий комплексной работы. Статистическая информация о результатах выполнения заданий комплексной работы в разрезе муниципалитетов представлена в таблицах 9 и 10.

Задание № 1 (Б), раздел «Поиск информации и понимание прочитанного», верно ответили 60,96% обучающихся. В задании № 1 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение устанавливать логическую причинно-следственную последовательность событий и действий, в частности умение делить текст на смысловые части, составлять план текста. Тексты в комплексной работе в 2017/2018 учебном году были отнесены к общей теме «Времена года»: вариант № 1 – «Зима на Южном

Урале», вариант № 2 «Лето на Южном Урале», вариант № 3 «Осень на Южном Урале», вариант № 4 «Весна на Южном Урале». Задание предполагало установление обучающимися последовательности основных событий в тексте, для чего необходимо было внимательно прочитать текст и расставить порядковые номера заголовков плана к нему. Снижение результата происходит в связи с несформированностью у обучающихся умения составлять план текста.

Задание № 2 (Б), раздел «Оценка информации», верно ответили 91,81% обучающихся. В задании № 2 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение логических операций сравнения, установления тождества и различий, аналогий, в частности умение определять место иллюстративного ряда в тексте. Задание предполагало выбор правильного ответа из нескольких вариантов. Для этого обучающимся необходимо было рассмотреть иллюстрацию с изображением животных или растений в определенное время года и соотнести с последовательностью сообщения этой информации в тексте. С данным заданием справилось максимальное количество обучающихся (91,81%). Допущенные ошибки в выборе ответа у 8% обучающихся говорят о недостаточной самоорганизации обучающихся при прочтении текста.

Задание № 3 (Б), раздел «Поиск информации и понимание прочитанного», верно ответили 60,93% обучающихся. В задании № 3 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение понимать информацию, представленную разными способами, в том числе в схеме, и определить достоверность представленной информации. Обучающимся нужно было установить соответствие между значениями температур на Южном Урале в продолжительности одного времени года и найти ошибку в схеме. Задание вызвало затруднение – почти 40% четвероклассников не смогли определить, в чем состояла ошибочность утверждения, представленного в задании, то есть не у этих обучающихся недостаточно сформировано умение классифицировать объекты и устанавливать соответствие между ними.

Задание № 4 (Б), раздел «Преобразование и интерпретация информации», верно ответили 34,55% обучающихся. В задании № 4 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую, для этого находить в тексте несколько примеров, доказывающих приведенное утверждение, суметь мысленно охарактеризовать явление по его описанию и выделить общий признак группы элементов, в частности – сроки передвижения перелетных птиц (вариант №№ 2, 3, 4) или насколько сильно промерзает земля под снегом (вариант № 1). Обучающимся нужно было осуществить множественный выбор, используя информацию, представленную в тексте. Задание оказалось наиболее сложным для большинства четвероклассников, хотя являлось базовым по уровню сложности. Только треть обучающихся смогли верно выполнить поставленную задачу.

Задание № 5 (П), раздел «Оценка информации», верно ответили 64,95% обучающихся. В задании № 5 (повышенного уровня) проверялось УУД, направленное на умение соотносить позицию автора с собственной точкой зрения. Для выполнения задания обучающимся нужно было выбрать только верные по смыслу слова из представленных в задании. Обучающиеся при выполнении задания несформированность умения ориентироваться на несколько признаков, на основе информации, представленной разными способами.

Задание № 6 (П), раздел «Оценка информации», верно ответили 41,53% обучающихся. В задании № 6 (повышенного уровня) проверялось УУД, направленное на умение на основе имеющихся знаний, жизненного опыта подвергать сомнению достоверность прочитанного. Для выполнения задания обучающимся нужно было дополнить сведения, представленные в задании, используя краткий однозначный ответ, а именно, нужно было подтвердить или опровергнуть утверждения героев задания (школьников Артема и Толи) о признаках определенного времени года на Южном Урале. Задание вызвало значительные затруднения у обучающихся, меньше половины четвероклассников (41,53%) смогли выполнить задание. Допущенные ошибки показывают неумение обучающихся использовать полученную ранее в тексте комплексной работы информацию и собственный опыт для восполнения представленных в задании сведений.

Задание № 7 (Б), раздел «Преобразование и интерпретация информации», верно ответили 71,73% обучающихся. В задании № 7 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение соотносить факты с общей идеей текста. Обучающимся нужно было выбрать другое подходящее название текста из предложенных вариантов. Затруднения в выборе названия свидетельствуют о неумении обучающихся устанавливать логическую причинно-следственную последовательность событий и действий героев в тексте.

Задание № 8 (Б), раздел «Преобразование и интерпретация информации», верно ответили 41,82% обучающихся. В задании № 8 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение формулировать несложные выводы, основываясь на тексте. Обучающимся нужно было в задании сформулировать свободный краткий однозначный ответ. Задание вызвало значительные затруднения у более 50% обучающихся. Ошибки в выполнении задания показывают сложность для обучающихся в применении знания логических отношений и зависимостей при преобразовании информации, в частности для определения продолжительности времени суток.

Задание № 9 (П), раздел «Преобразование и интерпретация информации», верно ответили 60,5% обучающихся. В задании № 9 (повышенного уровня) проверялось УУД, направленное на умение сопоставлять и обобщать содержащуюся в разных частях текста информацию. Для выполнения задания повышенного уровня обучающимся

нужно было вновь вернуться к тексту, выбрать сведения в соответствии с заданием и только после этого заполнить соответствующую таблицу. Однако многие обучающиеся смогли правильно выполнить только часть необходимых условий задания, что говорит о недостаточной самоорганизации обучающихся при его выполнении.

Задание № 10 (Б), раздел «Поиск информации и понимание прочитанного», верно ответили 82,2% обучающихся. В задании № 10 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде. Задание предполагало формулирование обучающимися краткого однозначного ответа на основе очевидной информации, представленной в тексте и в задании. При этом часть обучающихся не определили ключевое условие задания при соотнесении конкретных явных фактов друг с другом, в частности – вместо дня недели календаря внесли в качестве ответа дату события.

Задание № 11 (Б), раздел «Поиск информации и понимание прочитанного», верно ответили 76,36% обучающихся. В задании № 11 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение сравнивать между собой объекты при выборе правильного ответа из нескольких вариантов. Особенность задания заключалась в том, что логические действия сравнения нужно было применить при сопоставлении иллюстраций и информации, представленной в тексте. Часть обучающихся не смогла применить данное умение.

Задание № 12 (Б), раздел «Оценка информации», верно ответили 82,27% обучающихся. В задании № 12 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение в процессе работы с одним или несколькими источниками выявлять достоверную информацию, используя при этом дополнительный текст и внетекстовую информацию, представленную в задании. При выполнении задания не все обучающиеся смогли учитывать одновременно несколько признаков для сопоставления и выявления достоверности информации.

**Результаты выполнения заданий базового уровня  
в 2017/2018 учебном году**

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество участников	Результаты выполнения заданий базового уровня											
			№ 1		№ 2		№ 3		№ 4					
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
1	Агаповский МР	448	278	62,05	419	93,53	295	65,85	198	44,20				
2	Аргашский МР	586	323	55,12	513	87,54	333	56,83	150	25,60				
3	Ашинский МР	700	458	65,47	612	87,48	408	58,27	247	35,25				
4	Брединский МР	258	139	53,88	228	88,37	142	55,04	60	23,26				
5	Варненский МР	285	171	60	264	92,63	165	57,89	62	21,75				
6	Верхнеуральский МР	456	273	59,87	420	92,11	280	61,40	160	35,09				
7	Верхнеуфалейский ГО	339	231	68,14	308	90,86	215	63,42	104	30,68				
8	Еманжельинский МР	503	288	57,26	451	89,66	360	71,57	138	27,44				
9	Еткульский МР	289	144	49,83	251	86,85	160	55,36	104	35,99				
10	Злагоустовский ГО	1589	928	58,40	1471	92,57	929	58,46	569	35,81				
11	Карабашский ГО	121	52	42,98	107	88,43	66	54,55	37	30,58				
12	Карталинский МР	506	337	66,6	475	93,87	312	61,66	186	36,76				
13	Катав-Ивановский МР	377	240	63,77	351	90,98	233	69,23	157	34,22				
14	Каслинский МР	334	198	59,15	304	93,11	231	61,68	114	41,62				
15	Кизильский МР	246	172	69,92	233	94,72	160	65,04	80	32,52				
16	Копейский ГО	1585	926	58,42	1381	87,13	1009	63,66	473	29,84				
17	Коркинский МР	668	391	58,53	599	89,67	371	55,54	192	28,74				
18	Красноармейский МР	354	184	51,98	325	91,81	194	54,80	90	25,42				
19	Кунашакский МР	261	163	62,45	235	90,04	175	67,05	108	41,38				
20	Кусинский МР	264	152	57,58	249	94,32	149	56,44	86	32,58				
21	Кыштымский ГО	374	226	60,43	344	91,98	213	56,95	124	33,16				
22	Локомотивный ГО	92	52	56,52	84	91,30	54	58,70	23	25,00				
23	Магнитогорский ГО	4236	2740	64,68	3904	92,16	2617	61,78	1568	37,02				

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество участников	Результаты выполнения заданий базового уровня											
			№ 1		№ 2		№ 3		№ 4					
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
24	Мясский ГО	1730	962	55,61	1579	91,27	1033	59,71	600	34,68				
25	Нагайбакский МР	219	156	71,23	203	92,69	140	63,93	60	27,40				
26	Нязелетровский МР	206	105	50,97	192	93,20	116	56,31	60	29,13				
27	Озерский ГО	634	354	55,84	597	94,16	318	50,16	233	36,75				
28	Октябрьский МР	216	146	67,59	195	90,28	112	51,85	71	32,87				
29	Пластовский МР	299	180	60,2	261	87,29	161	53,85	71	23,75				
30	Саткинский МР	804	449	55,85	743	92,41	453	56,34	250	31,09				
31	Снежинский ГО	445	296	66,52	431	96,85	268	60,22	231	51,91				
32	Сосновский МР	671	394	58,72	592	88,23	454	67,66	241	35,92				
33	Трехгорный ГО	310	170	54,84	301	97,10	182	58,71	108	34,84				
34	Троицкий ГО	753	528	70,12	711	94,42	544	72,24	220	29,22				
25	Троицкий МР	289	189	65,4	263	91,00	216	74,74	97	33,56				
36	Увельский МР	314	212	67,52	300	95,54	182	57,96	85	27,07				
37	Уйский МР	185	130	70,27	175	94,59	130	70,27	93	50,27				
38	Усть-Катавский ГО	288	193	67,01	271	94,10	181	62,85	135	46,88				
39	Чебаркульский ГО	494	272	55,15	454	91,92	334	67,69	180	36,49				
40	Чебаркульский МР	289	157	54,33	249	86,16	186	64,36	87	30,10				
41	Челябинский ГО	10911	7253	66,47	10093	92,50	7710	70,66	4667	42,77				
42	Чесменский МР	189	119	62,96	176	93,12	116	61,38	77	40,74				
43	Южноуральский ГО	352	251	71,31	340	96,59	182	51,70	145	41,19				
44	Частные школы	42	31	71,43	41	95,24	25	57,14	26	59,52				
Среднерегиональный показатель по Челябинской области		34511	21038	60,96	31685	91,81	21028	60,93	11924	34,55				

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество	Результаты выполнения заданий базового уровня			
			№ 7	№ 8	№ 10	№ 11
						№ 12

	образования	участн иков	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
1	Агаповский МР	448	311	69,42	238	53,13	388	86,61	342	76,34	377	84,15
2	Аргаяшский МР	586	385	65,70	226	38,57	456	77,82	430	73,38	462	78,84
3	Ашинский МР	700	490	70,07	260	37,12	594	84,89	545	77,84	554	79,14
4	Брединский МР	258	162	62,79	82	31,78	190	73,64	177	68,60	178	68,99
5	Варненский МР	285	202	70,88	85	29,82	222	77,89	195	68,42	222	77,89
6	Верхнеуральский МР	456	331	72,59	201	44,08	408	89,47	350	76,75	354	77,63
7	Верхнеуфалейский ГО	339	259	76,40	138	40,71	281	82,89	257	75,81	261	76,99
8	Еманжелинский МР	503	370	73,56	217	43,14	404	80,32	401	79,72	413	82,11
9	Еткульский МР	289	180	62,28	122	42,21	226	78,20	208	71,97	221	76,47
10	Златоустовский ГО	1589	1200	75,52	685	43,11	1373	86,41	1275	80,24	1344	84,58
11	Карабашский ГО	121	89	73,55	53	43,80	98	80,99	82	67,77	99	81,82
12	Карталинский МР	506	368	72,73	254	50,20	428	84,58	384	75,89	417	82,41
13	Кагав-Ивановский МР	377	283	80,11	149	38,99	301	85,15	318	78,25	318	84,35
14	Каслинский МР	334	268	75,15	130	39,52	284	79,94	261	84,43	282	84,43
15	Кизильский МР	246	148	60,16	107	43,50	215	87,40	205	83,33	194	78,86
16	Копейский ГО	1585	1084	68,39	623	39,31	1268	80	1252	78,99	1263	79,68
17	Коркинский МР	668	487	72,90	254	38,02	553	82,78	495	74,10	550	82,34
18	Красноармейский МР	354	238	67,23	132	37,29	279	78,81	272	76,84	265	74,86
19	Кунашакский МР	261	188	72,03	81	31,03	212	81,23	197	75,48	190	72,80
20	Кусинский МР	264	199	75,38	103	39,02	208	78,79	207	78,41	222	84,09
21	Кыштымский ГО	374	287	76,74	147	39,30	327	87,43	291	77,81	323	86,36
22	Локомотивный ГО	92	64	69,57	34	36,96	70	76,09	62	67,39	82	89,13
23	Магнитогорский ГО	4236	3264	77,05	2095	49,46	3689	87,09	3322	78,42	3615	85,34
24	Миасский ГО	1730	1274	73,64	761	43,99	1446	83,58	1330	76,88	1419	82,02
25	Нагайбакский МР	219	157	71,69	82	37,44	185	84,47	154	70,32	185	84,47
26	Нязепетровский МР	206	138	66,99	65	31,55	167	81,07	140	67,96	169	82,04
27	Озерский ГО	634	465	73,34	256	40,38	544	85,80	464	73,19	553	87,22
28	Октябрьский МР	216	152	70,37	108	50	179	82,87	153	70,83	178	82,41



№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество участков иков	Результаты выполнения заданий базового уровня											
			№ 7		№ 8		№ 10		№ 11		№ 12			
			КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%		
29	Пластовский МР	299	216	72,24	113	37,79	233	77,93	221	73,91	230	76,92		
30	Саткинский МР	804	544	67,66	286	35,57	661	82,21	603	75,00	648	80,60		
31	Снежинский ГО	445	351	78,88	249	55,96	399	89,66	362	81,35	413	92,81		
32	Сосновский МР	671	394	58,72	424	63,19	269	40,09	546	81,37	516	76,90		
33	Трехгорный ГО	310	241	77,74	141	45,48	272	87,74	256	82,58	277	89,35		
34	Троицкий ГО	753	578	76,76	348	46,22	654	86,85	630	83,67	651	86,45		
25	Троицкий МР	289	200	69,20	131	45,33	232	80,28	230	79,58	231	79,93		
36	Увельский МР	314	224	71,34	99	31,53	256	81,53	254	80,89	262	83,44		
37	Уйский МР	185	138	74,59	71	38,38	162	87,57	146	78,92	149	80,54		
38	Усть-Катавский ГО	288	216	75,00	126	43,75	256	88,89	221	76,74	245	85,07		
39	Чебаркульский ГО	494	378	76,60	208	42,06	418	84,68	398	80,50	417	84,40		
40	Чебаркульский МР	289	186	64,36	108	37,37	215	74,39	216	74,74	228	78,89		
41	Челябинский ГО	10911	8083	74,08	6044	55,39	9699	88,89	9257	84,84	9493	87,00		
42	Чесменский МР	189	136	71,96	67	35,45	151	79,89	148	78,31	158	83,60		
43	Южноуральский ГО	352	279	79,26	161	45,74	332	94,32	274	77,84	316	89,77		
44	Частные школы	42	31	71,43	20	47,62	37	85,71	28	64,29	40	92,86		
Среднерегиональный показатель по Челябинской области		34511	24755	71,73	14433	41,82	28368	82,20	26353	76,36	28392	82,27		

Результаты выполнения заданий повышенного уровня  
в 2017/2018 учебном году

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество участников (чел.)	Результаты выполнения заданий повышенного уровня					
			№ 5		№ 6		№ 9	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1	Агаповский МР	448	292	65,18	202	45,20	259	57,92
2	Аргаяшский МР	586	343	58,53	241	41,21	326	55,55
3	Ашинский МР	700	468	66,83	280	39,93	433	61,87
4	Брединский МР	258	146	56,78	97	37,79	134	51,94
5	Варненский МР	285	154	54,21	110	38,77	159	55,96
6	Верхнеуральский МР	456	288	63,05	201	44,08	275	60,31
7	Верхнеуфалейский ГО	339	226	66,81	131	38,50	200	59,00
8	Еманжельинский МР	503	331	65,90	246	48,91	323	64,31
9	Еткульский МР	289	183	63,49	101	34,78	161	55,71
10	Злагустовский ГО	1589	1067	67,15	738	46,44	975	61,39
11	Карабашский ГО	121	71	59,09	36	29,34	63	52,07
12	Карталинский МР	506	340	67,19	211	41,70	308	60,87
13	Катав-Ивановский МР	377	249	63,00	161	44,96	231	62,73
14	Каслинский МР	334	210	66,17	150	42,66	210	61,23
15	Кизильский МР	246	158	64,43	101	41,26	158	64,43
16	Копейский ГО	1585	1004	63,34	698	44,01	951	60
17	Коркинский МР	668	374	56,06	262	39,15	398	59,51
18	Красноармейский МР	354	204	57,63	124	34,89	194	54,80
19	Кунашакский МР	261	161	61,69	83	31,80	136	52,11
20	Кусинский МР	264	162	61,55	102	38,45	151	57,20
21	Кыштымский ГО	374	229	61,23	120	32,09	221	59,09
22	Локомотивный ГО	92	63	68,48	53	57,61	59	64,13
23	Магнитогорский ГО	4236	2952	69,69	2013	47,51	2789	65,84
24	Миасский ГО	1730	1104	63,82	673	38,93	1069	61,79

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество участников (чел.)	Результаты выполнения заданий повышенного уровня					
			№ 5		№ 6		№ 9	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
25	Нагайбакский МР	219	145	66,21	96	43,61	140	63,70
26	Нязепетровский МР	206	136	66,26	96	46,84	121	58,98
27	Озерский ГО	634	408	64,35	201	31,70	408	64,35
28	Октябрьский МР	216	149	69,21	91	42,36	128	59,26
29	Пластовский МР	299	199	66,56	120	39,97	163	54,52
30	Саткинский МР	804	482	59,95	296	36,82	423	52,61
31	Снежинский ГО	445	311	69,78	188	42,25	322	72,25
32	Сосновский МР	671	416	62,07	249	37,11	394	58,79
33	Трехгорный ГО	310	219	70,65	138	44,52	202	65,16
34	Троицкий ГО	753	548	72,71	409	54,25	487	64,67
35	Троицкий МР	289	179	61,94	121	41,87	153	52,94
36	Увельский МР	314	228	72,61	156	49,84	208	66,24
37	Уйский МР	185	135	72,97	92	49,73	118	63,78
38	Усть-Катавский ГО	288	190	65,80	118	40,80	188	65,28
39	Чебаркульский ГО	494	323	65,46	195	39,55	321	65,04
40	Чебаркульский МР	289	186	64,36	138	47,58	156	54,15
41	Челябинский ГО	10911	7857	72,01	5329	48,84	7425	68,05
42	Чесменский МР	189	112	59,26	73	38,62	111	58,47
43	Южноуральский ГО	352	249	70,74	154	43,75	237	67,19
44	Частные школы	42	31	73,81	11	27,38	28	66,67
Среднерегиональный показатель по Челябинской области		34511	22415	64,95	14332	41,53	20879	60,50

## VII. Выводы и рекомендации по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2018 году

Анализ полученных данных позволяет сделать ряд общих выводов об уровне достижения обучающимися 4-х классов планируемых метапредметных результатов при освоении образовательной программы начального общего образования в соответствии с ФГОС НОО:

1. Диагностика уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающихся 4-х классов осуществлена посредством единой, применяемой третий год, модели проведения в форме комплексной работы, с использованием разработанной единых диагностических материалов, единых критериев оценивания, чем обеспечено единое оценочное пространство в системе образования Челябинской области.

2. Результаты проведения диагностики свидетельствуют о достижении большинством обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области (89,1%) планируемых результатов освоения ООП НОО в части формирования УУД, направленных на поиск информации и понимание прочитанного, преобразования, интерпретации и оценки информации. При этом 60,0% обучающихся освоили исследуемые УУД на базовом уровне и 22,9% – на повышенном уровне. Выявлена часть обучающихся 4-х классов, не овладевших исследуемыми УУД на базовом уровне (17,1%), рассмотрены затруднения обучающихся при выполнении учебно-познавательных заданий комплексной работы.

3. По итогам диагностики обучающиеся 4-х классов продемонстрировали следующие результаты сформированности УУД по разделам программы:

- УУД: поиск информации и понимание прочитанного – 70,11%,
- УУД: преобразование и интерпретация информации – 52,15%,
- УУД: оценка информации – 70,14%.

Данный факт говорит о том, что в общеобразовательных организациях Челябинской области в целом ведется системная работа по созданию учебно-практических ситуаций на уроках и во внеурочной деятельности для овладения УУД на уровне обобщенных способов деятельности для большей части обучающихся 4-х классов. При этом выявлено, что раздел программы, связанный с преобразованием и интерпретацией информации, освоен обучающимися недостаточно качественно, что требует совершенствования подходов в организации учебной и внеучебной работы в данном направлении.

4. Сопоставительный анализ показал, что результаты выполнения заданий комплексной работы по разделам междисциплинарной программы в 2017/2018 учебном году ниже результатов, полученных в диагностике в 2016/2017 и 2015/2016 учебных годах. Отмечено, что обучающиеся испытывают наибольшие затруднения с выполнением заданий на умение

устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую, его освоение составляет 34,55%; умение формулировать несложные выводы, основываясь на тексте – 41,82%; на основе имеющихся знаний, жизненного опыта подвергать сомнению достоверность прочитанного, обнаруживать недостоверность получаемых сведений – 41,53%. В связи с выявленными фактами задача ОО – проанализировать причины неуспешности выполнения заданий и рассмотреть способы преодоления затруднений обучающихся.

5. Представлена контекстная информация, свидетельствующая о наличии кадровых условий, способствующих достижению обучающимися 4-х классов метапредметных планируемых результатов (91,78% – соответствие квалификации, 8,22% – отсутствие аттестации, на основании действующего законодательства), при этом 74,7% аттестованы на первую и высшую категорию.

6. Впервые представлена контекстная информация о наличии в ОО Челябинской области 11402 программы метапредметной направленности, из них – 9518 программ курсов внеурочной деятельности и 1884 дополнительных общеразвивающих программ, предоставляемых обучающимся 4-х классов. Наличие данных программ является фактором интеграции педагогической деятельности ОО по формированию УУД и единого оценочного пространства ОО в части оценивания уровня достижения планируемых метапредметных результатов обучающихся.

На основании представленной статистической и аналитической информации предлагаются следующие рекомендации по использованию результатов диагностики.

На региональном уровне:

продолжить работу по использованию региональных механизмов оценки качества образования, включая диагностику планируемых метапредметных результатов обучающихся на уровне НОО;

обобщить выявленный позитивный опыт достижения планируемых метапредметных результатов, а также затруднения обучающихся 4-х классов по итогам диагностики с целью профессионально-педагогического обсуждения в рамках методических мероприятий по совершенствованию качества образования;

продолжить работу по сбору и анализу контекстных данных об ОО, обеспечивающих большую объективность результатов диагностики и выявляющих факторы, влияющие на повышение качества образования;

внести корректировки в программы повышения квалификации для руководящих и педагогических работников образовательных организаций, реализующихся в учреждениях дополнительного профессионального образования Челябинской области, с учетом полученных результатов диагностики.

На муниципальном уровне:

довести результаты диагностики до руководителей общеобразовательных организаций;

организовать профессионально-педагогическое обсуждение результатов диагностики в рамках методических мероприятий по совершенствованию качества образования по обобщению позитивного опыта достижения обучающимися 4-х классов планируемых метапредметных результатов и в целях поддержки ОО, показавших низкие результаты;

провести аудит эффективности программно-методических условий реализации внеурочной деятельности ОО по формированию УУД, связанных с чтением и пониманием текстов, с преобразованием информации, а также с оценкой и интерпретацией информации;

создать условия для повышения объективности при проведении оценочной процедуры в ОО в соответствии с рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки<sup>2</sup>;

создать условия для адресного повышения квалификации педагогических работников с учетом полученных результатов диагностики, ориентированного на развитие профессиональной компетентности по формированию УУД в рамках реализации ООП НОО.

На институциональном уровне:

провести анализ и обсуждение результатов диагностики в части преемственности развития метапредметных умений при переходе на уровень основного общего образования;

провести сопоставительный анализ достижения обучающимися метапредметных результатов на уровне ОО (в рамках внутренней системы оценки качества образования) с показателями диагностики для принятия решения о необходимости корректировки индивидуальных маршрутов обучения, для индивидуальной поддержки обучающихся, развития УУД при обучении на ступени основного общего образования;

организовать адресное повышение квалификации педагогов с целью обмена опытом по развитию УУД, освоение которых вызвало у обучающихся затруднение;

рекомендовать педагогам увеличить использование на уроках заданий, в которых требуется применение обучающимися обобщенных универсальных действий для решения учебно-познавательных и учебно-практических задач; активизировать использование на уроках эффективных способов развития читательских умений обучающихся по нахождению информации в тексте, ее пониманию, преобразованию и оценке.

---

<sup>2</sup> Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 16.03.2018 г. № 05-71 «О направлении рекомендаций по повышению объективности образовательных результатов»