

**Министерство образования и науки Челябинской области**

**Государственное бюджетное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Челябинский институт развития образования»**

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой  
аттестации по образовательным программам  
основного общего образования в 2023 году  
в Челябинской области**

**Челябинск  
2023**

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2023 году в Челябинской области – Челябинск, 2023. – 452 с.

Сборник содержит информацию статистико-аналитического характера о результатах государственной итоговой аттестации (ГИА-9) в Челябинской области в 2023 году.

© Министерство образования и науки  
Челябинской области  
© ГБУ ДПО «Челябинский институт  
развития образования»

### **Авторский коллектив:**

Коузова Е.А. – исполняющий обязанности Министра образования и науки Челябинской области;

Бухмастова Е.В. – начальник управления общего образования Министерства образования и науки Челябинской области;

Барабас А.А. – ректор ГБУ ДПО «ЧИРО», к.п.н.;

Герц О.А. – консультант отдела оценки качества общего образования Министерства образования и науки Челябинской области;

Алябьева Ю.В. – методист ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», председатель предметной комиссии по математике;

Бегашева И.С. – старший преподаватель кафедры управления качеством образования ГБУ ДПО «ЧИРО», председатель предметной комиссии по физике;

Боровкова Е.Г. – старший преподаватель кафедры языкового и литературного образования ГБУ ДПО ЧИППКРО, председатель предметной комиссии по русскому языку;

Гулеватая О.Н. – старший преподаватель кафедры языкового и литературного образования ГБУ ДПО ЧИППКРО, председатель предметной комиссии по литературе;

Захаров М.А. – начальник управления оценки качества образования ГБУ ДПО «ЧИРО»;

Каргаполова С.А. – заместитель директора по учебно-воспитательной работе МБОУ «СОШ № 116 г. Челябинска», председатель предметной комиссии по обществознанию;

Кузнецов В.М. – доцент кафедры истории России и зарубежных стран ФГБОУ ВО «ЧелГУ», к.и.н., доцент, председатель предметной комиссии по истории;

Кузнецова Е.В. – старший преподаватель кафедры общественных и художественно-эстетических дисциплин ГБУ ДПО ЧИППКРО, председатель предметной комиссии по географии;

Пяткова О.Б. – методист отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования ГБУ ДПО «ЧИРО», председатель предметной комиссии по химии;

Тетина С.В. – заведующий Лабораторией учебно-методического и информационно-аналитического сопровождения функциональной грамотности и ФГОС общего образования ГБУ ДПО ЧИППКРО, к.п.н., председатель предметной комиссии по иностранным языкам;

Уткина Т.В. – заведующий кафедрой управления качеством образования ГБУ ДПО «ЧИРО», к.п.н., доцент, председатель предметной комиссии по биологии;

Хафизова Н.Ю. – старший преподаватель кафедры естественно-математических дисциплин ГБУ ДПО ЧИППКРО, председатель предметной комиссии по информатике и ИКТ.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.....</b>	<b>6</b>
<b>Часть 1. Общая информация о подготовке и результатах проведения ГИА-9 в Челябинской области в 2023 году.....</b>	<b>8</b>
Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2023 году в Челябинской области.....	8
Результаты ОГЭ в 2023 году в Челябинской области.....	9
Результаты ГВЭ-9 в 2023 году в Челябинской области.....	10
Средний первичный балл государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по учебным предметам в форме ОГЭ в Челябинской области.....	11
Средний балл государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по обязательным учебным предметам в форме ГВЭ в Челябинской области.....	12
Количество результатов с максимальным первичным баллом по учебным предметам государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ в Челябинской области.....	13
Количество результатов с 0 первичным баллом по учебным предметам государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ в Челябинской области.....	14
Результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ по типу населенного пункта в Челябинской области в 2023 году.....	15
Результаты ОГЭ по учебным предметам в сравнении за три последних года юношей и девушек в Челябинской области.....	17
<b>Часть 2. Методический анализ результатов ОГЭ.....</b>	<b>18</b>
2.1. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету русский язык.....	18
2.2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету математика.....	56
2.3. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету физика.....	96
2.4. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету химия.....	142
2.5. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету информатика.....	178

2.6. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету биология.....	224
2.7. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету история.....	268
2.8. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету география.....	289
2.9. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету обществознание.....	318
2.10. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету литература.....	344
2.11. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету иностранный язык.....	385

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Документ содержит информацию статистико-аналитического характера о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Челябинской области в 2023 году.

**Целью** отчета является

представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Челябинской области;

проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания.

**Структура отчета**

Отчет состоит из двух частей:

Часть 1. Общая информация о подготовке и результатах проведения ГИА-9 в Челябинской области в 2023 году.

Часть 2. Методический анализ результатов ОГЭ:

2.1. Русский язык

2.2. Математика

2.3. Физика

2.4. Химия

2.5. Информатика и ИКТ

2.6. Биология

2.7. История

2.8. География

2.9. Обществознание

2.10. Литература

2.11. Иностранные языки

**Отчет может быть использован:**

сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа были использованы данные региональной

информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в Челябинской области в 2023 году, а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Челябинской области.

ГИА-9 в Челябинской области в 2023 году проводилась в соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2018 года № 189/1513 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования».

На конец 2022/2023 учебного года в образовательных организациях Челябинской области в 9-х выпускных классах обучалось 39509 обучающихся (в 2019 году – 36 177 обучающихся, в 2020 году – 36737 обучающихся, в 2021 году – 35 209 обучающихся, в 2022 году – 36229). Из них решениями педагогических советов образовательных организаций до участия в ГИА-9 в 2022/2023 учебном году были допущены 38914 обучающихся или 98,50 % (2018/2019 учебный год – 35 629 обучающихся или 98,49 %, 2019/2020 учебный год – 36613 обучающихся или 99,66 %, 2020/2021 учебный год – 34 942 обучающихся или 99,24 %, в 2021/2022 учебный год – 35783 или 98,77 %).

Всего в период проведения ГИА-9 на территории Челябинской области была организована работа 370 пунктов проведения экзаменов (далее – ППЭ), в том числе 167 ППЭ в форме государственного выпускного экзамена (далее – ГВЭ) и 203 ППЭ в форме основного государственного экзамена (далее – ОГЭ).

Прошли ГИА-9 по итогам основного периода проведения ГИА-9 и получили аттестат об основном общем образовании 34628 обучающихся или 88,99 % (в 2019 году – 31 799 выпускников или 89,25 %, в 2021 году – 30 784 выпускников или 88,10 %, в 2022 году – 31408 или 87,77 %).

Получили аттестат об основном общем образовании с отличием 1503 обучающихся или 3,86 % (в 2019 году – 1336 обучающихся или 3,75%, в 2020 году – 1572 или 4,30%, в 2021 году – 1514 обучающихся или 4,33 %, в 2022 году – 1281 обучающихся или 3,58 %).

**Часть 1. Общая информация о подготовке и результатах проведения ГИА-9 в Челябинской области в 2023 году**

**Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2023 году в Челябинской области**

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	33858	4128
2.	Математика	34320	4155
3.	Физика	3290	1
4.	Химия	2940	4
5.	Информатика	18573	5
6.	Биология	7094	49
7.	История	802	7
8.	География	14707	52
9.	Обществознание	17421	103
10.	Литература	822	0
11.	Английский язык	2413	0
12.	Немецкий язык	33	0
13.	Французский язык	16	0
14.	Испанский язык	0	0



## Результаты ОГЭ в 2023 году в Челябинской области

Таблица 2

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	33858	134	937	2,77	11045	32,62	14333	42,33	7543	22,28
2.	Математика	34320	129	3244	9,45	18950	55,22	10241	29,84	1885	5,49
3.	Физика	3290	12	55	1,67	1579	47,99	1328	40,36	328	9,97
4.	Химия	2940	12	61	2,07	820	27,89	1018	34,63	1041	35,41
5.	Информатика	18573	37	1189	6,40	9180	49,43	5651	30,43	2553	13,75
6.	Биология	7094	18	189	2,66	2703	38,10	3604	50,80	598	8,43
7.	История	802	2	47	5,86	384	47,88	275	34,29	96	11,97
8.	География	14707	16	1551	10,55	5947	40,44	5670	38,55	1539	10,46
9.	Обществознание	17421	28	1734	9,95	11064	63,51	4226	24,26	397	2,28
10.	Литература	822	2	13	1,58	100	12,17	264	32,12	445	54,14
11.	Английский язык	2413	10	26	1,08	423	17,53	827	34,27	1137	47,12
12.	Немецкий язык	33	0	0	-	15	45,45	13	39,39	5	15,15
13.	Французский язык	16	0	0	-	9	56,25	7	43,75	0	-
14.	Испанский язык	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-

<sup>1</sup> % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

## Результаты ГВЭ-9<sup>2</sup> в 2023 году в Челябинской области

Таблица 3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	4128	4024	4	0,10	1251	30,31	2194	53,15	679	16,45
2.	Математика	4155	4051	32	0,77	2048	49,29	1590	38,27	485	11,67
3.	Физика	1	1	-	0	1	100	-	0	-	0
4.	Химия	4	1	-	0	4	100	-	0	-	0
5.	Информатика	5	3	-	0	5	100	-	0	-	0
6.	Биология	49	4	-	0	29	59,18	20	40,82	-	0
7.	История	7	0	-	0	1	14,29	6	85,71	-	0
8.	География	52	0	-	0	47	90,38	5	9,62	-	0
9.	Обществознание	103	5	-	0	48	46,60	54	52,43	1	0,97
10.	Литература	Не проводилась									
11.	Английский язык	Не проводилась									
12.	Немецкий язык	Не проводилась									
13.	Французский язык	Не проводилась									
14.	Испанский язык	Не проводилась									

<sup>2</sup> При отсутствии участников ГВЭ-9 указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

**Средний первичный балл государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по учебным предметам в форме ОГЭ в Челябинской области**

Таблица 4

№ п/п	Учебный предмет	2019 г.		2021 г.		2022 г.		2023 г.	
		Максимальный первичный балл	Средний первичный балл	Максимальный первичный балл	Средний первичный балл	Максимальный первичный балл	Средний первичный балл	Максимальный первичный балл	Средний первичный балл
1.	Русский язык	39	28,45	33	24,20	33	24,85	33	24,59
2.	Математика	32	14,53	31	12,66	31	13,56	31	12,93
3.	Физика	40	20,82	-	-	45	22,51	45	23,34
4.	Химия	34	22,28	-	-	40	24,93	40	25,70
5.	Информатика	22	12,89	-	-	19	9,70	19	10,19
6.	Биология	46	23,05	-	-	45	22,04	48	27,15
7.	История	44	23,39	-	-	37	19,17	37	20,24
8.	География	32	19,32	-	-	31	18,06	31	18,20
9.	Английский язык	70	56,08	-	-	68	53,48	68	54,40
10.	Немецкий язык	70	47,52	-	-	68	46,22	68	48,09
11.	Французский язык	70	53,70	-	-	68	49,14	68	42,25
12.	Обществознание	39	23,41	-	-	37	20,33	37	19,92
13.	Испанский язык	-		-	-	68	39	68	-
14.	Литература	33	25,75	-	-	45	34,47	42	33,45

**Средний балл государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по обязательным учебным предметам в форме ГВЭ в Челябинской области**

Таблица 5

№ п/п	Учебный предмет	2019 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
		Средний балл в пятибалльной системе оценивания			
1.	Русский язык	3,68	3,87	3,88	3,86
2.	Математика	3,3	3,49	3,38	3,61
3.	Физика	3,5	-	3,67	3
4.	Химия	3,75	-	3,17	3
5.	Информатика	4	-	3,5	3
6.	Биология	3,44	-	3,47	3,41
7.	История	4,4	-	3,17	3,86
8.	География	3,4	-	3,19	3,1
9.	Английский язык	-	-	-	-
10.	Немецкий язык	-	-	-	-
11.	Французский язык	-	-	-	-
12.	Обществознание	3,72	-	3,32	3,54
13.	Испанский язык	-	-	-	-
14.	Литература	-	-	-	-

**Количество результатов с максимальным первичным баллом по учебным предметам  
государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования  
в форме ОГЭ в Челябинской области**

Таблица 6

№ п/п	Учебный предмет	2019 г.			2021 г.			2022 г.			2023 г.		
		Максимальный первичный балл	Участников ОГЭ, получивших максимальный первичный балл		Максимальный первичный балл	Кол-во участников ОГЭ, получивших максимальный первичный балл		Максимальный первичный балл	Кол-во участников ОГЭ, получивших максимальный первичный балл		Максимальный первичный балл	Кол-во участников ОГЭ, получивших максимальный первичный балл	
			К-во, чел.	%		К-во, чел.	%		К-во, чел.	%		К-во, чел.	%
1.	Русский язык	39	750	2,41	33	329	1,05	33	514	1,63	33	349	1,03
2.	Математика	32	61	0,21	31	17	0,05	31	26	0,08	31	23	0,07
3.	Физика	40	3	0,07	-	-	-	45	4	0,13	45	0	-
4.	Химия	34	67	1,66	-	-	-	40	17	0,59	40	23	0,78
5.	Информатика и ИКТ	22	397	2,93	-	-	-	19	140	0,91	19	396	2,13
6.	Биология	46	0	-	-	-	-	45	0	-	48	1	0,01
7.	История	44	1	0,13	-	-	-	37	0	-	37	0	-
8.	География	32	47	0,48	-	-	-	31	11	0,09	31	36	0,24
9.	Английский язык	70	15	0,64	-	-	-	68	29	1,19	68	33	1,37
10.	Немецкий язык	70	0	-	-	-	-	68	0	-	68	0	-
11.	Французский язык	70	0	-	-	-	-	68	0	-	68	0	-
12.	Обществознание	39	2	0,01	-	-	-	37	3	0,02	37	0	-
13.	Литература	33	48	5,87	-	-	-	45	21	2,70	42	40	4,87

**Количество результатов с 0 первичным баллом по учебным предметам государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ в Челябинской области**

Таблица 7

№ п/п	Учебный предмет	Год																	
		2021						2022						2023					
		0 перв. б. за 1 часть		0 перв. б. за 2 часть		0 перв. б. за всю работу		0 перв. б. за 1 часть		0 перв. б. за 2 часть		0 перв. б. за всю работу		0 перв. б. за 1 часть		0 перв. б. за 2 часть		0 перв. б. за всю работу	
		К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*
1.	Русский язык	394	1,26	11	0,04	4	0,01	546	1,73	39	0,12	9	0,03	817	2,4	39	0,12	19	0,1
2.	Математика	19	0,1	25513	81,5	19	0,1	132	0,4	24723	77,4	132	0,4	132	0,4	28378	82,7	132	0,4
3.	Физика	х	-	х	-	х	-	0	-	412	12,9	0	-	0	-	497	15,1	0	-
4.	Химия	х	-	х	-	х	-	0	-	123	4,28	0	-	1	0	54	1,84	1	0
5.	Информатика и ИКТ	х	-	х	-	х	-	51	0,3	3493	22,7	45	0,3	90	0,5	4641	25,0	76	0,4
6.	Биология	х	-	х	-	х	-	0	-	557	7,74	0	-	0	-	247	3,48	0	-
7.	История	х	-	х	-	х	-	0	-	31	3,59	0	-	0	-	29	3,62	0	-
8.	География	х	-	х	-	х	-	1	0	1961	16,6	1	0	2	0	2091	14,2	1	0
9.	Английский язык (письменный)	х	-	х	-	х	-	0	-	50	2,06	0	-	1	0	59	2,45	1	0
10.	Английский язык (устный)	х	-	х	-	х	-	0	-	6	0,25	0	-	0	-	0	-	0	-
11.	Немецкий язык (письменный)	х	-	х	-	х	-	0	-	1	2,7	0	-	0	-	6	0,25	0	-
12.	Немецкий язык (устный)	х	-	х	-	х	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
13.	Французский язык (письменный)	х	-	х	-	х	-	0	-	0	-	0	-	0	-	1	6,25	0	-
14.	Французский язык (устный)	х	-	х	-	х	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
15.	Обществознание	х	-	х	-	х	-	2	0	202	1,13	0	-	4	0	89	0,51	1	0
18.	Литература	х	-	х	-	х	-	х	-	1	0,13	1	0,1	х	-	1	0,12	1	0,1

**Результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ по типу населенного пункта в Челябинской области в 2023 году<sup>3</sup>**

Таблица 8

Учебный предмет		Типы населенных пунктов												
		крупные города				малые города				поселки и села				
		2019 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2019 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2019 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	
Русский язык	средний тестовый балл	3,93	3,85	3,93	3,91	3,74	3,71	3,76	3,75	3,67	3,59	3,67	3,66	
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	21006	21092	21188	22479	6300	5892	5705	6315	4560	4355	4636	5064
		доля	65,6	67,3	67,2	66,39	20,16	18,8	18,09	18,65	14,24	13,9	14,7	14,96
Математика	средний тестовый балл	3,65	3,32	3,46	3,38	3,49	3,2	3,27	3,22	3,47	3,11	3,23	3,15	
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	21006	21092	21468	22816	6300	5892	5763	6387	4650	4354	4702	5117
		доля	65,86	67,28	67,23	66,48	20	18,81	18,05	18,61	14,13	13,91	14,72	14,91
Физика	средний тестовый балл	3,75	3,7	3,6	3,67	3,53	3,54	3,35	3,4	3,36	3,33	3,22	3,24	
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	3 303	2 942	2408	2486	812	758	460	487	579	535	331	317
		доля	70,37	69,47	75,27	75,56	17,3	17,9	14,38	14,8	12,33	12,63	10,35	9,64
Химия	средний тестовый балл	4,05	4,11	4,05	4,12	3,9	3,9	3,83	3,88	3,88	3,91	3,74	3,79	
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	2 791	2 772	1986	2031	828	784	566	570	499	508	321	339
		доля	67,78	68,21	69,13	69,08	20,11	19,29	19,7	19,39	12,12	12,5	11,17	11,53
Информатика и ИКТ	средний тестовый балл	3,79	3,84	3,5	3,59	3,59	3,61	3,32	3,39	3,56	3,56	3,15	3,26	
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	9 100	10 187	11186	13150	1 795	2 108	2043	2911	1 417	1 735	2169	2512
		доля	73,91	72,61	72,65	70,8	14,58	15,02	13,27	15,67	11,51	12,37	14,09	13,53
Биология	средний тестовый балл	3,49	3,43	3,36	3,74	3,34	3,29	3,25	3,56	3,31	3,26	3,24	3,51	
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	4 793	4 568	4110	3978	2 073	2 039	1679	1694	1 891	1 645	1408	1422
		доля	54,73	55,36	57,11	56,08	23,67	24,71	23,33	23,88	21,59	19,93	19,56	20,05
История	средний тестовый балл	3,41	3,53	3,46	3,57	3,27	3,36	3,44	3,43	3,35	3,21	3,24	3,46	
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	506	455	524	509	222	189	175	151	192	182	165	142

<sup>3</sup> \* «Крупные города» - ГО численностью свыше 50 000 чел. и ЗАТО: Челябинск, Магнитогорск, Златоуст, Миасс, Копейск, Озерск, Троицк, Снежинск, Трехгорный; «Малые города» - ГО, МО, МР численностью от 12 000 до 50 000 чел.: Сатка, Чебаркуль, Кыштым, Южноуральск, Коркино, Аша, Еманжелинск, Верхний Уфалей, Карталы, Усть-Катав, Куса, Пласт, Катав-Ивановск, Касли, Карабаш, Нязепетровск; «Поселки и села» - остальные муниципалитеты

Учебный предмет			Типы населенных пунктов											
			крупные города				малые города				поселки и села			
			2019 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2019 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2019 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
	доля	55	55,08	60,65	63,47	24,13	22,88	20,25	18,83	20,87	22,03	19,1	17,71	
География	средний тестовый балл	3,58	3,57	3,51	3,52	3,44	3,48	3,44	3,43	3,46	3,5	3,37	3,45	
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	5 366	6 067	6977	8631	2 391	2 599	2656	3277	1 662	1 835	2200	2799
		доля	56,97	57,78	58,96	58,69	25,38	24,75	22,45	22,28	17,65	17,47	18,59	19,03
Английский язык	средний тестовый балл	4,35	4,36	4,22	4,29	4,13	4,18	4,04	4,24	4,08	4,14	4,04	3,96	
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	1 907	2 064	2135	2117	201	209	196	188	79	83	99	108
		доля	86,64	87,61	87,86	87,73	9,13	8,87	8,07	7,79	3,59	3,52	4,07	4,48
Немецкий язык	средний тестовый балл	4	3,76	3,65	3,77	-	4	-	3	3	3,5	-	3	
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	50	62	37	30	0	1	0	2	2	2	0	1
		доля	96,15	95,38	100	90,91	-	1,54	-	6,06	3,85	3,08	-	3,03
Французский язык	средний тестовый балл	4,04	4,15	3,86	3,44	-	-	-	0	-	-	-	0	
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	46	27	22	16	0	0	0	0	0	0	0	0
		доля	100	100	100	100	-	-	-	0	-	-	-	0
Обществознание	средний тестовый балл	3,42	3,48	3,28	3,24	3,29	3,34	3,13	3,11	3,23	3,29	3,1	3,04	
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	12 411	12 354	12071	11605	3 885	3 880	3408	3339	2 915	2 578	2455	2477
		доля	64,6	65,67	67,31	66,62	20,22	20,63	19	19,17	15,17	13,7	13,69	14,22
Литература	средний тестовый балл	4,05	4,41	4,32	4,38	3,95	4,26	4,38	4,41	3,84	4,23	4,12	4,42	
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	635	619	596	623	158	125	110	125	112	78	66	74
		доля	70,17	75,3	77,2	75,79	17,46	15,21	14,25	15,21	12,38	9,49	8,55	9
Испанский язык	средний тестовый балл	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		доля	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-



**Результаты ОГЭ по учебным предметам в сравнении за три последних года юношей и девушек  
в Челябинской области**

Таблица 9

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников ОГЭ 2023 г.	Из них				Средний тестовый балл по Челябинской области			Средний тестовый балл					
			девушки		юноши					девушек			юношей		
			кол-во, чел.	%	кол-во, чел.	%	2021г.	2022г.	2023г.	2021г.	2022г.	2023г.	2021г.	2022г.	2023г.
1.	Русский язык	33858	17234	50,90	16624	49,10	3,79	3,86	3,84	3,98	4,05	4,03	3,60	3,67	3,65
2.	Математика	34320	17462	50,88	16858	49,12	3,27	3,39	3,31	3,30	3,43	3,36	3,24	3,35	3,27
3.	Физика	3290	721	21,91	2569	78,09	-	3,52	3,59	-	3,65	3,65	-	3,49	3,57
4.	Химия	2940	1963	66,77	977	33,23	-	3,97	4,03	-	4	4,06	-	3,92	3,98
5.	Информатика	18573	7531	40,55	11042	59,45	-	3,43	3,52	-	3,42	3,52	-	3,43	3,51
6.	Биология	7094	4819	67,93	2275	32,07	-	3,31	3,65	-	3,35	3,69	-	3,24	3,56
7.	История	802	500	62,34	302	37,66	-	3,42	3,52	-	3,38	3,47	-	3,48	3,61
8.	География	14707	6887	46,83	7820	53,17	-	3,47	3,49	-	3,53	3,57	-	3,42	3,42
9.	Английский язык	2413	1483	61,46	930	38,54	-	4,2	4,27	-	4,26	4,33	-	4,09	4,19
10.	Немецкий язык	33	25	75,76	8	24,24	-	3,65	3,70	-	3,74	3,84	-	3,4	3,25
11.	Французский язык	16	14	87,50	2	12,50	-	3,86	3,44	-	4	3,50	-	3	3
12.	Обществознание	17421	9958	57,16	7463	42,84	-	3,23	3,19	-	3,32	3,28	-	3,12	3,06
13.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	3	-	-	3	-	-	-	-
14.	Литература	822	748	91	74	9	-	4,31	4,39	-	4,36	4,42	-	3,92	4,04

## Часть 2. Методический анализ результатов ОГЭ

### 2.1. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК

#### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	31529	98,53	33858	97,57
2.	Выпускники лицеев и гимназий	3542	11,23	3695	10,91
3.	Выпускники СОШ	26674	84,6	28939	85,47
4.	Выпускники ООШ	1063	3,37	1152	3,40
5.	Выпускники профессиональных организаций	81	0,26	72	0,21
6.	Иное	169	0,54	0	-
7.	Обучающиеся на дому	5	0,02	5	0,01
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	140	0,44	134	0,40

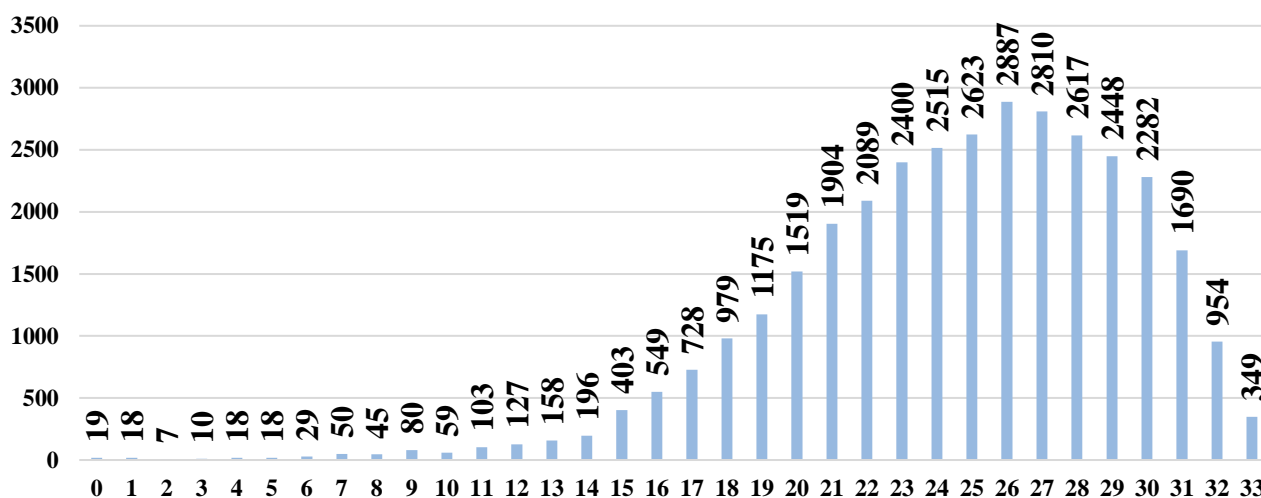
#### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

В государственной итоговой аттестации по русскому языку в форме основного государственного экзамена в 2023 приняли участие 33858 человек. Экзамен по русскому языку является обязательным для девятиклассников, поэтому и количество его участников определяется количеством выпускников в текущем учебном году. Количество участников экзамена, относящихся к категории «Обучающиеся на дому», осталось на уровне прошлых лет. Количество участников с ограниченными возможностями здоровья также сопоставимо с показателями прошлых лет.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.

#### Русский язык



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	908	2,88	937	2,77%
«3»	10308	32,69	11045	32,62%
«4»	12623	40,04	14333	42,33%
«5»	7690	24,39	7543	22,28%

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Челябинский ГО	11471	216	1,88	3301	28,78	4935	43,02	3019	26,32
2.	Агаповский МР	384	20	5,21	164	42,71	151	39,32	49	12,76
3.	Аргаяшский МР	580	37	6,38	288	49,66	190	32,76	65	11,21
4.	Ашинский МР	698	30	4,30	249	35,67	258	36,96	161	23,07
5.	Брединский МР	234	17	7,26	103	44,02	83	35,47	31	13,25
6.	Варненский МР	251	7	2,79	88	35,06	116	46,22	40	15,94
7.	Верхнеуральский МР	406	6	1,48	144	35,47	170	41,87	86	21,18
8.	Еткульский МР	254	4	1,57	104	40,94	102	40,16	44	17,32
9.	Еманжелинский МР	422	1	0,24	155	36,73	175	41,47	91	21,56
10.	Карталинский МР	504	28	5,56	221	43,85	192	38,10	63	12,50
11.	Катав-Ивановский МР	366	15	4,10	144	39,34	152	41,53	55	15,03
12.	Каслинский МР	292	12	4,11	106	36,30	128	43,84	46	15,75
13.	Кизильский МР	231	8	3,46	104	45,02	81	35,06	38	16,45
14.	Коркинский МО	640	31	4,84	245	38,28	263	41,09	101	15,78
15.	Красноармейский МР	350	1	0,29	113	32,29	165	47,14	71	20,29
16.	Кунашакский МР	236	30	12,7	100	42,37	79	33,47	27	11,44

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17.	Кусинский МР	248	2	0,81	88	35,48	110	44,35	48	19,35
18.	Нагайбакский МР	193	9	4,66	75	38,86	77	39,90	32	16,58
19.	Нязепетровский МР	201	11	5,47	80	39,80	73	36,32	37	18,41
20.	Октябрьский МР	202	15	7,43	78	38,61	69	34,16	40	19,80
21.	Пластовский МР	264	4	1,52	94	35,61	105	39,77	61	23,11
22.	Саткинский МР	778	38	4,88	287	36,89	329	42,29	124	15,94
23.	Сосновский МР	576	7	1,22	223	38,72	254	44,10	92	15,97
24.	Троицкий МР	228	9	3,95	84	36,84	102	44,74	33	14,47
25.	Увельский МР	283	9	3,18	126	44,52	116	40,99	32	11,31
26.	Уйский МР	169	7	4,14	59	34,91	70	41,42	33	19,53
27.	Чебаркульский МР	242	20	8,26	117	48,35	80	33,06	25	10,33
28.	Чесменский МР	167	6	3,59	66	39,52	68	40,72	27	16,17
29.	Верхнеуфалейский ГО	312	11	3,53	103	33,01	123	39,42	75	24,04
30.	Златоустовский ГО	1569	79	5,04	543	34,61	636	40,54	311	19,82
31.	Карабашский ГО	122	5	4,10	42	34,43	56	45,90	19	15,57
32.	Копейский ГО	1479	18	1,22	508	34,35	683	46,18	270	18,26
33.	Кыштымский ГО	374	4	1,07	103	27,54	187	50,00	80	21,39
34.	Магнитогорский ГО	4221	79	1,87	1258	29,80	1812	42,93	1072	25,40
35.	Миасский ГО	1731	65	3,76	595	34,37	728	42,06	343	19,82
36.	Озёрский ГО	617	5	0,81	115	18,64	294	47,65	203	32,90
37.	Снежинский ГО	444	6	1,35	86	19,37	191	43,02	161	36,26
38.	Трехгорный ГО	263	5	1,90	50	19,01	132	50,19	76	28,90
39.	Троицкий ГО	684	4	0,58	228	33,33	302	44,15	150	21,93
40.	Усть-Катавский ГО	270	16	5,93	91	33,70	109	40,37	54	20,00
41.	Чебаркульский ГО	474	31	6,54	193	40,72	197	41,56	53	11,18
42.	Южноуральский ГО	350	2	0,57	84	24,00	165	47,14	99	28,29
43.	Локомотивный ГО	78	7	8,97	40	51,28	25	32,05	6	7,69

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>4</sup>

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	2,84	34,23	42,94	19,99	62,93	97,16
2.	Обучающиеся лицеев	0,24	13,78	39,37	46,62	85,98	99,76
3.	Обучающиеся гимназий	0,56	18,18	39,45	41,81	81,27	99,44
4.	Обучающиеся ООШ	6,25	45,66	38,45	9,64	48,09	93,75
5.	Профессиональные организации	38,89	47,22	12,50	1,39	13,89	61,11

<sup>4</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

## 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Лицей № 13» Троицкого городского округа	0	100	100
2.	МБОУ «ФМЛ № 31 г. Челябинска»	0	100	100
3.	ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей»	0	100	100
4.	МБОУ «Углицкая СОШ» Чесменского муниципального района	0	100	100
5.	МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска»	0	98,80	100
6.	МБОУ «Гимназия № 1 г. Челябинска»	0	98,68	100
7.	МБОУ «Лицей № 23» Озёрского городского округа	0	98,28	100
8.	МБОУ «Гимназия № 127» Снежинского городского округа	0	98,28	100
9.	МБОУ «Лицей № 39» Озёрского городского округа	0	97,92	100
10.	МБОУ СОШ № 32 Озёрского городского округа	0	95,83	100
11.	МАОУ «Лицей № 82 г. Челябинска»	0	95,74	100
12.	МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска»	0	95,70	100
13.	МАОУ «Академический лицей» г. Магнитогорска	0	95,45	100
14.	МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска»	0	95,24	100
15.	МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска	0	94,83	100
16.	МБОУ СОШ № 125 Снежинского городского округа	0	94,64	100
17.	МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска	0	94,37	100
18.	МОУ «СШИ № 2» г. Магнитогорска	0	94,29	100
19.	ЧОУВО МИДиС	0	94,12	100
20.	МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска»	0	93,48	100
21.	МАОУ «Гимназия № 93 г. Челябинска»	0	93,22	100
22.	МБОУ «СОШ № 58 г. Челябинска»	0	92,45	100
23.	МАОУ СОШ № 10 Златоустовского городского округа	0	92,16	100
24.	МОУ «СОШ № 56 УИМ» г. Магнитогорска	0	92,11	100

<sup>5</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
25.	МОУ «СОШ № 63» г. Магнитогорска	0	91,67	100
26.	МБОУ СОШ № 24 Озёрского городского округа	0	90,70	100
27.	МОУ «СОШ № 33 с УИАЯ» г. Магнитогорска	0	90,16	100

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ «Новобуринская СОШ» Кунашакского муниципального района	50	0	50
2.	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	44,64	14,29	55,36
3.	МОУ «Филимоновская СОШ» Чебаркульского муниципального района	42,86	28,57	57,14
4.	МОУ «Центр образования» Трёхгорного городского округа	38,46	23,08	61,54
5.	МОУ «Куликовская СОШ» Нагайбакского муниципального района	35,71	21,43	64,29
6.	МБОУ «СОШ № 140 г. Челябинска»	26,32	31,58	73,68
7.	МКОУ «ООШ № 28» Миасского городского округа	25,64	25,64	74,36
8.	МОУ «Желтинская СОШ» Агаповского муниципального района	25	50	75
9.	МОУ «Береговская СОШ» Каслинского муниципального района	21,43	28,57	78,57
10.	МБОУ «СОШ № 6» Чебаркульского городского округа	21,25	31,25	78,75
11.	МОУ «Трубненская СОШ» Сосновского муниципального района	20	20	80
12.	МОУ «Курмановская СШ» Аргаяшского муниципального района	20	40	80
13.	ГБПОУ «ЧППГТ им. А.В. Яковлева»	18,75	12,50	81,25
14.	МОУ «Уйско-Чебаркульская СОШ» Октябрьский муниципальный район	18,18	27,27	81,82

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
15.	МКОУ «Школа № 14» с. Кочкарь Пластовский муниципальный район	18,18	36,36	81,82
16.	МОУ «Аязгуловская ОШ» Аргаяшский муниципальный район	17,65	29,41	82,35
17.	МОУ Худайбердинская СШ Аргаяшский муниципальный район	16,67	22,22	83,33
18.	МБОУ «СОШ № 4» Верхнеуфалейского городского округа	16,67	25	83,33
19.	МОУ «Зингейская школа» Кизильского муниципального района	16,67	33,33	83,33
20.	МБОУ «Тахталымская СОШ» Кунашакского муниципального района	16	48	84
21.	МОУ «Великопетровская СОШ» Карталинского муниципального района	15,79	42,11	84,21
22.	МКОУ «ООШ № 8» Миасского городского округа	15,79	42,11	84,21
23.	МКОУ «СОШ № 8 г. Бакала» Саткинского муниципального района	15,63	31,25	84,38
24.	МКОУ «ООШ № 14» Миасский городской округ	15,56	33,33	84,44
25.	МОУ «Багарякская СОШ» Каслинский муниципальный район	15,38	38,46	84,62
26.	МАОУ «СОШ №66 р.п. Бердяуш» Саткинский муниципальный район	15,22	32,61	84,78
27.	МКОУ «СОШ № 9 г. Аши (с профессиональным обучением)»	15	31,67	85

### **2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике**

Статистические данные свидетельствуют о стабильности результатов экзамена и позволяют сделать вывод о том, что большинство выпускников достигли планируемых результатов обучения русскому языку, обозначенных в Федеральном государственном стандарте общего образования и Примерной основной образовательной программе основного общего образования. Абсолютная успеваемость в 2023 году составила 97,23 % (в 2022 г. – 97%, 2021 г. – 96,31 %), качественная – 64,61 % (в 2022 г. – 64,4 %, 2021 г. – 61,42 %). Отмечается небольшое снижение количества учащихся, не достигших порогового уровня и получивших неудовлетворительную отметку: показатель 2023 года составил 2,77 %, в 2022 году он составлял 2,88 %. В ситуации увеличения количества участников экзамена (больше на 2329 человек по сравнению с 2022 г.) такая динамика свидетельствует о результативности

работы учителей русского языка. Средний тестовый балл в 2023 г. – 24,6; средний балл по пятибалльной шкале оценивания – 3,84.

Как и в прошлом году, отмечается небольшой рост качественной успеваемости (увеличение показателя на 0,18 % по сравнению с 2022 г.). Однако повышение показателя произошло за счёт увеличения количества «четвёрок» на 2,29 %, количество «пятёрок» по сравнению с прошлым годом сократилось на 2,11 %. Снизилось и количество выпускников, получивших максимальный балл (33 балла): в 2023 году этот показатель составил 349 человек, в 2022 г. – 514.

Статистические данные, представленные в таблице 2.3, позволяют выделить муниципалитеты, в которых результаты государственной итоговой аттестации по русскому языку значительно выше или ниже, чем средние по региону. Наиболее благоприятная ситуация по показателю «Количество выпускников, не достигших порогового уровня», отмечается в следующих территориях области: Еманжелинском (0,24 %), Еткульском (1,57 %), Верхнеуральском (1,48 %), Кусинском (0,81 %), Красноармейском (0,29 %), Пластовском (1,52 %), Сосновском (1,22 %) муниципальных районах, Копейском (1,22 %), Кыштымском (1,07 %), Озёрском (0,81 %), Снежинском (1,35 %), Трёхгорном (1,90 %), Троицком (0,58 %), Южноуральском (0,57 %) городских округах. Особого внимания заслуживает тот факт, что хорошие результаты по данному показателю продемонстрировали такие крупные города области, как Челябинск и Магнитогорск: 1,88% и 1,87%.

В ряде территорий области отмечается довольно большое количество «двоек». Наибольшее количество выпускников, не сумевших преодолеть порог, – в Кунашакском (12,9%), Октябрьском (7,43%), Чебаркульском (8,26%) муниципальных районах и Локомотивном городском округе (8,97%). Напомним, что среднеобластной показатель составил 2,77%. При этом необходимо отметить, что в Локомотивном городском округе произошло существенное снижение количества «двоек» по сравнению с прошлым годом (14,29% в 2022 г.). Показатель Кунашакского и Чебаркульского районов существенно выше прошлогоднего: 3,88% и 4,78% в 2022 г.

В отчёте прошлого года мы отмечали Карталинский и Аргаяшский районы как муниципалитеты, в которых негативная ситуация, связанная с недостаточным уровнем подготовки школьников по русскому языку, сохранялась на протяжении нескольких лет. В 2022 году количество выпускников, получивших отметку «2», в этих муниципалитетах снизилось.

Высокие результаты обучения русскому языку продемонстрировали выпускники образовательных организаций Челябинского, Кыштымского, Магнитогорского, Южноуральского городских округов. Показатель качественной успеваемости в обозначенных муниципалитетах выше среднего по области (от 68 % и выше). Самый высокий показатель у территорий, имеющих статус ЗАТО (закрытое административно-территориальное образование): Озёрского (80,55 %), Снежинского (79,28 %), Трёхгорного (79,09 %) городских округов.



В ряде территорий области процент качественной успеваемости существенно ниже среднеобластного показателя: Аргаяшском (43,97 %), Брединском (48,72 %), Кунашакском (44,91 %), Чебаркульском (43,39 %) муниципальных районах и Локомотивном городском округе (39,74 %).

В таблице 2.5 представлены образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку. В указанных организациях доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими образовательными организациями региона). Качественная успеваемость выпускников перечисленных образовательных организаций составила от 90 до 100%. Такой результат свидетельствует об очень высоком уровне подготовки экзаменуемых, а также о высоком уровне предметной и методической компетентностей учителей русского языка указанных образовательных организаций. В четырёх образовательных организациях области доля участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», составила 100%. Это МБОУ «Лицей № 13» Троицкого городского округа (34 участника экзамена), МБОУ «Физико-математический лицей № 31 г. Челябинска» (57 участников экзамена), ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одарённых детей» (49 участников экзамена) МБОУ «Углицкая СОШ» Чесменского муниципального района (11 участников экзамена). Необходимо отметить, что большая часть образовательных организаций, вошедших в данный перечень (таблица 2.5), – это лицеи, гимназии, школы с углублённым изучением отдельных предметов.

В таблице 2.6 указаны образовательные организации, выпускники которых продемонстрировали более низкие образовательные результаты, чем в целом по области: в обозначенных образовательных организациях доля выпускников, получивших отметку «2», существенно выше и/или доля участников ОГЭ, получивших отметку «4» или «5», имеет минимальное значение. Наиболее низкие результаты продемонстрировали выпускники МКОУ «Новобуринской СОШ» Кунашакского муниципального района (18 участников экзамена: 50% «двоек», отметки «4» и «5» отсутствуют), ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики» (56 участников экзамена, 44,64% «двоек»), МОУ «Филимоновская СОШ» Чебаркульского муниципального района (21 участник экзамена, 42,86% получили отметку «2»).

Как правило, образовательные организации, указанные в таблице 2.6, – это школы, которые находятся в муниципальных районах области: Карталинском, Кунашакском, Нагайбакском, Агаповском, Аргаяшском, Октябрьском, Пластовском, Кизильском и других районах. Данный факт свидетельствует о наличии проблем, связанных с внешними и внутренними условиями функционирования: материально-техническое и кадровое оснащение, состав контингента обучающихся, уровень методического мастерства педагогического коллектива, экономическая и культурная среда и др. Сочетание негативных факторов приводит к неуспешности выпускников.

## **2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 г. № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 г. № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Каждый вариант контрольных измерительных материалов ОГЭ состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 (задание 1 – краткое изложение) – задание с развёрнутым ответом. Задание 1 проверяет умение осуществлять информационную переработку текста, воспринятого на слух, а также умение создавать собственный текст на основе прослушанного, отбирать языковые средства в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, оформлять высказывание в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания экзаменационной работы ОГЭ по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, пишет изложение, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

## 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>6</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Изложение содержания прослушанного текста (сжатое) / передача основного содержания прослушанного текста	Базовый	93,19	51,60	87,14	97,19	99,60
	Изложение содержания прослушанного текста (сжатое) / сжатие текста, использование приёмов компрессии	Базовый	90,86	54,11	84,72	94,13	98,19
	Изложение содержания прослушанного текста (сжатое) / последовательная, логичная передача информации, правильность абзацного членения	Базовый	85,79	38,53	77,01	89,82	96,84
2	Синтаксический анализ простого и сложного предложения	Базовый	22,98	4,91	10,27	19,20	51,00
3	Пунктуационный анализ предложения	Базовый	53,08	6,72	28,95	55,48	89,63
4	Виды подчинительной связи в словосочетании	Базовый	82,03	38,10	72,90	85,05	95,13
5	Орфографический анализ слова	Базовый	21,07	4,59	10,56	17,48	45,34
6	Анализ текста	Базовый	62,38	24,33	52,75	63,16	79,74
7	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка и речи, их использование в речи (метафора, эпитет,	Базовый	37,92	6,83	23,44	37,26	64,24

<sup>6</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>б</sup>	Процент выполнения <sup>б</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сравнение, гипербола, олицетворение и другие)						
8	Лексический анализ слова	Базовый	63,98	19,64	47,22	66,62	89,00
9	Написание сочинения-рассуждения / содержание сочинения	Базовый	88,67	44,82	81,28	92,12	98,40
	Написание сочинения-рассуждения / умение приводить примеры-аргументы для доказательства тезиса	Базовый	87,72	30,45	80,08	91,82	98,21
	Написание сочинения-рассуждения / композиционная стройность текста	Базовый	84,73	32,12	74,55	89,24	97,59
	Написание сочинения-рассуждения / последовательная, логичная передача информации, правильность абзацного членения	Базовый	93,84	40,50	89,72	97,47	99,61
Практическая грамотность	Владение орфографическими нормами	Базовый	60,06	10,25	27,65	70,10	94,62
	Владение пунктуационными нормами	Базовый	44,41	3,74	11,90	48,51	89,27
	Владение грамматическими нормами	Базовый	69,08	26,09	46,53	76,81	92,73
	Владение речевыми нормами	Базовый	79,88	36,98	64,08	86,18	96,37
Фактическая точность	Соблюдение фактической точности при написании изложения и сочинения	Базовый	89,45	62,81	83,63	91,55	97,29

Анализ статистических данных позволяет выделить задания, которые вызвали наибольшие затруднения у экзаменуемых, а, следовательно, определить недостаточно усвоенные школьниками элементы содержания и несформированные у них виды деятельности. Самыми трудными для девятиклассников, как и в прошлом году, оказались задания, проверяющие

уровень овладения аналитическими навыками (формирование навыков проведения различных видов анализа, в частности навыков синтаксического анализа предложения (задание № 2), уровень овладения основными нормами литературного языка (задания № 3 – применение правил постановки знаков препинания в предложении, № 5 – орфографический анализ, применение правил написания слов с орфограммами).

Задания № 2 и № 3 направлены на проверку освоения синтаксических понятий (задание № 2) и умения применять знания по синтаксису при проведении пунктуационного анализа предложения (задание № 3). Синтаксический анализ простого и сложного предложения является для девятиклассников более трудным, чем пунктуационный анализ предложения: средний процент выполнения составил 22,98 и 53,08% соответственно. Это говорит о том, что у школьников не сформирована система синтаксических понятий, не освоены такие важнейшие синтаксические умения, как умение выделять грамматическую основу предложения, распознавать второстепенные члены предложения, однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные слова, распознавать распространённые и нераспространённые предложения, предложения осложнённой и неосложнённой структуры. Главная причина более низкого результата выполнения задания № 2 по сравнению с заданием № 3 заключается в том, что учащиеся не выходят на уровень теоретического осмысления лингвистических понятий: например, не могут определить тип сказуемого, способ выражения подлежащего, установить количество грамматических основ, определить вид придаточного предложения по значению. Ошибки при выполнении задания № 3 также свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности у школьников лингвистической компетенции, что влияет на осознанность выбора при расстановке знаков препинания в анализируемом тексте. Иными словами, обучающиеся при расстановке знаков препинания не всегда опираются на пунктуационное правило, могут его применить.

По сравнению с прошлым годом увеличилось качество выполнения задания № 3 на 3,24 %, но произошло снижение показателя выполнения задания № 2 на 6,18 %.

Задание № 5 (орфографический анализ слова) является самым трудным из всех заданий второй части экзаменационной работы. Средний процент выполнения составляет всего лишь 21,07 %. Показатель остался на уровне прошлого года. Задание вызывает затруднения у всех групп обучающихся, даже у выпускников с высоким уровнем подготовки. Причинами ошибок являются незнание орфографических правил и невнимательность при выполнении задания.

Как и в прошлом году, к заданиям с невысоким процентом выполнения относится задание № 7, которое проверяет такой элемент содержания, как использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка. Задание нацелено на проверку умения распознавать основные виды выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи. Однако по

сравнению с прошлым годом результат выполнения задания существенно снизился: с 53,89 % в 2022 г. до 37,92 % в текущем году.

К категории успешно выполненных заданий второй части экзаменационной работы можно отнести задание № 4 (синтаксический анализ словосочетания). С этим заданием экзаменуемые традиционно справляются хорошо. Показатель выполнения задания составил 82,03 %. Однако произошло снижение показателя по сравнению с 2022 г., результат прошлого года 89,56 %.

Задания № 6 (анализ текста, адекватное понимание прочитанного текста) и задание № 8 (лексический анализ слова) выполнены школьниками на среднем уровне: результат выполнения составил 62,38 и 63,98 % соответственно.

Успешность выполнения заданий с развёрнутым ответом (сжатое изложение и сочинение-рассуждение) позволяет сделать вывод о том, что обучающиеся в целом овладели следующими умениями и навыками:

1) адекватно воспринимать информацию на слух, осуществлять информационную переработку текста, передавать его смысл в письменной форме, отбирать для этого необходимые лексические и грамматические средства (задание 1 – сжатое изложение);

2) создавать высказывание в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом (задание № 9 – сочинение-рассуждение).

Средний процент выполнения задания № 1 составляет 89,94 %, сочинения-рассуждения – 88,74. Статистические данные свидетельствуют о сформированности коммуникативных умений, проверяемых заданиями экзаменационной работы, у большей части девятиклассников.

Задания с развёрнутым ответом позволяют оценить уровень владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Статистические данные показывают, что сформированность пунктуационных знаний и умений по-прежнему остаётся на низком уровне. Как и в прошлые годы, выпускники 9 классов продемонстрировали невысокий уровень владения орфографическими нормами. Такие результаты соотносятся с результатами выполнения заданий № 2, № 3, № 5 второй части экзаменационной работы и говорят о том, что школьники не могут применять навыки синтаксического, пунктуационного, орфографического анализа в практике самостоятельного письма.

Все задания экзаменационной работы относятся к заданиям базового уровня сложности.

### **2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ 2023 года осуществляется с учётом результатов выпускников, относящихся к группам с разным уровнем подготовки:

- 1) группа 1 – экзаменуемые, получившие отметку «2»;
- 2) группа 2 – экзаменуемый, получивший отметку «3»;
- 3) группа 3 – экзаменуемые, получившие отметку «4»;

4) группа 4 – экзаменуемые, получившие отметку «5».

Анализ результатов выпускников, относящихся к разным группам подготовки, позволяет обратить внимание на проблемы в освоении предметного содержания, специфичные для каждой из групп экзаменуемых.

Рассмотрим результаты выполнения задания № 1 (сжатое изложение по прослушанному тексту). Написание сжатого изложения требует от экзаменуемых сосредоточенности на восприятии звучащего текста, осуществления информационной переработки текста как на уровне содержания, так и на уровне языка. Ученикам необходимо понять прослушанный текст на уровне темы и основной мысли, определить, какая информация является главной, а какая второстепенной, отобрать необходимые лексические и грамматические средства, при помощи которых можно кратко передать главную информацию, сохранить последовательность изложения, логику исходного текста.

Сжатое изложение оценивается по трём критериям: ИК1 – передача основного содержания прослушанного текста, ИК2 – сжатие исходного текста, ИК3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

На хорошем уровне у девятиклассников сформировано умение передавать основное содержание прослушанного текста. Как правило, экзаменуемым удаётся передать все основные микротемы текста: средний процент выполнения задания по критерию ИК 1 – 93,19 %.

Большая часть экзаменуемых справилась с задачей осуществления сжатия текста. При этом школьники применяли различные приёмы компрессии (исключение, упрощение, обобщение), использовали языковые средства для обобщённой передачи содержания текста. Средний процент выполнения задания по критерию ИК2 составил 90,86 %.

При осуществлении сжатия экзаменуемым необходимо сохранить логику исходного текста, его структуру. Созданный учениками текст должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, т.е. всеми признаками хорошего текста. Статистические данные показывают, что решение этой коммуникативной задачи оказывается не под силу части экзаменуемых: показатель выполнения задания по критерию ИК3 ниже, чем по критериям ИК1 и ИК2 – 85,79 %. Наблюдается довольно большой разрыв между показателями выполнения задания № 1 по критериям ИК1, ИК2 и ИК3 выпускниками с низким уровнем подготовки (группа 1): 51,60 %, 54,11 % и 38,53% соответственно. Практически отсутствует такой разрыв между показателями выполнения задания по всем критериям оценивания у выпускников с высоким уровнем подготовки (группа 4). У групп, получивших отметку «4» (группа 3) и «3» (группа 2), наблюдается разница в результатах выполнения задания по обозначенным критериям, однако она незначительна у группы 3, а у группы 2 существенно ниже, чем у группы 1. Таким образом, можно сделать вывод о том, что экзаменуемые с низким уровнем подготовки часто искажают исходный текст, допускают логические ошибки и ошибки в

абзацном членении, а значит, испытывают серьёзные затруднения при передаче коммуникативного замысла автора.

Анализ изложений позволяет выявить типичные ошибки в работах экзаменуемых:

– экзаменуемый в целом понимает исходный текст, но не может найти подходящее лексическое средство или нужную грамматическую конструкцию для передачи основного содержания;

– пропуск логического звена при осуществлении сжатия текста, что приводит как к нарушению цельности, связности текста, так и ошибке в передаче содержания (например, смысл фрагмента меняется на противоположный, утрачиваются причинно-следственные связи и др.);

– учащийся не может восстановить текст по тем записям, которые ему удалось сделать во время прослушивания, поэтому ориентируется на записанные ключевые слова и предложения и подменяет часть информации авторского текста собственными мыслями и выводами;

– экзаменуемый вообще не применяет приёмы компрессии текста, что свидетельствует о непонимании поставленной задачи, смысла выполняемой работы, или осуществляет сжатие только части текста; как правило, не подвергается сжатию небольшой по объёму абзац или абзац, в котором смысл передаётся в афористичной форме, т.е. содержание передано автором текста лаконично, но при этом ёмко, обобщённо;

– ошибки в абзацном членении, связанные с неправильным установлением границ микротем текста, непониманием его внутренней логики и структуры.

Приведём несколько примеров типичных ошибок из изложений учащихся по тексту Ю. Бондарева о войне. Так, в первом абзаце текста метафорически говорится о том, что *«война была для детей жестокой и грубой школой»*. Некоторые экзаменуемые поняли это в буквальном смысле: *«Война была для детей грубой школой, в которой не было парт и школьных тетрадей, а были снаряды и окопы»*.

Мысль о том, что дети ещё не обладали жизненным опытом, поэтому не понимали ценности простых вещей, некоторые учащиеся не поняли, поэтому и передали в искажённом виде. Например, в одной из работ читаем: *«они не обладали жизненным опытом, не понимали ценные вещи даже в мирное время»*. Такой пример свидетельствует о том, что экзаменуемый не заметил, что мысль, выраженная в первом абзаце, находит развитие во втором абзаце текста: *«Война наполнила их душевный опыт до предела. Они ... могли по-детски радоваться весеннему журавлиному клину, как никогда не радовались ни до войны, ни после войны»*. Некоторые учащиеся при сжатии текста полностью исключили эту информацию, таким образом ослабили смысловую связь между частями текста. Смысл 1 и 2 абзацев текста в том, что война стала страшным испытанием для детей, повлияла на них: они приобрели огромный душевный опыт, но при этом не ожесточились, смогли сохранить человечность. Некоторые участники экзамена не поняли этот авторский посыл, поэтому



искажили содержание текста.

В изложениях частотны логические ошибки, допущенные учащимися при сжатии текста. Так, в одной из работ читаем: *«Война наполнила их душевным опытом, что можно плакать не только от горя, но и от ненависти к врагу. Эти дети могли радоваться весеннему солнцу»*. Как мы видим, в изложении нарушена логическая связь между предложениями. Приведём ещё один пример: *«Война наполнила их духовный мир и они могли плакать увидев обычного журавля»* (пунктуация автора работы сохранена). Осуществляя сжатие этой части текста, ученик использует такой приём, как исключение второстепенной информации, при этом выбирает из ряда фактов, подтверждающих приобретение душевного опыта и свидетельствующих о влиянии войны, только один – реакцию на «обычного журавля». В тексте же говорится о том, что люди, прошедшие войну, *«могли плакать не от горя, а от ненависти, могли по-детски радоваться весеннему журавлиному клину ..., с нежностью хранить в душе тепло ушедшей юности»*. Ряд однородных членов позволяет раскрыть мысль о том, что война повлияла на людей, «наполнила их душевный опыт». В приведённом примере экзаменуемый неудачно использует исключение, искажает фактическую информацию.

Как правило, экзаменуемые не осуществляли сжатие последнего абзаца, передавали его подробно. Видимо, на это повлияла афористичность авторской речи: *«... главные участники истории – это Люди и Время. Не забывать Время – это значит не забывать Людей, не забывать Людей – это значит не забывать Время»*. Иногда при попытке сжатия этого абзаца школьники теряли смысловую связь между предложениями, а также искажали авторскую мысль: *«Хоть война уже давно кончилась, но память о ней не угасает. Люди – это время, а время – это люди»*.

Обратимся к результатам выполнения заданий второй части экзаменационной работы. Как отмечалось выше, наиболее трудными для девятиклассников стали задания, проверяющие знания и умения по разделам «Синтаксис и пунктуация» (задания № 2 и № 3) и «Орфография» (задание № 5). Первое место по уровню трудности для девятиклассников занимает задание № 5 (орфографический анализ слова). Задание является сложным даже для выпускников с отличным и хорошим уровнем подготовки. Так, с заданием справилось 45,34 % экзаменуемых, получивших отметку «5» (группа 4), и только 17,48 % тех, кто получил отметку «4» (группа 3). Подавляющему большинству учащихся 1 и 2 групп подготовки данное задание не по силам: результат экзаменуемых, получивших отметку «3», – 10,56 %; получивших отметку «2», – 4,59 %.

Рассмотрим результаты выполнения задания № 2 (синтаксический анализ текста). Данное задание находится на втором месте по уровню трудности для учащихся. Средний процент выполнения составил 22,98 %. Обращает на себя внимание тот факт, что результаты выполнения задания № 2 учащимися 1 и 2 групп подготовки не отличаются от их результатов выполнения задания № 5 (орфографический анализ). Результаты учащихся 3 и 4 групп подготовки

несколько выше по сравнению с их результатами выполнения задания № 5.

Обратимся к заданию № 2 одного из вариантов КИМ 2023 года. Экзаменуемым был предложен текст, состоящий из 5 предложений. В вариантах ответа предлагались утверждения, среди которых нужно было найти верные. Школьникам было необходимо определить состав грамматической основы, количество грамматических основ в предложении, структуру сложного предложения (с бессоюзной и союзной сочинительной связью).

Текст для анализа предлагался следующий:

*(1) В научной деятельности перед человеком стоят две основные задачи: добыть новое знание о мире и сделать это знание достоянием общества. (2) Соответственно, выделяются и два этапа в научной деятельности человека: этап совершения открытия и этап оформления открытия, когда возникает необходимость в речевом оформлении нового знания. (3) Поэтому закономерно, что исконной формой существования научной речи стала письменная форма. (4) Во-первых, письменная форма долговременно фиксирует информацию; во-вторых, она более удобна для обнаружения неточностей и логических нарушений; наконец, она не только даёт адресату возможность устанавливать свой личный темп восприятия, но и позволяет многократно обращаться к информации, что также очень важно в научной работе. (5) Устная форма всё-таки часто используется в научном общении, но она вторична: научное произведение сначала пишут, а потом воспроизводят в устной речи.*

Какие из перечисленных утверждений являются верными?

1. В предложении 1 подлежащее – задачи.
2. Предложение 2 сложное с бессоюзной и союзной подчинительной связью.
3. В первой части предложения 3 грамматическая основа – закономерно.
4. В предложении 4 содержится три грамматические основы.
5. Предложение 5 сложное с союзной сочинительной и бессоюзной связью.

Из 5625 экзаменуемых, выполнявших задание по этому варианту, только 524 ученика дали правильный ответ. Веер ответов показал, что экзаменуемые выбирали в качестве правильных все варианты ответов: так, 531 человек указал в качестве правильных ответы 1 и 4; 514 экзаменуемых дали ответ 1,2,4; 407 учащихся выбрали ответ 1,2,5. Как видно из ответов экзаменуемых, девятиклассники допускают ошибки при определении состава грамматической основы: многие учащиеся не смогли определить, что вариант ответа № 1 является ошибочным, так как подлежащее в предложении *две задачи*, а не просто *задачи*. Такая распространённая ошибка говорит о том, что экзаменуемые испытывают затруднения в тех случаях, когда подлежащее выражено не существительным или местоимением в именительном падеже, самыми простыми из возможных способов, а по-другому. А это свидетельствует о незнании способов выражения подлежащего.

При анализе второго предложения экзаменуемые, по-видимому, обратили

внимание на важный сигнал – двоеточие. Однако не проанализировали предложение, поэтому и не смогли определить, что двоеточие в предложении стоит после обобщающего слова (*два этапа*) перед однородными членами. Ответ № 2 не является верным.

Также экзаменуемые не справились с установлением количества грамматических основ в предложении № 4, которых не три, как указано в ответе, а четыре.

При выполнении задания № 3 (пунктуационный анализ предложений текста) экзаменуемым нужно было правильно расставить знаки препинания на месте цифр. Учащиеся работали с различными пунктуационными правилами: условиями постановки запятой, тире и кавычек в предложении. Статистические данные свидетельствуют о том, что экзаменуемые лучше справились с вариантами, в которых в задании № 3 требовалось определить, на месте каких цифр нужно поставить кавычки. Средний процент выполнения заданий в этом случае составил 65-66 %. Хуже учащиеся справились с заданиями, в которых требовалось определить, в каких случаях необходимо поставить тире: результат выполнения от 49 до 51 %. И традиционно самым сложным для девятиклассников оказалось задание, посвящённое постановке запятой в предложении. В этом случае результат выполнения составил 31%. Приведём пример такого задания.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запяты.

*Ветер опять налетел неожиданно. Он сорвал листья с деревьев (1) и (2) подбросив их вверх (3) затих (4) любуясь разноцветным дождём: жёлтым (5) зелёным и красным. Листья (6) опускающиеся на землю (7) плавно покачивались (8) словно разноцветные рыбки в пруду. Так ветер (9) отмечал наступление осени.*

В предложенном для анализа тексте девять случаев постановки или отсутствия знака. При выполнении задания экзаменуемым было необходимо вспомнить и применить следующие правила: запятая при однородных членах, выделение обособленных членов предложения, выраженных деепричастным и причастным оборотами. Решая вопрос о необходимости запятой в последнем предложении текста, школьники должны были найти грамматическую основу (*ветер отмечал*) и вспомнить правило о том, что подлежащее и сказуемой не разделяются знаками препинания, кроме случаев постановки тире.

Самой распространённой была следующая ошибка: отсутствие запятой на месте цифры 2. Экзаменуемые не увидели начало деепричастного оборота. Возможно, затруднение связано с тем, что запятая находится на стыке союза, соединяющего однородные сказуемые, и деепричастного оборота, являющегося в предложении обособленным обстоятельством. В качестве правильного ответа значительная часть учащихся выбрала цифру 1. Экзаменуемые не смогли определить, что запятая на месте цифры 1 не требуется, так как одиночный союз *И* соединяет однородные члены предложения. Некоторые экзаменуемые указывали цифру 9 в качестве правильного ответа, но такие ответы не были

частотными.

Результаты выполнения задания № 3 свидетельствуют о сформированности навыков пунктуационного анализа у выпускников, получивших отметку «5»: около 90% экзаменуемых этой группы справилось с заданием. Показатели экзаменуемых, получивших отметку 4, существенно ниже – 55,48%. Выпускники с удовлетворительным и неудовлетворительным уровнем подготовки продемонстрировали следующие результаты: 28,95% и 6,72 %.

С заданием № 4 (синтаксический анализ словосочетания) экзаменуемые, как и в прошлые годы, справились на хорошем уровне. Экзаменуемые группы 1 выполнили задание № 4 лучше, чем остальные задания второй части экзаменационной работы. У экзаменуемых, относящихся ко 2, 3 и 4 группам, умения, связанные с анализом словосочетания, сформированы на хорошем и высоком уровнях. Во всех вариантах КИМ 2023 года в задании № 4 экзаменуемым предлагалось для анализа словосочетание, построенное на основе согласования. Школьникам нужно было подобрать синонимичное словосочетание со связью управление. Были предложены следующие словосочетания: *душевное превосходство, школьные будни, звёздный свет*. Больше затруднений у экзаменуемых вызвало словосочетание *звёздный свет*. Чаще всего учащиеся подбирали синонимичное словосочетание со связью управление, но допускали ошибку при употреблении предлога: *свет из звёзд, свет со звёздами*. Также были допущены ошибки другого плана. Например, экзаменуемые вместо словосочетания указывали грамматическую основу (*звезда светит*) или в качестве синонимичного подбирали словосочетание, построенное по той же модели, что и словосочетание, предложенное для анализа (*звёздное сияние*). Распространённой ошибкой является замена главного слова в словосочетании: к примеру, *свечение звёзд, сияние звёзд, мерцание звёзд* и др. Часть экзаменуемых вообще не понимает задачу: вместо словосочетания указывается слово, которое экзаменуемый считает синонимом: *звездопад, созвездие*.

Обратимся к результатам выполнения задания № 5. Как отмечалось выше, это задание является самым сложным для девятиклассников. Рассмотрим задание одного из вариантов, которое вызвало наибольшие затруднения у выпускников. Средний процент выполнения этого задания составил 13%.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1. НЕИЗЪЯСНИМЫЙ – буква разделительный Ъ пишется после приставки, оканчивающейся на согласный, перед буквой Я.
2. ОБВИНИТЬ – в корне слова пишется непроверяемая гласная.
3. ВЕРТИТ – в окончании глагола II спряжения в форме 3-го лица единственного числа пишется окончание -ИТ.
4. СТАРИННЫЙ – в имени прилагательном, образованном от имени существительного с основой на -Н с помощью суффикса -Н-, пишется -НН-.
5. ОТРЕЧЬСЯ (от власти) – на конце глагола в повелительном

наклонении после шипящих пишется буква Ъ.

Среди неверных ответов, данных экзаменуемыми, часто встречается ответ под номером 2. Это говорит о том, что школьники не смогли подобрать проверочное слово. Часть экзаменуемых не указали в качестве правильного ответ под номером 3, что говорит о затруднениях при определении спряжения глагола, применении правила «Правописание личных окончаний глаголов I и II спряжения». Вероятно, некоторые учащиеся не вспомнили, что слово *вертит* относится к исключениям. Ответ под номером 5 также предлагался экзаменуемыми в качестве правильного. Следовательно, учащиеся не смогли увидеть ошибку в объяснении правильного написания: глагол *отречься* – это глагол в неопределённой форме, а не в форме повелительного наклонения.

Низкие результаты выполнения задания № 5 свидетельствуют о непрочности орфографических навыков. Для успешного выполнения задания экзаменуемым необходимо применять орфографическое правило. Сознательное применение орфографических правил требует от учащихся умения проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов. Эти умения экзаменуемые должны применить как при выполнении задания № 5, так и при написании изложения и сочинения.

Задание № 6 (анализ текста) выполнили 62,38 % экзаменуемых. Несмотря на то что в целом более половины учащихся понимает прочитанный текст, владеет навыками работы с информацией текста, задание всё-таки вызывает затруднение у экзаменуемых. Надо отметить, что задание вызывает затруднения не только у выпускников 1 и 2 групп подготовки, но и у экзаменуемых, относящихся к 3 и 4 группам подготовки. Так, результат выпускников, получивших отметку «4», составляет 63 %; выпускников, получивших отметку «5», – 79,74 %.

При выполнении задания среди предложенных высказываний необходимо выбрать те, что соответствуют содержанию текста. Более низкий результат выполнения задания продемонстрировали экзаменуемые, выполнявшие задание по тексту В.А. Осеевой-Хмелёвой (по сравнению с другими вариантами КИМ). Показатель составил 40 %, что ниже среднего процента выполнения задания. Среди неправильных ответов распространённым был следующий ответ: «Динку мучили воспоминания о том, как Хохолок купил велосипед». Многие школьники потеряли балл, так как среди правильных ответов указали этот неверный вариант. Частотность этой ошибки объясняется неточностью в интерпретации текста (его фрагментов). Динка действительно вспоминала о том, что её друг Хохолок купил велосипед и катал её второе лето подряд, но мучили её не воспоминания об этом, а необходимость объяснения с Хохолоком. Вероятно, экзаменуемые выбрали данный вариант ответа, так как в тексте содержится фраза «Одно только воспоминание об этом нестерпимо мучило Динку...». Однако эту фразу нельзя воспринимать в отрыве от контекста. Среди неверных ответов был и ответ, который свидетельствует о

явном непонимании текста, искажении информации: «Динка не хотела садиться на раму велосипеда Хохолка, потому что боялась упасть». Такой информации в тексте нет.

Веер ответов показывает, что часть школьников оставили задание № 6 невыполненным.

Обратимся к результатам выполнения задания № 7 (анализ основных изобразительно-выразительных средств). С этим заданием справилось чуть больше трети экзаменуемых. Выше отмечалось, что этот показатель существенно ниже показателя 2022 года. Статистические данные свидетельствуют о том, что умение распознавать основные средства выразительности сформировано у 64,24 % выпускников, получивших отметку «5». Результат выпускников, получивших отметку «4», низкий – 37,26 %. Экзаменуемые остальных 2 групп продемонстрировали ещё более низкий результат выполнения задания. В заданиях разных вариантов КИМ экзаменуемым было необходимо найти примеры, содержащие такие средства выразительности, как эпитет и метафора. При этом необходимо отметить, что не всегда задание, в котором нужно найти метафору, является более сложным по сравнению с заданием, требующим нахождения эпитета.

Обратимся к примеру задания, показатель выполнения которого существенно ниже выполнения аналогичных заданий других вариантов КИМ. Более трудным для школьников в этом плане оказался вариант по тексту Альберта Лиханова. Приведём пример задания по указанному тексту.

Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности является метафора.

1. Потом я ехал в родной город и оказывался здесь, в библиотечном закутке, и от меня ещё пахло порохом парижских сражений.

2. Или я представлял себя Гаврошем и свистел, издеваясь над солдатами, на самом верху баррикады.

3. Сочиняя исправленные сюжеты, я замирал, глаза мои, наверное, останавливались, потому что, если фантазия накатывала на меня при свидетелях, я перехватывал их удивлённые взгляды – одним словом, воображая, я не только оказывался в другой жизни, но ещё и уходил из этой.

4. На столе в комнатухе лежали драные-передраные книги, и мне надлежало, пользуясь клеем, пачкой папиросной бумаги, газетами и цветными карандашами, склеивать рваные страницы, прикреплять к серединке оторванные, укреплять корешок и обложку, а потом обёртывать книгу газетой, на которую следовало приклеить кусок чистой бумаги с красиво, печатными буквами, написанными названием и фамилией автора.

5. А я улыбался и вьявь, и в своём воображении, и, как маленький Филипок, утирал мокрый от волнения лоб большой шапкой, нарисованной на картинке.

Правильными ответами на задание являются ответы под номерами 1,3. Школьники, давшие неверный ответ на задание, как правило, включали ответ под номером 5. Это самая распространённая ошибка. В данном примере

присутствует сравнение, а не метафора. Возможно, часть экзаменуемых восприняла в качестве метафоры фрагмент «утирал лоб большой шапкой, нарисованной на картинке».

Обратимся к заданию № 8, которое нацеливает экзаменуемых на выполнение лексического анализа слова. С заданием справились 63,98% экзаменуемых. Данное задание практически не вызвало затруднений у выпускников, получивших отметку «5»: средний процент выполнения 89%.

Наибольшие затруднения испытали экзаменуемые, которые выполняли задание по тексту Домбровского. Им нужно было заменить разговорное слово «страшно» в предложении «*Краб был страшно большой и плоский...*». Результат выполнения задания этого варианта – 40,18%. В данном контексте слово *страшно* имеет значение *очень*. Такой ответ и дала часть экзаменуемых. Многие экзаменуемые предложили варианты *сильно, слишком*, которые также засчитывались как правильные. Приведём примеры частотных неверных ответов, предложенных школьниками: *ужасно, жутко, пугающе, грозно*. Указанные слова могут быть синонимами к слову *страшно*, но в другом значении. Задача экзаменуемых – установить значение слова по контексту. Некоторые слова, приведённые в качестве ответов, могли быть синонимами, но при этом не являлись стилистически нейтральными (*ужасно, больно*).

Вызвало затруднение у экзаменуемых и задание другого варианта, в котором нужно было заменить слово «надлежало» («...мне *надлежало*, пользуясь клеем, пачкой папиросной бумаги, газетами и цветными карандашами, склеивать рваные страницы...»). При этом в ответе было заложено большое количество вариантов (следовало, нужно, нужно было, надо было, было необходимо, предстояло и др.). Среди ошибочных вариантов, предложенных участниками экзамена, встречались следующие: *принадлежало, было сказано, захотелось, нравилось, велено и др.*

По сравнению с другими вариантами лучше школьники справились с вариантом, в котором было предложено для лексического анализа слово «враньё». Экзаменуемые, как правило, смогли подобрать стилистически нейтральный синоним к этому слову (*ложь, обман, неправда, уловка* и др.). Средний процент выполнения задания данного варианта составил 80%, что существенно выше среднего процента выполнения задания № 6 всех предложенных на экзамене вариантов.

Обратимся к анализу результатов выполнения задания № 9 (сочинение-рассуждение). Экзаменуемым, как и в прошлые годы, предлагалось альтернативное задание: сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (9.1), сочинение-рассуждение, связанное с интерпретацией текста (9.2) или толкованием понятия (9.3). Как и в предыдущие годы, чаще всего экзаменуемые выбирали задание 9.3. Наименьшее количество участников экзамена выбрало сочинение на лингвистическую тему (9.1). Вероятно, учащиеся считают данное задание заданием повышенного уровня сложности, поэтому и не выбирают такой вид сочинения. Одной из причин может быть недостаток практического опыта, так как на уроках учащимся редко

предлагается такая форма работы как сочинение на лингвистическую тему. Некоторые участники экзамена выполнили все три задания, то есть не воспользовались возможностью выбора. Экзаменуемые потратили время, силы на выполнение всех заданий, что негативно сказалось на качестве сочинения.

На основании анализа статистических данных можно сделать вывод о том, что у большинства девятиклассников сформировано умение приводить рассуждение на теоретическом уровне, комментировать исходный тезис, связанный с каким-либо языковым явлением (9.1), отвечать на поставленный вопрос, давать верное объяснение содержания фрагмента (9.2), а также давать толкование значения слова (9.3). Средний процент выполнения задания по критерию СК1 – 88,67%. Даже выпускники с низким уровнем подготовки в основном получали по критерию СК1 баллы, отличные от 0.

По критерию СК 2 оценивалось умение приводить примеры-аргументы из прочитанного текста (задания 9.1 и 9.2) и примеры-аргументы на основе жизненного опыта (задание 9.3). Выпускники в целом овладели умением извлекать информацию из прочитанного текста, отбирать для анализа языковые явления, аргументировать заявленный в сочинении тезис. Средний процент выполнения задания по критерию СК2 составил 87,72%. Трудности возникали только у экзаменуемых, получивших отметку «2» по итогам экзамена (группа 1). Это свидетельствует о том, что у данной категории учащихся не сформировано умение аргументировать собственные суждения, подтверждая их примерами из текста или собственного жизненного, в том числе читательского, опыта.

Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью, последовательностью изложения, законченностью, оценивается по критерию СК3. Средний процент выполнения задания по критерию СК3 составил 84,73 %. Трудности возникали только у выпускников с низким уровнем подготовки (группа 1), они показали низкий уровень владения навыками создания цельного, связного текста.

По критерию СК 4 оценивалась композиция сочинения-рассуждения. Подавляющее большинство участников экзамена (93,84%) справилось с задачей построения текста, соответствующего заявленному в задании типу речи – рассуждение. Испытали затруднения при создании текста учащиеся, имеющие отметку «2». Нередко в их работах части не соотносились друг с другом, представляли собой клишированные конструкции. В сочинении могли отсутствовать отдельные части, чаще всего вывод. Или вывод носил формальный характер.

Несмотря на достаточно высокие показатели выполнения задания, часть экзаменуемых испытывает затруднения при написании сочинения-рассуждения. В работах учащихся фиксируются следующие типичные ошибки:

1. объяснение смысла цитаты отсутствует или подменяется воспроизведением самой цитаты, предложенной в задании, в несколько изменённой форме (задание 9.1); часть экзаменуемых, выбравших задание 9.1, не понимают смысл задания, саму установку на анализ лингвистических



явлений, представленных в цитате;

2. формальное объяснение смысла фрагмента текста без опоры на весь текст, выбор примеров из текста, не являющихся аргументами, т.е. не подтверждающих выдвинутые тезисы, сформулированные суждения (задание 9.2);

3. даётся неправильное толкование понятия, свидетельствующее о непонимании значения слова; экзаменуемые хоть и понимают значение слова, но допускают ошибки в речевом оформлении, мешающие адекватной передаче смысла (задание 9.3);

4. нарушение цельности, связности и последовательности сочинения (независимо от номера задания); экзаменуемые при создании собственного текста забывают о необходимости выделения смысловых частей (микротем), использования грамматических и лексических средств связи, что приводит к нарушению смыслового единства текста, логическим ошибкам;

5. отсутствие отдельных структурных элементов текста (ошибки в построении текста);

6. в ряде работ интерпретация текста подменялась пересказом, в части сочинений цитировались большие фрагменты текста, которые не сопровождались какими-либо комментариями, выводами, оценками.

Уровень практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами оценивался по критериям ГК1 – ГК4 в двух видах работы (сжатое изложение и сочинение-рассуждение).

Средний процент выполнения заданий с развёрнутым ответом по критерию ГК1 «Орфографические нормы» составил 60,06 %. Количественные данные свидетельствуют о том, что орфографические навыки не сформированы у подавляющего большинства экзаменуемых, получивших итоговую отметку «2» или «3». Выше отмечалось, что задание № 5, проверяющее умение осуществлять орфографический анализ слова, является для девятиклассников самым сложным из всех заданий с кратким ответом. Такие результаты свидетельствуют о необходимости усиления внимания учителей русского языка к формированию правописных навыков, связанных с освоением правил русской орфографии. Необходимо отметить, что большинство экзаменуемых с высоким уровнем подготовки (группа 4) освоили орфографические нормы: средний процент выполнения работы по критерию КГ1 у этой группы учащихся – 94,62. Добавим также, что участники экзамена могли предупредить ряд орфографических ошибок в своих работах, для этого им даётся возможность пользоваться на экзамене орфографическим словарём. К сожалению, экзаменуемые не всегда обращаются к словарю, что может говорить об отсутствии такой привычки, самой потребности обращения к словарю с целью самопроверки, самоконтроля, предупреждения и устранения ошибок.

Статистические данные показывают, что сформированность пунктуационных умений по-прежнему остаётся на низком уровне. Средний процент выполнения заданий с развёрнутым ответом по критерию ИК 2 –

44,41 %. Такой результат коррелирует с результатами выполнения заданий по синтаксису и пунктуации 2 части экзаменационной работы (задания 2 и 3). Выше мы писали о том, что среди заданий с кратким ответом у всех групп экзаменуемых наибольшие затруднения вызвали именно эти задания (кроме задания № 3, посвящённого пунктуационному анализу, у группы учащихся с высоким уровнем подготовки). Выпускники, получившие отметку «2» и «3», продемонстрировали незнание пунктуационных правил, несформированность умения применять эти правила. Показатели выполнения задания по критерию ИК 2 этими группами обучающихся следующие: 3,74% и 11,90% соответственно. У выпускников с итоговой отметкой «4» и «5» показатель выполнения заданий по данному критерию ниже показателя по критерию ИК 1 (орфографические нормы). Особенно большая разница между показателями наблюдается у группы экзаменуемых с отметкой «4»: 70,10% по критерию ИК 1 и только 48,51% по критерию ИК2. Недостаточный уровень лингвистической компетенции негативно сказывается на овладении школьниками языковой компетенцией. Следствием низкого уровня теоретической подготовки по разделам «Синтаксис» и «Морфология» является несформированность пунктуационных умений и навыков.

Уровень владения грамматическими и речевыми нормами традиционно выше уровня владения пунктуационными и орфографическими нормами. Правда, показатель выполнения работы по критерию ГК3 (грамматические нормы) хоть и выше показателя по критерию ГК1 (орфографические нормы), но разница небольшая, что позволяет говорить о наличии грамматических ошибок, которые особенно часто встречаются в работах выпускников с низкой и удовлетворительной подготовкой. Средний процент выполнения заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК3 и ГК4 составил 69,08 и 79,88 % соответственно.

К распространённым грамматическим ошибкам в работах учащихся можно отнести следующие ошибки: нарушение границ предложения, чаще всего нарушаются границы сложноподчинённого предложения (отрыв придаточной части), неправильное употребление деепричастных оборотов, нарушение норм управления. Среди допущенных речевых ошибок выделяются неоправданные повторы, употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости.

По сравнению с 2022 годом наметился небольшой рост показателей выполнения экзаменационной работы по критериям ГК1 и ГК2 (около 2%), показатели же по критериям ГК3 и ГК 4 остались на прежнем уровне.

По критерию ФК1 оценивалась фактическая точность при написании изложения и сочинения. В целом девятиклассники продемонстрировали высокий результат выполнения экзаменационной работы с точки зрения соблюдения фактической точности речи: средний процент выполнения по данному критерию составил 89,45%, однако произошло снижение данного показателя по сравнению с результатом прошлого года. К типичным фактическим ошибкам относятся ошибки в фамилии, имени, отчестве автора

исходного текста, что говорит о невнимательном отношении к информации, представленной после текста, предложенного для чтения. Типичной является ошибка такого типа: вместо «в тексте Антона Ивановича Деникина» экзаменуемый пишет «в тексте А. Д. Ивановича». Иногда учащиеся используют некорректные сокращения: например, «в тексте А.И.Д.». Ошибки такого типа встречались и в 2022 году, это было отмечено в анализе прошлого года. Необходимо обращать внимание учащихся на информацию об авторе текста, на корректность и точность передачи этой информации при написании собственного текста, правильность сокращения имени и отчества автора текста.

Допускают школьники фактические ошибки в фоновом материале, когда приводят в сочинении-рассуждении примеры-аргументы на основе читательского опыта. В одном из сочинений читаем (орфография и пунктуация автора сочинения сохранены): *«Яркий пример приведён в тексте Лермонтова «Крыжёвник. В этом рассказе было два брата, у одного из них был выбор жениться на старой не красивой вдове с деньгами, либо быть без денег. Он выбрал, что будет жениться на ней».* Ученик допускает фактическую ошибку в указании автора произведения. К тому же возникает вопрос о том, знает ли ученик содержание произведения, к которому он обращается с целью объяснения смысла понятия «выбор».

Помимо ошибок в фоновом материале, который приводится учащимися в качестве примеров-аргументов, встречаются в сочинениях фактические ошибки, вызванные искажением информации исходного текста (искажение реалий текста, последовательности событий, замена одного героя другим и др.), что свидетельствует о невнимательном чтении, неспособности запомнить детали, небрежном отношении к авторскому тексту.

Особенностью региональной системы образования является использование в работе образовательных организаций Челябинской области Модельной региональной образовательной программы основного общего образования. Модельная региональная образовательная программа, представленная в электронном виде, раскрывает технологию проектирования основных образовательных программ (ООП) с учетом особенностей региона и предполагает отражение в программе специфики образовательной организации. Программа включает рабочие программы по всем учебным предметам основного общего образования с указанием в тематических планированиях форм текущего контроля успеваемости обучающихся и содержания НРЭО. Содержит оценочные материалы, которые можно использовать при организации текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в части достижения ими предметных и метапредметных результатов. Большинство образовательных организаций Челябинской области используют в образовательном процессе Модельную региональную образовательную программу основного общего образования. Предложенные в программе оценочные материалы, а также методические рекомендации по их разработке помогают обеспечить единообразие подходов к проведению текущего и промежуточного контроля,

что способствует повышению объективности результатов обучения в целом по региону.

В регионе создан региональный информационный ресурс – информационно-образовательная платформа Челябинской области «Отличная школа74.ru (<https://newschool.rcokio.ru/>). На платформе размещена коллекция видеоуроков по всем школьным предметам, опубликованы видеоконсультации председателей региональных предметных комиссий для учащихся по подготовке к ГИА-9 (по всем учебным предметам). Видеоконсультации размещаются примерно за месяц до экзамена, выпускники и учителя имеют возможность скорректировать систему подготовки к ОГЭ с учётом данных рекомендаций, обратить особое внимание на сложные случаи, которые встречаются в заданиях экзаменационной работы.

В Челябинской области используются УМК из Федерального перечня учебников, которые в целом обеспечивают достижение базового уровня языкового образования. Большая часть школ области работает по учебнику Бархударова С.Г., Крючкова С.Е. (УМК Русский язык. Ладыженская Т.А. – Бархударов С.Г. 5 – 9 кл., издательство «Просвещение»).

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Связь метапредметных умений, навыков и способов деятельности с результатами выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку наблюдается в основном в заданиях, построенных на работе с текстом: в сжатом изложении на основе прослушанного текста, в сочинении-рассуждении на основе прочитанного текста, в заданиях второй части экзаменационной работы (№ 6,8).

##### **Изложение**

Написание сжатого изложения как вид деятельности требует не просто запоминания информации, но и её систематизации. Школьник должен уметь выделять в тексте микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное, то есть выполнять **информационную обработку текста**.

Достаточно хорошо сформировано умение **работать с информацией** у выпускников, получивших положительные отметки за экзамен (более 90 % от общего количества выпускников), тогда как у тех, кто получил «2», как раз слабо сформировано данное умение (количество справившихся с изложением чуть более 50 %).

Нередко в созданном тексте нарушается абзачное членение и/или допускаются логические ошибки, что может быть обусловлено недостаточной сформированностью **навыков смыслового чтения** (выделение ключевых слов, деление текста на микротемы, составление плана, разграничение тезисов и аргументов и пр.).

##### **Сочинение**

На качество сочинения влияют следующие метапредметные умения:

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, умозаключения и делать выводы;

- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом;

- умение использовать при создании собственного текста разные функционально-смысловые типы речи, понимать закономерности их сочетания, в том числе сочетание элементов разных стилей в художественном произведении;

- использовать нормы построения текстов, принадлежащих к различным функционально-смысловым типам речи, стилям речи;

- понимать особенности употребления языковых средств выразительности в текстах, принадлежащих к различным функционально-смысловым типам речи, стилям;

- оценивать текст с точки зрения достоверности и применимости содержащейся в нём информации и усвоения необходимой информации с целью решения учебных задач;

- использовать смысловое чтение для извлечения, обобщения и систематизации информации из одного или нескольких источников с учётом поставленных целей;

- находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;

- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации;

- редактировать собственные тексты в целях совершенствования их содержания (осуществлять проверку фактического материала, начальный логический анализ текста на целостность, связность, информативность), свободно пользоваться лингвистическими словарями.

**Сочинение 9.1 на лингвистическую тему** традиционно выбирают не многие учащиеся, так как данный вид работы предполагает наличие более глубоких лингвистических знаний, аналитических умений, чтобы выделить в предложенной цитате ключевые слова и понять, о чем идет речь. Кроме того, сочинение 9.1 требует от экзаменуемого выполнения **базовых логических и исследовательских действий**, которые достаточно хорошо сформированы далеко не у всех выпускников.

К **логическим действиям** относится способность

- выявлять и характеризовать существенные признаки языковых единиц, языковых явлений и процессов;

- устанавливать основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

- классифицировать языковые единицы по существенному признаку;

- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах,

данных и наблюдениях;

- предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий;
- выявлять дефицит информации текста, необходимой для решения поставленной учебной задачи;
- выявлять причинно-следственные связи при изучении языковых процессов;
- делать выводы;
- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи при работе с разными типами текстов, разными единицами языка, сравнивая варианты решения и выбирая оптимальный вариант с учётом самостоятельно выделенных критериев.

**К базовым исследовательским действиям** относится способность

- формулировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию;
- составлять алгоритм действий и использовать его для решения учебных задач;
- проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей языковых единиц, процессов, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- оценивать на применимость и достоверность информацию, полученную в ходе лингвистического исследования (эксперимента);
- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, исследования;
- владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.

При выборе задания 9.2 учащимся необходимо объяснить смысл указанного в задании фрагмента текста. Но без понимания текста в целом довольно сложно объяснить смысл предложенной фразы и подобрать адекватные примеры из текста для аргументации собственного мнения.

На результативность задание 9.2 влияют следующие умения:

- выбирать, анализировать, интерпретировать, обобщать и систематизировать информацию, представленную в тексте при решении учебных задач;
- выявлять и анализировать причины поступков и эмоций, ставить себя на место другого человека, понимать мотивы и намерения другого, анализируя примеры из художественной литературы;
- воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения;
- выражать свою точку зрения в письменной монологической речи.

**Сочинение 9.3** на морально-этическую тему, связанное с толкованием значения слова или словосочетания, требует от выпускников умения давать определение понятию, комментировать (пояснять, переводя в поле личностных смыслов) созданное определение, приводить аргументы для доказательства

заявленного тезиса. Хотя это задание наиболее доступно девятиклассникам (большая часть экзаменуемых выбирает именно этот вид сочинения), не все выпускники способны правильно объяснить значение слова или словосочетания, привести и прокомментировать подходящие примеры.

На качество сочинений также влияет:

- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений, планирования и регуляции своей деятельности.

Наличие обоснованного ответа на поставленный лингвистический вопрос или понимание авторской мысли либо предложенного для анализа понятия – это показатель умения девятиклассников рассуждать на теоретическом уровне и приводить примеры-аргументы из предложенного текста. Но иногда при выборе темы сочинения выпускник оказывается беспомощным, не способным хотя бы осознать само задание, выбирает его случайно, переоценив свои возможности. Например, выпускники не всегда понимают формулировку задания, не могут дать правильный комментарий к предлагаемому высказыванию или понятию, привести примеры-аргументы. Чаще всего аргументация носит формальный характер, не подтверждает исходный тезис или не является иллюстрацией к предложенному понятию. Это свидетельствует о том, что часть девятиклассников не освоила базовые логические действия.

**Тестовое задание № 6 (анализ содержания текста)** безошибочно выполнили 62,38 % экзаменуемых. Сложности с выполнением этого задания, как правило, испытывают те, у кого не сформированы или слабо сформированы навыки **смыслового чтения**: выбирать, анализировать, интерпретировать, обобщать и систематизировать информацию, представленную в тексте, оценивать её с точки зрения достоверности, устанавливать причинно-следственные связи.

**Тестовое задание № 8 (лексический анализ)** нацелено на проверку способности определять значение многозначного слова с помощью контекста, различать стилистическую окраску слов, подбирать синонимы. С заданием справились 63,98% экзаменуемых. Ошибки в этом задании часто связаны не только с предметными результатами, но и с таким метапредметным результатом, как умение находить информацию в текстах разных видов.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

К категории успешно выполненных заданий можно отнести задание № 4 второй части экзаменационной работы. Количественные данные позволяют говорить о высоком уровне освоения навыков синтаксического анализа словосочетания. Несмотря на достаточно высокий результат выполнения задания № 4, часть выпускников не понимает условия задания и той

синтаксической задачи, на выполнение которой нацелено данное задание. Типичные ошибки, которые допускают школьники, осуществляя синтаксический анализ словосочетания, указаны выше (раздел 2.3.3).

К заданиям второй части экзаменационной работы, с которыми девятиклассники справились лучше, чем с другими, относятся задания № 6 (анализ текста) и № 8 (лексический анализ слова). Однако уровень овладения навыками работы с текстом, читательскими умениями, навыками лексического анализа слова низкий у экзаменуемых, получивших за экзамен отметку «2».

Можно считать достаточным уровень сформированности коммуникативных умений, которые необходимы для написания сжатого изложения по прослушанному тексту и созданию собственного текста на основе прочитанного (сочинение-рассуждение). В целом высокие показатели выполнения заданий № 1 и № 9 по всем критериям оценивания свидетельствуют о методически грамотной работе учителей русского языка. Однако для успешного выполнения заданий с развёрнутым ответом (изложение и сочинение) всеми учащимися, в том числе и экзаменуемыми, относящимися к группам с низким и удовлетворительным уровнями подготовки, необходимо усилить внимание учащихся к смысловому и структурному анализу текста на уроках русского языка.

Затруднения у экзаменуемых всех групп вызвали задания № 2 и 3 (кроме выпускников с итоговой отметкой «5»), которые направлены на проверку сформированности синтаксических и пунктуационных умений. Низкие результаты выполнения заданий, проверяющих синтаксические и пунктуационные умения, являются следствием формального подхода к постановке знаков препинания, отсутствием навыков смыслового и структурного анализа предложения. При проведении синтаксического и пунктуационного анализа необходимо определять логические связи в предложении, правильно устанавливая смысловые отрезки, определять смысловые отношения между частями предложения. При анализе синтаксической структуры предложения обучающимся необходимо опираться на знания в области синтаксиса, оперировать лингвистическими понятиями. Таким образом, при выполнении заданий № 2 и 3 важную роль играет лингвистическая компетентность школьников. Трудности в освоении пунктуационных норм, а также в овладении структурным анализом простого осложнённого и сложного предложений во многом имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. В то же время причины выявленных трудностей нужно искать и в недостатках преподавания разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе.

Самым сложным заданием, как и в прошлые годы, для выпускников всех групп подготовки стало задание № 5 (орфографический анализ). Это задание вызвало затруднения не только у слабо подготовленных учеников, но и у школьников с высоким уровнем подготовки.

Статистические данные о владении обучающимися орфографическими



и пунктуационными нормами коррелируют с данными выполнения заданий № 2, № 3 и № 5. Самым низким показателем среди показателей по критериям оценивания практической грамотности стал показатель по критерию ГК2 (пунктуационные нормы), что соотносится с таким же низким показателем выполнения задания № 2 и говорит о том, что предметное содержание разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» освоено не полностью, а пунктуационные умения сформированы на недостаточном для свободного грамотного письма уровне.

В 2023 г. Произошло снижение показателя выполнения выпускниками задания № 7 (анализ основных изобразительно-выразительных средств). Задание вызвало затруднение у выпускников всех групп подготовки, даже у экзаменуемых, получивших отметку «5». Необходимо отметить, что результаты выполнения задания разных вариантов КИМ не одинаковы, несмотря на идентичность самого задания. Так, в задании № 7 трёх вариантов КИМ требовалось найти предложения, содержащие метафору, но результаты выполнения при примерно одинаковом количестве экзаменуемых неоднородные: 45 %, 38 % и 29 %. Таким образом, на качество выполнения задания влияет языковой материал, предложенный для анализа. На результат влияет объём предложений, которые предлагаются для анализа, и прозрачность языкового материала, отсутствие других средств выразительности в примерах, содержащих заявленное в задании языковое средство.

Причинами типичных ошибок и затруднений учащихся являются:

1. Недостаточный уровень лингвистической компетенции, которая проявляется прежде всего в умении выделять существенные свойства изучаемых явлений и понятий, устанавливать связи между выделенными свойствами. Девятиклассники не смогли подняться на уровень обобщения и систематизации лингвистических знаний, особенно таких разделов курса, как «Синтаксис», «Морфология», «Орфография».

2. Навыки орфографического анализа, которые требуют применения элементов фонетического, морфемного, словообразовательного, морфологического, лексического анализа, сформированы на недостаточном уровне.

3. Осуществление пунктуационного анализа без опоры на синтаксический анализ предложения, т.е. без внимания к его смысловому наполнению и структурным особенностям. Недостаточный опыт полного синтаксического анализа простого и сложного предложения.

4. Невысокий уровень читательской грамотности, обусловленный недостаточным опытом работы с книгой, в том числе учебной. Невнимательное отношение к тексту, информации, которая в нём содержится, как при чтении, так и при восприятии текста на слух.

5. Влияние на речь школьников языковой среды интернета, общение при помощи современных средств коммуникации, ориентированных на быстрый обмен информацией, что негативно сказывается на культуре речи, настраивает школьников на отказ от соблюдения строгих норм литературного языка в повседневном общении.

6. Недостаточный опыт работы с различными лингвистическими словарями, отсутствие потребности обращения к словарю для поиска необходимой информации, предупреждения ошибки.

7. Недостаточный уровень овладения регулятивными универсальными учебными действиями, такими как планирование, выбор способа действия, самоконтроль и самокоррекция результатов деятельности. Выпускники, не владеющие данными регулятивными действиями, затрудняются в осознанном выборе альтернативного задания (сочинение), не обращаются к словарю с целью самопроверки и самокоррекции, не понимают значимость работы по редактированию написанного с целью его совершенствования.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

*Учителям, методическим объединениям учителей:*

1. Проанализировать результаты ОГЭ с целью выявления пробелов в знаниях обучающихся, сложных для освоения тем курса русского языка. При необходимости провести корректировку рабочей программы (перераспределение часов на изучаемые темы, выделение дополнительных часов на повторение, обобщение и систематизацию материала).

2. На основе выявления собственных профессиональных затруднений включить в темы самообразовательной работы изучение трудных вопросов методики обучения русскому языку, совершенствовать не только методическую, но и предметную компетентность. Довольно часто учитель сам испытывает затруднения в объяснении сложных вопросов морфологии, синтаксиса, лексики. Необходимо регулярно повышать квалификацию с учётом собственных профессиональных затруднений, используя для этого ресурсы Челябинского института переподготовки и повышения квалификации, других организаций, осуществляющих реализацию дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.

3. Своевременно (в начале учебного года) изучать демоверсию, кодификатор и спецификацию ОГЭ. Использовать в работе с обучающимися ресурсы, размещённые на сайте ФИПИ: открытый банк заданий ОГЭ, открытый банк оценочных средств по русскому языку. Необходимо изучать методические материалы, предназначенные для предметных комиссий, так как в них разъясняются подходы к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры работ школьников, даётся комментарий по их оцениванию. Изучение методических материалов ФИПИ позволит учителю выработать правильный подход к оцениванию обучающихся, что повысит объективность оценки.

4. Обеспечить реализацию компетентного подхода в обучении русскому языку: формировать и развивать как предметные, так

и метапредметные компетенции. Важнейшими среди метапредметных компетенций являются умения анализировать, сопоставлять, обобщать и интерпретировать информацию, выделять главную и избыточную информацию, использовать навыки смыслового чтения. Обозначенные умения являются общеучебными, они формируются и развиваются на всех школьных предметах, однако уроки русского языка обладают большим потенциалом для развития метапредметных умений, так как русский язык является не только предметом, но и средством обучения в школе. Метапредметные результаты обучения достигаются в процессе освоения предметного содержания, овладения школьниками языковыми умениями.

5. Формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции (регулятивные универсальные учебные действия), направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия правописным и речевым нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи. Важно сформировать у обучающихся привычку работать с черновиком, перечитывать написанное, при необходимости редактировать созданный текст.

6. На уроках русского языка формировать навыки работы со словарями (толковым словарём, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок разного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса.

7. При изучении орфографии следует выстраивать систему, а не изучать правила правописания как таковые. Орфографические правила основаны на грамматических понятиях, именно поэтому обучающемуся необходимы прочные знания и в области грамматики и семасиологии. Умение применять орфографическое правило подразумевает умение анализировать грамматические явления, поэтому орфография изучается попутно, параллельно со словообразованием, морфологией и фонетикой. Орфографическая подготовка – важный компонент общего речевого и языкового развития, орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения речи ребёнка, в результате овладения им системой языка (М.М. Разумовская. Методика обучения орфографии в школе).

8. Усилить внимание формированию лингвистической компетенции обучающихся – важнейшему условию освоения курса русского языка. Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы свидетельствуют о том, что такие разделы курса, как «Синтаксис», «Морфология», остаются недостаточно усвоенными. Развитию лингвистической компетенции школьников могут способствовать современные методы и технологии обучения русскому языку: проблемный метод, исследовательский, метод проектов, технология развития критического мышления. Такие методы направлены на активное включение обучающихся в

деятельность, самостоятельный поиск решения учебной задачи, творческое отношение к процессу обучения.

9. На уроках русского языка уделять достаточное внимание всем видам речевой деятельности: аудированию, чтению, письму и говорению. При планировании уроков учитывать необходимость гармоничного и целесообразного распределения времени на все виды речевой деятельности, использовать ресурсы учебно-методических комплексов, позволяющие организовать разнообразную деятельность обучающихся на уроке. Современной, эффективной, научно обоснованной признается коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой взаимосвязанное обучение языку и речи. Ученые доказали, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

10. При отработке заданий второй части экзаменационной работы необходимо добиваться осознанного выполнения заданий, ухода от простого угадывания правильного ответа. Для того чтобы выполнение задания было произведено на осознанном уровне, необходимо в практике работы постоянно прибегать к орфографическому, пунктуационному, синтаксическому, лексическому анализу.

11. На каждом уроке уделять внимание формированию такого важного базового синтаксического умения, как умение находить и выделять грамматическую основу предложения, определять её состав, способ выражения главных членов. Это умение необходимо для осуществления синтаксического и пунктуационного анализа, а также для овладения учащимися пунктуационными нормами, а следовательно, и для повышения уровня практической грамотности выпускников.

12. На уроках русского языка организовать работу с текстом так, чтобы в процессе анализа текста школьниками усваивались речеведческие понятия (ключевые слова, тема, основная мысль текста, микротема, абзац и др.). Накопление и освоение знаний о языке должно происходить в процессе текстовой деятельности, в основе которой – анализ текстов-образцов.

13. На уроках русского языка уделять внимание всем видам сочинения (9.1, 9.2, 9.3). Учащиеся должны получить необходимый опыт выполнения каждого из указанных заданий, чтобы сделать осознанный выбор на экзамене и сосредоточиться на качественном выполнении выбранного задания.

14. После проведения оценочных работ разных видов, в том числе по типу ОГЭ, необходимо проводить уроки анализа результатов выполнения проверочных работ, причин ошибок, мотивировать учащихся на ведение карты индивидуальных достижений, что поможет ученику зафиксировать ошибки, выявить проблемные зоны.

*Муниципальным органам управления образованием.*

1. Проанализировать результаты ОГЭ по предмету на уровне муниципалитета, выделить образовательные организации, результаты которых

значительно выше или ниже средних по региону, определить причины, повлиявшие на такие результаты.

2. Оказать адресную методическую помощь образовательным организациям, результаты которых значительно ниже среднего по региону, возможно с использованием ресурсов тех образовательных организаций муниципалитета, выпускники которых стабильно демонстрируют высокие результаты обучения.

3. Проанализировать оценочные материалы, которые используются в образовательных организациях муниципалитета для проведения текущего и промежуточного контроля, с точки зрения их соответствия заявленным предметным результатам, вариативности форм и видов контроля.

4. При необходимости в течение учебного года провести диагностические работы на уровне муниципалитета с целью оценки уровня достижения предметных результатов обучения, проанализировать результаты проведения диагностических работ, при необходимости инициировать корректировку рабочих программ с учётом результатов выполнения диагностических работ.

5. Обеспечить повышение квалификации учителей русского языка с целью удовлетворения их профессиональных потребностей в плане совершенствования предметной и методической компетенций. Кафедра языкового и литературного образования ГБУ ДПО ЧИППКРО предлагает следующие модульные курсы для учителей русского языка:

- «Современный урок в контексте ФГОС (русский язык и литература)»;
- «Квалификация ошибок в письменных работах учащихся: новые подходы»;
- «Развитие психолого-педагогической и методической компетенций учителя для повышения эффективности подготовки к ГИА (ЕГЭ, ОГЭ)»;
- «Формирование видов речевой деятельности как условие успешной подготовки к ОГЭ по русскому языку».

Программы модульных курсов рассчитаны на 8 и 16 часов. Обучение на таких курсах позволяет учителю быстро устранить профессиональные дефициты, получить методическую помощь, скорректировать представления о подходах к подготовке школьников к итоговой аттестации, мотивировать учителя на дальнейшую самостоятельную работу с выявленной проблемной зоной.

Программы повышения квалификации, реализуемые ГБУ ДПО «ЧИРО», направлены на совершенствование и (или) получение новых компетенций, необходимых для профессиональной деятельности, в рамках имеющейся квалификации: «Экспертная деятельность в сфере оценки качества образования», «Совершенствование аналитической компетенции педагога как условие обеспечения объективности оценки качества результатов обучения», «Оценочная деятельность педагога в условиях реализации федеральной и региональной политики в сфере оценки качества образования», «Управление образовательной организацией с рисковыми профилями по результатам внешних процедур оценки качества образования», «Совершенствование

аналитической компетенции педагога как условие обеспечения объективности оценки качества результатов обучения».

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

*Учителям, методическим объединениям учителей:*

1. Для более эффективного освоения программы обучающимися с разным уровнем подготовки необходимо обеспечить реализацию дифференцированного подхода к обучению, учёт индивидуальных особенностей и потребностей обучающихся. Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

2. В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости. Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашнее задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Рекомендуется отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с книгой; учить устному и письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров; использовать эффективные приемы формирования речевых и коммуникативных умений.

3. Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие

задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

4. При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

*Администрациям образовательных организаций:*

1. Выявлять обучающихся, как испытывающих затруднения в освоении предметного содержания, нуждающихся в помощи, так и сильных учеников, проявляющих интерес к учебному предмету, демонстрирующих высокие результаты обучения. Мотивировать учителей на выявление таких учащихся, освоение методик работы с обучающимися разного уровня подготовки, организацию групповой и индивидуальной работы с учащимися.

2. Проводить педагогические советы, методические семинары для педагогов образовательной организации с целью обмена опытом дифференцированного обучения, трансляции эффективных практик работы с обучающимися, относящимися к группам с разным уровнем предметной подготовки.

3. Обеспечить повышение квалификации педагогов образовательной организации по вопросам дифференцированного обучения школьников, используя для этого возможности региональной и федеральной систем повышения квалификации.

*Муниципальным органам управления образованием.*

1. Рекомендовать образовательным организациям при подготовке отчётов по результатам освоения образовательной программы учитывать результаты обучающихся, относящихся к разным группам подготовки.

2. Организовать повышение квалификации по вопросам дифференцированного обучения школьников на уровне муниципалитета в разных формах, в том числе в виде неформального повышения квалификации: участие в методических семинарах, публикация статей в сборниках научно-практических конференциях и т.п.

## 2.2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету МАТЕМАТИКА

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям<sup>7</sup>

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	31933	99,79	34320	98,90
2.	Выпускники лицеев и гимназий	3556	11,14	3707	10,80
3.	Выпускники СОШ	27048	84,7	29364	85,56
4.	Выпускники ООШ	1090	3,41	1171	3,41
5.	Выпускники профессиональных организаций	89	0,28	78	0,23
6.	Иное	150	0,47	0	0
7.	Обучающиеся на дому	4	0,01	5	0,01
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	112	0,35	129	0,38

### ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2023 году в Челябинской области основной государственный экзамен по математике сдавали 34320 выпускников. По сравнению с предыдущим 2022 годом, число участников увеличилось на 2387 человек (7,5 %). Динамика изменения показана на диаграмме (рис.1):

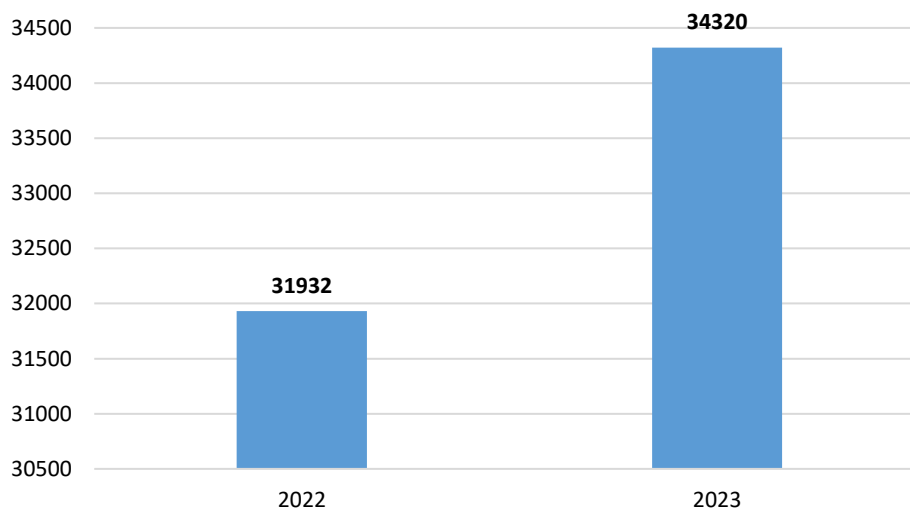


Рисунок 1. Динамика изменения количества участников ОГЭ по учебному предмету «Математика», чел.

Наибольшее количество выпускников традиционно приходится на СОШ – 29364 участников, что составляет 85,56 % от общего количества выпускников (в 2022 году 84,7 %); лицеи и гимназии – 3707 участников, что составляет 10,80 % (в 2022 году 11,14 %). Доля участников ОГЭ обучающихся на дому

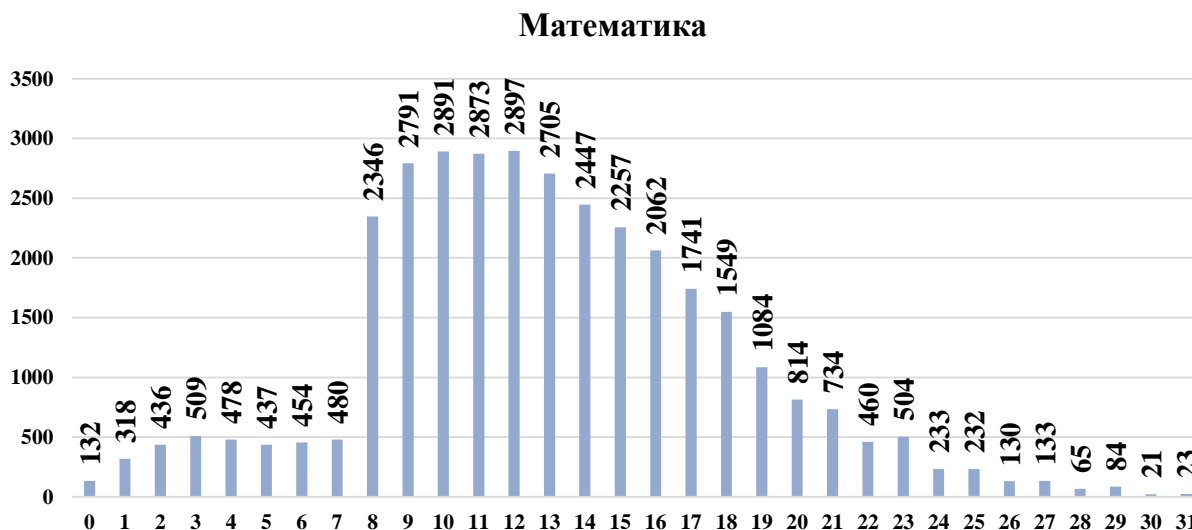
<sup>7</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования



невелика и остается из года в год примерно на одном уровне – 5 участников, что составляет 0,01% (в 2022 году 0,01 %). Число участников с ограниченными возможностями здоровья увеличилось до 129 участников (что составляет 0,38 %) со 112 участников в 2022 году (0,35 %). Существенных колебаний количества участников ОГЭ по категориям за 2 года не наблюдается.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	3418	10,70	3244	9,45
«3»	15180	47,54	18950	55,22
«4»	10651	33,35	10241	29,84
«5»	2684	8,41	1885	5,49

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	8 Челябинский ГО	11698	924	7,90	6118	52,30	3775	32,27	881	7,53
2.	21 Агаповский МР	384	49	12,76	244	63,54	88	22,92	3	0,78
3.	22 Аргаяшский МР	579	69	11,92	350	60,45	150	25,91	10	1,73
4.	23 Ашинский МР	706	86	12,18	402	56,94	191	27,05	27	3,82
5.	24 Брединский МР	242	34	14,05	151	62,40	50	20,66	7	2,89
6.	25 Варненский МР	254	26	10,24	151	59,45	71	27,95	6	2,36
7.	26 Верхнеуральский МР	406	33	8,13	264	65,02	96	23,65	13	3,20
8.	27 Еткульский МР	257	14	5,45	166	64,59	68	26,46	9	3,50
9.	28 Еманжелинский МР	431	26	6,03	270	62,65	119	27,61	16	3,71

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	29_Карталинский МР	504	67	13,29	327	64,88	104	20,63	6	1,19
11.	30_Катав-Ивановский МР	367	42	11,44	231	62,94	84	22,89	10	2,72
12.	31_Каслинский МР	307	38	12,38	173	56,35	90	29,32	6	1,95
13.	32_Кизильский МР	238	43	18,07	137	57,56	56	23,53	2	0,84
14.	33_Коркинский МО	643	92	14,31	359	55,83	165	25,66	27	4,20
15.	34_Красноармейский МР	365	41	11,23	222	60,82	92	25,21	10	2,74
16.	35_Кунашакский МР	237	38	16,03	141	59,49	55	23,21	3	1,27
17.	36_Кусинский МР	248	37	14,92	147	59,27	59	23,79	5	2,02
18.	37_Нагайбакский МР	194	21	10,82	123	63,40	46	23,71	4	2,06
19.	38_Нязепетровский МР	202	25	12,38	117	57,92	58	28,71	2	0,99
20.	39_Октябрьский МР	200	41	20,50	113	56,50	42	21	4	2
21.	40_Пластовский МР	276	27	9,78	153	55,43	87	31,52	9	3,26
22.	41_Саткинский МР	780	105	13,46	452	57,95	197	25,26	26	3,33
23.	42_Сосновский МР	586	55	9,39	339	57,85	166	28,33	26	4,44
24.	43_Троицкий МР	228	21	9,21	152	66,67	52	22,81	3	1,32
25.	44_Увельский МР	283	36	12,72	178	62,90	65	22,97	4	1,41
26.	45_Уйский МР	171	32	18,71	96	56,14	43	25,15	0	-
27.	46_Чебаркульский МР	243	70	28,81	129	53,09	43	17,70	1	0,41
28.	47_Чесменский МР	168	25	14,88	102	60,71	41	24,40	0	-
29.	48_Верхнеуфалейский ГО	312	28	8,97	151	48,40	112	35,90	21	6,73
30.	49_Златоустовский ГО	1565	179	11,44	922	58,91	401	25,62	63	4,03
31.	50_Карабашский ГО	134	25	18,66	79	58,96	28	20,90	2	1,49
32.	51_Копейский ГО	1510	133	8,81	901	59,67	426	28,21	50	3,31
33.	52_Кыштымский ГО	380	16	4,21	198	52,11	153	40,26	13	3,42
34.	53_Магнитогорский ГО	4302	290	6,74	2228	51,79	1471	34,19	313	7,28
35.	54_Миасский ГО	1733	219	12,64	928	53,55	486	28,04	100	5,77
36.	55_Озёрский ГО	618	29	4,69	289	46,76	247	39,97	53	8,58
37.	56_Снежинский ГО	444	31	6,98	190	42,79	162	36,49	61	13,74
38.	57_Трехгорный ГО	264	13	4,92	130	49,24	104	39,39	17	6,44
39.	58_Троицкий ГО	682	6	0,88	469	68,77	178	26,10	29	4,25
40.	59_Усть-Катавский ГО	270	37	13,70	143	52,96	78	28,89	12	4,44
41.	60_Чебаркульский ГО	477	77	16,14	271	56,81	115	24,11	14	2,94
42.	61_Южноуральский ГО	350	35	10	183	52,29	117	33,43	15	4,29
43.	62_Локомотивный ГО	82	9	10,98	61	74,39	10	12,20	2	2,44

## 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>8</sup>

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	10,03	57,61	28,61	3,76	32,36	89,97
2.	Обучающиеся лицеев	1,01	27,01	43,68	28,30	71,98	98,99
3.	Обучающиеся гимназий	1,85	43,30	43,85	10,99	54,85	98,15
4.	Обучающиеся ООШ	18,19	62,17	18,53	1,11	19,64	81,81
5.	Профессиональные образовательные организации	46,15	51,28	2,56	0	2,56	53,85

## 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>9</sup>

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	81031_МБОУ «ФМЛ № 31 г. Челябинска»	0	100	100
2.	91202_ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей»	0	95,92	100
3.	531401_МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска	0	95,69	100
4.	561125_МБОУ СОШ № 125	0	92,86	100
5.	51080_МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска»	0	90,36	100
6.	551039_МБОУ «Лицей № 39»	0	89,58	100
7.	71001_МБОУ «Гимназия № 1 г. Челябинска»	0	89,47	100
8.	531005_МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска	0	88,73	100
9.	531402_МАОУ «Академический лицей»	0	87,88	100
10.	491025_МАОУ СОШ № 25	0	87,50	100
11.	81011_МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска»	0	87,10	100
12.	531056_МОУ «СОШ № 56 УИМ»	0	86,84	100

<sup>8</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

<sup>9</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	г. Магнитогорска			
13.	71067_МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска»	0	82,54	100
14.	581013_МБОУ «Лицей № 13»	0	82,35	100
15.	31077_МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска»	0	79,35	100
16.	11023_МАОУ «Гимназия № 23 г. Челябинска»	0	78,35	100
17.	21095_МАОУ «Академический лицей №95 г. Челябинска»	0	78,26	100
18.	551024_МБОУ СОШ № 24	0	76,74	100
19.	561127_МБОУ «Гимназия № 127»	0	75,86	100
20.	531701_МОУ «МГМЛ»	0	75	100
21.	541006_МАОУ «Лицей № 6»	0	74,67	100
22.	551023_МБОУ «Лицей № 23»	0	74,14	100
23.	71063_МБОУ «Гимназия № 63 г. Челябинска»	0	72,92	100
24.	61801_ЧОУ СОШ «Лидер»	0	72,22	100
25.	531002_МОУ «СПИ № 2» г. Магнитогорска	0	71,43	100
26.	41088_МБОУ «Лицей № 88 г. Челябинска»	0	65,52	100
27.	21801_ЧОУВО МИДиС	0	64,71	100
28.	531063_МОУ «СОШ № 63» г. Магнитогорска	0	64,58	100
29.	21093_МАОУ «Гимназия № 93 г. Челябинска»	0	64,41	100
30.	282005_МБОУ «СОШ № 5»	0	64	100
31.	491010_МАОУ СОШ № 10	0	62,75	100
32.	11801_ЧОУ «Челябинская православная гимназия»	0	62,50	100
33.	11124_МАОУ «СОШ № 124 г. Челябинска»	0	62,16	100
34.	551032_МБОУ СОШ № 32	0	60,42	100
35.	551029_МБОУ «Школа № 29»	0	60	100
36.	571138_ФГКОУ «СОШ № 138»	0	60	100
37.	41082_МАОУ «Лицей № 82 г. Челябинска»	0	57,45	100

## 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	423717 МОУ «Смольнинская ООШ»	53,85	15,38	46,15
2.	541028 МКОУ «ООШ № 28»	52,50	2,50	47,50
3.	491201_ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	51,79	3,57	48,21
4.	571701 МОУ «Центр образования»	50	0	50
5.	353610 МКОУ «Новобуринская СОШ»	50	11,11	50
6.	362502 МБОУ Злоказовская СОШ	46,67	0	53,33
7.	462702_МОУ «Бишкильская СОШ им. Героя России Г.А. Угрюмова»	44,44	11,11	55,56
8.	373706 МОУ «Куликовская СОШ»	42,86	14,29	57,14
9.	462713 МОУ «Филимоновская СОШ»	42,86	14,29	57,14
10.	541002_МКОУ «СОШ № 2»	41,18	11,76	58,82
11.	302707_МОУ «ООШ №2 г.Юрюзань»	41,18	17,65	58,82
12.	541011_МКОУ «СОШ № 11»	40,30	19,40	59,70
13.	603006_МБОУ «СОШ № 6»	40	7,50	60
14.	253713_МОУ «СОШ» с. Кулевчи	40	10	60
15.	61106_МБОУ «СОШ № 106 г. Челябинска»	39,29	17,86	60,71
16.	453501_МБОУ «Ларинская СОШ»	39,13	26,09	60,87
17.	393603_МОУ «Кочердыкская СОШ»	38,46	7,69	61,54
18.	462710_МОУ СОШ д. Сарафаново им. Героя России Ю.П. Яковлева	38,10	9,52	61,90
19.	592004_МКОУ ООШ № 4	38,10	14,29	61,90
20.	541030_МКОУ «СОШ № 30»	37,04	9,26	62,96
21.	323712_МОУ «Уральская школа»	35,71	7,14	64,29
22.	462707_МБОУ «Кундравинская СОШ имени Героя Советского Союза Зернина С.М.»	35,56	6,67	64,44
23.	332019_МБОУ «ООШ № 19»	35,29	23,53	64,71
24.	232610_МКОУ «СОШ № 26» рабочего поселка Кропачево	34,92	20,63	65,08
25.	541060_МКОУ «ООШ № 60»	34,48	10,34	65,52
26.	412008_МКОУ «СОШ №8 г. Бакала»	34,38	15,63	65,63
27.	483012_МБОУ «СОШ №12»	33,33	5,56	66,67
28.	323708_МОУ «Обручевская школа»	33,33	6,67	66,67
29.	531037_МОУ «СОШ № 37» г. Магнитогорска	33,33	7,14	66,67
30.	541003_МКОУ «СОШ № 3»	33,33	8,33	66,67
31.	323703_МОУ «Зингейская школа»	33,33	16,67	66,67
32.	282011_МБОУ «СОШ № 11»	32,56	11,63	67,44

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
33.	91952_ГБПОУ «ЧГПГТ им. А.В.Яковлева»	31,82	0	68,18
34.	612005 МОУ ООШ № 5	31,82	9,09	68,18
35.	541008 МКОУ «ООШ № 8»	31,58	10,53	68,42
36.	223716 МОУ «Ново-Соболевская ОШ»	31,25	37,50	68,75
37.	541014 МКОУ «ООШ № 14»	31,11	13,33	68,89

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике

Проведенный анализ основных результатов ОГЭ по математике за 2022 и 2023 годы показал следующее:

- по сравнению с 2022 годом в текущем году уменьшился процент участников, получивших неудовлетворительную отметку: 2022 год – 10,70 %; 2023 год – 9,45 %. Процент неудовлетворительного результата в 2023 году фактически сравнялся с показателем 2019 года (9,41 %);

- средняя отметка по предмету несколько уменьшилась: 2023 год – 3,31; 2022 год – 3,39;

- отмечается снижение показателя качества обучения (участников, получивших «4» и «5») по сравнению с 2022 годом на 6,43%: 2023 год – 35,33%; 2022 год – 41,76%. Показатель 2023 года практически совпадает с показателем 2021 года.

- уровень обученности по математике повысился с 89,29% в 2022 году до 90,55%. Данный показатель с точностью до сотых совпадает с показателем 2019 года.

- по итогам экзамена в одной ОО региона все участники экзамена получили только отметки «4» и «5», более чем в двадцати пяти ОО 100%-ый показатель уровня обученности.

Сравнение результатов ОГЭ по математике в разрезе ОО представлено в таблице 2-5, из которой видно, что самое высокое качество обучения по математике в следующих учреждениях: МБОУ «ФМЛ № 31 г. Челябинска», ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей», МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска, МБОУ «СОШ № 125» г. Снежинска, МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска» и др., показатель составляет 100% или почти 100%.

Низкие результаты ОГЭ по математике по количеству участников, получивших неудовлетворительный результат, показали выпускники следующих ОО: МОУ «Смольнинская ООШ» Сосновского муниципального района, МКОУ «ООШ № 28» Миасского городского округа, ГБОУ ПОО

«Златоустовский техникум технологий и экономики», МОУ «Центр образования» Трехгорного городского округа, МКОУ «Новобуринская СОШ» Кунашакского муниципального района, показатель составил 50 % и более процентов (таблица 2-6).

Наиболее высокие результаты показывают выпускники лицеев, гимназий и общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. В организациях такого типа есть возможность отбора учеников по уровню подготовки, возможность увеличения количества часов для изучения предмета, возможность реализации углубленных программ.

В целом, явно прослеживается положительная динамика и тенденция к возвращению основных показателей к допандемическим показателям 2019 года.

Результаты ОГЭ 2023 года свидетельствуют о подтверждении большинством участников освоения образовательной программы основного общего образования по математике. Все эти показатели позволяют говорить о качественной подготовке к ОГЭ по математике в 2023 году образовательными организациями Челябинской области.

## **2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Структура контрольных измерительных материалов (далее – КИМ) ОГЭ отвечает цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач:

формирование у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования;

создание условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения.

Содержание КИМ определяется на основе федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)). В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего образования по математике (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

КИМ по учебному предмету «Математика» разработаны с учётом положения о том, что результатом освоения основной образовательной

программы основного общего образования должна стать математическая компетентность выпускников, т.е. они должны: овладеть специфическими для математики знаниями и видами деятельности; научиться преобразованию знания и его применению в учебных и внеучебных ситуациях; сформировать качества, присущие математическому мышлению, а также овладеть математической терминологией, ключевыми понятиями, методами и приёмами.

Изменений в структуре и содержании КИМ-2023, по сравнению с 2022 годом, нет. Работа содержит 25 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом; часть 2 – 6 заданий с развёрнутым ответом. Справочные материалы существенно дополнены.

Часть 1 состоит из заданий базового уровня сложности (Б). Задания в КИМ по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70. Часть 2 состоит из заданий повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности. Планируемые проценты выполнения заданий частей 2 приведены в таблице:

Номер задания	20	21	22	23	24	25
Уровень сложности	П	П	В	П	П	В
Ожидаемый процент выполнения	30-50	15-30	3-15	30-50	15-30	3-15

Система оценивания заданий первой и второй частей экзаменационной работы осталась без изменений, задания первой части оценивались 1 баллом, все задачи второй части работы (повышенного и высокого уровня сложности) оценивались одинаково — 2 баллами.

КИМ ОГЭ 2023 в Челябинской области по содержанию соответствовал Демонстрационному варианту ОГЭ 2023, размещенному на открытом ресурсе ФИПИ. Содержание заданий было знакомо и понятно, частично задания 1 и 2 частей повторяли КИМ предыдущих лет.



## 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>10</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	88,65	45,96	89,34	98,92	99,52
2	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	69,46	21,39	64,69	88,96	94,32
3	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	65,37	4,90	56,08	95,56	98,83
4	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и	базовый	38,04	1,63	21,55	70,38	90,77

<sup>10</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>10</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели						
5	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	70,44	23,67	65,15	90,31	96,13
6	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	79,11	26,39	76,80	96,43	98,94
7	Координаты на прямой и плоскости. Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	84,66	41,28	84,53	96,07	98,57
8	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	базовый	44,69	5,55	29,10	76,58	95,38
9	Уравнения и неравенства. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	66,91	9,49	59,80	92,51	98,14
10	Статистика и теория вероятностей. Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать	базовый	80,29	22,07	79,99	95,86	98,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>10</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели						
11	Функции и графики. Уметь строить и читать графики функций	базовый	65,17	31,38	57,79	83,64	97,08
12	Алгебраические выражения. Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	базовый	37,07	3,91	20,91	67,01	93,90
13	Уравнения и неравенства. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	58,09	29,22	49,23	76,97	94,16
14	Числовые последовательности. Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	70,94	23,06	66,31	89,83	97,19
15	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	52,21	19,54	37,72	81,10	97,24
16	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	41,90	8,72	28,63	67,72	92,15
17	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	77,79	22,84	75,82	94,90	99,10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>10</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
18	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	80,39	25,62	79,69	95,65	98,67
19	Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	базовый	62,30	30,39	54,55	80,53	96,13
20	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	повышенный	11,58	0,06	0,73	21,21	88,12
21	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	8,62	0,00	0,28	13,81	79,15
22	Функции и графики. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	1,66	0,00	0,00	0,56	27,11
23	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	5,24	0,00	0,23	5,87	61,14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>10</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	повышенный	2,11	0,00	0,04	0,95	32,86
25	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	высокий	0,28	0,00	0,00	0,01	5,01

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В первой части экзаменационной работы содержатся задания по всем ключевым разделам математики, отражённым в кодификаторе элементов содержания (КЭС). Количество заданий по каждому из разделов кодификатора примерно соответствует удельному весу этого раздела в курсе.

Часть 1 экзаменационной работы содержит 2 задания с кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа и 17 заданий с кратким ответом в виде числа, последовательности цифр. Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом.

В этой части работы выделены следующие разделы: числа и вычисления (7 заданий), алгебраические выражения (1 задание), уравнения и неравенства (2 задания), числовые последовательности (1 задание), функции и графики (1 задание), геометрия (5 заданий), статистика и теория вероятностей (1 задание).

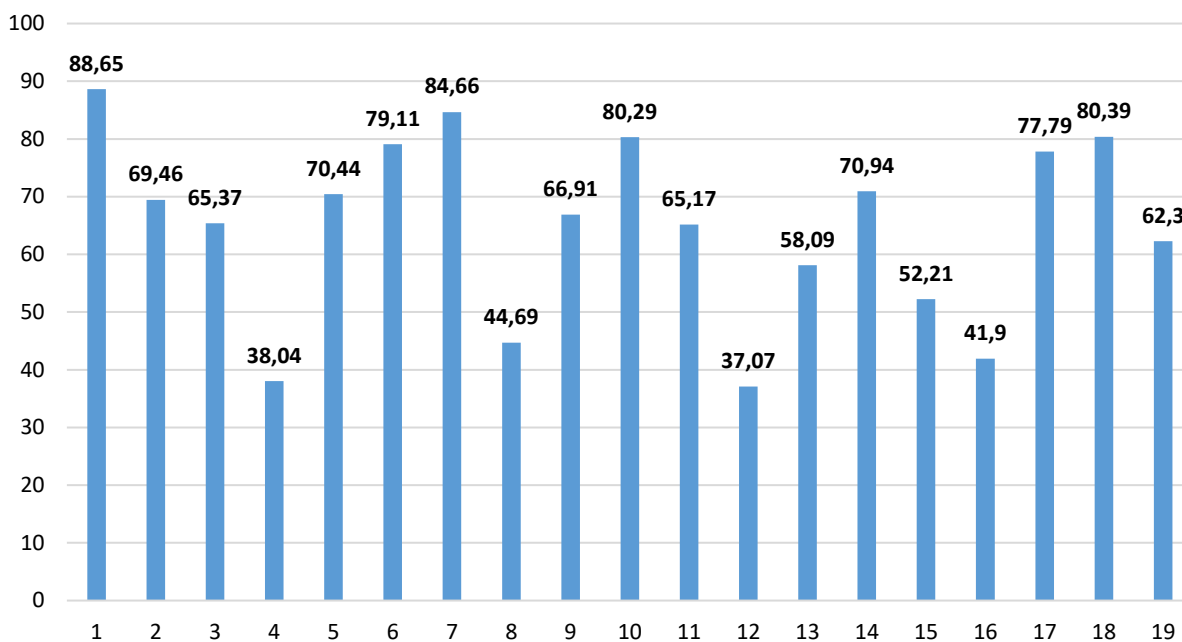


Рисунок 2. Доля обучающихся, успешно справившихся с выполнением заданий базовой части

Задание № 1 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Числа и вычисления». Основные проверяемые требования к математической подготовке – умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

Выпускникам была предложена практико-ориентированная задача (план местности).

Средний процент выполнения задания № 1 составил 88,65 %, что соответствует запланированному разработчиками КИМ проценту выполнения 80-90 %. Высокий процент выпускников, верно нашедших значение числового выражения в группах, сдавших экзамен на «4» (98,92 %) и «5» (99,52 %). Выпускники, сдавшие экзамен на «3» верно выполнили задание № 1 в 89,34 %, что так же попадает в область запланированного процента. Выпускники, сдавшие экзамен на «2», справились с заданием № 1 в 45,96 %, что гораздо ниже запланированного уровня. Данный показатель свидетельствует о не высоком уровне сформированности умения анализировать реальные данные, представленные на схеме, только у выпускников, получивших «2». Типичная ошибка - невнимательное прочтение текста.

Задание № 2 – задание базового уровня с выбором ответа по разделам «Числа и вычисления». Выпускники должны были продемонстрировать умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

Выпускникам была предложена простейшая текстовая задача.

Средний процент выполнения задания № 2 по области составил 69,46 %,

что существенно ниже запланированного разработчиками КИМ процента выполнения в 80-90 %. Данное задание связано с заданием № 1 и несправившиеся с ним, не справились и с заданием № 2. Доля обучающихся, сдавших экзамен на «5» и справившихся с заданием № 2 составляет 94,32 %, на «4» – 88,96 %, что соответствует запланированному проценту. Только 64,69 % выпускников, получивших «3» справились с заданием. Существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «2» – 21,39 %. Это свидетельствует о невысоком уровне сформированности умения анализировать реальные числовые данные выпускниками, получившими «2» и «3». Типичные ошибки: невнимательное прочтение текста, учащиеся не обращают внимание на масштаб, вычислительная ошибка.

Задание № 3 – задание базового уровня с выбором ответа по разделу «Числа и вычисления» на умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

Выпускникам была предложена практико-ориентированная задача (прикладная геометрия, определение расстояния).

Средний процент выполнения задания № 3 по области составил 65,37%, что не соответствует запланированному разработчиками КИМ проценту выполнения. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5», процент выполнения задания № 3 достаточно высок и составляет 95,56 % и 98,83 % соответственно. Существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, выполнивших работу на «3» – 56,08 %, на «2» – 4,90 %, что подтверждает низкий уровень функциональной грамотности этой категории выпускников. Типичные ошибки: невнимательное прочтение текста, учащиеся не обращают внимание на масштаб, вычислительная ошибка, ошибки в применении теоремы Пифагора.

Задание № 4 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Числа и вычисления» на умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

Выпускникам была предложена практико-ориентированная задача - определение времени.

Средний процент выполнения задания № 4 по области составил 38,04 %, что ниже запланированному разработчиками КИМ проценту выполнения. Среди выпускников, сдавших экзамен на «5», процент выполнения задания № 4 достаточно высок и составляет 90,77 %. Ниже запланированного и существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «4» – 70,37, «3» и «2» – 21,55 % и 1,63 %. Низкий процент выполнения задания свидетельствует о невысоком уровне функциональной грамотности. Типичные ошибки: невнимательное прочтение

текста, учащиеся затрудняются в построении математической модели (не смогли рассчитать время, зная расстояние и скорость, не перевели часы в минуты), вычислительные ошибки.

Задание № 5 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Числа и вычисления». На умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

Выпускникам была предложена практико-ориентированная задача - выбор оптимального варианта.

Доля обучающихся, сдавших экзамен на «4» и «5» и справившихся с заданием № 5 составляет 90,31 % и 96,13 % соответственно, что соответствует запланированному проценту. Только 65,15 % и 23,67 % выпускников, получивших «3» и «2» справились с заданием, что свидетельствует о не высоком уровне сформированности умения анализировать реальные данные, представленные в таблице. Типичные ошибки: вычислительная, невнимательное прочтение вопроса к заданию.

Задание № 6 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Числа и вычисления». Проверяет умение выполнять вычисления и преобразования.

Выпускникам необходимо было выполнить действия с десятичными дробями.

Средний процент верного выполнения задания № 6 составил 79,11 %, что близко к запланированному разработчиками КИМ процента выполнения 80-90 %. Среди выпускников, сдавших экзамен на «3», «4» и «5», процент выполнения задания № 6 высокий и составляет 76,80 %, 96,43 % и 98,94 % соответственно. Существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «2» – 26,39 %. Не справившиеся с заданием имеют низкий уровень вычислительных навыков, которые закладываются в 5-6 классах.

Задание № 7 – задание базового уровня с кратким ответом по разделам Координаты на прямой и плоскости. Задание на умение выполнять вычисления и преобразования.

Традиционно средний процент выполнения задания № 7 стабильно высокий, в 2023 году составил 84,66 %, что соответствует запланированному разработчиками КИМ процента выполнения. Для выполнения данного задания обучающиеся должны сделать соответствующее умозаключение, используя нужную информацию, заданную рисунком, а также знания о свойствах чисел и арифметических операций над ними. Среди выпускников, сдавших экзамен на «3», «4» и «5», процент выполнения задания № 7 составляет 84,53 %, 96,07 % и 98,57 %. Ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «2» – 41,28 %.

Задание № 8 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Числа и вычисления». Проверяет умение выполнять вычисления



и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений.

Средний процент выполнения задания № 8 по области составил 44,69 %, что не соответствует запланированному разработчиками КИМ проценту выполнения. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4», «5», процент выполнения задания №8 достаточно высок и составляет 76,58 % и 95,38 % соответственно. Гораздо ниже запланированного процент выполнения этого задания у выпускников, выполнивших работу на «3» и «2» - 29,10 % и 5,55 %, что свидетельствует о не высоком уровне сформированности умения анализировать реальные числовые данные. Вероятно, ошибка в формуле сокращенного умножения или правиле извлечения корня квадратного привели к ошибке.

Задание № 9 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Уравнения и неравенства». Проверяет умение решать уравнения, неравенства и их системы.

Выпускникам было предложено найти корень линейного уравнения.

Средний процент выполнения задания № 9 по области составил 66,91 %, что несколько ниже запланированному разработчиками КИМ проценту выполнения. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5», процент выполнения задания № 9 достаточно высок и составляет 92,51 % и 98,14 %. Существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «3» и «2» – 59,80 %, 9,49 %. Типичные ошибки: вычислительная, невнимательное прочтение задания.

Задание № 10 – Статистика и теория вероятностей. Необходимо уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

Задача на классическое определение вероятности.

Средний процент выполнения задания № 10 составил 80,29 %, что соответствует запланированному уровню в 70-80 %. Среди выпускников, сдавших экзамен на «3», «4» и «5», процент выполнения задания № 10 достаточно высок и составляет 79,99 %, 95,86 % и 98,83 %. Существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «2» – 22,07%. Типичные ошибки: вычислительная, неумение определять число благоприятных исходов, невнимательность.

Задание № 11 – задание базового уровня с кратким ответом, «Функции и графики». Проверяет умение строить и читать графики функций.

Выпускникам было предложено установить соответствие, записать его в предложенную в КИМ таблицу и перенести записанную последовательность цифр без пробелов и использования других символов в бланк ответов № 1.

Средний процент выполнения задания № 11 составил 65,17 %, что ниже запланированного разработчиками КИМ процента выполнения. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5», процент выполнения задания № 11

достаточно высок и составляет 83,64 % и 97,08 %. Существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «3» и «2» – 57,79 % и 31,38 %. Учащиеся испытывают затруднение при визуализации графика по его формуле, не могут установить поведение графика линейной функции по её коэффициентам. Не сформированы базовые умения, а также наглядные представления, необходимые для изучения функций и их свойств, составляющих значительную часть курса математики старших классов.

Задание № 12 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Алгебраические выражения». Необходимо осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами.

Выпускникам было предложено найти значение неизвестной по формуле при известных значениях переменных.

Средний процент выполнения задания № 12, составил 37,07%, что существенно ниже запланированного разработчиками КИМ процента выполнения. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5», процент выполнения задания № 12 высок и составляет 67,01 % и 93,90% соответственно. Гораздо ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «3» – 20,91 %, «2» – 3,91 %.

Успешность выполнения данного задания зависит от вида формулы: с линейной зависимостью справляются лучше, чем с формулой более сложной структуры. В данном задании достаточно несложная зависимость, но содержащая «пугающую» тригонометрическую функцию. Нередко данное задание учащиеся пропускают, это говорит о том, что девятиклассники не умеют работать с математической моделью.

Задание № 13 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Уравнения и неравенства», проверяет умение решать уравнения, неравенства и их системы.

Выпускникам было предложено решить неравенство и выбрать правильный ответ из четырех вариантов.

Средний процент выполнения задания № 13 по области составил 58,09 %, что не соответствует запланированному разработчиками КИМ проценту выполнения в 70-80 %. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5», процент выполнения задания № 13 достаточно высок и составляет 76,97 % и 94,16 %. Среди выпускников, получивших на экзамене «3» – 49,23 % смогли решить это задание, ниже запланированного процента решаемости данного задания и у выпускников, получивших на экзамене «2» – 29,22 %. Традиционно, неравенства вызывают сложности у большого числа учащихся. Типичные ошибки: вычислительная, свойства числовых неравенств, неумение определить пересечение решений неравенств в системе.

Задание № 14 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Числовые последовательности». Проверяет умение строить и читать графики функций, умение использовать приобретённые знания и умения в практической

деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

Задание с практическим содержанием, на умение применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях.

Средний процент выполнения задания № 14 составил 70,94 %, что соответствует запланированному разработчиками КИМ процента выполнения 70-80 %. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5», процент выполнения задания № 14 соответствует запланированному и составляет 89,83% и 97,19%. Существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «3» и «2» – 66,31 % и 23,06 %. Типичная ошибка - вычислительная.

Задания №№ 15-19 относятся к модулю «Геометрия». Обычно практика экзаменационных заданий показывает, что модуль «Геометрия» вызывает затруднения у экзаменуемых, данные этого года подтверждают средний уровень знаний предмета.

Задание № 15 – задание с кратким ответом, раздел «Геометрия». Проверяется умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Задача на нахождение элемента прямоугольного треугольника.

Средний процент выполнения задания № 15 составил 52,21 %, что не соответствует запланированному разработчиками КИМ процента выполнения. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5», процент выполнения задания высок и составляет 81,10 % и 97,24 %. Ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «3» – 37,72 % и «2» – 21,47 %. Типичная ошибка- вычислительная.

Задание № 16 – задание с кратким ответом, раздел «Геометрия». Проверяется умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Четырехугольник вписанный в окружность.

Средний процент выполнения задания № 16 составил 41,90%, что существенно ниже запланированного разработчиками КИМ процента выполнения задания. Среди выпускников, сдавших экзамен на «5», процент выполнения задания № 16 – 92,15 %, «4» – 67,72. Ниже и существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «3» – 28,63 %, «2» – 8,72 %. Результат проиллюстрировал незнание простейших геометрических фактов.

Задание № 17 – задание с кратким ответом, раздел «Геометрия». Проверяется умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Выпускникам были предложены задание на нахождение элемента четырехугольника.

Средний процент выполнения задания № 17 составил 77,79 %, что соответствует запланированному разработчиками КИМ проценту выполнения задания 60-70 %. Среди выпускников, сдавших экзамен на «3», «4» и «5»,

процент выполнения задания № 17 выше запланированного и составляет 75,82%, 94,90 % и 99,10 %. Существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «2» – 22,84 %. Типичные ошибки: вычислительная, невнимательность учащихся.

Задание № 18 – задание с кратким ответом, раздел «Геометрия». Проверяется умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Выпускникам были предложено задание на нахождение площади трапеции на квадратной решетке.

Средний процент выполнения задания № 18 составил 80,39 %, что соответствует запланированного разработчиками КИМ процента выполнения задания. Среди выпускников, сдавших экзамен на «3», «4» и «5», процент выполнения задания № 18 высок и составляет 79,69 %, 95,65 % и 98,67 %. Существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «2» – 25,62%. Типичные ошибки: невнимательность при подсчете клеток, вычислительные ошибки.

Задание № 19 – задание с кратким ответом, раздел «Геометрия». Проверяет умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

Выпускникам были предложены утверждения, номера верных (или неверных) необходимо было записать в бланк ответов № 1.

Средний процент выполнения задания № 19 составил 62,30 %, что соответствует запланированному разработчиками КИМ процента выполнения задания. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5», процент выполнения задания № 19 высок и составляет 80,53 % и 96,13 %. Процент выполнения задания № 19 среди выпускников, получивших «3» и «2» – 54,55 % и 30,39 %. Задание на рассуждение, для его выполнения необходимо владеть знаниями основных фактов курса геометрии и владеть определенными логическими приемами.

Самая высокая решаемость части 1 – это традиционно задания № 1, 6, 7, 10 и 18, наиболее трудными для выпускников, так же ожидаемо, оказались задания № 4, 8, 12 и 16. Это задания базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50). Выпускники хорошо справляются с заданиями раздела «Числа и вычисления», проверяющие умение выполнять вычисления и преобразования, с простыми практико-ориентированными и простыми геометрическими задачами. Традиционно большая часть выпускников справились с задачей на классическую вероятность. Данная статистика показывает недостаточно сформированную функциональную грамотность только выпускников с низким уровнем подготовки.

Все задания части 2 экзаменационной работы базируются на содержании, регламентируемом Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по математике.

Задания части 2 модулей направлены на проверку владения материалом

на повышенном и высоком уровне. Их назначение — дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов.

Задания расположены по нарастанию трудности — от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и хороший уровень математической культуры.

Задания второй части экзаменационной работы направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как:

- уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;
- умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;
- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;
- проводить доказательные рассуждения при решении задач; оценивать логическую правильность рассуждений;
- владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Планируемый и фактический уровни выполнения заданий части 2 в 2023 году представлены в таблице:

Номер задания	Раздел содержание	Уровень	Планируемый процент выполнения задания	Фактический процент выполнения задания
20	Уравнения и неравенства	повышенный	30-50	11,58
21	Уравнения и неравенства	повышенный	15-30	8,62
22	Функции и графики	высокий	3-15	1,66
23	Геометрия	повышенный	30-50	5,24
24	Геометрия	повышенный	15-30	2,11
25	Геометрия	высокий	3-15	0,28

Задание № 20 – задание с развернутым ответом, раздел «Уравнения и неравенства». Проверяется умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы.

В задании 20 необходимо было решить уравнение. Данное задание повышенного уровня сложности. Разработчиками КИМов предполагалось, что 30 – 50 % участников экзамена успешно выполняют это задание.

Средний процент выполнения данного задания 11,58 %, что не соответствует ожидаемому проценту выполнения. Участники с высоким уровнем подготовки (сдавшие экзамен на «5») справились с заданием

достаточно успешно и показали результат 88,12 %. Процент выполнения у участников с повышенным уровнем подготовки (сдавшие экзамен на «4») существенно ниже – 21,21 %.

Пример 1 задания № 20: 1. Решить уравнение

$$x(x^2 + 4x + 4) = 3(x + 2).$$

При решении этого задания участники экзамена допускали следующие типичные ошибки:

- ошибки применения формулы сокращенного умножения;
- ошибки при вынесении общего множителя за скобки;
- сокращение на множитель, содержащий переменную, что приводило к потере корня уравнения;
- вычислительные ошибки;

Рекомендации: Отработать методы решения уравнений разных типов, разобрать случаи потери корней уравнения и посторонних корней уравнения; приучить школьников делать проверку корней уравнения; использовать базовую математическую символику.

Задание № 21 «Уравнения и неравенства». Проверяется умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели.

Задание было представлено текстовой задачей из раздела движение. Это задание повышенного уровня сложности. Разработчиками КИМов предполагалось, что 15 – 30 % участников экзамена выполнят это задание. Средний процент выполнения данного задания 8,62 %, что не соответствует ожидаемому проценту выполнения. В основном справились с заданием участники с высоким уровнем подготовки 79,15 % учащихся, из числа получивших на экзамене оценку «5», выполнили это задание. 13,81 % участников, получивших оценку 4 справились с заданием. Традиционно текстовые задачи являются трудными для школьников.

Пример задания № 21:

Два велосипедиста одновременно отправились в 209-километровый пробег. Первый ехал со скоростью, на 8 км/ч большей, чем скорость второго, и прибыл к финишу на 8 часов раньше второго. Найти скорость велосипедиста, пришедшего к финишу вторым. Ответ дайте в км/ч.

При решении этого задания участники экзамена допускали следующие типичные ошибки:

- отсутствовал этап составления модели (обоснование к составленному уравнению);
- при записи условия в таблице неверно указано время (разница во времени дописывается ко времени пути первого или второго объекта);
- неверно составленная модель задачи (непонимание школьниками особенности взаимосвязи между величинами, фигурирующими в задаче);
- нарушен алгоритм решения дробно-рационального уравнения (отбрасывают знаменатель, не проверяют найденные корни);

- ошибки вычислительного характера;  
- на этапе записи ответа отсутствует анализ полученных корней уравнения.

Рекомендации: Работа над задачей должна проводиться в системе на протяжении всего обучения в основной школе. Необходимо обратить внимание на необходимость демонстрации полного решения, не пропускать этапы построения модели, нахождения ограничений, выбора ответа.

Задание № 22 Функции и графики. Связано с умением выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели.

Участникам экзамена необходимо было выполнить построение графика функции, проанализировать, при каких значениях параметра выполняются заданные условия. Задание № 22 высокого уровня сложности. Предполагаемый процент выполнения 3 – 15 %. Средний процент выполнения данного задания 1,66%, что не соответствует ожидаемому проценту выполнения. Справились с заданием фактически только участники с высоким уровнем подготовки (процент выполнения – 27,11 %). Участники, получившие оценку 4 и ниже, фактически с данным заданием, не справились (или не приступали). Традиционно задачи на построение графика функции являются трудными для школьников.

Пример задания № 22:

Пример 1. Постройте график функции

$$y = \frac{3|x| - 1}{|x| - 3x^2}$$

Определите, при каких значениях  $k$  прямая  $y = kx$  не имеет с графиком общих точек.

Типичные ошибки:

-отсутствуют основные этапы построения графика функции (объяснения к построению графика функции);

- неверно найдены точки графика функции;
- не найдены точки разрыва;
- не выколоты точки разрыва;
- отсутствие обоснования при выборе значения параметра;
- потеря значений параметра.

Рекомендации: Отработать алгоритм построения графиков линейной, квадратичной, дробно-линейной функций, кусочно-заданной, обратить внимание на точки разрыва и их отображение на графике. Отработать способ графического решения уравнений с параметром.

Задание № 23 – Геометрия, задание повышенного уровня сложности, направленное на проверку умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами умения выполнять действия с геометрическими фигурами.

Разработчиками КИМов предполагалось, что 30 – 50 % участников

экзамена выполняют данное задание. В среднем по области 5,24 % участников выполнили это задание. В основном это участники с высоким уровнем подготовки 61,14 % учащихся, получивших на экзамене «5», выполнили это задание. Участники, получившие оценку 4 и ниже, с данным заданием, не справились (или не приступали к заданию).

Пример задания № 23: Точка  $H$  является основанием высоты  $VH$ , проведённой из вершины прямого угла  $V$  прямоугольного треугольника  $ABC$ . Окружность с диаметром  $VH$  пересекает стороны  $AB$  и  $CB$  в точках  $P$  и  $K$  соответственно. Найдите  $VH$ , если  $PK=11$ .

Типичные ошибки:

- ошибки и неточности при построении логического рассуждения (нарушения логической цепочки рассуждений);
- ошибки и неточности при использовании терминов, свойств и признаков;
- неверное понимание условия.

Рекомендации: Необходима более тщательная проработка базовых геометрических теорем.

Задание № 24 – Геометрия. Задание на умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Это задание повышенного уровня сложности. Разработчиками КИМов предполагалось, что 15 – 30 % участников экзамена выполнят это задание. В среднем по области 2,11 % участников справились с заданием, что значительно ниже ожидаемого процента выполнения. В основном справились с заданием участники с высоким уровнем подготовки 32,86 % учащихся, получивших на экзамене «5», выполнили это задание на 2 балла. Участники, получившие оценку 4 и ниже, фактически с данным заданием не справились (или не приступали).

Пример задания № 24.

Биссектрисы углов  $A$  и  $D$  трапеции  $ABCD$  пересекаются в точке  $M$ , лежащей на стороне  $BC$ . Докажите, что точка  $M$  равноудалена от прямых  $AB$ ,  $AD$  и  $CD$ .

Типичные ошибки:

- ошибки и неточности при построении логического рассуждения (нарушения логической цепочки рассуждений);
- ошибки и неточности при использовании терминов, свойств и признаков;
- неверное понимание условия задачи.

Задания такого типа по-прежнему являются для большинства девятиклассников сложными. Наиболее подготовленные ученики обязательно должны доказывать несложные факты и логически связно излагать аргументы.

Рекомендации: Учащимся необходимо четко пояснить специфику этого задания, все рассуждения необходимо сводить к аксиомам и теоремам, доказательство должно быть лаконично, все логические шаги в доказательстве должны быть показаны.



Задание № 25 – Геометрия. Проверяется умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Традиционно в этом задании фигурировала окружность. Это задание рассчитано на учащихся с очень хорошим уровнем подготовки. Близкий к предполагаемому проценту решаемости (3-15 %) показали исключительно участники с высоким уровнем подготовки (процент выполнения 5,01 %). В среднем по области 0,28 % участников экзамена справились с заданием.

Пример задания № 25: Окружности радиусов 33 и 99 касаются внешним образом. Точки А и В лежат на первой окружности, точки С и D — на второй. При этом AC и BD — общие касательные окружностей. Найдите расстояние между прямыми АВ и CD.

Типичные ошибки:

- неточности при доказательстве;
- логические ошибки при построении доказательства.

Рекомендации: Усилить геометрическую подготовку наиболее сильных участников, мотивированных на высокий результат.

Результаты участников с высоким уровнем подготовки в заданиях № 20, 21, 22, 23, 24 второй части (повышенного и высокого уровня) превысили планируемый составителями КИМов процент выполнения, а в задании № 25 результат соответствует запланированному.

Включение блока практико-ориентированных заданий и задания с практическим содержанием выявило недостаточный уровень функциональной грамотности обучающихся, повлияло на средний первичный балл и итоговую отметку. Из анализа типичных и массовых неверных ответов, большой проблемой является неверное понимание, неполное или невнимательное прочтение условия. Это относится практически ко всем текстовым заданиям.

Увеличение объема справочных материалов до практически исчерпывающего дало возможность школьникам, со слабой подготовкой и мотивацией, повысить тестовый балл.

По-прежнему главными причинами ошибок остаются недостаточный уровень понимания условия при чтении задания, вычислительные ошибки, недостаточная развитость наглядных геометрических представлений.

При изучении курса математики и подготовке к ОГЭ самыми распространенными являются УМК: Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7-9 класс, Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др./Под ред. Теляковского С.А. Алгебра, позволяющие систематизировать теоретические знания, сформировать практические навыки работы в предметной области, в системе дистанционного или традиционного образования. Все темы, знание которых требовалось на экзамене в данных УМК представлены в полном объеме. Для подготовки к ОГЭ рекомендуется использовать также УМК, в которых есть подборки практических заданий, тестов, дающих возможность осуществлять контроль и самоконтроль. Рекомендована работа с использованием открытого банка заданий ФИПИ. Для продвинутых школьников с глубокой математической подготовкой

и планирующих продолжить обучение в профильных классах, рекомендуется Сборник задач по алгебре 8-9 класс Галицкого М.Л., Сборник задач по математике для поступающих во вузы под редакцией Сканами М.И. Данные книги позволят расширить математический кругозор, сформировать как математическую, так и функциональную грамотность обучающихся.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;

способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, критически оценивать и интерпретировать информацию;

владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Анализ результатов ОГЭ по математике позволяет сделать вывод о достаточном уровне сформированности метапредметных результатов освоения ООП выпускниками, а именно:

Умение самостоятельно определять цели своего обучения;

Умение самостоятельно планировать пути достижения целей;

Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами;

Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи;

Владение основами самоконтроля, самооценки;

Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, умозаключать и делать выводы;

Умение создавать и преобразовывать знаки и символы модели и схемы для решения задач.

Анализ ошибок номеров 2, 3, 4, 5, 14, 21 (практико-ориентированные, текстовые задачи) позволяет утверждать, что у некоторых выпускников слабо сформирован навык смыслового чтения – давались ответы на другие вопросы, или не учитывались или частично учитывались данные условия и т.п.

Самыми сложными для большинства выпускников стали задания № 4, 13, 16, 17, 18 и задания повышенной и высокой сложности второй части. Это значит, что способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания у большинства выпускников развита слабо.

Метапредметные результаты, на которые следует обратить внимание при анализе результатов экзамена по математике:

– Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач и умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. В задачах №№ 1-5, 10, 14, 21 необходимо использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни и умение строить и исследовать простейшие математические модели. Выпускники справляются с данным типом задач не всегда хорошо.

– Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. При решении задач №№ 20-25 у обучающихся возникают сложности с изложением решения. Отсутствие навыков владения терминологией, логичного изложения, умения обосновать, путают причину и следствие.

– Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Многие обучающиеся тратят время на задания, решать которые в принципе неспособны, на апелляции демонстрируют непонимание разницы между «обоснованно получен верный ответ» и «при ошибочных рассуждениях ответ случайно совпал с верным».

– Смысловое чтение. Это умение в большей степени относится к задачам с объемным условием №№ 1-5, 10, 14, 21. У обучающихся есть сложности с пониманием и интерпретацией условия задачи.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Анализ результатов экзамена, по учебному предмету «Математика», показал, что основные компоненты содержания обучения математике на базовом уровне сложности (часть 1) осваивает большинство выпускников 9 классов.

Постоянными остаются ошибки, связанные с низким уровнем вычислительных навыков и навыков работы с текстовой и буквенной информацией.

Лучше всего учащиеся решают задания алгоритмического характера, а самыми сложными оказываются задания, требующие анализа новой ситуации. Проблемой становится неумение связно и логично излагать свое решение, доказывать и обосновывать его основные шаги.

Получены следующие результаты: понизилась доля выпускников, не преодолевших минимальный порог (на 1,25 %) в сравнении с результатами 2022 года; средний балл в 2023 г. незначительно снизился и составил 3,31 баллов (в 2022 г. – 3,39); показатель качественной результативности ОГЭ

по учебному предмету «Математика» снизился незначительно в сравнении с результатами 2022 г. (на 0,28 %).

Модуль «Геометрия» вызывает затруднения у достаточно большого числа школьников. Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, проводить доказательные рассуждения, оценивать логическую правильность рассуждений и распознавать ошибочные заключения усвоены на низком уровне.

Сравнение итогов ОГЭ по математике 2023 г. с результатами предыдущих лет показывает, что учащиеся в целом, стали лучше справляются с заданиями базового уровня.

Наблюдается тренд к снижению количества участников, справившихся с заданиями повышенного и высокого уровня сложности.

Одной из причин неудач выпускников при работе с задачами повышенного и высокого уровня сложности по-прежнему остается неумение осмысленно прочитать условие задания и вникнуть в его содержание. Кроме того, задания второй части требуют особенно внимательного подхода к логике записи решения и доказательства соответственно, высокого уровня математической грамотности, старательности, что так же вызывает сложность.

Результаты ОГЭ по математике показывают, что уровень сложности КИМ по математике соответствует познавательным возможностям выпускников основной школы и позволяет полноценно дифференцировать их по уровню математической подготовки, в том числе для отбора в профильные классы средней школы.

Можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона в целом следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>11</sup>
1	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	88,65
2	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	69,46
3	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической	базовый	65,37

<sup>11</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>11</sup>
	деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели		
5	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	70,44
6	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	79,11
7	Координаты на прямой и плоскости. Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	84,66
9	Уравнения и неравенства. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	66,91
10	Статистика и теория вероятностей. Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	80,29
11	Функции и графики. Уметь строить и читать графики функций	базовый	65,17
13	Уравнения и неравенства. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	58,09
14	Числовые последовательности. Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	70,94
15	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	52,21
17	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	77,79
18	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	80,39
19	Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	базовый	62,30
20	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	повышенный	11,58
21	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать	повышенный	8,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>11</sup>
	уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели		
23	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	5,24

Категорией школьников, получивших отметку «5», можно считать достаточно усвоенными все элементы содержания / умений и видов деятельности.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

среди школьников, получивших отметку «4»:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>12</sup>
20	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	повышенный	21,21
21	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	13,81
22	Функции и графики. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	0,56
23	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	5,87
24	Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	повышенный	0,95
25	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	высокий	0,01

<sup>12</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

среди школьников, получивших отметку «3»:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>13</sup>
4	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	21,55
8	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	базовый	29,10
12	Алгебраические выражения. Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	базовый	20,91
13	Уравнения и неравенства. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	49,23
15	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	37,72
16	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	28,63
20	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	повышенный	0,73
21	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	0,28
22	Функции и графики. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	0,00
23	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	0,23
24	Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	повышенный	0,04

<sup>13</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>13</sup>
25	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	высокий	0,00

среди школьников, получивших отметку «2»:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>14</sup>
1	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	45,96
2	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	21,39
3	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	4,90
4	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	1,63
5	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	23,67
6	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	26,39

<sup>14</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>14</sup>
7	Координаты на прямой и плоскости. Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	41,28
8	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	базовый	5,55
9	Уравнения и неравенства. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	9,49
10	Статистика и теория вероятностей. Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	22,07
11	Функции и графики. Уметь строить и читать графики функций	базовый	31,38
12	Алгебраические выражения. Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	базовый	3,91
13	Уравнения и неравенства. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	29,22
14	Числовые последовательности. Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	23,06
15	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	19,54
16	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	8,72
17	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	22,84
18	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	25,62
19	Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	базовый	30,39
20	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	повышенный	0,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>14</sup>
21	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	0,00
22	Функции и графики. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	0,00
23	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	0,00
24	Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	повышенный	0,00
25	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	высокий	0,00

Школьниками, получившими отметку «2», не были достаточно усвоены все элементы содержания / умений и видов деятельности.

Не достижение ожидаемого процента выполнения наблюдается по номерам 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16.

Возможные причины не достижения показателей:

По №№ 2, 3, 5, 9, 11 – слабо сформированные вычислительные навыки/слабо сформированный навык работы со справочным материалом/не способность применить математику для решения практических задач.

По №№ 4, 8, 12, 15, 16 – нежелание/неспособность совершить интеллектуальное усилие (за последние пять – семь лет увеличилось количество обучающихся, готовых достичь лишь минимального порогового значения для получения тройки). Это обозначает отсутствие «запаса прочности» и как следствие получение результата ниже ожидаемого. Еще одной причиной является «родительский заказ» на отличный результат «любой ценой», а именно, «выпрашивание» хороших отметок, не обеспеченных соответствующим уровнем предметных компетенций, жалобы в органы управления образованием на учителей, которые отказываются ставить хорошие отметки.

Усилия учителей-предметников в части повышения качества по модулю «Геометрия» находят в результатах по номерам 17, 18, 19.

Не достижение нормативных показателей по №№ 15, 16, 23, 24, 25 свидетельствует о сохраняющихся проблемах в преподавании геометрии

и нежелание/неспособность совершить интеллектуальное усилие довольно массовой группой обучающихся.

Еще одна причина, которая может объяснить недостаточные показатели результативности (в частности результаты второй части) – это несоответствие уровня возможностей обучающихся с их интеллектуальными способностями. Это подтверждает довольно большой процент родителей, которые игнорируют (категорически или не обращают внимания) школьные рекомендации о прохождении обучающимися ПМПК. Т.к. вовремя поставленный диагноз дает возможность ребенку вовремя начать получать образование на доступном ему уровне и проходить государственную аттестацию более успешно.

Результаты ОГЭ по математике ожидаемо выявляет группу обучающихся, потенциально способных к обучению в профильных физико-математических классах (группа, получивших отметку «5»). Категория выпускников 9-х классов, получившие отметку «4», могут столкнуться с трудностями адаптивного характера при обучении в 10 классе математике на углубленном или расширенном уровне. Им потребуются существенные усилия. Категории выпускников, получивших «2» или «3» не готовы к профильному обучению на старшей ступени. Это потенциальный контингент для колледжей (в современных условиях поступление в колледжи происходит по конкурсу среднего балла аттестата). Но вышеобозначенная категория не может конкурировать с «хорошистами». Поэтому естественным выбором для продолжения образования таким ребятам является зачисление в 10 класс. Практика и результаты прошлых лет показывают, что эта категория испытывает огромные трудности в освоении образовательной программы среднего общего образования даже на базовом уровне. Эта категория создает «ощутимый балласт» неуспевающих. Такое положение вещей поднимает перед региональной системой образования вопрос об открытии/увеличении количества образовательных организаций профессионального обучения на базе основного общего образования).

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

*Учителям, методическим объединениям учителей:*

1. проанализировать результаты ОГЭ и выявить проблемные задания с низким процентом выполнения;
2. подробно изучить КИМ, структуру, кодификатор, спецификацию, распределение заданий по позициям кодификаторов. Особое внимание уделить критериям оценивания. Привлечь к работе с критериями членов ПК-2023 по математике;
3. разработать рекомендаций по организации внутришкольной системы оценки качества подготовки обучающихся, включающей прозрачные критерии

текущего и итогового оценивания;

4. при подготовке к ОГЭ обратить особое внимание на содержательные линии «Алгебраические выражения», «Уравнения и неравенства», «Числовые последовательности», «Текстовые задачи» «Многоугольники»; при подготовке к выполнению заданий 2 части работы обращать внимание учащихся на точность и полноту приводимых обоснований. Необходимо обратить особое внимание на изучение геометрии – непосредственно с 7 класса, когда начинается систематическое изучение этого предмета;

5. использовать в практике подготовки к ОГЭ по математике открытый банки заданий ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), который является исчерпывающим;

6. необходимо как можно раньше начинать работу с текстом, систематически обучать учащихся приемам работы с различными типами тестовых заданий, формировать умение его проанализировать и сделать из текста выводы, обращать внимание на особенности вопросов в тестовых заданиях и их влияние на ход решения, показывать эффективность использования рациональных способов решения, приемов быстрого счета. Такая работа должна вестись с 5 по 9 класс – это поможет при решении задач 1-5, 10, 14, 19, 21, 23-25;

7. разработать и утвердить предусматривающие индивидуальный маршрут методического сопровождения программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы.

*Муниципальным органам управления образованием:*

1. провести муниципальный дистанционный семинар по результатам ОГЭ-2023, с разбором заданий и критериев проверки заданий с развернутым ответом, по которым не достигнут запланированный процент выполнимости. Привлечь специалистов ГБУ ДПО ЧИРО, председателя ПК ГИА-2023;

2. Составить перспективный план повышения квалификации педагогов, имеющих необъективные результаты по итогам проведения оценочных процедур;

3. Привлечь к работе носителей положительного педагогического опыта, тем самым обеспечить решение профессиональных дефицитов.

Для повышения результатов ГИА школьников, претендующих на высокий балл и поступление в профильный 10 класс рекомендуется каждый год (в первой половине учебного года) проводить мероприятие для учителей-предметников, работающих в 7, 8, 9 классов с привлечением председателя ПК по математике с целью подробного разбора критериев проверки заданий с развернутым ответом (повышенного и высокого уровня сложности). Вместе с тем необходимо обратить внимание на возникающие сложности записи (оформления) выполнения заданий второй части. Избегать (запретить) использование (учителями, учащимися) «собственных» аббревиатур, сокращений и обозначений. Обязательно записывать в процессе обучения полные решения задач повышенного и высокого уровня сложности. Особое внимание уделять математической письменной речи.

## **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для усвоения программного материала на различных планируемых уровнях, но не ниже обязательного, рекомендуется использовать технологию дифференциального обучения:

Дифференциация по объему учебного материала – учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более сильным учащимся выдается дополнительное задание (аналогичное основному, но более трудное или нестандартное).

Дифференциация по уровню трудности – самостоятельные и контрольные работы содержат три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности.

Дифференциация работы по характеру помощи учащимся. Тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы).

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется определить уровень подготовки каждого обучающегося и выделить три группы участников с разным уровнем математической подготовки.

Группа минимального уровня подготовки. Обучающиеся, относящиеся к этой группе, выполняют не более восьми заданий (соответствует пороговому значению). Выпускники не обладают математическими умениями на базовом, бытовом и общественно значимом уровне, не владеют устойчивыми умениями счета и чтения. Необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные математические факты, позволяющие их решать и сформировать уверенные навыки их решения. При подготовке слабо успевающих учащихся требуется усиление практической направленности обучения, включение соответствующих заданий на пропорцию, графиков реальных зависимостей, диаграмм, таблиц, текстовых задач с построением математических моделей реальных ситуаций, практико-ориентированных геометрических задач в соответствии с изучаемыми темами поможет учащимся применить свои знания в нестандартной ситуации.

Группа базового уровня подготовки. Участники этой группы выполняют от 8 до 21 задания преимущественно первой части. Выпускники освоили курс математики на базовом уровне. Необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от решения стандартных алгоритмических задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации. Обязательность базового уровня, при обучении школьников, не претендующих на высокую оценку, означает, что вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна школьнику, реально выполнима, посильна и доступна.

– Каждый учащийся должен быть ознакомлен с открытым банком тестовых заданий;

– У каждого учащегося должен быть выработан навык записи ответов на задания в бланках ответов;

– У каждого учащегося должен быть сформировано умение пользоваться справочными материалами, входящим в состав КИМ;

– Необходимо отработать безошибочное выполнение несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку);

– Регулярно выполнять упражнения, развивающие базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.);

– Особое внимание уделять арифметическим вычислениям, навыки которого у части выпускников либо частично утрачены, либо недостаточно сформированы.

– Усилить наглядность при изучении геометрии, изображение геометрических фигур, формирование конструктивных умений и навыков, применение геометрических знаний для решения практических задач;

– Необходимо освоение базовых объектов и понятий курса геометрии (углы, треугольники, четырехугольники, окружность, площадь и т.д.);

– Отработать решение простейших задач с небольшим числом вариантов (с расчетом на практическое применение), где возможно явное описание и анализ ситуации при изучении теории вероятностей и статистики.

– Группа высокого уровня подготовки. Участники этой группы стабильно получают за выполнение заданий не менее 22 баллов. Выпускники успешно освоили курс математики. Требуется создание условий для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении заданий второй части 2.

– Больше времени уделять логическим рассуждениям при решении задач;

– Изучать с учащимися материал, который не входит в программу школьного курса;

– Поддержание постоянного интереса к предмету путем предложения для решения нестандартных задач (школьникам, как правило, интересны задачи, для решения которых необходимо придумать какой-либо новый способ или использовать знания, выходящие за рамки школьных учебников) и поощрение интереса к изучению внепрограммного материала;

– Индивидуальный подход, корректное выстраивание образовательной траектории развития учащегося (рекомендации литературы для подготовки, дать ссылку в сети Интернет, и т.д.), помощь в самоопределении и развитии личности;

– При подготовке хорошо успевающих учащихся к экзамену следует уделять больше внимания решению многошаговых задач и обучению

составления плана решения задачи и грамотного его оформления;

– При решении заданий второй части повышенного и высокого уровней сложности необходимо записывать все обоснования в решении. Запись решения не сокращать. При решении задания должны быть отражены все шаги алгоритма, с объяснением всех шагов решения; важно записывать все преобразования, проверять все вычисления, пояснения, обоснования.

– Оптимально для подготовки к экзамену тех, кто претендует на «высокий балл» – на каждом занятии решать, как задания по алгебре, так и задания по геометрии. Накапливать опыт решения задач.

*Администрациям образовательных организаций:*

1. Выделить в ОО учебные часы для дополнительной подготовки по геометрии.

2. Усилить разъяснительную работу среди учащихся и родителей, направляя и поощряя их сознательный выбор требуемого и необходимого уровня математического образования и уровня итоговой аттестации.

3. Образовательным учреждениям следует изыскать возможности для разделения образовательных траекторий различных целевых групп учащихся.

*Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендуется поддержать профессиональные компетенции учителей, преподающих математику. Регулярно проводить семинары, круглые столы по проблемам подготовки учащихся разного уровня успешности. Привлекать в качестве ведущих педагогов с положительным результатом ОГЭ, со статусом эксперта ОГЭ.

Выпускник должен понимать, какой необходимо набрать балл для получения аттестата и для поступления в профильный класс.

Выстроить регулярную поддержку уровня вычислительных навыков учащихся (например, с помощью устной работы на уроках, индивидуальных карточек, математических диктантов и др.), которая позволит ученикам успешно выполнить задания, избежав досадных ошибок, применяя рациональные методы вычислений. Включение в тематические контрольные и самостоятельные работы заданий в тестовой форме, соблюдая временной режим, позволит учащимся на экзамене более рационально распределить свое время.

Внедрение в практику личностно-ориентированного подхода в обучении позволит усилить внимание к формированию базовых умений у тех учащихся, кто не ориентирован на более глубокое изучение математики, а также обеспечить продвижение учащихся, имеющих возможность и желание усваивать математику на более высоком уровне.

Обращать внимание обучающихся, что при подготовке к экзамену все вычисления должны выполняться без калькулятора. На черновике нужно записывать выражение, преобразование выражения с использованием законов сложения и умножения, формул сокращённого умножения и вычисления «в столбик». В самом решении – писать порядок действий, записывать

подробно приведение дробей к общему знаменателю, сложение, вычитание, умножение и деление дробей. После каждого действия надо делать проверку обратным действием, поскольку самые распространённые ошибки в заданиях части 1 – вычислительные ошибки.

Оптимальная стратегия подготовки к экзамену – тематическая подготовка, основанная на материалах открытого банка ФИПИ, сборниках, прошедших научно-методическую оценку ФИПИ, и других авторитетных источников.

Убедить выпускников, что заниматься математикой нужно постоянно, желательно каждый день, чередуя повторение тем с решением полных вариантов. Каждое занятие должно включать в себя решение задач по трудным темам и тренировочных вариантов. Трудным темам надо уделить больше времени – обратиться к учебнику, видео урокам, пособиям. В период подготовки к экзамену важно накопить опыт решения разных задач.

### **2.3. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету ФИЗИКА**

#### **2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям<sup>15</sup>**

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	3199	11,2	3290	9,48
2.	Выпускники лицеев и гимназий	788	24,63	808	24,56
3.	Выпускники СОШ	2370	74,09	2451	74,50
4.	Выпускники ООШ	30	0,94	31	0,94
5.	Выпускники профессиональных организаций	0	0	0	0
6.	Иное	11	0,34	0	0
7.	Обучающиеся на дому	0	0	1	0,03
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	18	0,56	12	0,36

#### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

В 2023 году экзамен по физике выбрали 3290 выпускников, что составило 9,48 % от общего числа выпускников области. В 2022 году экзамен сдавали 3199 девятиклассников или 11,2 %, в 2019 году – 4235 девятиклассников или 12,98 %, в 2018 году – 4694 человека или 14,76 %. Таким образом, количество выпускников 9-х классов, участвующих в экзамене по физике, продолжает ежегодно уменьшаться.

<sup>15</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен /дополнен с учетом специфики региональной системы образования



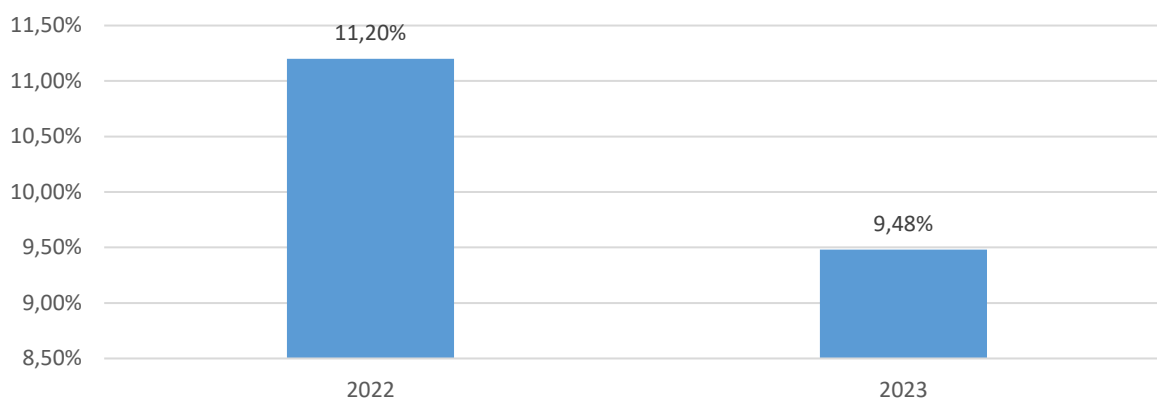


Рисунок 1. Доля выпускников, выбравших ОГЭ по учебному предмету «Физика»

Как правило, физику выбирают в основном обучающиеся, которые в дальнейшем планируют продолжить образование по техническим специальностям.

Наибольшее количество выпускников, выбравших ОГЭ по физике, наблюдается в следующих территориях Челябинской области: Челябинском городском округе (42,2 % от общего числа участников по физике, что на 2,6 % больше чем в 2022 году), Магнитогорском городском округе (13,9 % что на 1 % меньше чем в 2022 году), Миасском городском округе (4,5 %), Златоустовском городском округе (3,4 %), Копейском городском округе (2,9 %), Озерском городском округе (2,5 %),

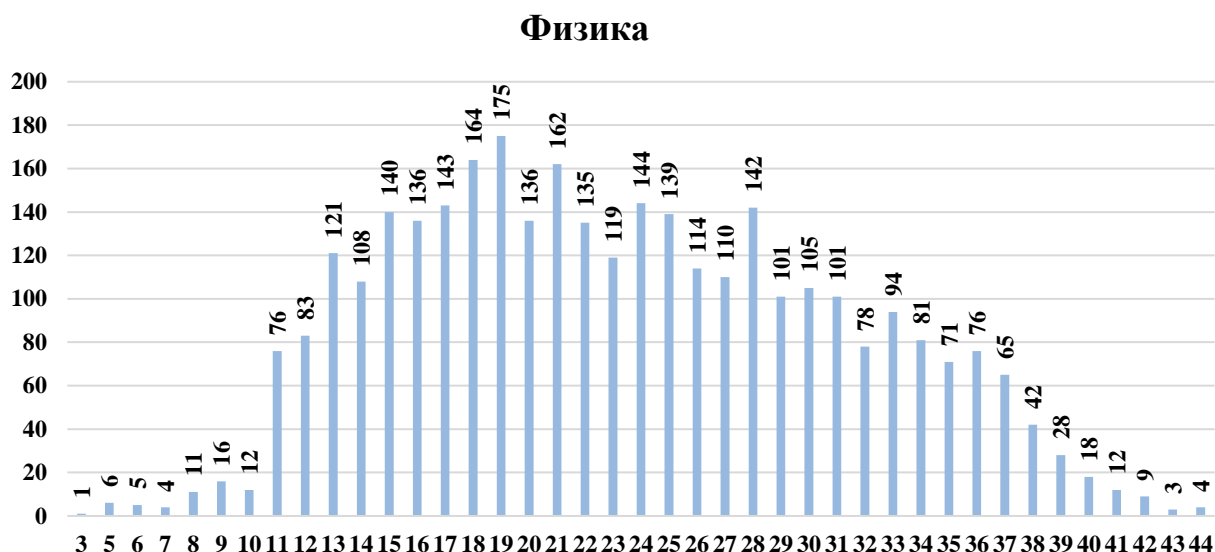
Наименьшее количество выпускников, выбравших ОГЭ по физике (менее 10 человек) в Троицком муниципальном районе (0,12 %), Чебаркульском муниципальной районе (0,15 %), Локомотивном городском округе (0,18 %), Нагайбакском муниципальном районе (0,18 %), Чесменском муниципальном районе (0,27 %), Увельском муниципальном районе (0,27 %), Усть-Катавском городском округе (0,27 %).

Положительная динамика по количеству участников ОГЭ по физике наблюдается в Ашинском, Верхнеуральском, Еманжелинском, Кизильском, Красноармейском, Кунашакском, Нагайбакском, Нязепетровском, Октябрьском, Саткинском, Сосновском муниципальных районах, Коркинском муниципальном округе, Челябинском, Верхнеуфалейском, Златоустовском, Карабашском, Трехгорном и Локомотивном городских округах. Наибольшее снижения количества участников ОГЭ по физике (в 1,5 и более раза) отмечается в Агаповском, Варненском, Троицком, Уйском, Чебаркульском муниципальных районах, Троицком городском округе.

В 2023 году уменьшилась доля участников ОГЭ по физике с ограниченными возможностями здоровья на 0,2 % (в 2023 год – 0,36 % от общего числа участников по физике, в 2022 – 0,56 %).

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	67	2,09	55	1,67
«3»	1713	53,55	1579	47,99
«4»	1098	34,32	1328	40,36
«5»	321	10,03	328	9,97

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	8_ Челябинский ГО	1389	14	1,01	548	39,45	619	44,56	208	14,97
2.	21_ Агаповский МР	20	2	10,0	12	60	6	30	0	-
3.	22_ Аргаяшский МР	35	1	2,86	28	80	5	14,29	1	2,86
4.	23_ Ашинский МР	64	0	-	39	60,94	23	35,94	2	3,13
5.	24_ Брединский МР	27	0	-	18	66,67	9	33,33	0	-
6.	25_ Варненский МР	13	0	-	11	84,62	2	15,38	0	-
7.	26_ Верхнеуральский МР	38	0	-	24	63,16	12	31,58	2	5,26
8.	27_ Еткульский МР	10	2	20,0	6	60	2	20	0	-
9.	28_ Еманжелинский МР	37	0	-	24	64,86	10	27,03	3	8,11
10.	29_ Карталинский МР	34	0	-	23	67,65	10	29,41	1	2,94
11.	30_ Катав-Ивановский МР	11	0	-	7	63,64	4	36,36	0	-
12.	31_ Каслинский МР	24	2	8,33	15	62,50	6	25	1	4,17
13.	32_ Кизильский МР	14	3	21,43	9	64,29	2	14,29	0	-

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
14.	33_Коркинский МО	45	0	-	25	55,56	17	37,78	3	6,67
15.	34_Красноармейский МР	24	1	4,17	11	45,83	12	50	0	-
16.	35_Кунашакский МР	21	4	19,05	16	76,19	1	4,76	0	-
17.	36_Кусинский МР	26	0	-	18	69,23	7	26,92	1	3,85
18.	37_Нагайбакский МР	6	0	-	3	50	2	33,33	1	16,67
19.	38_Нязепетровский МР	20	3	15,0	13	65	3	15	1	5
20.	39_Октябрьский МР	12	1	8,33	7	58,33	3	25	1	8,33
21.	40_Пластовский МР	18	1	5,56	9	50	7	38,89	1	5,56
22.	41_Саткинский МР	55	0	-	34	61,82	21	38,18	0	-
23.	42_Сосновский МР	49	3	6,12	29	59,18	15	30,61	2	4,08
24.	43_Троицкий МР	4	0	-	3	75	1	25	0	-
25.	44_Увельский МР	9	0	-	8	88,89	1	11,11	0	-
26.	45_Уйский МР	15	3	20,0	5	33,33	7	46,67	0	-
27.	46_Чебаркульский МР	5	0	-	5	100	0	-	0	-
28.	47_Чесменский МР	9	1	11,11	8	88,89	0	-	0	-
29.	48_Верхнеуфалейский ГО	35	1	2,86	19	54,29	15	42,86	0	-
30.	49_Златоустовский ГО	113	2	1,77	71	62,83	34	30,09	6	5,31
31.	50_Карабашский ГО	11	1	9,09	9	81,82	1	9,09	0	-
32.	51_Копейский ГО	97	0	-	62	63,92	35	36,08	0	-
33.	52_Кыштымский ГО	31	0	-	16	51,61	12	38,71	3	9,68
34.	53_Магнитогорский ГО	458	5	1,09	201	43,89	202	44,10	50	10,92
35.	54_Миасский ГО	148	2	1,35	70	47,30	63	42,57	13	8,78
36.	55_Озёрский ГО	82	0	-	36	43,90	39	47,56	7	8,54
37.	56_Снежинский ГО	78	2	2,56	42	53,85	28	35,90	6	7,69
38.	57_Трехгорный ГО	55	0	-	18	32,73	31	56,36	6	10,91
39.	58_Троицкий ГО	66	0	-	31	46,97	28	42,42	7	10,61
40.	59_Усть-Катавский ГО	9	0	-	3	33,33	6	66,67	0	-
41.	60_Чебаркульский ГО	26	0	-	17	65,38	7	26,92	2	7,69
42.	61_Южноуральский ГО	41	1	2,44	22	53,66	18	43,90	0	-
43.	62_Локомотивный ГО	6	0	-	4	66,67	2	33,33	0	-

## 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>16</sup>

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	2,08	55,37	37,49	5,06	42,55	97,92
2.	Обучающиеся лицеев	0	22,19	50,16	27,66	77,81	100
3.	Обучающиеся гимназий	0	36,90	48,21	14,88	63,10	100
4.	Обучающиеся ООШ	12,90	58,06	22,58	6,45	29,03	87,10

## 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>17</sup>

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	531005_МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска	0	100	100
2.	531402_МАОУ «Академический лицей»	0	100	100
3.	81031_МБОУ «ФМЛ № 31 г. Челябинска»	0	100	100
4.	91202_ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей–интернат для одаренных детей»	0	96,97	100
5.	531401_МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска	0	96,43	100
6.	61112_МАОУ «СОШ № 112 г. Челябинска»	0	91,67	100
7.	41082_МАОУ «Лицей № 82 г. Челябинска»	0	90,91	100
8.	581013_МБОУ «Лицей № 13»	0	90	100
9.	551039_МБОУ «Лицей №39»	0	88,89	100
10.	71067_МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска»	0	86,21	100
11.	11097_МАОУ «Лицей № 97 г. Челябинска»	0	85,94	100
12.	21005_МАОУ «ОЦ № 5 г. Челябинска»	0	85	100
13.	561125_МБОУ СОШ № 125	0	84,62	100
14.	541019_МАОУ «Гимназия № 19»	0	83,33	100
15.	21035_МАОУ «Лицей № 35 г. Челябинска»	0	82,22	100
16.	571112_МБОУ «СОШ № 112»	0	81,82	100
17.	531028_МОУ «СОШ № 28» г. Магнитогорска	0	80	100
18.	531032_МОУ «СОШ № 32»	0	80	100

<sup>16</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

<sup>17</sup> Рекомендуются проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	г. Магнитогорска			
19.	51080_МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска»	0	78,26	100
20.	11004_МАОУ «ОЦ «НЬЮТОН» г. Челябинска»	0	77,42	100
21.	21095_МАОУ «Академический лицей №95 г. Челябинска»	0	75	100
22.	81011_МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска»	0	75	100
23.	61102_МАОУ «Лицей № 102 г. Челябинска»	0	73,08	100
24.	11151_МБОУ «СОШ № 151 г. Челябинска»	0	72,22	100
25.	531701_МОУ «МГМЛ»	0	71,43	100
26.	571109_МБОУ «СОШ № 109»	0	71,43	100

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	453608_МКОУ «Уйская СОШ им. А.И. Тихонова»	21,43	42,86	78,57
2.	393001_МОУ «Октябрьская СОШ № 1»	9,09	36,36	90,91
3.	531003_МОУ «СОШ № 3» г. Магнитогорска	9,09	36,36	90,91
4.	531054_МОУ «СОШ № 54» г. Магнитогорска	8,33	16,67	91,67
5.	21137_МАОУ «СОШ № 137 г. Челябинска»	7,69	23,08	92,31
6.	21002_МАОУ «ОЦ № 2 г. Челябинска»	5,77	30,77	94,23
7.	31068_МБОУ «СОШ № 68 г. Челябинска»	5	45	95
8.	531008_МОУ «СОШ № 8» г. Магнитогорска	3,70	48,15	96,30
9.	491036_МАОУ СОШ № 36	3,57	42,86	96,43
10.	61116_МБОУ «СОШ № 116 г. Челябинска»	2,70	45,95	97,30

## 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике

В 2023 году минимальный первичный балл был установлен на уровне 11 баллов. В Челябинской области преодолели границу 98,33 % участников, не преодолели 1,67 %, что на 0,42 % меньше, чем в 2022 году (рисунок 2).

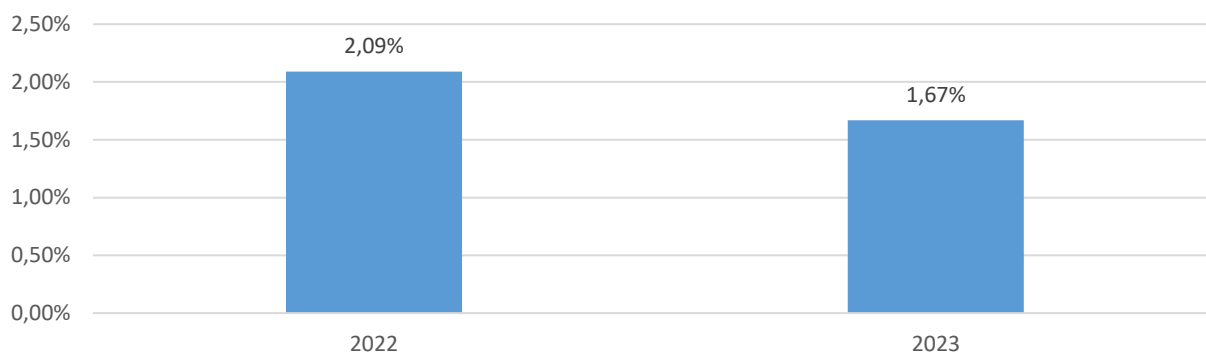


Рисунок 2. Доля выпускников, не преодолевших границу по учебному предмету «Физика» (в динамике за 2 года)

В 2023 году на 5,56 % уменьшилась доля участников ОГЭ по физике, получивших на экзамене оценку «удовлетворительно», на 6,04 % увеличилась доля участников ОГЭ по физике, получивших на экзамене оценку «хорошо» и на 0,06 % уменьшилась доля участников ОГЭ по физике, получивших на экзамене оценку «отлично» (рисунок 3).

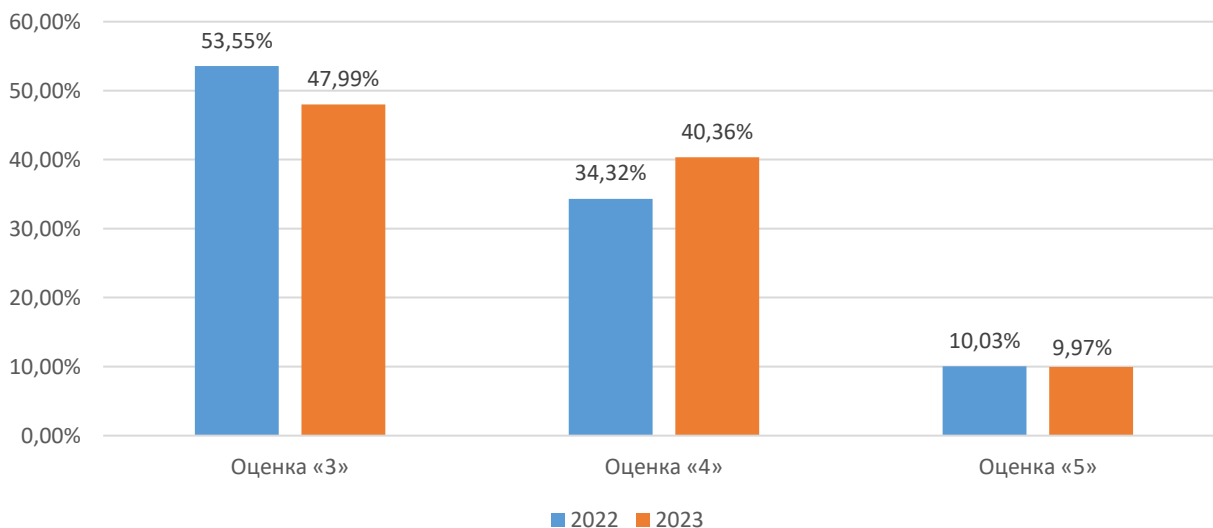


Рисунок 3. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету «Физика» за 2022– 2023 гг.

Все участники ОГЭ по физике справились с экзаменационной работой в Ашинском, Брединском, Варненском, Верхнеуральском, Еманжелинском, Карталинском, Катав-Ивановском, Кусинском, Нагайбакском, Саткинском, Троицком, Увельском, Чебаркульском муниципальных районах, Коркинском муниципальном округе, Копейском, Кыштымском, Озёрском, Трехгорном, Троицком, Усть-Катавском, Чебаркульском, Локомотивном городских округах.

Вместе с тем, доля участников экзамена, получивших

неудовлетворительные результаты более 10 % в Кизильском (21,43 %), Еткульском (20,0 %), Уйском (20,0 %), Кунашакском (19,05 %), Нязепетровском (15,0 %), Чесменском (11,1 %) муниципальных районах.

В 2023 году в 26 образовательных организациях Челябинской области (что составляет 6 % от всех образовательных организаций, в которых сдавали экзамен по учебному предмету «Физика») доля выпускников, получивших отметки «4» и «5», составляет более 70 % и уровень обученности 100 % (таблица 2-5).

Вместе с тем, можно выделить 10 образовательных организаций Челябинской области, в которых доля участников, получивших отметку «2», имеет максимальные значения, по сравнению с другими образовательными организациями, а доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», не превышает 50 % (таблица 2-6).

Неудовлетворительные оценки на экзамене по учебному предмету «Физика» имеют в основном обучающиеся основных общеобразовательных школ (12,90 %, что на 3,77 % меньше, чем в 2022 году). При этом качество обучения по учебному предмету «Физика» в целом повысилось и составляет в лицеях в среднем 77,81 %, гимназиях – 63,1 %, в средних общеобразовательных школах – 42,55 %, основных общеобразовательных школах – 29,03 % (рисунок 4).

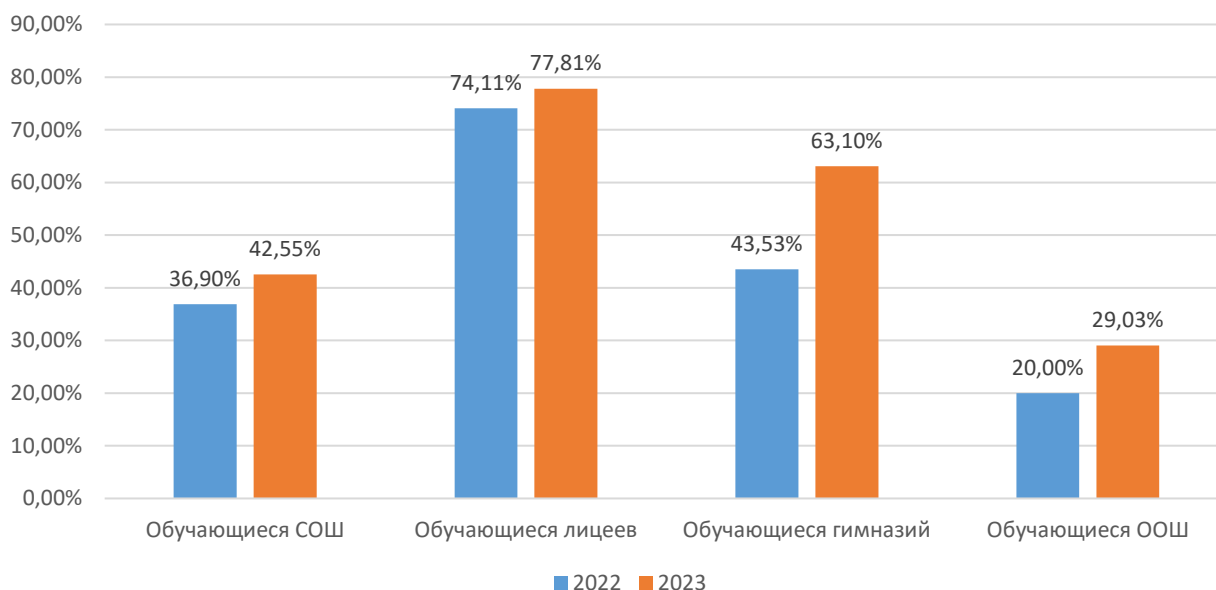


Рисунок 4. Динамика изменения качества обучения по учебному предмету «Физика» за 2022–2023 гг.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант экзаменационной работы в 2023 году, как и в 2022 году включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В работе использовались задания с кратким и развёрнутым ответом.

В заданиях 3 и 15 необходимо было выбрать одно верное утверждение из

четырёх предложенных и записать ответ в виде одной цифры.

К заданиям 5-10 необходимо было привести ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 1, 2, 11, 12 и 18 – задания на соответствие, в которых необходимо было установить соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании выявленных причинно-следственных связей.

В заданиях 13, 14, 16 и 19 на множественный выбор нужно было выбрать два верных утверждения из пяти предложенных.

В задании 4 необходимо было дополнить текст словами (словосочетаниями) из предложенного списка.

В заданиях с развёрнутым ответом (17, 20-25) необходимо было представить решение задачи или дать ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

В таблице 2-7 приведено распределение заданий в работе с учётом их типов.

Таблица 2-7

### Типы заданий, использующихся в работе

Типы заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного типа от максимального первичного балла за всю работу, равного 45
С кратким ответом в виде одной цифры	2	2	5
С кратким ответом в виде числа	6	6	13
С кратким ответом в виде набора цифр (на соответствие и множественный выбор)	10	19	42
С развёрнутым ответом	7	18	40
<b>ИТОГО</b>	<b>25</b>	<b>45</b>	<b>100</b>

Каждый вариант экзаменационной работы в 2023 году, как и в 2022 году, включал пять групп заданий, направленных на проверку различных блоков умений, формируемых при изучении курса физики.

В таблице 2-8 приведено распределение заданий по блокам проверяемых умений.

Таблица 2-8

### Распределение заданий по блокам проверяемых умений

Проверяемые умения	Количество заданий
Владение понятийным аппаратом курса физики: распознавание явлений, вычисление значения величин, использование законов и формул для анализа явлений и процессов	14
Методологические умения (проведение измерений и опытов)	3
Понимание принципов действия технических устройств, вклада учёных	1



Проверяемые умения	Количество заданий
в развитии науки	
Работа с текстом физического содержания	2
Решение расчётных и качественных задач	5
<b>ИТОГО</b>	<b>25</b>

В 2023 году, как и в 2022 году в работе контролировались элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики: механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления и квантовые явления. Общее количество заданий в работе по каждому из разделов приблизительно было пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

В таблице 2-9 дано распределение заданий по разделам.

Таблица 2-9

### **Распределение заданий по основным содержательным разделам (темам) курса физики**

Раздел курса физики, включённый в работу	Количество заданий
	Вся работа
Механические явления	7
Тепловые явления	7
Электромагнитные явления	10
Квантовые явления	1
<b>ИТОГО</b>	<b>25</b>

В работе в 2023 году, как и в 2022 году, были представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. В таблице 2-10 представлено распределение заданий по уровням сложности.

Таблица 2-10

### **Распределение заданий по уровням сложности**

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 45
Базовый	15	21	47
Повышенный	7	15	33
Высокий	3	9	20
<b>ИТОГО</b>	<b>25</b>	<b>45</b>	<b>100</b>

## **2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году**

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.*

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>18</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	базовый	85,79	30	78,66	94,01	96,19
2	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	базовый	68,81	9,09	50,98	85,32	97,87
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	базовый	78,36	49,09	68,78	86,97	94,51
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	базовый	67,96	8,18	54,18	81,10	91,16
5	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	базовый	67,05	14,55	50,03	82,83	93,90
6	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	базовый	46,05	14,55	25,08	62,27	86,59
7	Вычислять значение величины при анализе	базовый	61,43	10,91	41,86	78,61	94,51

<sup>18</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>18</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	явлений с использованием законов и формул						
8	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	базовый	68,02	16,36	54,72	78,69	97,56
9	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	базовый	43,31	18,18	19,06	60,84	93,29
10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	базовый	72,71	18,18	57,82	86,52	97,56
11	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	базовый	66,43	30	56,14	74,96	87,50
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	базовый	57,60	30,91	49,62	62,20	81,86
13	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	повышенный	57,54	35,45	39,61	70,59	94,66
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	повышенный	79,95	35,45	73,31	87,39	89,33
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений	базовый	64,92	14,55	55,86	71,31	91,16
16	Анализировать отдельные этапы проведения	повышенный	75,59	43,64	64,28	84,86	97,87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>18</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов						
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	высокий	15,17	0,61	5,43	20,08	44,61
18	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий	базовый	79,24	49,09	74,60	83,09	91,01
19	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	базовый	73,62	35,45	65,36	80,72	91,01
20	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.	повышенный	33,34	8,18	16,81	45,41	68,29
21	Объяснять физические процессы и свойства тел	повышенный	16,55	5,45	5,51	20,29	56,40

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>18</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
22	Объяснять физические процессы и свойства тел	повышенный	20,53	7,27	12,32	23,83	48,93
23	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	повышенный	52	0	24,59	76,33	94,11
24	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	высокий	21,22	0	1,54	30,02	83,84
25	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	высокий	23,26	0	3,27	35,69	73,07

Задания с кратким ответом проверяли сформированность у выпускников системы основополагающих элементов научного знания, лежащих в основе современной научной картины мира и овладение основами специфической деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению:

1) правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения;

2) различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами;

3) распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки;

4) распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления;

5) вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул;

6) описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов;

7) описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем);

8) различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки,

объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий;

9) интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую.

С заданиями с кратким ответом справились от 43,31% до 85,79% обучающихся.

Результаты выполнения участниками ОГЭ по физике заданий с кратким ответом экзаменационной работы по учебному предмету представлены на рисунке 5.

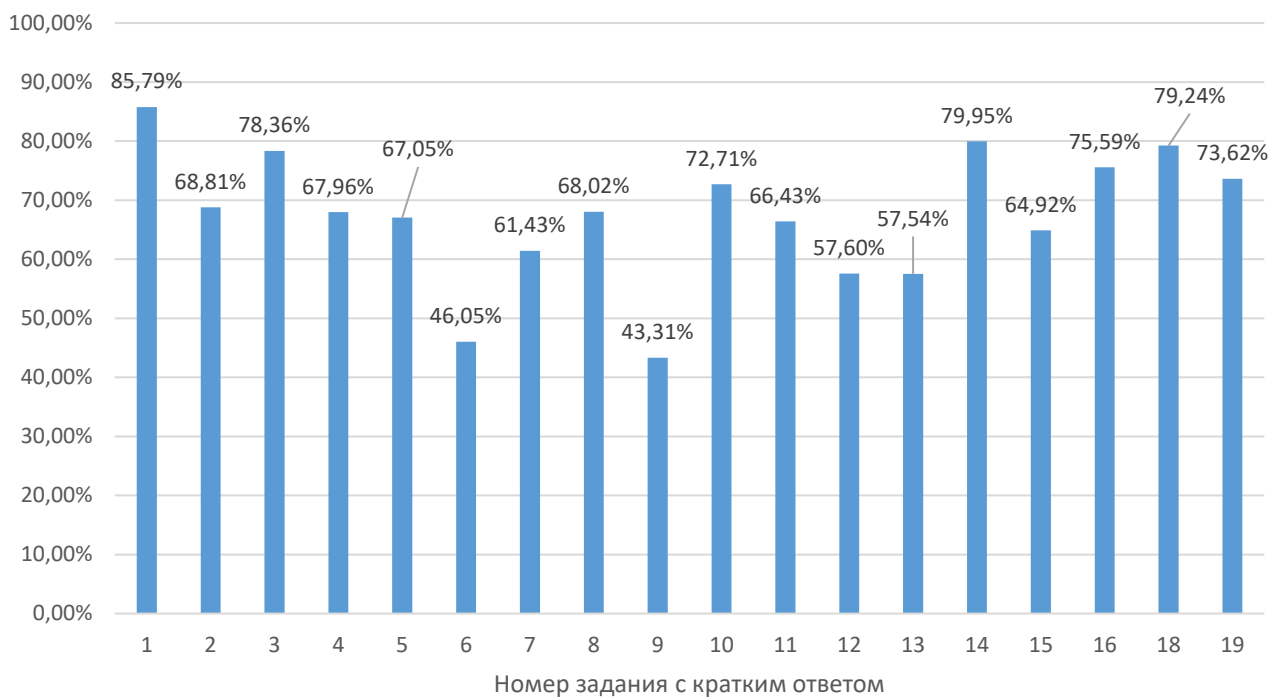


Рисунок 5. Доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями с кратким ответом

При анализе результатов учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если средний процент выполнения задания базового уровня составляет не менее 50%, повышенного уровня – не менее 15%.

Для анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ все участники были разделены на 4 группы с разными уровнями подготовки:

1 – группа с минимальным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 0–10;

2 – группа с удовлетворительной подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 11–22;

3 – группа с хорошей подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 23–34;

4 – группа с отличной подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 35–45.

Участники группы 1 достигли заявленного уровня освоения знаний и

сформированности умений по следующим заданиям:

– задание № 13 (повышенного уровня сложности) – описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем) (*средний процент выполнения 35,45 %*);

– задание № 14 (повышенного уровня сложности) – описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем) (*средний процент выполнения 35,45 %*);

– задание № 16 (повышенного уровня сложности) – анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов (*средний процент выполнения 43,64%*).

Неплохо участники первой группы справились с заданиями базового уровня сложности № 3 – распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки и № 18 – различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий (*средний процент выполнения – 49,09 %*).

Менее 15 % учащихся группы 1 справились с:

– заданием № 2 (базового уровня сложности) – различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами (*средний процент выполнения – 9,09 %*);

– заданием № 4 (базового уровня сложности) – распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления (*средний процент выполнения – 8,18 %*);

– заданием № 5 (базового уровня сложности) – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (*средний процент выполнения – 14,55 %*);

– заданием № 6 (базового уровня сложности) – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (*средний процент выполнения – 14,55 %*);

– заданием № 7 (базового уровня сложности) – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (*средний процент выполнения – 10,91 %*);

– заданием № 15 (базового уровня сложности) – проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений (*средний процент выполнения –*

14,55 %).

*Средний процент выполнения заданий с кратким ответом по данной группе составил 25,17%, что свидетельствует о том, что система основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира сформирована на низком уровне, обучающиеся не овладели основами специфической деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению.*

Участники группы 2 достигли заявленного уровня освоения знаний и сформированности умений при выполнении:

– задания № 1 (базового уровня сложности) – правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения (*средний процент выполнения – 78,66%*);

– задания № 2 (базового уровня сложности) – различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами (*средний процент выполнения – 50,98%*);

– задания № 3 (базового уровня сложности) – распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки (*средний процент выполнения – 68,78%*);

– задания № 4 (базового уровня сложности) – распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления (*средний процент выполнения – 54,18%*);

– задания № 5 (базового уровня сложности) – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (*средний процент выполнения – 50,03%*);

– задания № 8 (базового уровня сложности) – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (*средний процент выполнения – 54,72 %*);

– задания № 10 (базового уровня сложности) – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (*средний процент выполнения – 57,82 %*);

– задания № 11 (базового уровня сложности) – описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов (*средний процент выполнения – 56,14 %*);

– задание № 13 (повышенного уровня сложности) – описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем) (*средний процент выполнения 39,61 %*);

– задания № 14 (повышенного уровня сложности) – описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем) (*средний*



*процент выполнения – 73,31%);*

– задания № 15 (базового уровня сложности) – проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений (*средний процент выполнения – 55,86%*).

– задания № 16 (повышенного уровня сложности) – анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов (*средний процент выполнения – 64,28%*);

– задания № 18 (базового уровня сложности) – различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств; приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий (*средний процент выполнения – 74,6%*).

– задания № 19 (базового уровня сложности) – интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации; преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую (*средний процент выполнения – 65,36%*);

*Средний процент выполнения заданий с кратким ответом по данной группе составил 54,44%, что свидетельствует о том, что система основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира сформированы на достаточном уровне не у всех обучающихся, учащиеся не в полной мере овладели основами специфической деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению.*

Участники групп 3 и 4 достигли заявленного уровня освоения знаний и сформированности умений при выполнении всех заданий с кратким ответом.

Более 95 % учащихся группы 3 выполнили:

– задание № 1 (базового уровня сложности) – правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения (*средний процент выполнения – 94,01%*);

Более 95 % учащихся группы 4 выполнили:

– задание № 1 (базового уровня сложности) – правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения (*средний процент выполнения – 96,19%*);

– задание № 2 (базового уровня сложности) – различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами (*средний процент выполнения – 97,87 %*);

– задание № 8 (базового уровня сложности) – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (*средний*

процент выполнения – 97,56 %).

– задание № 10 (базового уровня сложности) – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (средний процент выполнения – 97,56 %).

– задание № 16 (повышенного уровня сложности) – анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов (средний процент выполнения – 97,87 %);

*Средний процент выполнения заданий с кратким ответом по группе 3 составил 78,46 %, по группе 4 – 92,64 %, что свидетельствует о том, что система основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира у участников группы 3 сформированы на достаточном уровне, у участников группы 4 на высоком уровне, обучающиеся групп 3 и 4 овладели основами специфической деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению.*

В 2023 году, по сравнению с 2022 годом, более чем на 10% уменьшился средний процент выполнения заданий с кратким ответом:

– задание № 6 (базового уровня сложности) – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул;

– задания № 9 (базового уровня сложности) – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул;

– задания № 13 (повышенного уровня сложности) – описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем).

Вместе с тем, можно выделить задания, средний процент выполнения которых повысился более чем на 10%:

– задание № 4 (базового уровня сложности) – распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления;

– задание № 5 (базового уровня сложности) – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул;

– задание № 10 (базового уровня сложности) – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул;

– задание № 11 (базового уровня сложности) – описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов;

– задание № 18 (базового уровня сложности) – различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий (рисунок 6).

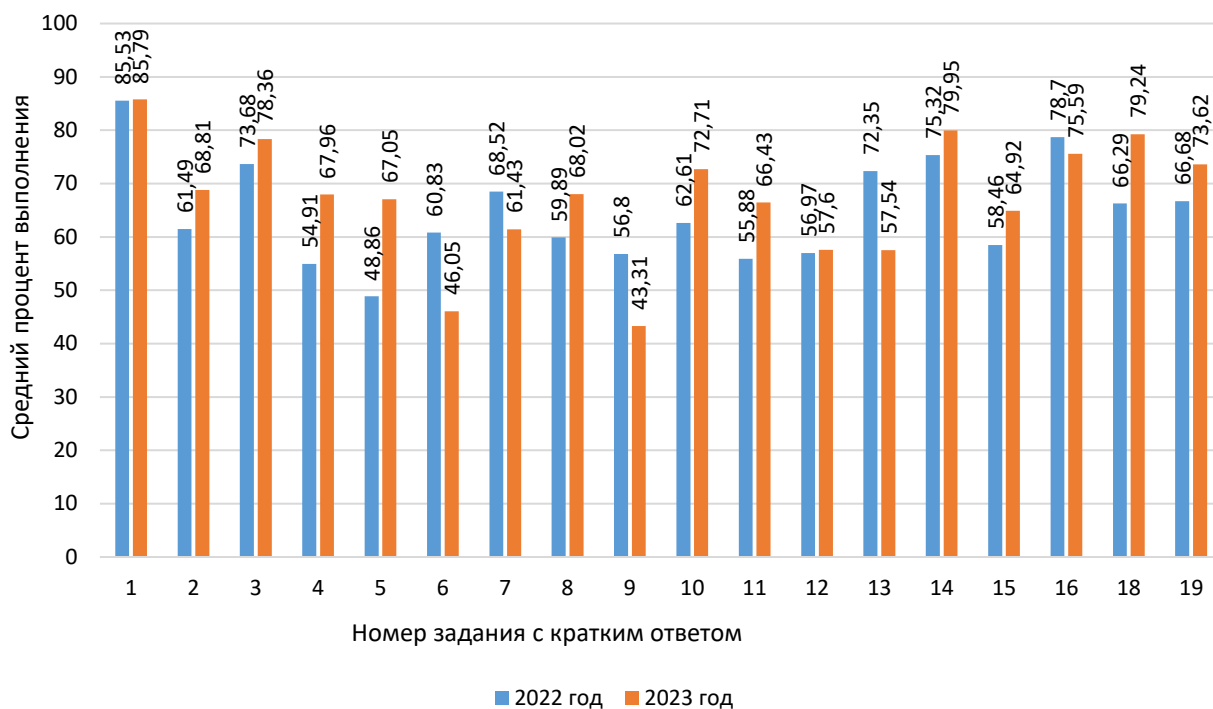


Рисунок 6. Доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями с кратким ответом (в динамике за 2 года)

Задания с развернутым ответом были направлены на проверку умений:

- проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами;
- применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;
- объяснять физические процессы и свойства тел;
- решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины, повышенного и высокого уровня сложности.

С заданиями с развернутым ответом справились от 17,06% до 36,42% обучающихся.

Результаты выполнения участниками ОГЭ по физике данной части работы представлены на рисунке 7.

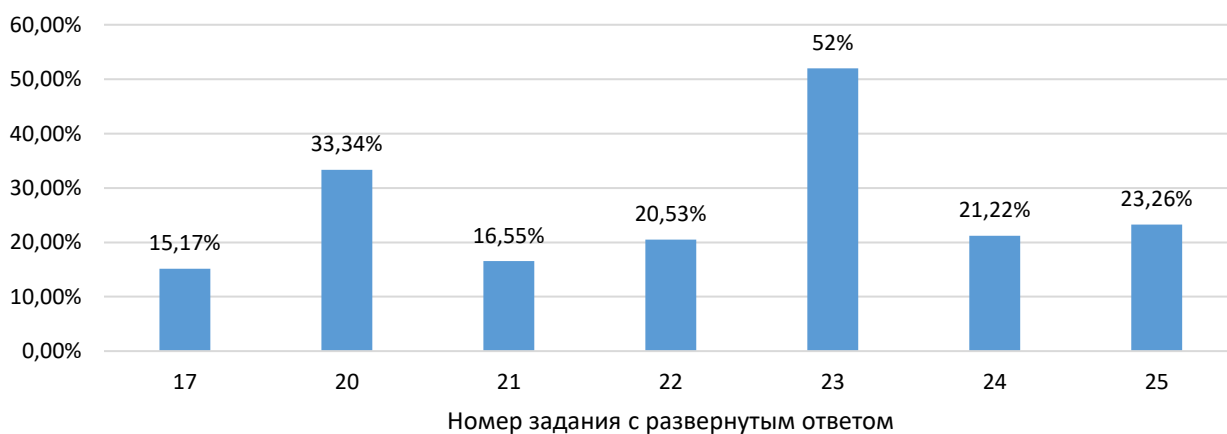


Рисунок 7. Доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями с развернутым ответом

При анализе результатов учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности, проверяющих данный элемент, составляет не менее 15 %.

Участники группы 1 не достигли заявленного уровня освоения знаний и сформированности умений ни по одному из заданий с развернутым ответом.

*Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом по данной группе составил 3,27 %, что свидетельствует о том, что система основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира сформирована на низком уровне, обучающиеся не овладели основами специфической деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению.*

Участники группы 2 достигли заявленного уровня освоения знаний и сформированности умений только при выполнении:

Задание 20 (повышенного уровня сложности) – применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач (средний процент выполнения – 16,81 %);

Задание 23 (повышенного уровня сложности) – решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (средний процент выполнения – 24,59 %).

*Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом по данной группе составил 9,92 %, что свидетельствует о том, что система основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира сформированы на низком уровне, учащиеся не в полной мере овладели основами специфической деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению.*

Участники групп 3 и 4 достигли заявленного уровня освоения знаний и сформированности умений при выполнении всех заданий с развернутым ответом.

Более 40 % учащихся группы 3 выполнили:

Задание 20 (повышенного уровня сложности) – применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач (средний процент выполнения – 45,41%);

Задание 23(повышенного уровня сложности) – решать расчётные задачи повышенного уровня сложности, используя законы и формулы, связывающие физические величины (средний процент выполнения – 76,33%).

*Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом по группе 3 составил 35,95 %, что свидетельствует о том, что система основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира у участников группы 3 сформированы на достаточном уровне, обучающиеся группы 3 овладели основами специфической деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению.*

Более 80 % учащихся группы 4 выполнили:

Задание 23 (повышенного уровня сложности) – решать расчётные задачи,

используя законы и формулы, связывающие физические величины (средний процент выполнения – 94,11 %);

Задание 24 (высокого уровня сложности) – решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (средний процент выполнения – 83,84 %).

*Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом по группе 4 составил 67,04 %, что свидетельствует о том, что система основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира у участников группы 4 сформированы на высоком уровне, обучающиеся группы 4 в полной мере овладели основами специфической деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению.*

В 2023 году, по сравнению с 2022 годом, более чем на 10 % уменьшился средний процент выполнения заданий с развернутым ответом:

– задание № 17 (высокого уровня сложности) – проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании);

– задание 21 (повышенного уровня сложности) – объяснять физические процессы и свойства тел.

Вместе с тем, можно выделить задание, средний процент выполнения которого повысился более чем на 10 % – задание № 23 – решать расчётные задачи повышенного уровня сложности, используя законы и формулы, связывающие физические величины (рисунок 8).

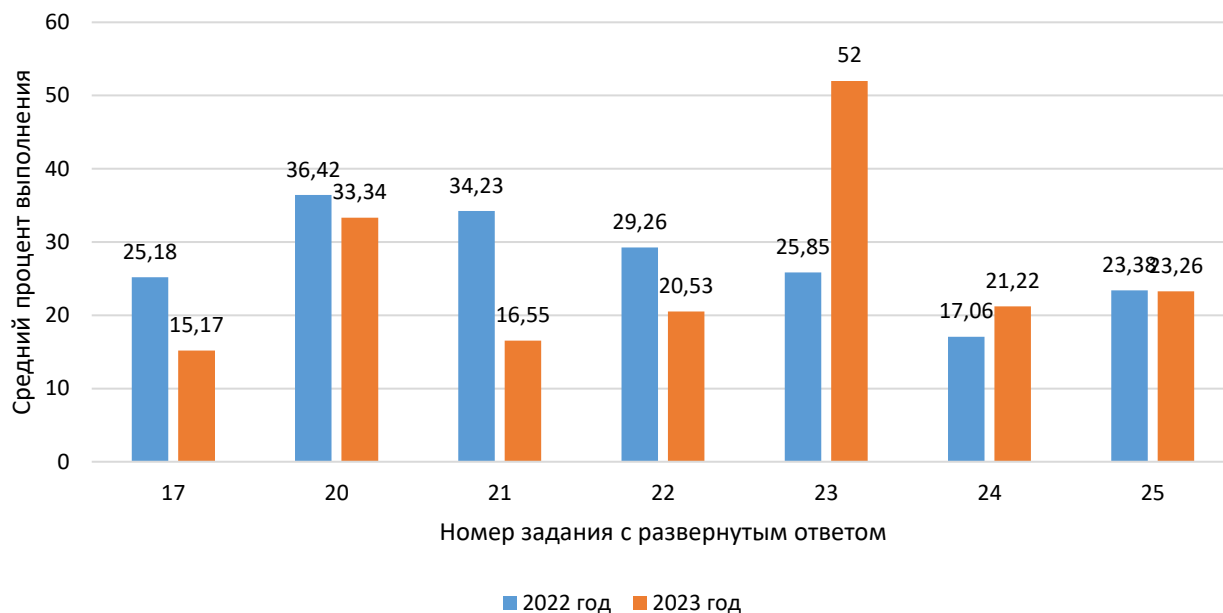


Рисунок 8. Доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями с развернутым ответом (в динамике за 2 года)

Рассмотрим общие результаты выполнения экзаменационной работы для групп заданий различного уровня сложности.

В 2023 году, по сравнению с 2022 годом, на 4,26% увеличился средний процент выполнения заданий базового уровня сложности, вместе с тем на

2,38% уменьшился средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности и на 1,99% уменьшился средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности (рисунок 9).

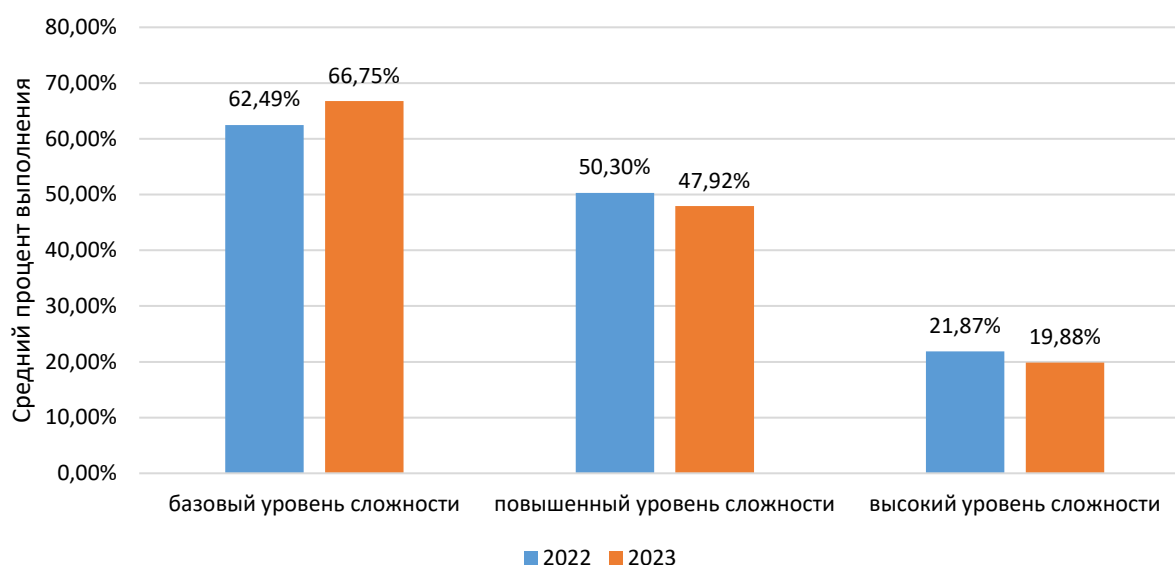


Рисунок 9. Результаты выполнения экзаменационной работы для групп заданий различного уровня сложности (в динамике за 2 года)

Анализ результатов выполнения заданий участниками с различным уровнем подготовки показывает четкую дифференциацию этих групп по успешности выполнения заданий различного уровня сложности.

Более 70% учащихся группы 1 не справились с заданиями базового и повышенного уровня сложности. Для учащихся группы 2 характерно освоение курса физики только на базовом и повышенном уровне. Учащиеся групп 3 и 4 показывают освоение предметных результатов как на базовом и повышенном уровнях сложности, так и демонстрируют успешное выполнение заданий высокого уровня (таблица 2-12).

Таблица 2-12

**Результаты выполнения экзаменационной работы для групп заданий различного уровня сложности учащимися разного уровня подготовленности**

Уровень сложности	Средний процент выполнения по региону в группах, получивших отметку							
	«2»		«3»		«4»		«5»	
	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023
базовый	24,93	23,27	50,14	53,52	75,90	77,96	90,42	96,19
повышенный	19,37	19,35	38,50	33,78	61,09	58,39	82,86	78,51
высокий	0,57	0,20	6,14	3,41	32,03	28,60	75,53	61,17

Вместе с тем, можно отметить, что в 2023 году, по сравнению с 2022 годом, на 1,23% уменьшился средний процент выполнения заданий базового уровня сложности учащимися группы 1, на 3,38% увеличился средний процент

выполнения заданий базового уровня сложности учащимися группы 2, на 2,06% увеличился средний процент выполнения заданий базового уровня сложности учащимися группы 3 и на 5,77% увеличился средний процент выполнения заданий базового уровня сложности учащимися группы 4.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности учащимися группы 1 в 2023 году по сравнению с 2022 годом, практически не изменился, средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности учащимися групп 2, 3, 4 понизился на 4,72%, 2,7% и 4,35% соответственно.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности учащимися групп 1, 2, 3, 4 в 2023 году по сравнению с 2022 годом уменьшился на 0,37%, 2,73%, 3,43% и 14,36% соответственно.

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для содержательного анализа был выбран один из вариантов КИМ, из числа выполнявшихся в Челябинской области.

Результаты выполнения участниками ОГЭ по физике заданий с кратким ответом открытого варианта представлены на рисунке 10.

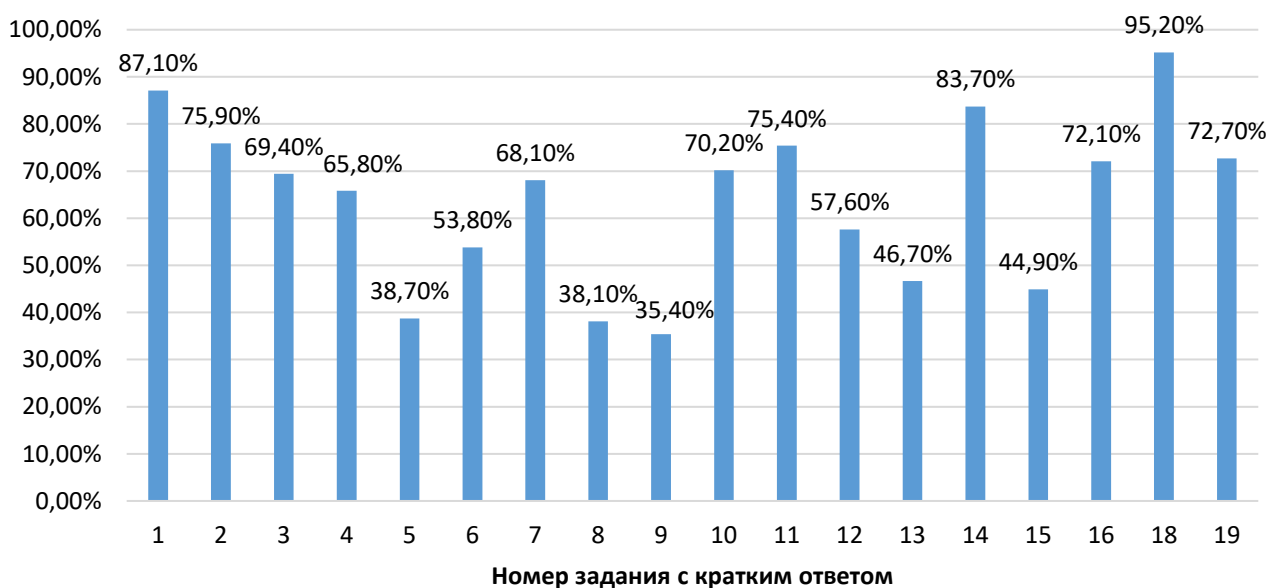


Рисунок 10. Доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями с кратким ответом открытого варианта

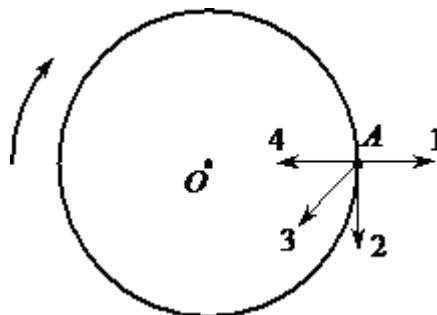
Для заданий с кратким ответом базового уровня сложности элементы содержания считаются усвоенными, а умения освоенными, если не менее 50% обучающихся выполняли данное задание, для заданий с кратким ответом повышенного уровня сложности элементы содержания считаются усвоенными, а умения освоенными, если не менее 15 % обучающихся выполняли данное задание.

Наименьший процент выполнения (менее 50 %) имеют задания базового уровня сложности с кратким ответом № 5, 8, 9, 15.

**Задание № 5** (базового уровня сложности) проверяло умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул по разделу «Механические явления».

**Пример 1.**

*Тело движется по окружности вокруг точки  $O$  с постоянной по модулю скоростью. Какая из стрелок – 1, 2, 3 или 4 – указывает направление ускорения этого тела в точке  $A$ ?*

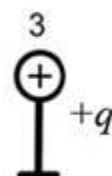
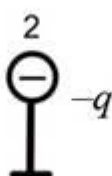
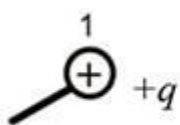


Анализ результатов выполнения данного задания показал, что лишь 38,7% обучающихся ответили правильно на поставленный вопрос, наиболее распространенной ошибкой в данном задании является вариант ответа 2 (по касательной к траектории) (ответили 42,1% обучающихся), что свидетельствует о недостаточной сформированности у обучающихся понятия «центростремительное ускорение».

**Задание № 8** (базового уровня сложности) проверяло умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул по разделу «Электромагнитные явления».

**Пример 2.**

*Металлический шарик 1, укрепленный на длинной изолирующей ручке и имеющий заряд  $q = 1,6$  нКл, приводят поочередно в соприкосновение с двумя такими же шариками: 2 и 3, расположенными на изолирующих подставках и имеющими заряды соответственно  $-q$  и  $+q$  (см. рисунок).*



*Какой заряд в результате останется на шарике 1?*

Анализ результатов выполнения данного задания показал, что только лишь 38,1% обучающихся ответили правильно на поставленный вопрос, а у 61,9% девятиклассников не сформированно умение применять закон сохранения электрического заряда для определения заряда шарика после взаимодействия с другими заряженными телами.

**Задание № 9** (базового уровня сложности) проверяло умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул по разделу «Электромагнитные явления».

**Пример 3**

*Радиостанция работает на волне длиной 25 м. Какова частота радиосигнала?*

Анализ результатов выполнения данного задания показал, что 35,4%



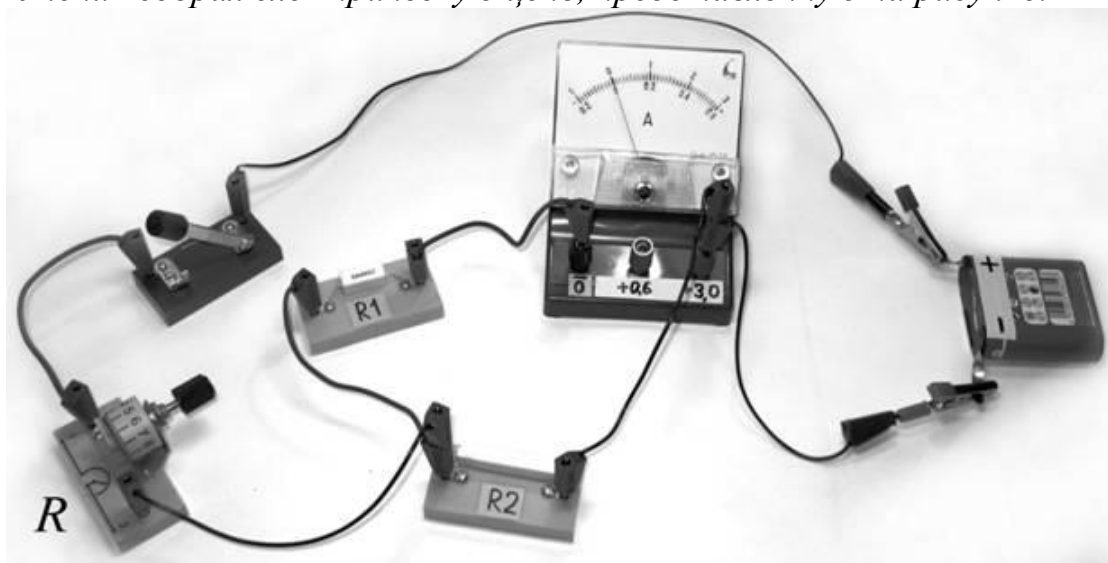
обучающихся ответили правильно на поставленный вопрос. Возможными причинами получения неправильных ответов являются:

- ошибка в формуле для вычисления частоты радиосигнала;
- ошибка в записи постоянной величины – скорость распространения радиоволны.

**Задание 15** (базового уровня сложности) проверяло умение проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку.

#### **Пример 4**

*Ученик собрал электрическую цепь, представленную на рисунке.*



*Какое утверждение верное?*

- 1) При замыкании ключа амперметр покажет силу электрического тока, протекающего через реостат  $R$ .
- 2) При замыкании ключа амперметр покажет общую силу электрического тока, протекающего через резисторы  $R_1$  и  $R_2$ .
- 3) При замыкании ключа амперметр покажет силу электрического тока, протекающего через резистор  $R_2$ .
- 4) Амперметр включён в электрическую цепь с нарушением полярности подключения.

Анализ результатов выполнения данного задания показал, что 44,9% обучающихся ответили правильно на поставленный вопрос, 45,1% обучающихся не знают правила включения амперметра в электрическую цепь.

Рассмотрим общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям:

- для групп заданий по разным тематическим разделам;
- для групп заданий, проверяющих сформированность различных способов действий.

Анализ результатов выполнения учащимися групп заданий по разным тематическим разделам показал, что в 2023 году по сравнению с 2022 гг. более

высокий уровень освоения содержательных элементов разделов «Тепловые явления» и «Квантовые явления».

Наиболее сложными для учащихся оказались задания из разделов «Механические явления» и «Электромагнитные явления» (рисунок 11).

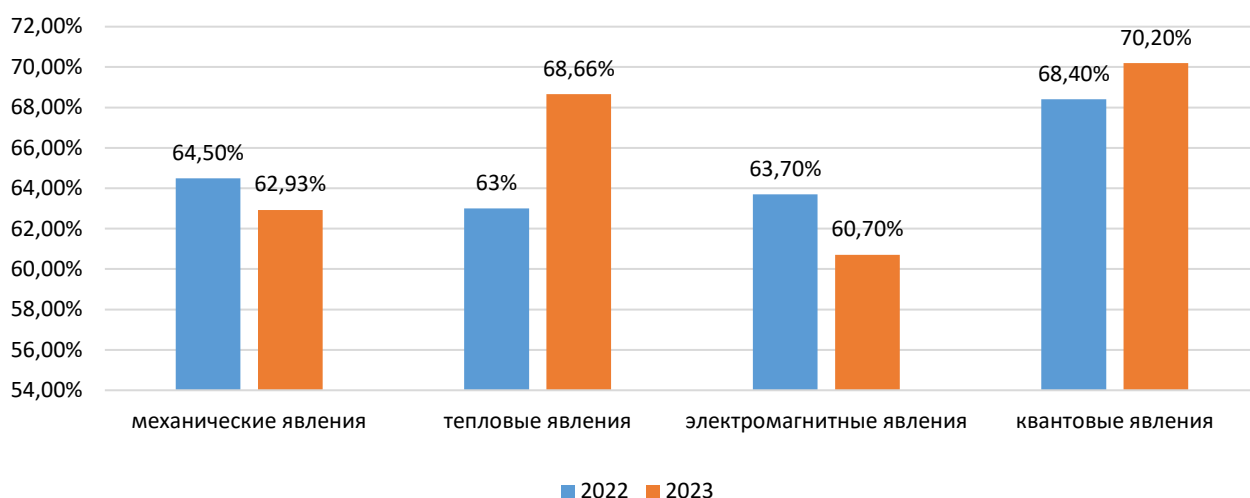


Рисунок 11. Доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями по тематическим разделам (в динамике за 2 года)

В 2023 году, по сравнению с 2022 годом на 5,66 % увеличилась средняя доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями по разделу «Тепловые явления», на 1,8 % увеличилась средняя доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями по разделу «Квантовые явления», на 1,57 % уменьшилась средняя доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями по разделу «Механические явления» и на 3 % уменьшилась средняя доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями по разделу «Электромагнитные явления».

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по проверяемым видам деятельности показал следующие результаты (таблица 2-13).

Таблица 2-13

### Средние результаты выполнения заданий по проверяемым видам деятельности

Проверяемые умения и способы действий	Средний процент выполнения заданий	
	2022 год	2023 год
Владение понятийным аппаратом курса физики: распознавание явлений, вычисление значения величин, использование законов и формул для анализа явлений и процессов	66,7	61,85
Методологические умения (проведение измерений и опытов)	69,5	58,5
Понимание принципов действия технических устройств, вклада учёных в развитии науки	67,5	95,2
Работа с текстом физического содержания	67,6	72,7

В 2023 году, по сравнению с 2022 годом на 4,85 % уменьшилась средняя доля обучающихся владеющих умеющих распознавать явления, вычислять значения величин, использовать законы и формулы для анализа явлений и процессов. На 11 % уменьшилась средняя доля обучающихся умеющих проводить измерения и опыты, что свидетельствует о недостаточном количестве часов отводимых на выполнение лабораторных работ и решение экспериментальных заданий.

Вместе с тем, на 27,7 % увеличилась средняя доля обучающихся которые понимают принцип действия технических устройств и на 5,1 % увеличилась средняя доля обучающихся которые умеют работать с текстом физического содержания.

Анализируя данные о выполнении заданий, проверяющих одни и те же виды деятельности, можно отметить тот факт, что процент выполнения заданий зависит от тематического раздела.

Например, задания с 5 по 10 проверяли умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул из разных разделов курса физики.

Средний процент выполнения заданий 5-10 представлен в таблице 2-13.

Таблица 2-13

**Средний процент выполнения заданий, проверяющих умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул из разных разделов курса физики**

Номера заданий	Раздел курса физики, включённый в работу	Средний процент выполнения заданий	
		2022 год	2023 год
5,6	Механические явления	56,3	46,3
7	Тепловые явления	91,7	68,10
8,9	Электромагнитные явления	58,4	36,75
10	Квантовые явления	61,4	70,2

Задания по разделу «Тепловые явления» и «Квантовые явления» учащиеся выполнили лучше, чем аналогичные задания по другим разделам курса физики.

Вместе с тем в 2023 году, по сравнению с 2022 годом на 10 % уменьшилась средняя доля обучающихся умеющих вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул по разделу «Механические явления», на 23,6 % уменьшилась средняя доля обучающихся умеющих вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул по разделу «Тепловые явления», на 21,65 % уменьшилась средняя доля обучающихся умеющих вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул по разделу «Электромагнитные явления», на 8,8% увеличилась средняя доля обучающихся умеющих вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул по разделу «Квантовые явления»

Задания 11 и 12 проверяли умение описывать изменения физических

величин при протекании физических явлений и процессов.

Средний процент выполнения заданий 11,12 представлен в таблице 2-14.

Таблица 2-14

**Средний процент выполнения заданий, проверяющих умение описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов из разных разделов курса физики**

Номер задания	Раздел курса физики, включённый в работу	Средний процент выполнения заданий	
		2022 год	2023 год
11	Механические явления	72,6	–
	Тепловые явления	–	75,4
12	Электромагнитные явления	57,4	57,6

Задание по разделу «Тепловые явления» учащиеся выполнили лучше, чем аналогичное задание по разделу «Электромагнитные явления». Вместе с тем можно отметить и тот факт, что в 2023 году, по сравнению с 2022 годом практически не изменилась средняя доля обучающихся, справившихся с данным заданием по разделу «Электромагнитные явления».

Задания 13 и 14 проверяли умение описывать свойства тел, физические явления и процессы используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем).

Средний процент выполнения заданий 13,14 представлен в таблице 2-15.

Таблица 2-15

**Средний процент выполнения заданий, проверяющих умение описывать свойства тел, физические явления и процессы используя физические величины, физические законы и принципы**

Номер задания	Проверяемое умение	Средний процент выполнения заданий
		2023 год
13	Анализ графиков по разделу «Тепловые явления»	46,7
14	Анализ таблиц по разделу «Тепловые явления»	83,7

Средний процент выполнения заданий при работе с графиками на 37 % выше, чем при анализе графиков, данный факт говорит о том, что в тематическом планировании школьного курса физики существует несоответствие учебного времени, отводимого на работу с графиками и таблицами, большинство выпускников при решении заданий с кратким ответом легче справляются с заданиями, в которых данные представлены в вербальной форме и затрудняются самостоятельно извлечь данные из рисунков, графиков, фотографий или схем.

Результаты выполнения участниками ОГЭ по физике заданий с развернутым ответом открытого варианта представлены на рисунке 12.

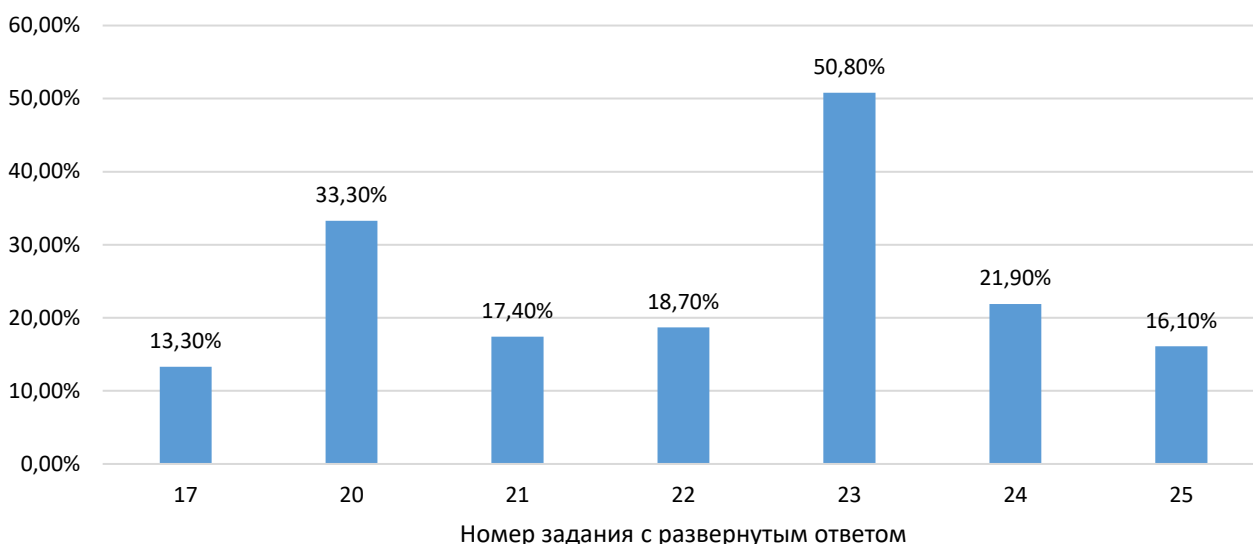


Рисунок 12. Доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями с развернутым ответом

Наименьший процент выполнения (менее 15 %) имеет задание с развернутым ответом № 17 (высокого уровня сложности), которое проверяло умение проводить косвенные измерения физических величин (экспериментальное задание с использованием реального оборудования)

#### **Пример 5**

*Используя штатив с держателем, пружину №2 со шкалой (или линейку), динамометр № 1 и груз № 5, соберите экспериментальную установку для измерения жёсткости пружины. Определите жёсткость пружины, подвесив к ней груз. Для измерения веса груза воспользуйтесь динамометром. Абсолютная погрешность измерения удлинения пружины составляет  $\pm 2$  мм, а абсолютная погрешность измерения веса груза равна  $\pm 0,02$  Н.*

*В бланке ответов № 2:*

- 1) сделайте рисунок экспериментальной установки;*
- 2) запишите формулу для расчёта жёсткости пружины;*
- 3) укажите результаты измерения веса грузов и удлинения пружины с учётом абсолютных погрешностей измерений;*
- 4) запишите значение жёсткости пружины.*

Максимальный балл (3 балла) за выполнение данного задания смогли набрать лишь 4,5% обучающихся в основном учащиеся 3 и 4 группы.

75,56% обучающихся неправильно записали результаты прямых измерений с учётом заданных абсолютных погрешностей измерений.

В остальных случаях были допущены ошибки:

- в записи формулы для расчёта жёсткости пружины;
- в рисунке экспериментальной установки;
- при вычислении значения искомой величины и/или не указаны единицы измерения искомой величины.

Среди заданий с развернутым ответом наибольший процент выполнения (более 50%) имеет задание № 23 (повышенного уровня сложности), которое

проверяло умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

#### **Пример 6**

*Какое минимальное количество керосина надо сжечь для нагревания 4,6 кг воды от начальной температуры 20<sup>0</sup>C до температуры кипения. Считать, что вся энергия, выделяющаяся при сгорании топлива, расходуется на нагревание воды.*

Максимальный балл (3 балла) за выполнение данного задания смогли набрать 38,22% обучающихся.

Наиболее распространенные ошибки обучающихся при выполнении задания

– записаны и использованы не все исходные формулы, необходимые для решения задачи (15,7% обучающихся);

– допущены ошибки в математических преобразованиях или вычислениях (10,9% обучающихся).

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы проверялись как заданиями с кратким ответом, так и заданиями с развернутым ответом.

Среди заданий с кратким ответом можно выделить задания, на успешность выполнения которых в том числе, влияет и уровень сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности (таблица 2-16).

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по физике показал, что средний процент выполнения заданий с кратким ответом выше, чем у заданий с развернутым ответом, хотя метапредметные умения, навыки, способы деятельности одни и те же.

Например, в задании 4 и заданиях 21 и 22, где проверялись умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения и делать выводы, средний процент выполнения заданий разный (*Средний процент выполнения задания 4 – 67,05%, заданию 21,22 – 18,54%*).

То же можно наблюдать в заданиях 5–10 и заданиях 23–25. В данных заданиях проверялись умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, а также умения оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения. (*Средний процент выполнения заданий 5–10 – 59,76%, заданий 23–25 – 32,16%*).

**Задания с кратким ответом на успешность выполнения которых влияет  
уровень сформированности метапредметных умений, навыков, способов  
деятельности**

Номера заданий	Предметный результат	Метапредметный результат	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	–Смысловое чтение; –Умение определять понятия, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.	70,8	21,8	59,77	80,91	91,09
19	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации						
5-10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	–Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; –Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.	59,76	15,46	41,45	74,96	93,9
11,12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить	67,42	35,09	56,59	76	90,24

Номера заданий	Предметный результат	Метапредметный результат	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13,14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.					
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов						

Среди заданий с развернутым ответом также можно выделить задания, на успешность выполнения которых в том числе влияет и уровень сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности (таблица 2-17).

Таблица 2-17

**Задания с развернутым ответом на успешность выполнения которых влияет уровень сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности**

Номера заданий	Предметный результат	Метапредметный результат	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	–Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; –Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами,	15,17	0,61	5,43	20,08	44,61



Номера заданий	Предметный результат	Метапредметный результат	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
		<p>осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;</p> <p>–Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;</p> <p>–Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;</p> <p>–Умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы</p>					
20	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.	<p>–Смысловое чтение;</p> <p>–Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;</p>	33,34	8,18	16,81	45,41	68,29

Номера заданий	Предметный результат	Метапредметный результат	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
		<p>–Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;</p> <p>–Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью</p>					
21, 22	Объяснять физические процессы и свойства тел	<p>–Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;</p> <p>–Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью</p>	18,54	6,36	8,92	22,06	52,67

Номера заданий	Предметный результат	Метапредметный результат	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
23–25	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	–Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; –Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения	32,16	0	9,8	47,35	83,67

Рассмотрим сформированность метапредметных умений у обучающихся с разным уровнем обученности.

Метапредметное умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач представлено в заданиях базового, повышенного и высокого уровня сложности: № 5-10, 20, 23-25.

Анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы показал, что у обучающихся группы 1 данное метапредметное умение не сформировано даже на базовом уровне. У обучающихся группы 2 это умение сформировано на достаточном уровне, так они демонстрируют его при выполнении заданий как базового, так и повышенного уровня. У обучающихся групп 3 и 4 умение сформировано на высоком уровне.

Метапредметное умение оценивать правильность выполнения учебной задачи (критическое мышление) дает возможность соотнести полученное в ходе решения числовое значение с ожидаемым, что отражается на задачах с числовым ответом № 5-10, 23-25.

Анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы показал, что у обучающихся группы 1 данное метапредметное умение не сформировано даже на базовом уровне. У обучающихся группы 2 это умение сформировано на достаточном уровне только при выполнении типовых заданий базового уровня. У обучающихся групп 3 и 4 умение сформировано на высоком уровне.

Метапредметное умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы, представлено в заданиях №11, 12, 13, 14. Анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы показал, что у обучающихся групп 1, 2, 3, 4 это умение сформировано на достаточном уровне.

Задания 19 и 20 проверяли один и тот же метапредметный результат –

смысловое чтение. Смысловое чтение играет чрезвычайно важную роль при выполнении всех заданий КИМ ОГЭ по физике. Осознанное чтение позволяет учащимся, проанализировать задание, поставленное перед ним, понять какое решение требуется от них, это позволит избежать ошибок интерпретации. При решении задач осознанное чтение даёт системную основу для анализа ситуации, а законы физики являются главным средством достижения поставленной цели.

Анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы показал, что умение сформировано на достаточном уровне у учащихся групп 2 и 3, на высоком уровне, только у обучающихся группы 4.

Слабые навыки владения письменной речью, неумение аргументировать отражается на низком проценте выполнения качественных задач с развернутым ответом № 20, 21, 22 у обучающихся групп 1 и 2. У обучающихся групп 3 и 4 умение осознанно использовать речевые средства сформированы сформированно на достаточном уровне.

Вместе с тем, можно отметить, что в 2023 году, по сравнению с 2022 годом, на 10 % увеличился средний процент выполнения заданий №№ 4, 19, где необходимы такие метапредметные результаты, как смысловое чтение и умение определять понятия, строить логические рассуждения, умозаключения и делать выводы (таблица 2-18).

Таблица 2-18

**Средний процент выполнения заданий с кратким ответом на успешность выполнения которых влияет уровень сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности (в динамике за 2 года)**

Номера заданий	Предметный результат	Метапредметный результат	Средний процент выполнения	
			2022	2023
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	–Смысловое чтение; –Умение определять понятия, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	60,8	70,8
19	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации			
5-10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	–Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; –Умение оценивать	59,6	59,76

Номера заданий	Предметный результат	Метапредметный результат	Средний процент выполнения	
			2022	2023
		правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения		
11,12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	69,6	67,42
13,14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)			
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов			

В 2023 году, по сравнению с 2022 годом, на 10 % уменьшился средний процент выполнения задания 17, где необходимы такие метапредметные умения, как самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения; строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; владеть основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

На 32,95 % уменьшился средний процент выполнения задания 20, где необходимы такие метапредметные результаты, как смысловое чтение; умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью. На 13,16 % уменьшился средний процент выполнения заданий 21, 22,

где необходимы такие метапредметные умения, как определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Вместе с тем в 2023 году, по сравнению с 2022 годом на 10 % уменьшился средний процент выполнения заданий 23-25, где необходимы такие метапредметные умения, как создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения (таблица 2-19).

Таблица 2-19

**Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом на успешность выполнения которых влияет уровень сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности (в динамике за 2 года)**

Номера заданий	Предметный результат	Метапредметный результат	Средний процент выполнения	
			2022	2023
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	<ul style="list-style-type: none"> <li>–Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;</li> <li>–Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;</li> <li>–Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;</li> <li>–Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;</li> <li>–Умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.</li> </ul>	25,18	15,17
20	Применять информацию из	<ul style="list-style-type: none"> <li>–Смысловое чтение;</li> <li>–Умение определять понятия, создавать</li> </ul>	66,29	33,34

Номера заданий	Предметный результат	Метапредметный результат	Средний процент выполнения	
			2022	2023
	текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.	обобщения, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; –Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; –Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью		
21, 22	Объяснять физические процессы и свойства тел	–Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; –Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью	31,7	18,54
23–25	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	–Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; –Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения	22,1	32,16

Таким образом, можно сделать вывод, что учащиеся в 2023 году демонстрируют освоение метапредметных умений, навыков, способов деятельности при выполнении типовых, знакомых заданий, однако испытывают затруднения при применении этих же способов деятельности в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а также при составлении собственных планов решения учебных задач, построении модели/схемы на основе условий задачи и/или способа её решения, изменении способа зрительного восприятия,

если заменяется текст (условие задачи) – графическими средствами визуализации или знаково-символической моделью, где выделены существенные характеристики объекта (краткая запись условия задачи).

В целом, анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по физике показал, что в 2023 году у обучающихся группы 1 метапредметные умения, навыки, способы деятельности сформированы на низком уровне, у обучающихся групп 2 и 3 на достаточном, у обучающихся группы 4 на высоком.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

Анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Физика» показал, что в 2023 году по сравнению с 2022 годом, уменьшилось количество выпускников 9 классов, выбравших экзамен по физике, при этом уменьшилось количество учащихся получивших неудовлетворительную оценку на экзамене, увеличилось количество «4» и «5», следовательно, повысилась как абсолютная результативность выпускников, так и качественная.

Более 50 % участников ОГЭ по физике справились с заданиями с кратким ответом, в которых проверялись умения:

- правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения (*средний процент выполнения – 85,79 %*);

- различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами (*средний процент выполнения – 68,81 %*);

- распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки (*средний процент выполнения – 78,36%*);

- распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления (*средний процент выполнения – 67,76 %*);

- вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (*средний процент выполнения – 59,76 %*);

- описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов (*средний процент выполнения – 62,01 %*);

- описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем) (*средний процент выполнения – 68,75%*);

- проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений (*средний процент выполнения – 64,92 %*);

- анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов (*средний процент выполнения – 75,59 %*);



– различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий (*средний процент выполнения – 79,24 %*);

– интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую (*средний процент выполнения – 73,62 %*).

Наиболее сложными оказались задания с развернутым ответом, в которых проверялись умения

– проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании) (*задание 17, средний процент выполнения – 15,17 %*);

– объяснять физические процессы и свойства тел (*задание № 21, – средний процент выполнения – 16,55 %*).

### **Выводы:**

Анализ результатов выполнения участников ОГЭ заданий с кратким и развернутым ответом показал, что:

– большинство выпускников при решении заданий с кратким ответом легче справляются с заданиями, в которых данные представлены в вербальной форме и затрудняются самостоятельно извлечь данные из рисунков, графиков, фотографий или схем;

– при решении экспериментального задания № 17, с использованием реального оборудования, основными ошибками являются ошибки в прямых измерениях физических величин;

– при решении качественных задач №№ 20-22 с развернутым ответом основными ошибками являются пропуски части логических шагов, либо формулировка тех или иных выводов без обоснования;

– при решении расчетных задач №№ 23-25 с развернутым ответом основными ошибками являются ошибки в математических преобразованиях или вычислениях, использование формул, не включенных в кодификатор.

Таким образом, анализ результатов экзаменационной работы позволил получить объективные данные об уровне подготовки выпускников, овладении ими различными видами учебной деятельности, умениями применять знания на практике, при решении задач, в том числе в новых, нестандартных ситуациях.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Проведенный анализ позволяет сформулировать общие рекомендации

по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» в 2023-2024 учебном году.

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

При организации учебного процесса учителям на уроках физики необходимо уделить особое внимание:

– достижению предметных результатов: знание и понимание смысла физических понятий, величин, законов; распознавание, описание и объяснение физических явлений как в ситуациях жизненного характера, так и на основе описания опытов, демонстрирующих протекание различных явлений; вычисление значений величин при анализе явлений с использованием законов и формул; понимание принципов действия различных бытовых приборов и технических устройств.

– достижению метапредметных результатов, которые влияют на успешность выполнения заданий КИМ ОГЭ: умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью; смысловое чтение; умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.

При решении качественных задач необходимо широко использовать практико-ориентированные задания и обращать внимание обучающихся на тот факт, что решение любой качественной задачи – доказательство, в котором присутствует несколько логических шагов. Каждый логический шаг – это описание изменений физических величин (или других характеристик), происходящих в данном процессе, и обоснование этих изменений. Обязательным является указание на законы, формулы или известные свойства явлений, на основании которых были сделаны заключения о тех или иных изменениях величин или характеристик.

При формировании методологических умений следует помнить, что полноценное овладение приемами проведения измерений и опытов возможно только при выполнении лабораторных опытов на реальном оборудовании и решении экспериментальных задач.

При выполнении лабораторных опытов и решении экспериментальных задач, необходимо научить обучающихся:

- снятию показаний измерительных приборов с учетом заданной абсолютной погрешности измерений;
- расчету средних значений измеренных величин;
- планированию наблюдений и опытов;
- записи выводов.

Фронтальные опыты, наблюдения, лабораторные работы можно выполнять без применения инструкций для успешного овладения обучающимися метапредметными умениями, навыками и способами деятельности:

– умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

– умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

– умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

– владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

– умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы

На учебных занятиях необходимо уделять внимание работе с текстом, отрабатывать навыки рационального чтения как учебных, так и научно – популярных текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой, информационной переработке текста, интерпретации текстовой информации и ее использования при решении учебно-практических задач.

При решении расчетных задач, широко использовать практико-ориентированные задания, также необходимо формировать у учащихся умения воспринимать, перерабатывать и показывать информацию в символической, словесной, образной формах, целесообразно включать задания содержащие графики реальных зависимостей, таблицы, текстовые задачи с построением физических моделей реальных ситуаций, что поможет учащимся применить свои знания в нестандартной ситуации.

*Муниципальным органам управления образованием.*

В целях повышения качества образования в течение 2023-2024 учебного года, организовать мониторинг успеваемости в образовательных организациях продемонстрировавших низкий уровень результатов ОГЭ по физике в 2023 году для выявления проблем и принятия соответствующих управленческих или методических решений.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

При организации образовательной деятельности для учащихся с разным уровнем подготовленности целесообразно включать обучающихся, испытывающих трудности в освоении физики, в групповое взаимодействие с обучающимися с высоким уровнем обученности.

При работе с обучающимися различного уровня обученности шире использовать методы анализа физических ошибок, допускаемых обучающимися при работе с расчетными, качественными и

экспериментальными задачами различного уровня сложности.

Активно использовать фронтальное и групповое обсуждение результатов выполнения экспериментальных заданий; анализ физических законов и закономерностей, лежащих в основе решения качественных задач.

При работе с учащимися 1 группой целесообразно сосредоточиться на основном содержании курса физики, особо выделяя наиболее значимые элементы (законы сохранения, законы Ньютона и т.д.) и добиваться их устойчивого освоения.

Для обучающихся, относящихся к группе 2, повторение всех элементов курса физики на базовом уровне целесообразно сочетать с дополнительной математической подготовкой. Это позволит им более уверенно чувствовать себя при выполнении заданий с математическими расчетами и ответами в виде числа. Уделять особое внимание заданиям на понимание теоретического материала; учить осмысленному прочтению и пошаговому анализу условия задачи; выполнять простейшие одношаговые качественные задания.

Для группы 3 организовать работу по формированию умения решать типовые расчетные задачи повышенного и высокого уровня сложности, развивать умение анализировать физические явления и законы, при решении физических задач составлять математическую модель и интерпретировать полученные результаты, проводить мысленный эксперимент, учить составлению качественных вопросов, находить наиболее рациональный способ решения задачи.

Для выпускников группы 4 организовать работу по формированию умения решать задачи с нестандартными формулировками, включать в содержание обучения качественные задачи, решение которых предполагает критическое осмысление различных точек зрения, творческие задания, для выполнения которых необходимо применение исследовательских методов, экспериментальные задания по изучению зависимостей физических величин с использованием цифровых лабораторий.

Вместе с тем на учебных занятиях по физике, при работе с обучающимися различного уровня обученности, необходимо увеличить количество заданий на определение по результатам эксперимента значений физических величин (косвенные измерения), на оценку соответствия полученных выводов имеющимся экспериментальным данным, на объяснение результатов опытов и наблюдений на основе известных физических явлений, законов, теорий; включать задания на формирование способности интерпретировать результаты опытов, представленные в виде таблицы или графиков, по всем разделам курса физики.

Необходимо использовать тексты физического содержания как учебные, так не адаптированные к учебной деятельности, с лишними данными или недостающими данными и т.п. Только в этом случае будут созданы условия для эффективного обучения чтению и осмыслению условия задачи, адекватного выбора физической модели, обоснованности суждений.

При записи ответа в расчетных задачах, обращать внимание

обучающихся с разным уровнем подготовленности на реальность числового ответа с точки зрения физических законов и здравого смысла.

При проведении лабораторных работ, решении экспериментальных задач обеспечить формирование всего спектра экспериментальных умений: выбор оборудования и измерительных приборов с учетом цели опыта; выбор измерительных приборов с учетом предполагаемых диапазонов измерения величин и достижения максимально возможной точности измерений; планирование хода исследований с учетом минимизации случайных погрешностей; проведение серии измерений с определением средних значений; запись прямых измерений с учетом абсолютной погрешности; построение графиков зависимости исследуемых величин с учетом абсолютных погрешностей измерений; расчет относительной и абсолютной погрешностей косвенных измерений; интерпретация результатов проведенных измерений.

В текущей работе использовать обобщенные критерии оценивания, которые применяются экспертами при проверке заданий, требующих развернутого ответа.

*Администрациям образовательных организаций:*

Проанализировать материалы статистико-аналитического отчета по физике, разработать дорожную карту по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации.

Создать условия для формирования позитивного отношения обучающихся, родителей (законных представителей) по формированию позитивного отношения к ОГЭ;

Создать условия для реализации дифференцированного подхода к обучению посредством учёта индивидуальных особенностей и потребностей обучающихся, дифференциации учебных заданий, выбора разных видов деятельности для более эффективного освоения программы обучающимися с разным уровнем подготовки, как испытывающих трудности в обучении школьникам, так и одаренным детям.

Обеспечить участие учителей физики в повышении квалификации и модульных курсах с целью удовлетворения их профессиональных потребностей в плане совершенствования предметной и методической компетенций, реализуемых ГБУ ДПО ЧИППКРО и ГБУ ДПО «ЧИРО».

*Муниципальным органам управления образованием:*

Проанализировать материалы статистико-аналитического отчета по физике, запланировать и провести обучающие семинары (мастер-классы, круглые столы и др. мероприятия) по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации, на которых должны принять активное участие все учителя физики, в том числе подготовившие выпускников, продемонстрировавших высокие результаты (трансляция лучших практик).

## 2.4. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету ХИМИЯ

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям<sup>19</sup>

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	2873	8,98	2940	8,47
2.	Выпускники лицеев и гимназий	522	18,17	531	18,06
3.	Выпускники СОШ	2299	80,02	2376	80,82
4.	Выпускники ООШ	44	1,53	33	1,12
5.	Выпускники профессиональных организаций	0	0	0	0
6.	Иное	8	0,24	0	0
7.	Обучающиеся на дому	0	0	2	0,07
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	17	0,59	12	0,41

### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

Учебный предмет «Химия» в государственной итоговой аттестации является предметом по выбору для выпускников 9 класса. В 2023 году в ОГЭ по химии приняли участие 2940 обучающихся из 43 АТЕ Челябинской области, что на 67 участников больше чем в 2022 году, о чем свидетельствует не только осознанный выбор учебного предмета, но и его популяризация среди выпускников 9-х классов. В 2023 году на 0,18 % уменьшилось количество участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья.

Анализ таблицы 2-1 свидетельствует о том, что в 2023 году процент выпускников, обучающихся по программам основного общего образования в средних общеобразовательных организациях остается достаточно высоким и коррелирует с показателями 2022 года.

Относительно 2022 года произошло уменьшение на 0,11 % экзаменуемых из лицеев и гимназий, что говорит об уровне сложности учебного предмета «Химия», а также о повышении уровня ответственности учащихся при определении экзамена по выбору.

На рисунке 1 представлены результаты динамики количества участников ОГЭ по химии.

<sup>19</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

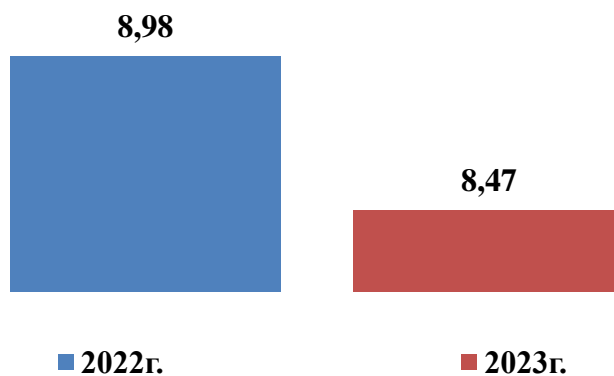
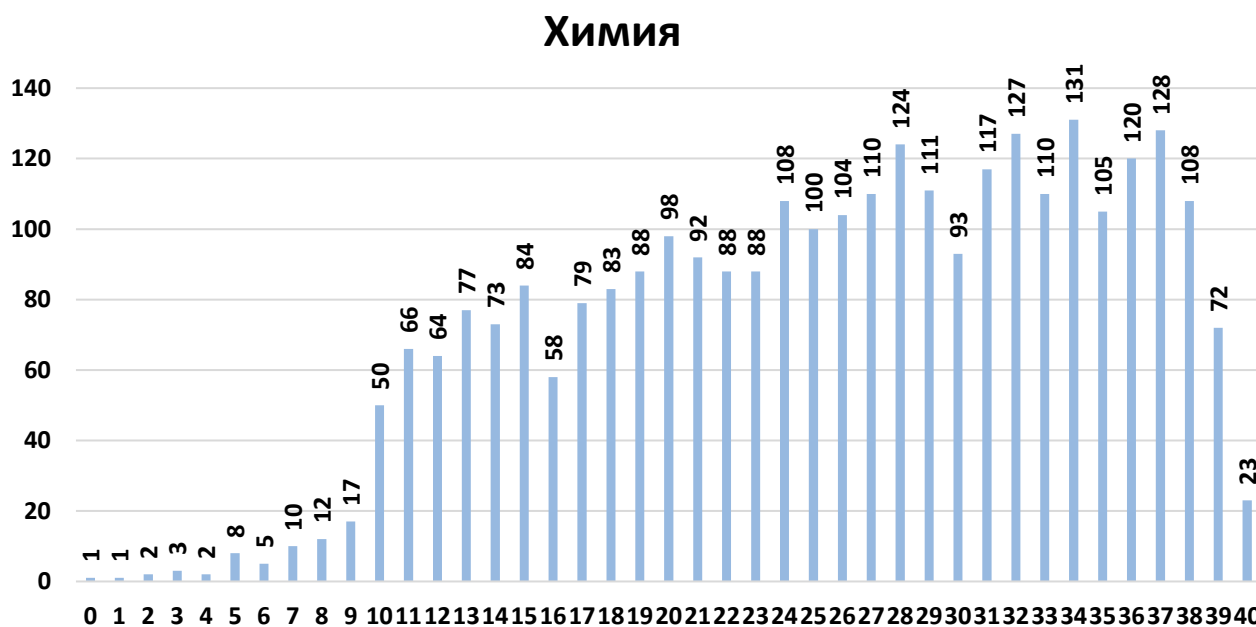


Рисунок 1. Доля выпускников, выбравших ОГЭ по учебному предмету «Химия»

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	83	2,89	61	2,07
«3»	846	29,45	820	27,89
«4»	1010	35,15	1018	34,63
«5»	934	32,51	1041	35,41

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	8 Челябинский ГО	965	24	2,49	206	21,35	334	34,61	401	41,55
2.	21 Агаповский МР	23			7	30,43	9	39,13	7	30,43
3.	22 Аргаяшский МР	23			9	39,13	9	39,13	5	21,74
4.	23 Ашинский МР	52	1	1,92	16	30,77	15	28,85	20	38,46
5.	24 Брединский МР	24	1	4,17	13	54,17	6	25	4	16,67
6.	25 Варненский МР	29	1	3,45	13	44,83	10	34,48	5	17,24
7.	26 Верхнеуральский МР	24			12	50	6	25	6	25
8.	27 Еткульский МР	12	1	8,33	4	33,33	7	58,33		
9.	28 Еманжелинский МР	45	1	2,22	9	20	18	40	17	37,78
10.	29 Карталинский МР	42	2	4,76	20	47,62	13	30,95	7	16,67
11.	30 Катав-Ивановский МР	46	5	10,87	22	47,83	12	26,09	7	15,22
12.	31 Каслинский МР	15			6	40	4	26,67	5	33,33
13.	32 Кизильский МР	15			6	40	5	33,33	4	26,67
14.	33 Коркинский МО	29			8	27,59	12	41,38	9	31,03
15.	34 Красноармейский МР	18	1	5,56	5	27,78	5	27,78	7	38,89
16.	35 Кунашакский МР	24			10	41,67	9	37,50	5	20,83
17.	36 Кусинский МР	34	1	2,94	18	52,94	9	26,47	6	17,65
18.	37 Нагайбакский МР	10			7	70	2	20	1	10
19.	38 Нязепетровский МР	9			2	22,22	4	44,44	3	33,33
20.	39 Октябрьский МР	22			8	36,36	9	40,91	5	22,73
21.	40 Пластовский МР	46	3	6,52	14	30,43	17	36,96	12	26,09
22.	41 Саткинский МР	74			20	27,03	32	43,24	22	29,73
23.	42 Сосновский МР	39	1	2,56	9	23,08	14	35,90	15	38,46
24.	43 Троицкий МР	6			2	33,33	2	33,33	2	33,33
25.	44 Увельский МР	18			8	44,44	5	27,78	5	27,78
26.	45 Уйский МР	22			7	31,82	12	54,55	3	13,64
27.	46 Чебаркульский МР	9	1	11,11	6	66,67	1	11,11	1	11,11
28.	47 Чесменский МР	15			7	46,67	5	33,33	3	20
29.	48 Верхнеуфалейский ГО	36			13	36,11	14	38,89	9	25
30.	49 Златоустовский ГО	101	2	1,98	38	37,62	29	28,71	32	31,68
31.	50 Карабашский ГО	6			2	33,33	3	50	1	16,67
32.	51 Копейский ГО	88	2	2,27	25	28,41	39	44,32	22	25
33.	52 Кыштымский ГО	52			18	34,62	18	34,62	16	30,77
34.	53 Магнитогорский ГО	430	8	1,86	106	24,65	137	31,86	179	41,63
35.	54 Миасский ГО	166			34	20,48	64	38,55	68	40,96
36.	55 Озёрский ГО	122	1	0,82	35	28,69	35	28,69	51	41,80
37.	56 Снежинский ГО	62			14	22,58	18	29,03	30	48,39
38.	57 Трехгорный ГО	30	1	3,33	10	33,33	14	46,67	5	16,67
39.	58 Троицкий ГО	67	1	1,49	24	35,82	24	35,82	18	26,87
40.	59 Усть-Катавский ГО	31			12	38,71	10	32,26	9	29,03
41.	60 Чебаркульский ГО	18			4	22,22	8	44,44	6	33,33
42.	61 Южноуральский ГО	35	3	8,57	7	20	17	48,57	8	22,86
43.	62 Локомотивный ГО	6			4	66,67	2	33,33		



## 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>20</sup>

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	2,31	30,93	35,77	30,98	66,75	97,69
2.	Обучающиеся лицеев	0,29	14,29	26,53	58,89	85,42	99,71
3.	Обучающиеся гимназий	1,60	12,23	34,04	52,13	86,17	98,40
4.	Обучающиеся ООШ	6,06	39,39	39,39	15,15	54,55	93,94

## 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>21</sup>

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	21005_МАОУ «ОЦ № 5 г. Челябинска»	0	100	100
2.	21035_МАОУ «Лицей № 35 г. Челябинска»	0	100	100
3.	51080_МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска»	0	100	100
4.	531005_МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска	0	100	100
5.	531401_МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска	0	100	100
6.	531402_МАОУ «Академический лицей»	0	100	100
7.	541006_МАОУ «Лицей № 6»	0	100	100
8.	541016_МАОУ «МСОШ № 16»	0	100	100
9.	541026_МАОУ «Гимназия № 26»	0	100	100
10.	561127_МБОУ «Гимназия № 127»	0	100	100
11.	592001_МКОУ СОШ №1	0	100	100
12.	91202_ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей»	0	100	100
13.	21002_МАОУ «ОЦ № 2 г. Челябинска»	0	95,24	100
14.	81011_МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска»	0	95,00	100

<sup>20</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

<sup>21</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

## 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	21152_МАОУ «СОШ № 152 г. Челябинска»	16,67	58,33	83,33
2.	531047_МОУ «СОШ № 47» г. Магнитогорска	15,79	36,84	84,21
3.	302701_МОУ «СОШ №1 г. Катав-Ивановска»	13,64	45,45	86,36
4.	51121_МБОУ «СОШ №121 г. Челябинска»	11,76	70,59	88,24
5.	71801_ЧОУ СОШ «Эстет-Центр М»	9,09	36,36	90,91
6.	511001_МОУ «СОШ № 1»	9,09	72,73	90,91
7.	551033_МБОУ СОШ №33	9,09	90,91	90,91
8.	11004_МАОУ «ОЦ «НЬЮТОН» г. Челябинска»	8,33	83,33	91,67
9.	531053_МОУ «Гимназия № 53»	8,33	83,33	91,67
10.	31068_МБОУ «СОШ № 68 г. Челябинска»	7,69	57,69	92,31
11.	402010_МБОУ «Школа № 10 г. Пласта»	7,14	85,71	92,86
12.	253001_МОУ СОШ №1 с. Варны	6,25	43,75	93,75
13.	21026_МАОУ «Гимназия № 26 г. Челябинска»	6,25	62,50	93,75
14.	491015_МАОУ СОШ № 15	5,26	42,11	94,74
15.	243001_МКОУ «Брединская СОШ №1»	4,55	40,91	95,45
16.	531008_МОУ «СОШ № 8» г. Магнитогорска	2,70	67,57	97,30

## 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике

В 2023 году процент участников ОГЭ по химии, получивших за экзамен отметку «хорошо» и «отлично», выше показателей 2022 года на 2,38 %, причем доля «пятерок» выросла на 2,9 % (таблица 2-2, рисунок 2), процент участников ОГЭ, получивших за экзаменационную работу отметки «удовлетворительно» и «неудовлетворительно» снизился на 1,56 % и 0,82 %, соответственно.

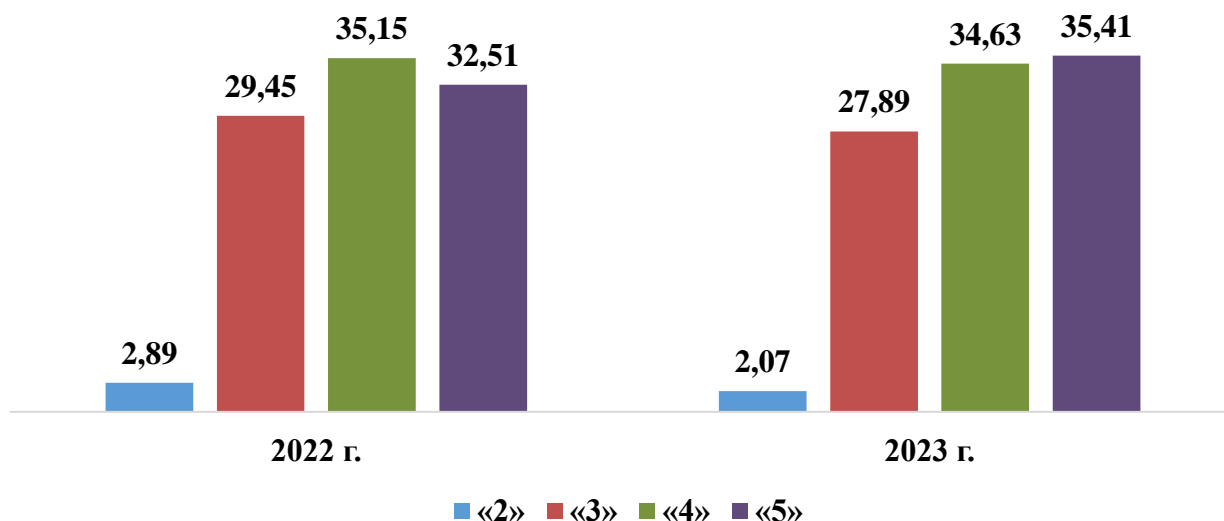


Рисунок 2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету «Химия» за 2022 г. и 2023 г.

Повышение процента выпускников, получивших отметку «хорошо» и «отлично», а также понижение процента участников ОГЭ, получивших отметку «удовлетворительно», носит относительный характер вследствие изменения модели ОГЭ по химии в 2020 году и включения реального химического эксперимента, суть которого заключается в самостоятельном выполнении лабораторного опыта обучающимися с учетом техники безопасности, что позволило участникам ОГЭ углубить знания по учебному предмету, развить их интеллектуальные и творческие способности.

В целом анализ данных показывает повышение уровня обученности и сформированности на достаточном уровне химической грамотности у выпускников: выявлено снижение процента участников, получивших за экзаменационную работу отметку «неудовлетворительно». Однако наблюдается снижение процента полученных выпускниками отметки за экзамен «хорошо», что говорит о некотором снижении качества обучения.

Для более полного представления об уровне химической подготовки выпускников были проанализированы результаты выполнения заданий по АТЕ Челябинской области.

Все выпускники Верхнеуфалейского, Карабашского, Кыштымского, Миасского, Снежинского, Локомотивного, Усть-Катавского и Чебаркульского городских округов, Коркинского муниципального округа, Агаповского, Аргаяшского, Верхнеуральского, Каслинского, Кизильского, Кунашакского, Нагайбакского, Нязепетровского, Саткинского, Троицкого, Увельского, Уйского и Чесменского муниципальных районов преодолели пороговые значения ОГЭ по химии.

Высокий процент выпускников, не достигших минимальный порог, в Чебаркульском (11,11 %), Катав-Ивановском (10,87 %), Еткульском (8,33 %), Пластовском (6,52 %) муниципальных районах и Южноуральском (8,57 %) городском округе (таблица 2-3).

В Еткульском муниципальном районе и Локомотивном городском округе не было ни одного участника ОГЭ по химии, получившего отметку «отлично» (таблица 2-3).

Наибольший процент выпускников, набравших за экзамен по химии отметку «отлично» в Снежинском, Озерском, Магнитогорском, Челябинском и Миасском городских округах (таблица 2-3, рис. 3).

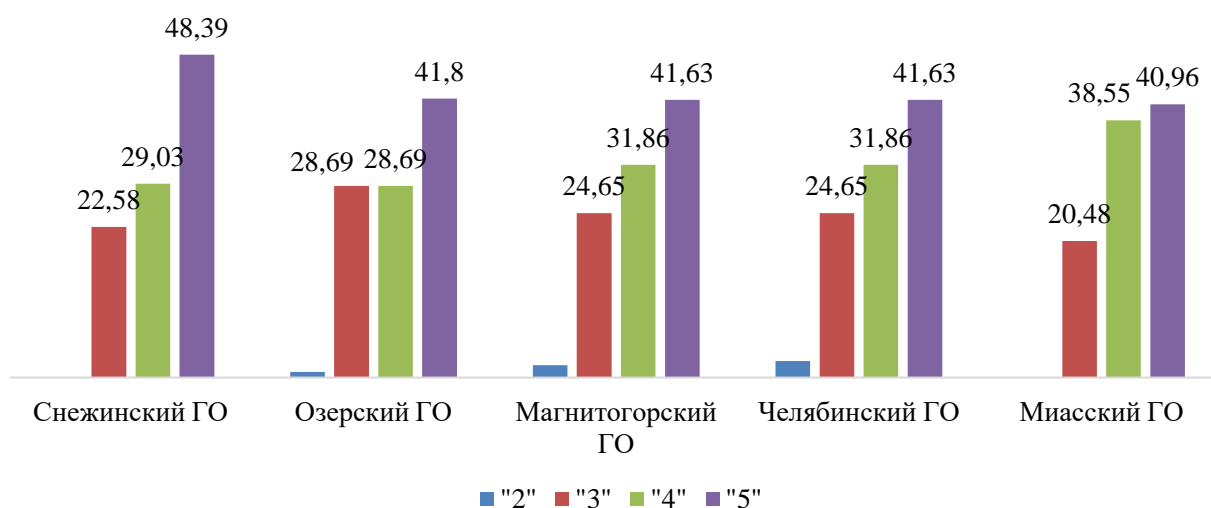


Рисунок 3. Результаты выполнения ОГЭ по химии по административно-территориальным единицам Челябинской области, имеющие наибольший процент выпускников, получивших отметку «отлично», в %

Анализ таблицы 2-4 показывает, что доля участников, получивших неудовлетворительные отметки, в ООШ составляет – 6,06 %, СОШ – 2,31 %, лицеи – 0,29 %, гимназии – 1,60 %.

Качество обучения и уровень обученности в зависимости от количества участников преобладает у выпускников лицеев и гимназий.

Сопоставляя данные таблицы 2-5 и диаграммы на рисунке 4 можно сделать выводы об абсолютной и качественной успеваемости, исходя из типов образовательных организаций. Лидеры в процентном соотношении по наиболее высоким результатам ОГЭ по химии: МАОУ «ОЦ № 5 г. Челябинска», МАОУ «Лицей № 35 г. Челябинска», МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска», «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска, МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска, МАОУ «Академический лицей», МАОУ «Лицей № 6», МАОУ «МСОШ № 16», МАОУ «Гимназия № 26», МБОУ «Гимназия № 127», МКОУ СОШ № 1 (Усть-Катавский ГО), ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей», МАОУ «ОЦ № 2 г. Челябинска», МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска», что говорит о высоком уровне обучения предмету. В данных образовательных организациях отсутствуют обучающиеся, получившие неудовлетворительную отметку.

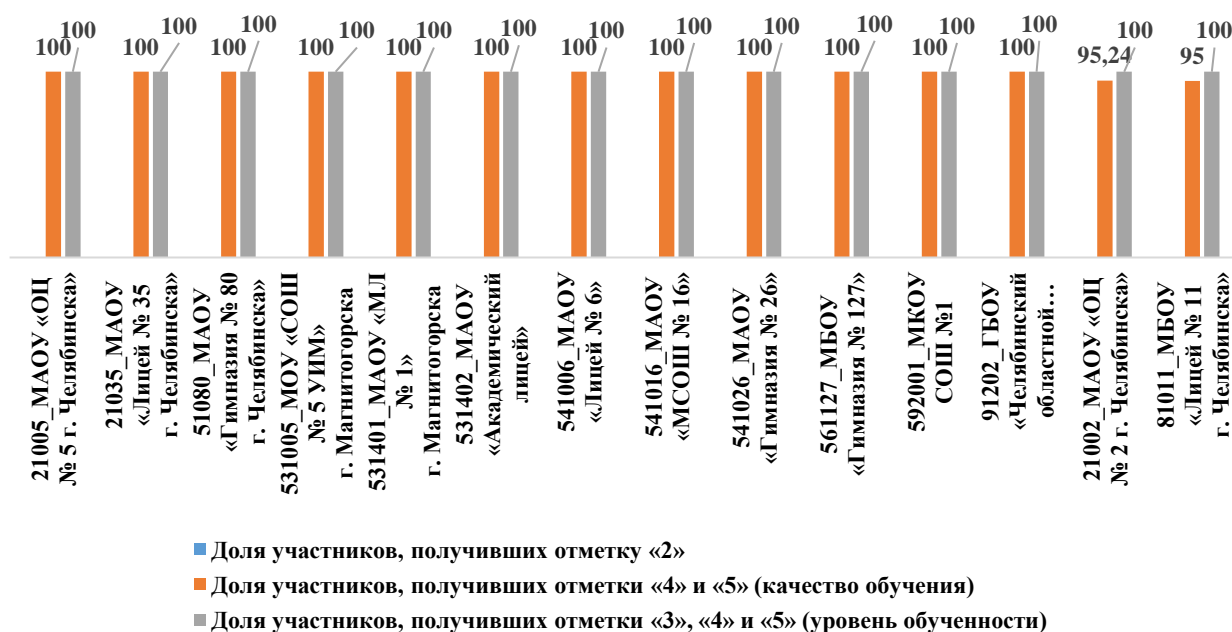


Рисунок 4. Доля участников ОО продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету «Химия»

В таблице 2-6 представлены общеобразовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ОГЭ по предмету. Наибольший процент участников ОГЭ, получивших отметку «2» в следующих общеобразовательных организациях: МАОУ «СОШ № 152 г. Челябинска», МОУ «СОШ № 47» г. Магнитогорска, МОУ «СОШ № 1 г. Катав-Ивановска», МБОУ «СОШ № 121 г. Челябинска».

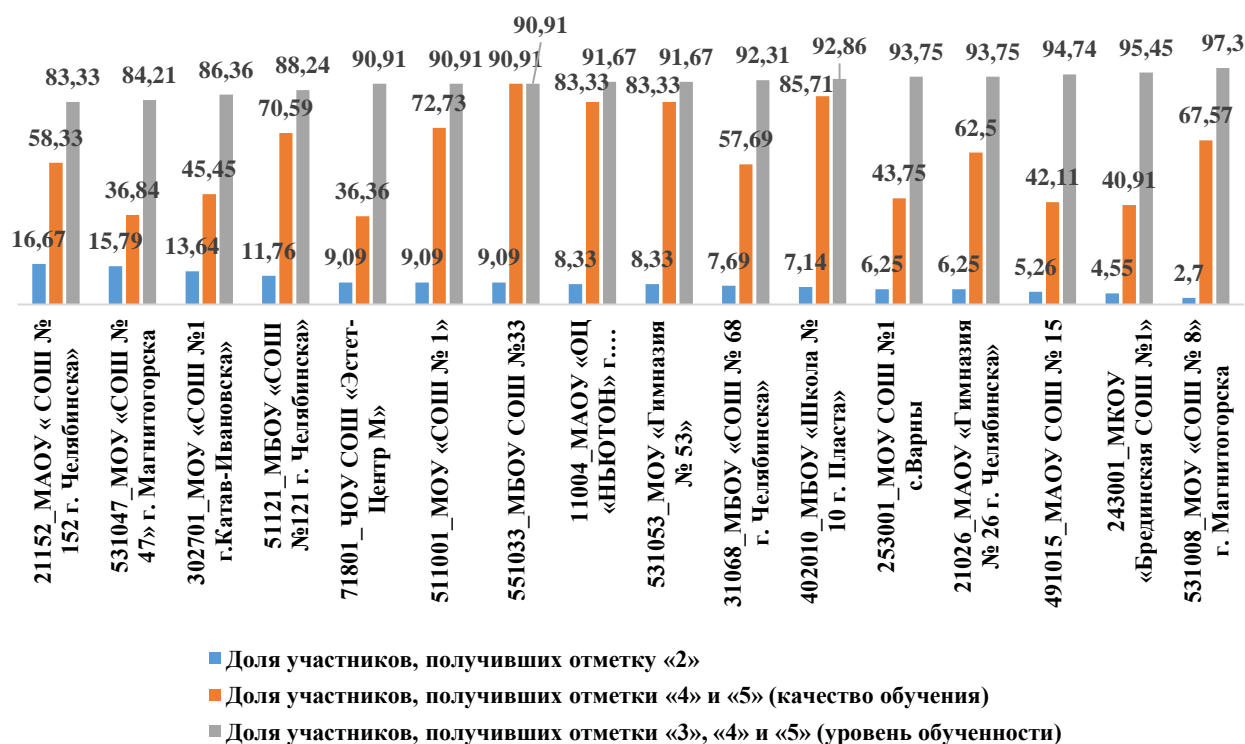


Рисунок 5. Доля участников ОО продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по учебному предмету «Химия»

Следует подчеркнуть, что в этом списке преобладают образовательные организации крупных городов и районных центров. Причинами низких результатов является несвоевременное повышение квалификации учителей по актуальным вопросам обучения химии, ведется недостаточно эффективная работа по формированию внутренней системы оценки качества химического образования, снижение которого обусловлено не сформированностью у выпускников 9-х классов, требуемых в рамках ФГОС ООО метапредметных и предметных образовательных результатов, а также учебных умений и способов действий, заложенных в кодификаторе КИМов ОГЭ 2023 г.

## **2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Реализованные в Челябинской области варианты КИМ соответствуют Спецификации КИМ для проведения ОГЭ по химии в 2023 году и состоят из 2-х частей заданий.

Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 24 задания. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности цифр (14 заданий базового уровня сложности и 5 заданий повышенного уровня сложности).

В части 1 экзаменационной работы представлены задания с выбором ответа, при выполнении которых необходимо последовательно соотнести каждый из предложенных вариантов ответов с условием задания. Подобная форма таких заданий широко популяризуется в практике основной школы в рамках различного рода тестирования обучающихся. В части 1 КИМ также предложены задания на выбор нескольких правильных ответов из представленного перечня (множественный выбор) и два последних задания (№18, №19), предполагающие выполнение расчётов с использованием понятия «массовая доля химического элемента в веществе».

В части 2 экзаменационной работы представлены 5 заданий высокого уровня сложности: (3 задания подразумевают запись развёрнутого ответа, 2 задания предполагают выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов).

Содержание вопросов кодификатора КИМ ОГЭ в 2023 году по сравнению с 2022 годом не изменилось. Однако следует отметить выраженную тенденцию по продолжению работы, связанной с усилением практико-ориентированной составляющей заданий; включением вопросов, предусматривающих проверку умений работать с информацией, представленной в различных формах, проверкой умений осуществлять простейшие логические операции. Так, например, в использованных в регионе вариантах КИМ 2023 г. по сравнению с 2022 г. отмечены небольшие изменения в содержании заданий №№ 2, 6, 12, 16, 19 в сторону усиления практико-ориентированной составляющей.

В таблице 2-6<sup>1</sup> представлена характеристика вышеуказанных заданий с процентом выполнения обучающимися Челябинской области в 2022-2023 гг.

<b>Часть 1 / Раздел 2</b>																		
Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева																		
Задание (уровень)		<b>2 (Б)</b>																
<b>Проверяемые элементы</b> Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента		<b>Требования к результатам освоения ООП ООО, проверяемых заданиями КИМ ОГЭ</b> <b>Составлять</b> схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева																
Содержательные особенности вариантов КИМ ОГЭ																		
<b>в 2022 г.</b>		<b>в 2023 г.</b>																
Нахождение химического элемента по классической схеме распределения электронов по электронным слоям		Использование модели строения ядра атома для нахождения химического элемента																
<b>% выполнения задания по региону в 2023 г. в группах, получивших отметку</b>																		
«2»	«3»	«4»	«5»															
37,70	65,24	79,67	94,52															
<table border="1" style="margin: 10px auto; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>Год</th> <th>"2"</th> <th>"3"</th> <th>"4"</th> <th>"5"</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2022 г.</td> <td>42,17</td> <td>73,4</td> <td>80</td> <td>92,72</td> </tr> <tr> <td>2023 г.</td> <td>37,7</td> <td>65,24</td> <td>79,67</td> <td>94,52</td> </tr> </tbody> </table>				Год	"2"	"3"	"4"	"5"	2022 г.	42,17	73,4	80	92,72	2023 г.	37,7	65,24	79,67	94,52
Год	"2"	"3"	"4"	"5"														
2022 г.	42,17	73,4	80	92,72														
2023 г.	37,7	65,24	79,67	94,52														
Задание (уровень)		<b>6 (Б)</b>																
<b>Проверяемые элементы</b> Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента		<b>Требования к результатам освоения ООП ООО, проверяемых заданиями КИМ ОГЭ</b> <b>Объяснять</b> закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах малых периодов и главных подгрупп, а также свойства образуемых ими высших оксидов. <b>Характеризовать</b> химические элементы (от водорода до кальция) на основе их положения в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностей строения их атомов																
Содержательные особенности вариантов КИМ ОГЭ																		
<b>в 2022 г.</b>		<b>в 2023 г.</b>																
Сравнительная характеристика двух химических элементов на основе их положения в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева		Характеристика трех химических элементов по закономерностям изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева (по типу задания №2)																

<i>% выполнения задания по региону в 2023 г. в группах, получивших отметку</i>																		
«2»	«3»	«4»	«5»															
29,51	49,15	70,63	92,22															
<table border="1"> <caption>Данные для графика: % выполнения задания по региону в 2022 г. и 2023 г.</caption> <thead> <tr> <th>Год</th> <th>"2"</th> <th>"3"</th> <th>"4"</th> <th>"5"</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2022 г.</td> <td>18,07</td> <td>31,68</td> <td>44,65</td> <td>75,8</td> </tr> <tr> <td>2023 г.</td> <td>29,51</td> <td>49,15</td> <td>70,63</td> <td>92,22</td> </tr> </tbody> </table>				Год	"2"	"3"	"4"	"5"	2022 г.	18,07	31,68	44,65	75,8	2023 г.	29,51	49,15	70,63	92,22
Год	"2"	"3"	"4"	"5"														
2022 г.	18,07	31,68	44,65	75,8														
2023 г.	29,51	49,15	70,63	92,22														
<b>Часть 1 / Раздел 4</b>																		
Многообразие химических реакций																		
Задание (уровень)	<b>12 (П)</b>																	
<b>Проверяемые элементы</b> Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	<b>Требования к результатам освоения ООП ООО, проверяемых заданиями КИМ ОГЭ</b> <i>Распознавать опытным путём</i> подтверждающие химические свойства изученных классов неорганических веществ																	
Содержательные особенности вариантов КИМ ОГЭ																		
<b>в 2022 г.</b>	<b>в 2023 г.</b>																	
Определение химических реакций по общим условиям и признакам протекания реакций	Определение химических реакций по конкретным условиям и признакам протекания (цвет осадка, наличие запаха)																	
<i>% выполнения задания по региону в 2023 г. в группах, получивших отметку</i>																		
«2»	«3»	«4»	«5»															
14,75	30,91	49,41	73,05															
<table border="1"> <caption>Данные для графика: % выполнения задания по региону в 2022 г. и 2023 г.</caption> <thead> <tr> <th>Год</th> <th>"2"</th> <th>"3"</th> <th>"4"</th> <th>"5"</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2022 г.</td> <td>39,16</td> <td>56,68</td> <td>73,96</td> <td>91,92</td> </tr> <tr> <td>2023 г.</td> <td>14,75</td> <td>30,91</td> <td>49,41</td> <td>73,05</td> </tr> </tbody> </table>				Год	"2"	"3"	"4"	"5"	2022 г.	39,16	56,68	73,96	91,92	2023 г.	14,75	30,91	49,41	73,05
Год	"2"	"3"	"4"	"5"														
2022 г.	39,16	56,68	73,96	91,92														
2023 г.	14,75	30,91	49,41	73,05														
<b>Часть 1 / Раздел 6</b>																		
Экспериментальная химия																		
Задание (уровень)	<b>16 (Б)</b>																	
<b>Проверяемые элементы</b> Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования	<b>Требования к результатам освоения ООП ООО, проверяемых заданиями КИМ ОГЭ</b> <i>Распознавать опытным путём</i> <b>Обращаться</b> с химической посудой и лабораторным оборудованием. <b>Использовать приобретённые знания и</b>																	



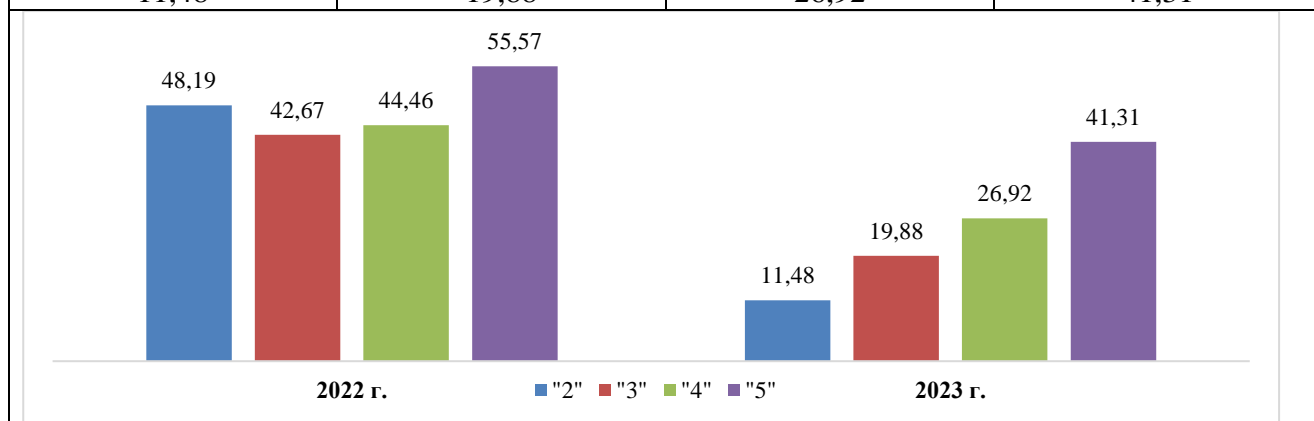
веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	<b>умения в практической деятельности и повседневной жизни</b> для безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами; объяснения отдельных фактов и природных явлений; критической оценки информации о веществах, используемых в быту
---	---

**Содержательные особенности вариантов КИМ ОГЭ**

<b>в 2022 г.</b>	<b>в 2023 г.</b>
Выбор верных суждений только знаний правил безопасной работы в школьной лаборатории, безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни	Выбор верных суждений знаний правил безопасной работы в школьной лаборатории, безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни связанной с усилением практико-ориентированной составляющей заданий

**% выполнения задания по региону в 2023 г. в группах, получивших отметку**

«2»	«3»	«4»	«5»
11,48	19,88	26,92	41,31



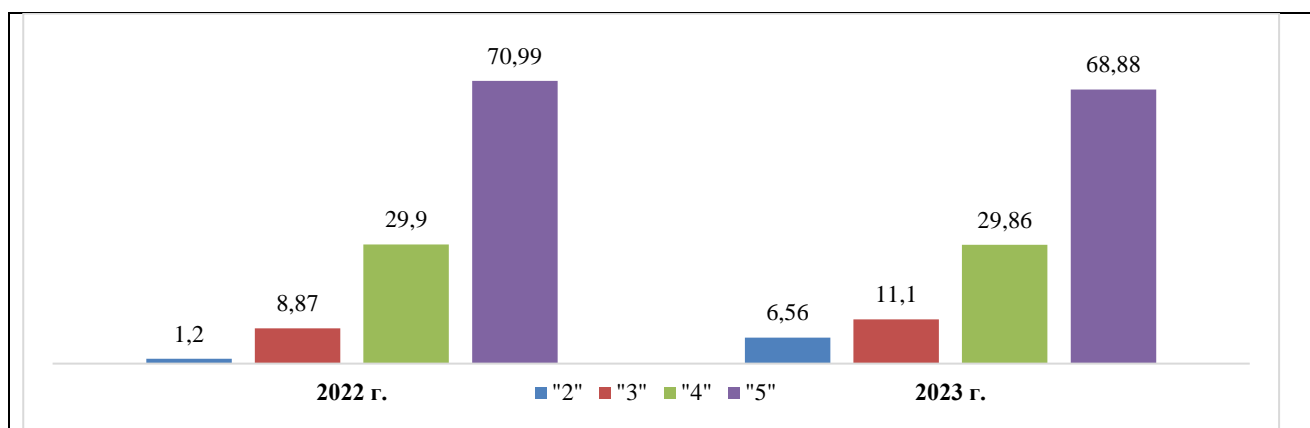
Задание (уровень)	<b>19 (Б)</b>
<b>Проверяемые элементы</b> Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	<b>Требования к результатам освоения ООП ООО, проверяемых заданиями КИМ ОГЭ</b> <b>Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни</b> для безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами

**Содержательные особенности вариантов КИМ ОГЭ**

<b>в 2022 г.</b>	<b>в 2023 г.</b>
Расчетная задача на нахождение массы вещества практико-ориентированного характера	Расчетная задача на нахождение массы вещества практико-ориентированного характера с уточненными данными

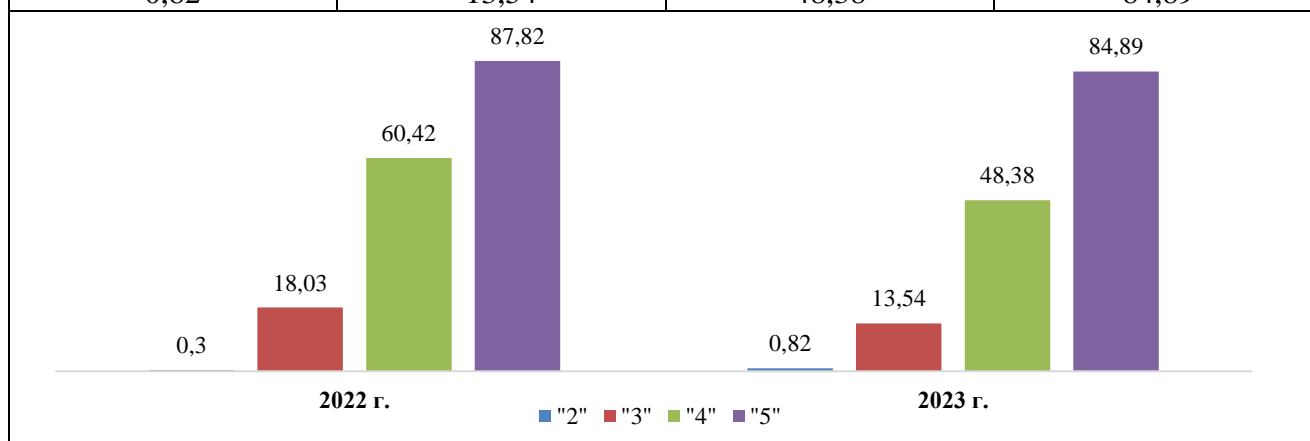
**% выполнения задания по региону в 2023 г. в группах, получивших отметку**

«2»	«3»	«4»	«5»
6,56	11,10	29,86	68,88



**Часть 2 / Раздел 4**  
Многообразие химических реакций

Задание (уровень)	<b>21 (В)</b>		
<b>Проверяемые элементы</b> Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	<b>Требования к результатам освоения ООП ООУ, проверяемых заданиями КИМ ОГЭ</b> <b>Определять</b> возможность протекания реакций ионного обмена. <b>Составлять</b> уравнения химических реакций		
Содержательные особенности вариантов КИМ ОГЭ			
<b>в 2022 г.</b>	<b>в 2023 г.</b>		
составление трёх молекулярных уравнений реакций («цепочка превращений») с составлением сокращённого ионного уравнения реакции для одного из них (предложено вещество для получения неизвестного вещества)	составление трёх молекулярных уравнений реакций («цепочка превращений») с составлением сокращённого ионного уравнения реакции для одного из них (без дополнительных данных)		
<b>% выполнения задания по региону в 2023 г. в группах, получивших отметку</b>			
«2»	«3»	«4»	«5»
0,82	13,54	48,38	84,89



Проверка выполнения заданий 20-23 части 2 осуществлялась в регионе предметной комиссией в соответствии с критериями оценивания. Оценивание выполнения задания № 24 проводилось непосредственно в аудитории двумя членами предметной комиссии (экспертами), оценивающими выполнение лабораторных работ участниками ОГЭ независимо друг от друга в ППЭ ОО Челябинской области.

Результаты выполнения заданий экзаменационной работы по учебному

предмету «Химия» с указанием среднего процента выполнения по каждому заданию представлены в таблице 2-7.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>22</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества	Б	49,05	13,11	31,83	43,71	69,93
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента	Б	80,03	37,70	65,24	79,67	94,52
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева	Б	83,84	49,18	70,73	84,97	95,10
4	Валентность. Степень окисления химических элементов	П	77,19	38,52	60,73	77,80	91,83
5	Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	Б	81,63	42,62	71,59	82,61	90,87
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с	Б	71,43	29,51	49,15	70,63	92,22

<sup>22</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>22</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	положением в системе Периодической Д.И. Менделеева						
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ	Б	71,53	18,03	52,20	73,38	88,09
8	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	49,86	8,20	22,56	47,35	76,27
9	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	65,26	18,03	44,76	62,18	87,18
10	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	63,40	10,66	33,29	64,39	89,24
11	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	Б	78,64	22,95	69,15	78,78	89,24
12	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	П	51,90	14,75	30,91	49,41	73,05
13	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щёлочей и солей (средних)	Б	66,73	6,56	33,54	70,14	93,08
14	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	67,62	16,39	35,37	70,73	92,99
15	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	Б	84,56	32,79	67,20	88,02	97,89

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>22</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	29,73	11,48	19,88	26,92	41,31
17	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	П	55,56	10,66	22,56	52,95	86,74
18	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Б	67,11	9,84	37,80	70,63	90,11
19	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	37,96	6,56	11,10	29,86	68,88
20	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	В	58,45	7,65	25,08	57,27	88,86
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их	В	50,60	0,82	13,54	48,38	84,89

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>22</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	осуществления						
22	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	В	47,52	0,55	5,61	42,89	87,80
23	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)	В	79,57	11,07	51,92	87,75	97,36
24	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	В	92,60	55,74	84,94	95,92	97,55

По результатам анализа выполнения экзаменационной работы по учебному предмету «Химия» были выделены 4 группы участников ОГЭ:

группа 1 – участники ОГЭ по учебному предмету «Химия», набравшие первичные баллы в интервале **0-9**, получившие оценку «2»;

группа 2 – участники ОГЭ по учебному предмету «Химия», набравшие первичные баллы в интервале **10-20** и получившие оценку «3»;

группа 3 – участники ОГЭ по учебному предмету «Химия», набравшие первичные баллы в интервале **21-30** и получившие оценку «4»;

группа 4 – участники ОГЭ по учебному предмету «Химия», набравшие первичные баллы в интервале **31-40** и получившие оценку «5».

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы, направленных на проверку определения компетентностей по химии у выпускников образовательных организаций, реализующих программы основного общего образования, показал, что большинство обучающихся успешно выполнили

задания базового и повышенного уровня сложности (таблица 2-7, рисунок 6).

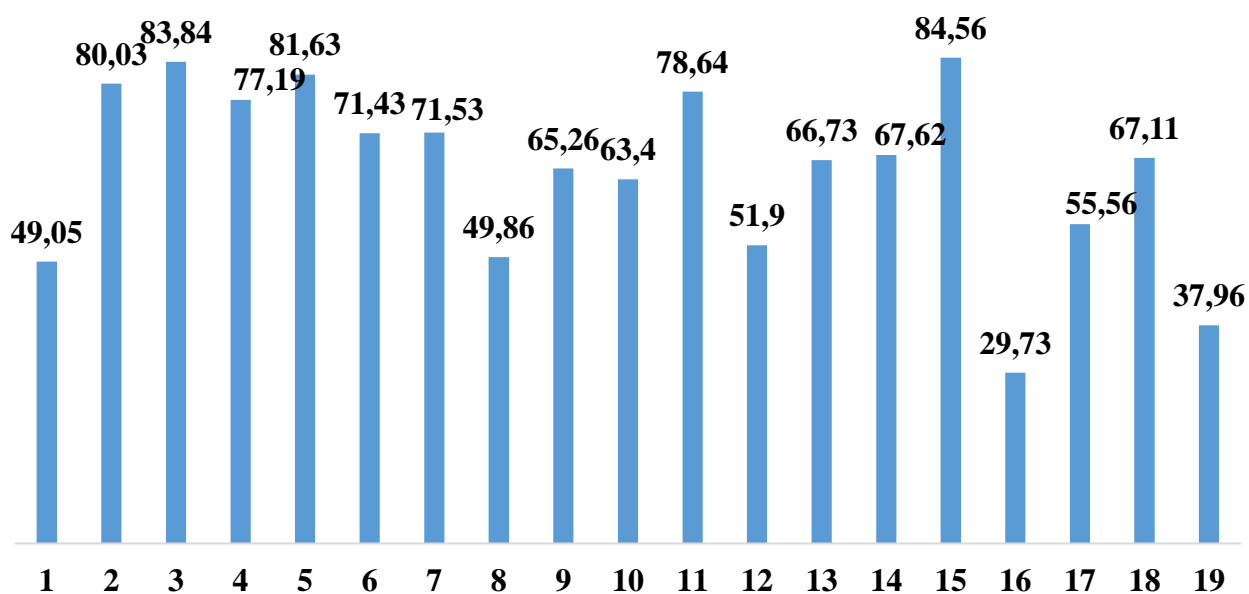


Рисунок 6. Средний процент выполнения заданий части 1.

Анализ таблицы 2-7 диаграммы на рисунке 7 показал, что средний процент выполнения задания части 1 выпускниками, получившими оценку «4» и оценку «5» (3 и 4 группы) составил 63,79% и 84,86% соответственно, что свидетельствует об овладении ими базовым ядром содержания химического образования и сформированности у них основных видов учебной деятельности.

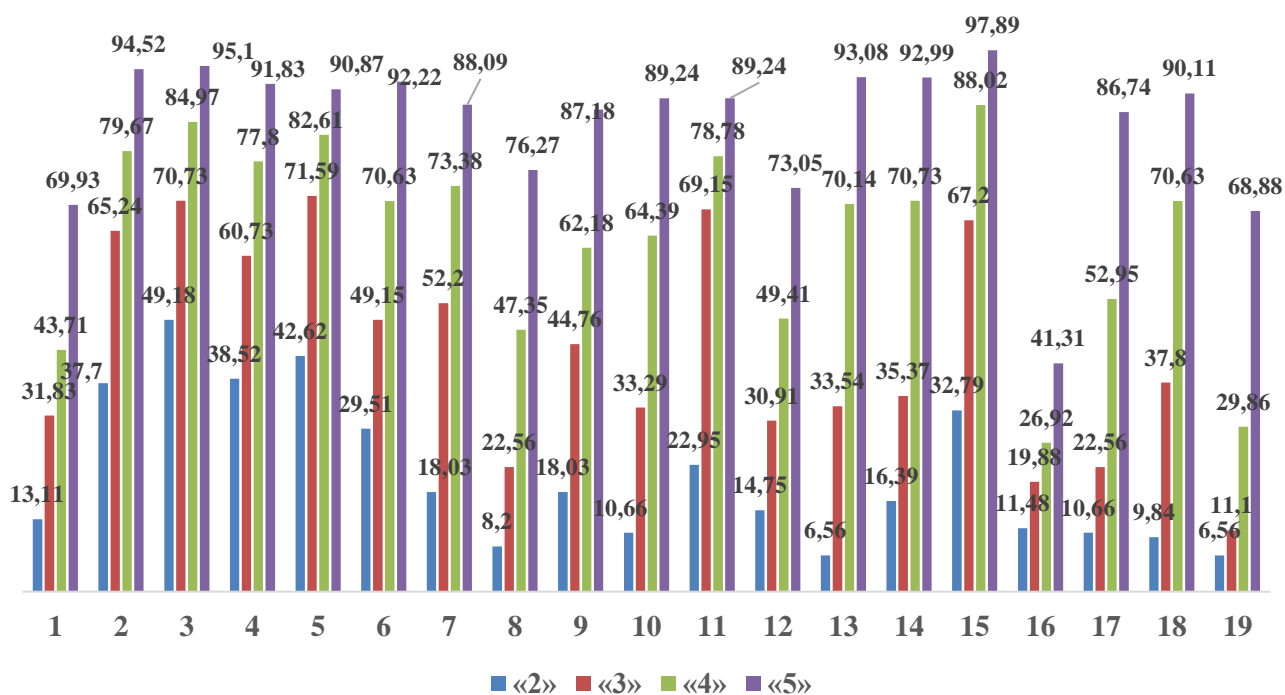


Рисунок 7. Средний процент выполнения заданий части 1 в группах, получивших отметки «2», «3», «4», «5».

Часть обучающихся, получивших оценку «3» (2 группа), смогла достичь заявленного уровня освоения знаний и сформированности умений. Результаты выполнения заданий части 1 участниками состояли в интервале 11,1 % – 71,59%, средний процент составил 42,58 %.

Участники, получившие оценку «2» (1 группа), показали низкие результаты по заданиям части 1, которые распределились в интервале 6,56% – 49,18 %, средний процент выполнения – 20,42 %.

Наиболее высокий уровень усвоения учебного материала (83,84 %) продемонстрирован выпускниками IX классов вышеназванной группы по теме «Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева» (задание №3).

Менее 20 % участников группы 1 справились с заданиями №№ 1, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19 части 1:

– доля справившихся с выполнением задания № 1 – умение разделять понятия «химический элемент» и «простое вещество» составила 13,11 %;

– доля справившихся с выполнением задания № 7 – умение определять принадлежность веществ к определённому классу соединений составила 18,03%;

– доля справившихся с выполнением задания № 8 – знания химических свойств простых веществ и оксидов составила 8,20 %;

– доля справившихся с выполнением задания № 9 – знания химических свойств простых и сложных веществ составила 18,03 %;

– доля справившихся с выполнением задания № 10 – знания химических свойств простых веществ и сложных веществ составила 10,66 %;

– доля справившихся с выполнением задания № 12 – знания о химических реакциях, условиях и признаках протекания химических реакций/умение составлять химические уравнения составила 10,66 %;

– доля справившихся с выполнением задания № 13 – знания об электролитической диссоциации кислот, щелочей и солей и умение объяснять сущность процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена составила 6,56 %;

– доля справившихся с выполнением задания № 14 – умение определять возможность протекания реакций ионного обмена составила 16,39 %;

– доля справившихся с выполнением задания № 16 – знания правил безопасной работы в школьной лаборатории, безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни составила 11,48 %;

– доля справившихся с выполнением задания № 17 – умение распознавать опытным путем кислоты, щелочи и соли по наличию в их растворах гидроксид-, фосфат-, карбонат-ионов составила 10,66 %;

– доля справившихся с выполнением задания № 18 – умение вычислять массовую долю химического элемента по формуле соединения составила 9,84 %;

– доля справившихся с выполнением задания № 19 – умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности для безопасного



обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами составила – 6,56 %.

Участники группы 2 достигли заявленного уровня освоения знаний и сформированности умений при выполнении всех заданий.

Достаточно высокий показатель решаемости имеют задания под №№ 2, 3, 4, 5, 7, 11, 15 части 1, с которыми справились более 50 % участников группы 2 по учебному предмету «Химия» и достигли заявленного уровня освоения знаний и сформированности умений при выполнении заданий:

– доля справившихся с выполнением задания №2 – знание и понимание смысла Периодического закона и Периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева, умение объяснять закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах малых периодов и главных подгрупп составила 65,24 %;

– доля справившихся с выполнением задания №3 – знания о существовании взаимосвязи между важнейшими химическими понятиями составила 70,73 %;

– доля справившихся с выполнением задания №4 – умение определять валентность/степень окисления в химических соединениях составила 60,73 %;

– доля справившихся с выполнением задания №5 – умение определять вид химической связи в соединениях составила 71,59 %;

– доля справившихся с выполнением задания №7 – знания о классификации неорганических веществ, умение определять принадлежность веществ к определённому классу соединений составила 52,20 %;

– доля справившихся с выполнением задания №11 – умение определять принадлежность химических реакций по определённым признакам составила 69,15%;

– доля справившихся с выполнением задания №15 – знания об окислительно-восстановительных реакциях составила 67,20 %;

Затруднения у обучающихся группы 2 вызвали задания под №№ 8, 16, 19.

– доля справившихся с выполнением задания №8 – знания химических свойств простых веществ и оксидов составила 22,56 %;

– доля справившихся с выполнением задания №16 – знания правил безопасной работы в школьной лаборатории, безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни составила 19,88 %;

– доля справившихся с выполнением задания №19 – умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности для безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами составила 11,10 %.

Процент выполнения части 1 участниками группы 3 – 63,79 %, что свидетельствует о хорошей подготовке и сформированности практических умений характеризовать химические элементы по Периодической системе Д.И. Менделеева, определять степени окисления и принадлежность веществ к определённому классу соединений, составлять уравнения химических реакций

и выполнять количественные расчеты веществ по формулам при выполнении данного задания.

Затруднения у обучающихся группы 3 вызвали задания №№ 16 и 19.

Задание № 16 на применение правил безопасной работы и безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни вызывает особую трудность в выполнении обучающимися. Эти задания имеют практико-ориентированную направленность средствами смыслового чтения. В данном задании присутствует неопределенность в количестве правильных ответов, что сразу вносит некую неуверенность в правильности своих суждений у современных выпускников. Средний процент выполнения задания составил 26,92 %.

Задание № 19 практической направленности, в котором на основе логического анализа и математических расчетов можно легко установить массу вещества. Ошибки были связаны с расчетами и округлениями. Средний процент выполнения задания составил 29,86 %.

Участники группы 4 показали отличную подготовку, характеризующуюся высоким уровнем владения знаниями о протекании химических процессов и умениями выполнения расчетов. Процент выполнения заданий участниками этой группы – 84,86 %. Более 90 % обучающихся группы 4 выполнили задания №№ 2, 3, 4, 5, 6, 13, 14, 15, 18.

Задания части 2 направлены на проверку умений:

- составлять электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции;
- объяснять обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением, взаимосвязь неорганических веществ;
- проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям;

Результаты выполнения участниками ОГЭ по химии данной части работы представлены в таблице 2-7 и на рисунке 8.

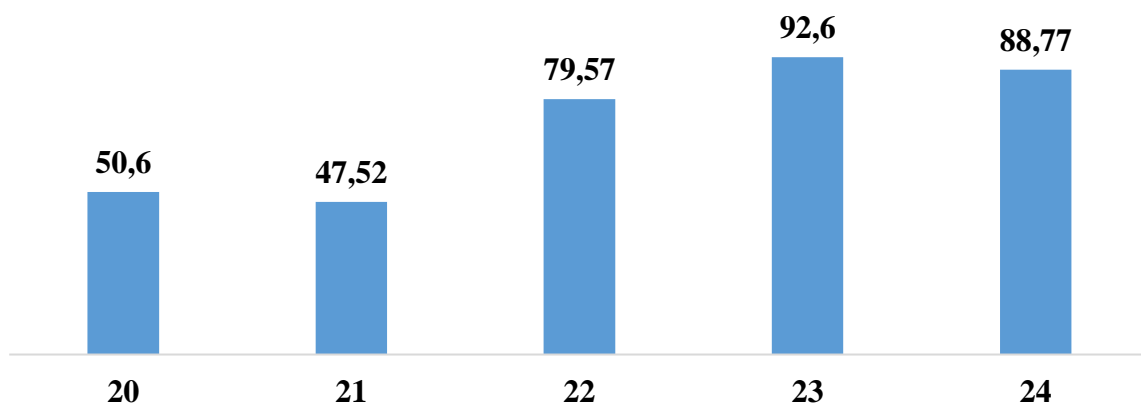


Рисунок 8. Доля участников ОГЭ по учебному предмету «Химия», справившихся с заданиями части 2

При анализе результатов выполнения заданий №№ 20-24 по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются

освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 50 % (рисунок 9).

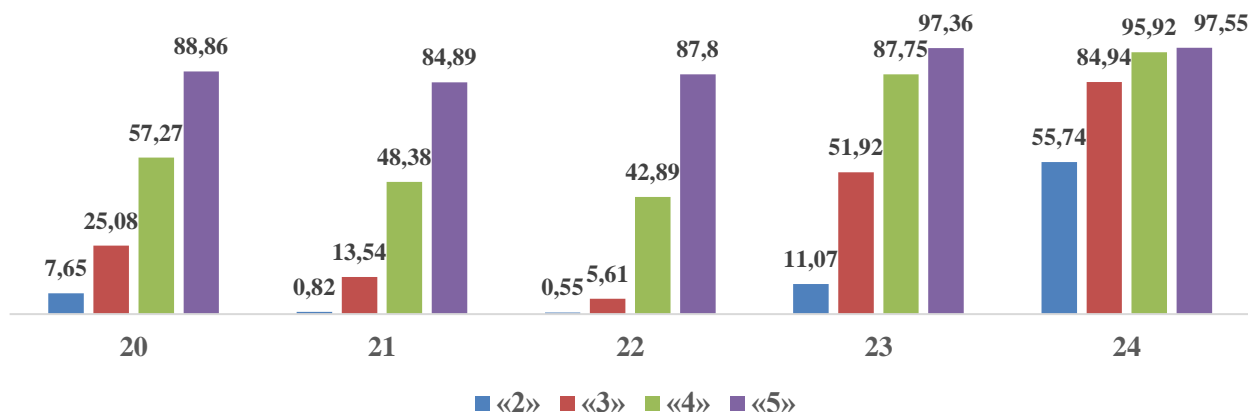


Рисунок 9. Доля участников ОГЭ по учебному предмету «Химия», справившихся с заданиями части 2 в %

Задание № 20 предполагает составить электронный баланс уравнения реакции на основании схемы окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель.

Средний процент выполнения задания № 20 составил 58,45 %. Можно констатировать, что качество выполнения указанного задания снизилось по сравнению с 2022 г. обучающимися, получившими оценки «4» (на 22,43 %) и «5» (на 7,32 %). Процент выполнения задания обучающимися, получившими оценку «3», также снизился на 14,36 % и участниками, получившими оценку «2», возрос на 0,42 %.

С заданием № 21 достаточно успешно справились группы обучающихся, получивших оценки «4» (48,38 %) и «5» (84,89 %), процент выполнения обучающимися, получившими оценку «3» составил 13,54 (ниже на 4,49 %); всего лишь 0,82 % обучающихся, получивших оценку «2» справились с данным заданием.

С заданием № 22 неплохо справились группы обучающихся, получившие оценки «4» и «5» и показавшие хорошую подготовку, характеризующуюся высоким уровнем владения знаниями о протекании химических процессов и умениями выполнять расчеты. Однако наблюдалось снижение процента успешности выполнения задания по сравнению с 2022 годом на 4,11 и 2,81 % соответственно. Процент выполнения обучающимися, получившими оценку «3», составил 5,61 %; логически обосновать взаимосвязь физических величин и определить искомую величину смогли только 0,55 % выпускников группы 1.

Задания №№ 23 и 24 имеют практическую направленность и подразумевают выполнение реального эксперимента. Напомним, что задание № 23 оценивается экспертами региональной предметной комиссии, задание № 24 – экспертами в аудитории.

С заданием № 23 успешно справились группы обучающихся, получившие оценки «4» и «5». Средний процент выполнения задания № 23 составил

79,57 %. Такой достаточно хороший результат объясняется спецификой задания, который проверяется на практике при выполнении задания №24. Выпускник должен владеть умением проводить «мысленный эксперимент», а также владеть фактологическими знаниями о качественных реакциях, признаках их протекания.

Задание № 24, проверяющее умение проводить опыты подтверждающие химические свойства классов изученных веществ, успешно выполнили все участники ОГЭ по химии, приступившие к его реализации на практике (средний процент выполнения – 92,60 %). Данное задание предусматривало проведение реального химического эксперимента с использованием лабораторного оборудования с соблюдением требований техники безопасности, где каждому участнику экзамена предлагался индивидуальный комплект, состоящий из определённого набора оборудования и реактивов. В задании № 24 предлагалось провести две реакции, соответствующие уравнениям реакций, составленным при выполнении задания № 23. Общие ошибки при выполнении реального эксперимента заключались в нарушениях правил техники безопасности при проведении эксперимента.

Проведенный качественный анализ ответов выпускников позволил выявить проблемы, связанные с освоением некоторых элементов содержания и выявлением типичных ошибок и затруднений, а также определить основные направления подготовки выпускников общеобразовательных организаций к успешной сдаче государственной итоговой аттестации по химии в 2024 году.

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ заданий проводился в соответствии с методическими традициями учебного предмета и особенностями экзаменационной работы с использованием открытого варианта КИМ по химии.

Из заданий базового уровня с невысоким процентом решаемости оказались следующие задания:

Задание № 1 «Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества» – **49,05 %**

1. Выберите два утверждения, в которых говорится о фторе как о химическом элементе:

- 1) Фтор — сильный окислитель.
- 2) Зубная паста содержит фтор.
- 3) Плавиковая кислота содержит фтор и водород.
- 4) Впервые был получен А. Муассаном в 1886 году.
- 5) Фтор реагирует с металлами и неметаллами.

Задание построено на основе смыслового чтения и нацелено на знание определений «химический элемент» и «простое вещество». Ошибки в этом задании свидетельствуют о недостаточной сформированности метапредметных умений: четко определять понятия, анализировать суждения и создавать обобщения, устанавливать аналогии.

Задание № 8 «Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных» – **49,86%**

Какие два из перечисленных веществ вступают в реакцию с оксидом магния?

- 1) NaOH
- 2) CaSO
- 3) SO<sub>3</sub>
- 4) KNO
- 5) HCl

Задание ориентировано на знание, анализ и применение химических свойств простых и сложных веществ. Обучающиеся в недостаточной степени владеют знаниями о химических свойствах простых веществ и сложных веществ основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей), затрудняются характеризовать взаимосвязь между составом, строением и свойствами неорганических веществ.

Задание № 16 «Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ» – **29,73 %**

Из перечисленных суждений о чистых веществах, смесях и правилах работы с ними в лаборатории и быту выберите верное(-ые) суждение(-я).

- 1) Прошедший через фильтр воздух является чистым веществом.
- 2) Дистиллированная вода является смесью веществ.
- 3) Для разделения бензина на компоненты можно использовать метод перегонки.
- 4) Для определения объема жидкостей используют мерный цилиндр.

Запишите в поле ответа номер верного (-ых) суждения (-ий).

Низкое качество выполнения вероятно связано с недооценкой задания, проверяющего элементы содержания блока «Первоначальные химические понятия» школьного курса химии и отсутствием систематического реального эксперимента на уроках химии. Ошибки в данном задании свидетельствуют о недостаточной сформированности метапредметных умений: определять понятия, создавать обобщения, строить логическое рассуждение, устанавливать аналогии и причинно-следственные связи, делать выводы.

Задание № 19 «Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций» – **37,96%**

Для приготовления дезинфицирующего раствора фермер использовал содержимое двух аптечных пузырьков перманганата калия. Сколько граммов калия попадет в почву при применении полученного раствора? Запишите число с точностью до целых.

Задание имеет практическую направленность, на основе логического анализа и математических расчетов находится масса вещества. Большинство ошибочных ответов связано с расчетами и округлениями. Ошибки в этом задании свидетельствуют о недостаточной сформированности метапредметных

умений: извлечение из текста необходимой информации, проведение анализа условия, установление причинно-следственных связей между известными и искомой величинами, работа с различными знаковыми системами, перенос химических знаний в реальную практическую ситуацию.

Задание № 22 «Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций» – **37,96 %**

К 88,8 г раствора с массовой долей хлорида кальция 15 % добавили избыток раствора фосфата натрия. Вычислите массу образовавшегося осадка.

Трудности при решении подобных задач возникают по причине неверного написания уравнений реакций и расстановки коэффициентов в них, математических ошибок в расчетах, отсутствия размерности, допущения ошибок в написании формул веществ, перевода процентов в доли. Низкий процент выполнения данного задания показывает, что необходимо уделять больше внимания решению задач на уроках химии и элективных курсах, то есть отрабатывать навыки правил округления, обращать внимание на дробные значения относительных атомных масс, учитывать индексы в формульной единице вещества. Ошибки в этом задании свидетельствуют о недостаточной сформированности метапредметных умений: перевод текстовой информации в знаково-символическую систему химического языка, анализ условия, отделение известного от неизвестного, логическое рассуждение, установка причинно-следственных связей между известными физическими величинами и неизвестной величиной, построение математической модели задачи (на языке математических формул), определение плана решения задачи, способа решения, его реализация, осуществление самоконтроля за каждым действием.

Тексты заданий КИМ ОГЭ по химии 2023 года соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включённым в Федеральный перечень учебников, рекомендованных Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования и реализуемых в Челябинской области. Используемые в регионе УМК направлены на формирование необходимых для успешного выполнения заданий ОГЭ по химии умений, видов деятельности, необходимых при усвоении системы знаний, рассматриваемой в качестве инвариантного ядра содержания действующих программ по химии основной школы. В учебные программы УМК включены все ключевые темы курса химии (с достаточным количеством часов на их освоение), которые нашли отражение в содержании КИМ ОГЭ по химии 2023 г. В связи с чем все применяемые на территориях Челябинской области УМК, учебные программы позволяют подготовить обучающихся к успешной сдаче ОГЭ по химии.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

В КИМ ОГЭ по химии представлены задания, направленные на проверку достижения метапредметных планируемых результатов, согласно ФГОС ООО (приказ Минпросвещения России от 31.05.2021 № 287 (ред. от 18.07.2022) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»).

Метапредметные умения, навыки и способы деятельности проверялись как заданиями с кратким ответом, так и заданиями с развернутым ответом.

Метапредметные результаты освоения образовательной программы основного общего образования по химии отражают овладение *универсальными познавательными действиями*:

##### 1) базовые логические действия:

умение использовать приёмы логического мышления при освоении знаний: раскрывать смысл химических понятий, использовать понятия для объяснения отдельных фактов и явлений, выбирать основания и критерии для классификации химических веществ и химических реакций, устанавливать причинно-следственные связи между объектами изучения, строить логические рассуждения, проводить выводы и заключения;

умение применять в процессе познания понятия, символические модели, используемые в химии, преобразовывать широко применяемые в химии модельные представления – химический знак, химическая формула и уравнение химической реакции при решении учебно-познавательных задач, с учётом данных модельных представлений выявлять и характеризовать существенные признаки изучаемых объектов – химических веществ и химических реакций, выявлять общие закономерности, причинно-следственные связи и противоречия в изучаемых процессах и явлениях;

##### 2) базовые исследовательские действия:

умение использовать поставленные вопросы в качестве инструмента познания, а также в качестве основы для формирования гипотезы по проверке правильности высказываемых суждений;

приобретение опыта по планированию, организации и проведению ученических экспериментов: умение наблюдать за ходом процесса, самостоятельно прогнозировать его результат, формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого опыта, исследования, составлять отчёт о проделанной работе;

##### 3) работа с информацией:

умение выбирать, анализировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, получаемую из разных источников, критически оценивать противоречивую и недостоверную информацию;

умение применять различные методы и запросы при поиске и отборе информации и соответствующих данных, необходимых для выполнения учебных и познавательных задач определённого типа, приобретение опыта в

области использования информационно-коммуникативных технологий, овладение культурой активного использования различных поисковых систем, самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, другими формами графики и их комбинациями;

умение использовать и анализировать в процессе учебной и исследовательской деятельности информацию о влиянии промышленности, сельского хозяйства и транспорта на состояние окружающей природной среды;

в том числе *следующими универсальными регулятивными действиями:*

умение самостоятельно определять цели деятельности, планировать, осуществлять, контролировать и при необходимости корректировать свою деятельность, выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач, самостоятельно составлять или корректировать предложенный алгоритм действий при выполнении заданий с учётом получения новых знаний об изучаемых объектах – веществах и реакциях, оценивать соответствие полученного результата заявленной цели;

умение использовать и анализировать контексты, предлагаемые в условии заданий.

Согласно результатам ОГЭ в 2023 году у обучающихся слабо сформированы следующие метапредметные результаты, которые привели к появлению типичных ошибок при решении заданий:

**№№ 1, 16:** умение раскрывать смысл химических понятий (выделять их характерные признаки, устанавливать взаимосвязь с другими понятиями), использовать понятия для объяснения отдельных фактов и явлений, выбирать основания и критерии для классификации химических веществ, устанавливать причинно-следственные связи между объектами изучения, строить индуктивные, дедуктивные логические рассуждения, в том числе, по аналогии, проводить выводы и заключения;

**№ 8:** умение применять в процессе познания понятия, преобразовывать широко применяемые в химии химическую формулу и уравнение химической реакции, выявлять и характеризовать существенные признаки изучаемых объектов – химических веществ и химических реакций, общие закономерности, причинно-следственные связи и противоречия в изучаемых процессах;

**№№ 19, 22:** умение использовать поставленные вопросы в качестве инструмента познания, основы для формирования гипотезы по проверке правильности высказываемых суждений; умение анализировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, получаемую из разных источников, использовать и анализировать в процессе учебной и исследовательской деятельности информацию о влиянии сельского хозяйства на состояние окружающей природной среды;

В таблице 2-8 представлено соотношение метапредметных умений и типичных ошибок, встречающихся в работах участников ОГЭ при выполнении заданий экзаменационной работы по химии.



Таблица 2-8

№ п/п	Метапредметные умения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов
1.	<p>Анализировать информацию и критически оценивать ее достоверность, отбирать и интерпретировать информацию для решения учебной задачи;</p> <p>преобразовывать химический знак, химическую формулу и уравнения химической реакции при решении учебно-познавательных задач, выявлять и характеризовать существенные признаки изучаемых объектов, общие закономерности, причинно-следственные связи в изучаемых процессах;</p> <p>анализировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, получаемую из разных источников, использовать и анализировать информацию о влиянии сельского хозяйства на состояние окружающей природной среды</p>	<p><i>В использовании информации/данных, представленных в условии задания:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- недочитывание условия задания до конца;</li> <li>- неверная интерпретация данных условия/неумение соотносить с химическими знаниями;</li> <li>- пробелы в знаниях номенклатуры веществ, признаков классификации веществ и химических реакций;</li> <li>- непонимание/неполное понимание терминов и понятий, общих для многих областей знаний.</li> </ul> <p><i>В составлении уравнений химических реакций:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- пробелы во владении терминологией и номенклатурой химических веществ;</li> <li>- неверная интерпретация знаков/символов, отражающих условия проведения реакции;</li> <li>- ошибки при переводе информации из знаковой системы в текстовую и наоборот;</li> <li>- пропуск информации, указанной в схеме (цепочке) превращений, влияющей на правильность прогнозирования продуктов реакции</li> </ul>
2.	<p>Раскрывать смысл химических понятий, использовать для объяснения отдельных фактов и явлений, выбирать основания и критерии для классификации химических веществ, устанавливать причинно-следственные связи между объектами изучения, строить индуктивные, дедуктивные логические рассуждения, в том числе, по аналогии, проводить выводы и заключения</p>	<p><i>В логических рассуждениях:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- пропуск данных/части данных условия задания;</li> <li>- недостаток химических знаний/неверная трактовка теоретических понятий;</li> <li>- неверная интерпретация приведённых в условии данных/неверное понимание текста условия</li> </ul>
3.	<p>Применять математические знаки, формулы, номенклатуру, использовать и преобразовывать знаково-символические средства наглядности;</p> <p>самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи, проводить вычисления, формулировать обобщения и выводы по результатам исследования;</p> <p>использовать поставленные вопросы в качестве инструмента познания, а также в качестве основы для формирования гипотезы по проверке правильности высказываемых суждений</p>	<p><i>В расчётных задачах:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- неверная интерпретация сути описанных химических реакций;</li> <li>- неумение использовать количественные данные при проведении расчётов;</li> <li>- неумение сопоставлять данные, расположенные в разных частях условия и решения;</li> <li>- игнорирование требований к записи элементов решения/оформления ответа, приведённых в условии задания</li> </ul>

### 2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Как показали результаты ОГЭ по химии в 2023 году, к усвоенным элементам содержания / умениям, навыкам, видам познавательной деятельности на базовом уровне сложности всеми обучающимися региона в целом, а также участниками с разным уровнем подготовки относятся:

Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов ПСХЭ Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента / составлять схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева (задание №2);

Знание закономерностей изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева (задание №3);

Валентность. Степень окисления химических элементов / определять или классифицировать валентность и степень окисления элемента в соединении (задание №4);

Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая / определять или классифицировать вид химической связи в соединениях (задание №5);

Определение закономерности изменения свойств атомов химических элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева (задание №6);

Классификация и номенклатура неорганических веществ / определять принадлежность веществ к определённому классу соединений (задание №7);

Химические свойства оснований и кислот / характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (задания №9 и 10);

Классификация химических реакций по различным признакам / определять или классифицировать принадлежность химических реакций к определённому типу. (задание № 11);

Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях / знать условия и признаки протекания химических реакций (задание №12);

Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щёлочей и солей (средних) / объяснять сущность процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена (задание № 13);

Реакции ионного обмена и условия их осуществления. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ \ определять возможность протекания реакций ионного обмена, составлять уравнения химических реакций (задания № 14 и 21);

Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель/ классифицировать окислительно-восстановительные реакции, понимать существование взаимосвязи между важнейшими химическими понятиями (задание № 15 и 20);

Определение характера среды раствора кислот и щёлочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе/распознавать опытным путём растворы кислот и щелочей по изменению окраски индикатора и по наличию в их растворах хлорид-, карбонат- и гидроксид-ионов (задание № 17);

Вычисление массовой доли химического элемента в веществе (задание № 18);

Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений», «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе / характеризовать взаимосвязь между составом, строением и свойствами неорганических веществ, составлять уравнения химических реакций (задание №23);

Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование / проводить несложные химические эксперименты с использованием лабораторного оборудования и приборов (задание № 24).

Отсюда следует, что участники ОГЭ по химии текущего года на высоком уровне владеют перечисленными выше умениями.

*К недостаточно освоенным элементам содержания / умениям, навыкам, видам познавательной деятельности* всеми выпускниками региона в целом, а также участниками с разным уровнем подготовки относится следующее:

Знания о строении атомов, молекул / умения работать с понятиями «химический элемент», «простые и сложные вещества» (задание №1);

Навыки использования знаний химических свойств простых веществ, основных, амфотерных и кислотных оксидов (задание №8);

Теоретические представления о знаниях правил безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия / умение применять на практике знания о безопасном использовании веществ и химических реакций в повседневной жизни (задание №16);

Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций / использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами (задание №19);

Умение вычислять количество вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе (задание №22).

*Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Челябинской области*

Анализ проблем, с которыми столкнулись участники ОГЭ, показал, что основной причиной затруднений является отсутствие у обучающихся

необходимых знаний и умений, обусловленных изучением химии на базовом и высоком уровне.

К типичным ошибкам при выполнении заданий первой части ОГЭ по химии в 2023 году относятся невнимательное чтение условий заданий; арифметические ошибки в расчетах, неумение правильно округлять цифры согласно требованиям; невнимательность при переносе ответа в бланк; незнание формул сложных веществ; неумение применять и характеризовать знания химических свойств на практике.

Выявлена слабая сформированность смыслового чтения, обеспечивающая возможность понимать, интерпретировать текст, извлекать информацию и использовать её в различных учебных и внеучебных ситуациях, поскольку основная часть участников ОГЭ недостаточно успешно справилась с заданиями №№ 1, 8, 16 и 19 части 1.

Слабо развиты умения работать с количественными данными и использовать формулы, отражающие взаимосвязь физических величин, осуществлять математические расчёты с использованием переменных.

Группы участников, получивших отметку «2», не справились с заданиями №№ 21, 22 второй части, что обусловлено пробелами знаний при выполнении, неумением переносить теоретические знания в реальные практические ситуации, а также ошибками логического и вычислительного характера.

Низкий процент обучающихся, получивших оценку «3», с большим трудом справились с вышеназванными заданиями второй части.

Экзаменуемые, получившие оценку «4», также испытывали некоторые затруднения в выполнении заданий №№ 21 и 22 части 2. Такое положение вещей связано со спецификой данных заданий. Так, задание №21 нацелено на установление причинно-следственных связей с определением неизвестного вещества, исходя из знаний химических свойств соединений, а задание №22 сочетает в себе составление химического уравнения с выполнением математических расчётов.

На протяжении последних лет обучающиеся девятых классов демонстрируют на ГИА одни и те же затруднения. Это говорит о том, что в образовательных организациях муниципальных образований на должном уровне не проводятся анализ типичных затруднений и работа по формированию базовых понятий при изучении курса химии в основной школе в достаточном объеме, недостаточно используются приемы по устранению данных проблем с целью предотвращения дополнительных ошибок.

Необходимо подготовить сборник тренировочных тестов с учетом типичных затруднений выпускников Челябинской области.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для достижения устойчивых образовательных результатов целесообразно ориентировать образовательный процесс на:

формирование и отработку системы химических знаний/важнейших предметных умений в различных учебных ситуациях, навыков устной и письменной химической речи, культуры правильного использования терминов и символов;

выполнение демонстрационных и лабораторных опытов в целях формирования и закрепления у обучающихся зрительных представлений о физических и химических свойствах веществ, условиях и признаках протекания химических реакций. Существенное значение вышеназванных суждений в этом отношении должны иметь четкую постановку цели и задач планируемого эксперимента, определение порядка его выполнения, соблюдение правил обращения с лабораторным оборудованием, правил техники безопасности, формы фиксирования результатов, формулировки выводов;

формирование метапредметных умений, основанных на универсальных учебных действиях: составлять план собственной деятельности, работать с различными источниками информации (текст, таблица, диаграмма, модель, схема, график и т.д.), отбирать контекстную, избыточную и недостаточную информацию в условиях заданий, ее анализ и синтез (выбор способов действий решения заданий), сравнивать и классифицировать химические объекты, их группы;

формирование логических умений, связанных с освоением дедуктивного подхода к поиску правильного ответа на основе анализа условий и требований задания, а также внутрипредметным и межпредметным переносом знаний и способов действий: характеризовать вещества и явления, прогнозировать свойства веществ на основе особенностей их строения и учения о периодичности Д.И. Менделеева, устанавливать и объяснять причинно-следственные связи; классифицировать вещества и процессы по самостоятельно выбранным критериям, планировать и наблюдать эксперимент по подтверждению генетической связи неорганических соединений и по распознаванию веществ, фиксировать происшедшие изменения и самостоятельно делать выводы; самостоятельно составлять алгоритм решения предлагаемых ему заданий;

применение в ходе подготовки к экзамену различных форм заданий, обеспечивающих разнообразие формулировок, в том числе тривиальных названий веществ для понимания сути задания;

отработка навыков решения стандартных задач различными методами, способами и вариативностью решения.

Ориентируя обучение химии на достижение требований ФГОС ООО, целесообразно уделить особое внимание элементам содержания школьного курса химии, проверяемым заданиями, по которым отмечено снижение результатов выполнения:

Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества (задание № 1).

Химические свойства простых и сложных веществ – оксидов: основных, амфотерных, кислотных (задание № 8).

Химическая реакция, ее условия и признаки протекания. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях (задание № 12).

Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних) (задание №13).

Реакции ионного обмена и условия их осуществления. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. (задания №№14 и 21).

Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций (задания №№ 16 и 19).

Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе. Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (задание № 17).

Окислительно восстановительные реакции (задание № 20).

Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе (задание № 22).

На методических объединениях учителей химии по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации рекомендуется включать в план работы и тематику заседаний: анализ результатов ОГЭ; вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ОГЭ по химии; пути повышения качества проведения уроков и эффективности преподавания химии; осуществлять совместные с учителями математики практические занятия с целью повышения уровня вычислительных навыков обучающихся (поиск наименьшего общего кратного, вычисление десятичных дробей, расстановка коэффициентов в уравнениях химических реакций, арифметические действия в химических задачах); обучающие семинары по указанной проблематике с участием наиболее опытных педагогов; регулярное ознакомление с учебно-методическими рекомендациями ФИПИ.

*Муниципальным органам управления образованием.*

Организовать на муниципальном уровне трансляцию эффективных

педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по химии: мастер-классы с участием председателя и экспертов предметной комиссии, индивидуальные консультации, онлайн-занятия.

Организовать проведение межшкольных открытых уроков с целью совершенствования методики преподавания трудных вопросов химии.

При разработке и реализации методических систем развивающего обучения химии, способствующих интеллектуальному развитию обучающихся через формирование у них опыта продуктивных видов учебно-познавательной деятельности важно использовать следующий общепедагогический и методический «инструментарий»:

*подходы:* системно-деятельностный, индуктивный (на первоначальных этапах обучения химии), дедуктивный (по мере накопления теоретических знаний по предмету), проблемно-интегративный и др.;

*образовательные технологии:* проблемно обучения, проектного обучения и др. для вовлечения обучающихся в проблемно-поисковую деятельность как основы продуктивных видов учебно-познавательной деятельности (научный тип мышления, самостоятельный поиск путей решения поставленной задачи, перенос и применение знаний и способов действий);

*формы организации обучения:* учебные занятия (проблемные уроки, уроки-исследования и др.); внеурочная деятельность (проектные и исследовательские мастерские, лабораторные практикумы и др.);

*методы обучения:* проблемное изложение (монологическое для участников групп 1 и 2, диалогическое для обучающихся группы 3 и самостоятельная проблемно-поисковая деятельность под управлением учителя для обучающихся с наиболее высоким уровнем подготовки), логические методы обучения (сравнение, классификация и др.); химический эксперимент (мысленный, демонстрационный, лабораторный), решение химических задач (расчётных, экспериментальных, межпредметных), знаково-символическое моделирование;

*средства обучения:* смысловое чтение, проектная и исследовательская деятельность, вариативные алгоритмы решения химических задач; знаково-символические модели (общие химические и расчетные формулы, обобщённые уравнения и т.д.), внутрипредметные и межпредметные связи.

Для обеспечения информационной и содержательной поддержки обучающихся, готовящихся к ОГЭ по химии, целесообразно использовать:

*информационные ресурсы:*

<https://chem-oge.sdangia.ru/>

[https://moeobrazovanie.ru/online\\_test/himiya](https://moeobrazovanie.ru/online_test/himiya)

*учебные пособия и материалы:*

Добротин, Д.Ю. Химия. Основной государственный экзамен. Готовимся к итоговой аттестации : учебное пособие / Д.Ю. Добротин, Г.Н. Молчанова. – Издательство «Интеллект-Центр», 2024. – 200 с.

Корощенко, А.С. ОГЭ–2024: Химия: 10 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к основному государственному

экзамену / А.С. Корощенко, А.В. Купцова. — Москва : Издательство АСТ, 2022. — 79, [1] с.

Доронькин, В.Н. Химия. ОГЭ-2024. 9-й класс. Тематический тренинг. Все типы заданий : учебно-методическое пособие / В.Н. Доронькин, А.Г. Бережная, В.А. Февралева : под ред. В. Н. Доронькина. — Ростов н/Д : Легион, 2023. — 560 с.

Новошинский, И.И., Новошинская Н.С. Готовимся к ОГЭ и ЕГЭ. Экспериментальная химия. Решение экспериментальных задач по неорганической химии. — М.: ООО «Русское слово – учебник», 2018. — 176 с.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

На основании результатов диагностических работ составить с каждым обучающимся индивидуальный образовательный маршрут подготовки, отражающий порядок прохождения тем и результаты усвоения изученного материала, в том числе выполнения заданий с учетом потенциальных образовательных возможностей и образовательных запросов для фиксации учебных достижений.

Подготовку к экзамену целесообразно начинать с диагностики уровня знаний выпускников, на основе которой для обучающихся с разным уровнем подготовки должны быть выстроены различные стратегии. При составлении текстов входных и итоговых контрольных работ можно использовать сборники тестовых заданий, изданных на федеральном уровне, банка открытых заданий сайта разработчиков КИМ ОГЭ по химии <https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj=33B3A93C5A6599124B04FB95616C835B>. Обратить внимание на индивидуальные особенности обучающихся, поскольку различным по уровню подготовки участникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить.

С целью организации дифференцированной работы с обучающимися с разным уровнем подготовки педагогам целесообразно:

для обучающихся с низким уровнем подготовки (группа 1) рекомендуется: составление подробного плана подготовки к экзамену, предусматривающее повторение базового материала курса химии (включающего первоначальную систему знаний) с последующим систематическим изучением нового материала; использование при отработке учебного материала педагогом разнообразных заданий по форме и уровню сложности с предъявлением к обучающимся требований подробной фиксации и объяснения промежуточных действий в предлагаемом решении. В качестве рекомендации, направленной на повышение уровня подготовки к ОГЭ, можно предложить увеличить долю тренировочных заданий и упражнений, способствующих систематизации знаний, предусматривающих самостоятельное составление обобщающих таблиц и схем после изучения



большого объема материала (темы, раздела);

для обучающихся со средним уровнем подготовки (группа 2) рекомендуется предоставить системную подготовку по всему курсу химии основной школы, предлагать задания, направленные на отработку и применение знаний и умений в обновлённой ситуации, а также предусматривающие работу с информацией, представленной в графической форме (схема, таблица, рисунок и др.) с последующим ответом на вопросы к ней, развитие общеучебных умений и навыков: устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, в особенности взаимосвязи состава, строения и свойств веществ;

для обучающихся с хорошим уровнем подготовки (группа 3) рекомендуется проводить отработку решений задач, выходящих за рамки форматов и моделей, встречающихся в КИМ ОГЭ, что способствует формированию навыков разработки алгоритмов решения в случае нестандартных заданий; акцентировать внимание обучающихся на необходимость формирования навыков распределения времени в процессе выполнения экзаменационной работы, обеспечить подготовку по следующим содержательным направлениям:

- электроотрицательность и степень окисления химических элементов;
- классификация химических реакций, условия протекания и их признаки;
- классификация и номенклатура неорганических соединений;
- генетическая взаимосвязь неорганических веществ;
- химические расчёты;

для обучающихся с высоким уровнем подготовки (группа 4) следует оказать адресную подготовку по содержательным направлениям, выявленным по итогам стартовой диагностики, уделить внимание необходимости тщательного анализа условия задания и выбора последовательности действий при его решении; отработать оформление развёрнутого ответа, в частности необходимости указания размерности используемых в процессе решения физических величин и отслеживания логики рассуждений.

*Администрациям образовательных организаций:*

С целью качественной подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ по химии рекомендовать учителям курсы повышения квалификации, включающие темы:

- результаты ОГЭ текущего года;
- анализ типичных ошибок обучающихся по химии при сдаче ОГЭ;
- выявление сложных для восприятия обучающимися тем и заданий.

Усилить контроль качества образовательного процесса на уроках и во внеурочной деятельности по химии у педагогов, обучающиеся которых показали слабые результаты обученности по итогам ОГЭ по химии.

Включить в планы работы учителей обязательный мониторинг достижений обучающихся.

Создать группы учителей (проблемных, творческих групп) по проблематике вопросов, касающихся ОГЭ, либо/и организовать наставничество опытных педагогов над коллегами, имеющими профессиональные затруднения

в вопросах подготовки обучающихся к ГИА.

*Муниципальным органам управления образованием.*

Использовать опыт высококвалифицированных учителей по подготовке выпускников различного уровня к ОГЭ по химии. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик общеобразовательных организаций с наиболее высокими результатами сдачи ОГЭ: мастер-классы с участием председателя и экспертов предметных комиссий, индивидуальные консультации, онлайн-занятия, семинары, творческие мастерские, круглые столы по вопросам ОГЭ для педагогов, в том числе в формате ВКС.

Провести диагностику уровня знаний обучающихся, используя варианты ОГЭ из тематических сборников, демоверсии или подборки заданий из открытого банка ФИПИ, сделанной в соответствии со спецификацией. На основе диагностики построить индивидуальные образовательные маршруты для каждого обучающегося, планирующего сдачу ОГЭ по химии.

Уделять особое внимание изучению практико-ориентированного химического материала, а также элементов содержания, имеющих непосредственное отношение к применению полученных химических знаний в реальных жизненных ситуациях, учитывая принципы дифференцированного обучения участников с разным уровнем предметной подготовки;

Проводить своевременную коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся. Необходимо планировать уроки восстановления базовых знаний, включая разноуровневую технологию обучения, сопутствующего повторению курса 8-9 классов.

## **2.5. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету ИНФОРМАТИКА**

### **2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям<sup>23</sup>**

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	15398	48,12	18573	53,52
2.	Выпускники лицеев и гимназий	1757	11,41	1938	10,43
3.	Выпускники СОШ	13133	85,29	16007	86,18
4.	Выпускники ООШ	428	2,78	594	3,20
5.	Выпускники профессиональных организаций	13	0,08	34	0,18
6.	Иное	67	0,44	0	0
7.	Обучающиеся на дому	2	0,01	1	0,01
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	32	0,21	37	0,20

<sup>23</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

В 2023 году в ОГЭ по информатике приняли участие 18573 выпускников из 43 административно-территориальных единиц Челябинской области, что составило больше половины (53,52 %) от общего числа выпускников, участвующих в ОГЭ. На протяжении последних лет отмечается тенденция к увеличению количества участников ОГЭ по информатике. По количеству участников, выбравших ОГЭ в 2023 году, информатика занимает 1-е место среди экзаменов по выбору. Такой массовый выбор в какой-то степени можно объяснить по-прежнему заманчиво низким количеством баллов для получения положительной оценки (5 баллов соответствует оценке «3»). Также, стоит обратить внимание на профориентационный аспект: рост участников связан с популяризацией профессий IT-направления, острой востребованностью на рынке труда IT-специалистов и, конечно же то, что разработчики программного обеспечения, специалисты по информационной безопасности и другие IT-специалисты входят в сегмент высокооплачиваемых специалистов в нашей стране.

Традиционно основное количество сдававших ОГЭ по информатике это выпускники средних общеобразовательных организаций – 86,18 % (в 2022 году – 85,29 %), гимназий и лицеев 10,43 % (в 2022 году – 11,41 %).

### **2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету**

#### **2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.**



## 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	951	6,18	1189	6,40
«3»	8465	54,97	9180	49,43
«4»	4434	28,80	5651	30,43
«5»	1548	10,05	2553	13,75

Сопоставляя аналогичные данные прошлого года можно отметить, что в 2023 году практически не изменилась доля участников, набравших от 0 до 4 баллов (соответствует отметке «2» по пятибалльной шкале) (2023 г.– 6,4 %, 2022 г. – 6,18 %). Доля участников, набравших баллов в диапазоне от 5 до 10 (соответствует отметке «3» по пятибалльной шкале) уменьшилась на 5,54%. При этом увеличилась доля обучающихся из категорий, получивших отметки «4» и «5» (на 1,63 % и 3,7 % соответственно).

Это может свидетельствовать, о более осознанном выборе предмета в качестве экзамена, а также качестве подготовки к экзамену. На экзамене по информатике требуются не только предметные знания, но и достаточно высокий уровень математической подготовки.

Средний балл в пятибалльной системе оценивания составил 3,5 балла (выше на 0,1, чем в прошлом году). Таким образом, результаты ОГЭ показали, что уровень подготовки обучающихся удовлетворительный.

## 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	8 Челябинский ГО	6525	309	4,74	3006	46,07	2103	32,23	1107	16,97
2.	21 Агаповский МР	235	17	7,23	168	71,49	42	17,87	8	3,40
3.	22 Аргаяшский МР	306	33	10,78	182	59,48	69	22,55	22	7,19
4.	23 Ашинский МР	315	27	8,57	187	59,37	76	24,13	25	7,94
5.	24 Брединский МР	69	8	11,59	40	57,97	15	21,74	6	8,70
6.	25 Варненский МР	71	3	4,23	35	49,30	26	36,62	7	9,86
7.	26 Верхнеуральский МР	230	21	9,13	129	56,09	62	26,96	18	7,83
8.	27 Еткульский МР	165	7	4,24	100	60,61	44	26,67	14	8,48
9.	28 Еманжелинский МР	137	5	3,65	68	49,64	50	36,50	14	10,22
10.	29 Карталинский МР	223	21	9,42	149	66,82	46	20,63	7	3,14
11.	30 Катав-Ивановский МР	101	9	8,91	66	65,35	20	19,80	6	5,94
12.	31 Каслинский МР	161	19	11,80	94	58,39	43	26,71	5	3,11
13.	32 Кизильский МР	119	17	14,29	71	59,66	29	24,37	2	1,68
14.	33 Коркинский МО	354	37	10,45	138	38,98	116	32,77	63	17,80
15.	34 Красноармейский МР	148	8	5,41	82	55,41	45	30,41	13	8,78
16.	35 Кунашакский МР	111	16	14,41	61	54,95	26	23,42	8	7,21
17.	36 Кусинский МР	163	10	6,13	99	60,74	45	27,61	9	5,52
18.	37 Нагайбакский МР	136	15	11,03	87	63,97	29	21,32	5	3,68

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
19.	38 Нязепетровский МР	91	12	13,19	57	62,64	20	21,98	2	2,20
20.	39 Октябрьский МР	57	5	8,77	35	61,40	13	22,81	4	7,02
21.	40 Пластовский МР	87	2	2,30	46	52,87	28	32,18	11	12,64
22.	41 Саткинский МР	368	32	8,70	195	52,99	111	30,16	30	8,15
23.	42 Сосновский МР	340	24	7,06	183	53,82	105	30,88	28	8,24
24.	43 Троицкий МР	112	13	11,61	68	60,71	27	24,11	4	3,57
25.	44 Увельский МР	77	2	2,60	53	68,83	17	22,08	5	6,49
26.	45 Уйский МР	109	21	19,27	67	61,47	15	13,76	6	5,50
27.	46 Чебаркульский МР	119	18	15,13	90	75,63	10	8,40	1	0,84
28.	47 Чесменский МР	71	11	15,49	41	57,75	17	23,94	2	2,82
29.	48 Верхнеуфалейский ГО	217	18	8,29	110	50,69	67	30,88	22	10,14
30.	49 Златоустовский ГО	761	93	12,22	363	47,70	231	30,35	74	9,72
31.	50 Карабашский ГО	10	1	10	7	70	2	20	0	-
32.	51 Копейский ГО	983	61	6,21	592	60,22	269	27,37	61	6,21
33.	52 Кыштымский ГО	183	10	5,46	104	56,83	56	30,60	13	7,10
34.	53 Магнитогорский ГО	2817	126	4,47	1253	44,48	898	31,88	540	19,17
35.	54 Миасский ГО	1015	101	9,95	472	46,50	297	29,26	145	14,29
36.	55 Озёрский ГО	299	8	2,68	111	37,12	115	38,46	65	21,74
37.	56 Снежинский ГО	251	7	2,79	81	32,27	94	37,45	69	27,49
38.	57 Трехгорный ГО	190	5	2,63	70	36,84	75	39,47	40	21,05
39.	58 Троицкий ГО	309	1	0,32	144	46,60	114	36,89	50	16,18
40.	59 Усть-Катавский ГО	72	6	8,33	41	56,94	22	30,56	3	4,17
41.	60 Чебаркульский ГО	228	19	8,33	99	43,42	85	37,28	25	10,96
42.	61 Южноуральский ГО	201	7	3,48	109	54,23	71	35,32	14	6,97
43.	62 Локомотивный ГО	37	4	10,81	27	72,97	6	16,22	0	-

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>24</sup>

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	6,68	52,21	30,26	10,85	41,11	93,32
2.	Обучающиеся лицеев	0,16	18,48	34,20	47,16	81,36	99,84
3.	Обучающиеся гимназий	1,34	33,63	34,82	30,21	65,03	98,66
4.	Обучающиеся ООШ	15,49	58,92	22,90	2,69	25,59	84,51
5.	Профессиональные образовательные организации	47,06	38,24	14,71	0,00	14,71	52,94

<sup>24</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

## 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>25</sup>

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	282005_МБОУ «СОШ № 5»	0,00	100,00	100,00
2.	531005_МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска	0,00	100,00	100,00
3.	531401_МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска	0,00	100,00	100,00
4.	531402_МАОУ «Академический лицей»	0,00	100,00	100,00
5.	561127_МБОУ «Гимназия № 127»	0,00	100,00	100,00
6.	81031_МБОУ «ФМЛ № 31» г. Челябинска»	0,00	100,00	100,00
7.	91202_ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей»	0,00	100,00	100,00
8.	561125_МБОУ СОШ № 125	0,00	97,62	100,00
9.	51080_МАОУ «Гимназия № 80» г. Челябинска»	0,00	97,14	100,00
10.	71067_МАОУ «Лицей № 67» г. Челябинска»	0,00	97,14	100,00
11.	71001_МБОУ «Гимназия № 1» г. Челябинска»	0,00	95,83	100,00
12.	581013_МБОУ «Лицей № 13»	0,00	94,44	100,00
13.	531701_МОУ «МГМЛ»	0,00	92,22	100,00
14.	551039_МБОУ «Лицей №39»	0,00	90,91	100,00
15.	551024_МБОУ СОШ №24	0,00	90,63	100,00
16.	31077_МАОУ «Лицей № 77» г. Челябинска»	0,00	89,29	100,00
17.	531002_МОУ «СШИ № 2» г. Магнитогорска	0,00	89,29	100,00
18.	491025_МАОУ СОШ №25	0,00	88,89	100,00
19.	81011_МБОУ «Лицей № 11» г. Челябинска»	0,00	88,89	100,00
20.	531056_МОУ «СОШ № 56 УИМ» г. Магнитогорска	0,00	88,33	100,00
21.	11097_МАОУ «Лицей № 97» г. Челябинска»	0,00	87,91	100,00
22.	551023_МБОУ «Лицей №23»	0,00	87,88	100,00
23.	541006_МАОУ «Лицей № 6»	0,00	87,50	100,00
24.	581006_МБОУ «СОШ № 6»	0,00	86,96	100,00

<sup>25</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
25.	541026_МАОУ «Гимназия № 26»	0,00	86,21	100,00
26.	41088_МБОУ «Лицей № 88 г. Челябинска»	0,00	84,00	100,00
27.	581017_МБОУ «Лицей № 17»	0,00	84,00	100,00
28.	253711_МОУ «СОШ им. Заика Л.Т.» п. Красный Октябрь	0,00	80,00	100,00

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Таблица 2-б

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	491201_ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	53,33	16,67	46,67
2.	373706_МОУ «Куликовская СОШ»	50,00	0,00	50,00
3.	603006_МБОУ «СОШ № 6»	45,45	0,00	54,55
4.	522701_МОУ «КВШ»	37,50	0,00	62,50
5.	462713_МОУ «Филимоновская СОШ»	35,71	0,00	64,29
6.	353610_МКОУ «Новобуринская СОШ»	33,33	0,00	66,67
7.	282011_МБОУ «СОШ № 11»	27,27	0,00	72,73
8.	462710_МОУ СОШ д.Сарафаново им. Героя России Ю. П. Яковлева	17,65	0,00	82,35
9.	531034_МОУ «СОШ № 34» г. Магнитогорска	15,38	0,00	84,62
10.	531037_МОУ «СОШ № 37» г. Магнитогорска	10,53	0,00	89,47
11.	212712_МОУ «Верхнекизильская ООШ»	10,00	0,00	90,00
12.	373708_МОУ «Остроленская СОШ»	10,00	0,00	90,00

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике

Распределение тестовых баллов участников ОГЭ по информатике показывает, что наибольшее количество выпускников 2023 года получили баллы в диапазоне от 5 до 12.

По результатам ОГЭ по информатике в Челябинской области

наблюдается стабильная ситуация:

- увеличение доли получивших максимальный балл (19 баллов) от общего количества участников ОГЭ по информатике в этом году (2022 → 2023): 140 (0,91 %) → 396 (2,13 %);

- незначительное увеличение доли выпускников, получивших отметку «2» (0-4 балла) на 0,22 % по сравнению с прошлым годом;

- снижение доли выпускников, получивших отметку «3» (5-10 баллов) на 5,54 % по сравнению с прошлым годом;

- увеличение доли выпускников, получивших отметку «4» (11-15 баллов) и отметку «5» (16-19 баллов) на 1,63 % и 3,7 % соответственно по сравнению с 2022 годом.

В разрезе категорий участников ОГЭ и типов образовательных организаций наиболее подготовленными оказались выпускники лицеев и гимназий (качественная результативность – 81,36 % и 65,03 % соответственно). В организациях такого типа есть возможность отбора учеников по уровню подготовки, возможность увеличения количества часов для изучения предмета, возможность реализации углубленных программ. Выпускники СОШ менее успешны (качественная результативность – 41,11 %), наименее подготовленными оказались учащиеся профессиональных организаций.

Общий процент образовательных организаций, показавших достаточно высокие результаты равен 15,57 % (отсутствуют участники, набравшие менее 5 баллов, т.е. абсолютная результативность – 100 %; качественная результативность – 50 % и выше; выборка из организаций, в которых количество принявших участие более 9).

Верхние позиции рейтинга образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике (100 % качественная результативность) уже не первый год занимают МБОУ «ФМЛ № 31 г. Челябинска», ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей», МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска, МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска, МАОУ «Академический лицей» г. Магнитогорска, МБОУ «Гимназия № 127» Снежинского ГО. Также высокую результативность показала МБОУ «СОШ № 5» Еманжелинского МР (впервые попала в перечень ОО с высокой результативностью).

Также показали отличные результаты (качественная результативность 80 % и выше при абсолютной результативности 100 %) МАОУ МБОУ «СОШ № 125» Снежинского ГО, «Лицей № 77 г. Челябинска» МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска», МАОУ «Лицей № 97 г. Челябинска», МОУ «МГМЛ» г. Магнитогорска, МАОУ «Лицей № 6» Миасского ГО, МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска», МБОУ «Лицей № 39» Озерского ГО, МБОУ «СОШ № 24» Озерского ГО, МОУ «СШИ № 2» г. Магнитогорска, МОУ «СОШ № 56 УИМ» г. Магнитогорска, МБОУ «Гимназия № 1 г. Челябинска», МБОУ «Лицей № 13» Троицкого ГО, МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска», МБОУ



«Лицей № 23» Озерского ГО, МБОУ «СОШ №6» Троицкого ГО, МАОУ «СОШ № 25» Златоустовского ГО, МАОУ «Гимназия № 26» Миасского ГО, МБОУ «Лицей № 88 г. Челябинска», МБОУ «Лицей № 17» Троицкого ГО, МОУ «СОШ им. Заика Л.Т.» п. Красный Октябрь Варненского МР.

Образовательные организации (4,5 % от общего количества ОО) показали достаточно высокие результаты, следовательно, можно сделать вывод о высоком качестве преподавания предмета в этих образовательных организациях, профессионализме учителей информатики, что способствует повышению мотивации обучающихся к изучению предмета.

Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ОГЭ по информатике представлены в таблице 2-6. Также с низкой результативностью можно отметить следующие образовательные организации (абсолютная результативность 90 % и ниже, качественная результативность менее 0 %): МОУ «Верхнекизильская ООШ» Агаповского МР, МОУ «СОШ д.Сарафаново им. Героя России Ю.П. Яковлева» Чебаркульского МР, МБОУ «СОШ № 6» Чебаркульского МР, МОУ «СОШ № 34» г. Магнитогорска, МОУ «СОШ № 37» г. Магнитогорска, МОУ «Куликовская СОШ» Нагайбакского МР, МОУ «Остроленская СОШ» Нагайбакского МР, МОУ «Филимоновская СОШ» Чебаркульского МР, МОУ «КВШ» Кыштымского ГО, МКОУ «Новобуринская СОШ» Кунашакского МР, МБОУ «СОШ № 11» Еманжелинского МР.

### **2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

Предполагаемый результат выполнения заданий базового уровня сложности – 60–90 %; заданий повышенного уровня – 40–60 %; заданий высокого уровня – 20–40 %. Для оценки достижения базового уровня используются задания с записью краткого ответа. Достижение уровня повышенной подготовки проверяется с помощью заданий с кратким и развернутым ответами. Для проверки достижения высокого уровня подготовки в экзаменационной работе используются задания с развернутым ответом.

#### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики в соответствии с ФГОС. Охвачен наиболее значимый материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов

курса информатики.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики, объединённым в следующие тематические блоки: «Представление и передача информации» (разделы 1.1 и 1.2 кодификатора), «Обработка информации» (разделы 1.3 и 1.4 кодификатора), «Основные устройства ИКТ» (раздел 2.1 кодификатора), «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов» (разделы 2.2 и 2.3 кодификатора), «Проектирование и моделирование» (раздел 2.5 кодификатора), «Математические инструменты, электронные таблицы» (раздел 2.6 кодификатора), «Организация информационной среды, поиск информации» (разделы 2.4 и 2.7 кодификатора).

В работу не включены задания, требующие простого воспроизведения терминов, понятий, величин, правил. При выполнении любого из заданий от экзаменуемого требуется решить какую-либо задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение; либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной, либо новой ситуации. Часть 2 работы содержит практические задания, проверяющие наиболее важные практические навыки курса информатики: умение обработать большой информационный массив данных, умение создать презентацию или текстовый документ, умения разработать и записать простой алгоритм.

Экзаменационные задания не требуют от выпускников знаний конкретных операционных систем и программных продуктов, навыков работы с ними. Проверяемыми элементами являются: основные принципы представления, хранения и обработки информации; навыки работы с такими категориями программного обеспечения, как электронная (динамическая) таблица, текстовый редактор, программа создания презентаций, файловый менеджер, среда формального исполнителя. Практическая часть работы может быть выполнена с использованием различных операционных систем и различных прикладных программных продуктов.

Набор заданий в варианте КИМ должен, с одной стороны, обеспечить всестороннюю проверку знаний и умений выпускников, приобретённых за весь период обучения по предмету, и, с другой стороны, соответствовать критериям сложности, устойчивости результатов, надёжности измерения. С этой целью в КИМ используются задания двух типов: с кратким ответом и развёрнутым ответом. Объективность проверки заданий с развёрнутым ответом обеспечивается едиными критериями оценивания. Задания с развёрнутым ответом выполняются на компьютере. Это позволяет экзаменуемым в полной мере проявить свои умения и навыки работы с компьютером, приобретённые за время обучения в основной школе.

Значительная часть заданий с записью краткого ответа по типу аналогичны заданиям ЕГЭ по информатике, но по содержанию и сложности соответствуют уровню основного общего образования. При этом в работу

включены задания из некоторых разделов курса информатики, не входящих в ЕГЭ по информатике (например, задания по созданию текстового документа по образцу или компьютерной презентации на заданную тему).

Одним из преимуществ КИМ ОГЭ является наличие в структуре заданий, выполняемых на компьютере (например, задания, относящиеся к технологии обработки больших массивов данных в электронных таблицах). Это обеспечивает преемственность моделей КИМ ОГЭ и КИМ КЕГЭ, позволяет существенно расширить возможную тематику заданий и множество проверяемых умений и навыков, а также в дальнейшем перейти к исключительно компьютерной форме сдачи экзамена.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 15 заданий. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от его вклада в реализацию требований ФГОС и объёмного наполнения материалов в курсе информатики основной школы.

Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом.

В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определённой величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

Последовательность выполнения заданий работы участник экзамена определяет самостоятельно.

На уровне воспроизведения знаний проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования информации;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции;
- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
- принципы адресации в Интернете.

Задания, проверяющие сформированность умений применять свои знания в стандартной ситуации, включены в части 1 и 2 работы. Это следующие умения:

- подсчитывать информационный объём сообщения;

- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- производить поиск информации в документах и файловой системе компьютера.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входит в часть 2 работы. Это следующие сложные умения:

- создание небольшой презентации из предложенных элементов или создание форматированного текстового документа, включающего формулы и таблицы;
- разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связей при задании условий.

Задания части 2 выполняются на компьютере. На компьютере должны быть установлены знакомые программы для участников.

Для выполнения задания 13.1 необходима программа для работы с презентациями. Для выполнения задания 13.2 необходим текстовый процессор. Для выполнения задания 14 необходима программа для работы с электронными таблицами.

Задание 15.1 предусматривает разработку алгоритма для исполнителя «Робот». Для выполнения задания 15.1 рекомендуется использование учебной среды исполнителя «Робот». В качестве такой среды может использоваться, например, учебная среда разработки «Кумир», разработанная в НИИСИ РАН (<http://www.niisi.ru/kumir>) или любая другая среда, позволяющая моделировать исполнителя «Робот». В случае, если синтаксис команд исполнителя в используемой среде отличается от того, который дан в задании, допускается внесение изменений в текст задания в части описания исполнителя «Робот». При отсутствии учебной среды исполнителя «Робот» решение задания 15.1 записывается в простом текстовом редакторе.

Задание 15.2 предусматривает запись алгоритма на универсальном языке программирования. В этом случае для выполнения задания необходима система программирования, используемая при обучении.

Решением каждого задания части 2 является отдельный файл, подготовленный в соответствующей программе (текстовом редакторе или электронной таблице). Экзаменуемые сохраняют данные файлы в каталог под именами, указанными организатором в аудитории.

В текущей модели КИМ расширен набор заданий, выполняемых на компьютере, за счёт включения трёх заданий, проверяющих умения и навыки практической работы с компьютером:

- поиск информации средствами текстового редактора или операционной системы (задание 11);
- анализ содержимого каталогов файловой системы (задание 12);
- создание презентации или текстового документа (задание 13).

Верное выполнение каждого задания части 1 и заданий 11 и 12 части 2 оценивается 1 баллом. Эти задания считаются выполненными, если участник дал ответ, соответствующий эталону верного ответа. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий с кратким ответом, равно 12.

Выполнение заданий 13 и 15 с развёрнутым ответом оценивается от 0 до 2 баллов, выполнение задания 14 – от 0 до 3 баллов. Ответы на эти задания проверяются и оцениваются экспертами предметной комиссии (устанавливается соответствие ответов определённому перечню критериев). Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий с развёрнутым ответом, равно 7.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всех заданий экзаменационной работы равно 19.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>26</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	базовый	76,99	22,46	69,51	91,36	97,45
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	базовый	90,89	65,60	89,85	94,76	97,85
3	Определять истинность составного высказывания	базовый	46,42	12,11	34,49	58,57	78,38
4	Анализировать простейшие модели объектов	базовый	74,63	20,10	66,10	89,86	96,98
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	базовый	76,98	17,91	68,69	93,15	98,51
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	базовый	38,99	6,14	24,72	49,87	81,51

<sup>26</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>26</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	базовый	84,31	30,78	80,11	95,91	98,67
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	повышенный	52,77	9,34	38,08	69,24	89,35
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	повышенный	73,36	23,21	62,77	90,00	97,96
10	Записывать числа в различных системах счисления	базовый	50,95	7,74	32,65	70,04	94,63
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	базовый	71,47	20,02	63,03	85,44	94,91
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	базовый	50,43	4,79	34,89	68,13	88,37
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	повышенный	44,51	8,66	30,68	58,05	80,98
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	высокий	44,33	0,76	11,05	67,09	98,44
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	высокий	17,60	0,20	4,58	23,84	58,72

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

1 – группа с низким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 0–4;

2 – группа с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 5–10;

3 – группа с достаточной подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 11-15;

4 – группа с высокой подготовкой, набравшие первичные баллы

в интервале 16-19.

Наиболее результативно (успешность выполнения более 80 %) участники ОГЭ всех групп выполнили задания базового уровня сложности № 2 (умение декодировать кодовую последовательность) и № 7 (знать принципы адресации в сети Интернет).

Также не вызвали затруднений (средний процент выполнения в предполагаемом диапазоне 60-90 %) задания базового уровня сложности:

№ 1, средний процент – 76,99 %, проверяемый элемент содержания – умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных (наблюдается повышение на 2,34 % по сравнению с 2022 г.);

задание № 4, средний процент – 74,63 %, проверяемый элемент содержания – умение анализировать простейшие модели объектов (наблюдается повышение на 9,59% по сравнению с 2022 г.);

задание № 5, средний процент – 76,98%, проверяемый элемент содержания – умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;

задание № 11, средний процент – 71,47 %, проверяемый элемент содержания – поиск информации в файлах и каталогах компьютера.

Также можно отметить повышение успешности выполнения заданий, повышенного и высокого уровней сложности:

№ 9, повышенный уровень сложности, средний процент – 73,36 %, проверяемый элемент содержания – умение анализировать информацию, представленную в виде схем) (наблюдается повышение на 3,7 % по сравнению с 2022 г.);

№ 8, повышенный уровень сложности, средний процент – 52,77 %, проверяемый элемент содержания – понимать принципы поиска информации в Интернете (наблюдается повышение на 13,86% по сравнению с 2022 г.);

№ 14, высокий уровень сложности, средний процент – 44,33%, проверяемый элемент содержания – умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы (наблюдается повышение на 21,1 % по сравнению с 2022 г.).

Наибольшее затруднение у участников уже традиционно вызвали задания базового уровня сложности, проверяющие умение определять истинность составного высказывания (№ 3, средний процент – 46,42 %, умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования (№ 6, средний процент – 38,99 %), умение записывать числа в различных системах счисления (№ 10, средний процент – 50,95 %, хотя наблюдается повышение на 3,27 % по сравнению с 2022 г.), умение определить количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию (№ 12, средний процент – 50,43 %, хотя наблюдается повышение на 8,25 % по сравнению с 2022 г.). Проверяемые этими заданиями элементы содержания нельзя считать усвоенными на достаточном уровне. Проверяемые умения тесно связаны с уровнем математической подготовки обучающихся, поэтому учителю информатики необходимо систематически использовать задания и упражнения,

направленные на применение стандартных математических операций.

### Распределение заданий по содержательным разделам курса информатики

№	Название раздела	Кол-во заданий	Мах первичный балл	Процент мах первичного балла за задания данного вида (всего 19)
1	Представление и передача информации	4	4	21
2	Обработка информации	4	5	26,3
3	Основные устройства ИКТ	1	1	5,3
4	Проектирование и моделирование	1	1	5,3
5	Математические инструменты, электронные таблицы	1	3	15,8
6	Организация информационной среды, поиск информации	4	5	26,3
<b>Итого</b>		<b>15</b>	<b>19</b>	<b>100</b>

Рассмотрим результаты выполнения экзаменационной работы для групп заданий по разным тематическим блокам. В таблице ниже приведены результаты выполнения заданий экзаменационной работы по укрупненным разделам школьного курса информатики:

Содержательные разделы	№ задания КИМ	Средний процент выполнения по группам заданий	
		2022 уч.г	2023 уч.г
Представление и передача информации	1, 2, 4, 10	70,03	73,36
Обработка информации	3, 5, 6, 15	47,59	45
Основные устройства ИКТ	12	42,18	50,43
Проектирование и моделирование	9	69,66	73,36
Математические инструменты, электронные таблицы	14	23,23	44,33
Организация информационной среды, поиск информации	7, 8, 11, 13	61,69	63,27

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В работу включены задания из всех разделов, изучаемых в курсе информатики. На уровне воспроизведения знаний проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования информации;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойства, способы записи;
- основные алгоритмические конструкции;
- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;



- принципы адресации в Интернете.

Задания, проверяющие сформированность умений применять свои знания в стандартной ситуации, включены в части 1 и 2 работы. Это следующие умения:

- подсчитывать информационный объём сообщения;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- производить поиск информации в документах и файловой системе компьютера.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входит в часть 2 работы. Это следующие сложные умения:

- создание небольшой презентации из предложенных элементов или создание форматированного текстового документа, включающего формулы и таблицы;
- разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связей при задании условий.

Наилучшие результаты участники ОГЭ показали по следующим разделам школьного курса информатики:

представление и передача информации (средний процент выполнения 73,36%, выше прошлогоднего показателя на 3,33%);

проектирование и моделирование (средний процент выполнения 73,36% выше прошлогоднего показателя на 3,7%);

организация информационной среды, поиск информации (средний процент выполнения 63,27%, выше прошлогоднего показателя на 1,58%);

математические инструменты, электронные таблицы (представлен заданием высокого уровня сложности, средний процент выполнения 44,33%, выше прошлогоднего показателя на 21,1%).

Наиболее низкие результаты по разделу «Обработка информации» (средний процент выполнения 45%, ниже прошлогоднего показателя на 2,59%).

Для характеристики результатов выполнения работы экзаменуемыми с разными уровнями подготовки выделены несколько групп (описание групп представлено выше).

Участникам 2 группы типично выполнение большей части заданий базового уровня и меньшей части заданий повышенного уровня сложности, что позволяет сделать вывод о систематическом освоении курса информатики, в котором есть существенные пробелы.

Участники 3 группы успешно справляются с заданиями базового уровня,

большей частью заданий повышенного уровня сложности и отдельными заданиями высокого уровня сложности. У этой группы участников сформирована полноценная система знаний, умений и навыков в области информатики, но отдельные темы усвоены ими недостаточно глубоко.

Участники 4 группы – это наиболее подготовленная группа, системно и глубоко освоивших содержание курса информатики. Участники этой группы уверенно справляются с заданиями базового и повышенного уровней сложности и большей частью заданий высокого уровня сложности, демонстрируют аналитические навыки в выполнении заданий, в которых от участника ОГЭ требуется действовать в новых для него ситуациях. Для участников этой группы затруднений не вызвало ни одно из заданий, показали высокие результаты, процент выполнения более 85 (кроме задания № 3, № 6, № 13 и № 15).

Для всех категорий участников сложность вызвало задание базового уровня сложности № 3 (средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 46,42 %, значительно ниже предполагаемого; контролируемый элемент содержания – умение определять истинность составного высказывания). Анализируя полученные ответы, можно отметить, что достаточно большое количество участников подвела невнимательность прочтения задания (например, требуется записать из всех подходящих значений только *наименьшее И натуральное И трехзначное число*). Также обучающимися были допущены следующие ошибки: невнимательное прочтение условие задания «для какого истинно...», «для какого ложно...»; перепутан порядок выполнения логических операций; при работе с числовыми значениями упущено то, что отрицанием для выражения « $X > \dots$ » является « $X \leq \dots$ ». Также очевидно, что не все участники понимают, когда число четное или нечетное и что значит «число кратно ...». Также многими выпускниками неверно понимается значение логических операций «ИЛИ» и «И» («ИЛИ» определяют как логическое умножение, «И» как логическое сложение).

Необходимо обратить внимание при подготовке на следующие позиции:

- строгое/нестрогое неравенство;
- разобрать задания, где встречается двойное отрицание;
- к чему относится НЕ.

Пример задания:

№3

*Напишите наименьшее натуральное трехзначное число, для которого ИСТИННО высказывание:*

*НЕ (число нечётное) И (число кратно 11).*

Также вызвало затруднение задание базового уровня сложности № 6 (средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 38,99 %, значительно ниже предполагаемого; контролируемый элемент содержания – формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования). Анализируя полученные ответы, можно отметить, что достаточно большое

количество участников подвела невнимательность прочтения задания, возможное наличие параметра для некоторых представило затруднения, а также, в значительной степени, имеют место вычислительные ошибки, в том числе и при анализе пар чисел. Не все участники первой группы приступают к заданиям, в которых представлены фрагменты программ на языках программирования. Появление параметра значительно снижает процент успешного выполнения задания.

Пример задания приведен ниже.

№6

Ниже приведена программа на пяти языках программирования (в нашем примере возьмем один язык - Паскаль).

<pre>Паскаль Var s,t, A: integer; Begin   readln (s);   readln (t);   if (s &lt; 10) or (t &gt; A)     then writeln(«YES»)     else writeln(«NO») end.</pre>
--

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных  $s$  и  $k$  вводились следующие пары чисел:

(1, 2); (11, 2); (1, 12); (11, 12); (-11, -12); (-11, 12); (-12, 11); (10, 10); (10, 5).

Укажите наименьшее целое значение параметра  $A$ , при котором для указанных входных данных программа напечатает «YES» 7 раз.

На основании представленных данных таблицы 2-7 можно констатировать, что обучающиеся 1 и 2 групп достаточно успешно справились с заданиями базового уровня сложности № 2 (умение декодировать кодовую последовательность).

Обучающиеся 2 группы также успешно справились с заданиями базового уровня сложности (успешность выполнения 60 % и выше) № 1 (умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных), № 4 (умение анализировать простейшие модели объектов), № 5 (умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд), № 7 (знание принципов адресации в сети Интернет), № 9 (умение анализировать информацию, представленную в виде схем), № 11 (поиск информации в файлах и каталогах компьютера).

Рассмотрим задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

**Анализ результатов выполнения заданий по разделу  
«Представление и передача информации»**

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Челябинской области				
			средний, %	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	базовый	76,99	22,46	69,51	91,36	97,45
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	базовый	90,89	65,60	89,85	94,76	97,85
4	Анализировать простейшие модели объектов	базовый	74,63	20,10	66,10	89,86	96,98
10	Записывать числа в различных системах счисления	базовый	50,95	7,74	32,65	70,04	94,63

Раздел «Представление и передача информации» проверялся в заданиях №№ 1, 2, 4, 10. Процент выполнения заданий данного раздела в целом позволяет сделать вывод о том, что данный элемент был освоен экзаменуемыми вполне успешно (73,36%). Задания предполагают владение элементарными вычислительными навыками. Возможные ошибки при неверном использовании соотношения между единицами измерения количества информации (приведение к единым единицам измерения).

Приведём типичные ошибки.

В задании №1 проверяется умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения информации. При выполнении задания необходимо знать:

- единицы измерения информации;
- формулы вычисления количества информации в сообщении;
- преобразовывать единицы измерения информации (количество бит в количество байт и обратно).

Ошибки могли возникнуть при неверном использовании соотношения между единицами измерения количества информации. Также при анализе вариантов ответов участников, очевидно, что присутствовали орфографические ошибки в написании ответа (найден правильный ответ, но при записи в бланк были допущены ошибки). Также важно было помнить о том, что в количество символов входили запятая и пробел, которые необходимо было вычесть, чтобы получить слово (верный ответ).

Пример задания:

*№1*

*В кодировке КОИ-8 каждый символ кодируется 8 битами.*

*Вова написал текст (в нём нет лишних пробелов):*

«Алый, синий, фуксия, красный, янтарный, оранжевый, фиолетовый, канареечный, баклажанный – цвета».

Ученик вычеркнул из списка название одного цвета. Заодно он вычеркнул ставшие лишними запятую и пробел – два пробела не должны идти подряд.

При этом размер нового предложения в данной кодировке оказался на 14 байт меньше, чем размер исходного предложения. Напишите в ответе вычеркнутое название цвета.

Задание №2 традиционно имеет процент успешного выполнения довольно высокий (у 1 группы процент успешности 65,6%).

Пример задания:

№2

Мальчики играли в шпигон и закодировали сообщение придуманным шифром. Кодовая таблица приведена ниже:

А	Б	В	Г	Е	И	К
*	- + +	- - +	* +	- *	+ - +	* * -

Расшифруйте полученное сообщение:

\* + - + + - \* \* - \* \*

В ответе запишите получившееся слово (набор букв).

При выполнении задания №4 необходимо знать и уметь:

– что такое граф (это набор вершин и соединяющих их ребер) и как он описывается в виде таблицы (чаще всего используется взвешенный граф, где с каждым ребром связано некоторое число (вес), оно может обозначать, например, расстояние между городами или стоимость перевозки).

– уметь перебирать варианты, не пропустив ни одного (при любом способе решения, например, дерево);

– уметь строить граф по весовой матрице и наоборот.

Пример задания:

№4.

Между населёнными пунктами А, В, С, D, Е построены дороги, протяженность которых (в километрах) приведена в таблице.

	А	В	С	D	Е
А		2		4	
В	2		5	1	
С		5		3	2
D	4	1	3		
Е			2		

Определите длину кратчайшего пути между пунктами А и Е. Передвигаться можно только по дорогам, протяженность которых указана в таблице. Каждый пункт можно посетить только один раз.

В задании №10 необходимо перевести число из двоичной системы счисления в десятичную. Вычислительные ошибки снижают процент

успешности при выполнении данного задания. При этом обратить внимание:

- в какой системе счисления должен быть представлен ответ;
- внимательное прочитывание задания, т. к. допустимы различные вариации вопроса: что необходимо найти (количество единиц, количество нулей, максимальное, минимальное, разность между max и min, ...).

В этом году достаточное большое число участников не приступили к заданию (пустой ответ), либо записали число в двоичной системе счисления

Пример задания:

*№10*

*Переведите число 222 из десятичной системы счисления в двоичную систему счисления. Сколько единиц содержит полученное число? В ответе укажите одно число – количество единиц.*

### Анализ результатов выполнения заданий по разделу «Обработка информации»

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Челябинской области				
			средний, %	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
3	Определять истинность составного высказывания	базовый	46,42	12,11	34,49	58,57	78,38
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	базовый	76,98	17,91	68,69	93,15	98,51
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	базовый	38,99	6,14	24,72	49,87	81,51
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	высокий	17,60	0,20	4,58	23,84	58,72

Раздел «Обработка информации» проверялся в заданиях №№ 3, 5, 6, 15. Успешность выполнения заданий была ниже предполагаемого результата, за исключением задания, проверяющего умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (Б – 76,98 %).

Ошибки при выполнении и сами примеры заданий, вызвавших затруднения № 3 и № 6 мы рассмотрели выше.

При выполнении задания №5 возможной ошибкой могла стать при

записи ответа: вместо номера команды, было выписано число, используемое в данной команде. При этом также обратить внимание:

- для решения необходимо составить выражение;
- внимательное прочитывание задания (допустимы различные вариации вопроса).

Пример задания:

*№5*

*У исполнителя Удвоитель две команды, которым присвоены номера:*

**1. вычти 4**

**2. умножь на 5**

*Первая из них уменьшает число на экране на 4, вторая увеличивает его в 5 раз.*

*Составьте алгоритм получения из числа 4 числа 88, содержащий не более пяти команд. В ответе запишите только номера команд.*

Задание № 15 представлено в двух вариантах. Можно отметить, что из общего количества приступивших к выполнению этого задания, свой выбор участники делали в пользу 15.1 (написание алгоритма для исполнителя).

При выполнении задания №15.1 обучающимися в целом были получены довольно низкие результаты (за исключением группы 4). Имели место следующие ошибки:

- в результате выполнения алгоритма были закрашены не все клетки (не закрашены начальная или/и конечная клетки);
- нарушена общая работоспособность программы («заикливание» или разрушение «Робота»);
- в программе реализован алгоритм для конкретной обстановки (частного случая), что не является правильным решением задачи.

Пример задания:

*№15.1*

*Исполнитель Робот умеет перемещаться по лабиринту, начерченному на плоскости, разбитой на клетки. Между соседними (по сторонам) клетками может стоять стена, через которую Робот пройти не может.*

*У Робота есть девять команд. Четыре команды – это команды-приказы:*

**вверх вниз влево вправо**

*При выполнении любой из этих команд Робот перемещается на одну клетку соответственно: вверх ↑, вниз ↓, влево ←, вправо →. Если Робот получит команду передвижения сквозь стену, то он разрушится.*

*Также у Робота есть команда закрасить, при которой закрашивается клетка, в которой Робот находится в настоящий момент.*

*Ещё четыре команды – это команды проверки условий. Эти команды проверяют, свободен ли путь для Робота в каждом из четырёх возможных направлений:*

**сверху свободно снизу свободно слева свободно справа свободно**

Эти команды можно использовать вместе с условием **«если»**, имеющим следующий вид:

**если условие то**  
последовательность команд  
**все**

Здесь условие – одна из команд проверки условия.

Последовательность команд – это одна или несколько любых команд-приказов.

Например, для передвижения на одну клетку вправо, если справа нет стенки и закрасивания клетки, можно использовать такой алгоритм:

**если справа свободно то**  
**вправо**  
**закрасить**  
**все**

В одном условии можно использовать несколько команд проверки условий, применяя логические связки **и**, **или**, **не**, например:

**если (справа свободно) и (не снизу свободно) то**  
**вправо**  
**все**

Для повторения последовательности команд можно использовать цикл **«пока»**, имеющий следующий вид:

**нц пока условие**  
последовательность команд  
**кц**

Например, для движения вправо, пока это возможно, можно использовать следующий алгоритм:

**нц пока справа свободно**  
**вправо**  
**кц**

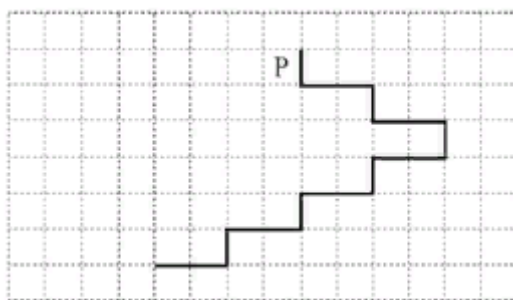
**Выполните задание**

На бесконечном поле имеется лестница. Сначала лестница спускается слева направо, затем спускается справа налево. Высота каждой ступени – одна клетка, ширина – две клетки. Робот находится слева от верхней ступени лестницы.

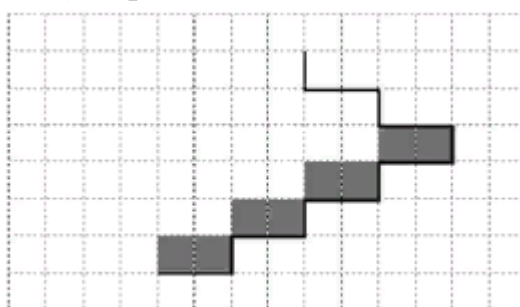
**Количество ступенек, ведущих влево, и количество ступенек, ведущих вправо, неизвестно.**

На рисунке указан один из возможных способов расположения лестницы и Робота (Робот обозначен буквой «Р»).





*Напишите для Робота алгоритм, закрашивающий все клетки, расположенные непосредственно над ступенями лестницы, спускающейся справа налево. Требуется закрасить только клетки, удовлетворяющие данному условию. Например, для приведённого выше рисунка Робот должен закрасить следующие клетки (см. рис.).*



*Конечное расположение Робота может быть произвольным. Алгоритм должен решать задачу для произвольного размера поля и любого допустимого расположения стен внутри прямоугольного поля. При исполнении алгоритма Робот не должен разрушиться, выполнение алгоритма должно завершиться.*

*Алгоритм может быть выполнен в среде формального исполнителя или записан в текстовом редакторе.*

*Сохраните алгоритм в формате программы Кумир или в текстовом файле. Название файла и каталог для сохранения Вам сообщат организаторы экзамена.*

Участники, которые выбрали вариант задания 15.2, в целом с ним справились достаточно хорошо. При выполнении задания № 15.2 представлены следующие задания: нахождение количества чисел, нахождение суммы (произведения) чисел, нахождение среднего арифметического чисел, нахождение максимального (минимального) числа, нахождение максимального (минимального) кратного конкретному числу. Важно отметить, что формулировка заданий различная «Программа получает на вход количество чисел в последовательности, а затем сами числа...» и «Программа получает на вход натуральные числа, количество введённых чисел неизвестно, последовательность чисел заканчивается числом 0 (0 – признак окончания ввода, не входит в последовательность)», что обуславливает выбор цикла (цикл for в первом случае, while – во втором).

К типичным ошибкам можно отнести следующие:

- неверно описан тип переменных;
- задано неверное начальное значение переменных;
- неверно указано условие завершения цикла;
- не вводится переменная цикла в теле цикла while (repeat);
- перепутаны логические операции ИЛИ и И;
- неверно использованы операции div и mod;
- неверно записаны условия: «число кратно ...» и «число оканчивается на...»;
- неверно расставлены операторные скобки;
- программа не выводит результат или выводит не то, что требуется.

Пример задания:

*№15.2*

*Напишите программу, которая в последовательности натуральных чисел определяет максимальное число, кратное 4. Программа получает на вход количество чисел в последовательности, а затем сами числа. В последовательности всегда имеется число, кратное 4.*

*Количество чисел не превышает 1000. Введённые числа по модулю не превышают 30 000.*

*Программа должна вывести одно число: максимальное число, кратное 4.*

**Пример работы программы:**

<i>Входные данные</i>	<i>Выходные данные</i>
3	16
8	
16	
11	

### Анализ результатов выполнения заданий по разделу «Основные устройства ИКТ»

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Челябинской области				
			средний, %	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	базовый	50,43	4,79	34,89	68,13	88,37

Задание № 12 выполняется на компьютере и направлено на проверку практических навыков использования информационных технологий (определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию). При этом важно обратить внимание на то, что необходимо найти (количество файлов с указанным расширением, названия, содержащие слова, и т. д.) Обязательно внимательное прочитывание задания,

т. к. допустимы различные вариации вопроса.

Для определения объема информации, содержащейся в отобранных файлах, необходимо учесть различные единицы измерения и верно выполнить их суммирование. Следует при подготовке учащихся разбирать тонкости формулировок и учитывать возможную разницу в единицах измерений.

Пример задания:

№12

Сколько файлов с расширением pdf объемом не менее 1 Мб каждый содержится в подкаталогах каталога DEMO-12? В ответе укажите только число.

### Анализ результатов выполнения заданий по разделу «Проектирование и моделирование»

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний, %	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	повышенный	73,36	23,21	62,77	90	97,96

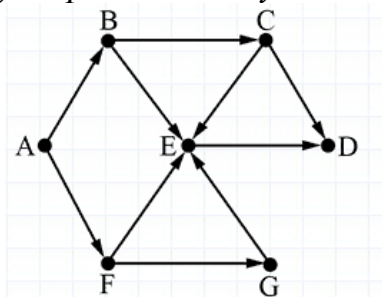
Умение анализировать информацию, представленную в виде схем достаточно успешно освоено участниками.

В задании № 9 при большом количестве вершин на графе (городов) были пропущены некоторые связи (дороги), что привело к вычислительным ошибкам.

Пример задания:

№9

На рисунке – схема дорог, связывающих города A, B, C, D, E, F и G. По каждой дороге можно двигаться только в одном направлении, указанном стрелкой. Сколько существует различных путей из города A в город D?



**Анализ результатов выполнения заданий по разделу  
«Математические инструменты, электронные таблицы»**

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Челябинской области				
			средний, %	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	высокий	44,33	0,76	11,05	67,09	98,44

Задание содержит заданий – 3, максимальный балл – 3.

Задание выполняется на компьютере, участники не ограничены в методах работы (могут использовать автоматические формулы, составлять собственные, вести сортировку и самостоятельный подсчет).

При выполнении задания №14 учащимися были допущены следующие ошибки:

- неверное использования знаков отношений «не более», «не менее», «более ...» и т.д;
- при решении с использованием фильтров и формул одновременно не все участники учитывали, что второе задание можно выполнить правильно только после правильно выполненного первого задания;
- неправильный выбор формата ячейки;
- не все элементы диаграммы представлены;
- исходные данные диаграмм ошибочны;
- не все требуемые элементы диаграммы представлены.

Участникам нужно хорошо понимать какие формулы и встроенные функции применимы в работе, какие данные нужно взять в качестве аргументов и правильно их распространить на все записи. При самостоятельном подсчете результата, необходимы хорошие навыки владения сортировкой. Еще одна распространенная ошибка – неумение представлять данные: не указана нужная точность из-за неумения форматировать содержимое ячеек, неверно построена диаграмма.

Задание считается сложным, поэтому многие ученики даже не приступают к его решению. Рекомендуется решать задания такого типа и рассматривать как можно больше возможных методов решения.

Пример задания:

*№14*

*В электронную таблицу занесли данные о тестировании учеников. Ниже приведены первые пять строк таблицы:*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
1	<b>Округ</b>	<b>Код ученика</b>	<b>Любимый предмет</b>	<b>Балл</b>
2	ЮЗ	участник 1	Математика	240
3	Ю	участник 2	Обществознание	361
4	В	участник 3	Русский язык	377
5	СЗ	участник 4	Физика	295

В столбце А записан округ, в котором учится ученик; в столбце В – код участника; в столбце С – любимый предмет; в столбце D – тестовый балл. Всего в электронную таблицу были занесены данные по 1000 ученикам.

**Выполните задание.**

Откройте файл с данной электронной таблицей (расположение файла Вам сообщат организаторы экзамена). На основании данных, содержащихся в этой таблице, ответьте на два вопроса.

1. Сколько учеников в Юго-Западном округе (ЮЗ) выбрали в качестве любимого предмета обществознание? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку Н2 таблицы.

2. Каков средний тестовый балл у учеников Центрального округа (Ц)? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку Н3 таблицы с точностью не менее двух знаков после запятой.

3. Постройте круговую диаграмму, отображающую соотношение числа участников, выбравших в качестве любимого предмета информатику, математику, физику. Левый верхний угол диаграммы разместите вблизи ячейки G6. В поле диаграммы должны присутствовать легенда и числовые значения данных, по которым построена диаграмма.

**Анализ результатов выполнения заданий по разделу  
«Организация информационной среды, поиск информации»**

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Челябинской области				
			средний, %	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	базовый	84,31	30,78	80,11	95,91	98,67
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	повышенный	52,77	9,34	38,08	69,24	89,35
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	базовый	71,47	20,02	63,03	85,44	94,91
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	повышенный	44,51	8,66	30,68	58,05	80,98

При выполнении задания № 7 важно обратить внимание обучающихся на понятия «сервер», «имя файла», «протокол».

При выполнении задания были допущены следующие ошибки: неверный порядок в записи адреса; пропущены знаки «/» и «//». Кроме этого, имеет место невнимательное прочтение текста задания, участники обращают внимание только на список элементов. В одном из вариантов (312) серьезно снизился процент выполнения (средний –20% по сравнению с общим средним – 84,31). Перепутаны название файла и название сервера.

Пример задания:

№7

*Доступ к файлу **ru.txt**, находящемуся на сервере **htm.com** осуществляется по протоколу **http**. Фрагменты адреса файла закодированы цифрами от 1 до 7. Запишите последовательность этих цифр, кодирующую адрес указанного файла в сети Интернет.*

1) *.txt*

2) *ru*

3) *.com*

4) */*

5) *http*

6) *://*

7) *htm*

Основные ошибки при выполнении задания №8:

– невнимательно прочитано условие, иногда требуется перечислить запросы в порядке убывания количества результатов, а иногда – в порядке возрастания;

– перепутан порядок выполнения цепочки операций;

– неверно понимается значение логических операций «ИЛИ» и «И» («ИЛИ» как логическое умножение, «И» как логическое сложение);

– при подсчёте количества страниц дважды учитывали сегменты множеств;

– для сложных запросов не всегда можно было просто расположить запросы по возрастанию (или убыванию) ограничений, необходимы были дополнительные рассуждения.

Задачи такого типа часто решаются с помощью кругов Эйлера, которые входят в курс изучения математики. Здесь требуется логическое размышление и умение работать с графической информацией. На первый взгляд, такие задачи однотипны, и возможно, на их решение не обращают должного внимания. Но разнообразие формулировок приводят к невыполнению такого типа заданий.

Пример задания:

№8

*В языке запросов поискового сервера для обозначения логической операции «ИЛИ» используется символ «|», а для логической операции «И» —*

символ «&».

В таблице приведены запросы и количество найденных по ним страниц некоторого сегмента сети Интернет.

Запрос	Найдено страниц (в сотнях тысяч)
Чехов	4 100
Лермонтов / Чехов	6 500
Лермонтов	4 000

Какое количество страниц (в тысячах) будет найдено по запросу **Лермонтов & Чехов**?

Считается, что все запросы выполнялись практически одновременно, так что набор страниц, содержащих все искомые слова, не изменялся за время выполнения запросов.

Рассмотрим еще один пример (два множества не пересекаются).

В языке запросов поискового сервера для обозначения логической операции «ИЛИ» используется символ «|», а для логической операции «И» — символ «&».

В таблице приведены запросы и количество найденных по ним страниц некоторого сегмента сети Интернет.

Запрос	Найдено страниц (в сотнях тысяч)
Кортеж	25
Свадьба	20
Вектор	45
Вектор / Кортеж / Свадьба	75
Вектор & Кортеж	12
Вектор & Свадьба	0

Какое количество страниц (в тысячах) будет найдено по запросу **Кортеж & Свадьба**?

Считается, что все запросы выполнялись практически одновременно, так что набор страниц, содержащих все искомые слова, не изменялся за время выполнения запросов.

При выполнении практического задания № 11 важно обратить внимание на следующее:

- понимать, как в файловом менеджере осуществлять поиск слова или его части не только в названиях, но и в тексте файла;
- внимательное прочитывание задания, т. к. допустимы различные вариации вопроса.

Также при нахождении правильного ответа участниками в бланк было записано слово с орфографическими ошибками.

Пример задания:

№11

В одном из произведений Достоевского, текст которого приведён в подкаталоге каталога **Проза**, присутствует эпизод, в котором рассказывается о домах генерала Епанчина. С помощью поисковых средств операционной системы и текстового редактора выясните на какой улице

находился его второй дом. В ответе запишите название улицы в именительном падеже.

При выполнении практического задания № 13 проверяется умение создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2). При этом нужно обратить внимание:

	<b>Задание 13.1</b>	<b>Задание 13.2</b>
Форма	Соответствие образцу в целом (количество слайдов, наличие и расположение объектов на слайдах, размер шрифта) по условию задания	Полное соответствие образцу в задании
Содержание	По заданной теме с использованием готового текста из материалов к заданию либо может быть создано участником экзамена самостоятельно	Полное соответствие образцу в задании

При выполнении варианта задания 13.1 требуется продемонстрировать сформированность умения создавать презентации из указанного количества слайдов на заданную тему с использованием заготовок в виде текстового и иллюстративного материала. Участниками не учитывалось, что необходимо выполнить **все** требования для получения полного балла.

Основные ошибки при выполнении задания № 13.1:

- допущены ошибки в структуре слайдов, выборе шрифтов, при размещении изображений;
- несоответствие макету.

Пример задания.

#### *№13.1*

*Используя информацию и иллюстративный материал, содержащийся в каталоге ЗАДАНИЕ-13, создайте презентацию из **трёх** слайдов на тему «Ягуар». В презентации должны содержаться краткие иллюстрированные сведения о растении и пример его использования в кулинарии. Все слайды должны быть выполнены в едином стиле, каждый слайд должен быть озаглавлен.*

*Презентацию сохраните в файле, имя которого Вам сообщат организаторы экзамена.*

#### **Требования к оформлению работы**

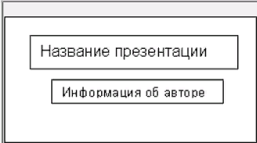
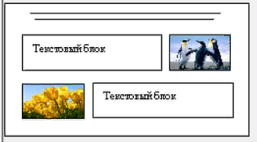

*1. Ровно три слайда без анимации. Параметры страницы (слайда): экран (16:9), ориентация альбомная.*

*2. Содержание, структура, форматирование шрифта и размещение изображений на слайдах:*

- *первый слайд – титульный слайд с названием презентации, в подзаголовке титульного слайда в качестве информации об авторе презентации указывается идентификационный номер участника экзамена;*
- *второй слайд – основная информация в соответствии с заданием, размещённая по образцу на рисунке макета слайда 2:*
  - *заголовок слайда;*



- два блока текста;
- два изображения;
- третий слайд – дополнительная информация по теме презентации, размещённая по образцу на рисунке макета слайда 3:
  - заголовок слайда;
  - три изображения;
  - три блока текста.

	<p>Макет 1 слайда Тема презентации</p>
	<p>Макет 2 слайда Основная информация по теме презентации</p>
	<p>Макет 3 слайда Дополнительная информация по теме презентации</p>

*В презентации должен использоваться единый тип шрифта.*

*Размер шрифта для названия презентации на титульном слайде – 40 пунктов, для подзаголовка на титульном слайде и заголовков слайдов – 24 пункта, для подзаголовков на втором и третьем слайдах и для основного текста – 20 пунктов.*

*Текст не должен перекрывать основные изображения или сливаться с фоном.*

При выполнении варианта задания 13.2 требуется продемонстрировать сформированность умения создать и оформить текстовый документ по заданному образцу в текстовом процессоре.

Основные ошибки при выполнении задания № 13.2:

- не было учтено требование применить в ячейках таблицы выравнивание по центру вертикали для получения полного балла;
- допущены ошибки в структурных элементах: основном тексте или/и таблице (рисунке, формуле);
- не учтены интервалы между структурными элементами;
- имеются существенные расхождения с образцом (например, очень большой межстрочный интервал);
- отсутствие специальных символов/индексов.

Пример задания.

№13.2

*Создайте в текстовом редакторе документ и напишите в нём следующий текст, точно воспроизведя всё оформление текста, имеющееся в*

образце.

Данный текст должен быть набран шрифтом размером 14 пунктов обычного начертания. Отступ первой строки первого абзаца основного текста – 1 см. Расстояние между строками текста не менее высоты одинарного, но не более полуторного междустрочного интервала. Основной текст выровнен по ширине; заголовок и текст в ячейках второго столбца таблицы – по центру. Текст в ячейках первого столбца таблицы, кроме заголовка, выровнен по левому краю. В основном тексте и таблице есть слова, выделенные полужирным шрифтом и курсивом или подчёркиванием. Ширина таблицы меньше ширины основного текста. Таблица выровнена на странице по центру горизонтали.

При этом допустимо, чтобы ширина Вашего текста отличалась от ширины текста в примере, поскольку ширина текста зависит от размеров страницы и полей. В этом случае разбиение текста на строки должно соответствовать стандартной ширине абзаца.

Интервал между заголовком текста и таблицей, текстом и таблицей не менее 12 пунктов, но не более 24 пунктов.

Текст сохраните в файле, имя которого Вам сообщат организаторы. Файл ответа необходимо сохранить в одном из следующих форматов: \*.odt, или \*.doc, или \*.docx.

### **ТЫКВЕННО-МОРКОВНЫЙ СУП С ЯБЛОКОМ И ЧЕЧЕВИЦЕЙ**

<b><i>Ингредиенты</i></b>	<b><i>Количество (на 4 порции)</i></b>
Тыква	200 г
Яблоко (кислое)	200 г
Морковь	200 г
Лук репчатый	1 шт.
Чеснок	3 зубчика
Шалфей	4 листа
Чечевица (красная)	100 г
Соль	по вкусу
Перец розовый	по вкусу

Лук и чеснок мелко нарезать, налить на дно кастрюли немного воды и тушить в ней лук с чесноком до прозрачности. Тыкву и морковь нарезать на кусочки, добавить к луку и чесноку, тушить 5 минут. Добавить яблоки, нарезанные на кусочки, воду и шалфей, всыпать промытую чечевицу. Тушить на медленном огне 20 минут. Удалить шалфей, сделать из смеси пюре. Подавать с розовым перцем.

Результаты выполнения заданий соответствуют учебным программам, используемым на территории Челябинской области, так как учебные рабочие программы учителей соответствует федеральной примерной рабочей программе основного общего образования по информатике.

Обучение информатике в Челябинской области проводится по учебникам, включенным в Федеральный перечень учебников (УМК Босовой Л.Л., Босовой А.Ю. – более 80 %), поэтому расхождений между программным материалом и элементами содержания ОГЭ не наблюдается.

Трудности выполнения заданий ОГЭ связаны с тем, что основные УМК, используемые в обучении информатике, в большей степени нацелены на формирование умений и навыков базового уровня сложности. Для успешной сдачи ОГЭ требуется дополнительная работа с использованием приемов регулярного «прорешивания» заданий, как в ходе урока, так и самостоятельно, руководствуясь рекомендациями, разработанными учителем.

КИМ ОГЭ 2023 году в Челябинской области по содержанию соответствовал Демонстрационному варианту ОГЭ 2023, размещенному на открытом ресурсе ФИПИ.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

овладение навыками работы с информацией: восприятие и создание информационных текстов в различных форматах, в том числе цифровых, с учетом назначения информации и ее целевой аудитории;

умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, и самостоятельно устанавливать искомое и данное;

оценивать на применимость и достоверность информацию, полученную в ходе исследования;

прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;

умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев);

самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

проводить выбор в условиях противоречивой информации и брать ответственность за решение.

В частности, в КИМ ОГЭ по информатике проверяются следующие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы:

- умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях;

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, включая умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Необходимо отметить, что ключевым фактором выполнения заданий ОГЭ по информатике является сформированность метапредметных навыков самостоятельного планирования и осуществления целенаправленной деятельности, включая умения анализировать поставленную задачу и те условия, в которых она должна быть реализована; находить эффективные пути достижения результата; выявлять альтернативные, нестандартные способы решения познавательных задач; оценивать правильность выполнения поставленной познавательной задачи. Особенно это важно для выполнения практических заданий всех уровней сложности, поскольку они, как правило, предполагают разбиение процесса выполнения заданий на несколько этапов, в каждом из которых требуется продемонстрировать владение как теоретическими, так и практико-ориентированными элементами содержания курса. При этом неверное планирование своих действий может привести к неверному ответу и/или неэффективному выполнению задания с точки зрения временных затрат.

Рассматривая успешность выполнения заданий в контексте сформированности выделенных метапредметных умений и навыков можно отметить, что наряду с вычислительными ошибками существуют проблемы участников с проявлением таких метапредметных умений, как: умение выполнить задание строго в соответствии с инструкцией (например, задания № 13.1 и № 13.2 – были рассмотрены выше); умение выполнить задание до конца и осуществить его перепроверку (например, задания № 15.1, 15.2 – были рассмотрены выше); умение обобщить, делать выводы (например, задания № 2, 4, 6 – были рассмотрены выше).

Также следует обратить особое внимание на усвоение теоретических основ информатики с учетом тесных межпредметных связей информатики с математикой, а также на развитие метапредметной способности

к логическому мышлению. Появление новой формулировки задания вызывает снижение результатов, т. е. недостаточные умения применять имеющиеся знания при выполнении заданий в измененной, и тем более в новой ситуации, неумение оценивать реальность полученных результатов. В связи с этим особое внимание необходимо уделить формированию коммуникативной компетенции учащихся, включающей способы работы с текстом.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Анализ результатов ОГЭ по информатике показал, что результаты выполнения в значительной степени определяются типом заданий.

Уже традиционно участники представили достаточно высокие результаты при выполнении заданий части 1 на умение декодировать кодовую последовательность; знания принципов адресации в сети Интернет.

На достаточном уровне освоены умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных; умение анализировать простейшие модели объектов; умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд; умение анализировать информацию, представленную в виде схем, умение осуществлять поиск информации в файлах и каталогах компьютера.

Затруднения у участников (в значительной степени у участников 1 группы) вызвали задания, проверяющие умение определять истинность составного высказывания; умение записывать числа в различных системах счисления; определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования; понимание принципов поиска информации в Интернете; умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы и умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования.

Также анализ результатов ОГЭ по информатике позволяет выявить наиболее трудные для освоения темы: «Адресация в сети Интернет», «Основы логики». Также необходимо обратить внимание на преподавание и контроль знаний при изучении таких тем курса, как «Алгоритмы и исполнители», «Представление и обработка информации в электронных таблицах», «Представление информации», «Кодирование информации».

При подготовке обучающихся по разделу курса «Алгоритмы и исполнители» необходимо знакомить с различными формальными исполнителями: Черепашка, Робот, Чертежник, Муравей, Вычислитель. При изучении исполнителя Робот необходимо рассматривать задачи с неопределенной длиной препятствий, которые необходимо обойти Роботу, предпочтение отдается циклическим алгоритмам.

В рамках рассмотрения разделов курса «Представление информации», «Кодирование информации» необходимо отрабатывать у обучающихся навыки

выполнения простых вычислений, в том числе со степенями двойки, без помощи калькулятора и компьютера.

Основные недостатки в уровне образования обучающихся по информатике:

- недостаточная сформированность общеучебных умений, в частности, понимание смысла задания, постановка которого выполнена через описание («...в порядке неубывания...» и пр.),
- слабая математическая подготовка учащихся;
- недостаточные умения применять имеющиеся знания при выполнении заданий в измененной, и тем более в новой ситуации.

Появление новой формулировки задания вызывает снижение результатов, поэтому особое внимание необходимо уделить формированию навыков, включающей способы работы с текстом (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления).

Следует отметить, что в организациях, где преподавание информатики ведется более одного часа в неделю, учащиеся показывают более высокие результаты. Поэтому необходимо рассмотреть вопрос увеличения количества часов, отводимых в школе для изучения предмета.

Выявленные успехи и недостатки не являются зависимыми от реализуемых учебных программ и используемых УМК по информатике. Можно отметить прямую связь положительной динамики результатов ОГЭ по некоторым заданиям с тренировочными мероприятиями, проведенными в муниципалитетах региона, которые позволили участникам оценить свои силы и получить информацию для коррекции своего образовательного маршрута.

Учителям информатики, в рамках подготовки выпускников, необходимо использовать весь имеющийся методический арсенал, включая материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ, методические рекомендации прошлых лет. Также важно использовать методическую продукцию и качественные ресурсы по подготовке к итоговой аттестации и рекомендовать их выпускникам в качестве материалов для самостоятельной подготовки. Помимо этого, целесообразно проводить диагностические работы во всех параллелях, в которых изучается информатика. Нельзя не учитывать и тот факт, что некоторая часть обучающихся недостаточно владеет математическими, вычислительными навыками, что существенно влияет на качество выполнения экзаменационных работ ОГЭ. Из анализа типичных и массовых неверных ответов, самой большой проблемой является неверное понимание, неполное или невнимательное прочтение условия задачи, наличие логических, алгоритмических и вычислительных ошибок.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

В целях совершенствования организации и методики преподавания предмета и подготовки обучающихся к ОГЭ по информатике рекомендуется обратить внимание на ряд содержательных и организационных аспектов в построении учебного процесса:

1) необходимо произвести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам экзаменов 2022, 2023 г. г.;

2) следует обратить внимание на повторение и закрепление учебного материала: единицы измерения информации; понятие алгоритма, его свойств, способов записи; основные алгоритмические конструкции; основные элементы математической логики; принципы организации файловой системы;

3) предлагать обучающимся логические текстовые задачи разного характера: определение истинности логических выражений, знание основных законов алгебры логики, необходимых для упрощения логических выражений. Ориентировать обучающихся в расчетах использовать степени «двойки»;

4) организовать работу с учебной литературой и отработать материал, который традиционно вызывает затруднения у выпускников;

5) при проведении текущего контроля использовать задания разных типов, в том числе аналогичные заданиям ОГЭ и ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям, требующих от обучающихся применять теоретические знания на практике;

6) использовать учебники и учебные пособия по информатике, рекомендованные Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ) для подготовки к основному государственному экзамену, поскольку не все пособия дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах; материалы, размещенные на сайте ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2024 г.; открытый банк заданий ОГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ; методические рекомендации прошлых лет. Для более глубокой проработки материалов рекомендуется использовать задачи, представленные К. Ю. Поляковым. Они имеют нетипичные формулировки, требуют нестандартных решений, что позволяет вырабатывать навыки поиска решений, обогащает палитру применяемых способов и методов. Не теряет актуальность и материал, расположенный на сайте СтатГрад ([statgrad.org](http://statgrad.org));

7) поддерживать актуальную «педагогическую форму» учителям, осуществляющим подготовку выпускников к государственной итоговой аттестации по информатике через практико-ориентированные тематические курсы.

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Для достижения положительных результатов на экзамене по информатике руководителям образовательных организаций рекомендуется:

- осуществлять контроль за выполнением образовательной программы, ориентируясь на требования федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, спецификацию, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по информатике и ИКТ в 2024 г;

- обеспечить участие учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетентности при подготовке выпускников к ОГЭ по информатике, в курсах повышения квалификации и модульных курсах, реализуемых ГБУ ДПО «ЧИРО» и ГБУ ДПО «ЧИППКРО»;

- обеспечить участие учителей информатики в вебинарах организуемых ГБУ ДПО ЧИППКРО с трансляцией в асинхронном режиме связи на территории Челябинской области по темам «Методическое сопровождение изучения учебного предмета «Информатика», «Особенности подготовки выпускников к ОГЭ в 2024 году на основе анализа результатов 2022 и 2023 г.г. по информатике».

В целях повышения эффективности преподавания курса информатики, а также для подготовки обучающихся 9 классов к ОГЭ руководителям методических объединений учителей информатики рекомендуется:

- обобщить и распространить позитивный опыт подготовки учащихся к ОГЭ за последние годы как образовательных организаций в целом, так и отдельных учителей в частности;

- при планировании деятельности методического объединения включить в тематику проблем заседаний рассмотрение вопросов методического сопровождения индивидуальных образовательных траекторий для различных категорий обучающихся, а также использования потенциала образовательной среды в условиях сетевого взаимодействия для качественной подготовки обучающихся к ГИА. Основываться при разработке индивидуальных траекторий для каждого обучающегося на диагностику недостатков и их устранения в усвоении отдельных тем в процессе итогового повторения.

В целях повышения эффективности преподавания курса информатики, а также для подготовки обучающихся 9 классов к ОГЭ учителям информатики рекомендуется:

- разработать индивидуальные траектории для каждого обучающегося при подготовке к ГИА на основе диагностики недостатков и их устранения в усвоении отдельных тем в процессе итогового повторения.

- обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса информатики и оперирования разнообразными видами учебной деятельности.

Предложить подготовить индивидуальный план подготовки к экзамену



(номер задания; название содержательного раздела; элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы; отметка «необходимо изучить/повторить/ прорешать»; срок или период времени). При повторении каждой темы сначала выполнять задания по содержательным линиям, не менее чем по три-четыре задания каждого типа. Затем выполнять задания группами, относящимися к данной теме. Для этого можно использовать задания открытого банка ФИПИ, задания с сайта К. Полякова, сборники для подготовки к ОГЭ. После того как ошибки в выполнении заданий по данной теме сведены к минимуму, можно переходить к проработке следующей темы.

- организовать работу с учебной литературой и отработать материал, который традиционно вызывает затруднения у выпускников.

- при проведении различных форм текущего контроля в учебном процессе более широко использовать задания разных типов, аналогичные заданиям ОГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям, требующим от обучающихся применять теоретические знания на практике.

- использовать учебники и учебные пособия по информатике, рекомендованные Министерством Просвещения Российской Федерации; пособия, рекомендованные Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ) для подготовки к ОГЭ; материалы, размещенные на сайте ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2024 г.; открытый банк заданий, методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ прошлых лет (2022–2023 гг.).

Направления совершенствования организации и методики обучения школьников и меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне:

<b>Дата</b>	<b>Мероприятие</b>
По графику КПК 2023-2024 уч года	Курсы повышения квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетенции по теме «Теория и методика практико-ориентированного обучения информатике в условиях обновления содержания, методов и форм организации обучения и воспитания учащихся»
1 раз в год	РИКО «Уровень учебных достижений по информатике обучающихся по образовательным программам основного общего образования».
В течение года	Вебинары и очные семинары по критериальному оцениванию контрольных работ в 9 классе
В течение года	Индивидуальная поддержка и консультирование педагогов об особенностях проведения контрольных работ в формате ОГЭ по информатике (онлайн-консультации)

Можно также отметить, что при выполнении заданий участниками ОГЭ обнаруживается недостаточная сформированность общеучебных умений, в том числе, понимание смысла задания, постановка которого выполнена через описание (это явно прослеживается при проверке заданий линии 13), слабая математическая подготовка, недостаточные умения применять имеющиеся знания при выполнении заданий в измененной, и тем более в новой ситуации,

неумение оценивать реальность полученных результатов.

Учителям информатики в рамках подготовки выпускников необходимо использовать и рекомендовать выпускникам для самостоятельной подготовки качественную методическую продукцию и ресурсы для подготовки к ОГЭ. Помимо этого, целесообразно проводить диагностические работы не только в выпускных, а во всех параллелях, в которых изучается информатика.

Также можно организовывать дифференцированную работу среди групп участников с различным уровнем подготовки и мотивации. Это могут быть следующие виды деятельности:

- расширение круга мотивированных участников путем вовлечения в проектную деятельность, в том числе в метапредметные проекты;
- демонстрация прикладных сторон информатики для развития интереса у участников;
- формирование навыков решения стандартных задач;
- демонстрация задач с нестандартными формулировками и способов их решения;
- организация тренировочных мероприятий в формате ОГЭ в рамках учебной организации;
- по возможности увеличение количества часов по предмету за счет элективных, факультативных, курсов внеурочной деятельности не только с мотивированными, но и со слабо подготовленными потенциальными участниками.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки можно применять различные цифровые образовательные ресурсы, верифицированный качественный контент (контент ФГИС «Моя школа»), и возможность быстрой комбинации заданий как для групп, так и для отдельных участников. Также следует применять возможности цифровой образовательной среды, созданной в образовательной организации.

Еще одним хорошим инструментом организации дифференцированного подхода к обучению является дистанционный формат, который позволяет объединять участников в группы не только в одном классе, но и использовать сетевые формы обучения. Создание виртуальных классов предоставляет возможность разделить группы в соответствии с их потребностями в обучении, тем самым повысить его эффективность.

Также рекомендуется при работе с обучающимися использовать следующую таблицу, включающую все темы и элементы содержания, которые могут быть проверены на ОГЭ по информатике. Нужно отметить какие темы уже изучены/какие повторили, а какие еще предстоит изучить/повторить.

В графах «Пройдено» и «Необходимо изучить/повторить» важно отметить не только прохождение соответствующего учебного материала, но и

параграфы учебников или других учебных материалов, которые соответствуют нужной теме. Так выглядит планинг подготовки к экзамену:

№	Проверяемые элементы содержания	Пройдено	Необходимо изучить/ повторить	Период времени
<b>1. 1. Представление информации</b>				
1.1.1	Информация – одно из основных обобщающих понятий современной науки. Разнообразие языков и алфавитов. Естественные и формальные языки			
1.1.2	Возможность описания непрерывных объектов и процессов с помощью дискретных дан			
1.1.3	Примеры данных: тексты, числа. Дискретность данных. Анализ данных. Единицы измерения длины двоичных текстов: бит, байт, Килобайт и т.д. Количество информации, содержащееся в сообщении			
<b>1.2. Передача информации</b>				
1.2.1	Информационные процессы – процессы, связанные с хранением, преобразованием и передачей да			
1.2.2	Кодирование символов одного алфавита с помощью кодовых слов в другом алфавите, кодовая таблица, декодирование			
<b>1.3. Обработка информации</b>				
1.3.1	Алгоритм как план управления исполнителем. Алгоритмический язык (язык программирования) – формальный язык для записи алгоритмов. Программа – запись алгоритма на конкретном алгоритмическом языке. Описание алгоритма с помощью блок-схем. Системы программирования. Средства создания и выполнения программ			
1.3.2	Конструкция «следование». Линейный алгоритм. Конструкция «ветвление». Условный оператор: полная и неполная формы. Простые и составные условия. Конструкция «повторения»: циклы с заданным количеством повторений, с условием выполнения, с переменной цикла			
1.3.3	Логические выражения. Логические операции: «и» (конъюнкция, логическое умножение), «или» (дизъюнкция, логическое сложение), «не» (логическое отрицание). Правила записи логических выражений. Приоритеты			

№	Проверяемые элементы содержания	Пройдено	Необходимо изучить/ повторить	Период времени
	логических операций			
1.3.4	Понятие об этапах разработки программ: составление требований к программе, выбор алгоритма и его реализация в виде программы на выбранном алгоритмическом языке			
1.3.5	Список. Первый элемент, последний элемент, предыдущий элемент, следующий элемент. Вставка, удаление и замена элемента. Граф. Вершина, ребро, путь. Ориентированные и неориентированные графы. Начальная вершина (источник) и конечная вершина (сток) в ориентированном графе. Длина (вес) ребра и пути. Понятие минимального пути. Матрица смежности графа (с длинами рёбер). Дерево. Корень, лист, вершина (узел). Предшествующая вершина, последующие вершины. Поддерево. Высота деревьев			
<b>1.4. Компьютер как универсальное устройство обработки информации</b>				
1.4.1	Архитектура компьютера: процессор, оперативная память, внешняя энергонезависимая память, устройства ввода-вывода; их количественные характеристики			
1.4.2	Файловый менеджер			
1.4.3	Программное обеспечение компьютера			
<b>2.1. Основные устройства, используемые в ИКТ</b>				
2.1.2	Принципы построения файловых систем. Каталог (директория). Основные операции при работе с файлами: создание, редактирование, копирование, перемещение, удаление. Типы файлов			
2.1.3	Характерные размеры файлов различных типов (страница печатного текста, полный текст романа «Евгений Онегин», минутный видеоклип, полуторачасовой фильм, файл данных космических наблюдений, файл промежуточных данных при математическом моделировании сложных физических процессов и др.)			
2.1.4	Носители информации, используемые в ИКТ. История и перспективы развития. Представление об объёмах данных и скоростях доступа, характерных для различных видов носителей			
<b>2.2. Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах окружающего мира</b>				
2.2.4	Кодирование звука. Разрядность и частота записи. Количество каналов записи			

№	Проверяемые элементы содержания	Пройдено	Необходимо изучить/ повторить	Период времени
<b>2.3. Создание и обработка информационных объектов</b>				
2.3.1	Текстовые документы и их структурные элементы (страница, абзац, строка, слово, символ). Текстовый процессор – инструмент создания, редактирования и форматирования текстов. Свойства страницы, абзаца, символа. Стилизовое форматирование. Включение в текстовый документ списков, таблиц и графических объектов. Включение в текстовый документ диаграмм, формул, нумерации страниц, колонтитулов, ссылок и др. Проверка правописания, словари			
2.3.2	Базы данных. Таблица как представление отношения. Поиск данных в готовой базе			
<b>2.4. Поиск информации</b>				
2.4.1	Поиск информации в сети Интернет. Средства и методика поиска информации. Построение запросов. Компьютерные энциклопедии и словари. Компьютерные карты и другие справочные системы			
<b>2.5. Проектирование и моделирование</b>				
2.5.2	Понятие математической модели. Задачи, решаемые с помощью математического (компьютерного) моделирования. Отличие математической модели от натурной модели и от словесного (литературного) описания объекта			
2.5.3	Управление. Сигнал. Обратная связь. Примеры: компьютер и управляемый им исполнитель (в том числе робот); компьютер, получающий сигналы от цифровых датчиков в ходе наблюдений и экспериментов, и управляющий реальными (в том числе движущимися) устройствами			
<b>2.6. Математические инструменты, динамические (электронные) таблицы</b>				
2.6.1	Электронные (динамические) таблицы. Выделение диапазона таблицы и упорядочивание (сортировка) его элементов; построение графиков и диаграмм			
2.6.2	Формулы с использованием абсолютной, относительной и смешанной адресации; преобразование формул при копировании			
2.6.3	Построение графиков и диаграмм			
<b>2.7. Организация информационной среды</b>				
2.7.1	Подготовка компьютерных презентаций. Включение в презентацию аудиовизуальных объектов			

№	Проверяемые элементы содержания	Пройдено	Необходимо изучить/повторить	Период времени
2.7.2 – 2.7.4	Виды деятельности в сети Интернет. Интернет-сервисы: почтовая служба, справочные службы (карты, расписания и т.п.), поисковые службы, службы обновления программного обеспечения и др. Компьютерные вирусы и другие вредоносные программы, защита от них. Приёмы, повышающие безопасность работы в Интернет. Личная информация, средства её защиты. Организация личного информационного пространства			

При организации дифференцированного обучения обучающихся с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется придерживаться следующих этапов:

1. Определить уровень подготовки каждого обучающегося.
2. Выделить четыре группы участников с разным уровнем подготовки.
3. Выяснить с какой целью был сделан выбор в пользу экзамена по информатике от каждого обучающегося.
4. Выстроить стратегию для подготовки к экзамену каждого выпускника с учетом его индивидуальных целей.
5. Выстроить график подготовки к экзамену.

Рассмотрим подробнее.

1. Для определения уровня подготовки каждого обучающегося целесообразно предложить решить несколько разных вариантов, взятых из проверенных источников, и заполнить лист достижений:

Задания	Варианты		
	1	2	...
1			
2			
...			

Лист достижений позволит определить уровень обучающегося и темы/задания, которые решаются верно/неверно.

2. Выделяется четыре группы.

В качестве границы между группой 1 и группой 2 (1 – группа с низким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 0–4;) выбирается минимальный первичный балл на удовлетворительную оценку (5 первичных баллов), получение которого свидетельствует об усвоении обучающимся основных понятий и способов деятельности на минимально возможном уровне. Все тестируемые, не достигшие данного первичного балла,

выделяются в группу с самым низким уровнем подготовки

Группу 2 (группа с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 5–10) составляют обучающиеся, набирающие 5-10 первичных баллов и продемонстрировавшие базовый уровень подготовки как чисто теоретической подготовки, так и работы с компьютером. Для этой группы типично выполнение большей части заданий базового уровня и меньшей части заданий повышенного уровня сложности, что позволяет сделать вывод о систематическом освоении курса информатики, в котором тем не менее есть существенные пробелы.

К группе 3 относятся обучающиеся, набирающие 11-15 первичных балла. Эта группа успешно справляется с заданиями базового уровня, большей частью заданий повышенного уровня сложности и отдельными заданиями высокого уровня сложности. У обучающихся из этой группы сформирована полноценная система знаний, умений и навыков в области информатики, но отдельные темы усвоены ими недостаточно глубоко.

Группа 4 (группа с высокой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 16-19) демонстрирует высокий уровень подготовки. Это наиболее подготовленная группа, системно и глубоко осваивающая содержание курса информатики. Эта группа уверенно справляется с заданиями базового и повышенного уровней сложности и большей частью заданий высокого уровня сложности, демонстрирует аналитические навыки в выполнении заданий, в которых от обучающихся требуется действовать в новых для него ситуациях.

3. Для подготовки к экзамену нужно определить цель его сдачи. Если планируется дальнейшее обучение по направлению (профилю) с последующим поступлением в ВУЗ, то необходима качественная подготовка и настрой на получение максимального балла. Выбор экзамена по предмету «для галочки» предполагает возможность набрать минимальный балл для получения удовлетворительной оценки по предмету.

4. Если цель – набрать минимальный балл, а уровень подготовки – минимальный или базовый, то нужно тренироваться выполнять задания, которые хорошо получаются, добиваться стабильного верного их решения. При переходе к решению новых задач сначала разобрать материал по учебникам, а затем переходить к решению задач. В первую очередь следует обратить внимание обучающегося на правильность понимания вопроса задания, верность вычислений. Если цель в дальнейшем поступить в ВУЗ по соответствующему направлению, то среди заданий базового и повышенного уровней сложности нужно выявить (с помощью листа достижений) те задания, которые обучающийся может выполнить, содержание которых ему понятно, и продолжать их решать, доводя до получения стабильного верного результата. Потом нужно переходить к тем заданиям, выполнение которых вызывает затруднения, и с помощью учебника и пособий попробовать понять причину затруднения. При выполнении таких заданий простая сверка полученного ответа с эталонным ничего не даёт, нужно учиться их решать с помощью печатных и электронных учебных пособий.

При решении каждого задания обучающемуся важно пройти все этапы:

- а) внимательно прочитать условие, выделить в тексте ключевые моменты;
- б) выполнить вычисления (рассуждения/анализ/ и т.п.);
- в) зафиксировать полученный ответ;
- г) проверить правильность ответа;
- д) прочитать ещё раз вопрос в задании и убедиться, что ответ получен именно на него.

При решении заданий нежелательно разрешать пользоваться справочными материалами.

Оптимальная стратегия подготовки к экзамену – тематическая подготовка, основанная на материалах открытого банка ФИПИ, сборниках, прошедших научно-методическую оценку ФИПИ, и других авторитетных источников. Тренировочные варианты следует решать не более двух раз в неделю, отдельно решая задания по темам, которые усвоены плохо.

5. Не следует изначально планировать слишком жёсткий график, который вы вряд ли возможно выдержите. Оптимальный график подготовки к экзамену для тех, кто выбирает «сдать экзамен» – набрать из открытых банков типы заданий по 8-10 позициям, из них на каждый день составлять себе тренировочный вариант, решать каждое задание, выполняя все шаги, засекая время выполнения. Отдельно рассмотреть решение заданий, которые не получились, чтобы вновь решать их через какое-то время.

Оптимальный график подготовки к экзамену для тех, кто выбирает «высокий балл» – набрать из открытых банков или печатных учебных пособий тренировочные варианты и каждый день выполнять не более одного варианта, отдельно решая задания по тем темам, которые усвоены плохо.

## **2.6. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету БИОЛОГИЯ**

### **2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям<sup>27</sup>**

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	7197	22,49	7094	20,44
2.	Выпускники лицеев и гимназий	597	8,3	575	8,11
3.	Выпускники СОШ	6141	85,33	6141	86,57
4.	Выпускники ООШ	361	5,02	353	4,98
5.	Выпускники профессиональных организаций	60	0,83	25	0,35
6.	Иное	38	0,53	0	-
7.	Обучающиеся на дому	1	0,01	1	0,01
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	13	0,18	18	0,25

<sup>27</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования



### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

Учебный предмет «Биология» является предметом по выбору выпускников 9 класса, принимающих участие в государственной итоговой аттестации, который на протяжении нескольких лет является одним из самых востребованных среди выпускников 9-х классов.

В 2023 году в ОГЭ по биологии приняли участие 7094 обучающихся из 43 административно-территориальных единиц Челябинской области, что соответствует данным 2022 года. Это говорит о том, что в области сложилась система ориентации учащихся на востребованные для региона направления профессиональной ориентации. На это указывает тенденция увеличения процента участников ОГЭ с ОВЗ в течение 3-х лет (в 2022 г. – на 0,04 %, в 2023 г – на 0,07 %).

Анализ диаграммы на рисунке 1 свидетельствует о том, что в 2023 году процент выпускников, обучающихся по программам основного общего образования в средних общеобразовательных организациях остается достаточно высоким и коррелирует с показателями 2019 и 2022 годов. Относительно стабильным (по отношению к прошлому году) остается количество участников ОГЭ по биологии из лицеев и гимназий, но наблюдается тенденция уменьшения процента участников ОГЭ по биологии из общеобразовательных организаций, реализующих только программы основного общего образования. Такая динамика позволяет сделать вывод о недостаточно сформированной в этих общеобразовательных организациях мотивации обучающихся на сдачу экзамена по биологии.

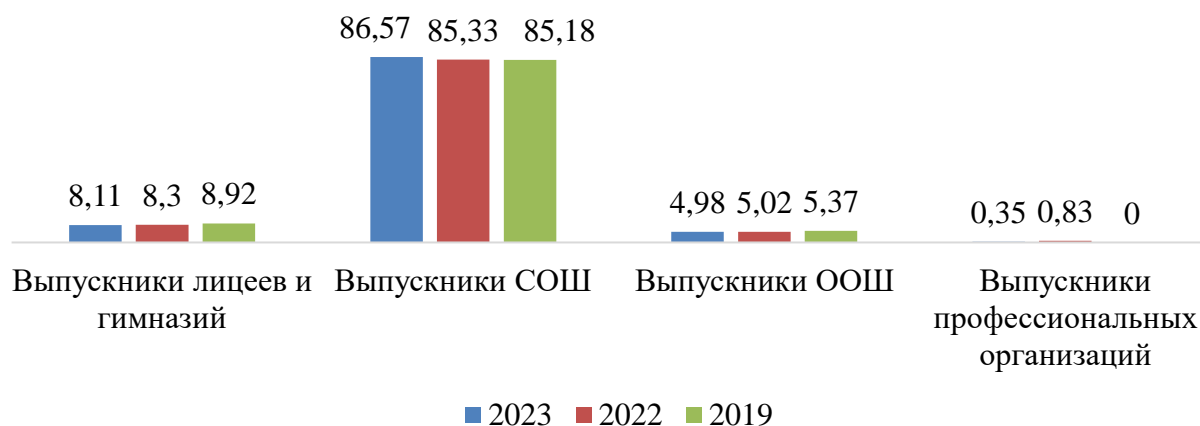


Рисунок 1. Динамика участников ОГЭ по биологии 2019г, 2022г, 2023г, %

В 2023 году участников выпускников профессиональных организаций на 0,48% меньше, чем в прошлом году. Данные показатель говорит о снижении потребности таких обучающихся в продолжении обучения, а также о формировании системы профессионального образования, которое ориентирована на то, чтобы выпускники после получения дипломов сразу стали применять приобретенные знания и умения в профессиональной сфере.

Таким образом, анализ изменения количества участников ОГЭ по предмету за 3 года позволил констатировать, что в области сложилась стабильная система выбора экзамена высоко мотивированными выпускниками.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	248	3,45	189	2,66
«3»	4656	64,69	2703	38,10
«4»	2102	29,21	3604	50,80
«5»	191	2,65	598	8,43

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	8_ Челябинский ГО	1908	23	1,21	586	30,71	1091	57,18	208	10,90
2.	21_ Агаповский МР	72	2	2,78	37	51,39	30	41,67	3	4,17
3.	22_ Аргаяшский МР	179	9	5,03	100	55,87	66	36,87	4	2,23
4.	23_ Ашинский МР	212	11	5,19	107	50,47	82	38,68	12	5,66
5.	24_ Брединский МР	94	5	5,32	48	51,06	38	40,43	3	3,19
6.	25_ Варненский МР	100	1	1	41	41	50	50	8	8
7.	26_ Верхнеуральский МР	90	2	2,22	34	37,78	45	50	9	10
8.	27_ Еткульский МР	47			14	29,79	30	63,83	3	6,38
9.	28_ Еманжелинский МР	98	1	1,02	36	36,73	51	52,04	10	10,20
10.	29_ Карталинский МР	141	11	7,80	61	43,26	65	46,10	4	2,84

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	30_ Катав-Ивановский МР	130	6	4,62	60	46,15	61	46,92	3	2,31
12.	31_ Каслинский МР	83	1	1,20	38	45,78	39	46,99	5	6,02
13.	32_ Кизильский МР	56	3	5,36	30	53,57	21	37,50	2	3,57
14.	33_ Коркинский МО	123	1	0,81	49	39,84	61	49,59	12	9,76
15.	34_ Красноармейский МР	98	1	1,02	30	30,61	57	58,16	10	10,20
16.	35_ Кунашакский МР	75	4	5,33	38	50,67	30	40	3	4
17.	36_ Кусинский МР	83	2	2,41	26	31,33	49	59,04	6	7,23
18.	37_ Нагайбакский МР	39			18	46,15	19	48,72	2	5,13
19.	38_ Нязепетровский МР	53	4	7,55	26	49,06	20	37,74	3	5,66
20.	39_ Октябрьский МР	110	7	6,36	49	44,55	53	48,18	1	0,91
21.	40_ Пластовский МР	95	4	4,21	34	35,79	53	55,79	4	4,21
22.	41_ Саткинский МР	117			34	29,06	71	60,68	12	10,26
23.	42_ Сосновский МР	141	1	0,71	50	35,46	84	59,57	6	4,26
24.	43_ Троицкий МР	51			31	60,78	20	39,22		
25.	44_ Увельский МР	99	5	5,05	41	41,41	49	49,49	4	4,04
26.	45_ Уйский МР	46	3	6,52	24	52,17	17	36,96	2	4,35
27.	46_ Чебаркульский МР	58	5	8,62	39	67,24	12	20,69	2	3,45
28.	47_ Чесменский МР	48	1	2,08	21	43,75	25	52,08	1	2,08
29.	48_ Верхнеуфалейский ГО	60	2	3,33	21	35	32	53,33	5	8,33
30.	49_ Златоустовский ГО	356	12	3,37	167	46,91	152	42,70	25	7,02
31.	50_ Карабашский ГО	92	5	5,43	45	48,91	40	43,48	2	2,17
32.	51_ Копейский ГО	284	9	3,17	114	40,14	140	49,30	21	7,39
33.	52_ Кыштымский ГО	109	2	1,83	32	29,36	66	60,55	9	8,26
34.	53_ Магнитогорский ГО	712	11	1,54	229	32,16	371	52,11	101	14,19
35.	54_ Миасский ГО	320	11	3,44	117	36,56	160	50	32	10
36.	55_ Озёрский ГО	131	1	0,76	27	20,61	85	64,89	18	13,74
37.	56_ Снежинский ГО	70	1	1,43	25	35,71	34	48,57	10	14,29
38.	57_ Трехгорный ГО	48	2	4,17	12	25	30	62,50	4	8,33
39.	58_ Троицкий ГО	149	2	1,34	53	35,57	79	53,02	15	10,07
40.	59_ Усть-Катавский ГО	54	1	1,85	23	42,59	25	46,30	5	9,26
41.	60_ Чебаркульский ГО	177	15	8,47	96	54,24	62	35,03	4	2,26
42.	61_ Южноуральский ГО	67	2	2,99	24	35,82	36	53,73	5	7,46
43.	62_ Локомотивный ГО	19			16	84,21	3	15,79		

## 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>28</sup>

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	2,74	39,90	50,63	6,74	57,37	97,26
2.	Обучающиеся лицеев	0,00	10,06	55,87	34,08	89,94	100,00
3.	Обучающиеся гимназий	0,46	20,74	58,99	19,82	78,80	99,54
4.	Обучающиеся ООШ	3,68	44,76	46,18	5,38	51,56	96,32
5.	Профессиональные образовательные организации	28,00	56,00	16,00	0,00	16,00	72,00

## 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>29</sup>

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	11025_МАОУ «СОШ № 25 г. Челябинска»	0	100	100
2.	343702_МОУ «Бродокалмакская СОШ»	0	100	100
3.	41082_МАОУ «Лицей № 82 г. Челябинска»	0	100	100
4.	412503_МБОУ «СОШ р.п. Межевой»	0	100	100
5.	51080_МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска»	0	100	100
6.	531005_МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска	0	100	100
7.	531401_МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска	0	100	100
8.	531402_МАОУ «Академический лицей»	0	100	100
9.	551039_МБОУ «Лицей №39»	0	100	100
10.	561125_МБОУ СОШ № 125	0	100	100
11.	571112_МБОУ «СОШ № 112»	0	100	100
12.	71148_МАОУ «МЛ № 148 г. Челябинска»	0	100	100
13.	81011_МБОУ «Лицей № 11	0	100	100

<sup>28</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

<sup>29</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	г. Челябинска»			
14.	21002_МАОУ «ОЦ № 2 г. Челябинска»	0	96,88	100
15.	21035_МАОУ «Лицей № 35 г. Челябинска»	0	96,15	100
16.	11104_МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска»	0	96	100
17.	551023_МБОУ «Лицей №23»	0	95,83	100
18.	522004_МОУ «ООШ № 4»	0	95,65	100
19.	31099_МБОУ «СОШ № 99 г. Челябинска»	0	95,24	100
20.	11124_МАОУ «СОШ № 124 г. Челябинска»	0	94,12	100
21.	511002_МОУ «СОШ № 2»	0	93,75	100
22.	332001_МБОУ «СОШ № 1 имени Героя России С. А. Кислова»	0	91,67	100
23.	491002_МАОУ СОШ № 2	0	91,67	100
24.	511006_МОУ «СОШ № 6»	0	91,67	100
25.	551021_МБОУ СОШ №21	0	91,67	100
26.	31037_МАОУ «Лицей № 37 г. Челябинска»	0	90,91	100
27.	531032_МОУ «СОШ № 32» г. Магнитогорска	0	90,91	100
28.	531056_МОУ «СОШ № 56 УИМ» г. Магнитогорска	0	90,91	100
29.	551032_МБОУ СОШ №32	0	90,91	100
30.	531036_МОУ «СОШ № 36»	0	90	100
31.	531050_МОУ «СОШ № 50» г. Магнитогорска	0	90	100
32.	541006_МАОУ «Лицей № 6»	0	90	100

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>**

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	292710_МОУ «Южно-Степная СОШ»	27,27	9,09	72,73
2.	292017_МОУ «СОШ №17»	25	12,50	75
3.	491201_ГБОУ ПОО «Златоустовский	25	18,75	75

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	техникум технологий и экономики»			
4.	603006 МБОУ «СОШ № 6»	21,95	7,32	78,05
5.	541028 МКОУ «ООШ № 28»	20	20	80
6.	223717 МОУ Худайбердинская СШ	14,29	14,29	85,71
7.	462707 МБОУ «Кундравинская СОШ имени Героя Советского Союза Зернина С.М.»	14,29	19,05	85,71
8.	511047 МОУ «СОШ № 47»	12,50	16,67	87,50
9.	232606 МКОУ «СОШ № 1» г. Миньяра	11,76	17,65	88,24
10.	61003 МБОУ «ОЦ № 3»	11,11	27,78	88,89
11.	302703 МОУ «ООШ № 4 г. Катав-Ивановска»	10,53	21,05	89,47
12.	541060 МКОУ «ООШ № 60»	10	10	90
13.	393706 МОУ «Уйско-Чебаркульская СОШ»	10	20	90

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике

В 2023 году произошло положительные изменения в динамике результатов ОГЭ относительно предыдущих 2-х лет (рисунок 2):

- значительно повысился процент выпускников, получивших оценки «4» и «5» относительно 2022 года на 21,59 % и 5,78 % соответственно;
- почти в 2 раза снизился процент выпускников, получивших оценку «3»;
- оценку «2» получили только 2,66 % экзаменуемых, что на 0,79 % ниже результатов 2022 года и в 2 раза ниже, чем в 2019 году (на 2,19%).

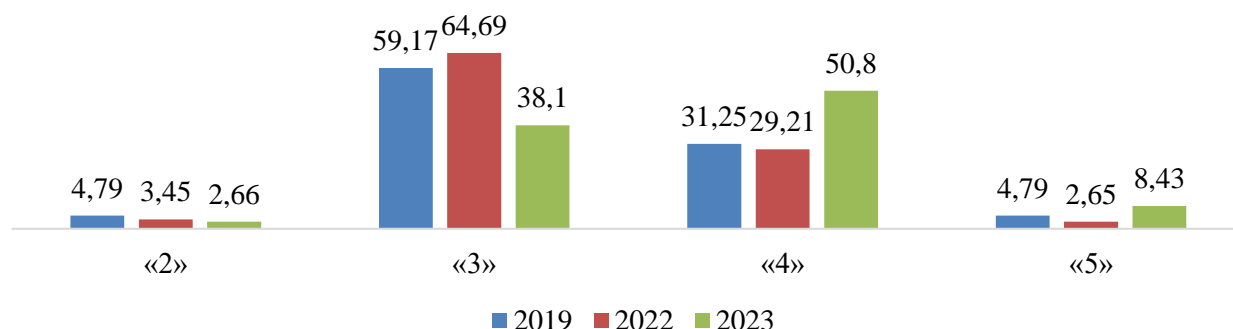


Рисунок 2. Динамика изменения результаты ОГЭ по пятибалльной системе оценивания по учебному предмету «Биология», в %

Увеличение процента участников, получивших оценку «5» и снижение процента экзаменуемых, получивших оценку «3» в 2 раза подтверждает еще раз выводы о сложившейся в области стабильной системе выбора экзамена высоко

мотивированными выпускниками и ориентации учащихся на востребованные для региона направления профессиональной деятельности.

Кроме того, следует констатировать, что учителя биологии провели анализ результатов ОГЭ за 2022 год, учли рекомендации по повышению качества биологического образования в основной школе, представленные как в региональных, так и федеральных аналитических материалов по ОГЭ за 2022 год и не только внесли корректировки в рабочие программы, но адаптировали методику и технологию подготовки к ОГЭ по биологии относительно новых реалий.

Для получения наиболее полного представления об уровне биологической подготовки экзаменуемых рассмотрим результаты выполнения заданий по административно-территориальным единицам Челябинской области.

Лидерами по количеству выпускников, выбравших ОГЭ по биологии остаются крупные городские округа Челябинской области (рисунок 3), так же как в прошлом году среди муниципальных районов лидирующие позиции сохраняет Ашинский муниципальный район.

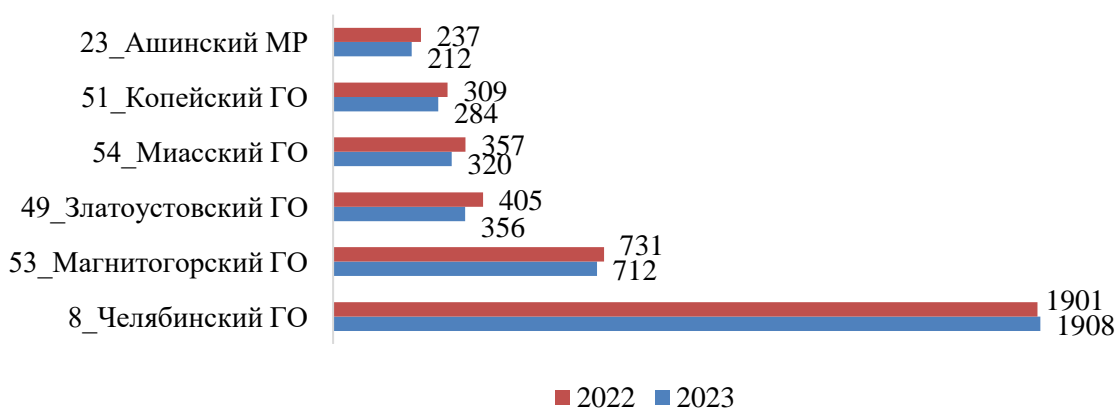


Рисунок 3. Динамика изменения количества участников ОГЭ по биологии по административно-территориальным единицам Челябинской области, выбравших ОГЭ по биологии, в %

Анализ диаграммы на рисунке 3 обращает внимание на то, что в 2023 году в этих муниципалитетах (кроме Челябинского городского округа) наблюдается снижение количество выпускников, выбравших экзамен по биологии. Это говорит, во-первых, о более осознанном выборе экзаменов, во-вторых, о понимании обучающимися уровня сложности предмета и в-третьих, о переориентации их на другие направления дальнейшего профильного обучения, которые являются наиболее востребованными в региональной экономике и российской в целом, в частности увеличилось количество выпускников, сдающих экзамен по информатике.

Положительной тенденцией является, то что в муниципальных районах, ориентированных на развитие агропромышленного комплекса, увеличилось количество выпускников, выбравших экзамен по биологии (рисунок 4).

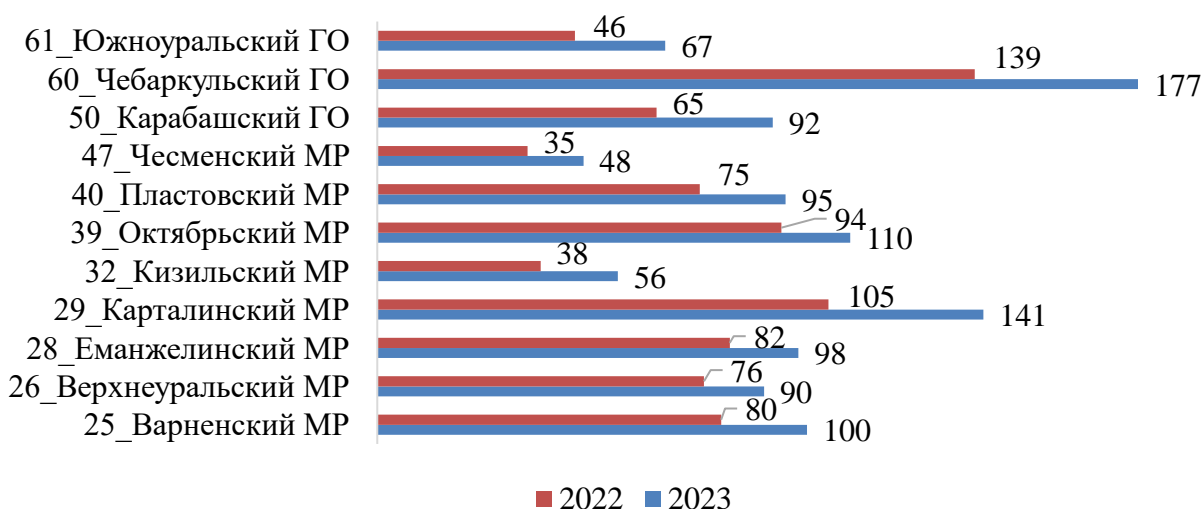


Рисунок 4. Динамика изменения количества участников ОГЭ по биологии по административно-территориальным единицам Челябинской области, выбравших ОГЭ по биологии, в %

Сравнительный анализ изменения (вычисление относительной дельты) количества участников ОГЭ по биологии за 2 года по административно-территориальным единицам Челябинской области выявил как негативные, так и позитивные тенденции (рисунок 5), в частности к положительной тенденции можно отнести снижение численности выпускников, сдающих ОГЭ по биологии в таких территориях как Коркинский муниципальный округ, Саткинский муниципальный район, Трехгорный городской округ, Еткульский муниципальный район и Златоустовский городской округ, так как в этих территориях градообразующими предприятиями является металлургическая промышленность, горно-добывающая промышленность или ОПК.

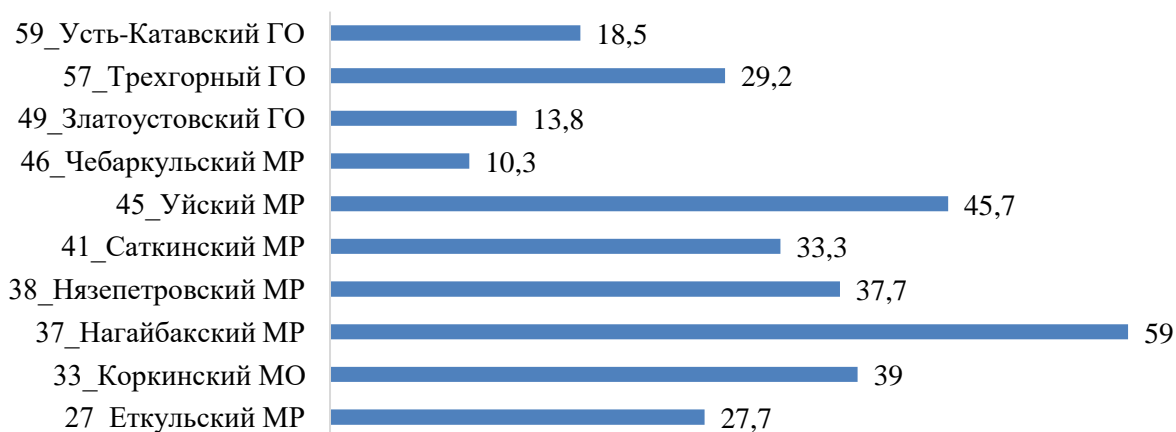


Рисунок 5. Относительная дельта количества участников ОГЭ по биологии по административно-территориальным единицам Челябинской области, выбравших ОГЭ по биологии за 2023г и 2022г, в %

Негативной тенденцией является, то, что в территориях, где развита/развивается аграрная промышленность наблюдается снижение процента выпускников, выбирающих экзамен по биологии, что позволяет



сделать вывод о нежелании выпускников принимать участие в развитии экономики своего муниципалитета.

Представленные результаты свидетельствуют о сформированности или несформированности внутришкольной системы профориентационной работы.

Анализ статистических данных результатов ОГЭ по биологии позволил выявить муниципальные образования Челябинской области, в которых наиболее высокий и низкий уровень качества биологического образования.

На рисунке 6 представлены муниципальные образования, в которых в 2023 год наивысший процент выпускников в сравнении с результатами 2022 года.



Рисунок 6. Результаты выполнения ОГЭ по биологии по административно-территориальным единицам Челябинской области, имеющие наибольший процент выпускников, получивших оценку «2», в %

Как видно из диаграммы на рисунке 6 в Чебаркульском городском округе и муниципальном районе, Карталинском и Нязепетровском муниципальных районах в 2023 году произошло увеличение неуспевающих выпускников по биологии. Это динамика говорит о том, что учителя биологии этих территорий не в полном объеме реализуют требования ФГОС ОО к подготовке выпускника основной школы, а администрация общеобразовательных организаций не в полном объеме осуществляет контроль выполнения этих требований и не актуализирует внимание на содержание рабочих программ и их корреляцию с ФГОС ОО.

В Еткульском, Нагайбакском, Саткинском и Троицком муниципальных районах и Локомотивном городском округе нет ни одного выпускника, получившего за экзамен оценку «2», при этом в прошлом году процент выпускников, получивших за экзамен по биологии оценку «2» в этих территориях, варьировался в диапазоне от 1,61% до 10%. Эти данные свидетельствуют о том, что администрация общеобразовательных организаций и учителя биологии заинтересованы в качестве биологического образования и провели анализ результатов ОГЭ, выявили причины низких результатов, устранили профдефициты, что и привело к положительным результатам.

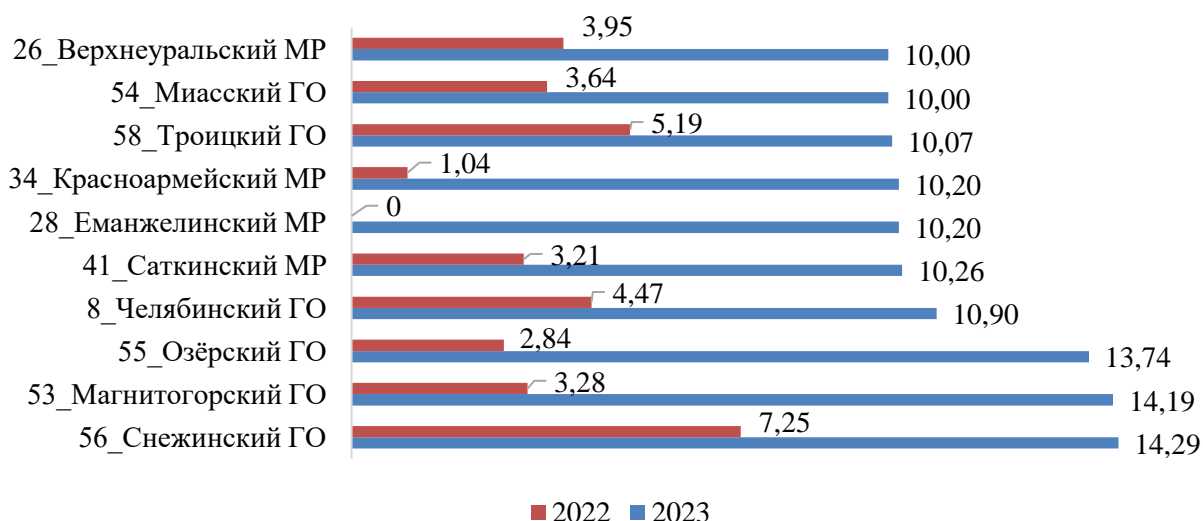


Рисунок 7. Результаты выполнения ОГЭ по биологии по административно-территориальным единицам Челябинской области, имеющие наибольший процент выпускников, получивших оценку «5», в %

В 7 административно-территориальных единицах Челябинской области также выстроена система подготовки выпускников к ОГЭ по биологии (рисунок 7), так как сравнительный анализ показал, что относительная дельта количество учащихся, получивших оценку «5» колеблется в этих территориях от 5% до 11%. При чем эти муниципальные образования относятся к разным моделям муниципальных кластеров (крупные и малые города, сельские населенные пункты) с разным уровнем социальной экономики.

Следует обратить внимание на муниципалитеты учащиеся, которых вошли в зону «риска» по результатам ОГЭ за 2022 и 2023 годы (рисунок 8). На рисунке 8 представлены муниципалитеты, в которых в 2023 году наибольший процент экзаменуемых, получивших оценку «3» соотнесенные с результатами за 2022 год. Особую тревогу вызывает Локомотивный городской округ, где наблюдается значительный прирост таких выпускников (на 24,7%). При этом, в этой же территории в 2023 году отсутствуют выпускники, получившие за экзамен оценку «2», т.е. наблюдается переходный период в направлении повышения качества биологического образования. Администрации общеобразовательной организации данного муниципального образования необходимо оказать особое внимание и методическую поддержку учителям биологии для успешного прохождения переходного периода в сторону повышения качества образования.

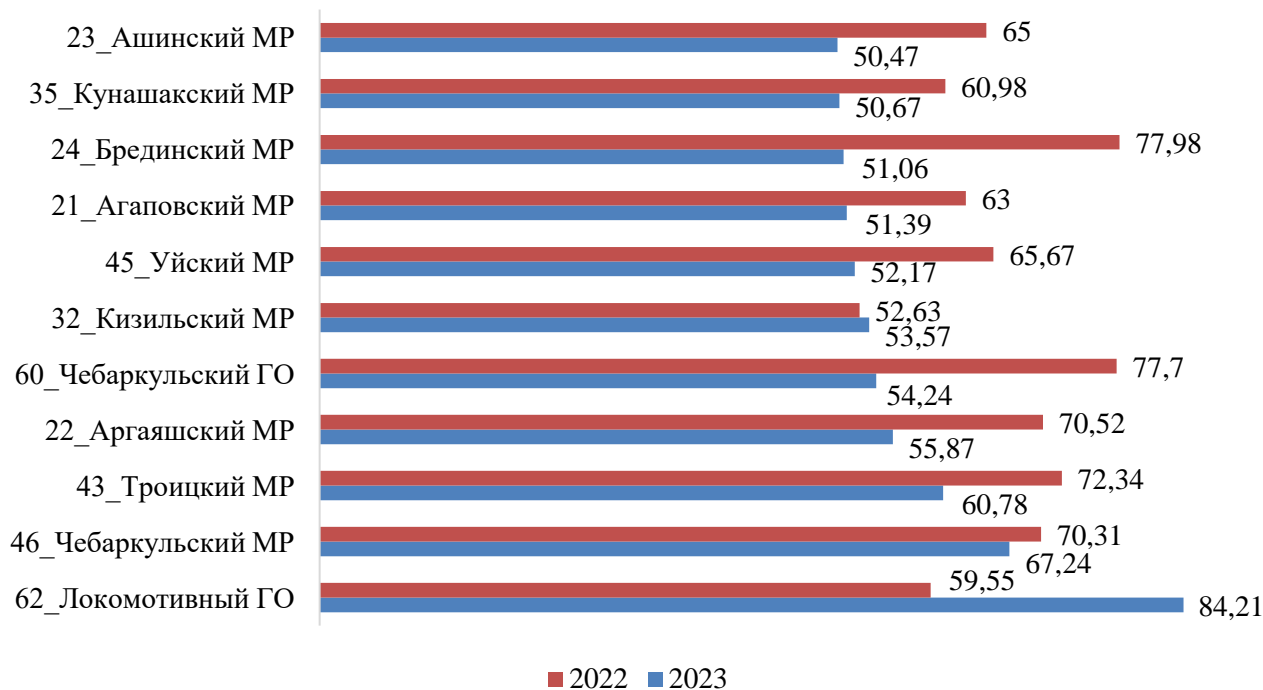


Рисунок 8. Результаты выполнения ОГЭ по биологии по административно-территориальным единицам Челябинской области, имеющие наибольший процент выпускников, получивших оценку «3», в %

Выделяем Брединский муниципальный район и Чебаркульский городской округ, в которых наибольший процент снижения экзаменуемых, получивших оценку «3» (26,92 % и 23,46 % соответственно) (рисунок 8).

На рисунок 9 представлена динамика изменения процента выпускников, получивших на экзамене по биологии оценку «4» из муниципалитетов, находящихся в зоне риска. Во всех этих территориях наблюдается увеличение процента данных учащихся (кроме Локомотивного городского округа). Наибольший прирост в Брединском муниципальном районе (22,08 %), Чебаркульском городском округе (18,75 %), Аргаяшском муниципальном районе (14,97 %), Ашинском муниципальном районе (13,36 %), Троицком муниципальном районе (13,69 %).

Для сохранения и повышения качества биологического образования в этих муниципалитетах специалистам методических служб, руководителям РМО учителей биологии вместе с учителями биологии необходимо выработать конкретный и понятный алгоритм деятельности, который, во-первых, не разрушил бы личный практический опыт учителей биологии, во-вторых, вписался в новые представления о том, что хорошо для учащихся и что поможет им стать более успешным в каждой образовательной организации.

Учителям биологии необходимо проанализировать и выделить наиболее эффективные педагогические технологии, позволившие достичь таких высоких результатов обучения и внедрять эти образовательные технологии в учебный процесс.

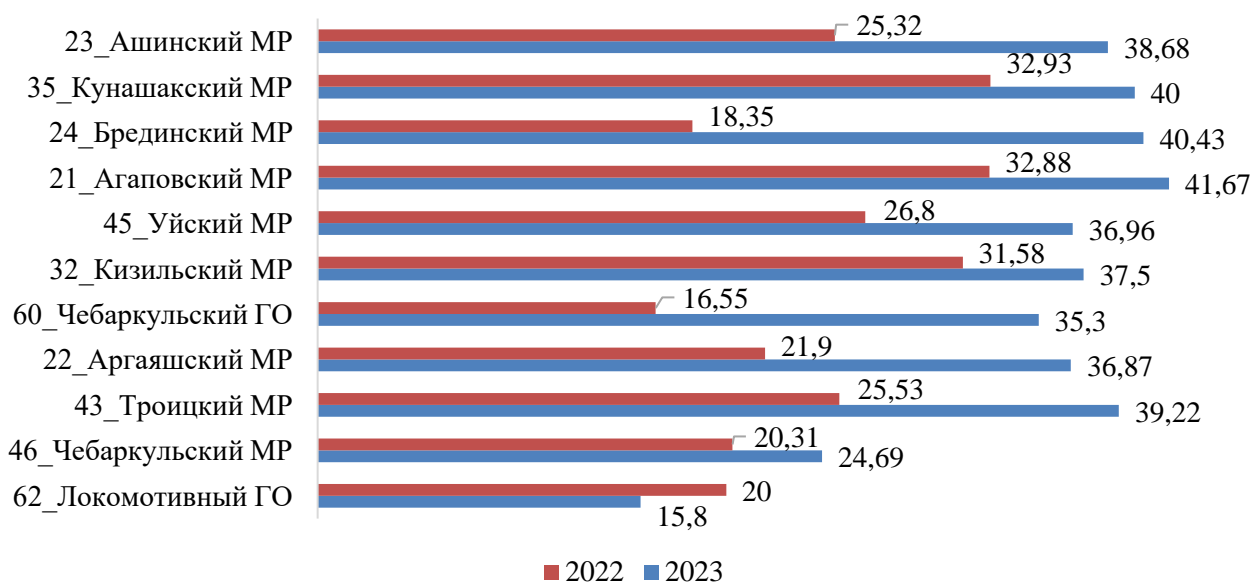


Рисунок 9. Результаты выполнения ОГЭ по биологии по административно-территориальным единицам Челябинской области, имеющие наибольший процент выпускников, получивших оценку «4», в %

Соотношение между качеством обучения и уровнем обученности представлены в таблице 2-5. Наименьший процент в лицеях, наибольший в средних общеобразовательных школах муниципальных районов. Такая корреляция позволяет сделать вывод, что в этих образовательных организациях система знаний, умений и навыков, соответствующая результату обучения соотносится с потребностями и интересами обучающихся.

В таблице 2-6 представлены общеобразовательные организации, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету. Наибольший процент (50% и более) участников ОГЭ, получивших отметку «2» в следующих образовательных организациях: МОУ «Южно-Степная СОШ» (292710), МОУ «СОШ №17» (292017), ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики» (491201), МБОУ «СОШ № 6» (603006), МБОУ «СОШ № 6» (603006), МКОУ «ООШ № 28» (541028).

Полученный анализ позволил сделать вывод:

1. У выпускников образовательных организаций области биологическая грамотность сформирована на достаточном уровне, что соответствует повышению процента уровня обученности и снижению процента экзаменуемых, получивших оценку «2».

2. Учителя биологии невнимательно относятся к требованиям ФГОС ООО, что и привело в некоторых муниципальных образованиях к снижению уровня качества биологического образования.

3. Система качественной подготовки учащихся к сдаче ОГЭ по биологии выстроена в Снежинском, Магнитогорском, Озёрском, Челябинском, Троицком, Миасском городских округа, Саткинском, Еманжелинском, Красноармейском, Верхнеуральском муниципальных районах и Коркинском муниципальном округе.

3. В Чебаркульском городском округе и муниципальном районе, Карталинском и Нязепетровском муниципальных районах произошло снижение качества биологической подготовки выпускников 9-х классов, что обусловлено не сформированностью у выпускников школ, требуемых в рамках ФГОС ООО метапредметных и предметных образовательных результатов, а также учебных умений и способов действий, заложенных в кодификаторе КИМов ОГЭ 2023 г.

В целом в Челябинской области значительно повысился процент выпускников, получивших на ОГЭ по биологии оценки «4» и «5» относительно 2022 года и почти в 2 раза снизился процент выпускников, получивших оценку «3». Положительная динамика результатов выполнения выпускниками основной школы КИМ ОГЭ в 2023 года по биологии относительно 2022 года позволяет сделать обоснованные выводы о том, что:

при подготовке выпускников к ОГЭ по биологии были учтены рекомендации по повышению качества биологического образования в основной школе, представленные в статистико-аналитических отчетах федерального и регионального уровней в 2022 году;

учителя биологии не только внесли корректировки в рабочие программы, но адаптировали методику и технологию подготовки к ОГЭ по биологии относительно новых реалий;

администрацией образовательных организаций и учителя биологии были выявлены причины низких результатов по биологии у выпускников 9-х классов в 2022 году и устранены профдефициты в направлении повышения качества биологического образования;

Для дальнейшего повышения качества биологического образования необходимо:

специалистам методических служб, руководителям РМО учителей биологии вместе с учителями биологии выработать конкретный и понятный алгоритм деятельности, основываясь, во-первых, на личном практическом опыте учителей биологии, во-вторых, на дифференцированном подходе и понимании того, что хорошо для учащихся и что поможет им стать более успешным при сдаче ОГЭ по биологии в 2024 году;

управлению образования, специалистам методических служб, руководителям образовательных организаций актуализировать внутришкольную систему профориентационной работы;

руководителям образовательных организаций и учителям биологии в полном объеме осуществлять контроль выполнения требований ФГОС ООО, произвести корректировку содержания рабочих программ и соотнести его с требованиями ФГОС ООО;

учителям биологии необходимо проанализировать и выделить наиболее эффективные педагогические технологии, позволившие достичь таких высоких результатов обучения, обобщить его и внедрять эти образовательные технологии в образовательную систему Челябинской области.

## **2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Основой разработки экзаменационных вариантов являются требования к результатам освоения основной образовательной программы и содержание биологического образования, которые определены федеральным государственным образовательным стандартом и Примерной основной образовательной программой основного общего образования, и отражены в учебниках по биологии, рекомендуемых Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

Экзаменационные материалы направлены на проверку освоения выпускниками важнейших видов учебно-познавательной деятельности на базе предметных знаний, представленных в разделах курса биологии «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общие закономерности жизни», предметных, метапредметных умений и видов познавательной деятельности. Это позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность контрольных измерительных материалов. В экзаменационных материалах высока доля заданий по разделу «Человек и его здоровье», поскольку именно в нём рассматриваются актуальные для обучающихся вопросы сохранения и укрепления физического и психического здоровья человека

Каждый вариант экзаменационной работы ОГЭ по биологии включает в себя 26 заданий и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 21 задания с кратким ответом: 1 задание повышенного уровня сложности с ответом в виде одного слова или словосочетания; 1 задание на заполнение пропуска в тексте; 5 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 6 заданий с выбором нескольких верных ответов базового и повышенного уровней сложности; 5 заданий повышенного уровня сложности на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму); 3 задания на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов базового уровня сложности.

Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности на работу с тематическим текстом, предполагающее использование информации из текста и контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; 4 задания высокого уровня сложности: 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 1 задание на анализ биологического эксперимента, 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной

работы – 48.

Экзаменационная работа предусматривает проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями выпускников на разных уровнях: воспроизводить знания; применять знания и умения в знакомой, изменённой и новой ситуациях.

Воспроизведение знаний предполагает оперирование следующими учебными умениями: узнавать типичные биологические объекты, процессы, явления; давать определения основных биологических понятий; пользоваться биологическими терминами и понятиями. Задания на воспроизведение обеспечивают контроль усвоения основных вопросов курса биологии на базовом уровне.

Применение знаний в знакомой ситуации требует овладения более сложными умениями: объяснять, определять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления. Задания, контролирующие данные умения, направлены на выявление уровня усвоения основного содержания по всем пяти блокам стандарта основной школы по биологии.

Применение знаний в изменённой ситуации предусматривает оперирование экзаменуемыми такими учебными умениями, как научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов. Задания, контролирующие степень овладения данными умениями, представлены в части 2 работы.

Применение знаний в новой ситуации предполагает оперирование умениями использовать приобретённые знания в практической деятельности, систематизировать и интегрировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать практические и творческие задачи. Задания подобного типа проверяют сформированность у экзаменуемых естественнонаучного мировоззрения, биологической грамотности, творческого мышления.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 40% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 42%; высокого – 18%.

Экзаменационная работа традиционно включала в себя пять содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по биологии в 2023 г.

Для получения наиболее полного представления об уровне биологической подготовки выпускников проанализированы результаты выполнения заданий по каждому содержательному блоку, представленному в кодификаторе. Анализ ответов экзаменуемых позволил определить круг проблем, связанных с освоением определенных элементов содержания разными группами экзаменуемых, выявлением затруднений и типичных ошибок.

Первый блок «Биология как наука» включает в себя задания, контролирующие знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Содержание этого блока проверялось 1 заданием базового уровня в части 1 (задание № 6), 1 заданием повышенного уровня (задание № 1) и заданием части 2 № 23 высокого уровня. Выполнение этих заданий не вызвало затруднений у большинства участников. Средний процент выполнения – 70,02 %.

Задание линии № 6 новое в модели КИМ 2023 года, оно ориентировано на установления приобретенного опыта выпускниками основной школы по использованию аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов. В нем заложены требования к уровню подготовки выпускников, такие как: приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде; овладение понятийным аппаратом биологии.

Отмечаем, что экзаменуемые хорошо справились с заданием этой линии (средний процент выполнения 87,3 %), что позволяет сделать вывод об отработке учителями биологии при подготовке учащихся к ОГЭ технологией и методикой преподавания тем данной линии.

Уровень обученности по этому блоку составил – 75,41 %, качество обучения – 85,2 %

Задания второго блока «Признаки живых организмов» проверяли знания о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приёмах выращивания растений и разведения животных.

Данный блок в работе представлен заданиями: заданиями базового уровня (№№ 2, 5), повышенного уровня (№ 5, 13) и высокого уровня сложности (№ 22). Выполнение заданий 1 части базового уровня в среднем составило 54,42 %, повышенного уровня – 51,5 %, высокого уровня – 31,85 %.

Больше 50 % экзаменуемых не смогли соотнести признаки царств живой природы с представителями этих царств. Задания этой линии (линия 2) новые в модели КИМ 2023 года, но содержание в рамках данного блока не изменилось, изменилось только форма его представления. Требования к уровню подготовки выпускников в рамках этой линии включали: овладение понятийным аппаратом биологии, определение принадлежности биологических объектов к определённой систематической группе (классификация)). Соответственно можно сделать вывод, что учителя биологии не внимательно изучили и учли спецификацию, и кодификатор КИМ 2023 года при подготовке выпускников 9 классов к ОГЭ.



Больше 60 % учащихся, сдававших ОГЭ не знают агротехнические приемы (задание №22). Только 50 % экзаменуемых смогли правильно определить последовательность действий при вегетативном размножении растений. Эти результаты свидетельствуют о том, что на уроках биологии учителя не уделяют внимание практической направленности предмета «Биология», не формируют у учащихся правила выращивания и размножения культурных растений.

Для повышения качества подготовки по данному содержательному блоку учителям биологии необходимо в полном объеме реализовать содержание рабочих программ по разделу «Ботаника» с проведением всех практических работ, заявленных в ФГОС ООО и ФООП.

Уровень обученности по этому блоку составил – 56,2 %, качество обучения – 65,19 %

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» контролирует знания о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии), о классификации растений и животных (отдел (тип), класс), об усложнении растений и животных в процессе эволюции, о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции. Данный блок в работе представлен заданиями части 1: базового (№№ 3, 4, 8, 12), повышенного (№ 7, 10, 11).

Анализ результатов показал, что в целом только 59,95 % участников ОГЭ по биологии овладели знаниями о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы.

Лучше всего учащихся справились с заданием, в котором по графику надо было определить зависимость у мышей отношения мышечной массы к массе тела (средний процент выполнения – 93,6 %). Хуже всего справились с заданием на определение особенностей грибов (средний процент выполнения – 34,01%). Больше 50% экзаменуемых не знают анатомические и морфологические особенности животных типов Членистоногие и Кольчатые черви.

Выполнение заданий базового уровня в среднем составило 63,19 %, повышенного уровня – 52,62 %.

Уровень обученности по этому блоку составил – 66,51 %, качество обучения – 75,86 %. Эти результаты свидетельствуют о достаточном уровне сформированности знаний по данному содержательному блоку.

Четвёртый блок «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека, строения и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения), внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности, санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Данный блок представлен 7 заданиями: базового (№№ 14, 15, 16),

повышенного (№№ 17, 18, 24), высокого уровней сложности (№ 26). Анализ результатов выполнения заданий этого блока позволил установить степень усвоения выпускниками знаний о строении и функциях организма человека, а также овладения ими основными учебными умениями по разделу «Человек и его здоровье».

Задания линии 14 впервые представлено в КИМ 2023 года, при этом в среднем 75,70 % экзаменуемые смогли показать сформированность у них умений распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. Это говорит о проработанности учителя биологии данной линии заданий ОГЭ.

О достаточной сформированности знаний поэтому содержательном блоку свидетельствует средний процент выполнения заданий базового уровня – 55,88 %. Выполнение заданий базового уровня в среднем составило 71 %, повышенного уровня – 40,9 %, высокого – 55,44 %. Однако больше 40 % экзаменуемых не смогли указать на каком рисунке под какой цифрой изображена схематично эндокринная система. Только 18% смогли соотнести примеры желез с их типом. Эти результаты позволяет констатировать, что учителя биологии при изучении раздела «Человек и его здоровье» не уделяют должного внимания теме «Эндокринная система. Гормоны, их роль в регуляции физиологических функций организма», а также рефлексивуют остаточные знания по этой теме.

Второй год у экзаменуемых наибольшие затруднения при ответах на вопросы ОГЭ по этой теме блока. В связи с этим учителям биологии необходимо пересмотреть дидактический материал, формы контроля знаний учащихся и акцентировать большее внимание рефлексивному этапу учебных занятий по данной теме.

Уровень обученности по этому блоку составил – 63,34%, качество обучения – 73,45%.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе, об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях, об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей, о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

Данный блок был представлен заданиями: базового (№ 20), повышенного (№№ 19, 21); высокого уровней сложности (№ 25). Средний процент выполнения задания – 68,43 %

Задания линий 19 и 21 ранее не были включены в КИМ ОГЭ по биологии.

Линия заданий 19 ориентирована на экосистемную организацию живой природы и умение выпускниками 9 классов владеть приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, фотографий и др.).

Задания линии 20 проверяют сформированность у экзаменуемых

первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях, об основных биологических теориях, об экосистемной организации жизни, о взаимосвязи живого и неживого в биосфере, о наследственности и изменчивости, овладение понятийным аппаратом биологии. С заданиями этой линии учащиеся справились лучше, процент выполнения данного типа заданий относительно заданий линии 19 выше 5,7%. Эти результаты свидетельствуют о недостаточном уровне подготовки выпускников основной школы к ОГЭ по биологии в рамках работы с изображениями экосистем и умением по ним давать экологические характеристики организмов, включенных в пищевую цепь. Для преодоления этого дефицита учителям биологии необходимо подобрать раздаточный материал по данному направлению деятельности учащихся в рамках урочных и внеурочных занятий.

С заданиями базового уровня, проверяющие знания пищевых связей в экосистеме справилось 75,76 % выпускников, 76,56 % экзаменуемых знают, как взаимодействуют популяций разных видов в экосистеме (задание повышенного уровня).

Выполнение заданий базового уровня в среднем составило 75,56 %, повышенного уровня – 69 %, высокого – 60 %.

Данные результаты говорят о том, что в целом у выпускников, выбравший ОГЭ по биологии сформировано на достаточном уровне экологическая составляющая предмета «Биология».

На основании этого можно сделать вывод, что учителя достаточно уделяют внимание формированию у учащихся знаний о взаимосвязи живого и неживого в биосфере и систематизации представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях с позиции науки экологии.

Уровень обученности по этому блоку составил – 60,6 %, качество обучения – 70,11%. Для повышения качества экологической грамотности учащихся при изучении царств живой природы следует уделить больше внимания экологической составляющей приспособленности организмов к местообитаниям и условиям обитания.

Средний процент выполнения по каждому содержательному блоку сопоставительно с результатами 2022 года представлено на диаграмме рисунка 10.

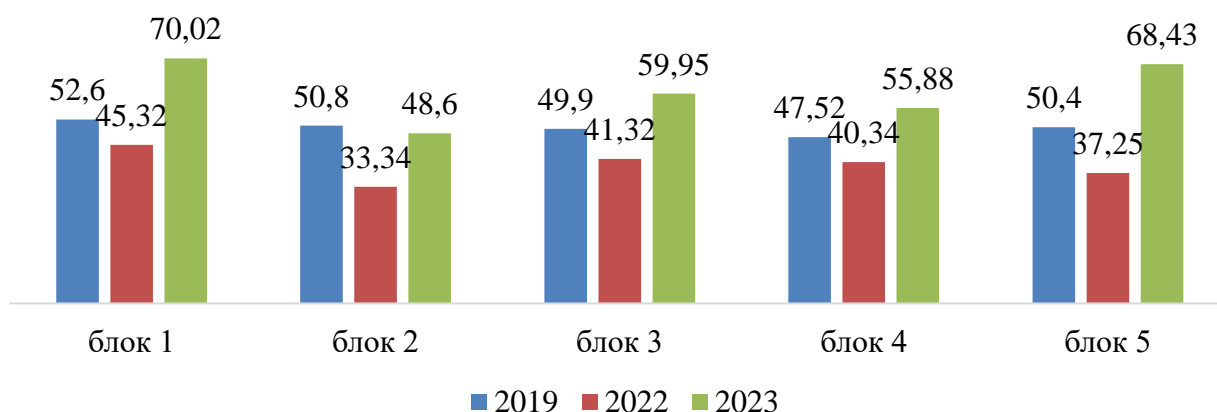


Рисунок 10. Результаты выполнения заданий по тематическим блокам за 2019, 2022, 2023 годы, в %:

- 1) Биология как наука, 2) Признаки живых организмов, 3) Система, многообразие и эволюция живой природы, 4) Человек и его здоровье, 5) Взаимосвязи организмов и окружающей среды

Полученные данные свидетельствуют об успешном выполнении экзаменуемыми КИМ 2023 года по биологии.

Анализ содержательных блоков выявил тенденцию повышения качества подготовки выпускников 9 классов по 4 содержательным блокам биологии. Задания блока «Признаки живых организмов» вызвали наибольшее затруднения у экзаменуемых. Для изменения отрицательной динамики по этому блоку необходимо учителям биологии еще раз проанализировать аналитико-статистические материалы 2022 года, так как результаты выполнения заданий по этому блоку выше результатов 2022 года, но при этом ниже результатов 2019 года.

Для повышения качества освоения учебного материала в ходе подготовки к экзамену учителям биологии следует:

- 1) пересмотреть содержание рабочих программ и откорректировать организацию деятельности обучающихся на учебных занятиях в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФООП, в части изучения следующих тем: «Признаки живых организмов», «Наследственность и изменчивость – свойства организмов. Выявление изменчивости организмов», «Клеточные и неклеточные формы жизни. Вирусы», «Приёмы выращивания и размножения растений и домашних животных»;

- 2) выделить особенности кодификатора и спецификации КИМ по биологии в 2023 и 2024 годах.

В целом полученные результаты свидетельствует о том, что участники экзамена:

- овладели содержанием биологического образования, отраженным в ФГОС ООО на базовом уровне, и недостаточно овладели содержанием биологического образования на углубленном уровне;

- овладели набором общеучебных и предметных умений и способов деятельности.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Задания экзаменационной работы формулируются на основе содержательных блоков курса биологии за уровень основного общего образования и распределены следующим образом: «Биология как наука» – 10–12 % заданий всей экзаменационной работы; «Признаки живых организмов» – 20–24 %; «Система, многообразие и эволюция живой природы» – 20–24 %; «Организм человека и его здоровье» – 31–34 %; 6 «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» – 6 %. Преобладание заданий из раздела «Организм человека и его здоровье» объясняется тем, что его содержание в наибольшей степени отвечает общим целям обучения биологии на уровне основного общего образования. Проверяемые элементы и уровень сложности этих заданий представлен в таблице 2-7.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>30</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	2.2	68,20	22,75	55,97	75,89	91,47
2	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	2.2	93,84	67,72	89,72	97,34	99,67
3	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	3.3, 3.4	67,34	11,64	43,97	82,57	98,75
4	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме	2, 3, 4	93,60	57,94	89,60	97,43	99,83
5	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	3, 4	15,01	1,32	6,83	15,91	50,84
6	Приобретать опыт использования аналоговых и цифровых биологических	1.1, 4.14, 4.15	87,33	48,15	79,91	93,06	98,66

<sup>30</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>30</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	приборов и инструментов						
7	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. Умение проводить множественный выбор.	3.3, 3.4	62,60	25,93	46,65	72,46	86,79
8	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов	2, 4	57,80	22,75	45,58	64,87	81,44
9	Умение проводить множественный выбор	3.3, 3.4	62,60	33,07	47,47	70,10	95,07
10	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	2, 3, 4	48,45	11,38	33,74	55,29	85,45
11	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие	3.3, 3.4	55,83	31,22	47,04	60,81	73,33
12	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности	2.1, 3.1, 3.2	34,01	19,05	28,08	33,32	69,73
13	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	3.4	39,70	13,05	29,71	45,10	60,70
14	Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения	4	75,70	40,74	63,15	83,10	98,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>30</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	биологических объектов на разных уровнях организации живого						
15	Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	4	79,87	34,92	70,03	87,40	93,14
16	Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	4	57,46	25,13	47,82	62,03	83,78
17	Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	4	44,33	24,60	37,37	46,20	70,74
18	Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	4	18,62	3,70	8,03	19,91	63,46
19	Экосистемная организация живой природы. Владеть приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, фотографий и др.)	5	61,45	22,49	45,36	70,84	89,88
20	Экосистемная организация живой природы	5	75,56	16,40	58,90	87,51	97,49
21	Экосистемная организация живой природы. Выявлять причинно-следственные связи между биологическими объектами, явлениями и процессами	5	76,56	29,10	60,84	87,72	95,32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>30</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	2, 3, 4	31,85	4,50	14,59	38,44	78,76
23	Объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	1, 2, 3, 4, 5	52,71	5,56	32,52	64,71	86,54
24	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	1, 2, 3, 4, 5	59,81	15,87	46,00	67,95	87,07
25	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	1, 2, 3, 4, 5	60,16	7,05	40,09	72,98	90,41
26	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	4	55,44	2,65	29,44	71,40	93,42

Экзаменационная работа позволила получить объективные данные об уровне биологической подготовки выпускников, определить наиболее трудный для усвоения учебный материал. Анализ результатов частей 1 и 2 показал различия в выполнении заданий разных типов и позволил выявить ряд



проблем в знаниях и умениях экзаменуемых и их типичные ошибки, которые следует учесть в подготовке обучающихся к итоговой аттестации следующего года.

Рассмотрим наиболее очевидно проявившиеся проблемы. При анализе результатов выполнения заданий 1 и 2 части элементы содержания будем считать освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 50%.

Результаты выполнения участниками ОГЭ по биологии первой части работы представлены на диаграмме рисунка 11.

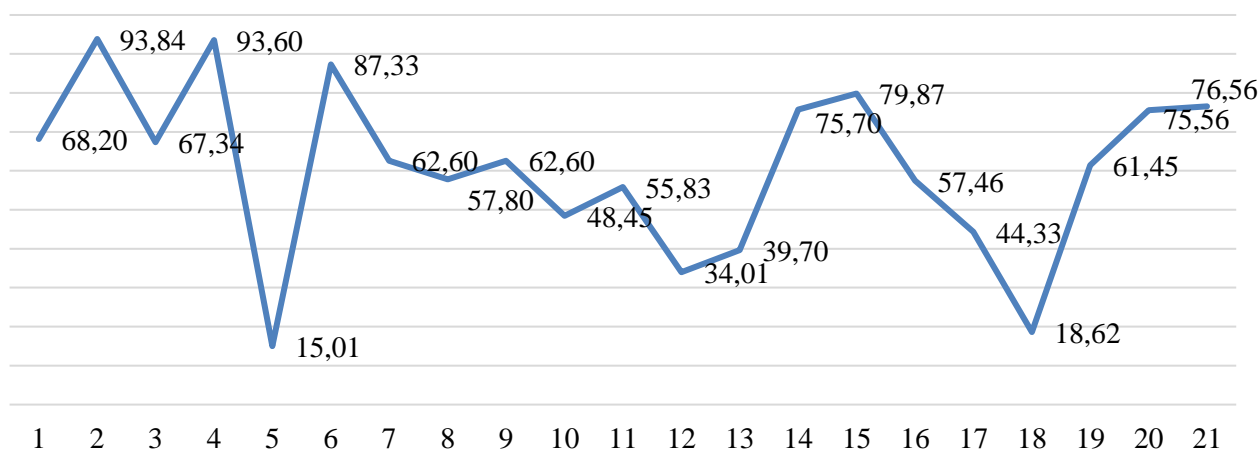


Рисунок 11. Результаты выполнения участниками ОГЭ по биологии заданий части 1, в %

В целом можно считать, что биологическая грамотность у выпускников, выбравших ОГЭ по биологии сформирована, так как средний процент выполнения задания части 1 превышает 50 % порог и составляет 60,75 %, что выше результатов прошлого года на 5,03 %.

Для более полной картины о качестве биологической подготовки экзаменуемых проведем анализ результатов выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности показал, что наибольшие затруднения вызвали задания линий 5, 12, 8, 16 (рисунок 12).

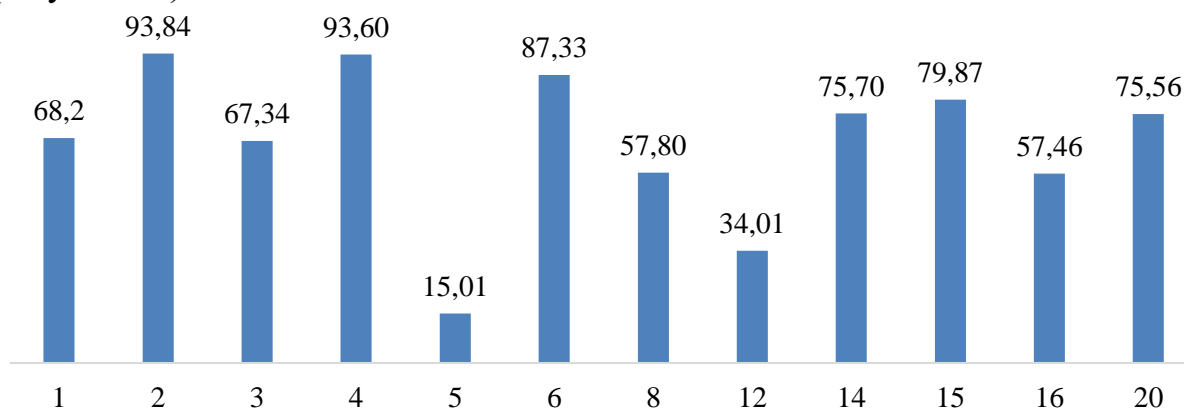


Рисунок 12. Результаты выполнения участниками ОГЭ по биологии заданий базового уровня сложности, в %

Задания линии 5 были направлены на умения определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов. Только 15,01 % экзаменуемых выполнили это задание.

При выполнении заданий линии 12 только 31,01 % выпускников, сдававших ОГЭ по биологии, смогли показать овладение ими приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности.

Задания линии 8 направлены на использование понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов при выполнении заданий этой линии экзаменуемые преодолели 50 % порог, но процент его выполнения относительно других заданий ниже и составил 57,8 %.

Задания линии 16 в целом выполнены на достаточном уровне. 57,46 % экзаменуемых смогли раскрыть особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения.

Не вызвали затруднений у экзаменуемых задания на:

- знания признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого (средний процент выполнения – 93,84 %);

- применение приёмов работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме (средний процент выполнения – 93,6 %);

- использование аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов (средний процент выполнения – 87,33 %).

В целом можно констатировать на задания базового уровня выполненными на достаточном уровне. Средний процент выполнения – 67,05 %.

Анализ результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности показал, что наибольшие затруднения вызвали задания линий 10, 13, 17, 18 (рисунок 13).

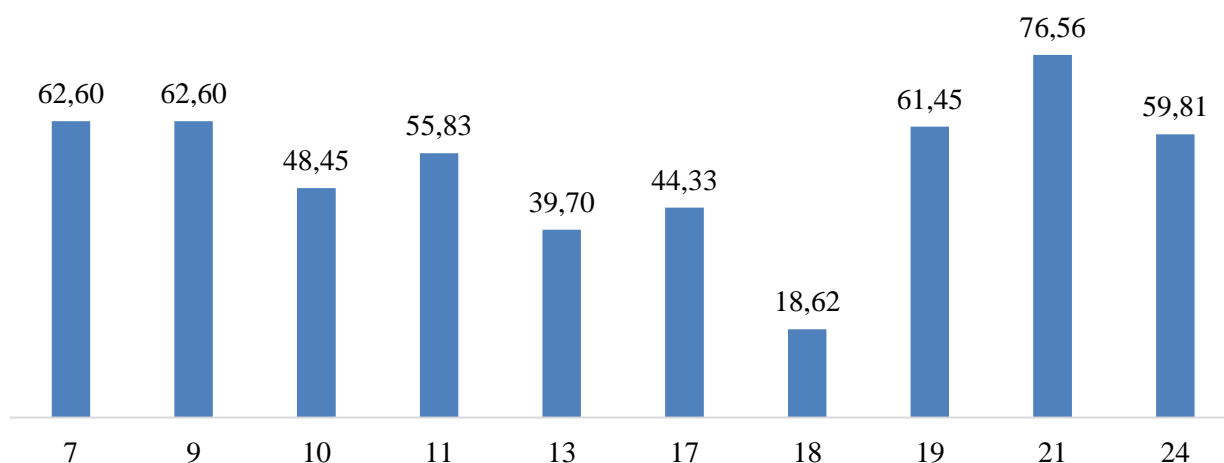


Рисунок 13. Результаты выполнения участниками ОГЭ по биологии заданий базового уровня сложности, в %

При выполнении этих заданий экзаменуемые не преодолели 50 %. Самый низкий процент выполнения заданий линии 18 (средний процент выполнения – 18,62 %). Так же, как и при выполнении заданий базового уровня они не сумели раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения. Соответственно можно сделать вывод, что у выпускников 9-х классов не достаточные знания по этой теме и низкий процент выполнения не связан с типологией заданий, а связан с его сюжетом и содержанием.

Задания линии 13 раскрывали способность учащихся соотнести морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму. Только 39,71 % экзаменуемых овладели данными умениями.

Задания линий 10 и 17 экзаменуемых выполнили примерно на одном уровне (48,45 % и 44,33 % соответственно).

Еще одним доказательством правильности сделанных выводов относительно не сформированности у выпускников 9-х классов знаний об особенностях организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения служит не высокий процент выполнения заданий линии 17 (44,33 %).

Линия заданий 10 ориентирована на умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных. Низкий процент выполнения (48,45 %) говорит, о том, что учителя биологии не уделяют должного внимания понятийному аппарату при изучении различных тем и не отрабатывают его при подготовке к ОГЭ по биологии.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня (52,99%) позволяет констатировать, что экзаменуемые справились с этим уровнем заданий на достаточном уровне.

Анализ результатов выполнения заданий высокого уровня сложности показал, что наибольшие затруднения вызвало задание на линии 22 (рисунок 14).

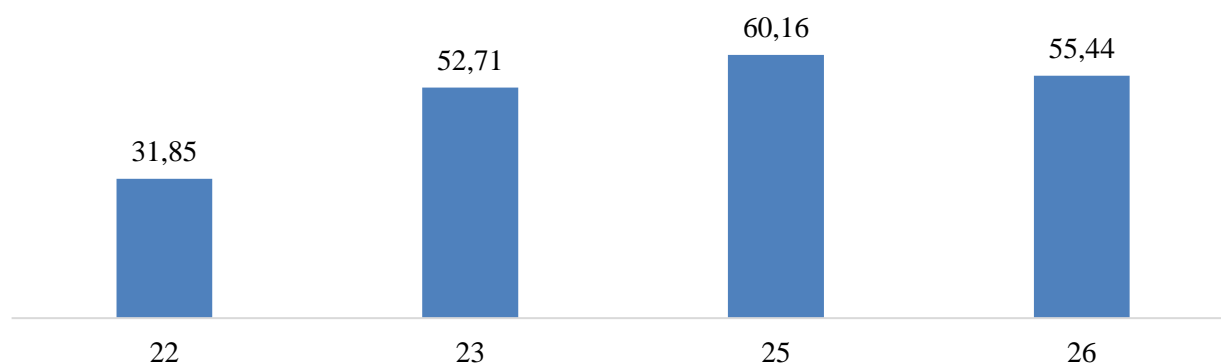


Рисунок 14. Результаты выполнения участниками ОГЭ по биологии заданий высокого уровня сложности, в %

Только 31,85% экзаменуемых сумели объяснить роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической

деятельности людей с использованием рисунков (фотографий) биологических объектов, объяснять их роль в жизни человека; анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды, факторов риска на здоровье, выполнять важнейшие гигиенические правила поведения человека в повседневных ситуациях. Эти результаты говорят о том, что учителям биологии необходимо актуализировать свои рабочие программы относительно содержания по включение этой позиции и определить технологию и методику формирования вышеобозначенных умений в разрезе роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей в рамках разных биологических дисциплин.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ ответов экзаменуемых позволил определить основные виды деятельности, которые у выпускников 9-х классов сформированы на достаточном уровне, а также умениями формированию, которым необходимо уделить большее внимание при подготовке к ОГЭ в 2024 году. В частности, анализ выполнения экзаменуемыми заданий высокого уровня сложности показал недостаточно сформированные у них умения:

- объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов (линия 23);

- работать со статистическими данными, представленными в табличной форме (линия 25);

- решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов, обосновывать необходимость рационального и здорового питания (линия 26).

Экзаменуемые преодолел порог в 50 % при выполнении данного уровня сложности заданий, что позволяет констатировать - знания и умения, представленные в этих задания сформированы на достаточном уровне.

Анализ выполнения заданий разного уровня сложности определил ряд рекомендаций для выпускников 9-х классов 2024 года. В ходе подготовки выпускников к ОГЭ по биологии в 2024 году необходимо больше уделять внимания отработки умений:

- объяснять результаты, полученные в ходе эксперимента, анализировать влияние условий на экспериментальные объекты, выдвигать гипотезы и формулировать выводы;

- последовательно отвечать на 2–3 вопроса на основании статистических данных, представленных в табличной форме;

- находить и выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого, проводить сравнение, сопоставление, ранжирование объектов по одному или нескольким основаниям;

- вычислять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рацион питания в соответствии с условиями ситуационной задачи, делать выводы на основании полученных результатов, при этом экзаменуемый

должен показать еще знания процессов пищеварения и обмена веществ, способов их регуляции в организме человека.

Распределение в КИМ заданий по уровню сложности позволило провести объективную уровневую дифференциацию выпускников на основе объективной оценки степени овладения выпускником не только биологическими знаниями, но и умениями использовать их в учебных и практических ситуациях.

Анализ результатов выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности показал, что у выпускников 9-х классов увеличилось качество выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней (рисунок 15).

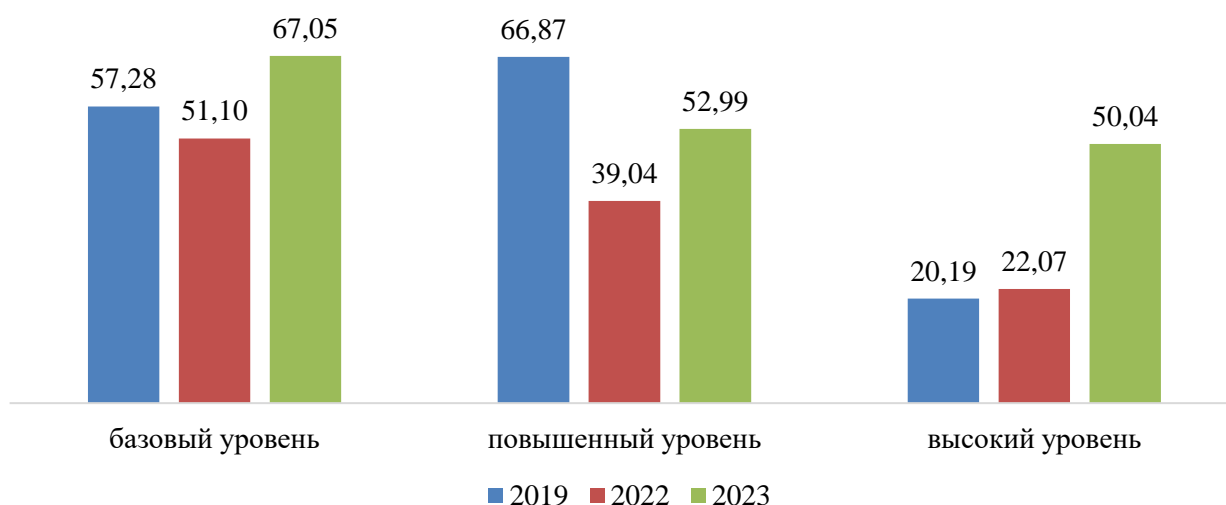


Рисунок 15. Динамика результатов заданий ОГЭ по биологии разного уровня сложности за 2019, 2022, 2023 годы, в %

Как видно на диаграмме рисунка 15 наилучшие результаты относительно прошлых лет показали экзаменуемые при выполнении заданий высокого уровня сложности, почти в 2 раза увеличился процент их выполнения. Однако выполнение заданий повышенного уровня относительно 2022 года достаточно высоки, но результаты их выполнения не достигли уровня 2019 года, что и определяет перспективы работы учителей биологии при подготовке выпускников 9-х классов к ОГЭ по биологии в 2024 году.

В качестве рекомендаций отмечаем, что учителям биологии при подготовке обучающихся к ОГЭ 2024 года необходимо внимательно ознакомиться с заданиями всех уровней сложности, чтобы при составлении промежуточного контроля знаний, правильно подбирать типы задания для отработки заданий разных уровней сложности.

Анализ основных статистических характеристик заданий обобщенного плана варианта КИМ ОГЭ 2023 года свидетельствует о том, что участники экзамена:

– овладели содержанием биологического образования, отраженным в ФГОС ООО;

– овладели набором общеучебных и предметных умений и способов деятельности.

Однако для повышения качества выполнения заданий необходимо научить учащихся:

– осуществлять анализ текста, статистических данных, представленных в табличной форме;

– устанавливать причинно-следственные связи;

– аргументировать результаты сравнений, приведённых в заданиях наблюдений или экспериментов;

– делать прогноз, указывать на возможные риски при невыполнении обязательных процедур, правил.

### **2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Для анализа и выработки рекомендаций для подготовки выпускников 9-х классов к ОГЭ по биологии в 2024 году отобраны задания, при выполнении которых участниками ОГЭ 2023 года были допущены типичные ошибки, доля которых статистически значима, где проявившаяся ошибка была не очень массовой, но свидетельствовала о вероятных серьёзных упущениях в методике преподавания биологии.

Рассмотрим примеры задания процент выполнения, которых самый низкий в сравнении с заданиями части 1 и части 2.

Для анализа результатов выполнения этих заданий участники экзамена были разделены на 4 группы с различным уровнем подготовки.

1 – группа с минимальным уровнем подготовки, получившие за экзамен оценку «2»;

2 – группа с удовлетворительной подготовкой, получившие за экзамен оценку «3»;

3 – группа с хорошей подготовкой, получившие за экзамен оценку «4»;

4 – группа с высоким уровнем подготовки, получившие за экзамен оценку «5».

Как и ранее при анализе учитывается, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 50%.

Здания части 1.

Задания базового уровня сложности линии 5 (средний процент выполнения – 15,01%).

*Расположите в правильном порядке пункты инструкции по вегетативному размножению отводками куста крыжовника.*

*1. Закрепите побег деревянными шпильками*

*2. Выберите однолетние побеги.*

*3. Отделите укоренившейся побег от куста.*

*4. Пригните побеги к почве и присыпьте землей.*

*5. Внимательно осмотрите куст и найдите однолетние побеги.*

Только у экзаменуемых группы 4 можно считать, что этот элемент

содержания ими усвоен, так как процент его выполнения равен 50,84%, однако это пороговое значение и оно для этой группы учащихся является достаточно низким. Процент выполнения экзаменуемых группы 1 (1,32%), группы 2 (6,83), группы 3 (15,91) достаточно низкий. Результаты выполнения этого задания участниками всех 4-х групп свидетельствуют о том, что у экзаменуемых, которые решали данный КИМ не сформированы умения базового уровня.

Для повышения качества выполнения заданий данного типа и сюжета необходимо:

- 1) выявить проблему — это непонимание или не знание;
- 2) отработать практические навыки по теме «Вегетативное размножение растений».

Задания повышенного уровня сложности линии 18 (средний процент выполнения – 18,62%).

*Установите соответствие между железами и типами желез.*

*Железы*

*Типы желез*

*А) Щитовидная*

*Б) Слюнные*

*В) Гипофиз*

*Г) Половые*

*Д) Печень*

*Е) Поджелудочная*

*1. Железы внешней секреции*

*2. Железы внутренней секреции*

*3. Железы смешанной секреции*

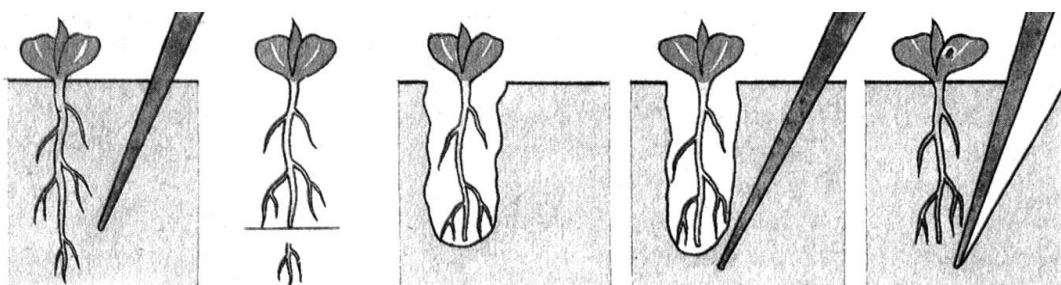
19,91% экзаменуемые из группы 3 справились с этим заданием, из группы 2 – 8,03%, из группы 1 – 3,7%. Эти результаты позволяют говорить, что знания полученные обучающимися по изучению темы «Нейро-гуморальная регуляция процессов жизнедеятельности человека» не имеют расширенного содержания и концентрируются вокруг отработки желез только внутренней секреции. Сформированным данный элемент содержания на достаточном уровне можно считать у участников группы 4 (процент выполнения 63,46%).

Для повышения качества выполнения заданий данной линии необходимо:

- 1) откорректировать содержание рабочих программ в направлении расширения содержания по этой теме;
- 2) пересмотреть инструментарий контроля знаний, с включением в него постоянной основе сопоставления групп желез с их примерами.

Задания высокого уровня сложности линии 22 (средний процент выполнения – 31,85%).

*Рассмотрите рисунки 1-5, на которых изображены этапы пересадки молодого растения. Как называют агротехнический прием, изображенный на рисунке 2? С какой целью применяется заостренный колышек – пика?*



Правильно ответили на поставленные вопросы экзаменуемые из группы 3 только 38,44 %, из группы 2 – 14,59 %. Данные результаты позволяют констатировать, что на уроках биологии в основной школе не проводятся на должном уровне практические занятия и не реализуется практико-ориентированный подход при изучении биологии.

Для преодоления дефицита у обучающихся знаний и умений по применению естественно-научных знаний в практической деятельности человека необходимо:

1) перевести биологическое содержание из теоретического русла в практическое;

2) изучать признаки живых организмов через биологические эксперименты и практические/лабораторные работы.

Задания базового уровня сложности линии 12 (средний процент выполнения – 34,01%).

*Верны ли следующие суждения?*

*А. Для грибной клетки характерна клеточная оболочка из хитина.*

*Б. Ядерное вещество клетки гриба не отделено от цитоплазмы.*

1) верно только А

2) верно только Б

3) верны оба суждения

4) оба суждения неверны

Процент выполнения этого задания участниками группы 2 и 3 находится в диапазоне 28% и 33%, что соответствует сформированности у них этого элемента примерно на одном уровне. Эти результаты говорят о том, что если большинство учащихся (процент участников группы 2 и 3, выше чем участников группы 1 и 4 на 67,81%), вышедших на ОГЭ не сумели представить эти знания на достаточном уровне сформированности, то значит учителя биологии не формирует знания учащихся об особенностях различных царств живой природы на разных уровнях организации жизни.

Для повышения качества биологического образования учителям биологии необходимо провести анализ рабочих программ на их соответствие требованиям представленными в ФГОС ООО и примерной основной образовательной программой основного общего образования, также ФООП.

Анализ основных статистических характеристик заданий с указанием процентов выполнения по каждой линии и по каждому участнику разных групп подготовки позволили выявить общие тенденции не сформированности знаний у всех групп. К заданиям, которые вызвали наибольшие затруднения у разных



групп учащихся относятся задания линий №№ 5, 18, 22. Сходство разных групп учащихся в одних и тех же затруднениях объясняется не соответствием требованиям представленными в ФГОС ООО, примерной основной образовательной программой основного общего образования и содержательным материалов учебных занятий по данным темам.

Подводя итог анализу результатов ОГЭ 2023 г. по биологии, можно констатировать наличие дидактических и методических дефицитов в преподавании биологии, связанных с отбором содержания и приемами, формирующими эти знания и метапредметные умения.

В целях более эффективной организации преподавания курса биологии в школе и подготовки обучающихся 9-х классов к ОГЭ по биологии в 2024 году рекомендуем учителям биологии обратить внимание на выбор учебников и учебных пособий к ним.

Отмечаем, что учебники и авторские программы, по которым работают учителя биологии Челябинской области, соответствуют современным требованиям и дают возможность качественно подготовить обучающихся к ГИА в формате ОГЭ, о чем свидетельствует положительная динамика результатов ОГЭ за 2019, 2022 и 2023 годы (рисунок 2).

Стабильность повышения качества биологического образования мы видим, в том, что в течение нескольких лет сохраняется приоритетность учебников для основной школы, реализуемых в общеобразовательных организациях Челябинской области.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, такие как:

- умение определять понятия;
- создавать обобщения;
- устанавливать аналогии;
- классифицировать;
- строить логическое рассуждение и делать выводы;
- умение применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение;
- умение применять экологическое мышление в познавательной, коммуникативной, социальной практике.

Рассмотрим выполнение экзаменуемыми заданий на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. На рисунке 16 представлены результаты выполнения экзаменуемыми задания, для выполнения которых необходимо применить те или иные метапредметные умения.

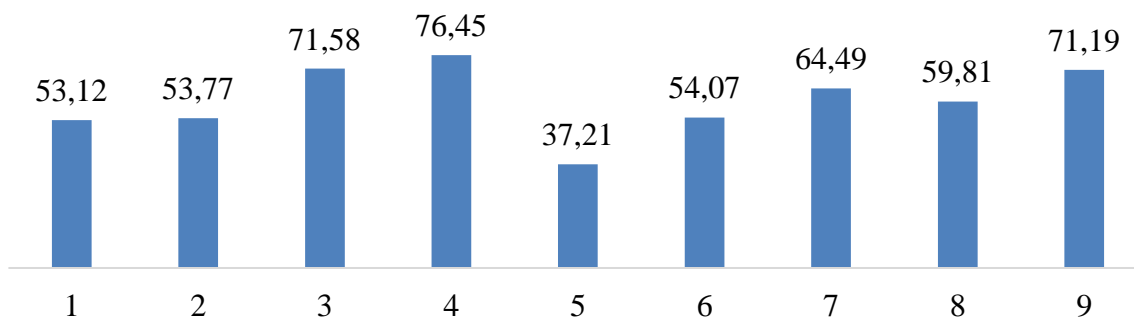


Рисунок 16. Результаты сформированности метапредметных умений у экзаменуемых ОГЭ по биологии, в %:

- 1) определять понятия; 2) создавать обобщения; 3) устанавливать аналогии;  
 4) классифицировать; 5) строить логическое рассуждение; 6) делать выводы; 7) умение применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; 8) смысловое чтение; 9) умение применять экологическое мышление в познавательной, коммуникативной, социальной практике

Анализ диаграммы на рисунке 16 выделил группы метапредметных умений, которые обеспечили экзаменуемым успешное выполнение заданий ОГЭ по биологии. К таковым относятся:

- устанавливать аналогии;
- умения классифицировать;
- умение применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- умение применять экологическое мышление в познавательной, коммуникативной, социальной практике.

На успешность выполнения заданий ОГЭ по биологии повлияла слабая сформированность следующих метапредметных умений:

- определять понятия;
- создавать обобщения;
- строить логическое рассуждение;
- делать выводы.

По сформированности умения строить логическое рассуждение (средний процент – 31,21 %) экзаменуемые показали наименьший процент выполнения.

В целом средний процент сформированности у экзаменуемых метапредметных умений составил – 60,18 %, что позволяет сделать вывод, том что в целом метапредметные умения у экзаменуемых сформированы на достаточном уровне.

Для того, чтобы максимально эффективно формировать у обучающихся метапредметные умения на уроках биологии и внеурочной деятельности в рамках современного образовательного процесса, учителю биологии необходимо использовать практико-ориентированный подход с акцентом на биологический эксперимент, который может реализовываться как:

- первоначальный источник познания природных явлений, объектов и процессов;

– единственное средство для формирования и развития практических умений и навыков в обращении с учебным оборудованием, приборами, веществами;

– метод проверки параметров образовательной диагностики учащихся;

– метод обучения, способствующий развитию, совершенствованию и закреплению теоретических знаний, а также отражению профессиональной направленности в обучении;

– необходимое и очень часто единственное средство доказательства правильности или ошибочности сделанного предположения, гипотезы, вывода, а при совокупной реализации ведущих методологических подходов и принципов - также инструмент развития естественно-научного миропонимания школьников с опорой на фундаментальные закономерности природы;

– ведущий метод достижения результата в учебно-исследовательской и проектной деятельности, определяемый характером воздействия на мышление и познавательную деятельность обучающихся (исследовательский эксперимент);

– средство мотивации обучающихся к изучению естественно-научных предметов, развития у них стремления к самостоятельному поиску

Делая акцент на биологический эксперимент учителя биологии решают ряд задач не только в приобретении предметных результатов обучения, но и в достижении метапредметных результатов и формировании естественно-научной грамотности.

Акцентируя внимание на формировании естественно-научной грамотности обучающихся, которая неразрывно связана с метапредметными умениями учителям на уроках биологии необходимо у обучающихся развивать:

– навыки математического счета как способа контроля знаний по биологии;

– технику чтения как способ работы с учебным текстом;

– навыки описания биологических объектов фронтальным способом;

– способности схематизации, умения через схемы выражать то, что понимают, хотят сказать и сделать.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Анализ среднего процента выполнения заданий ОГЭ в 2023 году позволяет сделать вывод об усвоении всех элементов содержания и умений, проверяемых заданиями экзаменационной работы.

В целом по региону можно считать достаточными усвоение таких элементов содержания, умений, навыков, видов познавательной деятельности, как:

– царство животные, роль животных в природе, жизни человека и собственной деятельности;

– опора и движение, опорно-двигательный аппарат;

- психология и поведение человека, цели и мотивы деятельности;
- влияние экологических факторов на организмы;
- последствия деятельности человека в экосистемах;
- умение сравнивать биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов) и делать выводы на основе сравнения определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе;
- умение проводить множественный выбор; выявлять изменчивость организмов, приспособления организмов к среде обитания, типы взаимодействия разных видов в экосистеме;
- умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов;
- умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму;
- умение работать с текстом биологического содержания.

Эти данные свидетельствуют об устойчивом интересе учащихся к изучению предмета, обусловленном, прежде всего, необходимостью продолжать обучение в профильных классах на уровне среднего общего образования или в учреждениях среднего профессионального образования.

Учащиеся лицеев и гимназий более мотивированы на серьезную подготовку к экзамену по выбору, нередко они обучаются в классах с увеличенным количеством часов на биологию. В образовательных организациях, реализующих программы основного общего образования и сельских средних общеобразовательных школах биологию выпускники часто выбирают просто, как предмет наиболее интересный для них с учетом природного окружения и практической деятельности, поэтому результаты ОГЭ у них несколько ниже.

В то же время есть вероятность того, что большое число выпускников 9-х классов, выбравших экзамен по биологии в 2023 году, так же, как и в прошлые годы, сделали это в связи с необходимостью сдачи четырех экзаменов, в том числе двух предметов по выбору

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ позволил выявить недостатки в подготовке обучающихся:

- недостаточное понимание сущности биологических закономерностей, явлений, процессов;
- недостаточно сформировано умение делать анализ изображений биологических объектов и явлений, пояснение описываемых процессов и т.п.;
- недостаточная проработка биологических задач, требующих развернутого решения;
- слишком краткие формулировки ответа, состоящие из односоставных предложений, иногда из единственного слова, вырванного из смыслового контекста, отсутствуют важные элементы;
- недостаточно сформировано умение пояснять ход решений, обосновывать высказанные суждения;

– некорректное использование биологических и общенаучных терминов, замена их бытовыми понятиями («лапки» вместо «конечности» и т.п.), ошибки в написании биологических терминов;

– недостаточно сформировано умение интегрировать знания различных наук, узнавать объекты, процессы, явления по их изображениям и описаниям, затруднения во владении современным терминологическим аппаратом, слабое знание особенностей биологии конкретных, даже обычных, видов животных и растений.

Одной из вероятных причин затруднений является большой теоретический материал по предмету «Биология», который включает курсы «Растения. Бактерии. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общие закономерности жизни», большое количество биологических терминов и длительность курса обучения. Не все учащиеся могут запомнить такой объем материала и систематизировать его на достаточно хорошем/высоком уровне. При изучении новых тем в курсе биологии основной школы не всегда хватает времени на уроках для повторения и обобщения, ранее изученных тем биологии.

Наибольшие затруднения возникают у выпускников, обладающих низким уровнем сформированности универсальных учебных действий. Так в линии 26 – решение практических задач на подсчет энергетической и пищевой ценности продукции у участников ОГЭ, получивших отметку «2», отсутствуют простейшие математические расчеты, выполнив которые, может получить 2 балла.

Невысокий процент выполнения линии № 23 у таких учащихся показывает низкий уровень сформированности исследовательских умений в проведении несложных биологических экспериментов, самостоятельности мышления; способность выявлять причинно-следственные связи при изучении биологических явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; самостоятельно выбирать способ решения учебной биологической задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев).

Для устранения этих и ранее выявленных в предыдущих разделах затруднений необходимо:

научить учащихся выявлять и характеризовать существенные признаки биологических объектов (явлений, процессов); выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать биологическую информацию различных видов и форм представления, совершенствовать навыки смыслового чтения;

использовать большое количество иллюстративного материала при изучении многообразия живых организмов разных систематических групп. Начиная с 5 класса, активно работать с рисунками учебника, таблицами, диаграммами, со словарем биологических терминов и предметным указателем;

систематическое повторение учебного материала по курсу биологии в 9

классе начинать с начала учебного года;

активно использовать системно-деятельностный подход, методические приемы технологии развития критического мышления, активно использовать задания, повышающие уровень сформированности универсальных учебных действий обучающихся.

Кроме того, для повышения качества подготовки к ОГЭ 2024 года по биологии необходимо учитывать выявленные в результате анализа профессиональные дефициты учителей:

– в формировании ценностного отношения выпускников к биологическим знаниям, поэтому недостаточно сформированы представления о необходимости биологических знаний вне зависимости от выбранного направления дальнейшего обучения, избранной профессии или специальности;

– в совместной проектной деятельности, включающей создание наглядных пособий о биологических объектах и процессах;

– в овладении приемами критического мышления как одной из составляющих функциональной грамотности у обучающихся биологии: умения выделять подзадачи в задаче, перебирать возможные варианты объектов и действий;

– в обеспечении помощи обучающимся при подготовке к ОГЭ в форме специальных заданий практической направленности.

Все вышеперечисленные проблемы, затруднения обучающихся и профессиональные дефициты учителей следует рассматривать в качестве ресурсов повышения качества биологического образования и основания для формулирования адресных рекомендаций по совершенствованию преподавания биологии в образовательных организациях Челябинской области.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

В целях более эффективной организации преподавания курса биологии и подготовки выпускников 9 классов к ОГЭ рекомендуется учителям биологии обратить внимание на ряд аспектов в организации работы:

1. Подготовку к ОГЭ следует начинать с внимательного изучения нормативных документов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), определяющих структуру и содержание экзамена, обращая внимание на изменения в структуре и содержании экзаменационной работы по сравнению с предыдущим годом;

2. На успешность освоения курса и подготовки к экзамену существенное влияние оказывает правильно подобранная учебная литература и в первую очередь учебник. Учебник должен входить в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию.

3. Столь же тщательно следует подходить к отбору тренировочных пособий и методических разработок для непосредственной подготовки к ОГЭ,

поскольку не все предлагаемые материалы дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах экзамена. Знакомиться при подготовке к экзамену с материалами Открытого банка заданий ФГБНУ ФИПИ ([Открытый банк заданий ОГЭ \(fipi.ru\)](http://fipi.ru)) и литературой, подготовленной разработчиками ОГЭ, особое внимание обратить на раздел ФГБНУ ФИПИ «Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ» ([Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ \(fipi.ru\)](http://fipi.ru));

4. При разработке рабочих программ по предмету необходимо планировать эффективно использовать учебное время при изучении текущего материала, организации повторения и подготовки выпускников к итоговой аттестации. Учителям биологии задолго до экзамена следует продумать отбор содержания таким образом, чтобы максимально заложить в учебный процесс отработку требований к знаниям и умениям, сформулированных во ФГОС ООО и ФООП.

5. Для успешной подготовки к выполнению заданий, проверяющих умения применять знания на практике, необходимо в полном объёме выполнять практическую часть школьной программы: проводить экскурсии, лабораторные и практические работы, позволяющие непосредственно знакомиться с многообразием биологических объектов, приемами выращивания и размножения организмов, методами изучения биологических объектов, приемами оказания первой помощи, правилами здорового образа жизни и поведения в природе.

6. Для разработки учебных задач/заданий по конкретной теме необходимо обратиться к разделам примерной рабочей программы: предметные, метапредметные и личностные образовательные результаты;

7. Проводить работу с информацией, представленной в графической форме: выполнять рисунки, дополнять их деталями и подписями, давать описания; использовать фотографические и рентгеновские изображения; проводить работу с определительными карточками. Включать в учебный процесс работу с таблицами, диаграммами и графиками, работать с цифровыми данными, в том числе делать вычисления.

8. При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях, и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников. Особое внимание следует уделять формированию навыков обучающихся самоконтроля и самопроверки выполненных заданий.

На повышения качества подготовки к ОГЭ по биологии оказывает влияние как высокий уровень организация преподавания, так и методика преподавания, поэтому учителям биологии для реализации всех ресурсов повышения качества биологического образования рекомендуется:

– с 5 класса при работе с содержательным блоком «Биология как наука», следует обращать внимание на предметы исследования ряда наук, знакомить

с соответствующими методами исследования и открытиями, которые с их помощью получены. В дальнейшем необходимо обращать внимание на формирование понятий о таких науках, как физиология, селекция, психология, о различных врачебных специальностях;

– для успешного освоения содержания блока «Признаки организмов» изучение клетки стоит начинать как можно раньше, а при изучении каждого следующего Царства проводить повторение сведений о строении и функционировании клеток растений, грибов, животных, бактерий, человека. Изучать химический состав и процессы обмена веществ в 5-8 классах и на новом уровне в 9 классе, обращая внимание на АТФ, фазы фотосинтеза, этапы других обменных процессов;

– при изучении раздела «Система, многообразие и эволюция живой природы» следует знакомить школьников с разнообразием конкретных представителей различных систематических групп (в пределах материала учебников). При изучении растений и животных обращать внимание на: расположение и роль различных тканей и органов; признаки систематических групп до классов; усложнение отделов растений и типов животных в ходе эволюции; жизненные циклы; критерии вида. Для наглядности использовать таблицы;

– при выполнении заданий раздела «Человек и его здоровье» стоит обратить внимание на вопросы сходства и отличия, происхождения человека от животных предков. При изучении различных систем органов, особенно опорно-двигательной, дыхательной, пищеварительной, выделительной и кровеносной, а также органов чувств, нужна детальная проработка их строения и функционирования; изучение обмена веществ предполагает знакомство с различными витаминами и минеральными веществами. Особенно акцентировать внимание школьников на изучение темы о роли ферментов в осуществлении химических реакций, рассмотреть сложные для обучающихся вопросы о нейро-гуморальной регуляции. Задания на составление рациона питания должны выполняться при изучении обмена веществ в 8 классе, поскольку это настоящие практико-ориентированные задания, формирующие умения, которые будут востребованы в течение жизни обучающихся. Можно использовать таблицы, предлагаемые в заданиях ГИА ОГЭ, или взятые из других надежных литературных источников. Возможно обсуждение недостатков так называемого быстрого питания, сравнительных особенностей диет. Важно, чтобы обучающимися был освоен смысл и алгоритм действий по составлению рациона питания;

– при подготовке к выполнению заданий по разделу «Общие биологические закономерности» следует обращать внимание на приспособительный характер признаков, появляющихся в ходе эволюции как крупных, так и мелких таксонов, а также на типы взаимоотношений организмов в сообществах;

– формирование умений, проверяемых заданиями с выбором одного или нескольких ответов, осуществляется в процессе выполнения и разбора заданий,



соответствующего формат – при работе с графиками следует использовать надежные источники заданий, в которых четко обозначены оси и другие элементы, приучать школьников пользоваться линейкой, формировать у них навык словесного описания и формулирования вывода;

- при подготовке к выполнению заданий на множественный выбор полезно заполнение схем и сравнительных таблиц, так же, как и при выполнении заданий на соответствие, поскольку в скрытом виде в этих заданиях присутствует сопоставление;

- выполнение заданий на включение в текст пропущенных терминов требует дополнительной работы с понятиями и терминами;

- при формировании умения работать с текстом и давать развернутый ответ желательно работать как с текстами учебников, так и с другими источниками информации, организовывать различные виды работы, нацеленные на понимание и преобразование научного (научно-популярного) текста. Практически во всех заданиях данного типа требуется привлечение дополнительных знаний из курса биологии, опыта повседневной жизни, формирование навыков грамотного использования речевых средств;

- уделить особое внимание умению обосновывать правила здорового питания, пониманию механизмов регуляции обмена веществ при изучении пищеварения и обмена веществ в 8 классе как наиболее важным для применения в дальнейшей жизни.

При подготовке к ОГЭ по биологии необходимо разъяснять обучающимся, что:

- среди тематических блоков КИМ ОГЭ нет второстепенных. Все они одинаково важны для понимания сущности живого и, как следствие, для успешной сдачи экзамена;

- при подготовке к экзамену следует избегать использования вузовских учебников не только потому, что они содержат избыточную информацию, но и потому, что эта информация может не соответствовать уровню школьных знаний;

- учитывать, что информация, полученная в Интернете, может не только помочь разобраться в какой-то теме, но и содержать грубые ошибки. Поэтому лучше обращаться к надежным сетевым ресурсам, рекомендованным учителями.

Руководителям методических объединений учителей биологии с целью повышения качества преподавания биологии рекомендуется:

- совместно с методическими службами муниципалитета необходимо организовать обсуждение результатов ОГЭ, диагностической работы в 10-х классах в сравнении с результатами ОГЭ-2023 с целью выявления и изучения лучших педагогических практик, активизации обучающихся на уроках биологии и планирования системы работы с учителями, имеющими профессиональные дефициты (например, наставничество);

- принять участие в организации эффективного использования оборудования центра «Точка роста» в малокомплектных и сельских школах;

– использовать информацию из аналитических отчетов по результатам ОГЭ за 2022, 2023 годы по биологии о затруднениях обучающихся при выполнении заданий разного уровня сложности и планировать работу по повышению квалификации учителей;

– расширять обмен педагогическим опытом, привлекая педагогов общеобразовательных организаций и учреждений дополнительного образования, выпускники которых продемонстрировали высокие результаты ГИА.

Рекомендации руководителям образовательных организаций:

– с целью создания условий эффективного педагогического и методического сопровождения участников педагогического процесса по реализации ФГОС основного общего образования необходимо согласовать содержание уроков биологии и ключевых позиций проверяемых компетенций ОГЭ, что обеспечит преемственность в результатах обучения между ступенями основного среднего и основного общего образования;

– обеспечить открытость требований к уровню подготовки обучающихся и процедур промежуточного контроля для всех участников образовательного процесса (обучающихся, их родителей, учителей);

– организовать повышение квалификации учителей биологии посредством прохождения КПК, реализуемых ГБУ ДПО «ЧИРО» и ГБУ ДПО ЧИППКРО, участия в обучающих вебинарах, семинарах, мастер-классах с целью ликвидации профессиональных дефицитов.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Дифференциация обучающихся по уровню подготовки позволяет учителю ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки. Диагностика обучающихся с трудностями в учебной деятельности позволит выявить причины затруднений, например:

– слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией;

– слабая сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции;

– конкретные проблемы в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие понятия элементов содержания, без владения которыми невозможно понимание следующих тем;

– слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности).

По итогам диагностики складывается содержательная картина проблем в обучении каждой группы учащихся, которая может быть взята за основу построения индивидуального образовательного маршрута и оказания адресной поддержки.

В случае выявления проблем с грамотностью чтения и читательской

грамотностью целесообразно больше внимания работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых обучающимся заданий.

Система работы учителя по организации дифференцированного обучения должна быть акцентирована на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий).

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Отмечаем, что наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы.

Для «средних» учеников (участники группы 2 и 3) необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от выполнения стандартных заданий к решению заданий похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

Для сильных учеников требуется создание условия для их продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в выполнении заданий второй части.

Необходимо проводить дифференцированный подход к учащимся и при организации промежуточного контроля усвоения материала. Учителю биологии следует владеть содержанием спецификации и кодификатора и уметь с ними работать.

Положительными аспектами дифференцированного подхода являются:

- 1) отсутствие в классе отстающих учащихся;
- 2) полная занятость всех учащихся, самостоятельно переходящая от уровня к уровню;
- 3) формирование личностных качеств: самостоятельности, трудолюбия, уверенности в себе, творчества;
- 4) повышения познавательного интереса и мотивации к обучению; развитие способностей учащихся, высокие результаты по предмету на текущей и итоговой аттестациях.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты (группа 4), рекомендуется усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления.

В работе с обучающимися, демонстрирующими средние (группы 3, 2) и низкие образовательные результаты (группа 1), особое внимание следует

обратить на освоение ключевых понятий биологии, научить выделять существенные их признаки. Рекомендуется отрабатывать ключевые из неосвоенных понятий по всем разделам курса биологии, систематизировать имеющиеся знания, хотя бы на уровне распознавания признаков, проявлений и устанавливать связи изученного и нового материала. Для рассматриваемой группы обучающихся актуально формирование метапредметных умений, связанных со смысловым чтением, с адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Основной методический прием в обучении этой группы – комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. Ресурсом работы с данной группой учащихся могут стать тренировочные упражнения по выполнению вариантов заданий, отработка понимания особенностей формулировок различных заданий, составления развернутых ответов.

## **2.7. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету ИСТОРИЯ**

### **2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	864	2,7	802	2,31
2.	Выпускники лицеев и гимназий	93	10,76	95	11,85
3.	Выпускники СОШ	745	86,23	694	86,53
4.	Выпускники ООШ	22	2,55	10	1,25
5.	Выпускники профессиональных организаций	0	0	3	0,37
6.	Иное	4	0,46	0	-
7.	Обучающиеся на дому	0	0		0,00
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	-	2	0,25

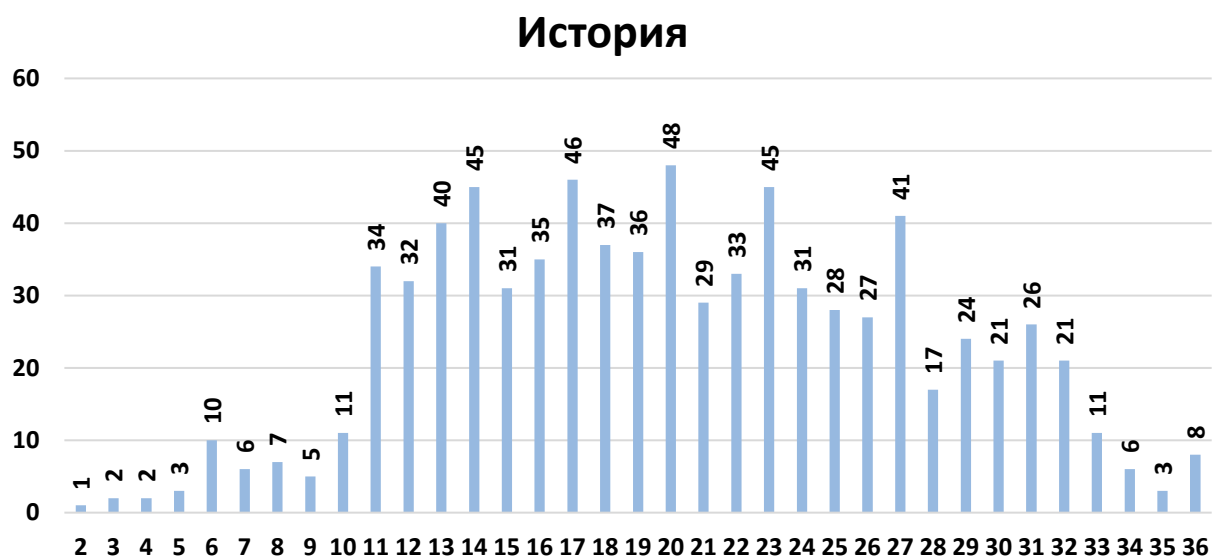
### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

По сравнению с прошлым годом, доля участников ОГЭ, выбравших экзамен по истории, незначительно сократилась. Заметное снижение количества участников экзамена отмечено в Агаповском и Брединском муниципальных районах, Златоустовском, Миасском и Трехгорном городских округах. В Еткульском муниципальном районе и Локомотивном городском округе история не представлена в качестве экзамена по выбору. Тенденция нескольких последних лет к снижению числа обучающихся, сдающих ОГЭ по истории, объясняется ориентацией региональной образовательной системы на инженерно-техническое направление профессионального образования,

в котором востребованы естественно-научные предметы и дисциплины. Категории участников ОГЭ по предмету отражают общее распределение по типам ОО в Челябинской области. Как и в предыдущий период, среди участников ОГЭ по истории наблюдается преобладание выпускников из городских образовательных организаций, их доля составляет 68 %. Наибольший рост отмечен в Магнитогорском и Троицком городских округах.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	76	8,80	47	5,86
«3»	429	49,65	384	47,88
«4»	282	32,64	275	34,29
«5»	77	8,91	96	11,97

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	8 Челябинский ГО	287	17	5,92	140	48,78	92	32,06	38	13,24
2.	21 Агаповский МР	4			3	75	1	25		
3.	22 Аргаяшский МР	18	2	11,11	9	50	6	33,33	1	5,56
4.	23 Ашинский МР	15			9	60	4	26,67	2	13,33
5.	24 Брединский МР	7			4	57,14			3	42,86
6.	25 Варненский МР	6			5	83,33	1	16,67		
7.	26 Верхнеуральский МР	20	2	10	9	45	8	40	1	5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8.	28 Еманжелинский МР	10			4	40	4	40	2	20
9.	29 Карталинский МР	11	3	27,27	4	36,36	3	27,27	1	9,09
10.	30 Катав-Ивановский МР	16	1	6,25	9	56,25	5	31,25	1	6,25
11.	31 Каслинский МР	13			6	46,15	7	53,85		
12.	32 Кизильский МР	8			3	37,50	4	50	1	12,50
13.	33 Коркинский МО	14			3	21,43	10	71,43	1	7,14
14.	34 Красноармейский МР	7			4	57,14	1	14,29	2	28,57
15.	35 Кунашакский МР	6			5	83,33	1	16,67		
16.	36 Кусинский МР	1	1	100						
17.	37 Нагайбакский МР	8	1	12,50	5	62,50	1	12,50	1	12,50
18.	38 Нязепетровский МР	10	2	20	7	70	1	10		
19.	39 Октябрьский МР	11	1	9,09	4	36,36	4	36,36	2	18,18
20.	40 Пластовский МР	15	3	20	10	66,67	2	13,33		
21.	41 Саткинский МР	10			5	50	4	40	1	10
22.	42 Сосновский МР	18			11	61,11	5	27,78	2	11,11
23.	43 Троицкий МР	3			1	33,33	2	66,67		
24.	44 Увельский МР	8	1	12,50	2	25	4	50	1	12,50
25.	45 Уйский МР	12	2	16,67	7	58,33	3	25		
26.	46 Чебаркульский МР	2			1	50			1	50
27.	47 Чесменский МР	4			1	25	3	75		
28.	48 Верхнеуфалейский ГО	2			1	50	1	50		
29.	49 Златоустовский ГО	26	3	11,54	18	69,23	4	15,38	1	3,85
30.	50 Карабашский ГО	1							1	100
31.	51 Копейский ГО	36	2	5,56	17	47,22	12	33,33	5	13,89
32.	52 Кыштымский ГО	6			4	66,67	2	33,33		
33.	53 Магнитогорский ГО	64	1	1,56	23	35,94	28	43,75	12	18,75
34.	54 Миасский ГО	39	2	5,13	11	28,21	20	51,28	6	15,38
35.	55 Озёрский ГО	11			7	63,64	3	27,27	1	9,09
36.	56 Снежинский ГО	5			1	20	3	60	1	20
37.	57 Трехгорный ГО	6	1	16,67	3	50	2	33,33		
38.	58 Троицкий ГО	35			17	48,57	12	34,29	6	17,14
39.	59 Усть-Катавский ГО	6	1	16,67	4	66,67	1	16,67		
40.	60 Чебаркульский ГО	4			1	25	2	50	1	25
41.	61 Южноуральский ГО	17	1	5,88	6	35,29	9	52,94	1	5,88

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	6,05	50,58	33	10,37	43,37	93,95
2.	Обучающиеся лицеев	2,56	20,51	41,03	35,90	76,92	97,44
3.	Обучающиеся гимназий	1,79	32,14	50	16,07	66,07	98,21
4.	Обучающиеся ООШ	10	60	20	10	30	90

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Профессиональные образовательные организации	66,67	33,33	0	0	0	33,33

### 2.2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	531060_МОУ «СОШ № 60» г. Магнитогорска	0	85,71	100
2.	541006_МАОУ «Лицей № 6» г. Миасса	0	85,71	100
3.	581013_МБОУ «Лицей № 13» г. Троицка	0	83,33	100
4.	21026_МАОУ «Гимназия № 26» г. Челябинска»	0	83,33	100
5.	11007_МАОУ «ОЦ № 7 г. Челябинска»	0	80	100
6.	443001_МБОУ «Увельская СОШ №1»	0	80	100
7.	531036_МОУ «СОШ № 36» г. Магнитогорска	0	80	100
8.	531063_МОУ «СОШ № 63» г. Магнитогорска	0	80	100
9.	332001_МБОУ «СОШ № 1 имени Героя России С. А. Кислова» Коркинского МО	0	75	100
10.	541044_МАОУ «СОШ № 44» им. Г.Я.Грица г.Миасса	0	62,50	100
11.	11104_МАОУ «СОШ № 104» г. Челябинска»	0	60	100
12.	21012_МБОУ «СОШ № 12» г. Челябинска»	0	60	100
13.	21045_МБОУ «СОШ № 45» г. Челябинска»	0	60	100
14.	312027_МОУ «Каслинская СОШ №27»	0	60	100
15.	323001_МОУ «Кизильская школа №1»	0	60	100
16.	581017_МБОУ «Лицей № 17» г. Троицка	0	60	100
17.	612006_МОУ «СОШ № 6» г. Южноуральска	0	60	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
18.	31076_МАОУ «Гимназия № 76 г. Челябинска»	0	58,33	100
19.	11054_МБОУ «СОШ № 54 г. Челябинска»	0	57,14	100
20.	312024_МОУ «Каслинская СОШ №24»	0	57,14	100
21.	393001_МОУ «Октябрьская СОШ №1»	0	57,14	100
22.	423713_МОУ «Роцинская СОШ» Сосновского МР	0	57,14	100

### 2.2.6. Перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	292131_МОУ СОШ № 131 Карталинского МР	66,67	33,33	33,33
2.	402020_МБОУ «Школа № 20» г. Пласта	66,67	0	33,33
3.	223708_МОУ «Дербишевская СОШ»	50	0	50
4.	292045_МОУ «СОШ № 45» Карталинского МР	33,33	33,33	66,67
5.	41071_МБОУ «СОШ № 71 г. Челябинска»	33,33	0	66,67
6.	61116_МБОУ «СОШ № 116 г. Челябинска»	30	30	70
7.	61059_МАОУ «СОШ № 59 г. Челябинска»	28,57	42,86	71,43
8.	383001_МКОУ СОШ № 1 г. Нязепетровска	28,57	14,29	71,43
9.	491008_МАОУ СОШ № 8 г. Златоуста	28,57	14,29	71,43
10.	21005_МАОУ «ОЦ № 5 г. Челябинска»	25	25	75

### 2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике

Анализ итогов ОГЭ в 2023 г. позволяет говорить о противоречивых тенденциях в динамике основных результатов ГИА-9 по истории в Челябинской области. По сравнению с прошлым годом, в условиях



стабилизации экзаменационной модели при снижении числа сдававших экзамен уровень обученности закономерно вырос на 3 %, а качество обучения повысилось на 5 %.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки традиционно отражают общее распределение участников ОГЭ по типам образовательных организаций в Челябинской области. Традиционно, более успешно сдали ОГЭ по истории учащиеся лицеев и гимназий. В перечень образовательных организаций, достигших высоких результатов ОГЭ по истории, в 2022 г. входили десять образовательных учреждений, в 2023 этот список вырос и включает 22 общеобразовательные организации. Их результаты свидетельствуют о целенаправленной работе педагогических коллективов по историческому образованию и патриотическому воспитанию школьников.

Анализ результатов ОГЭ по истории в 2023 г. в разрезе территорий позволяет выделить среди городских округов и муниципальных районов четыре группы. К первой группе АТЕ с высокими результатами можно отнести муниципалитеты, где все участники ОГЭ преодолели минимальный порог, более 50 % участников получили отметки «4» и «5». В данной группе произошли существенные изменения, из муниципалитетов-лидеров прошлого года смогли удержать высокую планку только Верхнеуфалейский городской округ и Коркинский муниципальный округ. Высокие результаты ОГЭ 2023 г. также продемонстрировали Карабашский, Снежинский, Троицкий и Чебаркульский городские округа, Еманжелинский, Каслинский, Кизильский, Саткинский, Троицкий, Чебаркульский и Чесменский муниципальные районы, что объясняется сравнительно небольшим количеством участников ОГЭ в этих территориях.

Во второй группе АТЕ участники ОГЭ достигли результата «выше среднего» уровня по Челябинской области. При этом все преодолели минимальный порог, а доля участников, получивших «4» и «5» составляет менее 40%. К этой группе относятся Кыштымский и Озёрский городские округа, Агаповский, Ашинский, Брединский, Варненский, Красноармейский, Кунашакский и Сосновский муниципальные районы.

В кластере территорий с «удовлетворительными» результатами по одному участнику получили «2» на ОГЭ по истории, либо доля участников, набравших балл ниже минимального, составляет не более 6 %. В эту группу входят Челябинский, Магнитогорский, Копейский, Миасский, Трехгорный, Усть-Катавский и Южноуральский городские округа, Катав-Ивановский, Нагайбакский, Октябрьский и Увельский муниципальные районы.

В четвертую группу с низкими результатами попали муниципалитеты, где качество обучения в 2023 году ниже среднеобластного: Златоустовский городской округ, Аргаяшский, Верхнеуральский, Карталинский, Кусинский, Нязепетровский, Пластовский и Уйский муниципальные районы. В этих территориях более 6 % участников ОГЭ не преодолели минимальный порог, что свидетельствует о низком уровне мотивации выпускников к изучению предмета и невысокой профессиональной компетентности учителей.

Вместе с тем, в 2023 г. в 37 общеобразовательных организациях Челябинской области зафиксированы участники ОГЭ по истории, не достигшие минимального балла, (в прошлом году их было 18). В перечень десяти образовательных организаций, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету, включены учреждения, где два и более выпускника 9 классов получили «2» на экзамене. Следует подчеркнуть, что в этом списке присутствуют не только малочисленные сельские школы, но и образовательные организации крупных городов и районных центров. Хуже всего сдали экзамен по истории учащиеся ООШ и СПО. Причинами таких низких результатов являются несвоевременное повышение квалификации учителей по актуальным вопросам обучения истории, недостаточно эффективная работа администраций образовательных организаций по формированию внутренней системы оценки качества исторического образования.

## **2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Основной государственный экзамен представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

В 2023 г. ОГЭ проводился в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 07.11.2018 № 189/1513. Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)); Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы.

В КИМ была обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по истории (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего

образования»).

В КИМ присутствовали задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории: 1) с древнейших времён до начала XVI в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII – начало XX в.; а также были представлены задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времён до начала XX в. (посвящённые двум или трём из указанных периодов). При составлении заданий, нацеленных на проверку знаний по одному из трёх периодов истории, стоящих на позициях 3–6, 8–12, 18–22, 24, допускалось использование материала по любому из указанных периодов с условием обеспечения пропорциональности представления материала по этим периодам в работе в целом<sup>3</sup>. Задания 1, 2 и 23 могли охватывать один-два (2, 23) из названных периодов или все три (1) периода. Задание 7 было нацелено на проверку работы со статистической информацией и всегда посвящено периоду XVIII – начало XX в. На позициях 13 и 14 были поставлены задания на проверку знания фактов истории культуры, которые могут охватывать один, два или три из указанных периодов истории. Задания, стоящие в работе на позициях 15–17, были посвящены только всеобщей истории и в совокупности охватывали весь курс истории зарубежных стран – с истории Древнего мира до 1914 г.

В КИМ были представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, в которых экзаменуемому предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. К высокому уровню сложности относятся задания, где экзаменуемые выполняют частично поисковые действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию.

Первая часть содержала 17 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа, последовательности цифр или слова (словосочетания). Полный правильный ответ на каждое из заданий 2, 3, 5, 6, 8–12, 14–17 оценивался 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Полный правильный ответ на каждое из заданий 1, 4, 7, 13 оценивался 2 баллами; если допущена одна ошибка, – 1 балл; если допущено две ошибки или ответ отсутствовал – 0 баллов. Вторая часть содержала 7 заданий с развернутым ответом. Проверка выполнения заданий этой части проводилась экспертами на основе специально разработанных критериев. Задания части 2 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За ответы на задания 18–21 и 23 можно заработать от 0 до 2 баллов. За выполнение заданий 22 и 24 может быть выставлено от 0 до 3 баллов. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 37 баллов.

## 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

№ п/п	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>31</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории / История России с древнейших времён до 1914 г.	Б	73,63	20,21	64,97	86,91	96,35
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории/ История России с древнейших времён до 1914 г.	П	41,52	6,38	27,34	50,91	88,54
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	41,65	8,51	25	57,82	78,13
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор) / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	65,27	37,23	55,47	74	93,23
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	58,60	27,66	45,05	71,27	91,67
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	72,19	19,15	60,94	87,64	98,96
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников/ XVIII – начало XX в.	Б	89,40	64,89	87,37	94,18	95,83

<sup>31</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

№ п/п	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>31</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	Работа с исторической картой (схемой) / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	49,13	4,26	34,11	64,36	87,50
9	Работа с исторической картой (схемой) / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	39,15	6,38	22,14	56,36	73,96
10	Работа с исторической картой (схемой) / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	84,54	51,06	80,99	91,64	94,79
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	59,85	14,89	44,01	77,82	93,75
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	42,27	8,51	27,34	57,45	75
13	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	60,10	45,74	48,18	70,36	85,42
14	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	59,73	27,66	45,83	72,73	93,75
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории / История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	72,44	34,04	65,89	81,09	92,71

№ п/п	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>31</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории / История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	72,44	29,79	65,89	80,36	96,88
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	81,92	44,68	75,52	91,27	98,96
Часть 2							
1	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	48,94	6,38	34,11	61,82	92,19
2	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	85,22	40,43	80,86	94,73	97,40
3	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	42,58	1,06	22,14	61,82	89,58
4	Определение причин и следствия важнейших исторических событий / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	28,99	4,26	16,67	35,45	71,88

№ п/п	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>31</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	36,37	2,13	17,97	53,09	78,82
6	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	20,07	0	7,42	28,55	56,25
7	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации) / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	36,99	0,71	20,23	51,76	79,51

Наиболее результативно в первой части участники ОГЭ выполнили задания 1, 4, 6, 7, 10, 13, 15, 16 и 17. В задании №1 на установление соответствия дат, событий и личностей 73,63% девятиклассников заработали баллы, но только 20,21% учеников, не достигших минимального балла, выполнили его без ошибок. С заданием № 4 на множественный выбор справилось меньше учеников, чем с заданием 1 – 65,27 % участников ОГЭ его выполнили успешно. При этом среди учеников, получивших за экзамен отметку «2», 37,23% учеников заработали баллы в этом задании. С заданием № 6 на установление фактов и тезисов справилось 72,19 % участников. В задании № 7 на проверку умений работы со статистическим источником 89,4 % девятиклассников справилось с заданием. С заданием № 10, которое проверяло умения работы с картой и историческим источником, успешно выполнили 84,54 % участников экзамена. Оба задания 7 и 10 проверяют, прежде всего, умения, а не знания. Такие высокие результаты в этих заданиях указывают то, что ученики умеют работать со статистическим источником и умеют сопоставлять данные текста и карты. Задание № 13 на проверку знаний по истории отечественной культуры успешно выполнили 60,1 % учеников девятого класса. Задание 15, 16 и 17, проверяющие знания всемирной истории, выполнили 72,44 %, 72,44 % и 81,92 % участников ГИА-9 соответственно.

На среднем уровне были выполнены задания 5, 8, 11, 14. Задание № 5 на объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов успешно выполнили 58,6 %. Задание № 8 на атрибуцию исторической карты успешно

выполнило 49,13% учеников девярых классов. В одном из вариантов КИМ была дана карта социально-экономического развития России в XVII в. В 8 задании просили назвать век, в котором сложились обозначенные на карте границы России, а в 9 задании нужно было назвать Нижний Новгород, обозначенного на карте цифрой. Хорошие результаты были продемонстрированы в задании повышенного уровня №11 на работу с иллюстративным материалом – 59,85 % учеников выполнили задание успешно. Задание № 14 на проверку знаний по истории отечественной культуры выполнили успешно 59,73 % учеников.

На низком уровне выполнены задания 2, 3, 9, 12. Задание № 2 повышенного уровня на установление хронологии традиционно школьники выполняют плохо. В этом году это задание успешно выполнило 41,52 % девятиклассников. С заданием №3 на объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов справилось 41,65 % учеников девярых классов. Задание повышенного уровня №9 на атрибуцию исторической карты успешно выполнило только 39,15 % учеников. С заданием № 12 на работу со схемой справилось 42,27% участников ОГЭ.

### **2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Анализ выполнения заданий ОГЭ 2023 г. позволяет сделать вывод об усвоении участниками знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников.

Задание 1, проверяющее знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г. на базовом уровне, выполнено несколько лучше прошлого года со средним результатом 73 %. В одном из вариантов было необходимо определить даты следующих событий: введение заповедных лет, Куликовская битва, учреждение Государственного совета в Российской империи. Наибольшее количество ошибок допустили те участники ОГЭ, которые считают, что введение заповедных лет произошло в 1480 г.

Задание 2 базового уровня, которое требовало установить хронологическую последовательность (например, Невская битва, поход Новгород-Северского князя Игоря против половцев, битва при Калке и стояние на Угре), выполнено со средним результатом 49 %, что ниже прошлогоднего результата. При этом каждый пятый участник ОГЭ считает, что битва на Калке была раньше похода Новгород-Северского князя Игоря против половцев, а стояние на Угре раньше Невской битвы.

Участников ОГЭ, сделавших ошибки при выполнении хронологических заданий, условно можно разделить на две группы: 1) те, кто знает отдельные факты, но не имеет чёткого представления о хронологических рамках, в которые могли произойти те или иные исторические события, и 2) те, кто не имеет слабое представление о периодизации отечественной истории.



Как видим, среди сдававших экзамен преобладает первая группа.

Фактологические знания проверяли задания 4 (установление соответствия между (явлениями, процессами) и историческими фактами) и 12 (заполнение пропусков в схеме) базового уровня. Эти задания выполнены со средними результатами 65 % и 42 % соответственно. Следует отметить, что по сравнению с 2022 г. успешность выполнения заданий изменилась незначительно, и вновь задание на заполнение схемы (8 %) участники, не преодолевшие минимальный балл, выполнили значительно хуже задания на установление соответствия (37 %). При этом логика большинства ошибочных ответов вполне понятна. Выпускники с неудовлетворительными экзаменационными отметками зачастую имеют лишь отрывочные знания об историческом процессе. Например, распространенной была ошибка, когда среди сражений в ходе Отечественной войны 1812 г. называли не сражение на р. Березине и Смоленское сражение, а битву при Аустерлице (39 %), штурм Плевны (17 %) и даже Полтавскую битву (17 %). Наряду с правильными ответами, последствия указа о престолонаследии 1722 г. относили к «Биллю о правах», «Указу о трехдневной барщине», «Табели о рангах» и т.д.

Знание выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории проверяли в использованном в регионе варианте в нескольких заданиях базового уровня № 14 (60 %), № 15 (72 %) и высокого уровня № 24 (37 %). Следует отметить, что заметной динамики знаний исторических персоналий не наблюдается. Деятели зарубежной истории (А. Веспуччи) знают лучше, чем творцов отечественной культуры (А.Н. Радищев). Но особенно удивляет и огорчает, что одна из самых ярких фигур региональной истории (казачий атаман Ермак) мало знакома южноуральским школьникам.

Традиционно трудные задания базового уровня № 13 и № 14, которые проверяли знание важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, в целом выполнены на уровне прошлого года, с ними справились 60 % участников ОГЭ, в том числе – почти половина в группах с низкими и «удовлетворительными» результатами. Надо отметить, что допущенные ошибки были типичными при выполнении всех заданий данной линии: многие выпускники не могли по названиям и иллюстрациям определить время создания и авторство таких шедевров российской культуры, как поэма «Мцыри, ода «Фелица», Исаакиевский и Покровский соборы.

Все задания по всеобщей истории (№№ 15–17), нацеленные на проверку знаний по периоду с древнейших времён до начала XX в., выполнили 72–81 % участников ОГЭ – значительно лучше, чем в прошлом году. Вероятно, этому способствует систематическая отработка таких заданий при подготовке и проведении ВПР, с ними справляется около трети группы участников, не набравших минимального балла. При этом всё же каждый пятый участник экзамена, выполнявший один из вариантов, не смог узнать рассказ о зарождении демократии в Древней Греции, каждый четвертый – неправильно понимает последствия Великих географических открытий.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС основного общего образования, выпускниками должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Рассмотрим итоги ОГЭ по заданиям, на результативность выполнения которых мог повлиять уровень владения метапредметными умениями.

Овладение познавательными универсальными учебными (базовыми логическими) действиями требует умения выявлять характерные признаки исторических явлений. Только 42 % участников ОГЭ справилось с заданием 3, которое требовало понимания смысла изученных исторических понятий и терминов, это ниже результатов прошлого года. Видимо, трудности связаны с тем, что в учебниках зачастую даны урезанные определения, которые не соответствуют ни эталонному ответу, ни требованиям ОГЭ по истории. Поэтому механическое запоминание определений из учебника часто не позволяет выполнить это задание, так как необходимо понимать термин и его существенные признаки. В процессе подготовки к экзамену нужно обязательно разбирать родовые и видовые признаки того или иного термина, а также не забывать, что формулировка определения должна отвечать на три ключевых вопроса: «Что?», «Где?», «Когда?». В одном из вариантов КИМ было дано определение понятия «мировой суд». Наряду с правильным ответом экзаменуемые называли земский и верховный суд, военный трибунал, а также сенат, синод, коллегия и министерство, что свидетельствует о несформированности умения выявлять характерные признаки исторических явлений.

К базовым логическим действиями относится также умение сравнивать события, ситуации, выявляя общие черты и различия; формулировать и обосновывать выводы. Задание 7 базового уровня успешно выполнили 89 % участников ОГЭ, улучшив результаты прошлого года. Это задание стало самым результативным во всей работе, но даже среди «высокобалльников» с ним справились не все. Например, используя данные статистической таблицы о количестве предприятий численность рабочих в бумаготкацкой промышленности и сахароперерабатывающей отрасли в России в 1825 и 1850 гг., участникам экзамена было нужно завершить представленные в задании суждения, соотнеся их начала и варианты завершения. Видимо, некоторые участники путают слова «увеличилось» и «сократилось», не могут высчитать темпы роста или падения, не умеют соотносить годы с частью века («вторая четверть»).

Задание высокого уровня 23 на сравнение исторических событий, процессов и явлений включено в КИМ ОГЭ по истории только в прошлом учебном году, с ним справилось 20 % участников экзамена (снижение на 10 %). Это единственное задание экзаменационной работы, с которым не справился ни

один выпускник из группы учеников, не перешедших порог минимальных баллов. В самом сложном из использованных в регионе вариантов КИМ приводилась точка зрения о том, что, несмотря на наличие общих черт, программные установки партий конституционных демократов и союза 17 октября имели существенные различия. Чаще всего выполнявшие это задание затруднялись привести отличия программных установок двух партий в национальной политике, аграрном и рабочем вопросе. Необходимо отметить, что выполнение данного типа заданий требует от участников экзамена умений в сфере эмоционального интеллекта, понимания себя и других, что относится к регулятивным УУД.

К этой же группе УУД относится умение выявлять причинно-следственные связи. Отметим, что с заданием 21 повышенного уровня справились только 29 % участников ОГЭ – примерно, как в прошлом году. Задание стало одним из самых сложных из всего КИМ. Например, один из вариантов касался последствий восстания декабристов, которое достаточно подробно рассматриваются в учебниках из ФПУ. Но часто экзаменуемые ошибочно указывали учреждение первых министерств, создание первых военных поселений и учреждение Государственного совета, либо не могли объяснить, как выбранное правильно положение об учреждении III Отделения собственной Его Императорского Величества канцелярии было связано с восстанием декабристов.

Умения определять познавательную задачу; намечать путь её решения и осуществлять подбор исторического материала, объекта; систематизировать и анализировать исторические факты, осуществлять реконструкцию исторических событий, соотносить полученный результат с имеющимся знанием относятся к базовым исследовательским действиям. Задания с историческим источником являются одними из самых старых в КИМ ГИА по истории. Традиционно задания на атрибуцию текста даётся ученикам непросто. Только половина участников ОГЭ смогла справиться с этим заданием. В одном из вариантов был дан текст отрывка из договора между Россией и Японией. В 18 задании повышенного уровня участникам экзамена было нужно назвать год подписания договора и назвать город, где проходили мирные переговоры. Типичные ошибки были связаны с непониманием общего смысла исторического документа. Очень часто вместо внимательного чтения исторического документа участники экзамена «выхватывали» из контекста отдельные слова и фразы и пытались на таком основании провести атрибуцию документа. Предотвратить подобную ситуацию позволяет систематическая работа с историческими документами на уроках.

Владение познавательными УУД предполагает разнообразную работу с информацией. Прежде всего, выпускники основной школы должны уметь осуществлять анализ учебной и внеучебной исторической информации (учебник, тексты исторических источников, научно-популярная литература, интернет-ресурсы и другие) – извлекать информацию из источника.

Задание 19 базового уровня предполагает использование данных

различных исторических и современных источников (текстов) при ответе на вопросы, решении учебных задач, сравнение свидетельств разных источников; его успешно выполнили 85 % участников ОГЭ, улучшив результаты прошлого года. Так, участникам экзамена нужно было проанализировать содержание отрывка из договора, указанного выше, чтобы определить условия, касающиеся Сахалина и прилегающих к нему территорий. Задание посильно даже для слабых учащихся. Основными проблемами при его выполнении были две крайности – экзаменуемые либо вообще не приступали к ответу, избегая работы с достаточно объемным текстом, либо просто переписывали объемный отрывок, не выделив конкретной информации для решения поставленной задачи.

В экзаменационной работе был представлен блок заданий 8–10 на основе исторической карты (схемы). С одной стороны, более половины участников ОГЭ испытывают трудности с атрибуцией карты (аналогично заданию 18 с текстом), хотя результаты выполнения этих заданий (№№ 8 и 9) относительно прошлого года стали лучше. С другой стороны, в задании 10, где требуется найти правильный ответ на самой карте, показатель выполнения один из самых высоких в первой части – 84 % участников успешно его выполнили. В одном из вариантов участники экзамена должны были определить век, к концу которого сложились границы, обозначенные на схеме; указать название города, обозначенный цифрой на схеме, и указать цифру, обозначающую название которого было дважды пропущено в приведенном отрывке из текста. В группе участников ОГЭ, не преодолевших минимальный балл, это задание – второе по результативности (51 %).

Умения работы с исторической картой сложно сформировать за короткий период времени, поэтому необходимо системно работать с картами, начиная с 5 класса. Приведём общие правила использования исторической карты в обучении: 1) все уроки истории проводятся с использованием карты или других картографических средств; 2) использование карты целесообразно и необходимо на всех этапах обучения: в изучении новой темы, при закреплении и обобщении изученного, при проверке знаний и умений школьников; 3) параллельно с формированием знаний на основе карты должно вестись обучение школьников приемам учебной работы с различными типами картографических пособий; 4) при переходе от одной карты к другой обеспечивается преемственность между ними либо путём соотнесения их с общей картой, либо с помощью характеристики их временных отношений; 5) работа с настенной и настольными картами по возможности ведётся параллельно и скоординировано; 6) постоянным компонентом домашних заданий по истории является работа школьников с контурной картой. При формировании умения работы с картой в школе учителя часто сталкиваются с проблемой отсутствия хорошего качества карт в сети Интернет. Мы рекомендуем использовать карты, созданные онлайн школой Фоксфорд и прошедших экспертизу Российского исторического общества, которые находятся в свободном доступе на сайте РИО КОМПАС.

В задании 11 требовалось ответить на вопрос, используя изображение, с ним справились 60 % участников ОГЭ, что ниже результатов прошлого года. В одном из вариантов было приведено изображение памятного конверта «Договору Древней Руси с Византией 1000 лет». Необходимо было выбрать, что из перечисленного относится к тому же веку, когда произошло событие, в честь юбилея которого выпущен данный конверт. Путём несложных расчётов получается X век, к которому относится введение уроков и погостов. Вполне объяснимо, почему одна треть выполнявших этот вариант выбирали объединение Киева и Новгорода под властью одного князя, а каждый десятый – начало правления Рюрика в Новгороде или составление Правды Ярослава.

Работа с информацией предполагает умение высказывать суждение о достоверности и значении сведений источника (по критериям, предложенным учителем или сформулированным самостоятельно). Одна треть участников ОГЭ смогла найти и исправить фактические ошибки в тексте, приведенном в задании 22 повышенного уровня. Это соответствует уровню результатов прошлого года. Например, текст о международных отношениях конца XIX в. проверял умение находить ошибки в исторических терминах (стратегия вместо конвенции) и географических названиях (Англия вместо Германии). На результативность выполнения такого задания влияет также уровень сформированности умения вносить коррективы в свою работу с учётом установленных ошибок, возникших трудностей (регулятивных УУД).

Отражающее уровень овладения коммуникативными УУД (умение выражать и аргументировать свою точку зрения в устном высказывании, письменном тексте) задание № 6 базового уровня построено на группировке тезисов (положений, которые требуется аргументировать) и фактов, которые могут послужить для аргументации этих тезисов. Так, тезису «Екатерина II стремилась укрепить свою власть на всей территории стран» соответствует факт «Была упразднена Запорожская Сечь». А положение «Екатерина проводила политику просвещенного абсолютизма» обосновывает аргумент «Была созвана Уложенная комиссия для составления нового свода законов». Участники ОГЭ успешно выполнили это задание на уровне прошлого года (72 %). Но в группе сдававших экзамен и не набравших минимального балла результаты хуже почти в 4 раза (19 %). Самый распространенный ошибочный ответ – когда тезисы выделены правильно, при этом аргументирующие их факты перепутаны. Такая ситуация объясняется тем, что экзаменуемые понимают разницу обобщенным и конкретным суждением, но им не хватает исторических знаний (например, о смысле терминов и названий), чтобы дать правильный ответ.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Анализ результатов ОГЭ 2023 г. по Челябинской области показал, что у участников экзамена в регионе на достаточном уровне сформированы следующие умения и виды деятельности, элементы содержания предмета:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников;

- использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;

- соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов;

- умение группировать исторические явления и события по заданному признаку;

- выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений;

Вместе с тем, у обучающихся региона на недостаточном уровне сформированы следующие умения и виды деятельности:

- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;

- работа с исторической картой

- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;

- определение причин и следствий важнейших исторических событий.

В целом, анализ результатов государственной итоговой аттестации по истории в 2022 г. позволяет сделать вывод о том, что мероприятия с педагогическими работниками и обучающимися, направленные на повышение качества исторического образования (комплексная поддержка образовательных организаций с низкими результатами обучения, докомплектование школьных библиотек современными учебно-методическими пособиями, обеспечение повышения квалификации учителей, использование при подготовке к экзамену рекомендаций для системы образования Челябинской области, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ОГЭ в 2022 г.), не были реализованы в полной мере.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

*Учителям истории, методическим объединениям учителей общественно-научных дисциплин* с целью совершенствования учебно-методического обеспечения исторического образования при внедрении Федеральной основной образовательной программы рекомендуется:

- спланировать систему формирования исторических понятий; для этого целесообразно регулярно проводить терминологические диктанты, организовать систематизацию понятий, выстраивать понятийные связи: вписывать изученные понятия в более крупные системы, проводить

ранжирование, выделять родовые и видовые понятия;

- усилить внимание к систематическому изучению вопросов истории культуры России в связи с социально-экономическими и политическими событиями и процессами. При изучении культуры максимально задействовать потенциал исторических источников и наглядных средств обучения, отрабатывать комплексную характеристику ключевых памятников культуры (анализ изображения, авторство, время создания и художественные особенности);

- использовать современную типологию учебно-познавательных заданий и контрольно-измерительных материалов на основе работы с текстами исторических источников и научных исследований по образцу ВПР и ОГЭ, направленных на тренировку навыков читательской грамотности;

- применять разнообразные формы работы по изучению политических и социально-экономических событий, процессов, явлений с опорой на историческую карту (схему), включить в план текущего повторения и предэкзаменационной подготовки задания на поиск недостающей информации из исторических карт (схем), заполнению по памяти контурных карт, составлению рассказа об отражённых на карте событиях; использовать карты, созданные онлайн школой Фоксфорд и прошедших экспертизу Российского исторического общества, которые находятся в свободном доступе на сайте РИО КОМПАС.

**Муниципальным органам управления образованием** рекомендуется проанализировать результаты ГИА 2023 г. с целью принятия управленческих решений. При внедрении Федеральной основной образовательной программы основного общего образования в образовательных организациях Челябинской области:

- обеспечить систематическое повышение квалификации педагогов по вопросам организации работы учителей истории по подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации и освоению федеральных основных образовательных программ;

- предусмотреть выделение в учебном плане 9 классов трех часов в неделю на учебный предмет «История» (в том числе учебный модуль «Введение в новейшую историю России»), индивидуально-групповые занятия и курсы внеурочной деятельности историко-краеведческой направленности;

- добиться полного обеспечения учащихся единой линейкой учебников по истории России и всеобщей истории, современными пособиями по историческому краеведению, школьных библиотек и предметных кабинетов – подпиской на методические журналы;

- использовать возможности конструктора рабочих программ для определения форм и методов системной подготовки учащихся к ОГЭ в тематическом планировании курсов истории России и всеобщей истории;

- использовать для организации текущего контроля и промежуточной аттестации оценочные материалы по истории, представленные в модельной региональной основной образовательной программе основного и среднего

общего образования;

- организовать участие старшеклассников, планирующих сдавать экзамен по истории, в тренировочном тестировании.

- осуществлять контроль выполнения федеральной рабочей программы по истории, ориентируясь на требования ФГОС, спецификацию и кодификатор проверяемых требований к результатам освоения программы и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

*Учителям истории, методическим объединениям учителей общественно-научных дисциплин* рекомендуется организовать изучение нового материала, текущее повторение и предэкзаменационную обобщение с учетом групп учащихся, выявленных на основе анализа результатов ОГЭ 2023 г.:

- для группы учащихся, потенциально рискующих не преодолеть минимальный порог: поддерживать мотивацию получения исторических знаний путем создания «ситуации успеха»; совершенствовать систему повторения: включать в практику элементы текущего, тематического, обобщающего, предэкзаменационного, итогового и других видов повторения изученного материала, которые основаны на актуализации знаний, полученных в основной школе; организовать работу над ошибками на основе ответов на задания типологии ОГЭ выпускников прошлых лет;

- для группы учащихся с удовлетворительным уровнем исторической подготовки: формировать пространственное историческое мышление, используя работу с картой; обеспечить систему работы учащихся с историческими источниками, создать условия для формирования приемов анализа исторического текста;

- для группы учащихся с хорошим и высоким уровнем исторической подготовки следует не только выполнять тренировочные тесты и задачи, но и самим составлять задания новой типологии КИМ ВПР и ОГЭ, по которым еще не накоплен достаточный опыт подготовки и выполнения; необходимо шире использовать в практике получившую в последнее время распространение технологию «перевёрнутого урока». Такая технология вместо традиционных домашних заданий предполагает опережающее самостоятельное изучение обучающимися дома материала учебника с последующей отработкой этого материала в классе. При этом можно организовать работу таким образом, что выпускники с высоким уровнем подготовки выступают в качестве тьюторов для остальных обучающихся. При работе в этом направлении целесообразно использовать групповые методы работы: дискуссии, работу в парах и т. п.

*Администрациям образовательных организаций, муниципальным органам управления образованием* рекомендуется организовать сетевое взаимодействие высших учебных заведений, школ, лицеев для организации дифференцированного обучения, предоставления возможности углублённого



изучения истории, выбора элективных курсов по предмету обучающимися, планируемыми в перспективе проходить ГИА по истории. Необходимо обеспечить лично ориентированный подход к организации домашних заданий и заданий, предлагаемых обучающимся на контрольных и диагностических работах.

## **2.8. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету ГЕОГРАФИЯ**

### **2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	11833	36,98	14707	42,38
2.	Выпускники лицеев и гимназий	697	5,89	802	5,45
3.	Выпускники СОШ	10487	88,63	13188	89,67
4.	Выпускники ООШ	590	4,99	675	4,59
5.	Выпускники профессиональных организаций	1	0,01	42	0,29
6.	Иное	58	0,49	0	-
7.	Обучающиеся на дому	1	0,01	0	-
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	23	0,19	16	0,11

### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

Сохраняется тенденция к росту числа учащихся, сдающих ОГЭ по географии. По сравнению с 2022 годом доля участников ОГЭ, выбравших экзамен по географии, выросла на 24,3 %, что связано с увеличением общего количества выпускников по демографическим причинам, ориентацией выпускников основной школы на обучение в классах социально-экономического профиля, активизацией познавательного интереса школьников к географии.

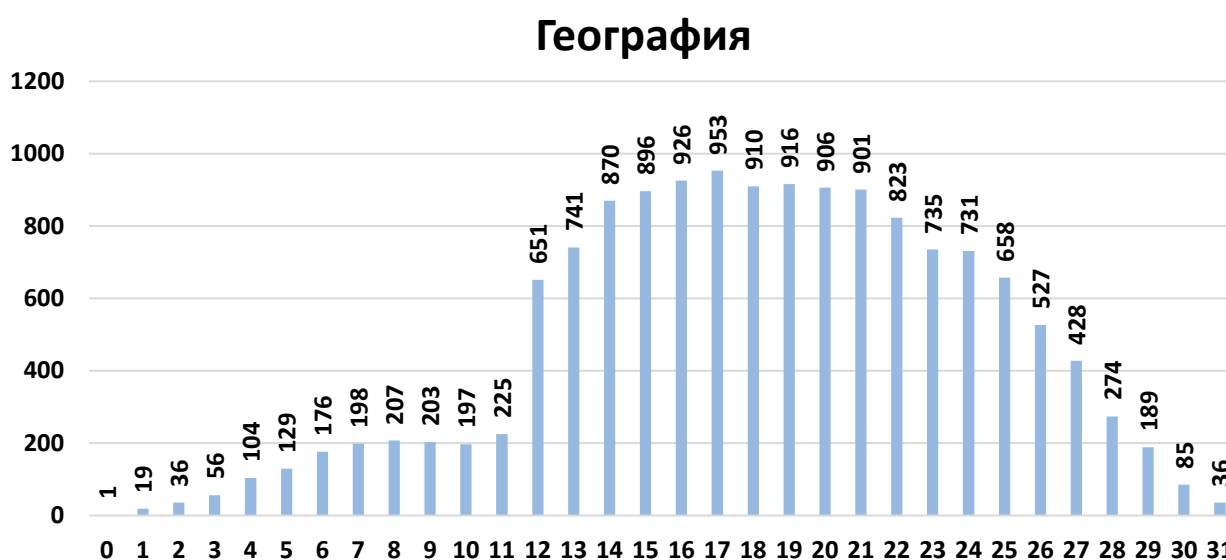
Среди участников экзамена в 2023 году, по сравнению с 2022 годом, сохраняется тенденция увеличения доли выпускников лицеев и гимназий, а также увеличилась доля выпускников СОШ, количество выпускников ООШ, выпускников профессиональных организаций. Сократилась только доля участников с ограниченными возможностями здоровья. Это отражает общее распределение участников ОГЭ по типам ОО в Челябинской области.

В 2023 году, как и в предыдущие годы, среди участников ОГЭ по географии наблюдается преобладание выпускников из городских образовательных организаций, их доля составляет 65,25 %, что сопоставимо с показателем 2022 года. Необходимо отметить, что для большинства административных образований Челябинской области в 2023 году характерно

увеличение (от 1,6 % до 85,7 %) количества выпускников, сдававших экзамен по географии. Наибольший рост отмечен в Златоустовском, Карабашском, Кыштымском, Трехгорном и Локомотивном городских округах, Каслинском, Кусинском, Нагайбакском и Нязепетровском муниципальных районах. Снижение численности участников ОГЭ по географии характерно только для Еткульского, Еманжелинского, Уйского и Чебаркульского муниципальных районов, Троицкого и Усть-Катавского городских округов (от 0,53 % до 9,52 %).

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	1228	10,38	1551	10,55%
«3»	5018	42,41	5947	40,44%
«4»	4394	37,13	5670	38,55%
«5»	1193	10,08	1539	10,46%

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	8 Челябинский ГО	4300	361	8,40	1731	40,26	1732	40,28	476	11,07
2.	21 Агаповский МР	188	25	13,30	79	42,02	73	38,83	11	5,85
3.	22 Аргаяшский МР	300	42	14,00	121	40,33	108	36,00	29	9,67
4.	23 Ашинский МР	388	72	18,56	145	37,37	129	33,25	42	10,82
5.	24 Брединский МР	132	17	12,88	53	40,15	50	37,88	12	9,09
6.	25 Варненский МР	143	13	9,09	68	47,55	51	35,66	11	7,69
7.	26 Верхнеуральский МР	169	17	10,06	67	39,64	69	40,83	16	9,47
8.	27 Еткульский МР	134	9	6,72	55	41,04	55	41,04	15	11,19
9.	28 Еманжелинский МР	254	27	10,63	106	41,73	102	40,16	19	7,48
10.	29 Карталинский МР	285	38	13,33	127	44,56	101	35,44	19	6,67
11.	30 Катав-Ивановский МР	211	28	13,27	84	39,81	71	33,65	28	13,27
12.	31 Каслинский МР	142	13	9,15	65	45,77	44	30,99	20	14,08
13.	32 Кизильский МР	138	25	18,12	69	50,00	34	24,64	10	7,25
14.	33 Коркинский МО	337	40	11,87	141	41,84	117	34,72	39	11,57
15.	34 Красноармейский МР	225	11	4,89	84	37,33	100	44,44	30	13,33
16.	35 Кунашакский МР	118	29	24,58	47	39,83	34	28,81	8	6,78
17.	36 Кусинский МР	97	9	9,28	44	45,36	34	35,05	10	10,31
18.	37 Нагайбакский МР	130	12	9,23	52	40,00	47	36,15	19	14,62
19.	38 Нязепетровский МР	107	19	17,76	48	44,86	35	32,71	5	4,67
20.	39 Октябрьский МР	98	16	16,33	39	39,80	33	33,67	10	10,20
21.	40 Пластовский МР	110	7	6,36	47	42,73	39	35,45	17	15,45
22.	41 Саткинский МР	441	75	17,01	194	43,99	141	31,97	31	7,03
23.	42 Сосновский МР	316	23	7,28	108	34,18	141	44,62	44	13,92
24.	43 Троицкий МР	166	14	8,43	83	50,00	52	31,33	17	10,24
25.	44 Увельский МР	209	26	12,44	81	38,76	81	38,76	21	10,05
26.	45 Уйский МР	26	4	15,38	13	50,00	8	30,77	1	3,85
27.	46 Чебаркульский МР	152	37	24,34	62	40,79	42	27,63	11	7,24
28.	47 Чесменский МР	95	7	7,37	31	32,63	48	50,53	9	9,47
29.	48 Верхнеуфалейский ГО	124	8	6,45	45	36,29	51	41,13	20	16,13
30.	49 Златоустовский ГО	838	123	14,68	326	38,90	315	37,59	74	8,83
31.	50 Карабашский ГО	72	13	18,06	35	48,61	20	27,78	4	5,56
32.	51 Копейский ГО	595	41	6,89	224	37,65	259	43,53	71	11,93
33.	52 Кыштымский ГО	166	6	3,61	45	27,11	84	50,60	31	18,67
34.	53 Магнитогорский ГО	1507	110	7,30	625	41,47	628	41,67	144	9,56
35.	54 Миасский ГО	748	108	14,44	292	39,04	269	35,96	79	10,56
36.	55 Озёрский ГО	117	9	7,69	34	29,06	49	41,88	25	21,37
37.	56 Снежинский ГО	132	17	12,88	60	45,45	52	39,39	3	2,27
38.	57 Трехгорный ГО	82	6	7,32	24	29,27	35	42,68	17	20,73
39.	58 Троицкий ГО	312	4	1,28	146	46,79	136	43,59	26	8,33
40.	59 Усть-Катавский ГО	187	31	16,58	79	42,25	64	34,22	13	6,95
41.	60 Чебаркульский ГО	186	38	20,43	73	39,25	49	26,34	26	13,98
42.	61 Южноуральский ГО	170	11	6,47	67	39,41	68	40,00	24	14,12
43.	62 Локомотивный ГО	60	10	16,67	28	46,67	20	33,33	2	3,33

## 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>32</sup>

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	10,66	40,84	38,33	10,17	48,50	89,34
2.	Обучающиеся лицеев	0,94	26,35	52,71	20,00	72,71	99,06
3.	Обучающиеся гимназий	5,04	40,05	41,38	13,53	54,91	94,96
4.	Обучающиеся ООШ	15,26	41,19	34,37	9,19	43,56	84,74
5.	Профессиональные образовательные организации	45,24	47,62	7,14	0,00	7,14	54,76

## 2.2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>33</sup>

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	491025_МАОУ СОШ №25	0	100	100
2.	51080_МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска»	0	100	100
3.	522001_МОУ «СОШ № 1»	0	100	100
4.	531005_МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска	0	100	100
5.	51142_МАОУ «Лицей № 142 г. Челябинска»	0	92,86	100
6.	531056_МОУ «СОШ № 56 УИМ» г. Магнитогорска	0	92,59	100
7.	522004_МОУ «ООШ № 4»	0	92,31	100
8.	531002_МОУ «СШИ № 2» г. Магнитогорска	0	92	100
9.	551038_МБОУ СОШ №38	0	90,91	100
10.	443609_МКОУ «Синеборская ООШ»	0	90	100
11.	551041_МБОУ «СОШ № 41»	0	88	100
12.	11104_МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска»	0	87,23	100
13.	262711_МОУ «Межозерная ООШ»	0	86,67	100
14.	612004_МОУ «СОШ № 4»	0	85,71	100
15.	531701_МОУ «МГМЛ»	0	84,21	100
16.	541401_МАОУ «Образовательный центр»	0	84	100

<sup>32</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

<sup>33</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
17.	31077_МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска»	0	83,33	100
18.	383001_МКОУ СОШ № 1 г. Нязепетровска	0	83,33	100
19.	571110_МБОУ «СОШ № 110»	0	83,33	100
20.	491010_МАОУ СОШ №10	0	81,82	100
21.	541023_МКОУ «ООШ № 23»	0	81,82	100
22.	262710_МОУ «Смеловская СОШ»	0	80	100
23.	443501_МОУ «Красносельская СОШ им. А. И. Кутепова»	0	80	100
24.	511043_МОУ «СОШ № 43»	0	80	100
25.	71067_МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска»	0	80	100

### 2.2.6. Перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	353610_МКОУ «Новобуринская СОШ»	83,33	0	16,67
2.	323712_МОУ «Уральская школа»	71,43	0	28,57
3.	522701_МОУ «КВШ»	57,14	14,29	42,86
4.	541002_МКОУ «СОШ № 2»	57,14	14,29	42,86
5.	571701_МОУ «Центр образования»	50	0	50
6.	443602_МКОУ «Петровская СОШ»	50	12,50	50
7.	462711_МОУ «Тимирязевская СОШ»	50	25	50
8.	232605_МКОУ «СОШ № 9 г. Аши (с профессиональным обучением)»	47,37	10,53	52,63
9.	462707_МБОУ «Кундравинская СОШ имени Героя Советского Союза Зернина С.М.»	47,37	36,84	52,63
10.	61019_МБОУ «СОШ № 19 г. Челябинска»	45,45	27,27	54,55
11.	323710_МОУ «Пустьоктябрьская школа»	44,44	0	55,56
12.	223701_МОУ «Акбашевская СОШ»	44,44	33,33	55,56
13.	491201_ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	43,24	8,11	56,76
14.	282011_МБОУ «СОШ № 11»	42,11	15,79	57,89
15.	373706_МОУ «Куликовская СОШ»	41,67	16,67	58,33
16.	541028_МКОУ «ООШ № 28»	40,74	22,22	59,26
17.	412013_МАОУ «СОШ №13»	40,54	27,03	59,46
18.	531066_МОУ «СОШ № 66»	39,13	21,74	60,87

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	г.Магнитогорска			
19.	223716 МОУ «Ново-Соболевская ОШ»	38,46	23,08	61,54
20.	541014 МКОУ «ООШ № 14»	38,24	20,59	61,76
21.	592004 МКОУ ООШ № 4	38,10	14,29	61,90
22.	273609 МКОУ «Лебедёвская ООШ»	37,50	37,50	62,50
23.	462702 МОУ «Бишкильская СОШ им. Героя России Г.А. Угрюмова»	36,36	9,09	63,64
24.	541011 МКОУ «СОШ № 11»	36	28	64
25.	262702 МОУ «Карагайская СОШ»	35,71	28,57	64,29
26.	11006 МАОУ «СОШ № 6 г. Челябинска»	34,78	26,09	65,22
27.	41140 МБОУ «СОШ № 140 г. Челябинска»	33,33	16,67	66,67
28.	423717 МОУ «Смольнинская ООШ»	33,33	25	66,67
29.	412024 МКОУ «ООШ №24 им. Г.И. Папышева»	33,33	33,33	66,67
30.	603002 МБОУ «СОШ № 2»	33,33	38,89	66,67
31.	212701 МОУ «Буранная СОШ имени В.М. Волынцева»	32,14	35,71	67,86
32.	412008 МКОУ «СОШ №8 г. Бакала»	31,25	21,88	68,75
33.	541018 МБОУ «СОШ № 18»	31,03	24,14	68,97
34.	61081 МБОУ «СОШ № 81 г. Челябинска»	31,03	34,48	68,97
35.	21004 МБОУ «СОШ № 4 г. Челябинска»	30,77	38,46	69,23
36.	232604 МКОУ «СОШ № 7» г. Аши	30,43	30,43	69,57
37.	462705 МОУ «СОШ д. Звягино»	30	0	70
38.	412005 МАОУ «СОШ №5»	30	20	70
39.	223702 МОУ «Аязгуловская ОШ»	30	40	70
40.	491003 МАОУ СОШ № 3	29,63	29,63	70,37
41.	502002 МКОУ СОШ № 2	28,57	14,29	71,43
42.	332014 МБОУ «ООШ № 14»	28,57	21,43	71,43
43.	462710 МОУ СОШ д.Сарафаново им. Героя России Ю.П. Яковлева	28,57	28,57	71,43
44.	232601 МБОУ «СОШ №2» города Аши	28,26	26,09	71,74
45.	412066 МАОУ «СОШ №66 р.п. Бердяуш»	27,50	20	72,50
46.	223715 МОУ «Метелевская СШ»	27,27	22,73	72,73
47.	362502 МБОУ Злоказовская СОШ	26,67	13,33	73,33
48.	541030 МКОУ «СОШ № 30»	26,32	31,58	73,68
49.	551025 МБОУ СОШ №25	26,32	42,11	73,68
50.	292001 МОУ «СОШ № 1 г.Карталы»	25,93	37,04	74,07
51.	41103 МБОУ «СОШ № 103 г. Челябинска»	25	16,67	75
52.	412012 МАОУ «СОШ №12»	25	16,67	75
53.	11005 МАОУ «СОШ № 5 г. Челябинска»	25	27,78	75
54.	491018 МАОУ СОШ № 18	25	28,13	75
55.	312702 МОУ «Береговская СОШ»	25	37,50	75
56.	323701 МОУ «Богдановская школа»	25	37,50	75

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
57.	443607 МКОУ «Каменская СОШ»	25	40	75
58.	561117 МБОУ СОШ № 117	24,24	30,30	75,76
59.	603006 МБОУ «СОШ № 6»	24,07	24,07	75,93
60.	491004 МАОУ СОШ № 4	24,07	37,04	75,93
61.	332011 МБОУ «СОШ № 11»	23,08	19,23	76,92
62.	531037 МОУ «СОШ № 37» г. Магнитогорска	22,73	18,18	77,27
63.	541029 МКОУ «СОШ № 29»	22,73	22,73	77,27
64.	232610 МКОУ «СОШ №26» рабочего поселка Кропачево	22,73	34,09	77,27
65.	491038 МАОУ СОШ № 38	22,58	29,03	77,42
66.	302701 МОУ «СОШ №1 г. Катав- Ивановска»	22,45	32,65	77,55
67.	21137 МАОУ «СОШ № 137 г. Челябинска»	22,39	23,88	77,61
68.	253709 МОУ «СОШ» п.Новый Урал	22,22	22,22	77,78
69.	262713 МОУ «Урлядинская ООШ»	22,22	22,22	77,78
70.	332019 МБОУ «ООШ № 19»	22,22	22,22	77,78
71.	511049 МОУ «СОШ № 49»	22,22	22,22	77,78
72.	531016 МОУ «СОШ № 16» г. Магнитогорска	21,95	24,39	78,05
73.	433617 МБОУ «Яснополянская СОШ»	21,43	21,43	78,57
74.	453608 МКОУ «Уйская СОШ им.А.И.Тихонова»	21,43	21,43	78,57
75.	383002 МКОУ СОШ № 2 г. Нязепетровска	21,43	28,57	78,57

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике

При увеличении числа сдававших экзамен, в условиях стабилизации экзаменационной модели, уровень обученности и качество обучения географии в Челябинской области, по сравнению с 2022 годом, улучшились незначительно.

Количество участников, набравших балл ниже минимального, увеличилось в среднем по Челябинской области на 0,17 % (учащиеся почти половины АТЕ Челябинской области, в первую очередь Варненского, Кунашакского, Октябрьского, Саткинского, Сосновского, Увельского муниципальных районов, Озерского, Снежинского и Усть-Катавского городских округов). Улучшение результатов, достигнутых обучающимися (за счет повышения уровня обученности), отмечается только в нескольких АТЕ области, таких, как Каслинский и Уйский муниципальные районы, Карабашский и Локомотивный городские округа. Повышение качества

обучения характерно для выпускников 9-х классов Агаповского, Аргаяшского, Еткульского, Пластовского и Чесменского муниципальных районов, а также Трехгорного городского округа.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки традиционно отражают общее распределение участников ОГЭ по типам образовательных организаций в Челябинской области.

Анализ результатов ОГЭ по географии в 2023 году в разрезе территорий позволяет распределить городские округа и муниципальные районы по четырем группам. К первой группе АТЕ с высокими результатами, как и в 2022 году, не может быть отнесена ни одна из АТЕ Челябинской области. К данной группе могут быть отнесены АТЕ, в которых доля «5» и «4», которые получили учащиеся, выше среднего по Челябинской области, «2» отсутствовали, а доля «3» ниже среднего по области.

Во второй группе АТЕ участники ОГЭ достигли результата «выше среднего» уровня по Челябинской области, поскольку у них доля «5» и «4» выше среднего по Челябинской области, «2» и «3» ниже среднего по области. В эту группу входят Челябинский городской округ, Еткульский, Красноармейский, Сосновский и Чесменский муниципальные районы, Верхнеуфалейский, Копейский, Кыштымский, Озерский, Трехгорный, Троицкий и Южноуральский городские округа.

В третью группу с «удовлетворительными» результатами входят Варненский, Верхнеуральский, Еманжелинский, Каслинский, Кусинский, Нагайбакский, Пластовский и Троицкий муниципальные районы, Магнитогорский городской округ. В этих АТЕ доля «5» и «4» ниже среднего, «3» выше среднего, а «2» ниже среднего по Челябинской области.

К четвертой группе с «низкими» результатами входят Агаповский, Аргаяшский, Ашинский, Брединский, Карталинский, Катав-Ивановский, Кизильский, Коркинский, Кунашакский, Нязепетровский, Октябрьский, Саткинский, Увельский, Уйский и Чебаркульский муниципальные районы, Златоустовский, Карабашский, Локомотивный, Миасский, Снежинский, Усть-Катавский и Чебаркульский городские округа. В этих территориях значительное количество участников ОГЭ не преодолели минимальный порог.

По сравнению с 2022 годом большинство АТЕ Челябинской области не смогли улучшить результаты, достигнутые выпускниками. Из группы с «низкими» результатами в группу «выше среднего» перешли Еткульский и Чесменский муниципальные районы. Красноармейский муниципальный район, Верхнеуфалейский, Копейский и Трехгорный городские округа переместились из группы с «удовлетворительными» результатами в группу с результатами «выше среднего». Верхнеуральский, Каслинский, Пластовский и Троицкий муниципальные районы улучшили результаты, перейдя из группы с «низкими» результатами в группу с «удовлетворительными» результатами. При этом, Коркинский, Октябрьский и Увельский муниципальные районы снизили результаты ОГЭ, перейдя из группы с результатами «выше среднего» в группу с «низкими» результатами, а Варненский и Кусинский муниципальные



районы, Магнитогорский городской округ – из группы с результатами «выше среднего» в группу с «удовлетворительными» результатами. Кунашакский муниципальный район, Златоустовский, Миасский, Снежинский и Усть-Катавский городские округа переместились из группы с «удовлетворительными» результатами в группу с «низкими» результатами.

В 2023 году ОГЭ по географии сдавали выпускники из 671 общеобразовательных организаций Челябинской области (в 2022 году – 653 ОО, в 2019 году – 634 ОО). Наиболее высокие результаты отмечаются в 25 образовательных организациях области (3,7 %), в которых доля выпускников, получивших «4» и «5», превышает 80 %, а «2» отсутствуют (в 2022 году таких общеобразовательных организаций было выделено 24). МОУ «СОШ № 5 УИМ» и МОУ «СОШ № 56 УИМ» Магнитогорского городского округа, МОУ «Красносельская СОШ им. А.И. Кутепова» Увельского муниципального района удерживают эту позицию второй год подряд. Такие высокие результаты были достигнуты благодаря высокой профессиональной компетентности педагогов, наличию системы в географическом образовании школьников на протяжении всего периода обучения. В этих общеобразовательных организациях в преподавании используются современные учебники по географии с соответствующими полными учебно-методическими комплексами.

В 2023 году за ОГЭ по географии 1551 выпускник Челябинской области получил неудовлетворительную оценку (в 2022 г. – 1228 человек, в 2019 г. – 818 человек). Количество ОО, выпускники которых получили «2», увеличилось с 378 школ до 416 (в 2019 году – 315 школ). Из этих общеобразовательных организаций выбраны 75 ОО, что составляет 11,2 %, в которых доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (более 20 %); доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения по сравнению с другими ОО Челябинской области. При этом МАОУ СОШ № 4 Златоустовского городского округа, МБОУ «СОШ № 2» Чебаркульского городского округа, МКОУ «ООШ № 24 им. Г.И. Папышева» и МАОУ «СОШ № 13» Саткинского муниципального района, МКОУ «СОШ № 2» и МКОУ «СОШ № 30» Миасского городского округа, МБОУ «СОШ № 11» Еманжелинского муниципального района, МБОУ «СОШ № 4 г. Челябинска», МБОУ «СОШ № 81 г. Челябинска», МОУ «Богдановская школа» Кизильского муниципального района, МОУ «Бишкильская СОШ им. Героя России Г.А. Угрюмова» и МОУ «Тимирязевская СОШ» Чебаркульского муниципального района, МКОУ «СОШ № 2» г. Аши и МКОУ «СОШ № 7» г. Аши Ашинского муниципального района, включены в антирейтинг повторно (2022 и 2023 годы). Такие образовательные организации, как МБОУ «СОШ № 6» Чебаркульского городского округа, МБОУ «ООШ № 14» Коркинского МР, МОУ «Аязгуловская ОШ» и МОУ «Метелевская СШ» Аргаяшского муниципального района, МАОУ «СОШ № 6 г. Челябинска», МКОУ «СОШ № 9 г. Аши (с профессиональным обучением)» Ашинского муниципального района, МБОУ «Кундравинская СОШ имени Героя Советского Союза Зернина С.М.» и МОУ «СОШ д. Звягино»

Чебаркульского муниципального района, включены в антирейтинг за три последних года проведения ОГЭ по географии (2019, 2022 и 2023 годы); МКОУ СОШ № 2 Карабашского ГО и МБОУ СОШ № 140 г. Челябинска – четвертый год подряд. Причинами низких результатов являются недостаточная укомплектованность школьных библиотек современными учебниками по предмету, необеспеченность учащихся атласами и контурными картами, которыми необходимо пользоваться для подготовки к экзамену, несвоевременное повышение квалификации учителей по вопросам обновления содержания и оценки качества географического образования.

## **2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)). В КИМ ОГЭ по географии проверяется овладение выпускниками знаниями и умениями, сформированность способности самостоятельного творческого их применения в практической деятельности и в повседневной жизни. Важное место в КИМ отводится проверке сформированности умений извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карт атласов, статистических материалов, диаграмм, текстов).

В контрольных измерительных материалах ОГЭ по географии 2023 года по сравнению с 2022 годом изменения структуры и содержания отсутствуют. Изменения в КИМ были внесены еще в 2020 году, но не были реализованы до 2022 года в связи с эпидемиологической ситуацией в стране, в том числе в структуре варианта КИМ была изменена последовательность заданий; в ряде заданий изменена форма записи ответа; изменились критерии оценивания задания 12; также в КИМ был включён мини-тест из трёх заданий (27–29), проверяющий сформированность умений работать с текстом географического содержания.

Экзаменационная работа по географии состоит из 30 заданий. Задания проверяют знания, составляющие основу географической грамотности обучающихся, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии. Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 8 заданий с ответом в виде одной цифры, 5 заданий с ответом в виде слова или словосочетания, 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр. Верное выполнение каждого задания с кратким ответом оценивается 1 баллом. Работа содержит 3 задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос. За выполнение задания

12 с развёрнутым ответом в зависимости от полноты и правильности ответа выставляется от 0 до 2 баллов, выполнение заданий 28 и 29 с развёрнутым ответом оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество первичных баллов за выполнение всей экзаменационной работы – 31.

В КИМ 2023 года были включены задания, проверяющие содержание всех основных разделов курса школьной географии:

1) «Источники географической информации» (7 заданий, 8 первичных баллов);

2) «Природа Земли и человек» (6 заданий, 6 баллов);

3) «Материки, океаны, народы и страны» (2 задания, 2 балла);

4) «Природопользование и геоэкология» (2 задания, 2 балла);

5) «География России» (13 заданий, 13 баллов). На выполнение заданий раздела «География России» приходится 43 % от максимального первичного балла за всю работу, равного 31.

В экзаменационной работе 13 заданий проверяли достижение требований, относящихся к блоку «знать и понимать». Эти задания проверяли как знание фактов и географической номенклатуры, так и понимание важнейших географических закономерностей.

14 заданий проверяли достижение требований блока «уметь» (сформированность общих интеллектуальных и предметных умений). 4 задания проверяли достижение требований блока «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» (способность читать географические карты, определять различия в зональном времени, объяснять разнообразные явления окружающей среды).

В работе используются 15 заданий базового, 13 – повышенного и 2 – высокого уровней сложности. Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения 60–90; повышенного уровня 40–60; высокого – менее 40. Доля максимального первичного балла за выполнение заданий базового уровня сложности составляет 48,4 % от максимального первичного балла за всю работу, равного 31, 45,1 – повышенного; 6,5 % – высокого.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Контролируемые предметные результаты ФГОС	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>34</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>Часть 1</b>							
1	Формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира / формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли	Б	71,63	38,17	64,27	82,24	94,67
2	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	55,48	25,60	51,19	61,96	78,30
3	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах	П	47,00	18,57	37,20	56,77	77,52
4	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и	Б	70,97	34,36	60,28	84,92	97,73

<sup>34</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Контролируемые предметные результаты ФГОС	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>34</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах / овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации						
5	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	85,54	51,58	82,60	94,43	98,44
6	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Б	76,64	50,35	72,88	82,98	94,35
7	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	47,83	7,16	28,50	66,90	93,31
8	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	85,53	58,67	84,65	90,97	95,97
9	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	79,91	40,94	77,00	89,26	95,97

Номер задания в КИМ	Контролируемые предметные результаты ФГОС	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>34</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	75,68	36,11	71,30	85,86	95,00
11	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	В	77,23	36,69	72,20	88,34	96,56
13	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об основных этапах её географического освоения / формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	53,31	6,38	36,35	72,56	95,19
14	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	Б	59,94	20,70	46,36	75,59	94,35
15	Формирование представлений об	П	36,76	16,38	28,30	42,24	69,79

Номер задания в КИМ	Контролируемые предметные результаты ФГОС	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>34</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде						
16	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	П	64,41	23,53	49,23	82,80	96,49
17	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	П	51,98	21,53	39,89	64,34	83,89
18	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	48,00	29,79	38,69	53,72	81,22
19	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов / формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном,	П	81,63	33,33	77,30	94,55	99,42

Номер задания в КИМ	Контролируемые предметные результаты ФГОС	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>34</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём						
20	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	49,13	16,89	34,61	62,59	88,11
21	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	63,03	16,18	51,14	79,54	95,39
22	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	78,03	45,00	74,63	86,10	94,74
23	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	41,93	3,61	25,58	57,41	86,68
24	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и	Б	64,75	18,12	50,75	83,49	96,82



Номер задания в КИМ	Контролируемые предметные результаты ФГОС	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>34</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах						
25	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	69,86	28,95	62,50	81,94	95,06
26	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	П	47,90	12,83	34,67	60,99	86,09
27	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	33,45	5,22	17,91	44,46	81,35
30	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	33,44	3,09	15,94	46,68	82,85
<b>Часть 2</b>							
12	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного	П	65,94	23,76	58,44	78,01	92,95

Номер задания в КИМ	Контролируемые предметные результаты ФГОС	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>34</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания						
28	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	19,19	4,26	9,92	23,47	54,32
29	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	В	17,88	2,19	8,44	23,72	48,60

При незначительном повышении уровня обученности и качества обучения, большинство заданий участники ОГЭ выполнили на удовлетворительном уровне: задания базового уровня сложности – выше 53 %, повышенного уровня – выше 47 %.

Исключение составили задания базового уровня № 20 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах), № 27 (овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения) и № 28 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации), повышенного уровня № 15 (формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде), № 23 и № 30 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени).

Следует отметить, что наиболее успешно (около 80 % и более) справились с заданиями базового уровня № 5 (формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов), № 8 (формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов) и № 9 (овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения).

Среди заданий повышенного уровня лучше всего (около 70% и более) выполнили задания № 19 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени) и № 25 (овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения). Вместе с тем, обращает на себя внимание диапазон результатов выполнения заданий высокого уровня. Задание № 11 (овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения) выполнили 77 % участников ОГЭ, в то время как с заданием № 29 (формирование умений и навыков использования разнообразных

географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф) справились немногим более 17 % экзаменуемых.

Всех участников ОГЭ по географии можно разделить на четыре группы с разным уровнем подготовки, условно соответствующие привычным школьным отметкам:

- 1) неудовлетворительная подготовка (не преодолели минимальный порог 12 баллов);
- 2) удовлетворительная подготовка (12–18 баллов);
- 3) хорошая подготовка (19–25 баллов);
- 4) отличная подготовка (26–31 балл).

**Неудовлетворительную подготовку** по географии в 2023 году показали 1551 выпускников IX классов, не преодолевшие минимального порога баллов, что выше показателя 2022 года (1228 человек) на 26,3 % и составляет более 10 % от числа сдававших экзамен. Лишь 3,7 % экзаменуемых из этой группы смогли справиться с заданиями на расчет географических показателей и определение координат, определить регион РФ по краткому описанию смогли только 3,1 % учащихся. С анализом текста географического содержания и определением географического района России справились немногим более 5 % учащихся данной группы. Это не означает, что такие обучающиеся не имеют никаких географических знаний, но их знания фрагментарны, не имеют системы, основаны на обыденных представлениях. При этом, более 50 % участников с неудовлетворительными результатами ОГЭ справились с прогнозом погоды по карте и распределением слоев горных пород по глубине в зависимости от их возраста. Значит, эти задания посильны даже для слабоуспевающих учащихся, их надо использовать для создания “ситуации успеха”. Далее следует выполнять задания, которые требуют выполнения одного учебного действия и поддаются алгоритмизации с помощью памяток, инструкций, мнемонических правил.

**Участники с удовлетворительной подготовкой** по результатам ОГЭ справились почти со всеми заданиями базового уровня. У них сформированы умения извлекать информацию из таблиц, графиков, топографических карт, карт погоды, схематических зарисовок, навыки определения расстояния по карте и анализа профиля рельефа местности. Однако задания, требующие применения умений и развернутых ответов вызывают у них затруднения (анализ текста географического содержания для определения географического района России, региона России по его краткому описанию, сравнение климатических показателей различных регионов мира и России).

**Участники с хорошей подготовкой** демонстрируют достижение большинства требований федерального государственного образовательного стандарта. С семнадцатью из тридцати заданий, составлявших работу, справились 70-94,5 % участников этой группы. Сложными для участников с

хорошей подготовкой оказались задания на определение рациональных и нерациональных видов хозяйственной деятельности человека, анализ показателей климатограммы, знание особенностей природы и хозяйства регионов России и зарубежных стран, процессов и закономерностей в географических оболочках.

**Участники с высоким уровнем подготовки** демонстрируют овладение всеми требованиями образовательных стандартов, обладают развитым аналитическим мышлением, способны применить имеющиеся у них знания для решения субъективно новых задач. Наибольшие затруднения участников этой группы вызвали задания новой типологии КИМ, в первую очередь это задания №№ 27-29 (анализ текста географического содержания, задания с развернутым ответом), поскольку не накоплен еще опыт их подготовки и выполнения.

### **2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

В соответствии со спецификацией и кодификатором контрольных измерительных материалов 2023 году выполнение заданий основного государственного экзамена по географии анализируется по группам контролируемых предметных результатов.

Первая группа заданий проверяла уровень сформированности **представлений и основополагающих теоретических знаний** по географии. Наиболее успешно выполнены задания о размещении основных географических объектов, особенностях растительного и животного мира различных материков, природных зон и океанов. На достаточном уровне усвоены знания о географии, её роли в освоении планеты человеком; о географических знаниях как компоненте научной картины мира; о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; об основных этапах её географического освоения; сформированы базовые географические понятия и знание географической терминологии, умение узнавать существенные признаки географических объектов и явлений; сформированы умения использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. Например, выпускники основной школы знают типичных представителей животного мира Северной Америки; особенности размещения населения по территории России, параметры, определяющие процесс воспроизводства населения; знают и понимают закономерности распределения тепла и влаги на Земле, умеют читать синоптическую карту. Наибольшие затруднения для участников экзамена представляют задания, диагностирующие умения выделять существенные признаки географических объектов и явлений, классифицировать географические понятия по нескольким признакам. К примеру, выпускники имеют недостаточно конкретные представления об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности регионов России. К этой группе контролируемых предметных результатов относится одно из самых сложных для экзаменуемых задание в работе (№ 28).

Так, большинство учащихся не знают классификацию морей по степени обособленности и особенностям гидрологического режима, основные закономерности географической оболочки, такие, как зональность и высотная поясность.

Выпускники IX классов на достаточном уровне овладели **основами картографической грамотности** и использования географической карты как источника информации и одного из языков международного общения: умеют определять высоты, расстояния и направления по топографической карте, анализировать изменения рельефа по горизонталям, читать карты размещения и плотности населения России. Лучшее всего участники ОГЭ умеют измерять расстояние по карте, намного хуже определяют географические координаты и ориентируются в административно-территориальном делении и географическом районировании Российской Федерации.

Экзаменуемые показали достаточно высокий уровень владения **основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации**. Участники понимают и могут представлять результаты измерений в разных формах (климатограмма, таблица, график), выявлять на этой основе эмпирические зависимости; приводят адекватные примеры формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания; умеют устанавливать взаимосвязи между особенностями климата и географическим положением различных городов России, извлекать из статистических источников географическую информацию, представленную в явном виде.

Значительное количество заданий ОГЭ было направлено на проверку умений и навыков **использования географических знаний в повседневной жизни** для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф. На высоком уровне усвоены умения читать карту погоды и схему залегания горных пород. Менее успешно девятиклассники решают практические задачи по определению качества окружающей среды и её использованию, умеют оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях. Например, на экзамене было предложено выбрать участок для закладки фруктового сада; указать регионы России, где необходимо учитывать возможность землетрясений; определить высоту Солнца над горизонтом в полдень 22 декабря в разных пунктах. К этой же группе контролируемых предметных результатов относится самое сложное для экзаменуемых задание в работе (№ 29). Например, в одном из вариантов требовалось объяснить, почему в Крымских горах на вершинах не образуются ледники, в отличие от Кавказских гор. Также большинство учащихся затруднилось назвать вид хозяйственной деятельности человека, являющейся одной из основных причин загрязнения вод Мраморного моря, кроме указанной в тексте задания.

Выпускники показали высокий уровень сформированности первичных компетенций **использования территориального подхода** как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём (задание № 19). Например, девятиклассники вполне успешно могут расположить регионы России в той последовательности, в которой их жители встречают Новый год. Вместе с тем, участники экзамена показали достаточно низкий уровень освоения умений и навыков безопасного и экологически целесообразного **поведения в окружающей среде** (задание 15). Например, выпускники основной школы затрудняются указать виды хозяйственной деятельности, которые приводят к эрозии почвы в земледельческих районах. Это объясняется тем, что у них в не в полной мере сформированы представления об особенностях деятельности людей, ведущей **к возникновению и развитию** или **решению экологических проблем** на различных территориях и акваториях.

Однозначных выводов о соотношении результатов выполнения заданий ОГЭ по географии с используемыми в образовательных организациях Челябинской области учебными программами и учебниками не представляется возможным. В школьных библиотеках представлено 22 варианта учебников по географии разных авторов, издательств и годов издания только для 9 класса. Следует отметить, что новые издания в указанных линейках учебников примерно одинаково иллюстрированы, оснащены проблемными и практико-ориентированными вопросами. Но содержание и методический аппарат учебников по географии России для 8–9 классов не позволяет эффективно организовать текущее и предэкзаменационное повторение по содержательным линиям «Природа Земли и человек» (5–6 классы), «Материки, океаны, народы и страны» (7 класс). Для отработки содержательной линии «Источники географической информации», заданий по работе с текстами, картами, таблицами и диаграммами материалов учебников недостаточно, необходимо в обязательном порядке использовать географические атласы и учебные кейсы, задания ОГЭ из открытого банка ФИПИ.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС основного общего образования, выпускниками должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные (базовые логические и исследовательские действия, работа с информацией), коммуникативные и регулятивные (самоорганизация, самоконтроль и эмоциональный интеллект) универсальные учебные действия. Рассмотрим итоги ОГЭ по заданиям, на результативность выполнения которых мог повлиять уровень владения метапредметными умениями.

Овладение универсальными учебными познавательными (базовыми

логическими) действиями требует умений выявлять и характеризовать существенные признаки географических объектов, процессов и явлений; устанавливать существенный признак классификации географических объектов, процессов и явлений, основания для их сравнения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах и данных наблюдений с учётом предложенной географической задачи; выявлять дефициты географической информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. Только на удовлетворительном уровне (30–60 %) выпускниками основной школы освоены навыки смыслового чтения, метапредметные умения создавать обобщения, классифицировать, формулировать умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Навыки смыслового чтения определяют невысокие результаты выполнения заданий базового и повышенного уровня (№№ 14, 16, 27-29, 30) на основе работы с текстом, краткими высказываниями, рекламными лозунгами (слоганами). Но особенно уровень сформированности базовых логических действий определяет результаты выполнения заданий с развернутым ответом. Например, одно из заданий № 12 по работе с топографической картой требует не только указать участок, наиболее подходящий для закладки фруктового сада, но и обосновать это решение. В обосновании должны быть приведены следующие доводы: 1) участок находится ближе всего к шоссе; 2) участок находится на склоне южной экспозиции. К сожалению, при выполнении этого задания около трети учащихся затруднились грамотно и полно сформулировать свой ответ. Еще один пример использования речевых средств в соответствии с задачей коммуникации, формирования умения организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение – задание 16. В нем описывается ситуация, когда школьники проанализировали данные о климатических показателях населенных пунктов Азии, полученных на метеостанциях в результате многолетних наблюдений. Участникам экзамена предлагается указать верный вывод из нескольких представленных, сформулированных каждым из участников этой группы. Результат выполнения этого задания – около 64 %.

Особую озабоченность вызывает низкий уровень терминологической грамотности экзаменуемых. Большинство ошибок и «пустых» ответов на задания базового уровня объясняется именно незнанием основных географических понятий (азимут, внутренние, окраинные и межостровные моря, соленость, циклон и антициклон, высотная поясность, зональность, воспроизводство, естественный и миграционный прирост, плотность населения, рождаемость, смертность). Самый низкий результат выполнения – 19,2 % – среди заданий базового уровня (задание № 28) объясняется именно неумением определять понятия, давать характеристику географическому



термину по нескольким признакам, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации. К примеру, большинство учащихся не смогли привести пример внутреннего моря, омывающего берега Европы, кроме указанного в тексте задания. К этой же группе универсальных учебных действий относится умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение. Это задание № 29 высокого уровня сложности, результаты его выполнения – самые низкие в экзаменационной работе (17,9 %). В одном из вариантов требовалось объяснить связь между высотой гор и образованием ледников на их вершинах.

К базовым исследовательским действиям относятся умение оценивать достоверность информации, полученной в ходе географического исследования. 77 % участников ОГЭ смогли определить, какой из вариантов профиля рельефа местности, построенный разными учащимися, выполнен верно (задание 11). Но лишь одна треть учащихся, получивших «2», справились с этим заданием.

К этой же группе познавательных УУД относятся умения выбирать, анализировать и интерпретировать географическую информацию различных видов; систематизировать географическую информацию и самостоятельно выбирать оптимальную форму ее представления. Большинство участников ОГЭ 2023 года освоены метапредметные и специальные умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Эти умения позволили выпускникам успешно выполнить на достаточном уровне задания, используя информацию разных видов карт, климатограммы, схематические зарисовки, таблицы наблюдения за погодой, графики воспроизводства населения. Вместе с тем, выпускники с низким и удовлетворительным уровнем подготовки не в полной мере использовали на экзамене возможность обратиться к информации, представленной в географических атласах для 7–9 классов. Несмотря на то, что в КИМ нет прямых указаний, с помощью атласов можно ответить почти на все задания о географическом положении и границах России, природных зонах, расселении жителей, размещении разных отраслей хозяйства, особенностях географии регионов нашей страны, материков и океанов.

При среднем уровне выполнения (64 %) вызвало затруднения участников с низкими и «удовлетворительными результатами ОГЭ (25 и 49 % соответственно) задание 16, проверявшее уровень овладения универсальными коммуникативными действиями (умение формулировать суждения, выражать свою точку зрения по географическим аспектам различных вопросов в устных и письменных текстах; сопоставлять свои суждения по географическим вопросам с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций). В этом задании описывается ситуация, когда школьники проанализировали данные о климатических показателях населенных пунктов, полученных на метеостанциях в результате многолетних наблюдений. Участникам экзамена предлагается указать верный вывод из нескольких представленных, сформулированных каждым из участников этой группы.

Для подготовки к экзамену и выполнения всех заданий требуются регулятивные УУД, навыки самоорганизации, умения самостоятельно составлять алгоритм решения географических задач и выбирать способ их решения с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. Во всех КИМ ОГЭ указывается формат его выполнения и требования к оформлению ответа, но далеко не во всех экзаменационных работах они соблюдаются. Для успешного выполнения заданий выпускники должны уметь внимательно читать инструкции к ним. Большое количество ошибок связано с тем, что выпускники при установлении последовательности записывают ответ в обратном порядке, путаются при определении минимальных и максимальных величин. Задание 4 целенаправленно ориентирует детей на развитие умения самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач. Участникам экзамена предлагается подумать, какой из перечисленных в задании заповедников необходимо посетить группе студентов, которая исследует ненарушенные северо-таежные ландшафты и прибрежные экосистемы одного из морей, омывающих территорию России. Результат выполнения этого задания участниками ОГЭ, получившими «2», составил 34 %, что отражает, в том числе, низкий уровень сформированности у слабо подготовленных девятиклассников самоконтроля и эмоционального интеллекта (владение способами рефлексии; умение объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту; вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей; оценивать соответствие результата цели и условиям).

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Анализ результатов ОГЭ 2023 г. в Челябинской области показал отсутствие положительной динамики качества географической подготовки на уровне основного общего образования при стабильной модели контрольно-измерительных материалов. У выпускников 9 классов общеобразовательных организаций региона на достаточном уровне сформированы следующие умения и виды деятельности, элементы содержания географического образования:

- представления и основополагающие теоретические знания по предмету (о роли географии в освоении планеты человеком; об особенностях географического положения России; о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; об основных этапах её географического освоения; экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах)

- основы картографической грамотности и использования географической карты как источника информации и одного из языков

международного общения (умения определять высоты и направления по топографической карте, читать карту населения и городов, измерять расстояние по карте);

- владение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации (умение представлять результаты измерений в разных формах (климатограмма, таблица, график), выявлять на этой основе эмпирические зависимости; приводить адекватные примеры формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания, крупнейших сырьевых и топливно-энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции, основных коммуникаций и их узлов, внутригосударственных и внешних экономических связей России, а также крупнейших регионов и стран мира);

- умения и навыки использования географических знаний в повседневной жизни (читать карту погоды и понимать схематические зарисовки пластов горных пород, решать практические задачи по определению качества окружающей среды и её использованию);

- первичные компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём.

Вместе с тем, у обучающихся региона на недостаточном уровне усвоены знания и об административно-территориальном делении Российской Федерации, сформированы умения определять географические координаты, анализировать причинно-следственные связей и взаимовлияние природы, общества и человека; навыки безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде, представления об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях.

Приходится констатировать, что мероприятия с педагогическими работниками и обучающимися, предложенные для включения в дорожную карту на 2022/2023 учебный год (комплексная поддержка школ с низкими результатами обучения, докомплектование школьных библиотек современными учебниками, методическими и наглядными пособиями, обеспечение повышение квалификации учителей, использование при подготовке к экзамену рекомендаций для системы образования Челябинской области, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ОГЭ в 2022 г.), не были реализованы в полной мере, что закономерно привело к стагнации качества географического образования в регионе.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

**Учителям географии, методическим объединениям учителей общественно-научных предметов с целью совершенствования учебно-**

методического обеспечения географического образования при внедрении Федеральной основной образовательной программы основного общего образования рекомендуется:

- спланировать систему формирования основных географических понятий и теоретических категорий, развития умений выделять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Для этого целесообразно регулярно проводить терминологические диктанты, организовывать систематизацию понятий, выстраивать понятийные связи: вписывать изученные понятия в более крупные системы, проводить ранжирование, выделять родовые и видовые понятия;

- усилить внимание к изучению административно-территориального деления Российской Федерации, применять разнообразные формы работы по изучению географии населения и хозяйства России с опорой на географическую карту, включить в план текущего повторения и предэкзаменационной подготовки задания на поиск недостающей информации из географических атласов, заполнению по памяти контурных карт, составлению рассказа об отражённых на карте географических явлениях и процессах; использовать карты, отражающие современные политические границы;

- использовать современную типологию учебно-познавательных заданий и контрольно-измерительных материалов на основе текстов географического содержания по образцу ВПР и ОГЭ, направленных на тренировку навыков читательской грамотности и развитие метапредметного умения интегрировать представленную в явном виде информацию с имеющимися знаниями для решения познавательных задач по локализации в пространстве географического явлений и процессов.

**Муниципальным органам управления образованием** рекомендуется проанализировать результаты ГИА 2023 года с целью принятия управленческих решений. При внедрении Федеральной основной образовательной программы основного общего образования в образовательных организациях Челябинской области:

- обеспечить систематическое повышение квалификации педагогов по вопросам организации работы учителей географии по подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации и освоению федеральных основных образовательных программ;

- предусмотреть выделение в учебном плане 8-9 классов индивидуально-групповых занятий и курсов внеурочной деятельности краеведческой и географической направленности;

- последовательно и своевременно планировать обновление учебников географии, соответствующих федеральной рабочей программе по предмету, обеспечить докомплектование школьных библиотек и предметных кабинетов современными картами, средствами наглядности, пособиями по краеведению, подпиской на методические журналы;

- использовать возможности конструктора рабочих программ

для определения форм и методов системной подготовки учащихся к ОГЭ в тематическом планировании курсов географии основной школы;

- использовать для организации текущего контроля и промежуточной аттестации оценочные материалы по географии, представленные в модельной региональной основной образовательной программе основного и среднего общего образования;

- организовать участие старшеклассников, планирующих сдавать экзамен по географии, в тренировочном тестировании.

- осуществлять контроль выполнения федеральной рабочей программы по географии, ориентируясь на требования ФГОС, спецификацию и кодификатор проверяемых требований к результатам освоения программы и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

**Учителям географии, методическим объединениям учителей общественно-научных дисциплин** рекомендуется организовать изучение нового материала, текущее повторение и предэкзаменационную обобщение с учетом групп учащихся, выявленных на основе анализа результатов ОГЭ 2023 года:

- для группы учащихся, потенциально рискующих не преодолеть минимальный порог баллов: обеспечить систематическое повторение учебного материала для закрепления терминологии и номенклатуры, спланировать регулярные тренировки для отработки базовых умений, создавать и поддерживать «ситуации успеха». Далее следует выполнять задания, которые требуют выполнения одного учебного действия и поддаются алгоритмизации с помощью памяток, инструкций, мнемонических правил. Для ликвидации и предотвращения пробелов в обучении целесообразно использовать в процессе преподавания образцы карт, диаграмм, схематических зарисовок, статистических таблиц;

- для группы учащихся, потенциально рискующих не преодолеть минимальный порог баллов: обеспечить систематическое повторение учебного материала для закрепления терминологии и номенклатуры, спланировать регулярные тренировки для отработки базовых умений, создавать и поддерживать «ситуации успеха». Далее следует выполнять задания, которые требуют выполнения одного учебного действия и поддаются алгоритмизации с помощью памяток, инструкций, мнемонических правил. Для диагностики, ликвидации и предотвращения пробелов в обучении целесообразно использовать в процессе преподавания чек-листы, образцы карт, диаграмм, схематических зарисовок, статистических таблиц;

- для группы учащихся с удовлетворительным и хорошим уровнем географической подготовки: систематическая самостоятельная работа с использованием географических атласов для 7-9 классов, чтобы выполнить большой массив заданий, подобных КИМ, представленных в различных

пособиях для подготовки к экзамену, с помощью онлайн-тренажеров, при участии в тренировочном тестировании, организованном ГБУ ДПО «ЧИРО»;

- для группы учащихся с высоким уровнем географической подготовки: использовать в процессе обучения такие формы организации деятельности, в которых учащиеся могут использовать свои знания, аргументируя свою точку зрения, рассматривая тенденции современного социально-экономического развития России и мира. Поэтому целесообразно предлагать таким обучающимся не только прорешивать готовые типовые задания, но и составлять подобные им самостоятельно, поручать им роль консультанта.

## **2.9. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ**

### **2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям<sup>35</sup>**

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	17934	56,04	17421	50,20
2.	Выпускники лицеев и гимназий	1683	9,38	1684	9,67
3.	Выпускники СОШ	15506	86,46	15093	86,64
4.	Выпускники ООШ	600	3,35	605	3,47
5.	Выпускники профессиональных организаций	76	0,42	39	0,22
6.	Иное	69	0,38	0	-
7.	Обучающиеся на дому	1	0,01	1	0,01
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	38	0,21	28	0,16

### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

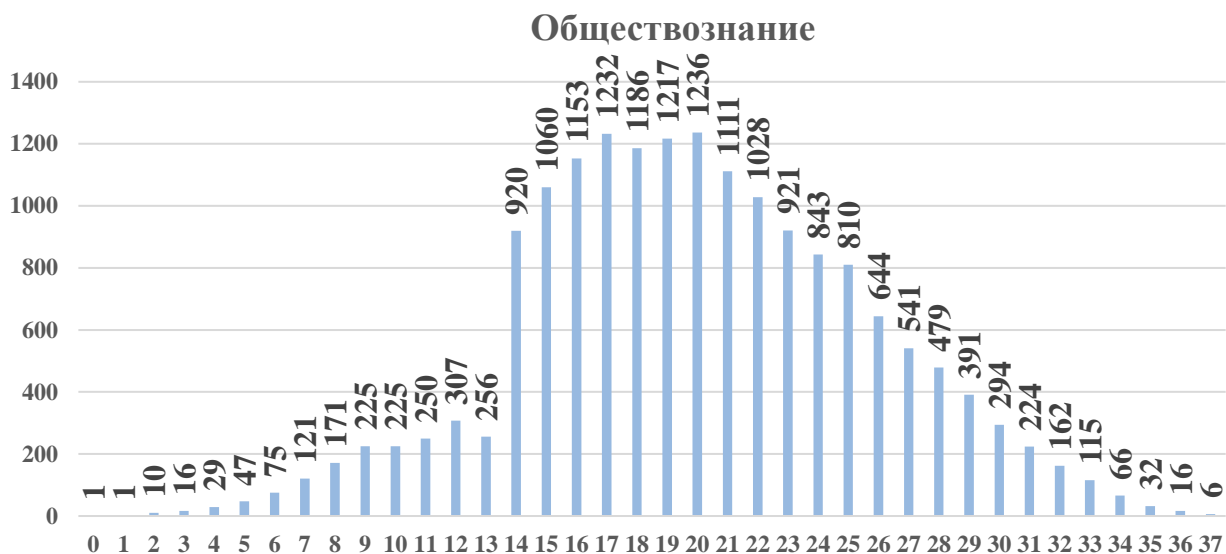
В 2023 году, как и в предыдущие годы, количество сдающих обществознание составило около половины от общего числа участников ОГЭ, что подтверждает статус ОГЭ по обществознанию как одного из самых востребованных экзаменов по выбору.

В процентном соотношении доли учащихся из различных типов ОО, сдающих обществознание, существенно не изменились; снизилось количество выпускников профессиональных организаций, сдающих обществознание. Количество участников с ограниченными возможностями здоровья снизилось на 0,5%.

<sup>35</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	1384	7,72	1734	9,95
«3»	11442	63,80	11064	63,51
«4»	4748	26,47	4226	24,26
«5»	360	2,01	397	2,28

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	8 Челябинский ГО	6116	504	8,24	3714	60,73	1716	28,06	182	2,98
2.	21 Агаповский МР	214	37	17,29	144	67,29	33	15,42		
3.	22 Аргаяшский МР	286	36	12,59	183	63,99	66	23,08	1	0,35
4.	23 Ашинский МР	325	42	12,92	203	62,46	77	23,69	3	0,92
5.	24 Брединский МР	115	20	17,39	75	65,22	16	13,91	4	3,48
6.	25 Варненский МР	122	14	11,48	85	69,67	21	17,21	2	1,64
7.	26 Верхнеуральский МР	213	29	13,62	139	65,26	40	18,78	5	2,35
8.	27 Еткульский МР	142	17	11,97	100	70,42	24	16,90	1	0,70
9.	28 Еманжелинский МР	260	26	10,00	167	64,23	56	21,54	11	4,23
10.	29 Карталинский МР	239	37	15,48	161	67,36	37	15,48	4	1,67
11.	30 Катав-Ивановский МР	193	25	12,95	134	69,43	30	15,54	4	2,07
12.	31 Каслинский МР	158	22	13,92	99	62,66	32	20,25	5	3,16
13.	32 Кизильский МР	119	21	17,65	83	69,75	14	11,76	1	0,84
14.	33 Коркинский МО	357	50	14,01	223	62,46	80	22,41	4	1,12
15.	34 Красноармейский МР	176	19	10,80	131	74,43	25	14,20	1	0,57

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16.	35 Кунашакский МР	115	14	12,17	88	76,52	12	10,43	1	0,87
17.	36 Кусинский МР	89	8	8,99	63	70,79	18	20,22		
18.	37 Нагайбакский МР	55	8	14,55	34	61,82	13	23,64		
19.	38 Нязепетровский МР	111	13	11,71	75	67,57	22	19,82	1	0,90
20.	39 Октябрьский МР	92	26	28,26	51	55,43	15	16,30		
21.	40 Пластовский МР	163	17	10,43	113	69,33	32	19,63	1	0,61
22.	41 Саткинский МР	447	62	13,87	270	60,40	107	23,94	8	1,79
23.	42 Сосновский МР	233	25	10,73	154	66,09	49	21,03	5	2,15
24.	43 Троицкий МР	111	13	11,71	77	69,37	20	18,02	1	0,90
25.	44 Увельский МР	133	14	10,53	93	69,92	24	18,05	2	1,50
26.	45 Уйский МР	101	26	25,74	59	58,42	16	15,84		
27.	46 Чебаркульский МР	133	40	30,08	77	57,89	16	12,03		
28.	47 Чесменский МР	88	11	12,50	64	72,73	12	13,64	1	1,14
29.	48 Верхнеуфалейский ГО	134	10	7,46	89	66,42	28	20,90	7	5,22
30.	49 Златоустовский ГО	795	92	11,57	534	67,17	151	18,99	18	2,26
31.	50 Карабашский ГО	60	15	25,00	40	66,67	5	8,33		
32.	51 Копейский ГО	792	63	7,95	544	68,69	171	21,59	14	1,77
33.	52 Кыштымский ГО	188	12	6,38	122	64,89	50	26,60	4	2,13
34.	53 Магнитогорский ГО	2060	135	6,55	1286	62,43	581	28,20	58	2,82
35.	54 Миасский ГО	850	85	10,00	567	66,71	185	21,76	13	1,53
36.	55 Озёрский ГО	307	15	4,89	171	55,70	111	36,16	10	3,26
37.	56 Снежинский ГО	195	16	8,21	116	59,49	57	29,23	6	3,08
38.	57 Трехгорный ГО	101	6	5,94	61	60,40	34	33,66		
39.	58 Троицкий ГО	389	7	1,80	262	67,35	110	28,28	10	2,57
40.	59 Усть-Катавский ГО	156	24	15,38	105	67,31	25	16,03	2	1,28
41.	60 Чебаркульский ГО	311	68	21,86	200	64,31	43	13,83		
42.	61 Южноуральский ГО	148	9	6,08	87	58,78	46	31,08	6	4,05
43.	62 Локомотивный ГО	29	1	3,45	21	72,41	6	20,69	1	3,45

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>36</sup>

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	10,44	65,16	22,65	1,76	24,40	89,56
2.	Обучающиеся лицеев	1,33	45,02	45,29	8,37	53,65	98,67
3.	Обучающиеся гимназий	1,83	49,52	41,68	6,98	48,66	98,17
4.	Обучающиеся ООШ	17,69	68,76	12,89	0,66	13,55	82,31
5.	Профессиональные организации	61,54	35,90	2,56	0,00	2,56	38,46

<sup>36</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.



**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>37</sup>**

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	71001_МБОУ «Гимназия № 1 г. Челябинска»	0	100	100
2.	551039_МБОУ «Лицей №39»	0	90	100
3.	51080_МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска»	0	89,66	100
4.	581003_МБОУ «СОШ № 3»	0	82,35	100
5.	81011_МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска»	0	82,05	100
6.	531005_МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска	0	81,82	100
7.	71063_МБОУ «Гимназия № 63 г. Челябинска»	0	78,38	100
8.	71067_МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска»	0	77,27	100
9.	531401_МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска	0	76,67	100
10.	581013_МБОУ «Лицей № 13»	0	75	100
11.	71010_МБОУ «Гимназия № 10 г. Челябинска»	0	75	100
12.	31077_МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска»	0	72,73	100
13.	21093_МАОУ «Гимназия № 93 г. Челябинска»	0	71,84	100
14.	561127_МБОУ «Гимназия № 127»	0	71,43	100
15.	531063_МОУ «СОШ № 63» г. Магнитогорска	0	71,05	100
16.	531001_МОУ «СОШ № 1» г. Магнитогорска	0	68,49	100
17.	21095_МАОУ «Академический лицей №95 г. Челябинска»	0	67,74	100
18.	531402_МАОУ «Академический лицей»	0	66,67	100
19.	551032_МБОУ СОШ №32	0	66,67	100
20.	551023_МБОУ «Лицей №23»	0	64,71	100
21.	223713_МОУ Кулуевская СОШ	0	64,29	100
22.	71138_МАОУ «СОШ № 138 г. Челябинска»	0	61,90	100
23.	11023_МАОУ «Гимназия № 23 г. Челябинска»	0	60,71	100
24.	531056_МОУ «СОШ № 56 УИМ» г. Магнитогорска	0	60	100

<sup>37</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

## 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	491201_ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	65,22	4,35	34,78
2.	453501_МБОУ «Ларинская СОШ»	61,54	0	38,46
3.	462707_МБОУ «Кундравинская СОШ имени Героя Советского Союза Зернина С.М.»	57,89	10,53	42,11
4.	91952_ГБПОУ «ЧППГТ им. А.В.Яковлева»	56,25	0	43,75
5.	212706_МОУ «Первомайская СОШ»	53,85	3,85	46,15
6.	393704_МОУ «Подовинновская СОШ»	50	6,25	50
7.	603006_МБОУ «СОШ № 6»	42,62	11,48	57,38
8.	522701_МОУ «КВШ»	41,18	0	58,82
9.	412008_МКОУ «СОШ №8 г. Бакала»	40,63	6,25	59,38
10.	393603_МОУ «Кочердыкская СОШ»	40	0	60
11.	433606_МБОУ «Карсинская СОШ»	40	13,33	60
12.	453502_МБОУ «Мирненская СОШ»	40	15	60
13.	462702_МОУ «Бишкильская СОШ им. Героя России Г.А. Угрюмова»	39,13	4,35	60,87
14.	282011_МБОУ «СОШ № 11»	38,46	11,54	61,54
15.	312037_МОУ «Вишневогорская СОШ № 37»	37,50	12,50	62,50
16.	561126_МБОУ СОШ № 126	36,36	9,09	63,64
17.	71008_МАОУ «СОШ № 8 г. Челябинска»	35,48	16,13	64,52
18.	592004_МКОУ ООШ № 4	33,33	4,76	66,67
19.	612005_МОУ ООШ № 5	33,33	8,33	66,67
20.	223714_МОУ «Курмановская СШ»	33,33	13,33	66,67
21.	412066_МАОУ «СОШ №66 р.п. Бердяш»	31,82	9,09	68,18
22.	462711_МОУ «Тимирязевская СОШ»	31,58	10,53	68,42
23.	332014_МБОУ «ООШ № 14»	31,43	5,71	68,57
24.	292706_МОУ «Новокаолиновая СОШ»	31,25	6,25	68,75
25.	511047_МОУ «СОШ № 47»	31,03	13,79	68,97
26.	502001_МКОУ СОШ № 1	30,43	13,04	69,57
27.	511049_МОУ «СОШ № 49»	30	0	70
28.	21137_МАОУ «СОШ № 137 г. Челябинска»	30	12	70
29.	423712_МОУ «Полетаевская СОШ»	29,73	8,11	70,27
30.	332026_МБОУ «ООШ № 26»	29,17	16,67	70,83
31.	343002_МОУ «Миасская СОШ №2»	28,57	7,14	71,43
32.	473001_МБОУ «Чесменская СОШ № 1»	28	4	72
33.	541011_МКОУ «СОШ № 11»	27,66	14,89	72,34
34.	353505_МКОУ «Урукульская СОШ»	27,27	0	72,73
35.	243605_МКОУ «Калининская СОШ»	27,27	9,09	72,73

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
36.	262711 МОУ «Межозерная ООШ»	27,27	9,09	72,73
37.	402014 МКОУ «Школа № 14» с. Кочкарь	27,27	9,09	72,73
38.	332008 МБОУ «ООШ № 8»	26,67	10	73,33
39.	541028 МКОУ «ООШ № 28»	26,32	5,26	73,68
40.	31055 МБОУ «СОШ № 55 г. Челябинска»	26,23	13,11	73,77
41.	541030 МКОУ «СОШ № 30»	26,19	4,76	73,81
42.	232610 МКОУ «СОШ №26» рабочего поселка Кропачево	25,64	12,82	74,36
43.	402012 МБОУ «Школа № 12» г. Пласта	25	6,25	75

### **2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике**

Результаты ОГЭ по обществознанию в 2023 г. демонстрируют, в целом, сопоставимые с 2022 г. результаты. Отметим, что некоторое увеличение количества учащихся, получивших «2» и «5» при одновременном снижении количества учащихся, получивших «3» и «4», может говорить о наметившемся выравнивании в распределении первичных баллов, что отразилось на показателях отметок за экзамен.

Существенное влияние на качество результатов оказывает структура контрольно-измерительных материалов (далее - КИМ). В модели КИМ представлено 8 заданий с развернутым ответом, за успешное выполнение которых выпускник может получить 20 баллов, что составляет 54,1% от максимального первичного балла за всю работу. У многих выпускников задания с развернутым ответом вызывают трудности, а значительный «вес» этих заданий в общем количестве баллов за работу препятствует получению высоких отметок за экзаменационную работу.

При анализе распределения первичных баллов участников экзамена обращает на себя внимание отклонение от нормального распределения первичных баллов участников в диапазоне 13-14 баллов (пороговая величина). Вместе с тем распределение баллов на других пороговых величинах (23-24 балла, 31-32 балла) стало равномернее по сравнению с 2022 г.

Совокупные данные показывают, что доля выпускников из городских округов (69%) выше доли участников ОГЭ из муниципальных районов.

Выпускники в Озерском (39,42%), Южноуральском (35,13%), Трехгорном (33,66%), Снежинском (31,31%), Челябинском (31,04%) и Магнитогорском (31,02%) городских округах демонстрируют более высокое качество результатов, чем их ровесники из других муниципальных районов и округов. Снизилось, по сравнению с 2022 г., качество результатов в Увельском

муниципальном районе (на 17,54%), Кунашакском муниципальном районе (на 14,09%), Снежинском городском округе (на 12,87%), Кизильском муниципальном районе (на 12,63%). Положительная динамика наблюдается в Аргаяшском муниципальном районе (рост на 6,99%), Нагайбакском муниципальном районе (на 6,8%), Нязепятровском муниципальном районе (на 5,99%), Саткинском муниципальном районе (на 4,87%).

Низкие результаты (большая доля выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов) в Чебаркульском, Октябрьском и Уйском муниципальных районах (30,08%, 28,26% и 25,7%, соответственно), Карабашском городском округе (25,0%), Чебаркульском городском округе (21,8%). Увеличение по сравнению с 2022 г. количества учащихся, получивших «2», наблюдается в Октябрьском муниципальном районе (рост на 15,76%), Уйском муниципальном районе (на 15,55%), Карабашском городском округе (на 9,27%), Чебаркульском муниципальном районе (на 8%), Варненском муниципальном районе (на 7,51%), Чебаркульский городской округ (на 6%). Снижение количества учащихся, не преодолевших минимальный порог баллов, наблюдается в Локомотивном городском округе (на 18,77%), Карталинском муниципальном районе (на 4,94%), Нагайбакском муниципальном районе (на 4,4%), Аргаяшском муниципальном районе (на 4,3%).

Учащиеся гимназий и лицеев сдали ОГЭ по обществознанию более успешно, чем обучающиеся образовательных организаций других типов. Наименьший уровень обученности продемонстрировали выпускники профессиональных организаций.

## **2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Экзаменационная работа 2023 года не претерпела изменений по сравнению с КИМ 2022 г. и включает в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развёрнутым ответом. По уровню сложности задания распределены следующим образом: 14 заданий базового уровня сложности, 8 заданий – повышенного, 2 задания – высокого; от максимального первичного балла за всю работу это составляет 51,4 %, 35,1% и 13,5 % соответственно.

К каждому заданию 2–4, 7–11, 13, 14, 16–18 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

В заданиях 15, 19 ответ даётся в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов, а в задании 20 – в виде слова (словосочетания).

Ответы на задания 1, 5, 6, 12, 21–24 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развёрнутой форме.

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер учебного предмета «Обществознание»: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. ОГЭ по обществознанию проверяет широкий спектр предметных умений, способов познавательной деятельности и знаний об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике и праве, социальных отношениях и духовной жизни общества. В заданиях ярко выражена практическая составляющая – большинство заданий требует от выпускника анализа практических ситуаций, умений рассуждать, объяснять, аргументировать, выразить своё мнение с опорой на факты социальной жизни, личный социальный опыт и обществоведческие знания. Практическая направленность экзаменационной работы отражена, в том числе, в принципе построения структуры работы: задания выстраиваются, исходя из проверяемых групп умений, а не по форме записи ответа, как было ранее.

КИМ ОГЭ 2023 в Челябинской области по содержанию соответствовал Демонстрационному варианту ОГЭ 2023, размещенному на открытом ресурсе ФИПИ.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>38</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития / приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	Б	93,94	73,53	95,00	99,01	99,50
3	Понимание основных принципов жизни общества,	П	77,30	41,06	75,88	93,75	100,00

<sup>38</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>38</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	основ современных научных теорий общественного развития / приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений						
4	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	Б	63,67	38,35	60,63	79,39	91,69
7	Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития	Б	57,31	30,85	54,89	71,32	91,18
8	Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	Б	81,65	49,42	82,23	92,17	94,46
9	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	П	64,68	32,76	60,29	86,20	97,48
10	Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития / приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной	Б	78,00	47,35	76,70	91,98	99,50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>38</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений						
11	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	П	51,88	29,30	47,53	69,03	89,17
13	Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития/ приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	Б	59,14	29,64	53,99	81,00	98,49
14	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	П	67,49	35,64	65,20	84,34	90,93
15	Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений/формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством	Б	74,78	44,26	74,34	86,51	95,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>38</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Российской Федерации, убеждённости в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами, умений реализовывать основные социальные роли в пределах своей дееспособности						
16	Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития	Б	59,87	39,85	55,03	77,52	94,21
17	Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	Б	63,04	40,72	59,79	78,09	90,93
18	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	П	42,47	26,47	36,73	59,89	86,90
19	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	Б	49,39	16,26	42,96	75,72	93,20
20	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин / формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания,	Б	39,85	11,25	33,75	63,32	85,14



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>38</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	толерантности, приверженности ценностям, закреплённым в Конституции Российской Федерации						
1	Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития / формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданской ответственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закреплённым в Конституции Российской Федерации	П	51,95	14,48	44,51	82,37	99,24
5	Освоение приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процесса; формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданской ответственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям,	Б	26,74	4,71	19,56	49,07	85,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>38</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	закреплённым в Конституции Российской Федерации						
6	Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений (финансовая грамотность)	Б	87,75	69,75	87,34	95,15	98,99
12	Освоение приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам; Формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации, убеждённости в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами, умений реализовывать основные социальные роли в пределах своей дееспособности	П	41,96	10,76	36,75	64,54	82,93
21	Освоение приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; развитие способностей	П	51,91	24,22	50,06	65,43	80,48

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>38</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процесса						
22	Освоение приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процесса	Б	67,28	25,43	65,49	86,61	94,46
23	Освоение приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процесса; приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	В	14,43	1,33	7,43	32,24	76,99
24	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин / формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством	В	41,98	13,78	38,01	60,78	75,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>38</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Российской Федерации, убеждённости в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами, умений реализовывать основные социальные роли в пределах своей дееспособности						

Среди заданий с кратким ответом большинство выпускников успешно выполнили задания базового уровня сложности, относящиеся к разделам «Человек и общество. Сфера духовной культуры» (93,94% и 63,67%), «Экономика» (81,65%), «Социальная сфера» (78%). Менее успешно - с заданиями, относящимися к разделу «Сфера политики и социального управления» (59%), «Право» (59-63%).

Из заданий с кратким ответом повышенного уровня сложности большинство выпускников успешно выполнили задания из раздела «Человек и общество. Сфера духовной культуры» (77,3%), «Сфера политики и социального управления» (67,49%), «Экономика» (64,68%). Задания из разделов «Социальные отношения» и «Право» выполнены хуже: 51,88% и 42,47%, соответственно.

При выполнении заданий с развернутым ответом, как и в прошлом году, лучше всего выпускники справились с заданием, проверяющим основы финансовой грамотности (87,75%). Наибольшие трудности возникли с заданием базового уровня сложности на анализ визуальной информации (26,74%) и заданием высокого уровня сложности, связанными с приведением примеров (14,43%).

Учащиеся в достаточной мере проявляют понимание основных принципов жизни общества, а также умение решать типичные задачи в области общественных отношений, особенно основанных на социальном опыте в сфере образования, культуры, финансов.

Вместе с тем очевидны проблемы, имеющиеся у выпускников в части умений анализировать, сравнивать, объяснять, аргументировать, выражать своё мнение с опорой на факты социальной жизни, личный социальный опыт и обществоведческие знания. Не хватает выпускникам и эрудиции: во всех семи заданиях, направленных на развитие социального кругозора, процент выполнения меньше 70, в трех из семи (№№18-20) - менее 50.

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по обществознанию 2023 г.

позволил выделить несколько заданий, оказавшихся наиболее сложными для выпускников.

В 2023 году лучше всего выпускники справились с заданиями из раздела «Человек и общество. Сфера духовной культуры» (средний процент выполнения заданий раздела – 78,3), хуже всего – с заданиями из раздела «Право» (средний процент выполнения заданий раздела – 55,12). По сравнению с 2022 г. несколько улучшились результаты выполнения заданий по экономике, однако задание № 7, проверяющее понимание основ экономики, как и в прошлые годы вызывает затруднения у выпускников. Также следует отметить, что в 2023 г. только чуть больше половины выпускников (51,8 %) успешно справились с заданием № 11 повышенной сложности из раздела «Социальные отношения», это значительно хуже, чем в 2022 г. и 2019 г.

В 2023 г. выпускники хуже справились с заданием № 15, чем в 2022 г.: процент выполнения составил 74,78 % (снижение на 12,89 %), а в вариантах, где в задании № 15 были предложены темы из раздела «Право» процент выполнения составил около 60. Примечательно, что с заданием на установление соответствия между вопросами и субъектами РФ, к ведению которых относятся эти вопросы, выпускники справились лучше, чем с заданием на установление соответствия между ситуациями и видами правоотношений: максимальный балл (2) в первом случае получили 44,6% выпускников против 32,1 % во втором. Как и в предыдущие годы выпускники испытывают трудности в понимании сущности административных и гражданских правоотношений.

На успешность выполнения заданий № 19 и № 20, имеющих различное содержание в разных вариантах, также влияло, к какому разделу обществознания относится задание в конкретном варианте.

Так, средний процент выполнения задания № 19 составил 49,39%. Однако в вариантах 2023 года выпускникам было предложено сравнить уровни образования (раздел «Человек и общество. Сфера духовной культуры»), и процент выполнения задания составил от 59 до 68. Отметим, что выпускники лучше справились с поиском черт сходства и черт различия, сравнивая среднее общее и среднее профессиональное образование, нежели сравнивая основное общее и среднее общее образование.

Схожая ситуация и с заданием № 20. Средний процент выполнения задания составил 39,85. В одном из заданий выпускники должны были, используя предложенную в задании характеристику, указать пропущенное в таблице название сферы общественной жизни (раздел «Человек и общество. Сфера духовной культуры») и справились с этим заданием около 64 % выпускников. Гораздо больше затруднений вызвали задания, связанные с необходимостью вписать пропущенные в таблице признаки предпринимательской деятельности или функции денег (раздел «Экономика»).

Как уже отмечалось КИМ 2023 г. включал восемь заданий с развернутым ответом.

Задание 1 направлено на проверку освоения ключевых обществоведческих

понятий и терминов. Необходимо выбрать из перечня два верных понятия и раскрыть смысл любого из них. Анализ результатов показал, что выпускники по-прежнему испытывают затруднения при раскрытии смысла понятия, что не позволяет им получить максимальный балл за задание. Максимальный балл получили 39,93% выпускников. Недостаточная теоретическая подготовка выпускников проявляется в данном задании и в ошибках при выборе двух правильных терминов: так, выпускники достаточно часто ошибались, путая виды деятельности и элементы структуры деятельности. 36% выпускников не смогли выполнить задание №1, что еще раз актуализирует необходимость работы с понятийным аппаратом на уроках обществознания.

Задание 5 предполагает анализ изображения социальных объектов, социальных ситуаций. Задание 5 имеет следующую структуру: фотоизображение и условие, включающее в себя вопрос, явно связанный с сюжетом фото, и несколько вопросов (заданий) в контексте изображённого на фотографии. В соответствии с критериями оценивания ответ на первый вопрос является ключевым: отсутствие ответа на него или неверный ответ приводят к выставлению 0 баллов независимо от наличия других элементов ответа. К сожалению, значительная часть выпускников вместо ответа на ключевой вопрос с позиций обществоведческого курса описывали содержание фото. Например, при ответе на вопрос «Какой вид (форма) деятельности может быть проиллюстрирован с помощью данной фотографии?» выпускники вместо указания вида деятельности «общение» предлагали такие варианты ответа, как «встреча друзей», «разговор», «пьют чай» и т.п. Процент выполнения составил 26,74, и можно констатировать, что данное задание по-прежнему остается сложным для выпускников. Не справились с заданием и получили 0 баллов 51,44% выпускников, максимальный балл получили всего 7,07% выпускников, хотя задание относится к базовому уровню сложности.

Задание 6 - это задание-задача с контекстом финансовой грамотности. В основе задания практическая ситуация, которую необходимо проанализировать с позиции сохранности/преумножения личных финансов, рисков определённых действий, соблюдения правил безопасного поведения и т.п. Задание относится к базовому уровню сложности и, в целом, выпускники с ним справились лучше, чем с другими заданиями с развернутым ответом: максимальный балл был получен 78,45% выпускников. Ошибки при выполнении связаны с невнимательным прочтением задания. Ответ на вопрос «В чём состоит опасность данной ситуации для личных финансов» должен содержать указание именно на опасность, а ответ на вопрос «Каковы должны быть действия...» должен содержать описание конкретных поступков, действий субъекта. Выпускники же нередко подменяли одно другим.

Задание 12 проверяет умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Задача ученика – сформулировать два вывода и два предположения. При этом с точки зрения критериев оценивания ключевым является формулирование выводов как

развернутых суждений о выявленных сходстве и различии в позициях двух групп граждан, опрошенных в ходе социологического исследования. Отсутствие выводов даже при наличии предположений вело к выставлению 0 баллов. Основная часть выпускников справились с заданием частично, получив от 1 до 3 баллов; максимальный балл 4 получили 4,32% выпускников. Типичными ошибками при выполнении данного задания стали подмена выводов описанием данных диаграммы, формулирование вывода в виде отдельных слов (словосочетаний), подмена обоснованных предположений рассуждениями общего характера.

Мини-тест по тексту (задания №№21-24) существует в КИМ на протяжении многих лет. Однако обращает на себя внимание тот факт, что по-прежнему менее половины выпускников справляются с заданиями высокого уровня сложности, представленными в мини-тесте. В целом, в 2023 г. выпускники показали более высокие результаты выполнения мини-теста, чем в 2022 г.: на 10% увеличился процент выполнения заданий №21 и №22, на 13% - задания №24.

В задании №21 по составлению плана текста (повышенный уровень сложности) основные затруднения у выпускников вызывает необходимость выделения всех основных смысловых фрагментов текста для получения максимального балла за задание, а также правильная формулировка пунктов, название которых явным образом отсутствовало в тексте. 69,01% выпускников смогли выделить только более половины смысловых фрагментов текста и получили за выполнение задания 1 балл.

Задания №23 и №24 относятся к заданиям высокого уровня сложности. Задание №23 направлено на проверку умения приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разного типа социальных отношений, ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в разных сферах. Задание №24 проверяет умение анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями. К сожалению, из года в год мы вынуждены констатировать непонимание учащимися разницы между примерами (конкретными локализуемыми во времени и пространстве фактами, действиями и т.п.) и аргументами (положениями, содержащими элементы обобщения). Выпускники регулярно подменяют примеры аргументами и наоборот. Кроме того, типичной ошибкой при выполнении заданий №23 и №24 является подмена примеров и аргументов рассуждениями общего характера, которые не засчитываются в соответствии с критериями оценивания.

Наконец, анализ ответов выпускников демонстрирует фрагментарное понимание выпускниками смысла задания, а это свидетельствует о недостаточном уровне читательской грамотности. Примером может служить следующее задание: «Автор отмечает, что человек старается организовать окружающее его внешнее пространство так, чтобы оно отвечало его

устремлениям, желаниям, ценностям. Используя факты общественной жизни и личный социальный опыт, приведите три примера, иллюстрирующих эту деятельность». Большинство выпускников при ответе ограничились однотипными примерами, связанными со сменой цвета обоев в комнате или покупкой мебели, без установления связи с «устремлениями, желаниями, ценностями» субъекта деятельности.

В 2023 г. с заданием №23 не справились и получили 0 баллов 70,93% выпускников, с заданием №24 – 39,69%.

В зависимости от уровня подготовки было выделено четыре группы участников экзамена: группа 1 – участники, не достигшие минимального балла; группа 2 – участники с удовлетворительной подготовкой; группа 3 – участники с хорошей подготовкой; группа 4 – участники с высоким уровнем подготовки.

**Выпускники, не достигшие минимального балла (группа 1),** демонстрируют умение распознавать отдельные понятия, единичные признаки и проявления определённых социальных явлений, процессов: взаимосвязь природы и общества; некоторые признаки общества и его сфер; некоторые социальные роли. У них частично сформировано понимание основных принципов жизни общества, есть фрагментарные знания для решения типичных задач в области социальных отношений, особенно тех, где присутствует опора на имеющийся социальный опыт (собственный или семьи) – поведение потребителя, уплата налогов, особенности семьи как малой социальной группы и т.п.

С политомическими заданиями эта группа учащихся, как правило, справляется частично, что свидетельствует о фрагментарном знании обществоведческого курса.

Участники данной группы почти не справляются с заданиями с развернутым ответом: из восьми заданий с развернутым ответом в пяти процент выполнения менее 15, в задании №23 – 1,33%. Хорошо выпускники данной группы справились лишь с заданием-задачей по финансовой грамотности (средний процент выполнения 69,75).

**Участники с удовлетворительной подготовкой (группа 2)** показали знание базовых положений разделов «Человек и общество. Сфера духовной культуры», «Социальная сфера» и «Экономика». Около двух третей участников данной группы справились с заданием повышенного уровня сложности из раздела «Сфера политики и социального управления».

В отличие от группы 1 участники группы 2 успешнее справляются с заданиями с развернутым ответом. 44,5% участников этой группы справились с заданием №1, показав владение базовым понятийным аппаратом. У них в достаточной степени сформированы навыки поиска социальной информации в тексте, особенно информации, представленной в явном виде (с заданием №22 справились 65% выпускников данной группы). Однако с заданиями, требующими проявления аналитического мышления, эрудиции и развитой письменной речи, участники группы 2 справляются слабо (к примеру, средний процент выполнения задания №23 в данной группе – 7,4, задания №12 – 10,7%).



**Экзаменуемые с хорошими результатами (группа 3)** показали достаточное владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Они гораздо увереннее, чем участники 1 и 2 групп, справляются с заданиями из разделов «Экономика», «Политика и сфера социального управления», «Право» (в том числе, с заданиями повышенного уровня сложности). Владеют понятийным аппаратом, способны выявлять структурные элементы понятия с помощью схем и таблиц, раскрывать смысл требуемых понятий. Хорошо справляются с поиском социальной информации в различных носителях (диаграмма, текст). Основные затруднения при выполнении работы у данной группы участников связаны с заданиями высокого уровня сложности: только треть выпускников способна привести примеры в соответствии с условиями задания и две трети - аргументировать свою точку зрения по заданному вопросу.

**Высокобалльники (группа 4)** показали наилучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Процент выполнения заданий с кратким ответом составляет от 85 до 100. С заданием №1, проверяющим владение понятийным аппаратом, в этой группе справились более 99% участников. Также только в этой группе участников не вызывает особых затруднений выполнение задания №5 (процент выполнения более 85). Всё это говорит о качестве теоретической подготовки данных учащихся.

У участников данной группы на хорошем уровне сформированы умения анализировать, обобщать, иллюстрировать имеющиеся теоретические знания примерами из социальной реальности. Средний процент выполнения заданий №21, №23, №24 составил 80,4%, 76,9%, 75,4%, соответственно. Эти показатели значительно выше по сравнению с группами 1-3. С заданием на поиск информации в тексте (№22) в этой группе справилось 94,46% участников, что свидетельствует о высоком уровне сформированности навыков смыслового чтения.

Большинство школ региона в 2022-2023 учебном году в преподавании обществознания использовали учебники авторского коллектива под руководством Л. Н. Боголюбова (издательство «Просвещение»), составленные в соответствии с требованиями ФГОС «второго поколения».

Достоинством указанных учебников в контексте подготовки к ОГЭ является наличие документов (фрагментов сочинений мыслителей, нормативно-правовых актов), вопросов и заданий к этим документам. Однако сложность вопросов не всегда коррелирует с уровнем сложности заданий минимума ОГЭ (задания № 21-24).

В учебнике предлагается множество заданий, направленных на развитие умения учащихся высказывать и аргументировать точку зрения, анализировать, сравнивать, делать выводы. Используя материал рубрик «Вспомним», «Подумаем», «В классе и дома» можно организовать эвристическую беседу, дискуссию, дебаты, а можно - выдать дифференцированное задание на дом. Заданий на приведение примеров значительно меньше, что затрудняет организацию подготовки к заданию № 23.

В учебниках для 8-9 классов (а именно они в большей степени используются при подготовке к ОГЭ) слабая визуализация информации. Важные термины выделяются в тексте параграфа курсивом, определения не выделяются вовсе. При этом зачастую определение понятия дается в следующем предложении, что не позволяет ученикам целостно воспринять смысл термина. В минимальном объеме представлены иллюстрации, что негативно влияет на формирование навыков для решения задания №5. Схемы, инфографики неравномерно распределены по темам и их недостаточно, а ведь именно визуализация позволяет представить ученику информацию в понятном и наглядном виде, компактно описывать факты и закономерности.

Статистической информации мало, и она предлагается, в основном, в текстовой или табличной форме, что не соответствует современному формату задания №12.

В целом, полнота и качество методического аппарата раскрываются только с использованием рабочей тетради в дополнение к учебнику, что соответствует логике использования УМК как целостной системы, но в условиях дефицита средств многие школы отказались от покупки рабочих тетрадей. Как следствие использование данного УМК стало менее эффективным.

Отметим, что обновленная линия учебников Л.Н. Боголюбова (для реализации ФГОС «третьего поколения») больше соответствует требованиям ОГЭ: улучшены дизайн и визуализация информации, работа с понятийным аппаратом. Улучшен текстовый материал и его структурирование. К примеру, в начале параграфа теперь помимо рубрик «Вспомним» и «Задумаемся» тезисно перечисляется, что узнает ученик, изучив параграф, то есть, фактически дается основа для составления простого плана текста (задание №21 ОГЭ).

Таким образом, актуален вопрос обновления фонда учебной литературы по обществознанию в школах.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Действующая модель экзаменационной работы позволяет проверить и оценить результаты освоения основной образовательной программы по объективным критериям. Интеграция в содержании курса базовых понятий и основных идей ряда общественных наук позволяет создавать задания, проверяющие сформированность большинства метапредметных результатов, в том числе универсальных учебных действий, обеспечивающих возможность успешного продолжения обучения, а именно: сформированности понятийного аппарата по проверяемым разделам содержания; владения навыками смыслового чтения, понимания и адекватной оценки информации, представленной в различных знаковых системах (текст, таблица, диаграмма и т.п.); умения применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера; владения навыками решения широкого спектра

учебных задач; способности использовать приемы анализа/синтеза, проводить классификации объектов по выделенным признакам.

Отметим особую значимость смыслового чтения и владения письменной речью. Полнота понимания текста включает в себя ряд параметров: общая ориентация в содержании текста и понимание его целостного смысла (определение главной темы, умение придумать заголовков и др.); нахождение информации (в том числе, имплицитной); толкование и обоснование; рефлексия содержания текста (умение связать информацию, обнаруженную в тексте, со знаниями из других источников, оценить утверждения, найти доводы в защиту своей точки зрения); рефлексия на форму текста. Таким образом, успешное выполнение мини-теста по тексту (задания №№21-24) невозможно без развитых навыков осмысленного чтения и письменной речи.

Анализ выполнения мини-теста показывает, что учащиеся испытывают трудности с поиском имплицитной информации в тексте, формулированием и интерпретацией авторской позиции (особенно если она была дана в неявном или разрозненном виде). Менее двадцати процентов выпускников (17,45%) справились с выделением всех основных смысловых фрагментов текста в задании №21, основная масса экзаменуемых смогла выделить только более половины смысловых фрагментов (69,01%). Каждый пятый выпускник (19,01%) не смог осуществить поиск информации по тексту в задании №22.

Недостаточная сформированность навыков письменной речи негативно влияет на выполнение задания №23, связанного с приведением примеров социальных объектов, явлений, процессов (в том числе, в формате моделируемых ситуаций). Зачастую выпускники вместо развернутого ответа, то есть, сформулированного одним или несколькими связными предложениями, предлагали отдельные слова и(или) словосочетания. Максимальный балл за выполнение задания №23 получили всего 3,63% выпускников.

Выполняя задание №24, значительная часть выпускников (39,68%) испытывала затруднения не только в установлении причинно-следственных связей, но и корректном формулировании умозаключений и выводов. Схожая проблема наблюдается и при выполнении задания №12, где также требуется формулирование выводов и предположений.

Не менее значимым является формирование межпредметных понятий для целостного понимания общественного развития, выявления причинно-следственных связей при анализе общественных процессов и явлений.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Результаты ОГЭ по обществознанию в 2023 г. демонстрируют, что, как и в предыдущие годы, выпускники лучше всего справляются с заданиями с кратким ответом и менее успешны в выполнении заданий с развернутым ответом.

При выполнении заданий с развернутым ответом наибольшие трудности возникли с заданием базового уровня сложности на анализ визуальной

информации и заданием высокого уровня сложности, связанным с приведением примеров. Лучше всего учащиеся справились с решением задания-задачи по основам финансовой грамотности.

Выпускники, в целом, успешно освоили содержание курса по разделам «Человек и общество. Сфера духовной культуры», «Социальная сфера», сформировано базовое представление об экономических и политических процессах. Затруднения вызвали вопросы, более глубоко проверяющие освоение разделов «Сфера политики и социального управления» и «Право».

Учащиеся в достаточной мере проявляют умение описывать социальные объекты и взаимодействие сфер общества, решать задачи, отражающие типичные ситуации в некоторых сферах деятельности человека (духовной, экономической, социальной). Демонстрируют знание основных социальных ролей, роли общества в жизни людей. Вместе с тем очевидны дефициты, имеющиеся у выпускников в части умений анализировать практические ситуации, сравнивать, иллюстрировать теоретические положения примерами. Выпускникам не хватает эрудиции и широты социального кругозора, что сказывается на умении выражать своё мнение с опорой на факты социальной жизни и обществоведческие знания, а не только личный опыт.

Считаем, что на занятиях учителям необходимо больше внимания уделять формированию метапредметных умений (смысловое чтение, межпредметные понятия и т.д.), использовать потенциал внеурочной деятельности для формирования межпредметных понятий и связей.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

В целях совершенствования преподавания обществознания и повышения уровня подготовки выпускников по предмету рекомендуется:

*Учителям, методическим объединениям учителей* необходимо своевременно знакомиться с демонстрационными материалами (КИМ, спецификация и кодификатор) на сайте Федерального института педагогических измерений, использовать в оценочной деятельности актуальные оценочные материалы, по возможности - автоматизировать анализ результатов оценочных процедур с целью повышения объективности анализа и адекватного прогнозирования результатов ОГЭ (например, использовать модуль МСОКО ГИС «Образование»).

Использовать региональную информационно-образовательную платформу «Отличная школа74.ru» для ознакомления с видеоконсультациями председателя предметной комиссии и эффективными практиками педагогов области.

Использовать потенциал сервиса Библиотека ЦОК (ФГИС «Моя школа») в урочной и внеурочной деятельности, осуществлять обмен опытом и

практиками использования цифровых ресурсов в рамках методических объединений.

Учителям обществознания необходимо организовать на уроках системную работу по освоению понятийного аппарата обществоведческого курса. Методы формирования понятий могут быть разными: индуктивный, дедуктивный, ассоциативный и другие. На занятиях можно использовать широкий спектр упражнений: составление и решение кроссвордов, словарные диктанты, синквейны, кластеры, лингвистический конструктор, чтение с выделением непонятных терминов, использование иллюстративного материала при использовании ассоциативного метода и т.п.

Для всех групп обучающихся актуально формирование метапредметных умений, связанных со смысловым чтением, с адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. На занятиях необходимо регулярно выполнять упражнения на озаглавливание фрагмента параграфа или педагогически адаптированного текста, составление вопросов к тексту (от простых к объясняющим, творческим и оценочным), составление простых и сложных планов, работать с заданиями на установление истинности суждений, сформулированных на основе текста. Вызывают интерес учащихся творческие задания: на основе прочитанного текста составить интервью или написать статью от лица журналиста, представить основные мысли текста в графическом виде или в форме диалога, снять видеоблог с отзывом о прочитанном и т.п. Обязательно нужно использовать кейс-технологии для развития аналитических навыков учащихся, формирования у них умения выстраивать причинно-следственные связи (готовые кейсы представлены, к примеру, в сервисе Библиотека ЦОК ФГИС «Моя школа»).

Для успешного выполнения заданий высокого уровня сложности рекомендуем учителям обществознания внедрять активные формы организации самостоятельной деятельности учащихся на уроках и во внеурочной деятельности (дискуссии, семинары, дебаты, практические занятия, деловые игры), позволяющие достигнуть более высокого уровня обобщения обществоведческого материала.

Использовать межпредметные связи с историей, географией, литературой, математикой для формирования целостного представления процесса общественного развития, расширения кругозора учащихся и развития функциональной грамотности.

*Специалистам муниципальных органов управления образованием, проанализировать результаты ОГЭ с целью принятия управленческих решений, содействовать в проведении методических мероприятий на муниципальном уровне с привлечением региональных экспертов в сфере оценки качества образования, экспертов предметной комиссии.*

*Администрациям образовательных организаций необходимо добиться полного обеспечения обучающихся современными учебниками по обществознанию.*

Руководителям образовательных учреждений, выпускники которых

показали низкие результаты ГИА на муниципальные методические мероприятия, содействовать в организации наставничества опытных педагогов над молодыми.

Направление учителей на курсы повышения квалификации и модульные курсы, реализуемые ГБУ ДПО «ЧИРО» по направлению «Экспертная деятельность в сфере оценки качества образования», а также курсы повышения квалификации ГБУ ДПО «ЧИППКРО».

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Учителям, методическим объединениям учителей

Руководителям методических объединений учителей (городских, школьных) рекомендуется изучить и проанализировать результаты ОГЭ на заседаниях методических объединений. Рекомендуется обсудить предложенные темы: «Развитие функциональной/читательской грамотности обучающихся как фактор успешной подготовки к ОГЭ», «Методика работы со статистической и графической информацией в системе подготовки к ОГЭ», «Эффективные приемы работы с понятийным аппаратом на уроках обществознания», «Дифференцированные домашние задания в системе подготовки к ОГЭ».

*Учителям* рекомендуется учитывать особенности подготовки к ОГЭ разных категорий учащихся.

Для *слабоподготовленных учащихся* очень важно выстраивание реалистичной индивидуальной траектории освоения курса обществознания. Целевым ориентиром для данной группы обучающихся является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса, развитие умения определять понятия по единичным признакам и конкретным проявлениям. Параллельно расширению словарного запаса необходимо работать над формированием метапредметных умений, связанных со смысловым чтением, с адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Это позволит данным учащимся давать пусть не полные, но правильные ответы на задания развернутого типа. Основным источником педагогически адаптированного текста для учащихся этой группы должен выступать учебник. Также важно обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы обучающихся умения осуществлять поиск и анализ социальной информации, представленной в виде диаграммы (задание 12).

При работе с *учениками с удовлетворительным уровнем* подготовки учителю целесообразно учитывать, что они обладают определёнными базовыми обществоведческими знаниями, которые могут стать основой для качественного освоения предмета. Важно выстроить эффективную систему развивающего оценивания, содействовать развитию познавательного интереса учащихся для расширения их кругозора и более успешного (хотя бы частичного) выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности.

*Учащимся с хорошими результатами* можно рекомендовать уделить особое внимание заданиям повышенного и высокого уровня сложности из разделов «Экономика», «Политика и сфера социального управления» и «Право». Рекомендуем учителям предлагать для текстуального анализа учащимся данной группы фрагменты нормативно-правовых актов, тексты из тренировочных пособий. Поощрять самостоятельную работу с заданиями из открытого банка ФИПИ, что по силам этим учащимся. Кроме того, обучающимся с хорошей подготовкой необходима комплексная диагностика уровня знаний, выявляющая «лакуны», и дополнительная работа по устранению конкретных дефицитов в освоении содержания учебного предмета.

Наконец, у группы *учащихся с высокими результатами* основные трудности связаны с выполнением мини-теста по тексту. Следовательно, особое внимание при подготовке к экзамену необходимо уделить развитию навыков смыслового чтения, умению аргументировать точку зрения с опорой на факты, приводить примеры из социальной реальности.

*Администрациям образовательных организаций* в рамках внутришкольного контроля использовать модуль МСОКО ГИС «Образование» (отчет «Прогнозирование результатов ОГЭ и ЕГЭ») в целях своевременного выявления групп учащихся с разным уровнем готовности к сдаче экзамена, в рамках организационного и научно-методического сопровождения педагогов содействовать учителям в проектировании траекторий подготовки для этих групп учащихся.

Также рекомендуем руководителям образовательных организаций рассмотреть возможность участия учащихся 9 классов в тренировочном тестировании по технологии ФГБУ «ФЦТ», проводимом ГБУ ДПО «Челябинский институт развития образования». В ходе тренировочного тестирования используются контрольно-измерительные материалы по типологии ОГЭ. Проверка работ учащихся осуществляется региональными экспертами, что обеспечивает независимую оценку качества обученности выпускников и позволяет школам-участникам по итогам анализа результатов участников данного тестирования своевременно корректировать траекторию подготовки выпускников к экзамену.

*Специалистам муниципальных органов управления образования* при организации научно-методического сопровождения педагогических работников и планировании деятельности районных (городских) методических объединений учитывать необходимость проведения методических мероприятий, содержательно отражающих актуальные вопросы подготовки к ОГЭ разных групп обучающихся. Содействовать распространению эффективных практик подготовки обучающихся школ с высокими результатами ОГЭ в муниципалитете, в том числе в форме организации практико-ориентированных семинаров, педагогических мастерских или краткосрочных стажировок для учителей школ с низкими результатами.

## 2.10. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету ЛИТЕРАТУРА

### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям<sup>39</sup>

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	772	2,41	822	2,37
2.	Выпускники лицеев и гимназий	146	18,91	149	18,13
3.	Выпускники СОШ	615	79,66	655	79,68
4.	Выпускники ООШ	7	0,91	14	1,70
5.	Выпускники профессиональных организаций	1	0,13	4	0,49
6.	Иное	3	0,39	0	-
7.	Обучающиеся на дому	0	0		0
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,26	2	0,24

#### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

В государственной итоговой аттестации по литературе в форме ОГЭ в 2023 году приняли участие 822 человека, что составляет 2,37 % от общего числа участников государственной итоговой аттестации. Произошло увеличение количества экзаменуемых по сравнению с 2022 годом (772 участника экзамена), однако в процентном отношении к общему количеству участников государственной итоговой аттестации произошло незначительное понижение (в 2022 году – 2,41 %). Таким образом, в целом количество участников экзамена по литературе относительно общего числа экзаменуемых в 2023 году остаётся стабильным на протяжении двух последних лет.

Статистические данные участников ОГЭ по типам образовательных организаций позволяют сделать вывод о том, что большая часть экзаменуемых (79,68 %) – это выпускники средних общеобразовательных организаций, что вполне объяснимо, если принять во внимание количественное соотношение в регионе разных типов образовательных организаций. 18,13 % экзаменуемых представляли лицеи и гимназии. По сравнению с прошлым годом незначительно (на 0,78%) сократился процент выпускников лицеев и гимназий, выбравших в качестве экзамена предмет «Литература» (в 2022 году – 18,91% выпускников). Но выросло количество участников экзамена, представляющих профессиональные организации: с 0,13% в 2022 году до 0,49% в текущем году.

В ОГЭ по литературе в 2023 году приняли участие выпускники 41 территории Челябинской области (95,3% от общего количества городских округов и муниципальных районов Челябинской области), что выше показателя

<sup>39</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования



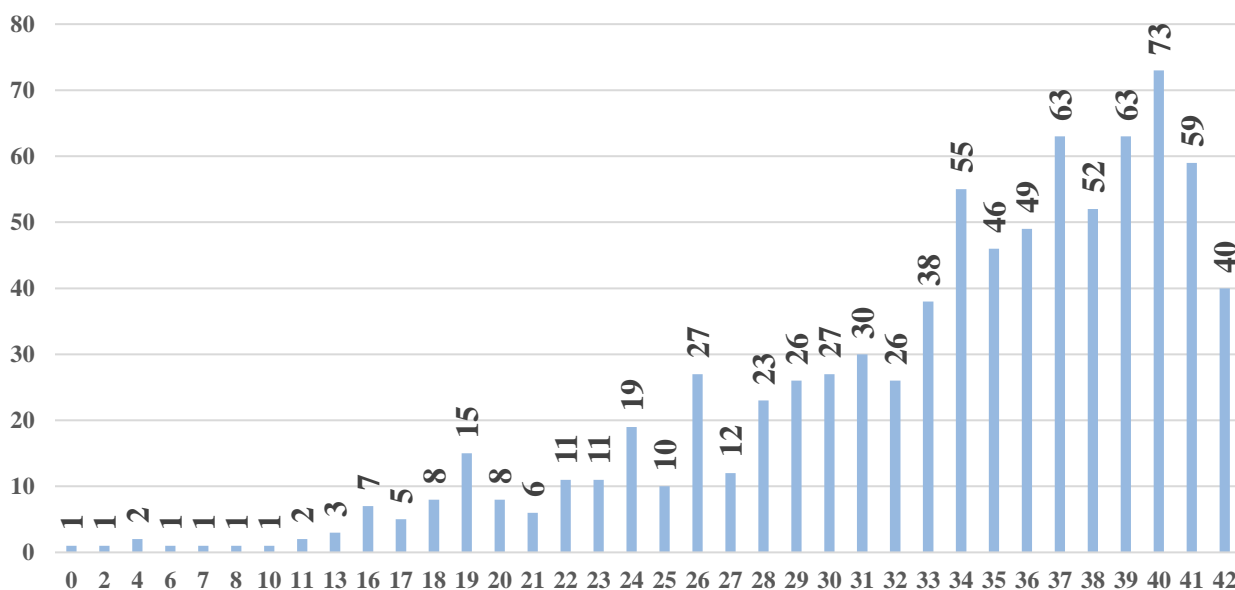
2022 года (88,37%). Количество участников в этих территориях составило от 2 выпускников до 363 (в 2022 г. максимальное количество участников от территории составило 350). Наибольшее число выпускников (в процентном отношении от общего количества выпускников, сдававших ОГЭ по литературе) экзаменовалось в Челябинском городском округе (363 выпускника – 44,16 %), в Миасском городском округе (74 ученика – 9 %), в Магнитогорском городском округе (72 ученика – 8,76 %) и в Златоустовском городском округе (44 ученика – 5,35 %). Процентное и количественное соотношение участников экзамена по АТЕ соответствует размерам АТЕ по территории, населению, а также по количеству образовательных организаций. Следует отметить, что Челябинский городской округ, Миасский и Магнитогорский городские округа на протяжении последних лет занимают лидирующие позиции по количеству участников ОГЭ по литературе. Это свидетельствует о систематической плодотворной работе учителей-филологов в этих территориях по популяризации гуманитарного знания, по воспитанию интереса к литературе и, как следствие, появлению у выпускников желания связать свою дальнейшую профессиональную деятельность с гуманитарными специальностями.

Минимальное число участников (менее 1% от общего числа сдающих ОГЭ по литературе) отмечено в 28 территориях Челябинской области (в 2022 году – в 23 территориях Челябинской области). Не выбрали экзамен по литературе обучающиеся двух территорий Челябинской области: Кунашакского муниципального района и Локомотивного городского округа.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.

#### Литература



## 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	4	0,52	13	1,58%
«3»	123	15,93	100	12,17%
«4»	276	35,75	264	32,12%
«5»	369	47,80	445	54,14%

## 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Челябинский ГО	363	2	0,55	45	12,40	114	31,40	202	55,65
2.	Агаповский МР	2			1	50,00	1	50,00		
3.	Аргаяшский МР	5					2	40,00	3	60,00
4.	Ашинский МР	19			2	10,53	10	52,63	7	36,84
5.	Брединский МР	4	1	25,00	1	25,00	1	25,00	1	25,00
6.	Варненский МР	5					1	20,00	4	80,00
7.	Верхнеуральский МР	11					3	27,27	8	72,73
8.	Еткульский МР	5			1	20,00	1	20,00	3	60,00
9.	Еманжелинский МР	6					3	50,00	3	50,00
10.	Карталинский МР	17			5	29,41	6	35,29	6	35,29
11.	Катав-Ивановский МР	7			2	28,57	2	28,57	3	42,86
12.	Каслинский МР	4			1	25,00	3	75,00		
13.	Кизильский МР	3					1	33,33	2	66,67
14.	Коркинский МО	4					1	25,00	3	75,00
15.	Красноармейский МР	5	1	20,00	1	20,00	2	40,00	1	20,00
16.	Кусинский МР	2					1	50,00	1	50,00
17.	Нагайбакский МР	2							2	100,00
18.	Нязепетровский МР	4					2	50,00	2	50,00
19.	Октябрьский МР	2							2	100,00
20.	Пластовский МР	4					2	50,00	2	50,00
21.	Саткинский МР	22			1	4,55	5	22,73	16	72,73
22.	Сосновский МР	9			2	22,22	3	33,33	4	44,44
23.	Троицкий МР	2					1	50,00	1	50,00
24.	Увельский МР	6					2	33,33	4	66,67
25.	Уйский МР	6					2	33,33	4	66,67
26.	Чебаркульский МР	5	1	20,00			1	20,00	3	60,00
27.	Чесменский МР	2					1	50,00	1	50,00
28.	Верхнеуфалейский ГО	6			1	16,67	1	16,67	4	66,67
29.	Златоустовский ГО	44	2	4,55	6	13,64	13	29,55	23	52,27
30.	Карабашский ГО	2					1	50,00	1	50,00
31.	Копейский ГО	34			4	11,76	12	35,29	18	52,94
32.	Кыштымский ГО	1							1	100,00
33.	Магнитогорский ГО	72			6	8,33	25	34,72	41	56,94
34.	Миасский ГО	74	4	5,41	13	17,57	26	35,14	31	41,89

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
35.	Озёрский ГО	8	2	25,00	3	37,50	1	12,50	2	25,00
36.	Снежинский ГО	5					2	40,00	3	60,00
37.	Трехгорный ГО	6					2	33,33	4	66,67
38.	Троицкий ГО	17			1	5,88	5	29,41	11	64,71
39.	Усть-Катавский ГО	11			2	18,18	1	9,09	8	72,73
40.	Чебаркульский ГО	11			2	18,18	4	36,36	5	45,45
41.	Южноуральский ГО	5							5	100,00

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>40</sup>

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1,68	13,59	33,59	51,15	84,73	98,32
2.	Обучающиеся лицеев	0	6,35	20,63	73,02	93,65	100
3.	Обучающиеся гимназий	0	0	27,91	72,09	100	100
4.	Обучающиеся ООШ	0	35,71	50	14,29	64,29	100
5.	Профессиональные образовательные организации	50	50	0	0	0	50

#### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>41</sup>

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Гимназия № 26 г. Челябинска»	0	100	100
2.	МОУ «Гимназия № 18» города Магнитогорска	0	100	100
3.	МБОУ «СОШ № 116 г. Челябинска»	0	100	100
4.	МБОУ «Гимназия № 10 г. Челябинска»	0	100	100
5.	МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска»	0	100	100
6.	МАОУ "МЛ № 148 г. Челябинска"	0	86,96	100
7.	МАОУ "СОШ № 112 г. Челябинска"	0	81,25	100
8.	МАОУ "СОШ № 46 г. Челябинска"	0	80	100
9.	МАОУ "СОШ № 98 г. Челябинска"	0	70	100

<sup>40</sup>Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

<sup>41</sup>Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

В таблице представлены образовательные организации, в которых количество выпускников, сдававших экзамен по литературе, составило не менее десяти человек.

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	50	00	50
2.	МБОУ СОШ № 21 Озёрский городской округ	50	00	50
3.	МБОУ «Кундравинская СОШ имени Героя Советского Союза Зернина С.М.»	50	50	50

В таблице представлены образовательные организации вне зависимости от количества сдававших экзамен выпускников. Выявление таких ОО продиктовано необходимостью оказания адресной методической поддержки школам с низкими результатами в рамках реализации мероприятий, направленных на повышение качества образования в общеобразовательных организациях с низкими результатами обучения и в общеобразовательных организациях, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов.

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике

Средний балл в пятибалльной системе оценивания по области в 2023 году составил 4,38 балла. Данный показатель оказался выше показателя 2022 года на 0,08 балла в пятибалльной системе оценивания.

В 2023 году 809 (98,42 %) из 822 выпускников, сдававших экзамен по литературе, справились с экзаменационной работой. В сравнении с прошлым годом произошло понижение этого показателя: в 2022 г. показатель абсолютной успеваемости составил 99,48 %, что выше показателя 2023 года на 1,06 %.

Количество участников экзамена, освоивших материал школьного курса литературы на качественно высоком уровне, в 2023 году составило 709 (86,25%) человек, что выше показателя 2022 года (83,55%) на 2,7%. В 2023 году 54,14 % участников экзамена показали отличный результат. Данный показатель значительно выше предыдущего (47,80 %): количество «отличников»

увеличилось на 6,34 % в сравнении с 2022 годом. Следует отметить, что доля участников экзамена по литературе, получивших отметки 4 и 5, в течение последних лет постоянно растёт. Максимальный балл за выполнение экзаменационной работы в 2023 году в Челябинской области получили 40 человек, что составило 4,87 % от общего числа сдававших экзамен. Результат по этому показателю улучшен почти в два раза по сравнению с 2022 годом (21 человек, 2,72 %).

Приведенные выше данные свидетельствуют о высоком качестве литературного образования в Челябинской области. Рост качественных показателей в 2023 году обеспечивается системной работой над повышением качества литературного образования обучающихся, в том числе и через реализацию программ дополнительного профессионального образования педагогов, связанных с технологиями подготовки к ОГЭ по литературе на базе ГБУ ДПО ЧИППКРО. Практико-ориентированные курсы нацеливают учителей-филологов на методические приемы формирования у обучающихся необходимых умений и навыков, а также уточняют представление о содержательном компоненте ОГЭ по литературе. В образовательных организациях региона осуществляется планомерная работа по освоению основной образовательной программы по предмету «Литература».

Ранжирование общеобразовательных организаций выявило организации, обеспечивающие подготовку выпускников основной школы на высоком уровне, что свидетельствует о высокой профессиональной компетентности учителей литературы, наличии системности в преподавании литературы на протяжении всего периода обучения. В 2023 году в 36 образовательных организациях Челябинской области при учёте количества сдававших ОГЭ по литературе (5 и более выпускников) и при абсолютной успеваемости 100% качественная успеваемость составила от 80% до 100%. В данном перечне на первые позиции вышли следующие образовательные организации: МАОУ «Гимназия № 26 г. Челябинска», МОУ «Гимназия № 18» города Магнитогорска, МБОУ «СОШ № 116 г. Челябинска», МБОУ «Гимназия № 10 г. Челябинска», МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска».

Перечень других образовательных учреждений, выпускники которых показали наиболее высокие и наиболее низкие результаты государственной итоговой аттестации по литературе, представлены в таблицах 2–5 и 2–6. В 2023 году нет школ, выпускники которых на экзамене получили только неудовлетворительный результат (в 2022 году таких школ было три).

На основе имеющихся статистических данных проведено сравнение качественных результатов участников ОГЭ в образовательных организациях разных видов: средняя общеобразовательная школа, гимназия и лицей. В 2023 году, как и в прошлые годы, наибольшее количество выполнявших экзаменационную работу по литературе пришлось на выпускников средних общеобразовательных школ. Результаты выпускников гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов по всем показателям выше результатов выпускников СОШ и ООШ.

Данная тенденция сохраняется в Челябинской области из года в год и свидетельствует о высоком уровне преподавания литературы в гимназиях, лицеях и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов.

В целом обучающиеся демонстрируют хорошее знание формата экзамена по литературе, обнаруживают умение презентовать свои знания в заданном направлении, что свидетельствует об организации в Челябинской области адресной работы как с учителями-филологами, так и с учащимися, сдающими ОГЭ по литературе. Задача следующих лет заключается в необходимости обобщить и распространить на муниципальном и региональном уровнях опыт школ г. Челябинска, г. Магнитогорска, г. Миасса, г. Златоуста, выпускники которых показали высокие результаты ОГЭ по литературе, рекомендовать включение в учебный план образовательных организаций факультативных курсов, индивидуально-групповых внеурочных занятий по проблемам литературного образования. С учетом опыта сдачи ОГЭ по литературе в 2023 году и для обеспечения высокого качества преподавания предмета рекомендовать учителям литературы Челябинской области пройти обучение на модульном курсе повышения квалификации по проблеме «Технологии подготовки школьников к ОГЭ по литературе».

### **2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

#### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

В 2023 году государственная итоговая аттестация по литературе обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, проводилась в форме основного государственного экзамена с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы и размещённых в Открытом банке заданий на сайте Федерального института педагогических измерений.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

Модель экзаменационной работы по литературе имеет ряд принципиальных отличий от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней отсутствуют задания с выбором ответа, так как данный тип заданий не соответствует специфике предмета. В контрольные измерительные материалы для выпускников IX класса не включены также и задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На этапе обучения в основной школе не представляется целесообразным включать в итоговую аттестацию вопросы, непосредственно выявляющие знание учащимися литературных фактов и уровень владения ими литературоведческой

терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»). Вместе с тем экзаменационная модель для IX класса в принципиальных позициях преемственна по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ.

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов общеобразовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает целям дифференцированного обучения в современной школе, а именно:

- выявляет степень освоения выпускниками государственного стандарта основного общего образования по литературе;
- даёт информацию об уровне подготовки выпускника основной школы по предмету;
- позволяет сделать выводы о наличии у выпускника литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков. Исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений). Таким образом, применительно к трём заданиям части 1 предусмотрен выбор одного задания из двух (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2), а также в части 2 – выбор одной темы сочинения из пяти предложенных.

Центральное место в контрольных измерительных материалах занимает работа с художественным текстом. Фрагмент (или полный текст) литературного произведения включён в часть 1 экзаменационной работы и обеспечен системой заданий, требующих написания развёрнутых ответов ограниченного объёма. В части 2 обращение к художественному тексту актуализировано в связи с задачей написания сочинения на литературную тему. Более широкий охват элементов проверяемого содержания достигается за счёт того, что задания части 2 не формулируются по тем произведениям, которые были включены в часть 1 экзаменационной работы.

В 2023 году в КИМ ОГЭ по литературе были внесены незначительные изменения, связанные с уточнением инструкций к экзаменационной работе и критериев оценивания сочинения части 2: критерий 1 «Соответствие теме сочинения и её раскрытие», критерии оценивания грамотности (оценивается грамотность не всей работы, а только сочинения части 2). В результате изменения критериев оценивания грамотности максимальный балл за выполнение всей экзаменационной работы уменьшился с 45 до 42 баллов.

Необходимо отметить, что в 2023 году выпускникам Челябинской области на основном этапе экзамена были предложены три варианта контрольных измерительных материалов, в которых задания части 1 и части 2 были даны таким образом, чтобы представить различные периоды историко-

литературного процесса русской литературы (XVIII век – Н.М. Карамзин, повесть «Бедная Лиза»; первая половина XIX века – лирика А.С. Пушкина, роман А.С. Пушкина «Капитанская дочка», поэма М.Ю. Лермонтова «Песня про купца Калашникова», комедия Н.В. Гоголя «Ревизор», поэма Н.В. Гоголя «Мертвые души»; вторая половина XIX века – проза И.С. Тургенева, проза М.Е. Салтыкова-Щедрина, поэзия Ф.И. Тютчева и А.А. Фета; рубеж XIX-XX веков – проза И.А. Бунина; XX век – рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека», рассказ А.И. Солженицына «Матрёнин двор»).

Структура КИМ ОГЭ предполагает возможность анализа как содержания, так и формы художественного произведения при работе и с фрагментом эпического (драматического/лироэпического) произведения, и с лирическим произведением. Например, в задании 1 части 1 предложены два варианта вопросов: «Почему Лиза, расставаясь с Эрастом, «прощалась с душой своею?»» (работа с характеристикой литературного героя) и «Как эпитеты, использованные во фрагменте, помогают передать отношение автора к Лизе?» (определение роли художественного приема); в 3 задании части 1 при анализе лирического произведения выпускник выбирает между вопросом, связанным с чувствами лирического героя («В чем суть изменений, происходящих с героем стихотворения?»), и вопросом, связанным с ролью художественных средств в лирическом стихотворении («Зачем А.С. Пушкин использует в стихотворении «Пророк» многочисленные церковнославянизмы и устаревшие слова?»).

Задания второй части представлены темами сочинений по повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза», роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка», поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про купца Калашникова», комедии Н.В. Гоголя «Ревизор», поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души», рассказу М.А.Шолохова «Судьба человека», рассказу А.И. Солженицына «Матрёнин двор», лирике второй половины XX века. Обращает на себя внимание тот факт, что в двух из пяти предложенных тем выпускник самостоятельно выбирает для анализа конкретные произведения (возможно жанровое разнообразие при выборе), формулировка темы указывает на автора и достаточно широкую проблематику сочинения: «Каким предстаёт мир человеческой души в прозе И.С. Тургенева?», «Какие человеческие пороки осмеиваются в прозе М.Е. Салтыкова-Щедрина?», «Какие проблемы поставлены в прозе И.А. Бунина?» или только проблематику сочинения: «Как в лирике одного из поэтов второй половины XX века раскрывается тема семьи и дома?».



## 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>42</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1-1.2. Развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы							
1	Критерий 1. Соответствие ответа заданию	Базовый	92,76	42,31	82	89,20	98,76
	Критерий 2. Привлечение текста произведения для аргументации	Базовый	86,44	26,92	67,50	81,63	95,28
	Критерий 3. Логичность и соблюдение речевых норм	Базовый	80,29	30,77	61,50	73,30	90,11
2.1-2.2. Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием							
2	Критерий 1. Соответствие ответа заданию	Базовый	86,31	19,23	59	81,25	97,42
	Критерий 2. Привлечение текста произведения для аргументации	Базовый	80,72	11,54	51,50	71,21	94,94
	Критерий 3. Логичность и соблюдение речевых норм	Базовый	73,72	7,69	45	65,34	87,08
3.1-3.2. Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения							
3	Критерий 1. Соответствие ответа заданию	Базовый	90,51	53,85	73,50	84,66	98,88
	Критерий 2. Привлечение текста произведения для	Базовый	83,09	34,62	60	74,43	94,83

<sup>42</sup>Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>42</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	аргументации						
	Критерий 3. Логичность и соблюдение речевых норм	Базовый	75,24	23,08	54,50	65,53	87,19
4. Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)							
4	Критерий 1. Сопоставление произведений	Повышенный	94,16	50	84	90,72	99,78
	Критерий 2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	Повышенный	80,72	26,92	58,50	70,93	93,09
	Критерий 3. Логичность и соблюдение речевых норм	Повышенный	75,06	38,46	55,50	64,77	86,63
5.1-5.5. Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа							
5	Критерий 1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	Высокий	77,41	0	32,33	72,22	92,88
	Критерий 2. Привлечение текста произведения для аргументации	Высокий	76,24	0	29	70,83	92,28
	Критерий 3. Опора на теоретико-литературные понятия	Высокий	64,96	0	29,50	58,90	78,43
	Критерий 4. Композиционная цельность и логичность	Высокий	77,74	0	33	73,11	92,81
	Критерий 5. Соблюдение речевых норм	Высокий	76,22	0	36,50	71,40	90,22
	Критерий 6. Соблюдение	Высокий	73,36	0	28	71,21	86,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>42</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	орфографических норм						
	Критерий 7. Соблюдение пунктуационных норм	Высокий	50	0	9	38,64	67,42
	Критерий 8. Соблюдение грамматических норм	Высокий	85,16	0	39	89,02	95,73

Анализ полученных результатов позволяет сделать следующие выводы:

— выпускники, сдававшие ОГЭ по литературе в 2023 году, показали высокий и достаточный уровень усвоения элементов содержания и освоения проверяемых умений и навыков;

— выпускники показали высокий уровень владения навыком анализа тематики и проблематики художественного произведения как в заданиях базового, так и в заданиях повышенного уровня сложности (средний процент выполнения разных заданий от 80% до 94%). Низкий уровень анализа проблематики показали только те обучающиеся, которые в целом не справились с работой (отметка «неудовлетворительно» за всю работу). При выполнении задания высокого уровня сложности (написание развернутого сочинения) в среднем 76% экзаменуемых продемонстрировали достаточный уровень овладения данным видом познавательной деятельности;

— затруднения у обучающихся, получивших неудовлетворительный и удовлетворительный результат на экзамене, вызвали задания, проверяющие умение анализировать художественный текст, привлекая его для аргументации собственных суждений: при самостоятельном выборе фрагмента лирического произведения (базовый уровень) с заданием справились 11,54 % и 51,50 % экзаменуемых соответственно. Только 26,92 % выпускников, получивших неудовлетворительный результат, и 58,50 % экзаменуемых с удовлетворительными результатами смогли привлечь текст для аргументации при сопоставительном анализе текстов лирических стихотворений – задание повышенного уровня сложности. При выполнении задания высокого уровня сложности с задачей привлечения текста для анализа проблематики художественного произведения справились только 29% обучающихся группы с удовлетворительными результатами и 0% выпускников, получивших неудовлетворительный результат;

— наибольшие затруднения в группах учеников, получивших отметки «2», «3», «4», вызвали навыки соблюдения речевых норм при выполнении заданий как базового, так и повышенного и высокого уровня сложности (от 7,69% до 65% выполнения);

— необходимо отметить низкий уровень владения орфографической и

пунктуационной грамотностью и соблюдения грамматических норм выпускниками, получившими отметки «2» и «3» за всю работу. Недостаточный уровень пунктуационной грамотности показали и участники ОГЭ, получившие отметку «4» за работу (справились 38,64%).

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Объективность оценки результатов экзамена при анализе содержательной части опирается на анализ выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки. Данный анализ позволяет выявить наиболее очевидные проблемные зоны для каждой группы. Для этого выделены четыре уровня подготовки, в зависимости от которых участники экзамена распределены на четыре группы:

- группа 1 – экзаменуемые, получившие неудовлетворительный результат (отметка «2»), их доля составила 1,58% (0,52% в 2022 году);
- группа 2 – экзаменуемые, получившие удовлетворительный результат (отметка «3»), их доля составила 12,17% (15,93% в 2022 году);
- группа 3 – экзаменуемые, получившие хороший результат (отметка «4»), их доля составила 32,12% (35,75% в 2022 году);
- группа 4 – экзаменуемые, получившие отличный результат (отметка «5»), их доля составила 54,14% (47,80% в 2022 году).

Обращает на себя внимание увеличение первой группы на 1,06%, что связано с некоторым усложнением заданий базового уровня сложности. Так, формулировки заданий 1.1 в двух из трех предложенных вариантов («В чем причина «затруднений», которые испытывает Чичиков при разговоре с Маниловым об умерших крестьянах?» (по поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души») и «В чем причина царского гнева?» (по поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про купца Калашникова») предполагают необходимость контекстной осведомленности о тексте произведения и характерах героев, а не только анализ предложенного фрагмента. Ученики первой группы оказались не готовы к данной работе, а также к работе с литературоведческими понятиями «комизм», «художественная деталь», «эпитет» при выборе задания 1.2. Все ученики группы 1 не справились также с заданием высокого уровня сложности: не приступили к написанию сочинения-рассуждения или получили 0 баллов за выполнение данного задания.

В то же время на 7% увеличилась группа 4. 54,14% обучающихся получили отличный результат, что позволяет сделать вывод об осознанном выборе экзамена по литературе и высоком уровне подготовки участвующих в нем обучающихся.

#### **Анализ выполнения заданий базового уровня сложности**

К заданиям базового уровня сложности КИМ ОГЭ по литературе относятся задания части 1: 1.1/1.2; 2.1/2.2; 3.1/3.2. Эти задания требуют написания развёрнутого связного ответа на основе приведенного в работе текста. Критерии оценивания развернутого ответа ограниченного объёма на

задания базового уровня сложности позволяют оценить уровень следующих умений: К1 – «Соответствие ответа заданию»; К2 – «Привлечение текста произведения для аргументации»; К3 – «Логичность и соблюдение речевых норм».

В 2023 году большая часть выпускников групп 2, 3, 4 справилась с заданиями базового уровня сложности. Предложенные для анализа тексты (фрагменты поэмы М. Ю. Лермонтова «Песня про купца Калашникова», повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза», поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» и стихотворения А.С. Пушкина «Пророк», стихотворения Ф. И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...», А.А. Фета «Вечер») являются традиционными для школьного курса литературы, творчество данных авторов достаточно глубоко изучается на уровне основной школы.

Наибольшую сложность для обучающихся представляли задания по фрагменту поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» и стихотворению А.С. Пушкина «Пророк».

Вопросы к стихотворениям А.А. Фета и Ф.И. Тютчева в заданиях 3.1. связаны с определением настроения лирического героя и ориентированы прежде всего на анализ пейзажной зарисовки, а по стихотворению «Пророк» А.С. Пушкина вопрос «В чем суть изменений, происходящих с героем стихотворения?» предполагает понимание метафоричности образа поэта-пророка. Обучающиеся группы 1 и частично группы 2, отвечающие на данный вопрос, зачастую буквально отвечают на вопрос, не учитывая историко-литературного контекста. Затрудняются обучающиеся и при толковании понятий «пророк», «шестикрылый Серафим» и других библейских образов. Например: *«Шестикрылый серафим, видимо, плохой персонаж, так как он истязает пророка»: «И он мне грудь рассек мечом,/И сердце трепетное вынул...».*

Ответ на вопрос по фрагменту поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» предполагает понимание обучающимися сути аферы Чичикова по покупке мертвых душ. Часть учеников, не владея необходимым историко-литературным контекстом, поверхностно объясняет происходящее в тексте фрагмента, пересказывая события и искажая смысл происходящего в предложенной для анализа сцене: *«Причина затруднений, которые испытывает Чичиков при разговоре с Маниловым об умерших крестьянах, заключается в том, что ничего не известно об умерших крестьянах. Никто не знал, сколько умерло крестьян с тех пор, как делали ревизию. Затруднительным стал и вопрос: «А для каких причин вам это нужно?», этот вопрос, казалось, затруднил гостя.*

*Я думаю, может, Чичиков хочет скрыть правду, что это он, тот самый человек, который убивает крестьян, наверное, поэтому герой старается не появляться «на глаза». (Выдержки из работ экзаменуемых приводятся без изменений).*

Как мы видим, непонимание проблематики анализируемого произведения приводит к неправильному толкованию предложенного текста: только 19% обучающихся группы 1 и 49% обучающихся группы 2 получили баллы по

второму критерию «Привлечение текста произведения для аргументации».

Вместе с тем, обучающиеся группы 3 и группы 4, обладающие достаточным и высоким уровнем литературоведческой осведомленности, справляются с данными заданиями (89,90% и 98,76% соответственно) и предлагают точный и аргументированный текст (81,63% и 95,28%) ответ на поставленный проблемный вопрос:

- *«Быть поэтом для Пушкина – величайший Божий дар, а значит и устами поэта говорит сам Бог. Поэт в стихотворении предстает в образе пророка, который испытывает страшные мучения, перерождаясь, чтобы иметь возможность открывать божественную истину, «глаголом жець сердца людей».*

- *«Герой произведения – человек. И чтобы превратить его в пророка, шестикрылый серафим забирает у героя зрение, сердце, язык. Ведь пророк не должен быть подвержен человеческим слабостям, не должен врать, ненавидеть, мстить. Он должен стоять выше людского мира. Только тогда пророк сможет выполнять предназначенное ему Богом: «И обходя моря и земли, глаголом жги сердца людей».*

- *Чичиков с детства умеет хорошо разбираться в людях. Он прекрасно знает, как получить желаемое. Так, в приведенном фрагменте перед нами предстает диалог между Маниловым и Чичиковым. Мы можем заметить, что главный герой испытывает «затруднения» при разговоре: «проговорил он голосом, в котором отдалось какое-то странное или почти странное выражение»; «в лице его показалось какое-то странное выражение, от которого он даже покраснел». Связано это с тем, что Манилов первый помещик, у которого Чичиков хотел купить мертвые души. Именно поэтому мошенник опасается реакции Манилова и пытается предугадать его действия».*

Традиционно выпускники чаще выбирают вопросы, связанные с анализом проблематики произведения (задания 1.1, 3.1), нежели с особенностями художественной формы и ролью изобразительно-выразительных средств и приемов (задания 1.2, 3.2). Большинство экзаменуемых (42,31% первой группы, 82,0% второй группы, 89,90% третьей группы и 98,76% четвертой группы) справились с предложенными проблемными вопросами.

Например, на вопрос о причинах царского гнева во фрагменте «Песни про купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова обучающие давали следующие ответы:

- *«Причиной царского гнева стали неоправдавшиеся ожидания Ивана Васильевича на победу своего лучшего воина Кирибеевича и непонимание мотивов поступка купца Калашникова».*

- *«Кирибеевич был очень дорог царю. Иван Васильевич был уверен, что молодой опричник победит купца, но Калашников, несмотря на сильный удар противника, выиграл бой, что вызвало гнев Ивана Грозного».*

Ответы на данный вопрос показывают, что ученики владеют знаниями об особенностях характеров и взаимоотношений героев поэмы Лермонтова и способны интерпретировать предложенный фрагмент в контексте

проблематики всего произведения.

Не вызвал трудностей у обучающихся групп 1,2 и 3 проблемный вопрос «Почему Лиза, расставаясь с Эрастом, «прощалась с душою своею»? (задание 1.1). Ученики продемонстрировали понимание характера героини сентиментальной повести Н.М. Карамзина и природы ее чувствительности.

При выполнении задания 3.1 большинство экзаменуемых правильно определили настроение стихотворений Ф.И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...» и А.А. Фета «Вечер», продемонстрировали умение адекватно воспринять суть вопроса «Каким настроением проникнуто данное стихотворение?» и дать на него прямой ответ:

- *«Стихотворение А.А. Фета «Вечер» проникнуто умиротворением и спокойствием. Начиная с первых строчек, поэт описывает природу, не спеша засыпающую при первых проявлениях наступления ночи: «Погорев золотыми каймами,/Разлетелись, как дым, облака», «Вздохи дня есть в дыханье ночном...».*

- *«В стихотворении Ф.И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...» ощущается восхищение красотой ранней осени, хрупкой картиной гармонии и покоя. Эпитеты «дивная пора», «лучезарны вечера», «чистая и теплая лазурь» подчеркивают восторг поэта перед картиной осенней природы, а эпитеты «праздной борозде», «отдыхающее поле» создают ощущение покоя и умиротворения».*

Задания 1.2/3.2 выбирают обучающиеся, владеющие более высоким уровнем литературоведческого анализа, чаще всего из групп 3 и 4. По сравнению с 2022 годом количество таких обучающихся увеличилось. В процентном отношении данные задания выбрали 34,57% выпускников (27,6% в 2022 году), 79,37% (76,4% в 2022 году) из них выполнили данные задания на максимальный балл, то есть продемонстрировали понимание значения таких литературоведческих терминов, как «комизм», «художественная деталь», «эпитет», «художественные средства», и умение интерпретировать их значение в создании художественного образа и выражении авторской позиции:

- *«Комизм поведения Манилова во время беседы с приказчиком заключается в том, что помещик не знает, что происходит в его имении и сколько его крестьян умерли: «А не могу знать об этом, я полагаю, нужно спросить приказчика». Манилов постоянно повторяет сказанные кем-то слова и не способен сформулировать собственные мысли: «- А как, например, числом? – Да, сколько, числом? – подхватил Манилов».*

- *«Автор глубоко сопереживает Лизе, с печалью и болью в душе восклицает: «... трогательная история!» в момент прощания Лизы и Эраста. Лизу Карамзин описывает как «бедную, томную, горестную подругу», эти эпитеты помогают понять, с каким неподдельным сочувствием автор относится к героине. «Оставленная, бедная Лиза», - пишет Карамзин. «Бедная» здесь – не иначе, как искреннее сожаление автора о страданиях девушки, ее одиночестве и покинутости».*

- *«Картину вечерней природы в стихотворении «Вечер» А.А. Фета поэту*

помогают создать такие средства выразительности, как эпитеты и олицетворения. С помощью эпитетов «померкшем», «немою» создается ощущение тишины и покоя. Олицетворения «убегает река» и «вздохи дня» можно соотнести с состоянием человека, пребывающего в усталости и полудреме».

По критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации») не справились с заданием 3% экзаменуемых, 32,5% учеников получили за выполнение этого требования 1 балл. У некоторых выпускников (преимущественно из второй и первой групп), давших правильный ответ на вопрос, для аргументации текст привлекался без какого-либо толкования приведенных цитат («В приведенном фрагменте «Песни про купца Калашникова» значительную роль имеет художественная деталь. Здесь присутствуют такие художественные детали, как: «Между сильных плеч пробежал мороз,/ На раскрытых устах слово замерло»). Самыми частотными стали следующие ошибки:

- суждения не были аргументированы текстом произведения;
- тезисы обоснованы неубедительно;
- в качестве аргументации к тезису использован не соответствующий по смыслу пример из текста произведения («Иван Васильевич говорит, что помилует Калашникова: «Что и ты не оставлен моей милостью». Тем самым Лермонтов хотел донести до читателя, что ответственность за все поступки надо нести»);

- комментарий цитаты носит общий отвлечённый характер, не содержащий смыслового анализа значения использования художественного средства («Художественные детали передают атмосферу событий, помогают читателю как можно более красочно и подробно представить сюжет, понять смысл произведения»);

- допущены фактические ошибки, связанные с непониманием содержания текста («В стихотворении Тютчева начинает кипеть работа. Настроение у лирического героя умиротворенное»);

- допущены фактические ошибки, связанные с непониманием специфики анализа текста художественного произведения («Манилов бесстыдно продает мертвые души, не испытывая угрызений совести»).

Итак, при выполнении заданий базового уровня сложности по критерию 2 обучающиеся в целом в достаточной мере продемонстрировали умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, умение анализировать содержание текста, но недостаточно сформированным оказалось умение соотносить тезисы и аргументы из анализируемого текста.

Удовлетворительные результаты показали учащиеся по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимальный балл получили 67% выпускников (2022 год – 63%). 8,3% экзаменуемых получили 0 баллов по данному критерию (2022 год – 8,7%). Причем обучающиеся, показавшие низкий результат по данному критерию, допускают в равной степени как речевые, так и логические ошибки.



Достаточно высокий результат выполнения задания 2.1/2.2 – 76,2% (64,98% в 2022 году) связан с тем, что данный вид задания уже прошел апробацию в 2022 году и стал более понятен обучающимся. Также формулировки заданий в своем большинстве не вызвали затруднений у выпускников, так как ученикам предлагалось выбрать другой фрагмент произведения, в котором бы раскрывались черты характера героя (купца Калашникова, помещика Манилова), уже знакомого по фрагменту в задании 1.1/1.2. Наибольшее затруднение вызвало задание со следующей формулировкой: «Выберите другой фрагмент повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза», в котором ярко отображено душевное состояние Лизы. Опираясь на анализ текста, докажите, что в выбранном фрагменте проявились черты сентиментализма». Экзаменуемым оказалось сложно соотнести в одном ответе анализ душевного состояния героини и анализ идейно-художественного своеобразия произведения сентиментализма.

Типичные ошибки, встречающиеся в работах выпускников в 2023 году:

— невнимательное прочтение формулировки задания без выделения ключевых слов (*выбрать другой фрагмент и проанализировать черты характера определенного героя*). К обнулению результатов данного задания у части обучающихся привело их обращение к фрагменту, предложенному в задании 1.1, а также анализ черт характера другого героя, представленного во фрагменте к заданию 1.1.

— неумение обозначить границы определенного фрагмента, зачастую выбор фрагмента подменяется характеристикой героя произведения в целом.

При выборе варианта данного задания подавляющее большинство экзаменуемых обратились к заданию 2.1. По-видимому, трудность задания 2.2 для учеников связана с необходимостью оперировать литературоведческими понятиями «психологический пейзаж», «повтор» и необходимостью проанализировать значение использования автором произведения этих понятий.

#### **Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности**

В КИМ ОГЭ по литературе задание 4 – это задание повышенного уровня сложности (задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом). Данное задание нацеливает не только на размышление над предложенным лирическим произведением, но и на сопоставление его с лирическим стихотворением другого поэта. Этот тип задания проверяет не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и такие, с помощью которых достигается умение формулировать основания для сопоставления текстов, проводить аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации. Для успешного выполнения данного задания выпускникам необходимо строить аргументированные суждения, приводя убедительные доказательства и формулируя обоснованные выводы.

Данное задание оценивается по трем критериям: критерий 1 – «Сопоставление произведений»; критерий 2 – «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»; критерий 3 – «Логичность и соблюдение речевых норм».

Средний процент выполнения этого задания по критериям 1 и 2 – 94,16% (92,86% в 2022 году) и 80,72% (77,72% в 2022 году) соответственно. Максимальные баллы набрали 95,78% (87,05% в 2022 году) (критерий 1) и 80,93% (66,42% в 2022 году) (критерий 2) участников экзамена из группы 3 и группы 4. Из группы экзаменуемых, получивших отметку «2», 50% справились с данным заданием по критерию 1, по критерию 2 – 26,92%.

Улучшение результатов выполнения данного вида задания повышенного уровня сложности обусловлено прежде всего достаточно прозрачными текстами для сопоставительного анализа, представленными в вариантах КИМ, а также более конкретизированными формулировками заданий, чем в 2022 году.

В анализируемых вариантах КИМ стихотворение Ф. И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...» предлагается сравнить со стихотворением Н.А. Некрасова «Перед дождем» (чем различаются картины осенней природы в этих стихотворениях); сопоставить стихотворения «Вечер» А.А. Фета и И.А. Бунина и ответить на вопрос, что сближает эти стихотворения; сопоставить стихотворения «Пророк» А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова (в чем схожи и чем различаются эти произведения).

При разработке данного типа заданий составители сузили и конкретизировали границы сопоставления, ограничиваясь при сравнении лирических произведений поисками сходства и различия представленных для сопоставления текстов. Причем обучающимся предлагается найти сходство и различия стихотворений без уточнения, что необходимо сравнивать. Такой подход к формулировке вопроса, с одной стороны, затрудняет выполнение задания, а с другой, предоставляет экзаменуемым возможность выбрать любую область сравнения (проблематика, поэтика, настроение и чувства лирического героя и т.п.).

При сопоставлении стихотворений обучающиеся выдвинули ряд тезисов, демонстрирующих самостоятельность мышления и литературоведческую осведомленность, так как сопоставление происходит на уровне проблематики, художественных образов, чувств и переживаний лирических героев, на уровне сопоставления жанровой природы стихотворений:

— *«Стихотворения А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова повествуют о поэтах-пророках. Однако Пушкин раскрывает тему превращения человека в пророка, а также говорит о дальнейшей задаче провидца «глаголом жечь сердца людей». Лермонтов же рассказывает о трагической судьбе пророка среди презирающих его людей».*

— *«В стихотворениях Ф.И. Тютчева и Н.А. Некрасова осенний пейзаж изображен совершенно по-разному. Если Тютчев создает теплую и гармоничную картину светлого осеннего дня, когда природа отдыхает от буйных красок лета и находится в абсолютном покое («покой везде»), то осенний пейзаж Некрасова динамичен и несет в себе угрозу и тоску («Заунывный ветер гонит / Стаю туч на край небес»). В стихотворении «Перед дождем» звучит и социальный мотив («... привстав с нагайкой, / Ямщику жандарм кричит»), тогда как стихотворение Тютчева можно*

отнести к пейзажно-философской лирике».

— «Одноименные стихотворения А.А. Фета и И.А. Бунина сближаются изображением вечерней природы и настроением непринужденности, спокойствия и гармонии. Все в природе затухает, не происходит ничего животрепещущего, резкого и возбуждающего сознания. Произведения пронизаны чувством легкости и единения с природой».

Снижение баллов по критерию 1 в задании 4 зачастую связано с тем, что при сравнении стихотворений двух поэтов ученики не всегда учитывают философский характер пейзажной лирики Тютчева, Фета и Бунина, и поэтому сопоставление носит поверхностный и примитивный характер пересказа текста, зачастую авторская позиция искажается: «Ф.И. Тютчев показывает нам одну сторону осени – серость и тусклость». Типичные ошибки могут быть классифицированы следующим образом:

- сопоставление произведений без учета указанного в задании аспекта;
- отсутствие осознанной логики в построении сопоставления, в результате чего ответ превращается в случайно скомпонованный набор тезисов, страдающий отсутствием логики;
- неумение строить поэлементное сопоставление двух поэтических произведений, при котором ответ превращается в последовательное описание особенностей сначала одного из них, затем другого без необходимого сопоставления.

Подводя итоги результатов выполнения задания повышенной сложности по критерию 2, мы видим, что учащиеся, как и в предыдущие годы, испытывают определённые затруднения в привлечении текста для обоснования указанного в задании направления сопоставления, часто ограничиваются пересказом текста или не привлекают его совсем, строя сопоставление на общих рассуждениях: «Ф.И. Тютчев и Н.А. Некрасов вложили свой смысл в стихотворения, создали разное описание осенней природы, продемонстрировали разные взгляды на осеннюю природу». Зачастую ученики работают с одним из текстов на уровне анализа, но текст второго стихотворения не привлекают.

По критерию 3 результат выполнения данного задания соотносится с результатами выполнения других заданий части 1. 0 баллов по критерию получили 62,54% экзаменуемых, не справившихся с работой в целом, из учеников группы 2 справились 55,50%, ученики 3 и 4 групп показали результат 69,77% и 86,63% соответственно.

Введение во все задания первой части такого критерия, как логичность высказывания, подчеркивает необходимость формирования и развития у обучающихся таких умений, как последовательность изложения мыслей, сочетаемость тезисов и привлекаемых текстуальных аргументов.

### **Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности**

Часть 2 содержит задание высокого уровня сложности (предложен выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое нацеливает экзаменуемого на написание самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии.

В 2023 году в КИМ ОГЭ сохранен принцип представления разных литературных эпох и направлений: от древнерусской литературы до литературы XX века.

В наборе тем использованы разные формы предъявления задания: в виде вопроса, цитаты или тезиса (утверждения). Особенности формулировок классифицируются по следующим признакам:

— литературоведческий характер темы (на первый план выдвигается литературоведческое понятие), например: *«Роль женских образов в романе «Капитанская дочка» А.С. Пушкина; «Можно ли назвать Матрену и старика Фаддея героями-антиподами?» (по рассказу А.И. Солженицына «Матренин двор»); «Каково авторское отношение к Лизе?» (по повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза»); «Почему «Мертвые души» Н.В. Гоголь назвал поэмой?»;*

— тема, в основе которой лежит вопрос по нравственно-этической, важной для выпускника, проблематике художественного произведения конкретного автора, причем произведение может быть как обозначено в формулировке темы, так и быть выбрано самим учеником, например: *«Как в названии сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил» отражается ее проблематика?»; «Какие человеческие пороки осмеиваются в прозе М.Е. Салтыкова-Щедрина?» (На примере одного из произведений по выбору); «Каким предстает мир человеческой души в прозе И.С. Тургенева?» (На примере одного из произведений по выбору); «Какие проблемы поставлены в прозе И.А. Бунина?» (На примере одного из произведений по выбору); «Какой предстает война в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека?»; «Какие нравственные проблемы, поставленные в рассказе А.И. Солженицына «Матренин двор», актуальны сегодня?»; «Как в лирике одного из поэтов второй половины XX века раскрывается тема семьи и дома? (На примере не менее двух стихотворений по выбору);*

— тема сочинения основана на литературоведческой цитате, отношении к содержанию которой выпускнику необходимо высказать и обосновать, например: *«Согласны ли Вы с мыслью В.Г. Белинского, что главное действующее лицо комедии – городничий, «страх которого и сделал Хлестакова ревизором?» (По комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»).*

Эта часть экзаменационной работы позволяет оценить степень овладения выпускниками жанром связного содержательного высказывания, степень сформированности умения интерпретировать художественный текст, последовательно излагать свою точку зрения и аргументировать её. Критерии оценивания полного развернутого ответа на проблемный вопрос (в объеме не менее 200 слов, при объеме менее 150 слов за сочинение выставляется 0

баллов) позволяют оценить уровень следующих умений: К1 – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»; К2 – «Привлечение текста произведения для аргументации»; К3 – «Опора на теоретико-литературные понятия»; К4 – «Композиционная цельность и логичность»; К5 – «Соблюдение речевых норм»; К6 – «Соблюдение орфографических норм»; К7 – «Соблюдение пунктуационных норм»; К8 – «Соблюдение грамматических норм».

Главными задачами экзаменуемых в работе над сочинением являются выполнение требований к объему и получение положительного балла по критерию К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие». Понимание темы сочинения и умение её раскрыть – это важнейшие условия успешного выполнения задания. Минимально достаточным считается умение воспринять содержание вопроса и выявить расставленные в нём смысловые акценты, а затем дать ответ на вопрос темы, аргументируя основные тезисы высказывания.

При подготовке к экзамену выпускникам в первую очередь следует сконцентрироваться на умении понимать формулировку темы сочинения, чтобы выделять в ней главный смысловой аспект, задающий вектор всему сочинению. Выпускникам нужно также целенаправленно формировать умения понимать и интерпретировать утвердительную и цитатную формулировки, за которыми они должны легко «прочитать» ключевой вопрос темы, чтобы дать на него прямой ясный ответ. Правильное понимание темы и способность ее раскрыть будут реализованы в формулировании выпускниками главной мысли сочинения.

Анализ результатов выполнения задания 5 показал, что уровень сформированности умения убедительно, аргументированно раскрыть тему сочинения с учётом авторской позиции и собственного видения проблемы (К1) составляет в среднем 77,41 % (максимальный балл), что на 4,65 % выше результата 2022 года (72,76 %). Высший балл по критерию (3 балла) получили 47,12 % экзаменуемых, что на 4 % выше результатов прошлого года. Из числа выпускников, получивших отметку «2», никто из выпускников не справился с написанием сочинения-рассуждения (в 2022 году 24,42 % обучающихся реализовали данную задачу), что и привело к снижению общего процента выполнения по данному критерию. Из группы получивших отметку «3» процент таких учеников – 32,33 % (31,98 % в 2022 году). Из группы обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», справились с этим заданием 92,88 % экзаменуемых, что несколько выше результата 2022 года (90,79%).

Снижение результатов по критерию К1 в первой группе выпускников связано, вероятно, с тем, что формулировки экзаменационных сочинений текущего года оказались достаточно сложными для экзаменуемых первой и второй групп. Представленные художественные произведения монографически изучаются на уровне основного общего образования, но традиционно самые востребованные на экзамене темы по повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза», рассказам М.А. Шолохова «Судьба человека» и А.И. Солженицына «Матренин двор» включали в себя необходимость строить высказывание на анализе роли

художественных приемов и средств, особенностей жанровой специфики художественного произведения, а также определение и обоснование авторской позиции. Практически все темы вызвали у обучающихся, получивших на экзамене неудовлетворительные и удовлетворительные результаты, затруднения, что привело к снижению общего результата по первому критерию в сравнении с 2022 годом.

Выбор экзаменуемых показывает, что самыми востребованными темами сочинения оказались темы по рассказу М.А. Шолохова «Судьба человека» (29 %), повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» (23 %), поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» (21 %), рассказу А.И. Солженицына «Матренин двор» (18%), историческому роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка» (17%), произведениям М.Е. Салтыкова-Щедрина (14 %), комедии Н.В. Гоголя «Ревизор» (9%). Гораздо реже выпускники 2023 года обращались к темам, связанным с проблематикой прозы И. А. Бунина, темой взаимосвязи любви и природы в лирике А.А. Фета. Практически не обращались к теме о мире человеческой души в прозе И.С. Тургенева, теме дома и семьи в лирике поэтов второй половины XX века. Данные результаты позволяют сделать несколько выводов:

— выпускники традиционно ориентируются при выборе тем на произведения, изучаемые в курсе литературы монографически, а не обзорно;

— сложной для обучающихся оказывается необходимость самостоятельного выбора произведения в рамках обозначенной темы сочинения;

— обучающиеся в подавляющем большинстве случаев обращаются к темам по прозаическим и драматическим произведениям;

— затруднения вызывают темы, сформулированные нетрадиционно для обучающихся, например, по рассказу М.А. Шолохова «Судьба человека» обучающимся была предложена тема, только опосредованно связанная с личностью главного героя, делающая акцент на изображение войны в произведении Шолохова.

Ниже представлены наиболее типичные ошибки выпускников при написании сочинения-рассуждения:

1. Подмена темы сочинения пересказом текста художественного произведения с формулировкой тезиса в начале или конце сочинения без выстраивания системы аргументации, что приводит к поверхностному раскрытию темы сочинения. Например, тезис об отношении автора к главной героине Лизе представлен в качестве вывода после подробного пересказа содержания повести: *«Карамзин относится к главной героине своей повести с сочувствием, очень трепетно ее описывает, переживает за ее судьбу. Автор приходит к ней на могилу близ пруда под мрачным дубом и сидит в задумчивости»*. Подобную ошибку мы видим в сочинении по проблематике сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина: *«Проблематика заключается в том, что генералы могут жить только на всем готовом, а обычный мужик сделал все, даже сумел построить надежную посудину, в то же время генерал не*

*способен прокормить даже себя».*

2. Сужение темы сочинения, например, тема «Роль женских образов в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка» подменяется характеристикой Маши Мироновой: *«Главными героями произведения «Капитанская дочка» являются Петр Гринев и Маша Миронова. Поэтому я хочу охарактеризовать Машу Миронову».* *«В романе «Капитанская дочка» хоть и не так много женских ролей, но каждая из них наделена частичкой автора. Лучшим примером может стать главная героиня романа – Маша Миронова».*

Редкое обращение к традиционной, казалось бы, теме по лирике А.А. Фета связано, скорее всего, с недостаточной подготовкой обучающихся к работе с несколькими лирическими произведениями, когда необходимо выстраивать линии сопоставления и раскрывать главный тезис сочинения на примере не менее двух произведений. Тема по лирике А.А. Фета предполагает соотнесение тем любви и природы в лирике поэта. Типичная ошибка – ограничение одной стороной темы, раскрытие проблемы или любви, или природы, что также приводит к сужению темы сочинения, подмене понятия любовь понятием «любовь к природе»: *«На мой взгляд, тема любви и природы у Фета пересекаются во многих стихотворениях. Например, в стихотворении «Сосна так темна, хоть и месяц...» Фет описывает прекрасные проявления природы, а заканчивает: «Зачем я так сильно люблю?». Фет, глубоко восхищенный красотой природы, любит природу во всех ее проявлениях: и днем, и ночью, и зимой, и летом».*

Тема по поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души» вызвала у выпускников серьезные затруднения, что связано, по-видимому, со сложностью определения авторской позиции в поэме, с непониманием родо-жанровой специфики произведения Н. В. Гоголя, особенностей его стиля, повествовательной манеры.

Отказ выпускников от выбора темы по прозе И. А. Бунина и поэзии второй половины XX века связан прежде всего с тем, что литература XX века на уровне основного образования представлена достаточно фрагментарно, поэтому выпускникам сложно определиться как с проблемами, поднятыми в произведениях XX века, так и с выбором самих произведений.

Анализируя работы по первой позиции оценивания («Соответствие сочинения теме и ее раскрытие»), следует отметить, что недостаточность владения литературоведческим материалом приводит учеников к ошибочной трактовке не только литературоведческих терминов, но и позиции автора, а значит, и к неправильному пониманию и трактовке выбранной темы сочинения.

Чтобы избежать подобных ошибок, обучающиеся должны освоить «технология» понимания темы, то есть научиться выделять в её формулировке ключевые слова и добиваться точного понимания их смысла с опорой на словари (как литературоведческие, так и толковые), различать констатирующую часть вопроса, которая содержит информацию, не требующую доказательства, и собственно вопрос, ответу на который и должно быть посвящено сочинение. Также необходимо формировать и развивать следующие умения и навыки литературоведческой деятельности

обучающихся:

— умение анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную тему, правильно определить ракурс ее раскрытия;

— умение формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;

— умение доказывать тезисы, обращаясь к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне.

При выполнении задания должны обязательно привлекаться тексты художественных произведений: экзаменуемый должен продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», а умение строить развёрнутое высказывание на литературную тему с пересказом и цитированием художественного текста. В то же время перегруженность работы цитатами или полное отсутствие таковых в равной степени нежелательны. Для повышения результатов по указанному критерию экзаменуемый должен научиться привлекать текст литературного произведения для аргументации своих тезисов. Для этого ему необходимо хорошо понимать содержание конкретного произведения, в том числе лирического стихотворения, уметь анализировать его, выбирать элементы, которые можно использовать для подкрепления высказанных суждений, уместно цитировать их или давать ссылку на них. При этом ему нужно постоянно быть «в поле» текста, видеть особенности художественной формы произведения, оперировать именами и фактами, выявлять мотивы поступков персонажей и т.п. и делать это так, чтобы избежать банального пересказа и не сбиться на общие рассуждения о содержании.

Существуют два способа обоснованно привлечь текст художественного произведения или критической статьи:

— процитированному тексту даётся собственная интерпретация;

— текст цитируется как доказательство собственного суждения.

Невозможно заранее предусмотреть, что лучше: цитировать скупо или подробно, использовать только прямые цитаты или можно «пересказать» что-то своими словами. Но любое привлечение текста будет уместным только тогда, когда ссылки на текст либо подтверждают, либо дополняют тезис, высказанный самим экзаменуемым.

92,88 % обучающихся третьей и четвертой групп демонстрируют достаточный и высокий уровень привлечения текста произведения для аргументации, что связано, в том числе, и с возможностью пользоваться текстами художественных произведений на экзамене. Экзаменуемые групп 1 и 2 слабо справляются с реализацией данного критерия (средний процент выполнения 0% и 29 % соответственно), что свидетельствует о незнании содержания текстов художественных произведений. Результаты 2023 года сопоставимы с результатами предыдущего года.

Наиболее типичными ошибками выпускников являются следующие:

— подмена анализа проблемы пересказом текста произведения;

— отсутствие цитат или обращений к сюжетным линиям, микротемам,



пересказу значимых эпизодов, деталям и т.п.;

— неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанного с проблемой, предложенной в вопросе.

Обучающиеся, получившие 0 баллов по данному критерию, допустили большое количество фактических ошибок (неправильно указан век создания произведения, искажены имена литературных героев, факты создания произведений, неправильно переданы события, описанные в произведении, неверно употреблены литературоведческие термины) и исказили авторскую позицию при анализе текста художественного произведения:

— *«Поэма Н.В. Гоголя «Мертвые души» - произведение XVIII века»;*

— *«Роль Маши Мироновой помогает автору раскрыть мысль о том, что за каждым сильным мужчиной стоит умная женщина, способная направить силу мужчины в нужное русло»;*

— *«В прозе М.Е. Салтыкова-Щедрина «Органчик».*

Большинство экзаменуемых в целом владеет теоретико-литературными понятиями и уместно использует их при самостоятельном анализе литературного материала: справились с выполнением критерия 3 («Опора на теоретико-литературные понятия») в среднем 64,96% обучающихся (67,49% - 2022 год). Однако в группах экзаменуемых 1 и 2 показатели по этому критерию низкие: 0% и 29,50% соответственно, а в группах 3 и 4 процент выполнения задания по данному критерию составил соответственно 58,90 % и 78,43 %. Этот факт свидетельствует о том, что выпускники, осознанно выбирающие экзамен для дальнейшего изучения литературы на профильном уровне, владеют в достаточной мере теоретическим материалом, литературоведческой терминологией, но не всегда используют её как инструмент анализа художественного произведения. Многие выпускники ограничились употреблением в сочинении только самых распространенных литературоведческих терминов, зачастую указанных в формулировке задания (автор, роман, главный герой и др.).

Еще один недостаток – неумение привлекать понятийный аппарат для анализа идейно-художественного своеобразия литературного произведения, формальное использование литературоведческой терминологии. Это связано с тем, что выпускник должен не просто уместно упоминать в сочинении литературоведческие термины, но и при рассмотрении художественного своеобразия конкретного произведения правильно квалифицировать (называть) важнейшие литературные категории и виды изобразительно-выразительных средств. Анализ работ экзаменуемых позволяет сделать вывод о том, что даже те учащиеся, которые демонстрируют хороший уровень подготовки по предмету, испытывают затруднения именно в правильном, обоснованном и уместном употреблении литературоведческих терминов. Ученики допускают ошибки в понимании, толковании и использовании таких терминов и понятий, как «литературные роды и жанры», «символ», «автор-повествователь», «рассказчик», «лирический герой», не могут проанализировать приемы выражения авторской позиции.

Таким образом, для второй, третьей и четвертой групп экзаменуемых главными направлениями подготовки к сочинению по критерию 3 является формирование более устойчивых навыков использования теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения. Чтобы добиться прочного успеха, необходимо освоение теоретических основ: выучить правильное написание терминов, осмыслить и запомнить толкование понятий, не ограничиваясь при этом одним справочным источником, проанализировать готовые примеры и только потом переходить к практике выявления художественных приемов и средств в самостоятельно взятом тексте. Кроме того, экзаменуемым с хорошей и отличной подготовкой, претендующим на высокие баллы за экзамен, не стоит ограничиваться обязательным минимумом терминов и понятий, приведенным в кодификаторе. Чем лучше выпускник владеет литературоведческим инструментарием, тем увереннее он чувствует себя при анализе художественного произведения.

Композиционная цельность и логичность изложения (критерий 4) отличают в среднем 77,74% работ обучающихся (2022 год – 76,86%). Лучшие работы экзаменуемых характеризуются чёткостью суждений, непротиворечивостью, последовательностью изложения мыслей и обоснованностью тезисов и выводов, отсутствием неоправданных повторов и нарушений логической последовательности.

Обращает на себя внимание тот факт, что достаточно часто ученики, выстраивая композицию сочинения-рассуждения и понимая необходимость вступления и вывода в данном виде речевого высказывания, не могут логически связать начало или завершение сочинения с предложенной темой и просто излагают все известные им факты об авторе, истории создания произведения и тому подобное. Еще одной типичной композиционной ошибкой становится формулировка главного содержательного тезиса сочинения как самостоятельного вступления или вывода без его раскрытия и аргументации.

Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики и логики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения. Например, *«Карамзин тонко чувствовал прозрачность поставленных этим направлением задач. Повествователь - одна из литературных деталей сентиментализма. Автор сердцем чувствовал трагизм жизни и жалел Лизу»*. Сочинение должно быть доказательным (всякая истинная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана). При соблюдении этого требования все мысли, высказанные в тексте, вытекают одна из другой. Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами. Сбивчивость мышления, недостаточная фоновая и литературоведческая осведомлённость экзаменуемого приводят к появлению в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных как истинные (*«Если бы Карамзин очень сильно любил Лизу, то не стал бы ломать бедную девушку. Он переворачивает весь её мир и заставляет страдать. В заключение хочу сказать, что автор любил*

Лизу, переживал вместе с ней и сочувствовал»). Логические ошибки связаны также со слабой аргументацией, часто противоречащей тезису («В рассказе А.И. Солженицына «Матрёнин двор» присутствуют разные нравственные проблемы, которые актуальны и на сегодняшний день. Например, у Матрёны Васильевны было очень мало денег, ведь пенсию ей не платили, а от её работы она получала очень мало денег»).

Критерий 5 позволил проверить, насколько хорошо экзаменуемые овладели умением строить стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы. Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок, допущенных учащимися в тексте экзаменационной работы. В среднем 76,22% экзаменуемых продемонстрировали умение строить нормативное речевое высказывание на достаточно высоком уровне и допустили не более 2-х речевых ошибок (в 2022 году – 78,37%). Однако этот результат обеспечили, в основном, экзаменуемые 3 и 4 групп (71,40% и 90,22% соответственно). Экзаменуемые 1 и 2 групп показывают низкие результаты по данному критерию (0% и 36,50% соответственно). Данные показатели свидетельствуют о том, что по сравнению с 2022 годом увеличилось число выпускников с неудовлетворительными и удовлетворительными результатами по критерию речевой грамотности (на 12,50% и 2,93% соответственно).

Среди наиболее распространенных речевых ошибок можно отметить следующие:

1) употребление слова в несвойственном ему значении, неуместность употребления данного слова: «Предательство **гложет** душу Лизы»; «На мужиков **наваливается** тяжёлый физический труд»; «В последнем четверостишии **виднеется** грусть»;

2) нарушение лексической сочетаемости: «**Взвалив** на мужика весь **труд**, генералы стали счастливы», «Лиза **полностью жертвует душой** ради него», «Устаревшие слова **придают произведению окрас**, который помогает **проникнуться в стихотворение и прочувствовать** каждую строку»;

3) неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств: «Автор рассказывает о влюбленной паре, которая и дня не могла провести друг без друга, и о трагичном конце их истории, где никто не остался счастливым!»;

4) неоправданные повторы, тавтология: «Роль женских образов в «Капитанской дочке» **важна**, так как с помощью них раскрывается **важность** личностных качеств»; «Для М.Ю. Лермонтова характерно **такое деление**, где произведения **делятся на такие**, о которых поэт может вспомнить, как он писал их, и на такие, которые как бы самозагорались»; «исходя из **вышесказанного**, можно сказать...»;

5) речевая избыточность, плеоназм: «**Таким образом**, можно сделать **вывод...**», «Салтыков-Щедрин использует в сказке **народные пословицы**»;

5) просторечия, разговорные или сленговые обороты: «Хлестакову **хватало наглости** жаловаться на некачественную еду»; «Роль Маши

заключается в том, чтобы помочь Гриневу снять **розовые очки**», «Генералы относятся к мужику **как-то не очень**».

Таким образом, приведённые статистические данные подтверждают вывод о недостаточно сформированной речевой культуре экзаменуемых, о необходимости комплексной и системной работы над речевыми нормами на уроках русского языка и литературы.

В 2023 году была осуществлена проверка орфографической и пунктуационной грамотности экзаменуемых, а также проверка соблюдения ими грамматических норм в полноформатном сочинении. Необходимо отметить, что ученики, получившие неудовлетворительный и удовлетворительный результат, показали низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности. Ученики первой группы получили 0 баллов за оба критерия, процент выполнения у учеников второй группы – 28,0 (19,51% – 2022 год) и 9% (9,35% – 2022 год) соответственно. Недостаточный уровень пунктуационной грамотности продемонстрировали и экзаменуемые, чьи работы были оценены отметкой «хорошо» (справились только 38,64%). В среднем 73,36 % выпускников показали достаточный уровень орфографической грамотности, 50 % учеников – достаточный уровень пунктуационной грамотности и 85,16 % выпускников – достаточный уровень соблюдения грамматических норм, что значительно выше результатов 2022 года (57,58 %, 12,50 %, 39,43 % соответственно). Объяснить существенное повышение среднего процента выполнения задания по критериям 6, 7 и 8 можно тем, что в 2023 году оценивалась грамотность не всей работы, как было в 2022 году, а только сочинения части 2.

Высокий процент пунктуационных ошибок у экзаменуемых с низким уровнем подготовки 1 и 2 групп (процент выполнения критерия 0% в группе 1 и 9% в группе 2) показывает, что, помимо нарушения определенных правил пунктуации, им свойственно достаточно небрежное отношение к постановке знаков препинания, выражающееся, в частности, в злоупотреблении лишними запятыми.

Таким образом, актуальной остается проблема реализации межпредметных связей при изучении русского языка и литературы. При выполнении учениками письменных заданий по литературе учителям необходимо обращать особое внимание на соблюдение учениками орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

Рекомендации по предотвращению выявленных дефицитов в подготовке обучающихся, по устранению типичных ошибок с описанием конкретных методик, технологий и приёмов работы с текстом на уроках литературы даны в Разделе 2.4. настоящего анализа.

В Челябинской области используются УМК из Федерального перечня учебников, электронные образовательные ресурсы, которые в целом обеспечивают достижение базового уровня литературного образования, соответствуют требованиям Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного

общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по литературе. Большая часть образовательных организаций Челябинской области использует учебно-методический комплекс под редакцией Веры Яновны Коровиной (84,12 % ОО).

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Выполнение заданий КИМ ОГЭ по литературе предполагает развитие и совершенствование таких метапредметных умений, как:

- осуществление познавательной рефлексии, то есть осознание совершаемых действий и мыслительных процессов;
- самостоятельное определение своих целей и составление планов их достижения;
- выбор успешных стратегий, обусловленных особенностями ситуации;
- оценка своих возможностей и выявление слабых мест, оценка границ своего знания и незнания;
- правильное выстраивание индивидуальной траектории поведения на экзамене и при подготовке к нему.
- постановка новых познавательных задач и определение средства их достижения.

При выполнении заданий базового уровня сложности экзаменуемые демонстрируют такие метапредметные результаты обучения, как умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения, умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Вариативность заданий части 1 КИМ ОГЭ по литературе предполагает способность обучающихся оценить уровень собственных знаний и владения как теоретическим материалом, так и практическими навыками анализа содержания и художественных особенностей прозаических, драматических, лироэпических и лирических художественных текстов. От правильности и осознанности выбора задания во многом зависит результативность работы экзаменуемого.

Анализ работ выпускников 2023 года доказывает высокий уровень овладения регулятивными учебными действиями при определении учениками типа выполняемого задания, так как ученики успешно справились с выбором заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2, смогли осуществить поставленную в каждом задании учебную задачу и оценить уровень собственной подготовки для выполнения поставленных целей.

Затруднения, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении задания 2.1/2.2 (самостоятельный выбор фрагмента произведения для выполнения поставленной задачи), объясняются в том числе и недостаточно сформированными метапредметными умениями самостоятельно выделять

и формулировать познавательную цель, навыками поиска и выделения необходимой информации (поиска фрагмента текста, позволяющего охарактеризовать литературного героя, раскрыть роль пейзажа в изображении душевного состояния героя, выявить роль художественной детали или повтора).

Выполнение задания повышенного уровня сложности (сопоставление лирических произведений разных авторов) предполагает владение такими метапредметными способами действия, как аналогия, классификация, самостоятельный выбор основания и критериев для классификации, установление причинно-следственных связей, логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и формулировка выводов.

Формулировка данного задания определяет только общее направление работы. Обучающимся предлагается найти сходство и/или различие стихотворений поэтов без уточнения того, что необходимо сравнить. Такой подход к формулировке вопроса, с одной стороны, затрудняет выполнение задания, а с другой, предоставляет экзаменуемым возможность выбрать любую область сравнения (проблематика, поэтика, лирический герой и т.п.). Таким образом, ученики сами выбирают основания для сопоставления стихотворений, классифицируют сходства произведений. Необходимо отметить, что ученики в целом справились с поставленной задачей, но недостаточный уровень владения умением строить логическое суждение и устанавливать причинно-следственные связи приводит к сопоставлению предложенных произведений только на ситуационном уровне, без учета идейно-художественного своеобразия каждого произведения, определяемого принадлежностью к исторической эпохе или литературному направлению. В качестве примера рассмотрим следующий ответ ученика: *«Стихотворения А.А. Фета и И.А. Бунина «Вечер» имеют нейтральное настроение. У А. Фета это показывают слова, которые уравнивают друг друга: «то сыро, то жарко», «ясной рекою», «померкшем лугу». У Бунина лирический герой высказывает свое отношение к счастью, которое для него лишь воспоминание: «Мы мало видим, знаем, / А счастье только знающим дано».* Мы видим, что ученик пытался установить аналогии в настроении и чувствах лирических героев стихотворений, но ограничился констатацией, не провел параллели между состоянием природы и настроением лирических героев, не смог установить необходимые причинно-следственные связи и выйти на анализ идейно-художественного своеобразия стихотворений поэтов.

Задание высокого уровня сложности (написание развернутого сочинения) требует от обучающихся овладения следующими метапредметными умениями и навыками:

– умение осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач: ученик при написании сочинения должен владеть умением структурировать имеющиеся знания, эффективно выстраивать систему тезисов, аргументов и доказательств;

– умение определять понятия: в процессе работы над сочинением обязательно обращение к литературоведческой терминологии как инструменту анализа художественного произведения;

– умение устанавливать причинно-следственные связи и строить логические рассуждения для достижения композиционной цельности сочинения;

– владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Анализ работ экзаменуемых показал, что ученики, выполнившие данное задание на высоком уровне, демонстрируют хороший уровень владения перечисленными метапредметными умениями и навыками (от 64,32 % до 95,72 % выполнения).

Ученики, показавшие удовлетворительные и неудовлетворительные результаты, затрудняются в применении литературоведческих понятий, не используют их при анализе текста и ограничиваются формальным упоминанием в сочинении, а также допускают нарушения композиционной связи между смысловыми частями, неоднократное повторение одной мысли в нескольких частях сочинения (от 0 % до 29,50 % выполнения).

Необходимо также отметить метапредметные результаты обучения, овладение которыми значимо для выполнения заданий всех уровней сложности (базового, повышенного и высокого):

– смысловое чтение, а именно оперирование при решении разных учебных задач разными видами чтения; структурирование текста; выделение элементов авторской организации текста (деление на главы, части, действия); создание комментария к тексту с акцентированием внимания на фактологии, исторических реалиях, именах, названиях, ключевых событиях, хронотопе и т.п.;

– осознанное использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;

– владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

ОГЭ по литературе предполагает умение внимательно прочитать текст и произвести отбор содержания на уровне идей (ключевые слова, фразы), умение выражать свое отношение к прочитанному в форме письменного высказывания на литературную тему.

Сформированность речевой компетенции предполагает, что обучающиеся способны создать структурированный, информативный и законченный ответ на поставленный вопрос.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- понимание экзаменуемыми условий успешного выполнения экзаменационных заданий;
- умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, интерпретировать и анализировать фрагменты эпических текстов и поэтические тексты;
- понимание проблематики художественного произведения, его идейно-художественного своеобразия;
- знание базовых теоретических литературоведческих понятий;
- умение характеризовать основные элементы художественной структуры произведений;
- умение давать композиционно оформленный ответ на вопрос;
- навыки создания текста определённого объёма;
- регулятивные учебные действия при определении учениками типа выполняемого задания.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умение определять приемы воплощения авторского замысла в поэтическом произведении, функции того или иного художественного средства для выражения авторского замысла;
- умение убедительно аргументировать свой ответ, опираясь на анализ текста (в качестве аргументации к тезису используются пересказ текста и/или чрезмерная цитация без аргументации);
- умение формулировать главный тезис сочинения и систему доказательств к нему в зависимости от формулировки темы;
- умение использовать теоретико-литературные понятия в качестве инструмента анализа художественного текста (достаточно часто термины привлекаются формально);
- практические навыки анализа художественного произведения в единстве содержания и формы;
- умение при изучении художественных произведений включать их в единый контекст историко-литературного процесса;
- недостаточное владение как сопоставительно-аналитическими умениями, так и навыками установления ассоциативных связей между художественными произведениями;
- умение строить письменные монологические высказывания на литературную тему, обладающие композиционной стройностью и внутренней логикой, отвечающие речевым нормам;
- навыки орфографической и пунктуационной грамотности, а также соблюдение грамматических норм языка.

Выводы о вероятных причинах затруднений и причинах типичных ошибок обучающихся Челябинской области.

1. Обращает на себя внимание тот факт, что не все выпускники



в достаточной мере знакомы со структурой контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе, что приводит к затруднениям при выполнении заданий нового формата (задание 2.1/2.2).

2. Ученики демонстрируют недостаточный уровень знакомства с историческими эпохами, в которых происходит действие того или иного художественного произведения, а также с представлением об историко-литературном процессе развития русской литературы.

3. Недостаточный уровень владения навыками, связанными с необходимостью привлекать теоретический материал для анализа художественного произведения и использовать литературоведческие понятия и термины как инструмент литературоведческого анализа, приводит к поверхностному и одностороннему выполнению заданий как части 1, так и части 2 заданий ОГЭ по литературе.

4. Проблема понимания идейно-художественного своеобразия литературного произведения, авторской позиции вызывает затруднение у группы обучающихся, не обладающих глубокими и системными знаниями по предмету, что приводит к неудовлетворительным результатам экзамена.

5. Недостаточно осознанным для выпускников остается понятие «лирический герой», сложно определяются приемы воплощения авторского замысла в поэтическом произведении, функции того или иного художественного средства для выражения авторского замысла.

6. Наибольшую сложность для учеников представляют задания, связанные с необходимостью самостоятельно выбирать произведения при написании сочинения части 2.

Выбирая тему сочинения, выпускники 2023 года, демонстрирующие высокий уровень познавательной самостоятельности и читательской зрелости, гуманитарно-ориентированные, чаще обращались к литературоведческой проблематике (темы «Почему «Мертвые души» Н.В. Гоголь назвал поэмой?»; «Каково авторское отношение к Лизе, главной героине повести «Бедная Лиза»?»). Выпускники с недостаточным уровнем подготовки чаще выбирали темы, которые требуют рассуждения о нравственных и общественных проблемах, но во многих работах, оцененных низкими баллами, анализ произведения по поставленной проблеме подменялся пересказом содержания произведения или общими декларативными рассуждениями (темы «Какой предстаёт война в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека?»; «Какие нравственные проблемы, поставленные в рассказе А.И. Солженицына «Матренин двор», актуальны сегодня?»).

7. В 2023 году в критерии оценивания сочинения части 2 включено оценивание орфографической и пунктуационной грамотности, соблюдения грамматических норм. Ученики продемонстрировали недостаточный уровень грамотности, особенно пунктуационной, что свидетельствует о необходимости усиления реализации межпредметных связей при изучении предметов «русский язык» и «литература».

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Анализ выполнения заданий ОГЭ по литературе 2023 года в регионе позволил сформулировать основные направления совершенствования преподавания литературы:

1. Сформированность у обучающихся навыков смыслового чтения как одного из видов функциональной грамотности можно оценить по результатам ОГЭ по литературе. Так, одним из главных принципов изучения художественных произведений на уроках литературы является знание текста художественного произведения, его основных сюжетных линий, умение подробно и кратко пересказывать эпизоды произведений, использовать цитирование художественных текстов при составлении характеристик литературных героев, устном и письменном монологическом высказывании. Система работы с текстом художественного произведения на уроках литературы позволяет ученикам свободно оперировать им при написании сочинений, определять границы фрагментов, что необходимо при выполнении заданий разного уровня сложности ОГЭ по литературе.

Очевидно, что выпускнику, не имеющему достойного читательского багажа, придется выбрать для раскрытия темы сочинения произведение, которое он знает недостаточно хорошо. Опыт проверки экзаменационных работ показывает, что экзаменуемые, несмотря на возможность работать с текстом художественного произведения во время экзамена, не способны ориентироваться в сюжете и проблематике выбранного для написания сочинения произведения. Глубокий анализ важных для ответа фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов текста, необходимый для получения высоких баллов по критерию 2, становится невозможен. Большое количество фактических нарушений вплоть до искажения авторской позиции обнажает читательскую несостоятельность экзаменуемого.

Продуктивными стратегиями, направленными на формирование навыков смыслового чтения, являются составление глоссария (словарная работа по тексту художественного произведения), актуализация необходимых для его изучения литературоведческих понятий, прием бинарных оппозиций (формирование навыков выборочного чтения и преобразования текстовой информации в другой вид), ведение читательского дневника, отражающего имена главных героев, основные сюжетные линии, определение родо-жанровой принадлежности произведения и т.п.

2. При изучении художественных произведений важно актуализировать знания обучающихся, полученные на уроках истории, проводить параллели между историческими событиями и сюжетом изучаемых произведений, так как проблематика художественного произведения зачастую определяется важнейшими историческими событиями эпохи, в которую происходит действие

произведения, а также связана с общественными, социальными и политическими проблемами, актуальными на момент создания произведения. Такой подход поможет учащимся осмыслить понятия социального и культурологического характера, включенные в контекст изучения литературного процесса: «лишний человек», «маленький человек», «высший свет», «провинциальное дворянство», «дворянское гнездо» и т.п. с точки зрения особенностей исторического развития.

3. Освоение содержания литературного образования и подготовка к экзамену по литературе предполагают систематическую работу по анализу идейно-художественного своеобразия произведения. Поэтому рекомендуется включать в текущий контроль на уроках литературы следующие виды заданий:

— ответ на проблемный вопрос по конкретному эпизоду изучаемого художественного произведения: задания могут быть сформулированы в формате заданий ОГЭ по литературе с использованием Открытого банка заданий на сайте ФИПИ;

— анализ содержательных и художественных особенностей произведения с опорой на критические и литературоведческие материалы, когда ученик должен выстроить систему доказательств правильности или опровержения мнения критика;

— сопоставление лирических произведений поэтов разных эпох, объединенных общей тематикой и проблематикой;

— составление цитатного плана характеристики героя художественного произведения, сопоставительной и групповой характеристики героев.

Необходимо также включать в систему преподавания литературы разные виды анализа художественного текста: композиционный, стилистический, филологический, лингвистический и лексический анализ. Наряду с традиционными технологиями анализа художественного произведения можно использовать герменевтические технологии – «техники понимания и рефлексии текста», разработанные герменевтикой и активно применяемые в психолингвистике, в филологической герменевтике и в литературоведении (Ю. Лотман, Г. Богин). Данные техники предлагают приёмы, следующие приёмы:

1) «собираение» и «наращивание» смысла – процесс, осуществляемый в ходе постепенного поиска и отбора ключевых слов, фраз, повторов слов, звуков, которые создают наращивание определенного настроения, ощущения. Чтобы активизировать этот процесс, надо помочь увидеть, выделить и осознать все эти текстообразующие средства;

2) «семантизация слова», «языковая догадка» (З.С. Смелкова) – восстановление смысла по лексическому значению слова, его этимологии. В основе приема лежит поиск целого ряда смысловых вариантов, установление ассоциативных и новых лексико-семантических связей, сравнение современного значения слова с устаревшим, поиск эквивалента в других языках;

3) «контекстная догадка», «достраивание» – выяснение смысла

из контекста. Привлекаться могут «близкий» контекст (контекст самого текста), «дальний» контекст (исторический, биографический, культурный, этнографический), фоновые знания;

4) «проблематизация» – актуализация бинарных оппозиций, имеющих в тексте, противопоставление бинарного смысла (Л.Ю.Фуксон). Этот прием осуществляется при помощи конфликтного столкновения точек смыслообразования в тексте: истинное/ложное, обычное/необычное, естественное/искусственное, духовное/материальное и т. д.

4. Одной из ключевых литературоведческих компетенций является умение использовать литературоведческие термины как инструмент анализа текста художественного произведения, что помогает сформировать навыки аспектного анализа. Решение этой проблемы является актуальной на протяжении нескольких последних лет. Ученикам зачастую бывает трудно соотнести литературоведческое понятие, содержащееся в задании, с особенностями его использования в художественном произведении, определить функции художественных средств и стилистических приемов в тексте. Поэтому необходимо на уроках литературы организовать системную практическую работу по привлечению знаний по теории литературы для анализа художественного произведения. Система работы может включать следующие виды заданий:

— составление литературоведческого глоссария перед изучением художественного произведения (обязательный минимум для заучивания);

— проведение терминологических диктантов как одного из видов текущего контроля;

— обязательное включение терминов в устные и письменные монологические ответы на заданную тему;

— определение функции фрагмента текста (эпического или драматического произведения) в целом произведении;

— определение тематики и проблематики фрагмента произведения;

— определение родо-жанровых особенностей произведения; выявление принадлежности к литературному направлению;

— определение значения изобразительно-выразительных средств для характеристики литературного героя, понимания авторской позиции, чувств, мыслей и переживаний лирического героя.

— при подготовке к экзамену следует объединить два направления работы: во-первых, теоретическое освоение терминов и понятий, общее понимание механизмов создания тех или иных художественных приемов; во-вторых, формирование умения видеть художественные приемы, использованные в конкретном тексте, правильно атрибутировать их, определять их художественную функцию и говорить о них на языке предмета, уместно используя термины.

— необходимо использовать надежные справочные источники, содержащие толкование актуальных теоретических литературоведческих понятий. Обращение к различным справочным материалам, необходимость

оценивать их качество и выбирать лучшие из них имеют не только предметное, но и метапредметное значение, так как стимулируют выпускников к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, способствуют формированию навыков получения необходимой информации из словарей разных типов, развивают умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию.

5. На уроках литературы необходимо развивать все виды речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи:

— обучать восприятию текста и связной письменной речи в процессе преподавания литературы, опираясь на приёмы медленного и комментированного чтения;

— формировать и развивать навыки свободного владения литературным языком, позволяющим облекать свою мысль в максимально точную и выразительную вербальную форму;

— включать в учебную работу, наряду с прочими, письменные задания небольшого объёма, требующие точности в выражении мысли, четкой конкретности изложения и глубины понимания проблемы;

— строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (умение продумывать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и примерами, соблюдать речевые нормы и др.);

— формировать умение создавать логически связное речевое высказывание, для чего рекомендуется регулярно проводить аудиторные сочинения, предполагающие ответ на проблемный вопрос, а также письменные работы небольшого объёма, содержащие тезис и аргументацию, начиная с пятого класса.

1. Своевременно и оперативно информировать всех участников образовательного процесса о результатах экзамена, знакомить со статистической информацией и методическим анализом для планирования школьными методическими объединениями учителей литературы работы на предстоящий учебный год, исходя из выявленных проблем.

2. Обеспечить участие учителей литературы в мероприятиях в системе подготовки и повышения квалификации (обучающие семинары, модульные и дистанционные курсы повышения квалификации, сетевые сообщества) по вопросам методики обучения литературе и формирования навыков экспертной деятельности по критериям оценивания экзаменационной работы по литературе.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Анализ экзаменационных работ выпускников 2023 года показал, что ученики осознанно выбирают для прохождения государственной итоговой

аттестации ОГЭ по литературе, так как 86,26 % выпускников продемонстрировали высокие результаты выполнения экзаменационной работы (отметки «4» и «5»). Не справились с работой 1,58 % обучающихся, сдававших экзамен. 12,17 % продемонстрировали удовлетворительные результаты. Представители данных групп не демонстрируют необходимого уровня знаний и умений при выполнении заданий всех типов. Учащиеся этой группы не справляются с заданиями, требующими умения сопоставлять тексты разных авторов, называть или находить в тексте средства художественной выразительности, выстраивать систему аргументов и доказательств при раскрытии главного тезиса сочинения.

С целью достижения предметных и метапредметных результатов обучения, уменьшения количества учеников, получивших на экзамене отметку «3», перед учителями стоит задача организации дифференцированного обучения разных категорий обучающихся.

Рекомендуется:

1. Система подготовки к экзамену должна строиться на объективной оценке потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных проблем и пробелов в знаниях. На первом этапе необходимо провести многоаспектную диагностику уровня подготовленности выпускника с использованием как заданий ОГЭ, так и любых других эффективных измерителей (например, специальных заданий по культуре речи, комплексных тестов на знание текстов, включенных в кодификатор). Обладая этой исходной информацией, учитель сможет выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его работы во время экзамена.

2. Для обучающимися, демонстрирующими низкий и пониженный уровень знаний, необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь усвоить материал базового уровня, позволяющий формировать навыки аналитического прочтения программных произведений. Необходимо усилить контроль над знанием учениками содержания текстов художественных произведений, владения ими необходимым минимумом теоретических знаний. Продуктивным в данном случае является метод работы по образцу, написание небольших аудиторных сочинений по предложенным учителем тезисным или цитатным планам, проведение устных и письменных терминологических диктантов. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты: формирование устойчивой мотивации к написанию ответов на посильные задания повышенной (по возможности и высокой) сложности, без обращения к которым не будет преодолена минимальная граница баллов; написание развернутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания и художественной структуры произведений разных родов и жанров; формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную тему, правильно определить ракурс ее раскрытия.

3. Для обучающихся, освоивших базовый уровень, необходимо

использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от выполнения стандартных задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации. Так как наибольшее количество ошибок ученики, получившие на экзамене отметки «3» и «4», допускают при выполнении задания 4 повышенного уровня сложности, необходимо предусмотреть для них систему заданий, связанных со сравнительным анализом произведений разных авторов, принадлежащих к различным литературным направлениям и историческим эпохам. Важно обратить внимание на следующие направления работы: формирование умений и навыков внимательного «медленного» чтения художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание лирических стихотворений; формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох; совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений; обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Необходимо сформировать у обучающихся умение отбирать и четко структурировать предъявляемую информацию, устанавливать причинно-следственные связи, привлекать текст на уровне анализа в процессе аргументации заявленных тезисов.

Ученикам нужно предлагать аналитическую работу по выявлению ошибок в выполненных другими учениками заданиях, причем с опорой на критерии ОГЭ по литературе.

Интересным для учеников данных групп, а также учеников, продемонстрировавших отличные результаты, могут быть задания на сопоставление высказываний критиков и литературоведов с различными позициями по одной и той же проблеме. Причем ученики формируют собственную позицию, соглашаясь или опровергая мнение критиков, с опорой на текст анализируемого художественного произведения. Данные задания позволят ученикам увереннее чувствовать себя при написании развернутого сочинения (задание высокого уровня сложности), в формулировке темы которого содержится цитата.

4. Для обучающихся с хорошей и отличной подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы: активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой; свободное владение большим цитатным материалом; освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт сходства и различия; совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике; формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный текст. Также для учеников данной группы возможна разработка заданий, связанных с характеристикой исторической

эпохи, в которую жил автор произведения или происходит действие художественного произведения, анализом важнейших на тот период социальных, общественных, политических проблем. Эта работа может носить как проектный, так и исследовательский характер.

5. При подготовке к ОГЭ по литературе учителям необходимо стремиться к тому, чтобы задание части 2 (написание сочинения-рассуждения) могли выполнить ученики с разным уровнем подготовки. При анализе результатов экзамена мы видим, что ученик получает 0 баллов за выполнение данного задания по двум причинам: подмена темы сочинения и невыполнение требования к объему сочинения. Конечно, данные проблемы актуальны для учеников с низким уровнем подготовки. Таким ученикам часто затруднительно понять формулировку темы и сформулировать центральный тезис работы, соответствующий этой теме, а также найти достаточное количество аргументов и правильно организовать работу по привлечению текста художественного произведения, что становится главной причиной недостаточного объема сочинения.

Ученикам с хорошим и высоким уровнем подготовки зачастую не хватает общей культурологической осведомленности, позволяющей провести контекстный анализ произведения. Для них значимой может стать работа с литературоведческими материалами, помогающими в приобретении предметных, внутрипредметных и межпредметных знаний.

Необходимо отметить, что для всех групп учащихся важна задача повышения речевой культуры, орфографической и пунктуационной грамотности. Поэтому важно на уроках литературы обращать внимание на речевое оформление письменных работ учеников, проводить систематический анализ допущенных ошибок и недочетов, работу над ошибками в проверенных учителем работах, использовать формы самопроверки и взаимопроверки обучающимися работ друг друга с последующим редактированием. Учителю важно при планировании работы над темой предусмотреть уроки подготовки к сочинению после изучения творчества того или иного автора, где возможно обсуждение тезисных и цитатных планов сочинения, возможных вариантов вступления и вывода, отбор необходимых эпизодов для раскрытия темы сочинения.

6. В качестве текущего контроля на уроках литературы учитель может использовать задания открытого банка ОГЭ. Но необходимо учитывать, что выполнение заданий из открытого банка заданий ОГЭ по литературе нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у учащихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов, а также дифференциации обучающихся по уровню подготовки. Учителю следует ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого учащегося.

1. В целях планирования работы на 2023/2024 учебный год изучить статистический и методический анализ результатов ОГЭ по литературе



в Челябинской области, соотнеся основные положения анализа с методическим анализом качества обученности по предмету на уровне образовательной организации, выявить совпадения и противоречия. Особое внимание уделить результатам выполнения работы экзаменуемыми разных уровней обученности.

2. Необходимо создать гибкую систему индивидуальной работы с обучающимися, учитывающую возможности и мотивацию экзаменуемых с разным уровнем подготовки вплоть до создания индивидуальных «дорожных карт» обучающихся, предложить ученику оптимальные формы освоения основных содержательных линий ОГЭ по литературе с учётом типичных ошибок выполнения экзаменационной работы.

Предусмотреть в графике контроля проведение диагностической работы по литературе для учеников 9-х классов, планирующих сдавать ОГЭ по литературе в текущем учебном году, предусматривающей дифференцированные задания для обучающихся с разным уровнем подготовки. Провести статистический и методический анализ результатов выполненной работы, разработать рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки по предмету «Литература».

## **2.11. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «ИНОСТРАННЫЙ ЯЗЫК» (английский язык, немецкий язык, французский язык)**

### **2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям<sup>43</sup>**

Таблица 2-1

#### **Английский язык**

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	2430	7,59	2413	6,95
2.	Выпускники лицеев и гимназий	749	30,82	778	32,24
3.	Выпускники СОШ	1655	68,11	1619	67,09
4.	Выпускники ООШ	14	0,58	16	0,66
5.	Выпускники профессиональных организаций	0	-		0,00
6.	Иное	12	0,49	0	0
7.	Обучающиеся на дому	0	-		0,00
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	-	10	0,41

<sup>43</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

### Немецкий язык

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	37	0,12	33	0,10
2.	Выпускники лицеев и гимназий	23	62,16	12	36,36
3.	Выпускники СОШ	14	37,84	21	63,64
4.	Выпускники ООШ	0	-		0,00
5.	Выпускники профессиональных организаций	0	-		0,00
6.	Обучающиеся на дому	0	-		0,00
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	-	0	0,00

### Французский язык

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	22	0,07	16	0,05
2.	Выпускники лицеев и гимназий	22	100	15	93,75
3.	Выпускники СОШ	0	-	1	6,25
4.	Выпускники ООШ	0	-		0,00
5.	Выпускники профессиональных организаций	0	-		0,00
6.	Обучающиеся на дому	0	-		0,00
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	-	0	0,00

### Английский язык

В ГИА-9 в форме ОГЭ по английскому языку в 2023 году участвовало 2413 выпускников 9 классов ОО Челябинской области. Наблюдается уменьшение числа обучающихся, допущенных в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ и выбравших для экзамена английский язык в сравнении с 2022 годом на 17 человек (0,64%).

Подавляющее количество участников ОГЭ по английскому языку в 2023 г. – выпускники средних образовательных школ (далее – СОШ) – 1619 человек (на 36 человек (или 1,02%) меньше, чем в 2022 г.); за ними по количеству участников ОГЭ по английскому языку следуют выпускники лицеев и гимназий – 778 человек. Количество выпускников гимназий и лицеев в 2023 г. повысилось с 749 (30,82% от всех участников ОГЭ по английскому языку) в 2022 г. до 778 (32,34% от всех участников экзамена по английскому языку (т.е. на 29 человек (1,42%)). Количество участников экзамена по предмету среди выпускников основных образовательных школ (далее – ООШ) увеличился на 2 человека (или 0,08%) по сравнению с 2022 г.

Обучающиеся на дому и выпускники профессиональных организаций в ОГЭ по английскому языку в 2023 г. участия не принимали.

Участники с ограниченными возможностями здоровья составляют в 2023 г. 0,41 % всех участников экзамена по английскому языку (10 человек). В 2022 г. участников экзамена из этой группы не было.

Таким образом, количество участников ГИА-9 по английскому языку в 2023 г. незначительно снизилось по сравнению с 2022 г. Количество

участников – выпускников лицеев и гимназий продолжает увеличиваться, а количество выпускников СОШ незначительно снизилось в 2023 г. (Таблица 2-1).

### **Немецкий язык**

В ГИА-9 в форме ОГЭ по немецкому языку в 2023 г. участвовало 33 выпускника 9 классов общеобразовательных организаций Челябинской области. Наблюдается стабильное уменьшение числа выпускников, выбравших для экзамена немецкий язык, в сравнении с 2022 г. (37 человек). Это объясняется тенденцией сокращения количества обучающихся в Челябинской области, которые изучают немецкий язык как первый иностранный язык.

Наибольшее количество участников ОГЭ по немецкому языку в 2023 г. составляют выпускники СОШ – 21 человек (63,64% от всех участников ОГЭ по немецкому языку). Количество участников ОГЭ по немецкому языку – выпускников СОШ увеличилось с 14 (37,84% от всех участников ОГЭ по немецкому языку) в 2022 г. до 21 (63,64% от всех участников ОГЭ по немецкому языку) в 2023 г.

Немецкий язык как в 2022 г., так и в 2023 г. не выбрали обучающиеся, которые проходили обучение на дому. Не участвовали в экзамене по немецкому языку и обучающиеся, имеющие ограничение по здоровью (таблица 2-1).

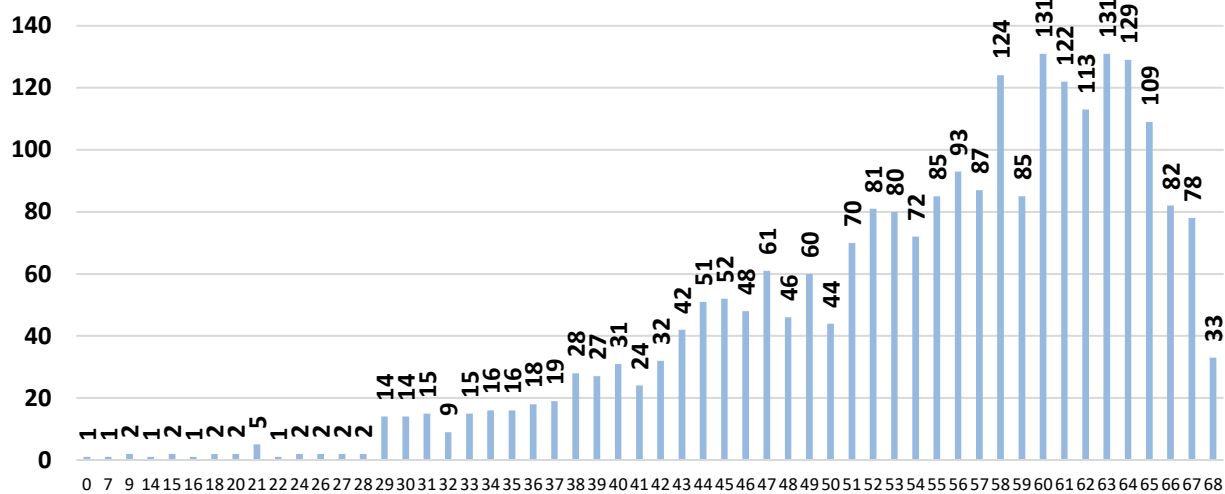
### **Французский язык**

В ГИА-9 в форме ОГЭ по французскому языку в 2023 г. участвовало 16 выпускников 9 классов образовательных организаций Челябинской области, из них 93,75% - выпускники гимназий и лицеев и 6,25% - выпускники СОШ. Наблюдается сокращение числа обучающихся, допущенных в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ и выбравших для прохождения ГИА-9 экзамен по французскому языку в сравнении с 2022 г. на 6 человек. Количество участников ОГЭ по французскому языку – выпускников гимназий и лицеев в течение 2022-2023 гг. сократилось с 22 (100 % от всех участников ОГЭ по французскому языку) в 2022 г. до 15 (93,75 % от всех участников ОГЭ по французскому языку) в 2023 г. Выпускники ООШ и участники с ограниченными возможностями здоровья не принимали участия в ГИА-9 по французскому языку с 2022 г. (таблица 2-1).

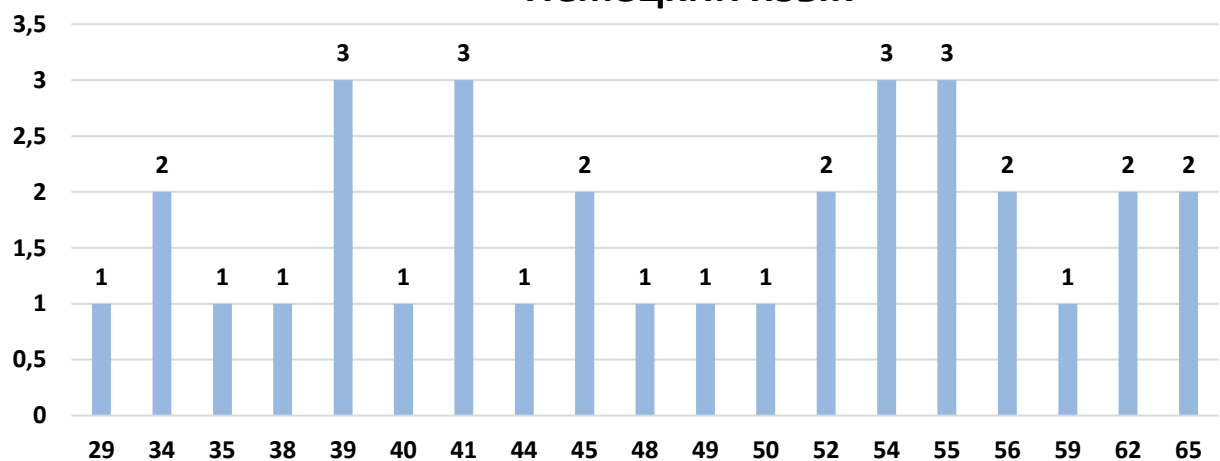
## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.

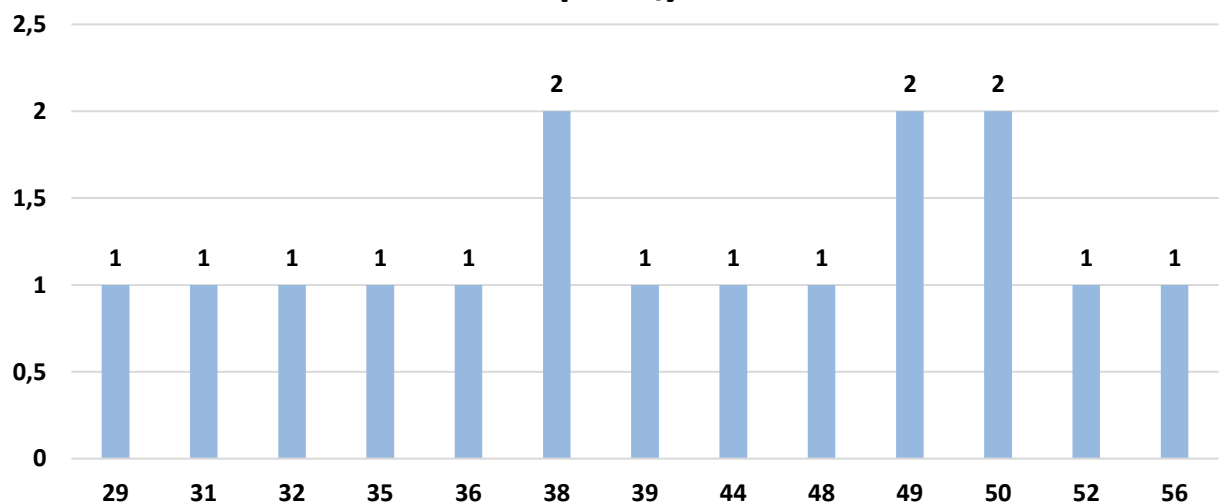
#### Английский язык



#### Немецкий язык



#### Французский язык



## 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

### Английский язык

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	19	0,78	26	1,08
«3»	461	18,97	423	17,53
«4»	974	40,08	827	34,27
«5»	976	40,16	1137	47,12

### Немецкий язык

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	0	-	0	-
«3»	19	51,35	15	45,45
«4»	12	32,43	13	39,39
«5»	6	16,22	5	15,15

### Французский язык

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	1	4,55	0	-
«3»	7	31,82	9	56,25
«4»	8	36,36	7	43,75
«5»	6	27,27	0	-

## 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

### Английский язык

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	8_Челябинский ГО	1237	14	1,13	211	17,06	412	33,31	600	48,50
2.	21_Агаповский МР	7			1	14,29	5	71,43	1	14,29
3.	22_Аргаяшский МР	9			4	44,44	2	22,22	3	33,33
4.	23_Ашинский МР	28	1	3,57	8	28,57	7	25	12	42,86
5.	24_Брединский МР	3			2	66,67			1	33,33
6.	25_Варненский МР	10	1	10	4	40	5	50		
7.	26_Верхнеуральский МР	14			3	21,43	8	57,14	3	21,43
8.	27_Еткульский МР	2					1	50	1	50
9.	28_Еманжелинский МР	13			3	23,08	4	30,77	6	46,15
10.	29_Карталинский МР	11			1	9,09	5	45,45	5	45,45
11.	30_Катав-Ивановский МР	17			11	64,71	4	23,53	2	11,76
12.	31_Каслинский МР	2					2	100		
13.	32_Кизильский МР	2	1	50					1	50
14.	33_Коркинский МО	21			1	4,76	6	28,57	14	66,67
15.	34_Красноармейский МР	12			1	8,33	5	41,67	6	50
16.	35_Кунашакский МР	5			2	40	2	40	1	20
17.	36_Кусинский МР	4			2	50			2	50
18.	37_Нагайбакский МР	4			1	25	2	50	1	25
19.	38_Нязепетровский МР	1					1	100		
20.	39_Октябрьский МР	2					1	50	1	50

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	40 Пластовский МР	4			1	25	2	50	1	25
22.	41 Саткинский МР	21			1	4,76	8	38,10	12	57,14
23.	42 Сосновский МР	21			5	23,81	9	42,86	7	33,33
24.	43 Троицкий МР	1			1	100				
25.	44 Увельский МР	4			3	75			1	25
26.	45 Уйский МР	7			2	28,57	3	42,86	2	28,57
27.	46 Чебаркульский МР	3			2	66,67	1	33,33		
28.	47 Чесменский МР	2							2	100
29.	48 Верхнеуфалейский ГО	10			1	10	3	30	6	60
30.	49 Златоустовский ГО	83	1	1,20	15	18,07	33	39,76	34	40,96
31.	50 Карабашский ГО	1			1	100				
32.	51 Копейский ГО	91			22	24,18	34	37,36	35	38,46
33.	52 Кыштымский ГО	15			4	26,67	5	33,33	6	40
34.	53 Магнитогорский ГО	360	5	1,39	40	11,11	113	31,39	202	56,11
35.	54 Миасский ГО	110	2	1,82	27	24,55	43	39,09	38	34,55
36.	55 Озёрский ГО	109			24	22,02	44	40,37	41	37,61
37.	56 Снежинский ГО	90	1	1,11	10	11,11	25	27,78	54	60
38.	57 Трехгорный ГО	12			1	8,33	5	41,67	6	50
39.	58 Троицкий ГО	25			3	12	12	48	10	40
40.	59 Усть-Катавский ГО	13			2	15,38	6	46,15	5	38,46
41.	60 Чебаркульский ГО	13			2	15,38	5	38,46	6	46,15
42.	61 Южноуральский ГО	14			1	7,14	4	28,57	9	64,29

#### Немецкий язык

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	8 Челябинский ГО	11			5	45,45	4	36,36	2	18,18
2.	29 Карталинский МР	1			1	100				
3.	44 Увельский МР	1			1	100				
4.	49 Златоустовский ГО	17			7	41,18	8	47,06	2	11,76
5.	53 Магнитогорский ГО	2					1	50	1	50
6.	59 Усть-Катавский ГО	1			1	100				

#### Французский язык

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	8 Челябинский ГО	14			7	50,00	7	50,00		
2.	53 Магнитогорский ГО	1			1	100,00				
3.	54 Миасский ГО	1			1	100,00				

## 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>44</sup>

Таблица 2-4

### Английский язык

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1,48	21,25	36,26	41,01	77,27	98,52
2.	Обучающиеся лицеев	0,36	12,77	40,15	46,72	86,86	99,64
3.	Обучающиеся гимназий	0	8,13	25,20	66,67	91,87	100
4.	Обучающиеся ООШ	6,25	18,75	18,75	56,25	75	93,75

### Немецкий язык

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0	47,62	38,10	14,29	52,38	100
2.	Обучающиеся лицеев	0	0	50	50	100	100
3.	Обучающиеся гимназий	0	50	40	10	50	100

### Французский язык

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0	100	0	0	0	100
2.	Обучающиеся лицеев	0	100	0	0	0	100
3.	Обучающиеся гимназий	0	50	50	0	50	100

## 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>45</sup>

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	332002_МБОУ «СОШ № 2»	0	100	100
2.	41082_МАОУ «Лицей № 82 г. Челябинска»	0	100	100
3.	51080_МАОУ «Гимназия № 80	0	100	100

<sup>44</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

<sup>45</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	г. Челябинска»			
4.	531005_МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска	0	100	100
5.	531402_МАОУ «Академический лицей»	0	100	100
6.	61084_МАОУ «СОШ № 84 г. Челябинска»	0	100	100
7.	61116_МБОУ «СОШ № 116 г. Челябинска»	0	100	100
8.	71067_МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска»	0	100	100

### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	531028_МОУ «СОШ № 28» г. Магнитогорска	18,18	72,73	81,82
2.	21045_МБОУ «СОШ № 45 г. Челябинска»	10	70	90
3.	11054_МБОУ «СОШ № 54 г. Челябинска»	10	90	90
4.	11025_МАОУ «СОШ № 25 г. Челябинска»	7,69	61,54	92,31
5.	531065_МОУ «СОШ № 65 им. Б.П. Агапитова УИПМЭЦ» г. Магнитогорска	7,14	78,57	92,86
6.	71801_ЧОУ СОШ «Эстет-Центр М»	5,88	76,47	94,12
7.	21035_МАОУ «Лицей № 35 г. Челябинска»	5,56	94,44	94,44
8.	21005_МАОУ «ОЦ № 5 г. Челябинска»	4	52	96

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике

#### Английский язык

Первичные баллы участников ОГЭ по учебному предмету «Английский язык» в 2023 году распределились следующим образом.

Больше всего участников (по 131 человеку) получили 60 и 63 балла. Также большое количество участников получили 64 балла (129 человек), 58 баллов (124 человека), 61 балл (по 122 человека), 62 балла (113 человек) и 53 балла (109 человек).

Максимальное количество баллов (68) в 2023 г. не получил ни один участник экзамена. Минимальное количество баллов (0) получил 1 участник.

Минимальный порог (28 баллов) не смогли преодолеть еще 25 человек, из



которых по 1 человеку получили 7, 14, 16, 22 балла; по 2 человека получили 9, 15, 18, 20, 24, 26, 27, 28 баллов, 5 человек – 21 балл.

Участники, преодолевшие минимальный порог (28 баллов) получили от 29 (14 человек) до 67 баллов (33 человека).

Среди участников экзамена, получивших отметку «3», наибольшее количество (52 человека) набрали по 45 баллов; наименьшее количество участников набрали по 32 балла (9 человек).

Среди участников экзамена, получивших отметку «4», наибольшее количество (93 человека) набрали по 57 баллов; наименьшее количество участников набрали по 50 баллов (44 человека).

Среди участников экзамена, получивших отметку «5», наибольшее количество (по 131 человеку) набрали по 60 и 63 балла; наименьшее количество участников набрали по 67 баллов (33 человека) (Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)).

В 2023 г. количество участников ГИА-9 по английскому языку, получивших отметку «2» увеличилось на 7 человека (0,3%) по сравнению с 2022 г.

В 2023 г. количество участников ГИА-9 по английскому языку, получивших отметку «3» уменьшилось по сравнению с 2022 г. на 38 человек (1,44%).

В 2023 г. количество участников ГИА-9 по английскому языку, получивших отметку «4» уменьшилось по сравнению с 2022 г. на 147 человек (5,81%).

В 2023 г. количество участников ГИА-9 по английскому языку, получивших отметку «5» увеличилось на 161 человека (6,96%) по сравнению с 2022 г. (Таблица 2-2).

Наибольшее количество участников ГИА-9 по английскому языку в 2023 г. – в Челябинском ГО (1237 человек). Далее в порядке убывания следуют: Магнитогорский ГО (36 человек); Миасский ГО (110 человек); Озерский ГО (109 человек); Копейский ГО (91 человек); Снежинский ГО (90 человек); Златоустовский ГО (83 человека); Ашинский МР (28 человек); Троицкий ГО (25 человек); Коркинский МО, Саткинский МР, Сосновский МР (по 21 человеку); Катав-Ивановский МР (17 человек); Кыштымский ГО (15 человек), Верхнеуральский МР и Южноуральский ГО (по 14 человек); Еманжелинский МР, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский ГО (по 13 человек); Красноармейский МР и Трехгорный ГО (по 12 человек); Карталинский МР (11 человек); Варненский МР и Верхнеуфалейский ГО (по 10 человек); Аргаяшский МР (9 человек); Агаповский МР и Уйский МР (по 7 человек); Кунашакский МР (5 человек); Кусинский МР, Нагайбакский МР, Пластовский МР и Увельский МР (по 4 человека); Брединский МР и Чебаркульский МР (по 3 человека); Еткульский МР, Каслинский МР, Кизильский МР, Октябрьский МР и Чесменский МР (по 2 человека); Нязепетровский МР, Троицкий МР и Карабашский ГО (по 1 человеку).

Отметку «2» получили участники ОГЭ по английскому языку из следующих АТЕ: Челябинский ГО (14 человек); Магнитогорский ГО (5 человек); Миасский ГО (2 человека); Ашинский МР, Варненский МР, Кизильский МР, Златоустовский ГО, Снежинский ГО (по 1 человеку). При этом в Кизильском МР количество участников экзамена, получивших отметку «2» составляет 50 % от всех участников ОГЭ по английскому языку.

Отметку «3» получили участники экзамена во всех АТЕ, кроме Еткульского МР, Каслинского МР, Кизильского МР, Нязепетровского МР, Октябрьского МР, Чесменского МР (0%). В Троицком МР и Карабашском ГО абсолютно все участники экзамена (100%) получили отметку «3». 50% и более участников получили отметку «3» в следующих АТЕ: Кусинский МР (50%), Катав-Ивановский МО (64,74%), Брединский МР и Чебаркульский МР (66,67%), Увельский МР (75%).

Количество участников ОГЭ по английскому языку, получивших в 2023 г. отметку «3», варьируется от 211 человек (17,06%) в Челябинском ГО до 1 человека в Коркинском МО и Саткинском МР (4,76%), Южноуральском ГО (7,14%), Красноармейском МР и Трехгорном ГО (8,33%), Карталинском (9,09%), Верхнеуфалейском ГО (10,0%), Агаповском МР (14,29%), Нагайбакском МР и Пластовском МР (25%), Троицком МР и Карабашском ГО (100,0%). В Еткульском МР, Каслинском МР, Кизильском МР, Нязепетровском МР, Октябрьском МР, Чесменском МР ни один участник экзамена не получил отметку «3» (0,0%).

Количество участников ОГЭ по английскому языку, получивших в 2023 г. отметку «4», варьируется от 412 (33,31%) в Челябинском ГО до 1 в Чебаркульском МР (33,33%), Еткульском и Октябрьском МР (50,0%), Нязепетровском МР (100,0%).

В процентном соотношении наибольшее количество полученных отметок «4» – у участников экзамена в Каслинском МР и Нязепетровском МР где все участники экзамена по английскому языку в 2023 г. (100,0%) получили отметку «4». 50,0 % и более участников ОГЭ по английскому языку в 2023 г. получили отметку «4» в следующих АТЕ: Варненском МР, Еткульском МР, Нагайбакском МР, Октябрьском МР и Пластовском МР, (50 %); Верхнеуральском МР (57,14%); Агаповском МР (71,43%).

В Брединском МР, Кизильском МР, Кусинском МР, Троицком МР, Увельском МР, Чесменском МР и Карабашском ГО ни один участник экзамена не получил отметку «4» (0,0 %).

Количество участников ОГЭ по английскому языку, получивших в 2023 г. отметку «5», варьируется от 600 (48,5 %) в Челябинском ГО до 1 в Агаповском МР (14,29 %); Кунашакском МР (20,0 %); Нагайбакском МР, Пластовском МР, Увельском МР (25,0 %), Брединском МР (33,33 %); Еткульском МР, Кизильском МР, Октябрьском МР (50,0 %).

50,0% и более участников ОГЭ по английскому языку в 2023 г. получили отметку «5» в следующих АТЕ: Еткульский МР, Кизильский МР, Красноармейский МР, Кусинский МР, Октябрьский МР, Трехгорный ГО

(50,0%); Магнитогорский ГО (56,11%); Саткинский МР (57,14 %); Верхнеуфалейский ГО, Снежинский ГО (60,0%); Южноуральский ГО (64,29%); Коркинский МО (66,67%); Чесменский МР (100,0%).

В Варненском МР, Каслинском МР, Нязепетровском МР, Троицком МР, Чебаркульском МР, Карабашском ГО отметку «5» не удалось получить ни одному участнику ОГЭ по английскому языку (Таблица 2-3).

Наибольшее количество участников ОГЭ по английскому языку в 2023 г., получивших отметку «2» – обучающиеся ООШ (доля участников, получивших отметку «2» – 6,25 %). Наименьшее количество участников ОГЭ по английскому языку в 2023 г., получивших отметку «2» – обучающиеся лицеев (доля участников, получивших отметку «2» – 0,36 %). В гимназиях участников, получивших отметку «2» в 2023 г. нет (0,0 %).

Наибольшее количество участников ОГЭ по английскому языку в 2023 г., получивших отметку «3» – обучающиеся СОШ (доля участников, получивших отметку «3» – 21,25 %). Наименьшее количество участников ОГЭ по английскому языку в 2023 г., получивших отметку «3» – обучающиеся гимназий (доля участников, получивших отметку «3» – 8,13 %).

Наибольшее количество участников ОГЭ по английскому языку в 2023 г., получивших отметку «4» – обучающиеся лицеев (доля участников, получивших отметку «4» – 40,15%). Наименьшее количество участников ОГЭ по английскому языку в 2023 г., получивших отметку «4» – ООШ (доля участников, получивших отметку «4» – 18,75%).

Наибольшее количество участников ОГЭ по английскому языку в 2023 г., получивших отметку «5» – обучающиеся гимназий (доля участников, получивших отметку «5» – 66,67%). Наименьшее количество участников ОГЭ по английскому языку в 2023 г., получивших отметку «5» – обучающиеся СОШ (доля участников, получивших отметку «5» – 41,01 %).

Качество обучения (доля участников ОГЭ по английскому языку, получивших отметки «4» и «5») в 2023 г. варьируется от значения 91,87 % в гимназиях до 75,00% в ООШ.

Уровень обученности (доля участников ОГЭ по английскому языку, получивших отметки «3», «4» и «5») в 2023 г. варьируется от 100 % в гимназиях до 93,75% в ООШ. Таким образом, уровень обученности во всех типах ОО больше 90%. (Таблица 2-4).

Участники ОГЭ по английскому языку в 8 ОО четырех АТЕ Челябинской области продемонстрировали наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Английский язык» в 2023 г.: доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (100%) по сравнению с другими ОО Челябинской области, а доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальное значение (0,0%). При этом выпускники всех ОО показали, как уровень обученности, так и качество обучения 100% (Таблица 2-5).

В 2023 г. обучающиеся 8 ОО двух АТЕ Челябинской области продемонстрировали наиболее низкие результаты ОГЭ по учебному предмету

«Английский язык». Качество обучения в этих ОО варьируется от 94,44% до 52,0%, уровень обученности – от 96,0% до 81,82% (Таблица 2-6).

### **Немецкий язык**

В 2022 г. и 2023 г. не было выпускников, получивших отметку «2» за экзамен по немецкому языку.

Наметилась тенденция уменьшения количества участников ГИА-9 по немецкому языку, получивших отметку «3» (51,35 % в 2022 г. и 45,45 % в 2023 г. соответственно).

Увеличилось количество выпускников, которые получили на экзамене отметку «4» по немецкому языку. В 2022 г. 36,36 % учащихся получили отметку «4», а в 2023 г. таких учащихся 43,75 %, что выше показателя 2022 г. на 7,39%. Это может быть обусловлено тем, что учителями были проанализированы изменения заданий КИМ и были использованы современные методики подготовки обучающихся к экзамену.

Количество участников ОГЭ по немецкому языку, получивших оценку «5» остается в течение последних лет стабильным: 16,22 % в 2022 г. и 15,15 % в 2023 г. соответственно.

Таким образом, количество участников ОГЭ по немецкому языку, получивших «4» и «5» увеличилось по сравнению с 2022 г. на 11,89 % и составило 18 человек (54,54 % от общего числа участников по предмету).

### **Французский язык**

В этом году отмечается положительная динамика в отсутствии выпускников, не преодолевших минимального первичного балла и получивших «2». Если в 2022 г. 1 участник экзамена не справился с экзаменом, что в процентном соотношении составило 4,55% от общего числа участников ГИА-9 по французскому языку, то в 2023 г. 100% успешно справились с экзаменом.

В 2023 г. заметно увеличение количества участников ГИА-9 по французскому языку, получивших «3»: по сравнению с 2022 г. их количество возросло на 2 и составило 9 человек (56,25 % от общего числа участников по предмету).

Одновременно прослеживается незначительное сокращение количества участников ОГЭ по французскому языку, получивших «4»: по сравнению с 2022 г. их количество сократилось на 1 и составило 7 (43,75 % от общего числа участников по предмету).

Что касается участников ГИА-9 по французскому языку, получивших «5», то мы видим значительное сокращение их числа: на 6 по сравнению с 2022 г. в 2023 г. ни один участник ГИА-9 не преодолел порог отметки «отлично».

Таким образом, количество участников ОГЭ по французскому языку, получивших «4» и «5», безусловно, сократилось, и суммарно остается на уровне 43,75% от общего числа участников экзамена. Учитывая факт отсутствия неудовлетворительных результатов, можно сделать вывод о достаточной подготовке выпускников к ГИА-9 по французскому языку.

(Таблица 2-2).

В 2023 г. участие в ГИА-9 по французскому языку принимали обучающиеся только трех АТЕ Челябинской области: Челябинского, Магнитогорского и Миасского городских округов. Наблюдается сокращение числа участников ГИА-9 в Челябинском городском округе на 7 человек по сравнению с 2022 г. Неизменным в течение 2022-2023 гг. остается количество участников ГИА-9 по французскому языку в Магнитогорском городском округе. Впервые в ОГЭ по французскому языку принимал участие один ученик из Миасского городского округа. (Таблица 2-3).

Абсолютная результативность ОГЭ по французскому языку в Челябинской области составила 100% (16 выпускников, принимавших участие в ОГЭ по французскому языку в 2023 г.). Качественная результативность ОГЭ по французскому языку в Челябинской области в 2022 г. – 43,75% (7 участников экзамена из 16 выпускников, принимавших участие в ОГЭ по французскому языку в 2023 г.). По сравнению с 2022 г. качественная результативность (14 участников экзамена из 21 выпускников, принимавших участие в ОГЭ по французскому языку в 2022 г.) сократилась на 24,65 %.

Отметку «удовлетворительно» (от 29 до 45 баллов) на экзамене по французскому языку получили 9 выпускников (56,25 % участников ОГЭ по французскому языку), из них 7 выпускников гимназий (50% от общего числа выпускников гимназий), 1 выпускник лицея (100% от общего числа выпускников лицеев) и 1 выпускник СОШ (100% от общего числа выпускников СОШ).

Отметку «4» получили 7 выпускников (43,75%), все являются выпускниками гимназий (50% от общего числа выпускников гимназий). (Таблица 2-4).

В 2023 г. наблюдается увеличение числа ОО, выпускники которых выбрали ОГЭ по французскому языку. В сравнении с 2022 г. число таких ОО выросло в 1,5 раза.

Максимальный балл за экзамен по французскому языку 56 из 68 первичных баллов получил 1 выпускник.

## **2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Экзаменационная работа по иностранным языкам состоит из двух частей: письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике, а также задание по письму, и 3 задания из устной части).

В 2023 г. изменений в КИМ ОГЭ по иностранным языкам по сравнению с 2022 г. не произошло.

В работу по иностранным языкам включены различные задания: 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развёрнутым ответом («Задание по письму» и раздел 5 «Устная часть»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова/словосочетания, записанного/записанных также без пробелов и других разделителей.

Задания с развернутым ответом включают в себя написание личного (электронного) письма в ответ на письмо-стимул, чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Для дифференцирования участников экзамена по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить их потенциальную возможность и готовность изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу включены задания базового и повышенного уровня. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по иностранному языку.

Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

### **Английский язык**

Раздел 1 экзаменационной работы по английскому языку содержит 11 заданий по аудированию базового и повышенного уровня сложности.

В заданиях 1–4 базового уровня сложности экзаменуемому предлагается прослушать четыре коротких аудиотекста (объявление, звуковое сообщение от друга и два диалога социально-бытового характера) и соотнести содержание текста с одним из трех предложенных утверждений. Задания 1-4 направлены на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.

Задание 5 базового уровня сложности носит практико-ориентированный характер. Участнику экзамена предлагается следующая коммуникативная ситуация: «Вы готовите тематическую радиопередачу с высказываниями пяти

разных людей, обозначенных буквами А, В, С, D, Е. Подберите к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка 1–6. Используйте каждую рубрику из списка только один раз. В списке есть одна лишняя рубрика. Вы услышите запись дважды». Формулировка задания носит коммуникативно-когнитивный характер, что повышает мотивационную ценность предлагаемого задания.

Высказывания предваряет короткое вступление от ведущего радиопередачи, который указывает тему обсуждения. Высказывания разных людей связаны этой общей темой, но различаются определенными важными моментами: отношением говорящих к теме/проблеме, их предпочтениями. Рубрика – это краткая формулировка основной мысли развернутого высказывания, она является ответом на вопрос, заданный интервьюируемым. Слова из рубрики не повторяются в высказывании; в них используются синонимы, перифраз. Задание 5 контролирует понимание участниками экзамена основного содержания прослушанного текста.

Задания 6-11 повышенного уровня сложности направлены на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление ее в виде несплошного текста (таблицы). Таким образом, данное задание проверяет помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами. Ответы записываются в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Пункты в таблице следуют в том же порядке, в каком информация представлена в тексте.

Важно отметить, что, если в слове-ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным, однако допустимы варианты ответов.

Тематика текстов, предложенных для прослушивания, соответствует Кодификатору проверяемых требований к результату освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по английскому языку: «Школа. Школьная жизнь. Изучаемые предметы и отношение к ним», «Свободное время. Досуг и увлечения. Поход по магазинам», «Свободное время. Молодежная мода», «Здоровый образ жизни. Режим труда и отдыха, занятия спортом».

Раздел 2 («Задания по чтению») содержит 8 заданий базового и повышенного уровня сложности.

Задание 12 базового уровня сложности на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведенных письменных текстов, посвящённых одной теме, содержится ответ на предложенный вопрос. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у обучающегося предметных умений просмотрового и поискового чтения. Коммуникативно-когнитивная формулировка задания и познавательный характер текстов стимулируют мотивацию обучающихся к выполнению задания.

Задания 13–19 повышенного уровня сложности наряду с предметными умениями проверяют сформированность комплекса таких метапредметных

умений, как: умение понимать учебную задачу и сохранять ее в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др. Что касается жанрово-стилистической принадлежности текстов, используемых в заданиях 13-19, то это научно-популярные, информационные и публицистические тексты.

Тематика текстов, предложенных для чтения, соответствует Кодификатору проверяемых требований к результату освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по английскому языку: «Страны изучаемого языка и родная страна. Географическое положение. Климат. Население. Культурные особенности: национальные праздники, памятные даты, исторические события, традиции и обычаи. Выдающиеся люди и их вклад в науку и мировую культуру».

Раздел 3 (Задания по грамматике и лексике) содержит 15 заданий базового уровня сложности.

Для выполнения заданий 20-28 базового уровня сложности участникам ОГЭ по английскому языку предлагается заполнить пропуски в связном тексте путем преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму, а для выполнения заданий 29-34 базового уровня сложности – заполнить пропуски в связном тексте с помощью образования родственного однокоренного слова. Ответы с орфографическими ошибками считаются неправильными. В данных заданиях возможны варианты правильных ответов, так, например, слова, которые пишутся по-разному в британском и американском вариантах английского языка, даются в ответах в двух орфографических вариантах. В случае, когда возможно употребление существительного и в единственном, и во множественном числе (в предложении нет явных показателей числа), также даются два правильных ответа.

Тематика текстов, предложенных для выполнения задания, соответствует Кодификатору проверяемых требований к результату освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по английскому языку: «Свободное время. Досуг и увлечения», «Мои друзья. Лучший друг/лучшая подруга», «Окружающий мир. Природа: растения и животные», «Страны изучаемого языка и родная страна. Выдающиеся люди и их вклад в науку и мировую культуру».

Раздел 4 («Задание по письму») содержит 1 задание повышенного уровня сложности. Участник экзамена должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке. Умение писать личное письмо – один из первых шагов на пути овладения учащимися письмом как видом речевой деятельности.

Тематика текста, предложенного для создания письменного



высказывания, соответствует Кодификатору проверяемых требований к результату освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по английскому языку: «Школа. Каникулы», «Страны изучаемого языка и родная страна. Страны, столицы, крупные города», «Путешествия. Путешествия по России и странам изучаемого языка».

Раздел 5 («Устная часть») содержит 3 задания базового и повышенного уровня сложности.

Задание 36 (1) базового уровня сложности (чтение вслух небольшого текста) нацелено на контроль навыков техники чтения. В выполнении данного задания участник экзамена должен продемонстрировать осмысленное чтение текста, без затруднений воспринимаемого слушателями со слуха. Задание проверяет не только технику чтения, произносительные навыки (включая словесное ударение), но и понимание участником ОГЭ содержания читаемого текста – оно отражается в используемой интонации (паузация, фразовое ударение, тоны и их движение).

Тематика текстов, предложенных для чтения текста вслух, соответствует Кодификатору проверяемых требований к результату освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по английскому языку: «Окружающий мир».

Задание 37 (2) повышенного уровня сложности (условный диалог-расспрос) проверяет умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка. Участнику ОГЭ предлагается принять участие в телефонном опросе по определенной теме и ответить на шесть заданных вопросов.

Тематика текстов, предложенных для условного диалога-расспроса, соответствует Кодификатору проверяемых требований к результату освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по английскому языку: «Средства массовой информации. Роль средств массовой информации в жизни общества» «Досуг и увлечения (музыка, чтение; посещение театра, кинотеатра, музея, выставки)».

Задание 38 (3) базового уровня сложности (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) предполагает создание монологического тематического высказывания с опорой на предложенный план и проверяет следующие умения:

- строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения;
- выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения;
- логично и связно строить монологическое высказывание;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления

монологического высказывания.

Тематика текстов, предложенных для создания монологического высказывания, соответствует Кодификатору проверяемых требований к результату освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по английскому языку: «Школа. Школьная жизнь. Изучаемые предметы и отношение к ним».

### **Немецкий язык**

Первый раздел экзаменационной работы по немецкому языку содержит 11 заданий на понимание прослушанных текстов (аудирование). Первые четыре задания раздела 1 «Задания по аудированию» направлены на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Задание 5 направлено на понимание основного содержания прослушанного текста. При этом задания 1-5 относятся к базовому уровню сложности, задания №6-11 – к повышенному уровню сложности. Отличительной особенностью аудиотекстов является их аутентичность, «жизненность», изначальная предназначенность для восприятия на слух. Так, в заданиях 1–4 экзаменуемым предлагается прослушать четыре коротких аудиотекста (объявление, звуковое сообщение от друга и два диалога социально-бытового характера) и соотнести содержание текста с одним из трёх предложенных утверждений. Важно отметить, что в аудиотекстах упоминаются все три опции, данные в ответах. Цель задания – не механическое опознание одного слова из ответа в звучащем тексте. Задание проверяет понимание текста, а не фонетическое восприятие слов. То есть варианты предлагаемых ответов, которые являются неверными и отвлекают внимание экзаменуемого от правильного ответа обязательно упоминаются в звучащем тексте.

Задание 5 носит практико-ориентированный характер. Участникам экзамена была предложена следующая коммуникативная ситуация: «Вы готовите тематическую радиопередачу с высказываниями пяти людей, обозначенных буквами А, В, С, D. Подберите к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка 1-6. Используйте каждую рубрику из списка только один раз. В списке есть одна лишняя рубрика. Вы услышите запись дважды». Короткие тексты, которые были предложены к прослушиванию — это мнения людей, высказываемые от первого лица. Их предваряло короткое вступление от ведущего радиопередачи, который указывал тему обсуждения. Высказывания разных людей связаны общей темой «Межличностные взаимоотношения в семье», но различаются определёнными важными моментами: отношением говорящих к теме/проблеме, их предпочтениями. Рубрика отражает основное содержание каждого высказывания. Слова из рубрики не повторяются в высказывании, в них используются синонимы.

Задания 6–11 – это задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Таким образом, данное задание проверяет

помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами. Ответы записываются в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Пункты в таблице следуют в том же порядке, в каком информация представлена в тексте.

Тематика текстов, предложенных для прослушивания, соответствует Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников: «Досуг и увлечения. («Спорт», «Музыка» «Чтение», «Посещение театра, кинотеатра, дискотеки, кафе», «Межличностные взаимоотношения в семье», «Межличностные взаимоотношения с друзьями в школе».

Второй раздел экзаменационной работы по немецкому языку содержит 8 заданий по чтению на понимание прочитанных текстов. Задание №12 базового уровня сложности раздела 2 «Задания по чтению» направлено на понимание основного содержания прочитанного текста. Это задание на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведённых письменных текстов, посвящённых одной теме, содержится ответ на предложенный вопрос. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у выпускника предметных умений просмотрового и поискового чтения. Коммуникативно-когнитивная формулировка задания и познавательный характер текстов стимулируют мотивацию учащихся к выполнению задания. Тематика текстов соответствует теме: «Окружающий мир. Природа: растения и животные. Проблемы экологии».

Задания №13-19 повышенного уровня сложности направлены на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

Третий раздел («Задания по грамматике и лексике») содержит 15 заданий. Задания третьего раздела контролируют умения правильного использования временных форм глагола, спряжения слабых, сильных и модальных глаголов, образования множественного числа имен существительных, склонения имён существительных, личных местоимений, страдательного залога, инфинитивных оборотов, образования трех степеней сравнения имён прилагательных и наречий, образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Все задания базируются на сюжетных текстах и соответствует Спецификации КИМ и Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников. Для выполнения этих заданий необходимо, прежде всего, понять содержание текста в целом. В данном разделе представлены задания базового уровня сложности.

Раздел 4 («Задания по письму») не претерпело изменений в 2023 г. (задание № 35): экзаменуем было предложено написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке. Тема электронного письма «Свободное время. Досуг и увлечения (музыка, чтение, посещение театра, кинотеатра, музея, выставки)».

В разделе «Устная часть» задание 36 (1) базового уровня сложности

«Чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера». Данное задание проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание содержания прочитанного. Задание повышенного уровня сложности 37 (2) «Участие в условном диалоге – расспросе (ответы на заданные вопросы)» проверяет умение диалогической речи: осуществлять ответ на поставленный вопрос. Задание 38 (3) «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания» базового уровня сложности предлагает создание монологического тематического высказывания с опорой на предложенный план и проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Условный диалог расспрос и монологическое высказывание базируются на социокультурных знаниях учащихся по темам: «Школьная жизнь. Изучаемые предметы и отношение к ним», «Жизнь в городе/ сельской местности. Проблемы экологии. Защита окружающей среды».

### **Французский язык**

В разделе 1 экзаменационной работы по французскому языку («Задания по аудированию») сохранился формат заданий. В заданиях по аудированию расширено жанровое разнообразие аудиотекстов, что соответствует особенностям восприятия информации современными подростками. Отличительной особенностью аудиотекстов является их аутентичность, «жизненность», изначальное предназначение для восприятия на слух. Так, в заданиях 1–4 экзаменуемым предлагается прослушать четыре коротких аудиотекста (объявление, звуковое сообщение от друга и два диалога социально-бытового характера) и соотнести содержание текста с одним из трёх предложенных утверждений. Задания 1–4 – это задания базового уровня сложности, направленные на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте.

Задание 5 также носит практико-ориентированный характер. Участнику экзамена предлагается подобрать к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка. Короткие тексты, предлагаемые к прослушиванию, – это мнения людей, высказываемые от первого лица. Их предваряет короткое вступление ведущего радиопередачи, который указывает тему обсуждения. Задание 5 раздела 1 «Аудирование» направлено на понимание основного содержания прослушанного текста.

Задания 6-11 – это задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Ответы записываются в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Важно отметить, что, если в слове-ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным. Таким образом, в этом задании проверяются и орфографические

навыки экзаменуемых.

Второй раздел экзаменационной работы по французскому языку («Задания по чтению») содержит 8 заданий на понимание прочитанных текстов. Задание 12 базового уровня сложности направлено на понимание основного содержания прочитанного текста и на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведённых письменных текстов, посвящённых одной теме, содержится ответ на предложенный вопрос. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у учащегося предметных умений просмотрового и поискового чтения.

Задания 13–19 повышенного уровня сложности направлены на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Экзаменуемым предлагаются утверждения, которые следует отнести к категориям «верно / неверно / в тексте не сказано».

Третий раздел («Задания по грамматике и лексике») содержит 15 заданий. Задания третьего раздела контролируют умения правильного использования временных форм глагола, образования множественного числа имен существительных, склонения имен существительных и прилагательных, порядковых числительных, образования причастий, образования трех степеней сравнения имен прилагательных. Все задания базируются на связных сюжетных текстах. Для выполнения этих заданий необходимо, прежде всего, понять содержание текста в целом. В данном разделе все задания (20–34) базового уровня сложности.

Раздел 4 («Задание по письму») содержит только одно задание (35) повышенного уровня сложности. Экзаменуемый должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке.

Пятый раздел «Устная часть» содержит три задания. Задание базового уровня сложности 36 (1) «Чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание содержания прочитанного. Задание повышенного уровня сложности 37 (2) «Участие в условном диалоге – расспросе (ответы на заданные вопросы)» проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять ответ на поставленный вопрос. Задание 38 (3) «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания» базового уровня сложности предлагает создание монологического тематического высказывания с опорой на предложенный план и проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения.

## 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

### Английский язык

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>46</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	78,20	50	53,43	73,40	91,56
2		Б	67,38	26,92	46,81	57,19	83,38
3		Б	89,76	38,46	74,94	89,36	96,75
4		Б	91,88	73,08	78,72	90,93	97,89
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	72,45	26,92	47,71	65,18	87,99
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	84,67	26,92	66,43	83,68	93,49
7		П	82,10	23,08	60,05	80,53	92,79
8		П	78,86	42,31	56,26	76,30	89,97
9		П	92,75	38,46	81,09	92,38	98,59
10		П	64,86	42,31	41,13	60,22	77,57
11		П	72,11	19,23	46,34	65,90	87,42
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	89,82	38,46	72,97	88,98	97,87
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	89,56	23,08	78,25	87,79	96,57
14		П	83,42	30,77	63,59	78,84	95,34
15		П	76,75	46,15	66,43	72,43	84,43
16		П	82,55	38,46	62,41	80,89	92,26
17		П	78,95	26,92	55,08	74,97	91,91
18		П	88,02	42,31	70,92	87,79	95,60
19		П	80,11	34,62	55,08	77,03	92,70
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	83,17	34,62	59,57	82,71	93,40
21		Б	61,96	19,23	31,68	55,26	79,07
22		Б	86,82	30,77	68,56	88,27	93,84
23		Б	78,20	34,62	56,03	74,49	90,15
24		Б	87,48	30,77	68,56	87,55	95,78
25		Б	80,77	23,08	63,12	78,84	90,06
26		Б	74,39	50	56,50	69,53	85,14
27		Б	79,53	34,62	52,48	75,70	93,40
28		Б	69,29	34,62	43,03	61,55	85,49
29	Лексико- грамматические навыки образования и употребления родственного слова	Б	80,85	46,15	53,90	77,75	93,93
30		Б	80,65	15,38	60,05	77,51	92,08
31		Б	84,50	23,08	56,74	85,61	95,43
32		Б	78,12	30,77	56,03	74,12	90,33

<sup>46</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>46</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
33	нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	68,42	15,38	38,30	64,93	83,38
34		Б	80,73	38,46	54,85	77,39	93,76
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Критерий К1. Решение коммуникативной задачи	П	83,69	16,67	63,28	83,39	93,02
			95,05	26,92	86,41	95,89	99,21
			50,23	0	13,24	37,32	74,52
			89,95	17,31	71,63	90,21	98,24
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	78,74	7,69	45,98	75,27	95,07
2	Условный диалог-расспрос	П	86,67	42,95	67,81	84,70	96,12
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Критерий К1. Решение коммуникативной задачи	Б	79,86	8,97	48,46	78,27	94,31
			84,87	5,77	62,88	84,52	95,12
			61,75	7,69	28,49	51,57	82,76

### Немецкий язык

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>47</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	60,61	-	33,33	84,62	80
2		Б	69,70	-	46,67	84,62	100
3		Б	63,64	-	40	76,92	100
4		Б	72,73	-	53,33	84,62	100
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	86,67	-	74,67	95,38	100
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	30,30	-	13,33	46,15	40
7		П	54,55	-	33,33	61,54	100
8		П	54,55	-	40	53,85	100
9		П	78,79	-	66,67	92,31	80
10		П	81,82	-	66,67	92,31	100
11		П	60,61	-	40	76,92	80

<sup>47</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>47</sup>	Процент выполнения <sup>б</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	90,40	-	83,33	94,87	100
13	Понимание в прочитанном запрашиваемой информации информации	П	54,55	-	53,33	38,46	100
14		П	45,45	-	20	53,85	100
15		П	60,61	-	46,67	69,23	80
16		П	66,67	-	60	69,23	80
17		П	42,42	-	26,67	53,85	60
18		П	60,61	-	33,33	92,31	60
19		П	66,67	-	46,67	84,62	80
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	66,67	-	46,67	76,92	100
21		Б	42,42	-	13,33	53,85	100
22		Б	87,88	-	73,33	100	100
23		Б	39,39	-	33,33	46,15	40
24		Б	81,82	-	73,33	84,62	100
25		Б	75,76	-	66,67	76,92	100
26		Б	57,58	-	26,67	92,31	60
27		Б	57,58	-	53,33	53,85	80
28		Б	57,58	-	53,33	46,15	100
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	42,42	-	13,33	53,85	100
30		Б	57,58	-	33,33	69,23	100
31		Б	48,48	-	33,33	53,85	80
32		Б	39,39	-	33,33	30,77	80
33		Б	48,48	-	46,67	38,46	80
34		Б	45,45	-	20	61,54	80
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо стимул	П	89,90	-	84,44	92,31	100
			89,39	-	83,33	92,31	100
			35,35	-	15,56	41,03	80
			62,12	-	50	65,38	90
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	95,45	-	90	100	100
2	Условный диалог-расспрос	П	84,85	-	74,44	91,03	100
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	80,81	-	66,67	89,74	100
			92,42	-	86,67	96,15	100
			77,27	-	56,67	92,31	100



**Французский язык**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>48</sup>	Процент выполнения <sup>б</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	50	-	33,33	71,43	-
2		Б	87,50	-	77,78	100	-
3		Б	68,75	-	44,44	100	-
4		Б	50	-	44,44	57,14	-
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	86,25	-	80	94,29	-
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	6,25	-	11,11	0	-
7		П	18,75	-	22,22	14,29	-
8		П	56,25	-	22,22	100	-
9		П	43,75	-	55,56	28,57	-
10		П	18,75	-	22,22	14,29	-
11		П	12,50	-	11,11	14,29	-
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	72,92	-	62,96	85,71	-
13	Понимание в прочитанном запрашиваемой информации	П	93,75	-	88,89	100	-
14		П	56,25	-	44,44	71,43	-
15		П	68,75	-	66,67	71,43	-
16		П	81,25	-	77,78	85,71	-
17		П	68,75	-	44,44	100	-
18		П	81,25	-	77,78	85,71	-
19		П	62,50	-	55,56	71,43	-
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	68,75	-	55,56	85,71	-
21		Б	68,75	-	55,56	85,71	-
22		Б	50	-	55,56	42,86	-
23		Б	25	-	22,22	28,57	-
24		Б	37,50	-	0	85,71	-
25		Б	68,75	-	66,67	71,43	-
26		Б	56,25	-	33,33	85,71	-
27		Б	43,75	-	22,22	71,43	-
28		Б	37,50	-	33,33	42,86	-
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	75	-	66,67	85,71	-
30		Б	56,25	-	77,78	28,57	-
31		Б	87,50	-	77,78	100	-
32		Б	87,50	-	88,89	85,71	-
33		Б	68,75	-	77,78	57,14	-
34		Б	50	-	33,33	71,43	-

<sup>48</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>48</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо стимул	П	66,67	-	55,56	80,95	-
			84,38	-	72,22	100	-
			35,42	-	25,93	47,62	-
			65,63	-	55,56	78,57	-
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	75	-	66,67	85,71	-
2	Условный диалог-расспрос	П	67,71	-	55,56	83,33	-
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Критерий К1. Решение коммуникативной задачи	Б	58,33	-	44,44	76,19	-
			65,63	-	44,44	92,86	-
			40,63	-	22,22	64,29	-

### Английский язык

Задания 1-11 в разделе 1 («Задания по аудированию») выполнили от 64,86 % до 92,75 % участников экзамена.

Задания базового уровня сложности (1, 2, 3, 4, 5) выполнили от 67,38 % до 91,88 % участников ОГЭ по английскому языку.

Наиболее успешно (процент выполнения по региону – 91,4 %) выполнено задание 4 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации); с ним справились 97,89% участников, получивших отметку «5», 90,93 % – получивших отметку «4», 78,72 % – получивших отметку «3» и более половины участников экзамена (73,08 %), получивших отметку «2». Для последней группы участников ОГЭ по английскому языку это задание Раздела 1 оказалось наиболее легким как среди заданий базового уровня сложности, так и во всем разделе.

Наименее успешно (процент выполнения по региону – 67,38 %) выполнено участниками задание 2 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации). С этим заданием справились 83,38 % участников ОГЭ, получивших отметку «5», 57,19 % – получивших отметку «4», менее половины участников, получивших отметку «3» (46,81%) и треть, получивших отметку «2» (26,92%). Для участников экзамена, получивших отметку «4» это задание оказалось не только самым сложным заданием базового уровня сложности, но и самым сложным в Разделе 1 («Задания по аудированию»).

Для группы участников ОГЭ, получивших отметку «2», наиболее сложными заданиями базового уровня сложности оказались задания 2 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) и 5 (понимание основного содержания прослушанного текста). С ними справились 26,92 % участников экзамена этой группы, а наиболее легким – задание 4 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), с ним

справились 73,08 % участников.

Для группы участников ОГЭ, получивших отметку «3», наиболее сложным заданием базового уровня сложности оказалось задание 2 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), с ним справились 46,81 % участников экзамена этой группы, а наиболее легким – задание 4 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), с ним справились 78,72 % участников ОГЭ по английскому языку из этой группы.

Для группы участников ОГЭ, получивших отметку «4», наиболее сложным заданием базового уровня сложности оказалось задание 2 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), с ним справились 57,19 % участников экзамена из этой группы, а наиболее легким – задание 4 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), с ним справились 90,93 % участников.

Для группы участников ОГЭ, получивших отметку «5», наиболее сложным заданием базового уровня сложности оказалось задание 2 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), с ним справились 83,38 % участников экзамена из этой группы, а наиболее легким – задание 4 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), с ним справились 97,89 % участников экзамена.

Задания в первом разделе («Задания по аудированию») повышенного уровня сложности (6-11 – понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) выполнили от 64,89 % (задание 10) до 92,75 % (задание 9) участников экзамена. Одновременно задание 10 стало не только самым сложным заданием повышенного уровня сложности, но и самым сложным заданием всего Раздела 1 для групп участников экзамена, получивших отметки «3» и «5».

Задание 9 стало не только самым легким заданием повышенного уровня сложности, но и самым легким заданием всего Раздела 1 для групп участников экзамена, получивших отметки «3», «4» и «5».

Для группы участников ОГЭ, получивших отметку «2», наиболее сложным заданием повышенного уровня сложности оказалось задание 11. С ним справились 19,23 % участников экзамена этой группы, а наиболее легкими – задания 8 и 10; с ними справились 42,31 % участников.

Для группы участников ОГЭ, получивших отметку «3», наиболее сложным заданием повышенного уровня сложности оказалось задание 10, с ним справились 41,13 % участников экзамена этой группы, а наиболее легким – задание 9, с ним справились 81,09 % участников ОГЭ по английскому языку из этой группы.

Для группы участников ОГЭ, получивших отметку «4», наиболее сложным заданием повышенного уровня сложности оказалось задание 10, с ним справились 60,22 % участников экзамена из этой группы, а наиболее легким – задание 10, с ним справились 92,38 % участников.

Для группы участников ОГЭ, получивших отметку «5», наиболее сложным заданием повышенного уровня сложности оказалось задание 10,

с ним справились 77,57% участников экзамена из этой группы, а наиболее легким – задание 9, с ним справились 98,59% участников экзамена.

Задания 12-19 в Разделе 2 («Задания по чтению») выполнили от 76,75 % до 89,82% участников экзамена.

С заданием 12 базового уровня сложности (понимание основного содержания прочитанного текста) справились 89,82 % участников ОГЭ по английскому языку.

С ним справились менее половины участников, получивших отметку «2» (38,84 %) и более 70 % участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (72,97 %, 88,89 % и 97,87 % соответственно). При этом для участников ОГЭ по английскому языку, получивших отметки «4» и «5» это задание Раздела 2 оказалось самым легким во всем разделе.

Задания во втором разделе («Задания по чтению») повышенного уровня сложности (13-19 – понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации) выполнили от 76,75 % (задание 15) до 89,56 % (задание 13) участников экзамена. Одновременно задание 15 стало не только самым сложным заданием повышенного уровня сложности, но и самым сложным заданием всего Раздела 2 для групп участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», а также наиболее легким заданием всего Раздела 2 для участников экзамена, получивших отметку «2».

Задание 13 стало не только самым легким заданием повышенного уровня сложности, но и самым легким заданием всего Раздела 2 для группы участников экзамена, получивших отметки «3».

Для группы участников ОГЭ, получивших отметку «2», наиболее сложным заданием повышенного уровня сложности, а также наиболее сложным заданием Раздела 2 в целом оказалось задание 13. С ним справились 23,08 % участников экзамена этой группы, а наиболее легким – задание 15; с ним справились 46,15 % участников.

Для группы участников ОГЭ, получивших отметку «3», наиболее сложными заданиями повышенного уровня сложности оказались задания 17 и 19, с ними справились по 55,08% участников экзамена этой группы, став самыми сложными заданиями раздела 2 для этой группы. Наиболее легким для них оказалось задание 13, с ним справились 78,25% участников ОГЭ по английскому языку из этой группы.

Для группы участников ОГЭ, получивших отметку «4», наиболее сложным заданием повышенного уровня сложности оказалось задание 15, с ним справились 72,43 % участников экзамена из этой группы, а наиболее легкими – задания 13 и 18, с ним справились по 87,79% участников.

Для группы участников ОГЭ, получивших отметку «5», наиболее сложным заданием повышенного уровня сложности оказалось задание 15, с ним справились 84,83% участников экзамена из этой группы, а наиболее легким – задание 13, с ним справились 96,57% участников экзамена.

В разделе 3 («Задания по грамматике и лексике») представлены задания только базового уровня сложности. В нем представлены задания 20-28

(грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте) и задания 29-34 (лексико - грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте).

Средний процент выполнения заданий 20-28 варьируется от 61,96% до 87,48%. Наиболее сложными они оказались для обучающихся, получивших отметку «2», которые смогли справиться с половиной заданий и менее. Самым легким заданием для них оказалось задание 24 (50,0%), самым сложным – задание 21 (19,23%). При этом задание 21 оказалось самым сложным заданием для всех групп участников экзамена, с ним справились 31,68%, 55,26% и 79,07% участников, получивших отметки «3», «4» и «5» соответственно.

Для участников ОГЭ по английскому языку, получивших отметки «3» и «5» наиболее легким оказалось задание 24 (с ним справились 68,56% и 95,78 % участников соответственно), для получивших отметку «4» – задание 22 (справились 88,27% участников).

Среди заданий на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (задания 29-34) наиболее легким оказалось задание 31 (средний процент выполнения задания – 84,50%), а наиболее сложным – задание 33, с которым справились 68,42%, участников экзамена. Задание 33 оказалось самым сложным для всех групп участников экзамена – с ним справились 15,38%, 38,30%, 64,93%, 83,38% человек, получивших отметки «2», «3», «4» и «5» соответственно.

Для участников экзамена, получивших отметку «2» сложным оказалось и задание 30 (справились 15,38% участников), а самым легким – задание 29 (справились 46,15% участников).

В группе, получившей отметку «3» наиболее легким для выполнения стало задание 30 (с ним справились 60,05% участников), а для групп участников, получивших отметки «4» и «5» наиболее легким стало задание 31, с которым успешно справились 85,61% и 95,43% участников экзамена соответственно.

Задание раздела 4 («Задание по письму») 35 «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» проверялось по 4 критериям: 1. Решение коммуникативной задачи; 2. Организация текста; 3. Языковое оформление высказывания; 4. Орфография и пунктуация.

Как в среднем за выполнение задания 35, так и у участников экзамена по английскому языку, получивших отметки «2», «3», «4» и «5», наиболее сложным оказалось выполнение критерия 3. Языковое оформление высказывания (средний процент – 50,23%), а наиболее легким – выполнение критерия 2. Организация текста (средний процент – 95,05%).

С организацией высказывания в 2023 г. справились от 26,92% (группа участников, получивших отметку «2») до 99,21% (группа участников, получивших отметку «5»). С заданием по этому критерию справились 86,41% и

95,89% участников экзамена, получивших отметки «3» и «4» соответственно. Следует отметить, что выполнение задания 35 по критерию 2. Организация текста оказалась самым легким заданием для всех групп участников экзамена в целом (за исключением участников, получивших отметку «2»).

С языковым оформлением текста справились 0,0%, 15,24%, 37,32% и 74,52% участников экзамена по английскому языку, получивших отметки «2», «3», «4» и «5» соответственно. Это задание оказалось самым сложным для всех групп участников экзамена в целом, при среднем проценте выполнения задания 50,23%.

Средний процент выполнения задания 35 по критерию 1. Решение коммуникативной задачи в 2023 г. – 83,96%. 16,67% участников, получивших отметку «2» смогли справиться с заданием по этому критерию; среди других групп участников экзамена процент выполнения задания – более 60 %: 63,28%, 83,39%, 93,02% участников, получивших отметки «3», «4» и «5» соответственно.

Средний процент выполнения задания 35 по критерию 4. Орфография и пунктуация в 2023 г. – 89,95%. 17,31% участников, получивших отметку «2» смогли справиться с заданием по этому критерию; среди других групп участников экзамена процент выполнения задания – более 70 %: 71,63 %, 90,21 %, 98,24 % участников, получивших отметки «3», «4» и «5» соответственно.

В пятом разделе («Устная часть») оценивались три задания. Первое задание раздела (чтение вслух небольшого текста) базового уровня сложности в 2023 году смогли выполнить 78,74 % участников экзамена. Хуже всех с ним справились участники, получившие отметку «2» – 7,69 %, лучше всех – участники, получившие отметку «5» – 95,07%. Также с заданием справились менее половины участников, получивших отметку «3» (45,98%) и две трети участников, получивших отметку «4» (75,27%).

Второе задание раздела (участие в условном диалоге-расспросе) повышенного уровня сложности) выполнено в среднем на 86,67 %. Менее половины участников экзамена, получивших отметку «2» (42,95 %) и более половины остальных участников (67,81 %, 84,70 %, 96,12 % участников экзамена, получивших отметки «3», «4» и «5» соответственно) смогли выполнить это задание.

Третье задание раздела (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) базового уровня сложности оценивается по трем критериям: 1. Решение коммуникативной задачи, 2. Организация высказывания, 3. Языковое оформление высказывания.

Для всех групп участников экзамена, за исключением участников, получивших отметку «2», самым сложным оказалось выполнение задания по критерию 3. Языковое оформление высказывания; средний процент выполнения – 61,75%. С заданием по этому критерию справились 28,49%, 51,57% и 82,76% участников, получивших отметки «3», «4» и «5» соответственно.

Для участников экзамена, получивших отметку «2» самым сложным оказалось выполнение задания по критерию 2. Организация высказывания (5,77%), средний процент выполнения задания по этому критерию – 84,87%. При этом для остальных групп участников выполнение задания по этому критерию оказалось наиболее легким – с ним справились 62,88%, 84,52%, 95,12% участников экзамена, получивших отметки «3», «4» и «5» соответственно. Для группы участников, получивших отметку «2» наиболее легким, оказалось выполнение задания по критерию 1. Решение коммуникативной задачи (средний процент выполнения – 79,86%).

Таким образом, в 2023 г. участники ОГЭ по английскому языку наиболее успешны в выполнении заданий по аудированию (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), чтению (понимание основного содержания прочитанного текста, понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации) письменной речи (организация высказывания и языковое оформление высказывания). Наименее успешны – в языковом оформлении тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания и языковом оформлении письменного высказывания.

Рассматривая выполнение заданий всего экзамена в целом можно констатировать, что для участников экзамена, получивших отметку «2» наиболее легким является задание 4 с кратким ответом (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) – процент выполнения задания – 73,08%. Наиболее сложным для них оказалось языковое оформление письменного высказывания (задание с развернутым ответом 35).

Языковое оформление письменного высказывания (задание с развернутым ответом 35) оказалось наиболее сложным заданием всего экзамена в целом и для участников, получивших отметки «3», «4» и «5». Однако для этих групп участников экзамена наиболее легким оказалась организация текста (задание с развернутым ответом 35), с ним справились 86,41%, 95,89% и 99,21% участников экзамена соответственно (Таблица 2-7).

### **Немецкий язык**

Исходя из статистических данных, приведённых в таблице 2-7 можно констатировать, что участники ГИА-9 по немецкому языку 2023 года продемонстрировали достаточный уровень сформированности навыков аудирования в заданиях 1-5 базового уровня (от 60,61% до 86,67%). Задания 1-3 базового уровня вызвало затруднение у экзаменуемых, получивших за экзамен оценку «3». Процент выполнения этого задания составил от 33,33 % до 46,67%. В 2023 г. с заданиями по аудированию базового уровня в целом экзаменуемые справились лучше, чем в 2022 году (от 48,65 % до 78,38%).

Задания повышенного уровня были выполнены в среднем от 30,30 % до 81,82%. Затруднение вызвало только задание 6 у экзаменуемых, получивших за экзамен оценку «3». Данная категория обучающихся справилась с данным заданием только на 13,33 %. У обучающихся, которые получили за экзамен оценки «4» и «5» задания повышенного уровня сложности большого

затруднения не вызвали. Процент выполнения заданий повышенной сложности у данной категории обучающихся составил от 40 % до 100%.

Экзаменуемые справились с заданием 12 базового уровня в разделе «Задания по чтению» на высоком уровне – 90,40%. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности (задание 12) варьируется от 83,33% (обучающиеся, получившие отметку «3») до 100% (обучающиеся, получившие отметку «5»). Задания повышенного уровня сложности (13-19) выполнены в среднем диапазоне от 42,42% до 66,67%. В 2022 году этот показатель составлял от 51,33 % до 70,27 %.

Традиционно наибольшее количество ошибок было сделано участниками экзамена в разделе «Задания по грамматике и лексике». Задания базового уровня сложности выполнены в среднем диапазоне от 39,39% до 87,88%. Задания 20, 21, 22, 24, 25, 28 были выполнены учащимися, получившими на экзамене оценку «5» на 100%. Процент выполнения задания 23 базового уровня составил от 33,33% до 46,15%. Это указывает на то, что учащиеся не владеют знаниями в образовании и употреблении наиболее употребительных глаголов и модальных глаголов в Präsens, Perfekt, Präteritum, Futurum в активном залоге.

Наибольшее затруднение вызывают у экзаменуемых задания базового уровня на словообразование (29-34). Средний процент выполнения этих заданий составил от 39,39% до 57,58%. Наибольшее затруднение задания на словообразование вызвали у выпускников, которые получили за экзамен оценку «3» (от 13,33% до 46,67%).

В разделе «Задание по письму» выпускники 2023 г. хорошо справились с решением коммуникативной задачи при написании личного электронного письма. Большинство экзаменуемых использовали обязательные элементы личного электронного письма, которые соответствуют данному виду коммуникации. Средний процент по критерию 1. Решение коммуникативной задачи составил 89,90%. Экзаменуемые 2023 г. не испытали затруднения в организации личного электронного письма. Средний процент за выполнение данного критерия - 89,39%. Традиционно самым сложным заданием остаётся лексико-грамматическое оформление текста. Средний процент за выполнение данного критерия снизился с 43,26% в 2022 г. до 35,35% в 2023 г. Экспертами отмечено, что наибольшее количество ошибок было сделано экзаменуемыми в следующих разделах грамматики: спряжение сильных, слабых и модальных глаголов, порядок слов в простом и придаточном предложении, склонение имён существительных и прилагательных. 62,12% выпускников получили от 1 до 2 баллов по критерию 4. «Орфография и пунктуация».

Раздел «Устная часть» содержит задание базового уровня сложности 36 (1) «Чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера». С данным заданием успешно справились 95,45% выпускников, что выше уровня 2022 г. (91,89%) на 3,64%.

В 2023 г. выпускники хорошо справились с заданием повышенного уровня 37 (условный диалог-расспрос). Средний процент выполнения составил 84,85%, что значительно лучше результатов 2022 г. (79,73%). Экспертами



отмечено, что по сравнению с 2022 г. экзаменуемые следовали формату задания и давали конкретные ответы на поставленные вопросы в объёме, который требует данное задание.

С заданием 38 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания), которое является заданием базового уровня сложности учащиеся справились довольно успешно. С решением коммуникативной задачи удачно справились 80,81% экзаменуемых. У 92,42% экзаменуемых монологические высказывания были логичны и в них присутствовали вступительная и заключительная фразы. Лексико-грамматическое оформление монологического высказывания большинства обучающихся соответствовало заданию базового уровня сложности и процент выполнения составил 77,27%.

### **Французский язык**

В первом разделе (Задания по аудированию) базового уровня сложности были выполнены от 50,00 % до 87,50 % учащимися, что выше показателей 2022 г. (от 59,09 % до 81,82 %). Задания повышенного уровня сложности выполнены в диапазоне от 6,25 % до 56,25 %, что ниже показателей 2022 г. (от 13,64 % до 86,36 %). В группе обучающихся, получивших отметку «3» наиболее сложными для выполнения оказались задания 6 (11,11 % выполнивших), 11 (11,11 % выполнивших). В группе обучающихся, получивших отметку «4» наиболее сложным для выполнения оказалось также задание 6 (0 % выполнивших), а также 7, 10, 11 (по 14,29% в каждом задании).

Во втором разделе («Задание по чтению») средний процент выполнения задания 12 базового уровня составляет 72,92 %, что ниже результатов 2022 г. (процент выполнения задания по чтению базового уровня сложности: 12 – 87,88%). Задания повышенного уровня сложности выполнены от 56,25 % до 93,75 % участников ОГЭ по французскому языку, что выше показателей 2022 г. (от 13,64 % до 86,36 %). Особых трудностей ни одна группа участников ГИА-9 не испытала при выполнении заданий повышенного уровня.

В третьем разделе («Задания по грамматике и лексике») также снизился средний процент выполнения всеми группами участников ГИА-9 по французскому языку. В 2023 г. эти показатели колеблются от 25 % до 87,5 % в 2022 г. составляли от 18,18 % до 100 %. Стоит также отметить, что все задания этого раздела относятся к базовому уровню сложности. И хотя средний процент выполнения в рамках всего третьего раздела составляет 58,75 %, всё же 4 задания из 15 имеют процент выполнения ниже 50 %. (Задания 23, 24, 27, 28).

В четвертом разделе («Задание по письму») выпускники 2023 г. показали более низкий процент в написании личного электронного письма по критерию «Решение коммуникативной задачи» по сравнению с 2022 г. (66,67 % и 96,97 % соответственно). На 13,35 % по сравнению с 2022 г. сократился средний процент выполнения задания по критерию 2. Организация текста.

Традиционно самым сложным заданием остается лексико-грамматическое оформление текста, средний процент за выполнение которого,

снизились в 2023 г. в сравнении с 2022 г. (35,42 % и 43,94 % соответственно). Небольшое количество обучающихся, получивших отметку «3», выполнивших задание по этому критерию (25,93 % в 2023 г., что выше показателей 2022 г. (14,29 %). Обучающиеся, получившие на экзамене отметки «4» выполнили задание по этому критерию лучше, чем в 2022 г. (41,67 % в 2022 г. и 47,62 % в 2023 г. соответственно). И хотя в отдельных группах учащихся видна положительная динамика, средний процент по критерию 3. Лексика и грамматика упал ввиду отсутствия выпускников, справившихся на «отлично».

Средний процент за умение верного пунктуационного и орфографического оформления текста в 2023 г. снизился до 75 % по сравнению с 2022 г. (90,91 %).

В пятом разделе КИМ («Устная часть») оценивались три задания. Первое задание чтение текста вслух выполнено хуже, чем в 2022 г. (75 % и 90,91 % соответственно).

Второе задание условный диалог-расспрос, задание повышенного уровня сложности выполнено хуже по сравнению с 2022 г. – 67,71 % учащихся смогли с ним справиться во всех группах обучающихся (в 2022 г. процент выполнения составил 84,09 %).

В 2023 г. с третьим заданием тематическое монологическое высказывание по критерию 1. Содержание текста справились все участники ГИА-9 по французскому языку. Процент выполнения задания в группах обучающихся, получивших отметки «3», «4» сократился в сравнении с результатами 2022 г. (в 2,0 и 1,8 раза соответственно). По сравнению с 2022 г. средний процент выполнения задания по критерию 2. Организация текста – в группах обучающихся, получивших «3», «4» сократился с 100 % в 2022 г до 65,63 % в 2023 г. По критерию 3. языковое оформление высказывания процент выполнения сократился на 25,28 % по всем группам участников.

Таким образом, в 2023 г. обучающиеся, принимавшие участие в ОГЭ по французскому языку наиболее успешны в выполнении заданий по чтению и аудированию. Наименее успешны – в выполнении заданий по лексике и грамматике, а также в заданиях продуктивного характера: задания по письму и устная часть. (Таблица 2-7).

### **2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

#### **Английский язык**

Первый раздел экзаменационной работы («Задания по аудированию») содержит 11 заданий на понимание прослушанных текстов.

Наиболее сложным оказались задания 2 базового уровня сложности и задание 10 повышенного уровня сложности.

С заданием 2 справились 67,68 % участников экзамена, с заданием 10 – 64,86 % участников экзамена.

Проанализируем задание 2.

Задание: Вы услышите четыре коротких текста А, В, С, D. В заданиях 1–4

запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.

Задание 1. What activity is available for the language school students at the moment?

- 1) Horse-riding lessons.
- 2) Swimming lessons.
- 3) Gymnastics lessons.

Задание 2. Thomas didn't come to support his football team because ...

- 1) he confused the time of the game.
- 2) he had got stuck in a traffic jam.
- 3) he had to take part in some other competition.

Задание 3. Ann's order in the café is a cup of green tea and ...

- 1) an apple pie.
- 2) a vanilla cake.
- 3) a chocolate cake.

Задание 4. What birthday present did Mia get?

- 1) A headphone set.
- 2) Ski glasses.
- 3) A smart watch.

Участники экзамена не очень хорошо справились с данным заданием, так как в аудиотекстах упоминаются все три опции, данные в ответах. Например, в объявлении из задания 2 звучат слова: 'swimming' и 'gymnastics'; а в задании 2 словосочетание 'traffic jams' стало дистрактором – участники экзамена должны были понять из аудиотекста, что Томас не застрял в пробке, а боится, что это может произойти, когда он поедет на матч. Экзаменуемые должны были не просто механически опознать одно слово из ответа в звучащем тексте, а правильно понять коммуникативную ситуацию, представленную в тексте задания. То есть дистракторы (варианты предлагаемых ответов, которые являются неверными и отвлекают внимание экзаменуемого от правильного ответа) обязательно упоминаются в звучащем тексте.

Также в разделе 1. («Задания по аудированию») трудным оказалось задание повышенного уровня сложности 10. Это задание на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы), которое проверяет помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами.

Важно отметить, что, если в слове-ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным, но, как показал анализ выполнения заданий 6-11, чаще всего ошибки связаны не столько с правильным написанием слов, сколько с пониманием услышанного текста. Так, с заданием 10, в котором было нужно верно написать название вида спорта, которым занимается респондент, справились 64,68% участников экзамена. Можно предположить, что рассказ респондента о любимом виде спорта его отца и интервьюера ('football') послужил дистрактором и отвлек внимание участников экзамена от правильного ответа ('volleyball').

Для успешного выполнения заданий раздела 1 («Задания по аудированию») необходимо научить участников экзамена выделять ключевые слова в задании. Частой ошибкой является прослушивание текста только один раз. Важно помнить, что первое прослушивание позволит понять основное содержание и определить основные вехи, опираясь на подчеркнутые ключевые слова и фразы. Второе прослушивание поможет проверить, правильно ли выполнено задание. В процессе обучения следует использовать задания по аудированию, в которых обучающиеся должны прослушать текст / фрагмент текста и сформулировать его основное содержание в одной фразе.

При выборе ответа некоторые участники экзамена опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают, что, как правило, в вариантах ответа даются перифразы, синонимы, антонимы. Необходимо научить их правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах.

В разделе 2 («Задания по чтению») наиболее сложным для выполнения оказалось задание повышенного уровня сложности 15, утверждение в котором экзаменуемым следует отнести к категориям «верно / неверно / в тексте не сказано». С этим заданием справились 76,75% участников экзамена. В одном из вариантов, предложенных для выполнения на экзамене, нужно было определить, работает ли парламент Мэнкса в день Тинвальда:

15. On Tynwald Day the Manx parliament has a day off.

- 1) True
- 2) False
- 3) Not stated

Данное утверждение не соответствует содержанию текста (false): “It is the only day of the year when parliament is held in the open air. On this day government officials read a summary of all the laws...” Из текста становится понятно, что в день Тинвальда парламент работает (на открытом воздухе). Поэтому утверждение, приведенное в задании, ложное.

Участники экзамена, выполнявшие другой вариант, должны были определить, является ли верным утверждение о том, что научные интересы Кристофера Рена лежали в различных областях знаний:

Christopher Wren’s scientific interests were in different spheres.

- 1) True
- 2) False
- 3) Not stated

Данное утверждение соответствует содержанию текста (true): “His scientific work included astronomy, optics, mechanics, medicine and meteorology.” Вероятно, затруднения участников экзамена в выборе правильного ответа связаны с тем, что в тексте употреблены лексические единицы, которые нечасто встречаются в учебниках, а также участникам нужно было понять, что словосочетания ‘scientific work’ и ‘scientific interests’ являются в данном контексте синонимами.

Самым легким для выполнения заданием раздела оказалось задание

базового уровня сложности по поиску заголовков к предложенным текстам 12, с которым справились 89,82% участников ОГЭ по английскому языку. В одном из вариантов экзамена участникам было предложено выполнить следующее задание:

Задание 12. Вы проводите информационный поиск в ходе выполнения проектной работы. Определите, в каком из текстов А – F содержатся ответы на интересующие Вас вопросы 1 – 7. Один из вопросов останется без ответа.

1. What natural resource do Icelanders use as an alternative to central heating?
2. What should you take with you when going to Iceland?
3. What are the national characteristics of the local people?
4. In what seasons can you see snow in Iceland?
5. What extreme excursions can the country offer?
6. What does a traditional Icelandic house look like?
7. Why are these animals widely used in tourist business?

В тексте А содержится ответ на вопрос 3 ‘What are the national characteristics of the local people? ’: “Icelanders are friendly and hospitable and welcome guests.” В тексте В содержится ответ на вопрос 5 ‘What extreme excursions can the country offer? ’: “Smoking volcanoes attract the bravest tourists ... There are guided walks to the glaciers, large masses of slowly moving ice, too.” В тексте С содержится ответ на вопрос 4 ‘In what seasons can you see snow in Iceland? ’: “From September to May, when the temperature falls, it often snows...” В тексте D содержится ответ на вопрос 7 ‘Why are these animals widely used in tourist business? ’: “From the Viking Age, horses have become a part of Iceland’s culture.” В тексте Е содержится ответ на вопрос 2 ‘What should you take with you when going to Iceland? ’: “If you wear appropriate clothes and have some smart heating devices, neither rain nor snow can ruin your trip.” В тексте F содержится ответ на вопрос 1 ‘What natural resource do Icelanders use as an alternative to central heating? ’: “The water from the springs is used to warm the houses and to fill the open pools in the capital of Iceland.” И так как в тексте не описан традиционный ирландский дом, вопрос 6 остался без ответа.

В другом варианте участникам были предложены задания к тексту про Ирландию и ирландские традиции:

12. Вы проводите информационный поиск в ходе выполнения проектной работы. Определите, в каком из текстов А – F содержатся ответы на интересующие Вас вопросы 1 – 7. Один из вопросов останется без ответа.

1. What old Irish traditions are still followed?
2. What vegetables are exported from Ireland to other countries?
3. What vegetable is very popular in Irish cuisine?
4. Why were Irish people afraid of wearing green in old times?
5. What made the Irish town popular?
6. What is wrong with the stereotype of an Irish person?
7. How can you keep the talisman effective?

В тексте А содержится ответ на вопрос 6 ‘What is wrong with the stereotype of an Irish person? ’: “When you think of the Irish, you often picture a red-haired

person dressed all in green.” В тексте В содержится ответ на вопрос 4 ‘Why were Irish people afraid of wearing green in old times? ’: “In Ireland, the colour green was long considered to bring bad fortune.” В тексте С содержится ответ на вопрос 1 ‘What old Irish traditions are still followed? ’: “... it is still common for families to leave milk and bread on the table as a sign of friendliness and kindness. Another custom is...” В тексте D содержится ответ на вопрос 3 ‘What vegetable is very popular in Irish cuisine?’: “The basis for many traditional Irish dishes is potatoes...” В тексте Е содержится ответ на вопрос 7 ‘How can you keep the talisman effective?’: “... the owner of the shamrock must keep it away from the public eye and never give it to anyone else. В тексте F содержится ответ на вопрос 5 ‘What made the Irish town popular? ’: “The short poem has made the town known all over the world.” И так как в тексте не сказано, какие овощи экспортируются из Ирландии в другие страны, вопрос 2 остался без ответа.

При выборе ответа некоторые участники экзамена опираются не на смысл прочитанного текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают, что, как правило, в вариантах ответа даются перифразы, синонимы, антонимы. Необходимо научить их правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах.

В разделе 3 («Задания по грамматике и лексике») участникам экзамена необходимо заполнить пропуски в двух связных текстах путем преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму (задания 20-28) или с помощью образования родственного однокоренного слова (задания 29-34). Ответы с орфографическими ошибками считаются неправильными.

В заданиях 20-28, направленных на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, наиболее легким для выполнения оказалось задание №24, с которыми справились 87,48% участников ОГЭ по английскому языку. В одном из вариантов в задании №24 необходимо было преобразовать слово ‘she’ в следующем предложении: ‘One afternoon when the parents were out of the house, Matilda put on \_\_\_\_\_ dress and shoes and went to the library.’ Предложенное слово знакомо экзаменуемым с начальной школы и не вызвало больших затруднений как в преобразовании самого слова, так и его написании.

Также не представила сложности для участников экзамена, выполнявших другой вариант задания, грамматическая трансформация глагола ‘read’ в следующем контексте: “One day she didn’t knock. When I caught up with her at the bus stop, she \_\_\_\_\_ a magazine and didn’t even look at me.”

Наиболее сложное задание №21 в одном из вариантов предполагало грамматическую трансформацию глагола ‘not differ’ в следующем контексте: “Their son Michael \_\_\_\_\_ from the other children very much, but their daughter Matilda was a brilliant child.” Кроме того, что не все участники экзамена смогли поставить глагол в верное грамматическое время the Past Simple Tense, оказалось, что некоторые участники экзамена не знают, что это неправильный глагол, а несколько человек не знают образование времени the

Past Simple Tense. Несколько человек не приступили к выполнению этого задания, оставив незаполненным место в бланке ответов, часть участников экзамена не смогли записать ответ без орфографических ошибок.

В другом варианте в задании №21 необходимо было выполнить грамматическую трансформацию слова ‘young’ в следующем контексте:” I was sixteen and she was four years \_\_\_\_\_ than me.” Для верного выполнения этого задания участникам экзамена необходимо было обратить внимание на союз ‘than’, который указывает на употребление в этом контексте сравнительной степени прилагательного ‘young’.

В заданиях №29-34 базового уровня сложности, направленных на проверку лексико-грамматических навыков: образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, самым сложным для выполнения оказалось задание №33, в котором только 68,42% участников экзамена смогли правильно образовать однокоренное слово ‘combination’ от слова ‘combine’ в следующем предложении: ‘In the camp, tourists can rent either tents or bungalows. All the guests have free access to different facilities such as kitchens, bathrooms and playgrounds for children. The camp is a successful \_\_\_\_\_ of both comfort and a green environment.’ В другом варианте затруднения в этом задании вызвало образование родственного слова от предложенного ‘paint’ в следующем контексте: ‘Another well-known artist is Faith 47 from Cape Town. She paints big bright pictures of people and animals. The works of this \_\_\_\_\_ can be found on pavements, empty factory buildings, and abandoned cars.’

Наибольшее количество участников справилось с заданием базового уровня сложности №31. В одном из предложенных вариантов смогли преобразовать слово ‘forgettable’ в ‘unforgettable’: ‘If you like this sort of tourism, Mountain View Camp is for you. You’ll have an \_\_\_\_\_ vacation there. В другом варианте участники экзамена успешно справились с заданием, преобразовав слово ‘home’ в ‘homeless’ в следующем контексте: Another celebrity among graffiti artists is Blek le Rat from Paris. He paints pictures of \_\_\_\_\_ people.

Необходимо отметить, что при выполнении заданий тестовой части (разделы 1, 2, 3) одной частой ошибкой при выполнении заданий является неумение записать ответ в строчку, отведенную именно для этого ответа в бланке ответов.

При выполнении заданий раздела участники часто опираются только на предложение с пропущенным словом. Важно научить их читать весь текст, потому что подсказка может быть не в этом конкретном предложении, а в предыдущем или в следующем. Необходимо обращать внимание на отсутствие орфографических ошибок. Нужно обращать внимание участников экзамена не только на правильное определение формы слова, но и на правильное его написание.

В разделе 4 («Задание по письму») участники экзамена по английскому языку выполняли одно задание повышенного уровня сложности.

Участникам экзамена необходимо написать текст объемом 100-120 слов. Следует отметить, что требование определенного объема письма не является чисто формальным, поэтому и оценивание выполнения этого задания начинается с подсчета экспертом слов в ответе экзаменуемого. К сожалению, не все участники экзамена смогли выполнить это требование и получили 0 баллов по критерию 1. Решение коммуникативной задачи, продемонстрировав низкий уровень владения языком, ограниченность лексического запаса, несформированность языковых навыков, а также недостаточный уровень развития социокультурной компетенции, метапредметных умений и межпредметных знаний. Особенность оценивания этого задания – при получении экзаменуемым 0 баллов за решение коммуникативной задачи, все остальные критерии также оцениваются в 0 баллов. Также некоторое количество участников ОГЭ по английскому языку превысили требуемый объем письма, что свидетельствует об их неумении вдуматься в поставленную перед ним коммуникативную задачу, отобрать действительно важный для ее выполнения содержательный материал и четко сформулировать свои мысли.

С решением коммуникативной задачи справились 83,69% участников экзамена. Некоторым экзаменуемым было сложно ответить на вопросы: ‘Where did you spend your last summer? ’; ‘What did you like most about it? ’; ‘Which country would you like to visit one day, and why? ’ Из ответов обучающихся было видно, что не все из них понимают значение слова ‘country’ в третьем вопросе, приводя в пример столицы стран или города. Не всем из них хватило запаса лексических единиц для того, чтобы рассказать о том, что где они провели лето, не все обратили внимание, что рассказ о лете должен быть в прошедшем времени, а в ответе на третий вопрос нужно не только рассказать, какую страну они бы хотели посетить но и рассказать, почему они любят именно ее.

Кроме того, не все участники ОГЭ по английскому языку правильно выбрали стилевое оформление речи с учетом цели высказывания и адресата (неправильное обращение, завершающая фраза и подпись), а также не соблюли принятые в языке формы вежливости (благодарность за полученное письмо, надежду на последующие контакты).

Почти все участники экзамена (94,05%) смогли справиться с заданием по критерию 2 (организация текста). Типичная ошибка, как и в прошлые годы, – неверное деление текста на абзацы, не все участники экзамена знают, что обращение, завершающая фраза и подпись должны быть на отдельной строке.

Участниками ОГЭ по английскому языку допускается много лексико-грамматических ошибок, большинство из которых имеют элементарный характер, например, неправильный порядок слов в предложениях, отсутствие вспомогательных глаголов в отрицательных и вопросительных предложениях, использование не той видо-временной формы глаголов, пропуск глагола-связки. Некоторым участникам не хватило лексического запаса для выражения мыслей. С заданием №35 по критерию 3 (лексико-грамматическое оформление текста) смогла справиться только половина участников (50,23%).

Орфографические и пунктуационные ошибки учитываются при



выполнении задания по критерию 4 (орфография и пунктуация). Несмотря на довольно высокий процент выполнения задания (89,95%), наблюдаются ошибки элементарного уровня в написании названий стран, городов.

Для успешного выполнения задания 35 необходимо обращать внимание участников, в первую очередь, на решение коммуникативной задачи, полное и четкое раскрытие всех аспектов задания. Хотя участники экзамена очень хорошо справляются с организацией письма, важно обратить и внимание на деление текста на абзацы.

В пятом разделе («Устная часть») оценивались три задания. В первом задании раздела (чтение вслух небольшого текста), с которым справились 78,74% участников, наибольшее затруднение в одном из вариантов вызвало чтение числительных (in 2004), имен собственных (the Pacific Ocean, the Indian Ocean, Japanese), слов 'tsunami', 'earthquakes', 'volcanoes', 'dangerous', 'disasters', 'mass'. Среди слов, в которых допустили ошибки участники, выполнявшие другой вариант, можно отметить слова 'brightest', 'Earth', 'closest', 'thin', 'atmosphere'.

Во втором задании (участие в условном диалоге-расспросе, задание повышенного уровня сложности) наиболее типичной ошибкой был ответ, не соответствующий заданному вопросу, а также неполные ответы (т.е. в виде слова или словосочетания). Так, при ответе на вопрос 'What do you use your mobile phone for apart from talking?' не все участники экзамена обращали внимание, что им нужно рассказать, для чего, кроме телефонных разговоров, они используют свои мобильные телефоны. На вопрос 'What film would you recommend your friend to see? And why?' не давали ответ на вопрос 'Why?'. А при на вопрос 'How old were you when you got your mobile phone?' указывали свой возраст. Также в ответах встречались лексико-грамматические ошибки, препятствующие решению коммуникативной задачи. К примеру, на вопрос 'What is your favourite school subject?' один из участников экзамена ответил: "My favouririst school subject is History."

Некоторые участники экзамена дают фрагменты топиков, часто состоящие из 5-7 предложений, либо отвечают словом или словосочетанием. Необходимо научить их отвечать полным, развернутым предложением согласно коммуникативной задаче предложенного вопроса. Также важно учитывать видо-временную форму вопроса и наличие дополнительного вопроса 'Why? / Why not?'

Третье задание повышенного уровня сложности раздела (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) оценивается по трем критериям: 1. Решение коммуникативной задачи, 2. Организация высказывания, 3. Языковое оформление высказывания. В одном из вариантов третьего задания участникам экзамена было предложено составить монологическое высказывание по теме «Школа» и раскрыть его, следуя четырем пунктам плана:

- how long it takes you to do your homework;
- what subject you usually start with, and why;

- whether schoolchildren should be given more or less homework, and why;
- what your attitude to school homework is.

Самая частая ошибка при решении коммуникативной задачи – неполное раскрытие аспектов. Так, при раскрытии второго аспекта некоторые участники экзамена отвечали: ‘I usually start with the most difficult subject / History / Maths’, не аргументируя свое мнение. Многим участникам было сложно раскрыть третий аспект (‘Whether schoolchildren should be given more or less homework, and why’) – у части экзаменуемых не сформировано мнение по этому вопросу, либо им не хватает лексических единиц для выражения своих мыслей.

В другом варианте задания участникам экзамена также было предложено составить монологическое высказывание по теме «Школа» и раскрыть следующие пункты плана:

- what your typical school day is like;
- what subjects at school you find most useful for your future, and why;
- what you are going to do when you leave school;
- what your attitude to school life is.

При выполнении этого задания некоторые участники экзамена перепутали слова ‘school day’ и ‘day-off’ и рассказывали, как проводят выходные.

Для многих участников ОГЭ по английскому языку достаточно сложно сформулировать мысль об отношении к теме монологического высказывания (‘What your attitude to school homework is’ или ‘What your attitude to school life is’) и они давали такой ответ: ‘My attitude to ... is positive.’

Некоторые участники отвечали не по плану, а пересказывали заученный «топик».

В организации текста недостатком явилось незнание структуры монологического высказывания – обязательного наличия вступительной и заключительной фразы, а также необходимости логичного построения текста. Некоторые участники зачитывали пункты плана и давали на них ответы, часть совершенно не использовали средства логической связи.

В языковом оформлении высказывания ошибки сходные с ошибками в письменном высказывании: порядок слов в предложениях, отсутствие вспомогательных глаголов в отрицательных предложениях, использование не той временной формы. Также наблюдается неверное использование лексических единиц и ошибки при использовании артиклей, употреблении частицы ‘to’ после модальных глаголов.

Типичной ошибкой участников экзамена является отсутствие вступительной и заключительной фразы. Важно, чтобы высказывание начиналось с представления темы (вступления), строить монологическое высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения с опорой на план, представленный в виде косвенных вопросов; точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания.

## Немецкий язык

В первом разделе («Задания по аудированию») базового уровня сложности (1-4) были выполнены задания обучающимися от 33,33% (выпускники, получившие оценку «3») до 100% (выпускники, получившие оценку «5»). Проанализируем задания 1-4 одного из вариантов ОГЭ 2023 г. по немецкому языку, с которым участники ГИА-9 справились от 60,61% до 72,73%. Это задание базового уровня сложности.

Задание: Вы услышите четыре коротких текста А, В, С, D. В заданиях 1–4 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.

1. Im Kletterpark können die Gäste ...
  - 1) nur in Begleitung eines Mitarbeiters klettern.
  - 2) dank lustiger Musikbegleitung Spaß machen.
  - 3) ihre Kräfte durch aktives Sporttreiben prüfen.
  
2. Paul kann mit Thomas ins Museum nicht gehen, denn ...
  - 1) er muss am Referat arbeiten.
  - 2) er hat zu dieser Zeit Training.
  - 3) er will seinem Cousin helfen.
  
3. Im Jugendmagazin will Karin ...
  - 1) über die Abenteuer von Batman lesen.
  - 2) ein paar neue Kochrezepte finden.
  - 3) eine neue Erfolgsgeschichte kennenlernen.
  
4. Welchen Tisch nehmen Kati und Vlad?
  - 1) Aus Holz.
  - 2) Aus Kunststoff.
  - 3) Aus Glas.

Хуже всего экзаменуемые справились с выполнением первого задания. Разберём это задание. Учащимся было предложено аудио-объявление: «Herzlich willkommen in unserem Kletterpark. Auf insgesamt neun Strecken könnt ihr euer Können prüfen und euch selbst ein wenig herausfordern. 85 Kletter-Elemente sorgen dafür, dass Sie garantiert keine Langeweile bekommen. Die verschiedenen Routen sind für Anfänger und mutige Kletterer eingerichtet, sodass hier garantiert alle ihren Spaß haben. Außerdem gibt es eine Kinderparcourroute, die Kinder ab 6 Jahren in *Begleitung* eines Erwachsenen erklettern können.» Вероятнее всего обучающиеся услышали слово «*Begleitung*» и выбрали неправильный вариант ответа: «nur in *Begleitung* eines Mitarbeiters klettern». От экзаменуемых требовалось понять, что слово «*Kräfte*» в данном контексте является синонимом слова «*Können*» и правильным ответом является «ihre Kräfte durch aktives Sporttreiben prüfen». Задание 5 также носит практико-ориентированный характер. Участнику экзамена предлагается следующая коммуникативная ситуация: «Вы готовите тематическую радиопередачу с высказываниями пяти разных людей, обозначенных буквами А, В, С, D, Е. Подберите к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка 1–6. Используйте

каждую рубрику из списка только один раз. В списке есть одна лишняя рубрика. Вы услышите запись дважды». Короткие тексты, предлагаемые к прослушиванию, – это мнения людей, высказываемые от первого лица. Их предваряет короткое вступление от ведущего радиопередачи, который указывает тему обсуждения. В задании 5 эта тема «Поколение 65+. Их жизнь и увлечения. Взаимоотношения молодых людей с дедушками и бабушками». Задание 5 показало средний уровень сформированности навыка аудирования у всех групп экзаменуемых и было выполнено в среднем на 86,67%. Высказывания разных людей связаны общей темой, но различаются определёнными важными моментами: отношением говорящих к теме, их предпочтениями. Рубрика отражает основное содержание каждого высказывания. Слова из рубрики не повторяются в высказывании, в них используются синонимы.

1. Vieles besprechen können
2. Arbeiten und soziale Sachen machen
3. Zusammenwohnen und feiern
4. Reiselustig sein
5. Sich einsam und verlassen fühlen
6. Aktiv und sportlich sein

Содержание аудиотекстов носит оценочный, а не описательно-фактологический характер, а значит, задание приобретает личностную ориентированность. То же самое относится и к формулировке заданий 6–11 («Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для радиопередачи интервью...»). Задания 6-11 повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) выполнены в диапазоне от 30,30 % до 81,82 %.

6	Lieblingsfeiertag	
7	Alter des älteren Cousins	
8	Alter des jüngeren Cousins	
9	Geschenk von Eltern	
10	Lieblingsessen	
11	Die Person, die für die Familie bäckt	

Обучающиеся, получившие отметку «5», смогли выполнить задания на достаточно высоком уровне (от 40% до 100%). В заданиях 6-11 учащимся было необходимо заполнить таблицу на основе прослушанного текста. Некоторые участники экзамена правильно слышали запрашиваемую информацию, но неправильно записали услышанную информацию, сделав орфографические ошибки. Наибольшее затруднение у учащихся вызвало задание 6. Оно было выполнено на 13,33%, 40% и 46,15%. Экзаменуемым было предложено интервью на тему «Feiertage» («Праздники»). Первый вопрос в интервью звучал: «Jan, was sind deine Lieblingsfeiertage?» («Ян, какие твои любимые праздники?»). Ответ молодого человека состоит из двух предложений, в

каждом из которых называется праздник: «*Ich mag meinen Geburtstag. Aber am liebsten feiere ich Weihnachten*». Участники экзамена должны были услышать наречие *am liebsten*, которое и указало на самый любимый праздник молодого человека. Некоторые экзаменуемые услышали и поняли название любимого праздника «*Weihnachten*», но при записи этого слова допустили орфографическую ошибку, поэтому ответ считается неверным.

Рассмотрим далее раздел 2 («Задания по чтению»). Задание 12 на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведённых письменных текстов, посвящённых одной теме «Окружающий мир. Природа: растения и животные. Проблемы экологии», содержится ответ на предложенный вопрос. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у учащегося предметных умений просмотрового и поискового чтения. Участники экзамена показали высокий уровень выполнения задания. Оно было выполнено в среднем на 90,40 %.

Традиционно, задания 13-19 повышенного уровня второго раздела «Задания по чтению», в которых нужно определить, какое из утверждений соответствует содержанию текста, какое не соответствует и о чем в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа, вызывают затруднения у выпускников. Но в 2023 г. экзаменуемые выполнили это задание на достаточно высоком уровне (от 42,42% до 66,67%). Рассмотрим задание 17 из этой группы, так как оно вызвало наибольшее затруднение у всех категорий экзаменуемых. Прочитаем фрагмент текста: «*Nach einem Jahr schon wurde er Chef der entstehenden Ural-Werke. Ein Jahr später, 1723, bildeten sie das Zentrum des von De Gennin und seinem Kollegen Wassilij Tatischtschew gegründeten Jekaterinburg. Von der Fabrik- und Festungsstadt aus wurde die gesamte Region erkundet und erschlossen*». Экзаменуемым нужно было определить верно ли утверждение «*Jekaterinburg wurde der Heiligen Katharina, der Schutzpatronin der Bergleute, gewidmet*». Можно предположить, что учащиеся, увидев слово «*Jekaterinburg*» и не полностью поняв, что означает слово «*Schutzpatrinin*» не выбрали ответ «в тексте об этом не сказано».

Третий раздел экзаменационной работы «Задания по грамматике и лексике» содержит 15 заданий. Формат задания не был изменен. Учащимся предлагалось заполнить пропуски в связном тексте путём преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму (задания 20–28). Разберем задание, которое вызвало наибольшее затруднение у всех категорий участников экзамена. Это задание 22. Это задание базового уровня. Средний процент выполнения задания 39,39%. Выпускники должны были не только поставить в нужную форму (3 лицо, единственное число) модальный глагол «*DÜRFEN*», но и выбрать для глагола временную форму *Präteritum*, так как повествование велось в прошедшем повествовательном времени. Участники экзамена традиционно делают большое количество ошибок в заданиях с глаголами.

_____ er für die englische Nationalmannschaft aufs Feld.	DÜRFEN
---	--------

Можно предположить, что и задание 21, где требовалось поставить глагол «wechseln» в нужную форму (3 лицо, единственное число) и выбрать для глагола временную форму Präteritum, тоже вызвало затруднение из-за того, что экзаменуемые не увидели то, что весь текст написан в Präteritum.

Рассмотрим наиболее сложные задания раздела на проверку лексико-грамматических навыков: образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (задания 29-34).

Задание 32 базового уровня сложности вызвало наибольшее затруднение у участников экзамена. Оно было выполнено на 39,39%. Экзаменуемые не смогли образовать существительное «Langweilee» от прилагательного «langweilig». Невысок процент правильного выполнения и задания 29 (образование существительного от прилагательного «hungrig») – 42,42 %.

В 2023 г. «Задание по письму» состояло из одного задания: написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул (задание 35, повышенный уровень сложности), большинство учащихся хорошо справилось с поставленной задачей. Выполнение задания по письму оценивалось по 4 критериям: решение коммуникативной задачи; организации текста; лексико-грамматическое оформление текста; орфография и пунктуация. Задание 35 экзаменационной работы проверяет умение участника экзамена писать электронное личное письмо, выпускнику предлагается прочитать отрывок из полученного электронного письма и написать ответ объемом 100–120 слов, в котором необходимо ответить на три вопроса, заданных другом по переписке. Электронное письмо личного характера должно быть оформлено в соответствии с нормами письменного этикета, принятого в Германии. Особенностью оценивания задания 35 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» задание оценивается в 0 баллов. В 2023 г. выпускники показали высокий процент (89,90 %) по критерию 1. Решение коммуникативной задачи по сравнению с 2022 годом (83,78 %). Большинство учащихся получили максимальное количество баллов по данному критерию. К сожалению, не во всех работах был выдержан заданный объем письменного высказывания. При выполнении обучающимися задания 35 наблюдается положительная динамика в соблюдении требований к оформлению личного письма: обучающиеся логично выстраивают текст письма, правильно делят текст на абзацы, оформляют письма в соответствии с нормами письменного этикета немецко-говорящих стран. Но некоторые экзаменуемые затруднялись дать ответ на поставленный вопрос: Was hältst du von der Verfilmungen der berühmten Bücher? Из ответов обучающихся было видно, что не все выпускники знают значения слова «halten von Dativ» (иметь мнение о чём-либо). Это влекло за собой снижение баллов в критерии «Решение

коммуникативной задачи». Положительно были оценены 97,3 %. По критерию 2. Организация текста 89,39% работ получили положительную оценку. Словарный состав большинства письменных работ в задании 35 соответствует заданной теме.

Устная часть состояла из трёх заданий: чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге – расспросе (ответы на заданные вопросы); тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте. Задания 36 и 38 относятся к базовому уровню сложности, а задание 37 – к повышенному уровню сложности. В задании 36 раздела «Устная часть» проверялись произносительные навыки при чтении текста вслух.

При выполнении задания 37 «Условный диалог-расспрос» экзаменуемые должны были ответить на 6 вопросов на тему «Школьная жизнь. Изучаемые предметы и отношение к ним», «Жизнь в городе/ сельской местности. Проблемы экологии. Защита окружающей среды». Как и в предыдущие многие обучающиеся не смогли дать развёрнутые ответы на вопросы, которые содержали вопросительное слово «Warum?» (Почему?).

В задании 38 («Связное тематическое монологическое высказывание») экзаменуемые должны были построить высказывание в рамках, личностно-ориентированных тем, в частности «Мир профессий. Проблема выбора профессии» и «Культурные особенности: национальные праздники, памятные даты, традиции и обычаи». Основными факторами, обусловившими снижение оценки за выполнение данного задания по критерию «Решение коммуникативной задачи», являются ограниченный объём и недостаточно полное раскрытие темы или одного из аспектов. Поводом для снижения баллов по критерию «Организация высказывания» послужили отсутствие вступительной и заключительной фраз. Ряд выпускников использовал только элементарную лексику и простые грамматические структуры, что приводило к снижению балла по критерию «Языковое оформление». Выпускниками допускались языковые ошибки (например, при использовании глаголов действительного залога, употреблении определенного и неопределенного артиклей, склонение имён существительных, порядок слов в предложении).

### **Французский язык**

Первый раздел экзаменационной работы («Задание по аудированию») содержит 11 заданий на понимание прослушанных текстов. Наиболее сложными для выполнения оказалось задание 6 (повышенного уровня сложности). Так, справились с этим заданием 6,25 % обучающихся всех групп. Задания повышенного уровня сложности 7, 10 также вызвали затруднения и успешность выполнения этих заданий составила лишь 18,75 %. А вот с заданием 11 справились всего 12,50 % обучающихся всех групп. Остальные задания раздела (1, 2, 3, 4, 5 базового уровня сложности и 8,9 повышенного уровня сложности) были выполнены всеми группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (от 43,75 % до 56,25 % всех участников экзамена).

Проанализируем задания повышенного уровня, которые вызвали затруднения у участников экзамена.

Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для передачи интервью. Прослушайте аудиозапись интервью и занесите данные в таблицу. Вы можете вписать не более одного слова (без артиклей) из прозвучавшего текста. Числа необходимо записывать буквами. Вы услышите запись дважды.

6. Le temps qu'Émeline aime \_\_\_\_\_
7. Le pays où elle veut aller \_\_\_\_\_
8. La boisson préférée d'Émeline \_\_\_\_\_
9. Le sport préféré de sa grand-mère \_\_\_\_\_
10. L'âge où la grand-mère a commencé à faire du sport  
\_\_\_\_\_ ans
11. Le cadeau qu'Émeline veut offrir \_\_\_\_\_

Напомним, что в заданиях 6-11 проверяется не только умение восприятия на слух, но также и правописание слов. Однако в большинстве случаев ошибки связаны именно с пониманием прослушанного текста, а не с орфографией. Так, например, в 6 задании спрашивается о погоде, которая нравится Эмелин. Удивительно, что всего 1 участник экзамена смог верно перевести слово «le temps» из КИМа, остальные же участники экзамена давали варианты ответов, которые отвечают на вопрос «Какое любимое время года Эмелин?». Из этого можно сделать вывод, что участники экзамена не знают, как переводится слово «le temps».

Задание 7 оказалось посильным лишь для нескольких учащихся. На вопрос о стране, куда Эмелин хотела бы поехать (Le pays où elle veut aller) нужно было ответить 'Brésil'. Большинство же участников экзамена допустили орфографическую ошибку, руководствуясь правописанием названия страны на русском языке.

Для ответа на задание 10 в тексте нужно было услышать возраст, в котором бабушка главной героини диалога начала заниматься спортом. Но более 50% учеников ошибочно приняли за верный ответ текущий возраст бабушки. Остальные 30% неверно давших ответ допустили ошибки в правописании верного ответа «soixante»

Рассмотрим еще одно задание, вызвавшее наибольшее затруднение у обучающихся, это задание 11. Вопрос был задан о подарке для бабушки от Эмелин ('Le cadeau qu'Émeline veut offrir')

Избыточный набор вариантов подарка не дал шанса ответить на этот вопрос 18,75 % обучающимся, и они оставили это задание без какого-либо ответа. К тому же верный ответ 'le calendrier' был ошибочно заменен на подарки других родственников, свидетельствуя о сбое в понимании прослушиваемого текста.

Раздел «Задания по чтению» содержит 9 заданий на понимание прочитанных текстов. Задание 12 раздела направлено на понимание основного содержания прочитанного текста, задания 13-19 направлены на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.



При выполнении задания 12 базового уровня сложности было необходимо установить соответствие между микротекстами и заголовками, каждый из которых соответствовал только одному тексту. Это умение не предполагает полного понимания всего текста. Обучающиеся должны были понять тему, основную мысль, идею, отличить основные факты от второстепенных. Выпускники справились с этим заданием на 100% и получили более чем 2 балла за это задание. 73 % выпускников получили максимальные 6 баллов.

В заданиях повышенного уровня сложности 13-19 необходимо было определить, какие из приведенных утверждений соответствуют содержанию текста, какие не соответствуют и о чем в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа. Обучающиеся справились с этим заданием от 56,25 % до 93,75 %. Поскольку со всеми заданиями текущего раздела участники экзамена справились более чем на 50 %, можно сделать вывод о высоком уровне подготовки понимания письменного текста.

Результаты анализа разделов аудирование и чтение показали, что необходимо:

- тренировать учащихся в понимании основного содержания аудиотекста;
- формировать умение выделять в тексте ключевые слова или словосочетания, передающие основную мысль высказывания;
- игнорировать незнакомые слова, не влияющие на понимание основного содержания текста;
- отделять главные факты от второстепенных;
- находить в тексте запрашиваемую информацию;
- формировать такие умения, как лингвистическая и контекстуальная догадка.

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике» контролируют умения правильного использования личных форм глагола, образования множественного числа и женского рода имён существительных, прилагательных, местоимений. Все задания базируются на связных сюжетных текстах. Для выполнения этих заданий необходимо, прежде всего, понять содержание текста в целом. В данном разделе все задания базового уровня сложности.

Результаты свидетельствуют о том, что данный раздел остается одним из самых сложных для учащихся в экзаменационной работе.

Задания 20-28 проверяют грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.

Большой проблемой для выпускников стало задание 23. Avant, je l' \_\_\_\_\_ RENCONTRER \_\_\_\_\_ plusieurs fois, cette femme de ménage. Elle était grande, de cinquante ans à peu près. Comment est-ce que je pouvais savoir son nom?

Текст написан в плане прошедшего времени, а для описания предшествующего действия в прошлом участникам экзамена следовало выбрать plus-que-parfait. Правильно выполнить задание смогли только 4 человека (25 %). Остальные предложили другие временные формы французского языка. 4 человека из них догадались об использовании plus-que-parfait, но согласовали не с тем лицом или числом.

Другим трудным для решения оказалось задание 24, с ним справились 37,50% учеников. В этом задании всё также проверяли учеников на знание предшествующего прошлого времени. J'ai terminé mon examen, mais je \_\_\_\_\_ NE PAS RÉPONDRE \_\_\_\_\_ à la dernière question.

Помимо того, что половина выпускников не догадалась о plus-que-parfait, другие не смогли расставить в верный порядок вспомогательный глагол и отрицательные частицы.

Об использовании présent в задании 27, которое также вызвало множество трудностей, догадались 7 человек (43,75%). Ils sont tous importants. Ils \_\_\_\_\_ MÉRITER \_\_\_\_\_ tous votre attention, même quand il s'agit simplement d'un sourire et d'un bonjour.

В прямой речи автор текста поменял план с прошедшего на настоящий план, однако больше половины выпускников не заметили этого и вместо 'méritent' выбрали неверную временную форму.

Успешность выполнения задания 28 составила лишь 37,50%. Je n'ai jamais oublié cette leçon. Le même jour, j' \_\_\_\_\_ APPRENDRE \_\_\_\_\_ que la femme s'appelait Dorothée.

Во-первых, автор возвращает нас в план прошедшего времени и это заметили не все выпускники, а во-вторых, они испытали трудности с написанием причастия прошедшего времени глагола apprendre.

Задания 29-34 проверяют лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте. И в этом блоке не было заданий, вызвавших большие трудности. С заданиями (29-34), где проверяются умения образовывать женский род прилагательных, имя прилагательное от существительного, притяжательные прилагательные, а также относительные местоимения, большинство учеников справилось.

Анализ заданий на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте показал, что обучающиеся испытывают затруднения:

- в образовании использовании предшествующего прошедшего времени;
- в образовании прошедшего завершённого времени passé composé;
- в согласовании в роде и числе изменяемых частей речи.

Анализ заданий на проверку лексико-грамматических навыков образования родственного слова с использованием аффиксации показал, что эти умения обучающихся можно считать достаточными. И все же стоит обратить внимание на тренировку не типичных случаев образования множественной формы существительных. Результаты выполнения заданий по

грамматике и лексике показывают, что обучающиеся в целом хорошо владеют лексическими навыками при образовании лексической единицы для подстановки её в коммуникативно-значимый контекст. Но недостаточно хорошо сформированы навыки употребления нужной морфологической формы слова в контексте.

Анализ результатов по разделу 3 показал, что необходимо:

- больше тренировать учащихся в употреблении грамматического и лексического материала в связном тексте;
- учить обучающихся технологии выполнения задания на заполнение пропусков.

При выполнении учащимися задания 35 раздела «Задание по письму» наблюдается положительная динамика в соблюдении требований к оформлению личного письма: обучающиеся логично выстраивают текст письма, правильно делят текст на абзацы, оформляют письма в соответствии с нормами письменного этикета франко-говорящих стран.

Во всех работах был выдержан заданный объем высказывания, коммуникативная задача в части предоставления информации о личном опыте решается. Но зачастую, обучающиеся затруднялись дать ответ на поставленный вопрос: «В каких вы отношениях с вашими друзьями?», что влекло за собой снижение баллов в критерии «Решение коммуникативной задачи». Положительно оценены 100% ответов. По аспекту «Организация текста» 100% работ получили положительную оценку.

Типичные ошибки относятся к сфере «Лексико-грамматическое оформление текста». Только 65,4% учащихся получили от 1 до 3 баллов по данному критерию. У 34,6% экзаменуемых данный аспект был оценен экспертами в «0» баллов.

Экспертами отмечено, что наибольшее количество ошибок было сделано экзаменуемыми в следующих разделах грамматики:

- согласование прилагательных и детерминативов в роде и числе,
- неправильное употребление артиклей и предлогов,
- согласование причастия прошедшего времени в *passé composé* с глаголом 'être' и с 'avoir' при наличии прямого дополнения,
- перевод из прямой речи в косвенную, а также место прямых и косвенных дополнений в предложении.

Словарный состав письменных работ в задании 35 в большинстве работ соответствует заданной теме. 93,7 % выпускников от 1 до 3 баллов по критерию «Орфография и пунктуация». В некоторых работах были допущены ошибки при написании слов *beaucoup*, *impatience*.

Анализ результатов задания «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» показал, что у экзаменуемых достаточно хорошо сформировано умение решения коммуникативной задачи и организации текста письма. Однако у них возникают трудности в письменной речи при использовании лексических и грамматических средств выражения. В связи с этим необходимо:

- тренировать обучающихся в написании личного письма, соблюдая стиль и формат неофициального электронного письма;
- тренировать обучающихся в употреблении грамматического и лексического материала для оформления связной письменной речи.

Экспертами отмечено, что наибольшее количество ошибок было сделано экзаменуемыми в следующих разделах грамматики: спряжение глаголов, порядок слов в придаточном предложении, выбор рода существительных и прилагательных, использование артиклей. Словарный состав письменных работ в задании 35 в большинстве работ соответствует заданной теме.

Устная часть состояла из трех заданий: чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе (ответы на заданные вопросы); тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Общее время на подготовку заданий раздела «Говорение» составляло 15 минут. Задания 36 и 38 относятся к базовому уровню сложности, а задание № 37 – к повышенному уровню сложности. В задании 36 раздела «Устная часть» проверялись произносительные навыки при чтении текста вслух.

В 2023 году с заданием по чтению справились 100 % обучающихся (12 человек из них получили максимальные 2 балла). Трудности при чтении текста слух вызвали у ряда экзаменуемых произносимые окончания глаголов, произношение звуков [y], [œ], буквосочетаний 'ill' и 'gu'.

При выполнении задания 37 «Условный диалог-расспрос» экзаменуемые должны были ответить на 6 вопросов на тему «Благоустройство места, где я живу». Процент спешности выполнения этого задания составил 67,70 %. 32,4 % учащихся ответили на все 6 заданных вопросов. Минимальное количество верных ответов (ответы на 2 вопроса) дали только 3 обучающихся, остальные смогли набрать 4 и 5 баллов за это задание повышенного уровня сложности. Среди типичных ошибок при выполнении этого задания можно выделить лишь отсутствие глагольной части при ответе на вопрос.

В задании 38 «Связное тематическое монологическое высказывание» экзаменуемые должны были построить высказывание в рамках, личностно-ориентированных тем, в частности «Общественный транспорт». Справились с данным заданием 100 % учащихся, получив за решение коммуникативной задачи от 1 до 3 баллов. Основными факторами, обусловившими снижение оценки за выполнение данного задания по критерию «Решение коммуникативной задачи», являются ограниченный объем и недостаточно полное раскрытие темы или одного из аспектов. У некоторых обучающихся вызвал затруднение вопрос о транспорте будущего.

Поводов для снижения баллов по критерию «Организация высказывания» не было. Все, кто выполняли 38 задание, получили 2 или 1 балл, а значит, что участникам ГИА-9 по французскому языку удалось в той или иной мере сохранить логику и добавить вступительную и заключительную фразы в монологическое высказывание.

Некоторые выпускники использовали только элементарную лексику

и простые грамматические структуры, что приводило к снижению балла по критерию «Языковое оформление». Экзаменуемыми допускались языковые ошибки: употребление инфинитива, вместо спряжения глагола, неправильный порядок слов во фразе, отсутствие артиклей и ошибки в использовании слитного артикля, использование личной формы после модальных глаголов, вместо инфинитива, согласование имен прилагательных в женском роде.

Результаты выполнения всех заданий по говорению показали, что больше всего трудностей экзаменуемые испытывают в лексическом и грамматическом оформлении речи. Поэтому учащимся необходимо научиться: выразительно читать текст научно-популярного характера, соблюдая правильное произношение слов и интонацию; грамматически правильно оформлять своё высказывание; вести беседу, аргументируя и защищая свою точку зрения; давать общую оценку фактам и событиям повседневной жизни, выражать свои чувства; выражать согласие или отказ от предложения собеседника с аргументами; проигрывать различные ситуации общения.

Учебные программы по иностранным языкам, используемые в Челябинской области, полностью отражают содержание КИМ ОГЭ по английскому, немецкому и французскому языкам, обеспечивают формирование иноязычной коммуникативной компетенции (устная речь, аудирование, чтение, письмо) на допороговом уровне. Но в используемых УМК отражено недостаточное количество типовых заданий для подготовки к ОГЭ, в частности, заданий, направленных на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы), т.е. заданий 6-11 в первом разделе «Задания по аудированию».

Безусловно, что на этапе, когда обучающиеся выбирают иностранный язык в качестве экзамена по выбору, учитель дополнительно использует ресурс <https://fipi.ru/> и его открытый банк заданий. Все же было бы гораздо эффективней, если бы в учебниках уровня основного общего образования (с 5 по 9 класс) был отражен формат заданий, похожий на задания ОГЭ. Однако высокий уровень результатов ОГЭ по иностранным языкам показывает, что используемые УМК дают возможность формировать и совершенствовать навыки во всех видах речевой деятельности.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

##### **Английский язык**

Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных заданий позволяет оценить соответствие уровня их иноязычной подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, тому уровню, который определен ФГОС. Данный уровень гарантирует возможность продолжения обучения экзаменуемых в средней школе.

Формулировка заданий в КИМ ОГЭ по английскому языку носит коммуникативно-когнитивный характер, что повышает мотивационную

ценность предлагаемого задания, а также – практико-ориентированный характер (к примеру, задание 5 по аудированию).

Задания 6-11 – это задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Таким образом, данное задание проверяет помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами.

Задание 12 по чтению – это задание на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведенных письменных текстов, посвященных одной теме, содержится ответ на предложенный вопрос. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у учащегося предметных умений просмотрового и поискового чтения. Коммуникативно-когнитивная формулировка задания и познавательный характер текстов стимулируют мотивацию учащихся к выполнению задания.

Задания 13-19 наряду с предметными умениями проверяют сформированность комплекса метапредметных умений, таких как: умение понимать учебную задачу и сохранять ее в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др.

Успешность выполнения заданий продуктивного характера (задания по письму и устной речи) свидетельствует о сформированности не только предметных, но и метапредметных результатов. Среди последних можно выделить:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные;

- осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

- определять способы действий в рамках предложенных условий и требований;

- корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;

- владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Задание 35 на создание электронного личного письма, как и задание 3 на создание монологического высказывания позволяют оценить уровень развития умений письменной и устной речи и языковых навыков экзаменуемого и одновременно показывает уровень его когнитивного развития, межпредметных знаний и метапредметных умений. Объем письменного высказывания, соответствующий заданию – показатель достаточного уровня владения языком,

сформированности языковых навыков, а также достаточного уровня развития социокультурной компетенции, метапредметных умений и межпредметных знаний.

Среди типичных ошибок при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов можно отметить неумение корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией, неумение грамматически верно оформить письменное и устное высказывание, выбрать способ решения задания в соответствии поставленной целью.

### **Немецкий язык**

Формулировка заданий в КИМ ОГЭ 2023 г. по немецкому языку носит коммуникативно-когнитивный характер, что повышает мотивационную ценность предлагаемого задания, а также – практико-ориентированный характер.

Задания 6-11 – это задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Таким образом, данное интегрированное задание проверяет помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами. Отметим, что по данным статистики, выполнение заданий 6, 7 и 11 вызвало затруднение у экзаменуемых, получивших за экзамен оценку «3». Это свидетельствует о недостаточной концентрации внимания экзаменуемых в начале и в конце выполнения задания. Это значит, что такое метапредметное умение как «умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата» требует повышенной тренировки на уроках немецкого языка.

Задание 12 по чтению – это задание на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведенных письменных текстов, посвященных одной теме, содержится ответ на предложенный вопрос. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у учащегося предметных умений просмотрового и поискового чтения. Коммуникативно-когнитивная формулировка задания и познавательный характер текстов стимулируют мотивацию учащихся к выполнению задания.

Задания 13-19 наряду с предметными умениями проверяют сформированность комплекса метапредметных умений, таких как: умение понимать учебную задачу и сохранять ее в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи. Типичные ошибки – неумение четко определить, что высказывание в задании противоречит информации в связном тексте, т.е. является неправильным (Falsch), либо оно вообще не соотносится с содержанием текста,

т.е. в тексте эта информация не упоминается вовсе (Text sagt dazu nichts). Ученики ошибочно соотносят информацию Text sagt dazu nichts с неправильной, противоречащей, т.е. Falsch. Это говорит о недостаточно развитом умении самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации высказываний, что приводит к проблеме умения оценивать правильность выполнения учебной задачи.

Задания 29-34 проверяют умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации. Это необходимо для успешного выполнения заданий по употреблению нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, а также для правильного образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Как в 2022 г., так и в 2023 г. проявилась тенденция в неумении образовать существительное от предложенного прилагательного.

Успешность выполнения заданий продуктивного характера (задание по письму и устная часть) свидетельствует о сформированности не только предметных, но и метапредметных результатов. Среди последних можно выделить:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные;
- осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- определять способы действий в рамках предложенных условий и требований;
- корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
- владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Проанализировав работы участников ГИА-9 2023 г., следует отметить ряд метапредметных проблем, которые не позволяют участникам экзамена достичь ожидаемого результата. К этим проблемам относятся низкий уровень читательской грамотности, несформированность универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных, коммуникативных), ограниченная способность их использования. Это приводит к тому, что:

- при выполнении заданий по аудированию не все участники экзамена продемонстрировали умение работать с таблицей;
- в задании по аудированию и чтению не понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами);
- не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности. В первую очередь при выполнении задания в разделе «Задание по письму» и «Устная речь».



– не могут выполнить работу в предложенное время. Особенно это касается монологического высказывания в разделе «Устная речь». Хочется отметить, что нередко ученики оформляют свой монолог в виде ответов на пункты плана, что говорит о недостаточном метапредметном владении монологической контекстной речью, а также умении строить логическое рассуждение. Не всем обучающимся хватает времени на то, чтобы закончить своё высказывание, сделать вывод.

### **Французский язык**

В КИМ 2023 г. большинство заданий имеют коммуникативно-когнитивную формулировку задания, а предложенные тексты познавательный характер, что в сумме стимулирует мотивацию учащихся к выполнению заданий.

В разделе «Задания по Аудированию» задания 6–11 – это задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Таким образом, данное задание проверяет помимо предметных умений понимание текста на слух, метапредметное умение работать с таблицами. Анализ предметных результатов показал, что выпускникам 2023 г. не всё удалось в этом разделе, а значит, существуют и пробелы в сформированности метапредметных результатов.

В заданиях 13-19 раздела «Задания по чтению» наряду с предметными умениями проверяется сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др. Ссылаясь на анализ предметных результатов, можно сделать вывод, что перечисленные результаты сформированы в большей степени.

Успешность выполнения заданий продуктивного характера (задания по письму и устная часть) свидетельствует о сформированности не только предметных, но и метапредметных результатов. Среди последних можно выделить:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные,
- осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач,
- определять способы действий в рамках предложенных условий и требований,
- корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией,
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей,

- владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Всё же рекомендуется продолжать работу по формированию метапредметных результатов, чтобы успешность выполнения заданий КИМ стремилась к максимальным значениям.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

#### **Английский язык**

Исходя из статистических данных по результатам выполнения участниками ОГЭ по английскому языку заданий экзамена (Таблица 2-7) можно считать, что все элементы содержания освоены половиной и более участников экзамена.

Однако стоит выделить задания, в которых экзаменуемые были наиболее успешны.

Раздел 1. Задания по аудированию. Наиболее успешно (процент выполнения по региону – 91,88 %) выполнено задание 4 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) и задание 9 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы), с которым справились 92,75% участников экзамена.

Раздел 2. Задания по чтению. Наиболее успешно (процент выполнения по региону – 89,82 %) выполнено задание 12 базового уровня сложности, направленное на понимание основного содержания прочитанного текста.

В разделе 3. Задания по грамматике и лексике меньше всего затруднений вызвали задания 24 на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, с которым справились 87,48 % участников экзамена и задание 31 на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, с ним справились 84,80 % участников экзамена.

В разделе 4. Задание по письменной речи наиболее легким оказалось выполнение критерия 2. Организация текста, с которым справились 95,05% участников экзамена.

В разделе 5. Задания по говорению наиболее легким оказалось задание 2 – участие в условном диалоге-расспросе, задание повышенного уровня сложности, с ним справились 86,67 % участников ОГЭ по английскому языку.

#### **Немецкий язык**

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что в целом результаты ОГЭ по немецкому языку в 2023 г. являются удовлетворительными, и все элементы содержания освоены половиной и более участников экзамена.

Однако стоит выделить задания, в которых экзаменуемые были наиболее

успешны.

Раздел 1. Задания по аудированию. Наиболее успешно (процент выполнения по региону – 86,67 %) выполнено задание 5 (понимание основного содержания прослушанного текста) и задание 10 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) (процент выполнения по региону – 81,82 %).

Раздел 2. Задания по чтению. Наиболее успешно (процент выполнения по региону 90,40 %) задание 12 базового уровня сложности, направленное на понимание основного содержания прочитанного текста.

В разделе 3. Задания по грамматике и лексике меньше всего затруднений вызвало задание 22 на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, с которым справились 87,88 % участников экзамена и задания 24 (процент выполнения по региону – 81,82 %).

В разделе 4. Задание по письменной речи (написание электронного письма личного характера) одинаково успешно экзаменуемые справились с решением коммуникативной задачи (процент выполнения по региону – 89,39 %) и организацией текста, с которым справились также 89,39 % участников экзамена.

В разделе 5. Задания по говорению наиболее легким оказалось задание 1 (чтение текста вслух научно-популярного характера), задание базового уровня сложности, с ним справились 95,45 % экзаменуемых. А также высокий результат показали обучающиеся в организации монологического высказывания (процент выполнения по региону – 92,42 %).

### **Французский язык**

По результатам, продемонстрированным обучающимися на ОГЭ по французскому языку в 2023 г. можно констатировать, что все элементы содержания освоены половиной и более участников экзамена. Однако стоит выделить задания, в которых экзаменуемые были наиболее успешны. К таким заданиям стоит отнести первое и второе задание раздела «Задание по аудированию» - задания базового уровня сложности. Весь раздел «Задания по чтению» стал также успешным для выпускников 2023 года (в среднем процент успешности выполнения этого раздела держится на уровне 74,5%).

По результатам ОГЭ по французскому языку можно считать усвоенными на достаточном уровне всеми школьниками региона речевые и фонетические навыки, а также умение писать электронное письмо личного характера.

Нельзя считать усвоенными на достаточном уровне лексико-грамматические навыки, а также понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации. В 2023 г. произошло снижение успешности выполнения заданий по лексике, грамматике и аудированию.

### **Английский язык**

Хотя минимальный процент выполнения заданий ОГЭ по английскому

языку – 50,23%, можно выделить задания, выполнение которых наиболее затруднительно для участников экзамена.

Так, в разделе «Задания по аудированию», задание 2 (понимание основного содержания прослушанного текста), с которым справились 67,38% участников экзамена и задание 10 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы), которое правильно выполнили 64,86% участников.

В разделе 2 «Задания по чтению» самым сложным для выполнения оказалось задание 15 повышенного уровня сложности (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации), которое оказалось по силам лишь 76,75% участников ОГЭ по английскому языку.

В разделе 3 «Задания по грамматике и лексике» базового уровня сложности самые сложные для выполнения – задание 21 на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, с которым справились только 61,96% участников экзамена и задание 33 на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, с которым справились 68,42 % участников экзамена.

В разделе 4 «Задание по письменной речи» наиболее сложным оказалось выполнение критерия 3 Языковое оформление высказывания, которое оказалось по силам только 50,23% участников ОГЭ по английскому языку.

В разделе 5 «Устная часть» наиболее сложным оказалось языковое оформление высказывания в задании базового уровня сложности тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания, с которым справились 61,75 % участников.

Тем не менее, нельзя сказать, что какое-либо задание в 2023 г. выполнено на недостаточном уровне, кроме заданий по языковому оформлению письменного и устного высказывания.

### **Немецкий язык**

Необходимо выделить задания, выполнение которых наиболее затруднительно для обучающихся.

В разделе 1 «Задания по аудированию» задание 6 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), с которым справились 30,30 %.

В разделе 2 «Задания по чтению» самыми сложными для выполнения оказались задания 14 и 17 повышенного уровня сложности (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации). С ними справились лишь 45,45% и 42,42% соответственно.

В разделе 3 «Задания по грамматике и лексике базового уровня сложности самое сложное для выполнения – задание 21,23, на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, с которым справились

только 42,42 % и 39,39% участников экзамена соответственно. Задание 29 и 32 на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, с которым справились 42,42 % и 39,39 % участников экзамена соответственно.

В разделе 4 «Задание по письму» наиболее сложным оказалось выполнение критерия «Языковое оформление высказывания», с которым справились только 35,35 % участников ГИА-9 по немецкому языку.

### **Французский язык**

Низкий процент выполнения заданий на словообразование объясняется следующими причинами: непонимание структуры предложения; неумением определить, какую часть речи надо образовать в каждом конкретном случае; незнание аффиксов разных частей речи.

Большая часть ошибок в понимании в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представлении ее в виде таблицы обусловлена недостаточным знанием орфографии французского языка.

Затруднения в устной речи можно объяснить недостаточной отработкой навыка спонтанной речи без подготовки, невнимательным прочтением вербальных опор и неумением грамотно распоряжаться отведенным временем для ответа.

Среди вероятных причин затруднений экзаменуемых при выполнении заданий КИМ по иностранным языкам можно выделить следующие. В аудировании это неумение правильно распознать звучащий текст и верно записать услышанное слово. В чтении это умение определить достоверную, недостоверную информацию, а также – информацию, отсутствующую в тексте. В лексике и грамматике – умение верно поставить слово в нужную грамматическую форму, а также верно образовать и употребить родственное слово нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. В письменной речи – неумение правильно решить коммуникативную задачу, верно лексически и грамматически оформить текст. В чтении текста вслух – правильное произношение всех звуков в потоке речи, правильное интонационное оформление текста. В условном диалоге-расспросе – умение слышать информацию, на которую нужно дать полный, развернутый ответ. В монологическом высказывании – неумение правильно решить коммуникативную задачу, верно лексически и грамматически оформить текст.

Учителям необходимо систематически готовить школьников к итоговой аттестации: использовать аналогичные виды заданий в процессе текущего и промежуточного контроля, знакомить с кодификатором и системой оценивания заданий разных типов.

По результатам ОГЭ по иностранным языкам можно констатировать, что в 2023 г. участники экзамена продемонстрировали высокий уровень знаний учебного предмета, что свидетельствует о планомерной работе учителей, готовивших их к экзамену.

## **2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Учителям необходимо осуществлять системно-деятельностный подход в обучении иностранным языкам через синтез процесса совершенствования коммуникативной деятельности учащихся и формирования системы социокультурных знаний. Необходимо развивать все виды речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи, обучать восприятию текста и связной письменной и устной речи в процессе преподавания иностранного языка. При оценивании письменных работ и устных высказываний учащихся, ведущим принципом оценивания является критериальный подход, который позволяет объективно оценить работу ученика.

Необходимо систематически готовить школьников к итоговой аттестации: использовать аналогичные виды заданий в процессе текущего и промежуточного контроля, знакомить с кодификатором и системой оценивания заданий разных типов. Нужно использовать в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации», использовать систему «Открытый банк заданий ОГЭ» по иностранным языкам (см. сайт ФИПИ: <http://www.fipi.ru>).

Преподавателям необходимо быть в курсе изменений в нормативных документах, регулирующих проведение ГИА, а также заблаговременно начинать подготовку к экзамену, используя возможности спецкурсов, факультативов, элективных курсов, внеурочной деятельности.

Для диагностики результатов обучающихся, образовательным организациям необходимо привлекать учащихся к пробным тестированиям, а также участвовать во Всероссийских проверочных работах по английскому языку.

При подготовке учащихся к выполнению заданий по аудированию необходимо помнить, что аудирование должно быть постоянным элементом урока. Самостоятельная работа с аудиоматериалами, прослушивание аудиозаписей должны быть составной частью домашней подготовки обучающихся. Необходимо последовательно развивать все механизмы аудирования и все стратегии выполнения разных видов аудирования. При каждом прослушивании одного и того же текста необходимо давать новые задания для выполнения. Всех обучавшихся, а в особенности обучающихся, испытывающих затруднения в изучении английского языка необходимо учить догадываться о значении незнакомого слова по контексту или по аналогии с родным языком; уметь понимать информацию в перефразированном виде (при использовании синонимов, антонимов и т.д.).

Для успешной подготовки к выполнению заданий по чтению учителем

должны предлагаться коммуникативно-ориентированные задания на контроль лексики и грамматики, аудирование, упражнения на отработку отдельных навыков. Требования, предъявляемые к учебным текстам, должны учитывать такие характеристики текста как: длина текста, место основной идеи, тематика текста, проблематика, степень аутентичности, наличие изучаемой лексики по теме.

Необходимо знакомить обучающихся с основными видами чтения текста и алгоритмом выбора лучшего в зависимости от выполняемого задания в разделе «Чтение».

При подготовке к выполнению заданий по лексике и грамматике следует тщательно разбирать инструкцию к заданию и просить обучающихся объяснить, какую задачу предстоит выполнить и как пошагово эту задачу выполнить. Важно отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, не на отдельных предложениях, а на связных текстах разных жанров. Необходимо обращать особое внимание на орфографические ошибки при выполнении заданий с кратким ответом, так как часто участники ОГЭ пишут новое слово неправильно, даже имея в качестве образца опорное слово. При проведении диагностических работ следует использовать бланки ответов, приучая обучающихся правильно и четко их заполнять в соответствии с образцом написания букв в бланке ответов. Нечеткое написание букв в словах, запись ответов в других клеточках приводит, к тому, что компьютер не распознает ответы и считает их неправильными.

Для подготовки к заданию № 35 (письмо) рекомендуется подробно разбирать инструкцию к заданиям, формат заданий и критерии их оценивания. Избежать ошибок в выполнении задания поможет пошаговое его выполнение с последующей проверкой, подробный анализ выполненных работ, коррекция текста с объяснением учащимися своих ошибок в структуре и содержании текста, правил употребления лексических и грамматических средств в коммуникативно-значимом контексте. Возможно привлечение более сильных обучающихся в качестве тьюторов для слабых учеников.

Подготовка к чтению вслух небольшого текста научно-популярного характера предполагает следующую стратегию: 1) внимательно прочесть текст задания про себя; 2) просмотреть текст и выделить синтагмы в длинных предложениях, трудные для произношения слова; 3) продумать интонацию различных типов коммуникативных предложений; 4) прочесть текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи. Необходимо обязательно записывать чтение на цифровой носитель для проверки правильности прочтения текста по цифровой записи, отметить ошибки.

Подготовка к выполнению задания № 2 (условный диалог-расспрос) требует от обучающихся: 1) давать полные и точные ответы на заданные вопросы; 2) использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания.

Подготовка к тематическому монологическому высказыванию

предполагает следующий алгоритм: 1. Продумать монологическое высказывание в соответствии с заданной тематикой: вступление (о чем говорить), основную часть (раскрытие трех аспектов задания), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения). 2. Во время ответа необходимо раскрыть содержание всех аспектов задания; дать развернутую аргументацию; стараться не давать избыточную информацию, которая не обозначена в пунктах плана; использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания. Необходимо тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания, использовать игровые техники; приучать обучающихся внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания и ограничители (пункты плана) и объем монолога (время); учить обучающихся строить высказывание в соответствии с данным планом, а не выдавать заученный текст, который годится на все случаи жизни; объяснять, что необходимо раскрывать содержание каждого пункта более чем в одном предложении; обязательно записывать монологи обучающихся на цифровой носитель и анализировать их.

*Муниципальным органам управления образованием:*

Рекомендовать учителям иностранного языка 9 классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по иностранным языкам Челябинской области.

Транслировать опыт лучших практик учителей, показывающих устойчиво высокие результаты ОГЭ по иностранным языкам.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Программы обучения иностранным языкам строятся по концентрическому принципу: одни и те же темы повторяются на новой проблематике с расширением лексического и грамматического материала. Учитель должен изыскать возможность повторения и закрепления тех элементов содержания ФГОС, которые вызывают трудности, в форме индивидуальных занятий, выстроить персонифицированную образовательную траекторию для обучающегося и систематически отслеживать результаты ее усвоения. Для этого необходимо повышать внутреннюю мотивацию обучающихся к изучению иностранного языка, настраивать их на интенсивную самостоятельную работу. Учителям необходимо перенести акцент с репродуктивной на продуктивную деятельность обучающихся, разбирать стратегии работы с текстами разных жанров и различного характера, в системе повторять грамматические явления начальной и основной школы.

С целью дифференциации по уровню знаний следует обратить внимание на разноуровневую подготовку обучающихся. Следовательно, при подборе



заданий необходимо учитывать принцип построения учебного материала «от простого к сложному» Для дифференциации обучающихся вполне возможно использовать в качестве дополнительных методических инструментов цифровые образовательные платформы по иностранным языкам.

Дифференцированный подход можно осуществлять на различных этапах занятия, учитывая соблюдение следующих условий: - чаще переключать детей с индивидуальной работы на совместную деятельность, затем на коллективную работу; - создавать ситуацию успешности ребенка; - создавать ситуацию для самостоятельного выбора, управляя организованной деятельностью детей. При тренировке на уроках иностранного языка навыков аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении. Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта. При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся - получают пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале. Также при обучении иностранному языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты

по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня А1+, а более сильным – материалы уровней А2 и А2+. Для группы учащихся с низким уровнем подготовки целесообразно варьировать конкретные цели изучения той или иной темы, приближая их к реальному учебному процессу. Так, формулировка использования в речи... определяет довольно широкий диапазон умений, предполагающий как наблюдение за употреблением языкового явления в речевых образцах, так и непосредственное использование этого явления обучающимся в собственной речевой практике. Ученик с низким уровнем филологической подготовки дольше «задержится» на первом этапе этого процесса, целесообразно требовать от него узнавание в тексте лингвистических явлений и речевых клише, а сильный значительно быстрее пройдет путь от наблюдений до употребления в речи. Для групп школьников с уровнем подготовки средним и выше среднего на учебных занятиях по иностранным языкам целесообразно дифференцировать вводимые лингвистические сведения, речевые клише, связующие элементы (в ряде случаев предлагается знакомить учеников с тем или иным языковым явлением, ключевыми словами при его употреблении, речевыми клише, при этом требовать от них не запоминания соответствующего лингвистического понятия, а употребление в речи с опорой на образец). Для групп обучающихся с высоким уровнем подготовки по английскому языку целесообразно большое внимание уделять развитию навыков использования в речи имеющегося у них языкового репертуара в самостоятельном высказывании, развитию навыков англоязычного речевого этикета, а также проблеме формирования навыков выразительной речи (фонетическое, интонационное оформление), демонстрации функции иностранного языка для общения в различных сферах деятельности: от бытовой до научной. Дифференциация не является основной формой организации образовательного процесса, а включается в деятельность детей для повышения ее эффективности на отдельных этапах. Итак, технология дифференцированного обучения соответствует требованиям стандарта, носит деятельностный характер, направлена на поддержку индивидуального развития ребенка, представляет ему необходимое пространство свободы для творчества и выбора.

*Администрациям образовательных организаций:*

С целью организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки необходимо обеспечивать материально-технические условия для полной и качественной реализации требований федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования; укреплять материально-техническую базу по иностранному языку и проводить планомерную работу по созданию современной информационной образовательной среды, оснащать современной

техникой и учебными пособиями кабинеты иностранного языка; проводить разъяснительную работу на уровне основного общего образования об основных содержательных особенностях основного государственного экзамена по иностранным языкам; систематически осуществлять контроль преподавания предмета, обращая особое внимание на проведение диагностических работ с целью выявления реального уровня владения обучающимися иностранным языком; обеспечивать условия для реализации индивидуального учебного маршрута обучающимся, выбирающим ОГЭ по иностранным языкам, в том числе за счёт организации внеурочной деятельности; создавать благоприятные условия для учителей иностранного языка с целью повышения предметных компетенций на курсах повышения квалификации в соответствии с имеющимися профессиональными дефицитами и выявленными в ходе ОГЭ и других диагностических процедур профессиональными затруднениями.

*Муниципальным органам управления образованием.*

С целью организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки необходимо проведение регулярных городских и районных семинаров с участием экспертов и председателя предметной комиссии по иностранным языкам, а также отдельного семинара для учителей по критериям оценивания выполнения заданий с развернутым ответом основного государственного экзамена по иностранным языкам.

*Научное издание*

**Статистико-аналитический отчет о результатах государственной  
итоговой аттестации по образовательным программам основного  
общего образования в 2023 году в Челябинской области**

Ответственный редактор: М.С. Старцун

Подписано в печать 29.11.2023 г. Электронный формат.  
Усл. печ. л. 52,54. Заказ № 231173.

ГБУ ДПО «Челябинский институт развития образования»  
454111, г. Челябинск, ул. Комсомольская, д. 20-а

Отпечатано  
в ГБУ ДПО «Челябинский институт развития образования»  
454111, г. Челябинск, ул. Комсомольская, д. 20-а