

Министерство образования и науки Челябинской области

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Региональный центр оценки качества
и информатизации образования»**

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой
аттестации по образовательным программам
основного общего образования в 2022 году
в Челябинской области**

**Челябинск
2022**

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2022 году в Челябинской области – Челябинск, 2022. – 454 с.

Сборник содержит информацию статистико-аналитического характера о результатах государственной итоговой аттестации (ГИА-9) в Челябинской области в 2022 году.

© Министерство образования и науки
Челябинской области

© ГБУ ДПО «Региональный центр оценки
качества и информатизации образования»

Авторский коллектив:

Коузова Е.А. – первый заместитель Министра образования и науки Челябинской области;

Барабас А.А. – директор ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования», к.п.н.;

Гажа И.П. – начальник отдела оценки качества общего образования Министерства образования и науки Челябинской области;

Герц О.А. – консультант отдела оценки качества общего образования Министерства образования и науки Челябинской области;

Захаров М.А. – начальник управления государственной итоговой аттестации и оценки качества образования ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования»;

Морозов И.В. – начальник отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования»;

Боровкова Е.Г. – старший преподаватель кафедры языкового и литературного образования ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», председатель предметной комиссии по русскому языку;

Алябьева Ю.В. – старший преподаватель кафедры математики и методики преподавания математики ФГБОУ ЮУрГГПУ, председатель предметной комиссии по математике;

Бегашева И.С. – старший преподаватель ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования», председатель предметной комиссии по физике;

Пяткова О.Б. – методист отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования», председатель предметной комиссии по химии;

Хафизова Н.Ю. – старший преподаватель ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», председатель предметной комиссии по информатике и ИКТ;

Уткина Т.В. – заведующий кафедрой управления качеством образования ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования», к.п.н., доцент, председатель предметной комиссии по биологии;

Ситдинов В.В. – руководитель по направлению истории и обществознания ООО «Фоксфорд», председатель предметной комиссии по истории;

Кузнецова Е.В. – старший преподаватель кафедры естественно-математических дисциплин ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», председатель предметной комиссии по географии;

Каргаполова С.А. – заместитель директора по учебно-воспитательной работе МБОУ «СОШ № 116 г. Челябинска», председатель предметной комиссии по обществознанию;

Гулеватая О.Н. – старший преподаватель кафедры языкового и литературного образования ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», председатель предметной комиссии по литературе;

Тетина С.В. – заведующий учебно-методическим центром сопровождения введения ФГОС ОО, старший научный сотрудник ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», к.п.н., председатель предметной комиссии по иностранным языкам.

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.....	7
Часть 1. Общая информация о подготовке и результатах проведения ГИА-9 в Челябинской области в 2022 году	10
Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в Челябинской области.....	10
Результаты ОГЭ в 2022 году в Челябинской области	10
Результаты ГВЭ-9 в 2022 году в Челябинской области.....	11
Участники государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ в Челябинской области.....	12
Участники государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ГВЭ в Челябинской области.....	12
Средний первичный балл государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по учебным предметам в форме ОГЭ в Челябинской области.....	13
Средний первичный балл государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по обязательным учебным предметам в форме ГВЭ в Челябинской области.....	14
Результаты ОГЭ по каждому учебному предмету в разрезе МСУ	15
Результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ в Челябинской области в 2022 году.....	37
Количество результатов с максимальным первичным баллом по учебным предметам государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ в Челябинской области.....	39
Количество результатов с 0 первичным баллом по учебным предметам государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ в Челябинской области.....	40
Результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ по типу населенного пункта в Челябинской области в 2022 году.....	42
Средние первичные баллы ОГЭ по учебным предметам в сравнении за три последних года юношей и девушек в Челябинской области.....	44
Часть 2. Методический анализ результатов ОГЭ	45
2.1. Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку	45

2.2. Методический анализ результатов ОГЭ по математике	87
2.3. Методический анализ результатов ОГЭ по физике	130
2.4. Методический анализ результатов ОГЭ по химии	168
2.5. Методический анализ результатов ОГЭ по информатике и ИКТ	200
2.6. Методический анализ результатов ОГЭ по биологии	237
2.7. Методический анализ результатов ОГЭ по истории	276
2.8. Методический анализ результатов ОГЭ по географии	297
2.9. Методический анализ результатов ОГЭ по обществознанию	323
2.10. Методический анализ результатов ОГЭ по литературе	346
2.11. Методический анализ результатов ОГЭ по иностранным языкам	383

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Документ содержит информацию статистико-аналитического характера о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Челябинской области в 2022 году.

Целью отчета является

представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Челябинской области;

проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания.

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть 1. Общая информация о подготовке и результатах проведения ГИА-9 в Челябинской области в 2022 году.

Часть 2. Методический анализ результатов ОГЭ:

2.1. Русский язык

2.2. Математика

2.3. Физика

2.4. Химия

2.5. Информатика и ИКТ

2.6. Биология

2.7. История

2.8. География

2.9. Обществознание

2.10. Литература

2.11. Иностранные языки

Отчет может быть использован:

сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа были использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в Челябинской области в 2022 году, а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Челябинской области.

ГИА-9 в Челябинской области в 2022 году проводилась в соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2018 года № 189/1513 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования».

На конец 2021/2022 учебного года в образовательных организациях Челябинской области в 9-х выпускных классах обучалось 36 229 обучающихся (в 2018 году – 35 068 обучающихся, в 2019 году – 36 177 обучающихся, в 2020 году – 36 737 обучающихся, в 2021 году – 35 209 обучающихся). Из них решениями педагогических советов общеобразовательных организаций до участия в ГИА-9 в 2021/2022 учебном году были допущены 35 783 обучающихся или 98,77 % (2017/2018 учебный год – 34 613 обучающихся или 98,70 %, 2018/2019 учебный год – 35 629 обучающихся или 98,48 %, 2019/2020 учебный год – 36 613 обучающихся или 99,66 %, 2020/2021 учебный год – 34 942 обучающихся или 99,24 %).

Всего в период проведения ГИА-9 на территории Челябинской области была организована работа 351 пункта проведения экзаменов (далее – ППЭ), в том числе 155 ППЭ в форме государственного выпускного экзамена (далее – ГВЭ) и 196 ППЭ в форме основного государственного экзамена (далее – ОГЭ).

Прошли ГИА-9 по итогам основного периода проведения ГИА-9 и получили аттестат об основном общем образовании 31 408 обучающихся или 87,77 % (в 2018 году – 31 203 обучающихся или 90,15 %, в 2019 году – 31 799 выпускников или 89,25 %, в 2021 году – 30 784 выпускников или 88,10 %).

Получили аттестат об основном общем образовании с отличием 1 281 обучающийся или 3,58 % (в 2018 году – 1 290 обучающихся или 3,73%, в 2019 году – 1 336 обучающихся или 3,75%, в 2020 году – 1 572 или 4,30%, в 2021 году – 1 514 обучающихся или 4,33 %).

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ/ участник экзамена/ участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

Часть 1. Общая информация о подготовке и результатах проведения ГИА-9 в Челябинской области в 2022 году

Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в Челябинской области

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	31529	3719
2.	Математика	31933	3758
3.	Физика	3199	3
4.	Химия	2873	6
5.	Информатика	15398	4
6.	Биология	7197	109
7.	История	864	6
8.	География	11833	27
9.	Обществознание	17934	106
10.	Литература	772	
11.	Английский язык	2430	
12.	Немецкий язык	37	
13.	Французский язык	22	
14.	Испанский язык	1	

Результаты ОГЭ в 2022 году в Челябинской области

Таблица 2

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	31529	140	908	2,88	10308	32,69	12623	40,04	7690	24,39
2.	Математика	31933	112	3418	10,70	15180	47,54	10651	33,35	2684	8,41
3.	Физика	3199	18	67	2,09	1713	53,55	1098	34,32	321	10,03
4.	Химия	2873	17	83	2,89	846	29,45	1010	35,15	934	32,51
5.	Информатика	15398	32	951	6,18	8465	54,97	4434	28,80	1548	10,05
6.	Биология	7197	13	248	3,45	4656	64,69	2102	29,21	191	2,65

¹ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
7.	История	864	23	76	8,80	429	49,65	282	32,64	77	8,91
8.	География	11833	8	1228	10,38	5018	42,41	4394	37,13	1193	10,08
9.	Обществознание	17934	38	1384	7,72	11442	63,80	4748	26,47	360	2,01
10.	Литература	772	2	4	0,52	123	15,93	276	35,75	369	47,80
11.	Английский язык	2430	0	19	0,78	461	18,97	974	40,08	976	40,16
12.	Немецкий язык	37	0	0	-	19	51,35	12	32,43	6	16,22
13.	Французский язык	22	0	1	4,55	7	31,82	8	36,36	6	27,27
14.	Испанский язык	1	0	0	-	1	100	0	-	0	-

Результаты ГВЭ-9² в 2022 году в Челябинской области

Таблица 3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	3719	3589	7	0,19	1095	29,44	1967	52,89	650	17,48
2.	Математика	3758	3626	148	3,94	2241	59,63	1148	30,55	221	5,88
3.	Физика	3	0	0	-	1	33,33	2	66,67	0	-
4.	Химия	6	1	0	-	5	83,33	1	16,67	0	-
5.	Информатика	4	1	0	-	2	50	2	50	0	-
6.	Биология	109	2	0	-	60	55,05	47	43,12	2	1,83
7.	История	6	0	0	-	5	83,33	1	16,67	0	-
8.	География	27	0	0	-	22	81,48	5	18,52	0	-
9.	Обществознание	106	1	0	-	73	68,87	32	30,19	1	0,94
10.	Литература	Не проводилась									
11.	Английский язык	Не проводилась									
12.	Немецкий язык	Не проводилась									
13.	Французский язык	Не проводилась									
14.	Испанский язык	Не проводилась									

² При отсутствии участников ГВЭ-9 указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

**Участники государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ в Челябинской области**

Таблица 4

№ п/п	Учебный предмет	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
		К-во, чел.	%	К-во, чел.	%	К-во, чел.	%	К-во, чел.	%
1.	Русский язык	31213	98,16	31860	97,68	31339	99,89	31529	98,53
2.	Математика	31494	99,04	32340	99,15	31316	99,82	31933	99,79
3.	Физика	4694	14,76	4 235	12,98	-	-	3199	10
4.	Химия	4118	12,95	4 064	12,46	-	-	2873	8,98
5.	Информатика	12312	38,72	14 030	43,02	-	-	15398	48,12
6.	Биология	8757	27,54	8 252	25,30	-	-	7197	22,49
7.	История	920	2,89	826	2,53	-	-	864	2,70
8.	География	9419	29,62	10 501	32,20	-	-	11833	36,98
9.	Английский язык	2201	6,92	2 356	7,22	-	-	2430	7,59
10.	Немецкий язык	52	0,16	65	0,20	-	-	37	0,12
11.	Французский язык	46	0,14	27	0,08	-	-	22	0,07
12.	Обществознание	19211	60,41	18812	57,68	-	-	17934	56,04
13.	Испанский язык	0	-	0	-	-	-	1	0
14.	Литература	905	2,85	822	2,52	-	-	772	2,41

**Участники государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования в форме ГВЭ в Челябинской области**

Таблица 5

№ п/п	Учебный предмет	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
		К-во, чел.	%	К-во, чел.	%	К-во, чел.	%	К-во, чел.	%
1.	Русский язык	2736	98,45	2948	98,86	2487	70,33	3719	98,91
2.	Математика	2776	99,89	2977	99,83	1227	34,70	3758	99,95
3.	Физика	10	0,36	2	0,07	-	-	3	0,08
4.	Химия	1	0,04	8	0,27	-	-	6	0,16
5.	Информатика	10	0,36	9	0,30	-	-	4	0,11
6.	Биология	78	2,81	63	2,12	-	-	109	2,90

№ п/п	Учебный предмет	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
		К-во, чел.	%	К-во, чел.	%	К-во, чел.	%	К-во, чел.	%
7	История	3	0,11	6	0,20	-	-	6	0,16
8	География	78	2,81	46	1,54	-	-	27	0,72
9	Английский язык	0	-	0	-	-	-	0	-
10	Немецкий язык	0	-	0	-	-	-	0	-
11	Французский язык	0	-	0	-	-	-	0	-
12	Обществознание	124	4,47	98	3,29	-	-	106	2,82
13	Испанский язык	0	-	0	-	-	-	0	-
14	Литература	0	-	0	-	-	-	0	-

Средний первичный балл государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по учебным предметам в форме ОГЭ в Челябинской области

Таблица 6

№ п/п	Учебный предмет	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
		Максимальный первичный балл	Средний первичный балл по Челябинской области	Максимальный первичный балл	Средний первичный балл по Челябинской области	Максимальный первичный балл	Средний первичный балл по Челябинской области	Максимальный первичный балл	Средний первичный балл по Челябинской области
1.	Русский язык	39	27,99	39	28,45	33	24,20	33	24,85
2.	Математика	32	13,69	32	14,53	31	12,66	31	13,56
3.	Физика	40	21,27	40	20,82	-	-	45	22,51
4.	Химия	34	21,98	34	22,28	-	-	40	24,93
5.	Информатика	22	12,66	22	12,89	-	-	19	9,70
6.	Биология	46	24,01	46	23,05	-	-	45	22,04
7.	История	44	21,49	44	23,39	-	-	37	19,17
8.	География	32	19,23	32	19,32	-	-	31	18,06
9.	Английский язык	70	55,84	70	56,08	-	-	68	53,48
10.	Немецкий язык	70	51,06	70	47,52	-	-	68	46,22
11.	Французский язык	70	53,35	70	53,70	-	-	68	49,14

№ п/п	Учебный предмет	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
		Максимальный первичный балл	Средний первичный балл по Челябинской области	Максимальный первичный балл	Средний первичный балл по Челябинской области	Максимальный первичный балл	Средний первичный балл по Челябинской области	Максимальный первичный балл	Средний первичный балл по Челябинской области
12.	Обществознание	39	22,79	39	23,41	-	-	37	20,33
13.	Испанский язык	-		-		-	-	68	39,00
14.	Литература	33	22,89	33	25,75	-	-	45	34,47

Средний балл государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по обязательным учебным предметам в форме ГВЭ в Челябинской области

Таблица 7

№ п/п	Учебный предмет	2018 г.	2019 г.	2021 г.	2022 г.
		Средний балл в пятибалльной системе оценивания			
1.	Русский язык	3,88	3,68	3,87	3,88
2.	Математика	3,46	3,30	3,49	3,38
3.	Физика	3,50	3,50	-	3,67
4.	Химия	3,0	3,75	-	3,17
5.	Информатика	3,70	4,0	-	3,50
6.	Биология	3,47	3,44	-	3,47
7.	История	4,33	4,40	-	3,17
8.	География	3,33	3,40	-	3,19
9.	Английский язык	-	-	-	-
10.	Немецкий язык	-	-	-	-
11.	Французский язык	-	-	-	-
12.	Обществознание	3,54	3,72	-	3,32
13.	Испанский язык	-	-	-	-
14.	Литература	-	-	-	-

Результаты ОГЭ по каждому учебному предмету в разрезе МСУ

Русский язык

Таблица 8.1

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 14		15 - 22		23 - 28		29 - 33	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
8	Челябинский ГО	10739	25,44	190	1,77	3134	29,18	4444	41,38	2971	27,67
21	Агаповский МР	341	23,05	20	5,87	149	43,69	121	35,48	51	14,96
22	Аргаяшский МР	506	22,47	44	8,70	215	42,49	185	36,56	62	12,25
23	Ашинский МР	626	23,65	39	6,23	227	36,26	240	38,34	120	19,17
24	Брединский МР	260	22,88	16	6,15	123	47,31	90	34,62	31	11,92
25	Варненский МР	232	24,94	2	0,86	85	36,64	93	40,09	52	22,41
26	Верхнеуральский МР	315	24,23	14	4,44	121	38,41	113	35,88	67	21,27
27	Еткульский МР	276	23,07	18	6,52	106	38,41	111	40,21	41	14,86
28	Еманжелинский МР	432	24,75	14	3,24	149	34,49	170	39,35	99	22,92
29	Карталинский МР	449	22,81	35	7,80	189	42,09	167	37,19	58	12,92
30	Катав-Ивановский МР	317	23,88	17	5,36	119	37,54	121	38,17	60	18,93
31	Каслинский МР	265	23,35	13	4,91	105	39,62	102	38,49	45	16,98
32	Кизильский МР	192	23,94	11	5,73	70	36,46	67	34,89	44	22,92
33	Коркинский МР	610	23,46	32	5,25	241	39,51	237	38,85	100	16,39
34	Красноармейский МР	335	24,34	6	1,79	120	35,82	155	46,27	54	16,12
35	Кунашакский МР	232	24,48	9	3,88	90	38,79	85	36,64	48	20,69
36	Кусинский МР	228	25,76	1	0,44	71	31,14	86	37,72	70	30,70
37	Нагайбакский МР	183	23,25	7	3,83	82	44,81	72	39,34	22	12,02
38	Нязепетровский МР	153	24,41	5	3,27	54	35,29	66	43,14	28	18,30
39	Октябрьский МР	167	24,43	8	4,79	58	34,73	61	36,53	40	23,95
40	Пластовский МР	249	25,13	4	1,61	84	33,73	101	40,56	60	24,10
41	Саткинский МР	681	23,84	29	4,26	268	39,36	252	37,00	132	19,38
42	Сосновский МР	555	24,03	6	1,08	237	42,70	230	41,45	82	14,77
43	Троицкий МР	189	22,89	12	6,35	94	49,74	63	33,33	20	10,58
44	Увельский МР	238	24,53	5	2,10	92	38,66	96	40,33	45	18,91

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 14		15 - 22		23 - 28		29 - 33	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
45	Уйский МР	180	24,56	6	3,33	59	32,78	76	42,22	39	21,67
46	Чебаркульский МР	230	22,98	11	4,78	110	47,83	75	32,61	34	14,78
47	Чесменский МР	142	23,77	4	2,82	58	40,85	55	38,72	25	17,61
48	Верхнеуфалейский ГО	293	24,31	8	2,73	100	34,13	119	40,61	66	22,53
49	Златоустовский ГО	1477	24,22	66	4,47	541	36,63	548	37,10	322	21,80
50	Карабашский ГО	109	22,61	7	6,42	50	45,87	41	37,62	11	10,09
51	Копейский ГО	1374	24,40	47	3,42	464	33,77	573	41,70	290	21,11
52	Кыштымский ГО	304	25,61	6	1,97	71	23,36	147	48,35	80	26,32
53	Магнитогорский ГО	4050	25,24	80	1,98	1288	31,80	1626	40,15	1056	26,07
54	Миасский ГО	1596	25,08	44	2,76	473	29,64	650	40,72	429	26,88
55	Озёрский ГО	600	27,02	5	0,83	116	19,34	207	34,50	272	45,33
56	Снежинский ГО	396	26,73	2	0,51	88	22,22	155	39,14	151	38,13
57	Трехгорный ГО	261	26,70	3	1,15	53	20,31	103	39,46	102	39,08
58	Троицкий ГО	695	25,34	13	1,87	218	31,37	296	42,59	168	24,17
59	Усть-Катавский ГО	264	24,60	13	4,92	85	32,20	111	42,05	55	20,83
60	Чебаркульский ГО	401	23,25	25	6,23	165	41,15	140	34,91	71	17,71
61	Южноуральский ГО	324	26,49	2	0,62	63	19,44	148	45,68	111	34,26
62	Локомотивный ГО	63	21,62	9	14,29	23	36,51	25	39,68	6	9,52

Математика

Таблица 8.2

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 7		8 - 14		15 - 21		22 - 31	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
8	Челябинский ГО	11001	14,24	1055	9,59	4799	43,63	3942	35,83	1205	10,95
21	Агаповский МР	341	11,57	72	21,11	174	51,03	82	24,05	13	3,81
22	Аргаяшский МР	505	12,63	70	13,85	255	50,50	154	30,50	26	5,15
23	Ашинский МР	625	12,33	103	16,48	298	47,68	199	31,84	25	4,00
24	Брединский МР	266	11,42	49	18,42	147	55,26	67	25,19	3	1,13
25	Варненский МР	247	13,70	13	5,26	126	51,02	95	38,46	13	5,26
26	Верхнеуральский МР	316	12,91	51	16,14	142	44,94	103	32,59	20	6,33
27	Еткульский МР	276	11,69	44	15,94	149	53,99	75	27,17	8	2,90
28	Еманжелинский МР	451	13,34	50	11,09	211	46,78	168	37,25	22	4,88
29	Карталинский МР	448	10,76	111	24,78	212	47,32	116	25,89	9	2,01
30	Катав-Ивановский МР	319	12,23	40	12,54	192	60,18	74	23,20	13	4,08
31	Каслинский МР	269	12,03	49	18,22	130	48,32	79	29,37	11	4,09
32	Кизильский МР	192	11,90	39	20,31	85	44,28	63	32,81	5	2,60
33	Коркинский МР	625	11,89	119	19,04	312	49,92	167	26,72	27	4,32
34	Красноармейский МР	355	12,57	48	13,52	172	48,45	126	35,49	9	2,54
35	Кунашакский МР	234	12,89	15	6,41	141	60,26	71	30,34	7	2,99
36	Кусинский МР	229	13,34	26	11,35	116	50,66	66	28,82	21	9,17
37	Нагайбакский МР	184	12,54	11	5,98	121	65,76	48	26,09	4	2,17
38	Нязепетровский МР	154	12,58	21	13,64	82	53,25	43	27,92	8	5,19
39	Октябрьский МР	167	12,43	12	7,19	110	65,86	42	25,15	3	1,80
40	Пластовский МР	258	12,80	34	13,18	120	46,51	98	37,98	6	2,33
41	Саткинский МР	682	13,15	90	13,20	326	47,80	215	31,52	51	7,48
42	Сосновский МР	569	13,76	56	9,84	256	45,00	220	38,66	37	6,50
43	Троицкий МР	189	11,10	46	24,34	86	45,50	54	28,57	3	1,59
44	Увельский МР	240	13,11	16	6,67	146	60,83	64	26,67	14	5,83
45	Уйский МР	186	11,69	32	17,20	98	52,69	51	27,42	5	2,69
46	Чебаркульский МР	229	9,97	70	30,57	110	48,04	44	19,21	5	2,18

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 7		8 - 14		15 - 21		22 - 31	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
47	Чесменский МР	143	12,24	18	12,59	81	56,64	39	27,27	5	3,50
48	Верхнеуфалейский ГО	293	13,79	18	6,14	147	50,18	111	37,88	17	5,80
49	Златоустовский ГО	1481	12,82	117	7,90	846	57,12	432	29,17	86	5,81
50	Карабашский ГО	114	9,53	40	35,09	55	48,25	17	14,91	2	1,75
51	Копейский ГО	1408	12,62	211	14,99	695	49,36	424	30,11	78	5,54
52	Кыштымский ГО	306	13,58	28	9,15	157	51,31	90	29,41	31	10,13
53	Магнитогорский ГО	4047	14,29	246	6,08	1930	47,69	1487	36,74	384	9,49
54	Миасский ГО	1599	13,27	190	11,88	782	48,91	497	31,08	130	8,13
55	Озёрский ГО	578	15,92	24	4,15	232	40,14	212	36,68	110	19,03
56	Снежинский ГО	396	16,60	6	1,52	138	34,84	173	43,69	79	19,95
57	Трехгорный ГО	263	15,69	18	6,84	91	34,60	110	41,83	44	16,73
58	Троицкий ГО	695	13,79	15	2,16	416	59,85	206	29,64	58	8,35
59	Усть-Катавский ГО	264	13,51	23	8,71	131	49,63	89	33,71	21	7,95
60	Чебаркульский ГО	402	12,37	67	16,67	204	50,74	106	26,37	25	6,22
61	Южноуральский ГО	324	14,35	36	11,11	129	39,81	119	36,73	40	12,35
62	Локомотивный ГО	63	10,27	19	30,16	30	47,62	13	20,63	1	1,59

Физика

Таблица 8.3

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 10		11 - 22		23 - 34		35 - 45	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
8	Челябинский ГО	1267	24,35	20	1,58	568	44,82	489	38,60	190	15,00
21	Агаповский МР	31	17,55	3	9,68	22	70,97	6	19,35	0	0
22	Аргаяшский МР	37	21,22	2	5,41	20	54,05	12	32,43	3	8,11
23	Ашинский МР	54	19,65	0	0	37	68,52	17	31,48	0	0
24	Брединский МР	35	17,94	4	11,43	24	68,57	5	14,29	2	5,71
25	Варненский МР	25	23,60	0	-	13	52,00	10	40	2	8,00
26	Верхнеуральский МР	28	17,54	1	3,57	23	82,14	4	14,29	0	-
27	Еткульский МР	13	16,15	4	30,77	6	46,15	3	23,08	0	-
28	Еманжелинский МР	21	21,62	0	-	12	57,15	7	33,33	2	9,52
29	Карталинский МР	33	19,27	2	6,06	24	72,73	5	15,15	2	6,06
30	Катав-Ивановский МР	10	26,60	0	-	4	40	4	40	2	20
31	Каслинский МР	26	17,73	2	7,69	19	73,08	5	19,23	0	-
32	Кизильский МР	7	16,71	0	0	7	100	0	0	0	-
33	Коркинский МР	33	19,52	1	3,03	20	60,61	12	36,36	0	-
34	Красноармейский МР	19	18,37	0	-	16	84,21	3	15,79	0	-
35	Кунашакский МР	19	18,37	0	-	16	84,21	2	10,53	1	5,26
36	Кусинский МР	34	23,09	0	-	17	50	12	35,29	5	14,71
37	Нагайбакский МР	5	21,60	0	-	3	60	2	40	0	-
38	Нязепетровский МР	16	15,69	1	6,25	13	81,25	2	12,50	0	-
39	Октябрьский МР	9	21,22	0	-	6	66,67	2	22,22	1	11,11
40	Пластовский МР	26	22,58	0	-	14	53,85	10	38,46	2	7,69
41	Саткинский МР	41	22,63	1	2,44	19	46,34	18	43,90	3	7,32
42	Сосновский МР	39	19,64	1	2,56	25	64,11	13	33,33	0	-
43	Троицкий МР	8	18,75	0	-	8	100	0	-	0	-
44	Увельский МР	8	22,75	0	-	4	50	4	50	0	-
45	Уйский МР	25	17,12	1	4,00	21	84,00	3	12,00	0	-
46	Чебаркульский МР	14	14,43	2	14,29	11	78,57	1	7,14	0	-

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 10		11 - 22		23 - 34		35 - 45	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
47	Чесменский МР	7	22,00	0	-	4	57,14	2	28,57	1	14,29
48	Верхнеуфалейский ГО	28	18,43	5	17,86	14	50	9	32,14	0	-
49	Златоустовский ГО	97	21,37	1	1,03	58	59,79	31	31,96	7	7,22
50	Карабашский ГО	4	15,00	0	-	4	100	0	-	0	0
51	Копейский ГО	90	21,00	0	-	56	62,22	28	31,11	6	6,67
52	Кыштымский ГО	37	21,95	0	-	23	62,16	12	32,43	2	5,41
53	Магнитогорский ГО	478	22,19	8	1,67	265	55,44	162	33,89	43	9,00
54	Миасский ГО	161	23,07	3	1,86	85	52,80	58	36,02	15	9,32
55	Озёрский ГО	94	24,10	0	0	46	48,94	34	36,17	14	14,89
56	Снежинский ГО	78	23,73	1	1,28	37	47,44	33	42,31	7	8,97
57	Трехгорный ГО	38	23,95	0	-	19	50	14	36,84	5	13,16
58	Троицкий ГО	105	21,58	0	-	63	60	37	35,24	5	4,76
59	Усть-Катавский ГО	24	19,00	0	-	17	70,83	7	29,17	0	-
60	Чебаркульский ГО	24	18,00	1	4,17	16	66,66	7	29,17	0	-
61	Южноуральский ГО	49	19,24	3	6,12	32	65,31	13	26,53	1	2,04
62	Локомотивный ГО	2	16,00	0	-	2	100	0	-	0	-

Химия

Таблица 8.4

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 9		10 - 20		21 - 30		31 - 40	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
8	Челябинский ГО	923	26,46	24	2,60	220	23,84	299	32,39	380	41,17
21	Агаповский МР	16	26,75	1	6,25	2	12,50	7	43,75	6	37,50
22	Аргаяшский МР	37	20,70	1	2,70	19	51,35	10	27,03	7	18,92
23	Ашинский МР	58	23,71	2	3,45	22	37,93	17	29,31	17	29,31
24	Брединский МР	22	21,77	2	9,09	8	36,37	8	36,36	4	18,18
25	Варненский МР	27	22,52	0	-	12	44,44	10	37,04	5	18,52
26	Верхнеуральский МР	25	23,44	1	4,00	10	40	7	28,00	7	28,00
27	Еткульский МР	18	23,78	0	-	7	38,89	7	38,89	4	22,22
28	Еманжелинский МР	46	25,52	0	-	15	32,61	15	32,61	16	34,78
29	Карталинский МР	39	22,56	0	-	16	41,02	19	48,72	4	10,26
30	Катав-Ивановский МР	32	22,31	1	3,13	13	40,61	9	28,13	9	28,13
31	Каслинский МР	27	20,41	0	-	15	55,55	10	37,04	2	7,41
32	Кизильский МР	7	26,14	0	-	2	28,57	2	28,57	3	42,86
33	Коркинский МР	39	23,03	0	-	16	41,03	13	33,33	10	25,64
34	Красноармейский МР	17	22,00	1	5,88	6	35,30	8	47,06	2	11,76
35	Кунашакский МР	7	24,14	0	0	3	42,86	2	28,57	2	28,57
36	Кусинский МР	52	22,15	2	3,85	17	32,69	26	50	7	13,46
37	Нагайбакский МР	15	21,60	0	-	6	40	7	46,67	2	13,33
38	Нязепетровский МР	6	26,33	0	-	2	33,33	0	0	4	66,67
39	Октябрьский МР	11	26,64	0	-	1	9,09	8	72,73	2	18,18
40	Пластовский МР	42	23,40	3	7,14	11	26,19	19	45,24	9	21,43
41	Саткинский МР	70	25,23	1	1,43	17	24,29	33	47,14	19	27,14
42	Сосновский МР	51	23,45	0	-	20	39,22	19	37,25	12	23,53
43	Троицкий МР	8	21,00	0	-	4	50	4	50	0	-
44	Увельский МР	19	23,26	1	5,26	5	26,32	9	47,37	4	21,05
45	Уйский МР	15	17,00	3	20	7	46,66	4	26,67	1	6,67
46	Чебаркульский МР	14	17,07	4	28,57	5	35,72	4	28,57	1	7,14

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 9		10 - 20		21 - 30		31 - 40	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
47	Чесменский МР	9	24,22	0	-	2	22,22	6	66,67	1	11,11
48	Верхнеуфалейский ГО	44	21,82	0	-	23	52,28	12	27,27	9	20,45
49	Златоустовский ГО	127	23,89	2	1,57	48	37,80	46	36,22	31	24,41
50	Карабашский ГО	5	21,20	0	-	3	60	1	20	1	20
51	Копейский ГО	123	23,03	7	5,69	40	32,52	46	37,40	30	24,39
52	Кыштымский ГО	38	25,16	1	2,63	10	26,32	14	36,84	13	34,21
53	Магнитогорский ГО	406	25,78	13	3,20	105	25,86	138	33,99	150	36,95
54	Миасский ГО	139	27,23	0	-	27	19,42	57	41,01	55	39,57
55	Озёрский ГО	141	24,22	9	6,38	40	28,37	48	34,04	44	31,21
56	Снежинский ГО	56	25,02	0	-	20	35,71	17	30,36	19	33,93
57	Трехгорный ГО	26	29,50	0	-	1	3,84	14	53,85	11	42,31
58	Троицкий ГО	45	23,96	2	4,44	15	33,34	14	31,11	14	31,11
59	Усть-Катавский ГО	29	21,21	1	3,45	15	51,72	6	20,69	7	24,14
60	Чебаркульский ГО	15	16,80	1	6,67	9	59,99	4	26,67	1	6,67
61	Южноуральский ГО	24	26,79	0	-	6	25,00	9	37,50	9	37,50
62	Локомотивный ГО	3	24,33	0	-	1	33,33	2	66,67	0	-

Информатика

Таблица 8.5

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 4		5 - 10		11 - 15		16 - 19	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
8	Челябинский ГО	5515	10,26	235	4,26	2851	51,69	1721	31,21	708	12,84
21	Агаповский МР	224	7,61	32	14,29	148	66,06	40	17,86	4	1,79
22	Аргаяшский МР	280	8,18	50	17,86	162	57,86	52	18,57	16	5,71
23	Ашинский МР	192	8,88	26	13,54	106	55,21	48	25,00	12	6,25
24	Брединский МР	54	7,80	4	7,41	42	77,78	8	14,81	0	-
25	Варненский МР	80	10,35	2	2,50	45	56,25	20	25,00	13	16,25
26	Верхнеуральский МР	176	8,22	21	11,93	108	61,36	45	25,57	2	1,14
27	Еткульский МР	144	8,05	18	12,50	91	63,19	29	20,14	6	4,17
28	Еманжелинский МР	115	9,70	4	3,48	69	59,99	34	29,57	8	6,96
29	Карталинский МР	131	7,34	20	15,27	88	67,17	21	16,03	2	1,53
30	Катав-Ивановский МР	66	7,85	14	21,21	33	50	17	25,76	2	3,03
31	Каслинский МР	143	7,83	22	15,38	92	64,34	28	19,58	1	0,70
32	Кизильский МР	104	7,36	18	17,31	71	68,27	15	14,42	0	-
33	Коркинский МР	259	10,01	22	8,49	110	42,48	97	37,45	30	11,58
34	Красноармейский МР	138	8,26	8	5,80	104	75,36	22	15,94	4	2,90
35	Кунашакский МР	115	8,66	9	7,83	73	63,47	31	26,96	2	1,74
36	Кусинский МР	120	8,98	6	5,00	77	64,17	30	25,00	7	5,83
37	Нагайбакский МР	103	7,69	7	6,80	82	79,61	13	12,62	1	0,97
38	Нязепетровский МР	32	8,25	3	9,38	23	71,87	4	12,50	2	6,25
39	Октябрьский МР	52	10,50	0	-	32	61,53	15	28,85	5	9,62
40	Пластовский МР	70	10,56	1	1,43	36	51,43	26	37,14	7	10
41	Саткинский МР	259	9,28	25	9,65	139	53,67	73	28,19	22	8,49
42	Сосновский МР	277	9,01	10	3,61	184	66,43	71	25,63	12	4,33
43	Троицкий МР	106	7,74	14	13,21	74	69,81	16	15,09	2	1,89
44	Увельский МР	47	9,23	2	4,26	34	72,34	8	17,02	3	6,38
45	Уйский МР	94	7,28	19	20,21	61	64,89	12	12,77	2	2,13
46	Чебаркульский МР	80	6,84	11	13,75	62	77,50	5	6,25	2	2,50

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 4		5 - 10		11 - 15		16 - 19	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
47	Чесменский МР	60	7,25	8	13,33	42	70	9	15,00	1	1,67
48	Верхнеуфалейский ГО	189	8,33	14	7,41	130	68,78	38	20,11	7	3,70
49	Златоустовский ГО	638	9,63	38	5,96	368	57,68	174	27,27	58	9,09
50	Карабашский ГО	7	9,29	0	0	5	71,43	2	28,57	0	-
51	Копейский ГО	786	8,78	79	10,05	462	58,78	191	24,30	54	6,87
52	Кыштымский ГО	117	8,99	5	4,27	76	64,96	32	27,35	4	3,42
53	Магнитогорский ГО	2419	9,96	114	4,71	1305	53,95	734	30,34	266	11,00
54	Миасский ГО	882	9,72	53	6,01	477	54,08	259	29,37	93	10,54
55	Озёрский ГО	248	11,90	3	1,21	89	35,88	104	41,94	52	20,97
56	Снежинский ГО	211	11,92	1	0,47	78	36,98	85	40,28	47	22,27
57	Трехгорный ГО	162	10,53	5	3,09	80	49,38	59	36,42	18	11,11
58	Троицкий ГО	325	10,83	2	0,62	162	49,84	117	36,00	44	13,54
59	Усть-Катавский ГО	29	9,10	3	10,34	17	58,62	8	27,59	1	3,45
60	Чебаркульский ГО	143	10,09	10	6,99	62	43,36	58	40,56	13	9,09
61	Южноуральский ГО	171	9,91	5	2,92	92	53,81	59	34,50	15	8,77
62	Локомотивный ГО	35	6,86	8	22,86	23	65,71	4	11,43	0	-

Биология

Таблица 8.6

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 12		13 - 24		25 - 35		36 - 45	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
8	Челябинский ГО	1901	23,13	43	2,26	1132	59,55	641	33,72	85	4,47
21	Агаповский МР	73	22,30	2	2,74	46	63,01	24	32,88	1	1,37
22	Аргаяшский МР	173	20,37	11	6,36	122	70,51	38	21,97	2	1,16
23	Ашинский МР	237	20,92	18	7,59	155	65,40	60	25,32	4	1,69
24	Брединский МР	109	19,88	4	3,67	85	77,98	20	18,35	0	-
25	Варненский МР	80	22,18	2	2,50	53	66,25	25	31,25	0	-
26	Верхнеуральский МР	76	23,12	3	3,95	44	57,89	28	36,84	1	1,32
27	Еткульский МР	60	21,55	5	8,33	38	63,34	15	25,00	2	3,33
28	Еманжелинский МР	82	22,54	1	1,22	54	65,85	27	32,93	0	-
29	Карталинский МР	105	20,27	6	5,71	70	66,67	29	27,62	0	-
30	Катав-Ивановский МР	126	20,74	7	5,56	90	71,42	27	21,43	2	1,59
31	Каслинский МР	105	22,05	1	0,95	69	65,72	33	31,43	2	1,90
32	Кизильский МР	38	22,53	4	10,53	20	52,63	12	31,58	2	5,26
33	Коркинский МР	171	20,98	6	3,51	117	68,42	47	27,49	1	0,58
34	Красноармейский МР	96	21,78	0	-	69	71,88	26	27,08	1	1,04
35	Кунашакский МР	82	22,16	5	6,10	50	60,97	27	32,93	0	-
36	Кусинский МР	90	23,23	1	1,11	51	56,67	35	38,89	3	3,33
37	Нагайбакский МР	62	20,90	1	1,61	43	69,36	18	29,03	0	-
38	Нязепетровский МР	73	21,44	3	4,11	52	71,23	17	23,29	1	1,37
39	Октябрьский МР	94	20,63	4	4,26	67	71,27	23	24,47	0	-
40	Пластовский МР	75	22,00	2	2,67	52	69,33	19	25,33	2	2,67
41	Саткинский МР	156	22,13	4	2,56	107	68,59	40	25,64	5	3,21
42	Сосновский МР	142	21,69	1	0,70	99	69,72	40	28,17	2	1,41
43	Троицкий МР	47	20,89	1	2,13	34	72,34	12	25,53	0	-
44	Увельский МР	100	21,10	2	2,00	76	76,00	22	22,00	0	-
45	Уйский МР	67	20,52	4	5,97	44	65,67	18	26,87	1	1,49
46	Чебаркульский МР	64	19,64	5	7,81	45	70,32	13	20,31	1	1,56

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 12		13 - 24		25 - 35		36 - 45	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
47	Чесменский МР	35	22,37	1	2,86	24	68,57	9	25,71	1	2,86
48	Верхнеуфалейский ГО	64	22,38	2	3,13	37	57,80	23	35,94	2	3,13
49	Златоустовский ГО	405	20,42	25	6,17	292	72,10	80	19,75	8	1,98
50	Карабашский ГО	65	18,48	6	9,23	52	80	7	10,77	0	0
51	Копейский ГО	309	21,08	15	4,85	219	70,88	69	22,33	6	1,94
52	Кыштымский ГО	81	21,60	5	6,17	50	61,73	24	29,63	2	2,47
53	Магнитогорский ГО	731	22,90	12	1,64	458	62,66	237	32,42	24	3,28
54	Миасский ГО	357	21,63	13	3,64	231	64,71	106	29,69	7	1,96
55	Озёрский ГО	141	23,62	2	1,42	82	58,15	53	37,59	4	2,84
56	Снежинский ГО	69	25,52	1	1,45	30	43,47	33	47,83	5	7,25
57	Трехгорный ГО	62	24,69	0	-	32	51,61	28	45,16	2	3,23
58	Троицкий ГО	135	22,58	7	5,19	82	60,73	39	28,89	7	5,19
59	Усть-Катавский ГО	64	21,98	3	4,69	39	60,93	19	29,69	3	4,69
60	Чебаркульский ГО	139	19,99	8	5,76	108	77,69	23	16,55	0	-
61	Южноуральский ГО	46	22,57	1	2,17	29	63,05	14	30,43	2	4,35
62	Локомотивный ГО	10	19,50	1	10	7	70	2	20	0	-

История

Таблица 8.7

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 10		11 - 20		21 - 29		30 - 37	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
8	Челябинский ГО	289	19,71	21	7,27	140	48,44	102	35,29	26	9,00
21	Агаповский МР	16	16,25	4	25,00	8	50	2	12,50	2	12,50
22	Аргаяшский МР	18	13,94	5	27,78	10	55,55	2	11,11	1	5,56
23	Ашинский МР	10	20,80	0	-	4	40	5	50	1	10
24	Брединский МР	16	18,19	3	18,75	6	37,50	7	43,75	0	-
25	Варненский МР	7	16,86	1	14,29	3	42,85	3	42,86	0	-
26	Верхнеуральский МР	26	20,19	2	7,69	10	38,47	12	46,15	2	7,69
27	Еткульский МР	5	13,80	1	20	4	80	0	-	0	-
28	Еманжелинский МР	13	21,31	1	7,69	4	30,77	8	61,54	0	-
29	Карталинский МР	10	24,40	0	-	2	20	7	70	1	10
30	Катав-Ивановский МР	17	17,29	0	-	13	76,47	4	23,53	0	-
31	Каслинский МР	13	16,85	2	15,38	7	53,85	3	23,08	1	7,69
32	Кизильский МР	6	15,17	3	50	1	16,67	2	33,33	0	0
33	Коркинский МР	19	20,37	0	-	9	47,36	8	42,11	2	10,53
34	Красноармейский МР	10	21,40	0	-	5	50	2	20	3	30
35	Кунашакский МР	4	22,75	0	-	1	25,00	2	50	1	25,00
37	Нагайбакский МР	8	15,00	2	25,00	4	50	2	25,00	0	-
38	Нязепетровский МР	12	19,33	1	8,33	6	50,01	4	33,33	1	8,33
39	Октябрьский МР	3	22,33	0	-	1	33,33	2	66,67	0	-
40	Пластовский МР	22	17,23	4	18,18	11	50	6	27,27	1	4,55
41	Саткинский МР	11	20,64	2	18,18	2	18,18	6	54,55	1	9,09
42	Сосновский МР	21	15,14	4	19,05	14	66,66	3	14,29	0	-
44	Увельский МР	6	19,00	0	-	5	83,33	0	-	1	16,67
45	Уйский МР	10	18,70	0	-	7	70	3	30	0	-
46	Чебаркульский МР	1	12,00	0	-	1	100	0	-	0	-
47	Чесменский МР	7	18,71	0	-	5	71,42	1	14,29	1	14,29
48	Верхнеуфалейский ГО	2	26,00	0	-	0	-	1	50	1	50

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 10		11 - 20		21 - 29		30 - 37	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
49	Златоустовский ГО	38	20,34	0	-	22	57,89	12	31,58	4	10,53
50	Карабашский ГО	2	22,00	0	-	1	50	1	50	0	-
51	Копейский ГО	34	15,79	5	14,71	22	64,70	5	14,71	2	5,88
52	Кыштымский ГО	12	15,83	0	0	10	83,33	2	16,67	0	-
53	Магнитогорский ГО	48	21,42	3	6,25	20	41,66	17	35,42	8	16,67
54	Миасский ГО	49	21,18	3	6,12	21	42,86	16	32,65	9	18,37
55	Озёрский ГО	15	12,87	6	40	6	40	3	20	0	-
56	Снежинский ГО	7	22,43	0	-	3	42,86	2	28,57	2	28,57
57	Трехгорный ГО	18	23,83	0	-	5	27,78	11	61,11	2	11,11
58	Троицкий ГО	26	18,15	0	-	19	73,08	7	26,92	0	-
59	Усть-Катавский ГО	6	27,33	0	-	1	16,67	3	50	2	33,33
60	Чебаркульский ГО	7	19,14	0	-	5	71,42	1	14,29	1	14,29
61	Южноуральский ГО	19	16,68	3	15,79	10	52,63	5	26,32	1	5,26
62	Локомотивный ГО	1	11,00	0	-	1	100	0	-	0	-

География

Таблица 8.8

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 11		12 - 18		19 - 25		26 - 31	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
8	Челябинский ГО	3553	18,58	291	8,19	1465	41,23	1399	39,38	398	11,20
21	Агаповский МР	142	15,56	31	21,83	69	48,59	38	26,76	4	2,82
22	Аргаяшский МР	215	16,61	45	20,93	87	40,46	66	30,70	17	7,91
23	Ашинский МР	306	17,57	51	16,67	113	36,93	111	36,27	31	10,13
24	Брединский МР	124	16,16	19	15,32	61	49,19	38	30,65	6	4,84
25	Варненский МР	116	18,97	5	4,31	52	44,82	46	39,66	13	11,21
26	Верхнеуральский МР	101	17,79	14	13,86	39	38,62	38	37,62	10	9,90
27	Еткульский МР	135	17,66	15	11,11	62	45,93	43	31,85	15	11,11
28	Еманжелинский МР	261	18,16	24	9,20	114	43,67	102	39,08	21	8,05
29	Карталинский МР	259	16,90	40	15,44	113	43,64	89	34,36	17	6,56
30	Катав-Ивановский МР	156	17,71	25	16,03	59	37,81	55	35,26	17	10,90
31	Каслинский МР	80	17,16	13	16,25	33	41,25	24	30	10	12,50
32	Кизильский МР	111	17,50	18	16,22	39	35,13	45	40,54	9	8,11
33	Коркинский МР	292	18,86	29	9,93	111	38,02	110	37,67	42	14,38
34	Красноармейский МР	201	17,58	15	7,46	95	47,27	76	37,81	15	7,46
35	Кунашакский МР	102	18,05	6	5,88	48	47,06	42	41,18	6	5,88
36	Кусинский МР	64	19,00	6	9,38	25	39,06	20	31,25	13	20,31
37	Нагайбакский МР	70	16,31	7	10	42	60	18	25,71	3	4,29
38	Нязепетровский МР	65	15,71	14	21,54	29	44,62	18	27,69	4	6,15
39	Октябрьский МР	72	18,74	3	4,17	32	44,44	29	40,28	8	11,11
40	Пластовский МР	82	16,63	12	14,63	44	53,66	22	26,83	4	4,88
41	Саткинский МР	312	18,54	35	11,22	112	35,90	126	40,38	39	12,50
42	Сосновский МР	221	18,75	10	4,52	101	45,71	85	38,46	25	11,31
43	Троицкий МР	130	16,82	16	12,31	66	50,77	38	29,23	10	7,69
44	Увельский МР	162	18,51	11	6,79	68	41,98	70	43,21	13	8,02
45	Уйский МР	28	15,21	9	32,14	11	39,29	7	25,00	1	3,57
46	Чебаркульский МР	168	15,70	36	21,43	76	45,24	48	28,57	8	4,76

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 11		12 - 18		19 - 25		26 - 31	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
47	Чесменский МР	67	16,09	10	14,93	35	52,23	18	26,87	4	5,97
48	Верхнеуфалейский ГО	122	17,96	12	9,84	51	41,80	48	39,34	11	9,02
49	Златоустовский ГО	535	17,52	61	11,40	238	44,48	196	36,64	40	7,48
50	Карабашский ГО	41	14,61	13	31,71	14	34,14	14	34,15	0	-
51	Копейский ГО	421	17,83	43	10,21	191	45,38	148	35,15	39	9,26
52	Кыштымский ГО	97	19,10	5	5,15	40	41,24	44	45,36	8	8,25
53	Магнитогорский ГО	1281	18,38	111	8,67	544	42,46	491	38,33	135	10,54
54	Миасский ГО	610	18,20	73	11,97	240	39,34	218	35,74	79	12,95
55	Озёрский ГО	82	20,23	3	3,66	32	39,02	30	36,59	17	20,73
56	Снежинский ГО	120	17,21	9	7,50	63	52,50	45	37,50	3	2,50
57	Трехгорный ГО	53	19,06	7	13,21	17	32,07	20	37,74	9	16,98
58	Троицкий ГО	322	18,83	7	2,17	154	47,83	133	41,30	28	8,70
59	Усть-Катавский ГО	188	17,90	17	9,04	87	46,28	65	34,57	19	10,11
60	Чебаркульский ГО	177	16,35	33	18,64	74	41,81	60	33,90	10	5,65
61	Южноуральский ГО	154	19,14	14	9,09	55	35,72	56	36,36	29	18,83
62	Локомотивный ГО	35	14,26	10	28,57	17	48,57	5	14,29	3	8,57

Английский язык

Таблица 8.9

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 28		29 - 45		46 - 57		58 - 68	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
8	Челябинский ГО	1270	53,75	11	0,87	220	17,32	509	40,08	530	41,73
21	Агаповский МР	3	45,00	0	-	1	33,33	2	66,67	0	-
22	Аргаяшский МР	16	52,19	0	-	5	31,25	6	37,50	5	31,25
23	Ашинский МР	22	48,45	0	-	9	40,91	9	40,91	4	18,18
24	Брединский МР	1	50	0	-	0	-	1	100	0	-
25	Варненский МР	2	48,50	0	-	1	50	0	-	1	50
26	Верхнеуральский МР	8	50,13	0	-	2	25,00	5	62,50	1	12,50
27	Еткульский МР	6	53,67	0	-	1	16,67	2	33,33	3	50
28	Еманжелинский МР	11	53,91	0	-	2	18,19	5	45,45	4	36,36
29	Карталинский МР	6	49,67	0	-	2	33,33	3	50	1	16,67
30	Катав-Ивановский МР	8	44,38	0	-	4	50	4	50	0	-
31	Каслинский МР	7	51,43	0	-	3	42,85	1	14,29	3	42,86
32	Кизильский МР	1	55,00	0	-	0	-	1	100	0	0
33	Коркинский МР	18	55,83	0	-	4	22,22	3	16,67	11	61,11
34	Красноармейский МР	14	51,71	0	-	3	21,43	7	50	4	28,57
35	Кунашакский МР	2	43,50	0	-	1	50	1	50	0	-
36	Кусинский МР	10	51,50	0	-	2	20	5	50	3	30
37	Нагайбакский МР	4	43,25	1	25,00	1	25,00	1	25,00	1	25,00
38	Нязепетровский МР	4	50	0	-	2	50	0	-	2	50
39	Октябрьский МР	3	59,33	0	-	0	0	1	33,33	2	66,67
40	Пластовский МР	6	45,17	0	-	3	50	3	50	0	-
41	Саткинский МР	28	52,96	0	-	8	28,57	8	28,57	12	42,86
42	Сосновский МР	21	51,52	0	-	3	14,29	12	57,14	6	28,57
43	Троицкий МР	2	47,00	0	-	1	50	0	-	1	50
44	Увельский МР	5	55,00	0	-	0	-	4	80	1	20
45	Уйский МР	6	52,83	0	-	1	16,67	2	33,33	3	50
46	Чебаркульский МР	4	46,50	0	-	2	50	2	50	0	-

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 28		29 - 45		46 - 57		58 - 68	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
47	Чесменский МР	1	48,00	0	-	0	-	1	100	0	-
48	Верхнеуфалейский ГО	10	55,40	0	-	1	10	3	30	6	60
49	Златоустовский ГО	92	51,68	0	-	24	26,08	37	40,22	31	33,70
51	Копейский ГО	78	52,91	0	-	16	20,52	36	46,15	26	33,33
52	Кыштымский ГО	24	52,33	0	-	4	16,67	14	58,33	6	25,00
53	Магнитогорский ГО	372	53,52	6	1,61	67	18,02	149	40,05	150	40,32
54	Миасский ГО	103	52,95	1	0,97	18	17,47	52	50,49	32	31,07
55	Озёрский ГО	106	55,58	0	-	18	16,98	35	33,02	53	50
56	Снежинский ГО	77	58,74	0	-	8	10,39	21	27,27	48	62,34
57	Трехгорный ГО	14	52,14	0	-	3	21,43	6	42,86	5	35,71
58	Троицкий ГО	23	49,87	0	-	7	30,44	9	39,13	7	30,43
59	Усть-Катавский ГО	11	52,09	0	-	3	27,28	4	36,36	4	36,36
60	Чебаркульский ГО	13	50	0	-	6	46,15	3	23,08	4	30,77
61	Южноуральский ГО	18	51,22	0	-	5	27,78	7	38,89	6	33,33

Немецкий язык

Таблица 8.10

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 28		29 - 45		46 - 57		58 - 68	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
8	Челябинский ГО	23	45,74	0	-	13	56,53	7	30,43	3	13,04
49	Златоустовский ГО	13	47,62	0	-	5	38,46	5	38,46	3	23,08
53	Магнитогорский ГО	1	39,00	0	-	1	100	0	-	0	-

Французский язык

Таблица 8.11

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 28		29 - 45		46 - 57		58 - 68	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
8	Челябинский ГО	21	50	1	4,76	6	28,57	8	38,10	6	28,57
53	Магнитогорский ГО	1	31,00	0	-	1	100	0	-	0	-

Обществознание

Таблица 8.12

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 13		14 - 23		24 - 31		32 - 37	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
8	Челябинский ГО	6209	20,83	358	5,77	3938	63,42	1768	28,47	145	2,34
21	Агаповский МР	171	18,61	26	15,20	106	62,00	38	22,22	1	0,58
22	Аргаяшский МР	219	17,97	37	16,89	146	66,67	33	15,07	3	1,37
23	Ашинский МР	343	19,24	48	13,99	207	60,36	86	25,07	2	0,58
24	Брединский МР	145	18,21	27	18,62	92	63,45	24	16,55	2	1,38
25	Варненский МР	126	19,86	5	3,97	96	76,19	24	19,05	1	0,79
26	Верхнеуральский МР	184	19,77	15	8,15	125	67,94	40	21,74	4	2,17
27	Еткульский МР	171	18,95	18	10,53	122	71,34	31	18,13	0	-
28	Еманжелинский МР	292	19,97	31	10,62	176	60,27	80	27,40	5	1,71
29	Карталинский МР	284	17,18	58	20,42	188	66,20	38	13,38	0	-
30	Катав-Ивановский МР	211	19,37	26	12,32	139	65,88	43	20,38	3	1,42
31	Каслинский МР	116	19,22	13	11,21	73	62,93	26	22,41	4	3,45
32	Кизильский МР	107	19,01	13	12,15	67	62,62	24	22,43	3	2,80
33	Коркинский МР	368	19,68	44	11,96	233	63,32	83	22,55	8	2,17
34	Красноармейский МР	161	19,60	12	7,45	113	70,19	34	21,12	2	1,24
35	Кунашакский МР	130	20,22	11	8,46	86	66,15	32	24,62	1	0,77
36	Кусинский МР	85	19,34	6	7,06	63	74,12	16	18,82	0	-
37	Нагайбакский МР	95	18,04	18	18,95	61	64,21	16	16,84	0	-

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 13		14 - 23		24 - 31		32 - 37	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
38	Нязепетровский МР	95	18,77	11	11,58	70	73,69	13	13,68	1	1,05
39	Октябрьский МР	88	18,35	11	12,50	64	72,73	13	14,77	0	0
40	Пластовский МР	165	19,07	17	10,30	120	72,73	26	15,76	2	1,21
41	Саткинский МР	465	18,93	56	12,04	312	67,10	95	20,43	2	0,43
42	Сосновский МР	319	19,91	16	5,02	235	73,67	67	21,00	1	0,31
43	Троицкий МР	75	18,52	10	13,33	51	68,00	14	18,67	0	0
44	Увельский МР	124	20,91	6	4,84	72	58,07	44	35,48	2	1,61
45	Уйский МР	108	19,14	11	10,19	77	71,29	20	18,52	0	-
46	Чебаркульский МР	112	17,15	25	22,32	72	64,29	15	13,39	0	-
47	Чесменский МР	84	18,54	11	13,10	57	67,85	16	19,05	0	-
48	Верхнеуфалейский ГО	126	20,49	6	4,76	85	67,47	34	26,98	1	0,79
49	Златоустовский ГО	965	20,06	100	10,36	588	60,94	257	26,63	20	2,07
50	Карабашский ГО	89	17,70	14	15,73	66	74,16	9	10,11	0	-
51	Копейский ГО	837	19,35	87	10,39	568	67,87	168	20,07	14	1,67
52	Кыштымский ГО	187	20,81	9	4,81	119	63,64	54	28,88	5	2,67
53	Магнитогорский ГО	2231	21,32	103	4,62	1347	60,38	712	31,91	69	3,09
54	Миасский ГО	819	21,11	34	4,15	522	63,74	235	28,69	28	3,42
55	Озёрский ГО	298	21,92	12	4,03	168	56,37	111	37,25	7	2,35
56	Снежинский ГО	166	22,61	3	1,81	88	53,01	71	42,77	4	2,41
57	Трехгорный ГО	141	21,92	1	0,71	86	60,99	50	35,46	4	2,84
58	Троицкий ГО	405	21,30	8	1,98	265	65,43	126	31,11	6	1,48
59	Усть-Катавский ГО	172	19,09	19	11,05	111	64,53	41	23,84	1	0,58
60	Чебаркульский ГО	249	19,02	38	15,26	156	62,65	49	19,68	6	2,41
61	Южноуральский ГО	161	22,24	2	1,24	92	57,15	64	39,75	3	1,86
62	Локомотивный ГО	36	19,17	8	22,22	20	55,56	8	22,22	0	-

Испанский язык

Таблица 8.13

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 28		29 - 45		46 - 57		58 - 68	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
8	Челябинский ГО	1	39,00	0	-	1	100	0	-	0	-

Литература

Таблица 8.14

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 15		16 - 26		27 - 36		37 - 45	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
8	Челябинский ГО	350	34,58	2	0,57	56	16,00	115	32,86	177	50,57
21	Агаповский МР	4	34,75	0	-	0	-	3	75,00	1	25,00
22	Аргаяшский МР	6	26,33	0	-	2	33,33	3	50	1	16,67
23	Ашинский МР	14	35,64	1	7,14	0	-	4	28,57	9	64,29
24	Брединский МР	8	29,25	0	-	3	37,50	4	50	1	12,50
25	Варненский МР	3	39,33	0	-	0	-	1	33,33	2	66,67
26	Верхнеуральский МР	4	41,25	0	-	0	-	0	-	4	100
28	Еманжелинский МР	12	31,08	0	-	3	25,00	6	50	3	25,00
29	Карталинский МР	9	31,78	0	-	2	22,22	5	55,56	2	22,22
30	Катав-Ивановский МР	4	36,00	0	-	0	-	2	50	2	50
31	Каслинский МР	5	31,00	0	-	1	20	3	60	1	20
32	Кизильский МР	1	44,00	0	-	0	-	0	-	1	100
33	Коркинский МР	1	41,00	0	-	0	-	0	-	1	100
34	Красноармейский МР	6	32,83	0	-	1	16,66	4	66,67	1	16,67
35	Кунашакский МР	5	27,60	0	-	2	40	2	40	1	20
36	Кусинский МР	2	42,50	0	-	0	-	0	0	2	100
38	Нязепетровский МР	4	34,25	0	-	1	25,00	1	25,00	2	50
40	Пластовский МР	6	39,00	0	-	0	-	2	33,33	4	66,67
41	Саткинский МР	12	36,00	0	-	2	16,67	3	25,00	7	58,33

Код АТЕ	Наименование городского округа, муниципального района	Кол-во обучающихся, принимавших участие в ОГЭ	Средний первичный балл ОГЭ	Отметка в пятибалльной системе оценивания							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				0 - 15		16 - 26		27 - 36		37 - 45	
				К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
42	Сосновский МР	14	34,14	0	-	2	14,28	6	42,86	6	42,86
44	Увельский МР	3	33,00	0	-	0	-	2	66,67	1	33,33
45	Уйский МР	5	32,20	0	-	2	40	1	20	2	40
46	Чебаркульский МР	1	34,00	0	-	0	-	1	100	0	0
47	Чесменский МР	6	31,83	0	-	3	50	1	16,67	2	33,33
48	Верхнеуфалейский ГО	1	40	0	-	0	-	0	-	1	100
49	Златоустовский ГО	40	33,95	0	-	9	22,50	13	32,50	18	45,00
50	Карабашский ГО	1	42,00	0	-	0	-	0	0	1	100
51	Копейский ГО	42	32,40	1	2,38	8	19,05	18	42,86	15	35,71
52	Кыштымский ГО	9	38,56	0	-	0	-	3	33,33	6	66,67
53	Магнитогорский ГО	90	34,14	0	-	13	14,44	41	45,56	36	40
54	Миасский ГО	53	36,64	0	-	5	9,43	16	30,19	32	60,38
55	Озёрский ГО	7	32,43	0	-	2	28,57	3	42,86	2	28,57
56	Снежинский ГО	8	38,63	0	-	0	-	2	25,00	6	75,00
57	Трехгорный ГО	4	40	0	-	0	-	1	25,00	3	75,00
58	Троицкий ГО	2	23,00	0	-	2	100	0	-	0	-
59	Усть-Катавский ГО	5	34,00	0	-	2	40	0	-	3	60
60	Чебаркульский ГО	17	33,82	0	-	2	11,76	8	47,06	7	41,18
61	Южноуральский ГО	8	39,13	0	-	0	-	2	25,00	6	75,00

**Результаты государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ
в Челябинской области в 2022 году**

Таблица 9

№ п/п	Учебный предмет	Пятибалльная шкала / границы перевода первичных баллов, чел./ %									
		«2»		«3»		«4»		«5»		Средний первичный балл	Средний балл в пятибалльной системе оценивания
		К-во, чел.	%	К-во, чел.	%	К-во, чел.	%	К-во, чел.	%		
1.	Русский язык	0-14		15-22		23-28		29-33		24,85	3,86
		908	2,88	10308	32,69	12623	40,04	7690	24,39		
2.	Математика	0-7		8-14		15-21		22-31		13,56	3,39
		3418	10,70	15180	47,54	22,51	3,52	2684	8,41		
3.	Физика	0 - 10		10 - 22		23-34		35 - 45		24,93	3,97
		67	2,09	1713	53,55	9,70	3,43	321	10,03		
4.	Химия	0 - 9		10 - 20		21 - 30		31 - 40		22,04	3,31
		83	2,89	846	29,45	19,17	3,42	934	32,51		
5.	Информатика и ИКТ	0 - 4		5 - 10		11 - 15		16 - 22		18,06	3,47
		951	6,18	8465	54,97	53,48	4,20	1548	10,05		
6.	Биология	0 - 12		13 - 24		25 - 35		36 - 45		46,22	3,65
		248	3,45	4656	64,69	13,56	3,39	191	2,65		
7.	История	0 - 10		11 - 20		21 - 29		30 - 37		22,51	3,52
		76	8,80	429	49,65	24,93	3,97	77	8,91		
8.	География	0 - 11		12 - 18		19 - 25		26 - 31		9,70	3,43
		1228	10,38	5018	42,41	22,04	3,31	1193	10,08		
9.	Английский язык	0 - 28		29 - 45		46 - 57		58 - 68		19,17	3,42
		19	0,78	461	18,97	18,06	3,47	976	40,16		
10.	Немецкий язык	0 - 28		29 - 45		46 - 57		58 - 68		53,48	4,20
			0	19	51,35	12	32,43	6	16,22		
11.	Французский язык	0 - 28		29 - 45		46 - 57		58 - 68		49,14	3,86
		1	4,55	7	31,82	8	36,36	6	27,27		

№ п/п	Учебный предмет	Пятибалльная шкала / границы перевода первичных баллов, чел./ %									
		«2»		«3»		«4»		«5»		Средний первичный балл	Средний балл в пятибалльной системе оценивания
		К-во, чел.	%	К-во, чел.	%	К-во, чел.	%	К-во, чел.	%		
12.	Обществознание	0 - 13		14 - 23		24 - 31		32 - 37		20,33	3,23
		1384	7,72	11442	63,80	39,00	3,00	360	2,01		
13.	Испанский язык	0 - 28		29 - 45		46 - 57		58 - 68		34,47	4,31
			0	1	100	20,33	3,23		0		
14.	Литература	0 - 15		16 - 26		27 - 36		37 - 45		39,00	3,00
		4	0,52	123	15,93	276	35,75	369	47,80		

**Количество результатов с максимальным первичным баллом по учебным предметам
государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования
в форме ОГЭ в Челябинской области**

Таблица 10

№ п/п	Учебный предмет	2018 г.			2019 г.			2021 г.			2022 г.		
		Максимальный первичный балл	Участников ОГЭ, получивших максимальный первичный балл		Максимальный первичный балл	Кол-во участников ОГЭ, получивших максимальный первичный балл		Максимальный первичный балл	Кол-во участников ОГЭ, получивших максимальный первичный балл		Максимальный первичный балл	Кол-во участников ОГЭ, получивших максимальный первичный балл	
			К-во, чел.	%		К-во, чел.	%		К-во, чел.	%		К-во, чел.	%
1.	Русский язык	39	324	1,04	39	750	2,41	33	329	1,05	33	514	1,63
2.	Математика	32	11	0,03	32	61	0,21	31	17	0,05	31	26	0,08
3.	Физика	40	11	0,23	40	3	0,07	-	-	-	45	4	0,13
4.	Химия	34	84	2,04	34	67	1,66	-	-	-	40	17	0,59
5.	Информатика и ИКТ	22	302	2,45	22	397	2,93	-	-	-	19	140	0,91
6.	Биология	46	0	-	46	0	-	-	-	-	45	0	-
7.	История	44	0	-	44	1	0,13	-	-	-	37	0	-
8.	География	32	20	0,21	32	47	0,48	-	-	-	31	11	0,09
9.	Английский язык	70	34	1,55	70	15	0,64	-	-	-	68	29	1,19
10.	Немецкий язык	70	0	-	70	0	-	-	-	-	68	0	-
11.	Французский язык	70	0	-	70	0	-	-	-	-	68	0	-
12.	Обществознание	39	2	0,01	39	2	0,01	-	-	-	37	3	0,02
13.	Испанский язык	70	0	-	70	0	-	-	-	-	68	0	-
14.	Литература	33	22	2,43	33	48	5,87	-	-	-	45	21	2,70

Количество результатов с 0 первичным баллом по учебным предметам государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ в Челябинской области

Таблица 11

№ п/п	Учебный предмет	Год																	
		2019						2021						2022					
		0 первичных баллов за 1 часть		0 первичных баллов за 2 часть		0 первичных баллов за всю работу		0 первичных баллов за 1 часть		0 первичных баллов за 2 часть		0 первичных баллов за всю работу		0 первичных баллов за 1 часть		0 первичных баллов за 2 часть		0 первичных баллов за всю работу	
		К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*
1.	Русский язык	14	0,05	5	0,02	2	0,01	394	1,26	11	0,04	4	0,01	546	1,73	39	0,12	9	0,03
2.	Математика	2	0,01	19530	66,48	2	0,01	19	0,06	25513	81,45	19	0,06	132	0,41	24723	77,42	132	0,41
3.	Физика	0	-	368	8,79	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	412	12,88	0	-
4.	Химия	0	-	182	4,51	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	123	4,28	0	-
5.	Информатика и ИКТ	2	0,01	7460	55,05	2	0,01	0	-	0	-	0	-	51	0,33	3493	22,68	45	0,29
6.	Биология	0	-	275	3,49	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	557	7,74	0	-
7.	История	0	-	85	10,91	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	31	3,59	0	-
8.	География	0	-	1140	11,73	0	-	0	-	0	-	0	-	1	0,01	1961	16,57	1	0,01
9.	Английский язык (письменный)	0	-	32	1,37	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	50	2,06	0	-
10.	Английский язык (устный)	0	-	7	0,30	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	6	0,25	0	-
11.	Немецкий язык (письменный)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	1	2,70	0	-
12.	Немецкий язык (устный)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
13.	Французский язык	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-

№ п/п	Учебный предмет	Год																	
		2019						2021						2022					
		0 первичных баллов за 1 часть		0 первичных баллов за 2 часть		0 первичных баллов за всю работу		0 первичных баллов за 1 часть		0 первичных баллов за 2 часть		0 первичных баллов за всю работу		0 первичных баллов за 1 часть		0 первичных баллов за 2 часть		0 первичных баллов за всю работу	
		К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*	К-во, чел.	%*
	(письменный)																		
14.	Французский язык (устный)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
15.	Обществознание	1	0,01	236	1,33	1	0,01	0	-	0	-	0	-	2	0,01	202	1,13	0	-
16.	Испанский язык (письменный)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
17.	Испанский язык (устный)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
18.	Литература	818	100	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	772	100	1	0,13	1	0,13

Результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ по типу населенного пункта в Челябинской области в 2022 году

Таблица 12

Учебный предмет			Типы населенных пунктов											
			крупные города				малые города				поселки и села			
			2018 г.	2019 г.	2021 г.	2022 г.	2018 г.	2019 г.	2021 г.	2022 г.	2018 г.	2019 г.	2021 г.	2022 г.
Русский язык	средний тестовый балл		3,93	3,93	3,85	3,93	3,73	3,74	3,71	3,76	3,67	3,67	3,59	3,67
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	20409	21006	21092	21188	6161	6300	5892	5705	4649	4560	4355	4636
		доля	65,27	65,6	67,3	67,20	19,87	20,16	18,8	18,09	14,87	14,24	13,9	14,70
Математика	средний тестовый балл		3,54	3,65	3,32	3,46	3,38	3,49	3,2	3,27	3,37	3,47	3,11	3,23
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	20409	21006	21092	21468	6161	6300	5892	5763	4664	4650	4354	4702
		доля	65,51	65,86	67,28	67,23	19,73	20	18,81	18,05	14,76	14,13	13,91	14,72
Физика	средний тестовый балл		3,56	3,75	3,7	3,60	3,4	3,53	3,54	3,35	3,3	3,36	3,33	3,22
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	3 244	3 303	2 942	2408	977	812	758	460	699	579	535	331
		доля	65,93	70,37	69,47	75,27	19,86	17,3	17,9	14,38	14,21	12,33	12,63	10,35
Химия	средний тестовый балл		4,02	4,05	4,11	4,05	3,95	3,9	3,9	3,83	3,79	3,88	3,91	3,74
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	2 904	2 791	2 772	1986	818	828	784	566	531	499	508	321
		доля	68,28	67,78	68,21	69,13	19,23	20,11	19,29	19,70	12,49	12,12	12,5	11,17
Информатика и ИКТ	средний тестовый балл		3,92	3,79	3,84	3,50	3,78	3,59	3,61	3,32	3,65	3,56	3,56	3,15
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	6 642	9 100	10 187	11186	1 087	1 795	2 108	2043	1 052	1 417	1 735	2169
		доля	75,64	73,91	72,61	72,65	12,38	14,58	15,02	13,27	11,98	11,51	12,37	14,09
Биология	средний тестовый балл		3,42	3,49	3,43	3,36	3,35	3,34	3,29	3,25	3,3	3,31	3,26	3,24
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	4 848	4 793	4 568	4110	1 936	2 073	2 039	1679	1 852	1 891	1 645	1408
		доля	56,14	54,73	55,36	57,11	22,42	23,67	24,71	23,33	21,45	21,59	19,93	19,56
История	средний тестовый балл		3,35	3,41	3,53	3,46	3,38	3,27	3,36	3,44	3,42	3,35	3,21	3,24
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	614	506	455	524	287	222	189	175	291	192	182	165
		доля	51,51	55	55,08	60,65	24,08	24,13	22,88	20,25	24,41	20,87	22,03	19,10
География	средний тестовый балл		3,64	3,58	3,57	3,51	3,59	3,44	3,48	3,44	3,56	3,46	3,5	3,37
	участники	кол-во, чел.	4 478	5 366	6 067	6977	1 899	2 391	2 599	2656	1 303	1 662	1 835	2200

Учебный предмет			Типы населенных пунктов											
			крупные города				малые города				поселки и села			
			2018 г.	2019 г.	2021 г.	2022 г.	2018 г.	2019 г.	2021 г.	2022 г.	2018 г.	2019 г.	2021 г.	2022 г.
	ОГЭ	доля	58,31	56,97	57,78	58,96	24,73	25,38	24,75	22,45	16,97	17,65	17,47	18,59
Английский язык	средний тестовый балл		4,28	4,35	4,36	4,22	4,1	4,13	4,18	4,04	3,94	4,08	4,14	4,04
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	1 714	1 907	2 064	2135	158	201	209	196	62	79	83	99
		доля	88,62	86,64	87,61	87,86	8,17	9,13	8,87	8,07	3,21	3,59	3,52	4,07
Немецкий язык	средний тестовый балл		4,1	4	3,76	3,65	3,67	-	4	-	3	3	3,5	-
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	63	50	62	37	6	0	1	0	3	2	2	0
		доля	87,5	96,15	95,38	100	8,33	-	1,54	-	4,17	3,85	3,08	-
Французский язык	средний тестовый балл		4,23	4,04	4,15	3,86	-	-	-	-	-	-	-	-
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	47	46	27	22	0	0	0	0	0	0	0	0
		доля	100	100	100	100	-	-	-	-	-	-	-	-
Обществознание	средний тестовый балл		3,45	3,42	3,48	3,28	3,32	3,29	3,34	3,13	3,28	3,23	3,29	3,10
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	12 093	12 411	12 354	12071	4 036	3 885	3 880	3408	3 074	2 915	2 578	2455
		доля	62,97	64,6	65,67	67,31	21,02	20,22	20,63	19,00	16,01	15,17	13,7	13,69
Литература	средний тестовый балл		4,26	4,05	4,41	4,32	4,15	3,95	4,26	4,38	4,04	3,84	4,23	4,12
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	622	635	619	596	195	158	125	110	109	112	78	66
		доля	67,17	70,17	75,3	77,20	21,06	17,46	15,21	14,25	11,77	12,38	9,49	8,55
Испанский язык	средний тестовый балл		-	-	-	3,00	-	-	-	-	-	-	-	-
	участники ОГЭ	кол-во, чел.	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
		доля	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-

* «Крупные города» - ГО численностью свыше 50 000 чел. и ЗАТО: Челябинск, Магнитогорск, Златоуст, Миасс, Копейск, Озерск, Троицк, Снежинск, Трехгорный;

«Малые города» - ГО и МР численностью от 12 000 до 50 000 чел.: Сатка, Чебаркуль, Кыштым, Южноуральск, Коркино, Аша, Еманжелинск, Верхний Уфалей, Карталы, Усть-Катав, Куса, Пласт, Катав-Ивановск, Касли, Карабаш, Нязепетровск;

«Поселки и села» - остальные муниципалитеты.

**Средние первичные баллы ОГЭ по учебным предметам в сравнении за три последних года
юношей и девушек в Челябинской области**

Таблица 13

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников ОГЭ 2022 г.	Из них				Средний первичный балл по Челябинской области			Средний первичный балл					
			девушки		юноши		2019 г.	2021 г.	2022 г.	девушек			юношей		
			кол-во, чел.	%	кол-во, чел.	%				2019 г.	2021 г.	2022 г.	2019 г.	2021 г.	2022 г.
1.	Русский язык	31529	15801	50,12	15728	49,88	28,45	24,20	24,85	30,18	25,41	26,06	27,03	22,95	23,64
2.	Математика	31933	16014	50,15	15919	49,85	14,53	12,66	13,56	15,30	12,90	13,84	14,63	12,42	13,27
3.	Физика	3199	646	20,19	2553	79,81	20,82	-	22,51	22,41	-	24,24	20,37	-	22,07
4.	Химия	2873	1869	65,05	1004	34,95	22,28	-	24,93	22,57	-	25,24	21,66	-	24,35
5.	Информатика	15398	6101	39,62	9297	60,38	12,89	-	9,70	12,98	-	9,69	12,84	-	9,71
6.	Биология	7197	4691	65,18	2506	34,82	23,05	-	22,04	23,62	-	22,48	21,85	-	21,23
7.	История	864	517	59,84	347	40,16	46,78	-	19,17	46,28	-	18,78	47,25	-	19,74
8.	География	11833	5414	45,75	6419	54,25	19,32	-	18,06	19,74	-	18,51	18,99	-	17,67
9.	Английский язык	2430	1511	62,18	919	37,82	56,08	-	53,48	57,17	-	54,30	54,24	-	52,14
10.	Немецкий язык	37	27	72,97	10	27,03	47,52	-	46,22	48,18	-	47,33	46,05	-	43,20
11.	Французский язык	22	19	86,36	3	13,64	53,70	-	49,14	54,22	-	51,21	52,67	-	36,00
12.	Обществознание	17934	9951	55,49	7983	44,51	23,41	-	20,33	24,23	-	21,21	22,41	-	19,22
13.	Испанский язык	1	1	100	0	-	-	-	39,00	-	-	39,00	-	-	-
14.	Литература	772	689	89,25	83	10,75	25,75	-	34,47	25,95	-	35,06	24,25	-	29,57

Часть 2. Методический анализ результатов ОГЭ

2.1. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы³ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	31213	98,16	31860	97,68	31339	99,89	31529	98,53
Выпускники лицеев и гимназий	3366	10,78	3661	11,49	3667	11,70	3542	11,23
Выпускники СОШ	26526	84,98	26904	84,44	26529	84,65	26674	84,6
Выпускники ООШ	1295	4,15	1241	3,89	1067	3,40	1063	3,37
Выпускники профессиональных организаций	26	0,08	54	0,17	76	0,24	81	0,26
Иное	0	0	0	0	0	0	169	0,54
Обучающиеся на дому	6	0,02	2	0,01	6	0,02	5	0,02
Участники с ограниченными возможностями здоровья	121	0,38	139	0,43	96	0,31	140	0,44

Основной государственный экзамен по русскому языку – обязательный экзамен для выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования, поэтому и количество участников соответствует общему количеству выпускников в учебном году. В государственной итоговой аттестации по русскому языку в форме основного государственного экзамена в 2022 приняли участие 31529 человек. Статистические данные о количестве участников ОГЭ по русскому языку свидетельствуют о том, что большая часть экзаменуемых – это выпускники средних общеобразовательных школ, что объясняется большим количеством образовательных организаций такого типа в регионе.

Количество участников экзамена, относящихся к категории «Обучающиеся на дому», осталось на уровне прошлых лет. По сравнению с 2021 г. в 2022 г. увеличилось количество участников с ограниченными возможностями здоровья, но в целом этот показатель соотносится с показателями 2019 г.

³ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

⁴ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁵	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1010	3,24	795	2,50	1157	3,69	908	2,88
«3»	10735	34,39	11370	35,69	10934	34,89	10308	32,69
«4»	12240	39,21	11916	37,40	12593	40,18	12623	40,04
«5»	7228	23,16	7779	24,42	6655	21,24	7690	24,39

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Челябинский ГО	10739	190	1,77	3134	29,18	4444	41,38	2971	27,67
2.	Агаповский МР	341	20	5,87	149	43,7	121	35,48	51	14,96
3.	Аргаяшский МР	506	44	8,7	215	42,49	185	36,56	62	12,25
4.	Ашинский МР	626	39	6,23	227	36,26	240	38,34	120	19,17
5.	Брединский МР	260	16	6,15	123	47,31	90	34,62	31	11,92
6.	Варненский МР	232	2	0,86	85	36,64	93	40,09	52	22,41
7.	Верхнеуральский МР	315	14	4,44	121	38,41	113	35,87	67	21,27
8.	Еткульский МР	276	18	6,52	106	38,41	111	40,22	41	14,86
9.	Еманжелинский МР	432	14	3,24	149	34,49	170	39,35	99	22,92
10.	Карталинский МР	449	35	7,8	189	42,09	167	37,19	58	12,92
11.	Катав-Ивановский МР	317	17	5,36	119	37,54	121	38,17	60	18,93
12.	Каслинский МР	265	13	4,91	105	39,62	102	38,49	45	16,98
13.	Кизильский МР	192	11	5,73	70	36,46	67	34,9	44	22,92
14.	Коркинский МР	610	32	5,25	241	39,51	237	38,85	100	16,39
15.	Красноармейский МР	335	6	1,79	120	35,82	155	46,27	54	16,12
16.	Кунашакский МР	232	9	3,88	90	38,79	85	36,64	48	20,69

⁵ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17.	Кусинский МР	228	1	0,44	71	31,14	86	37,72	70	30,7
18.	Нагайбакский МР	183	7	3,83	82	44,81	72	39,34	22	12,02
19.	Нязепетровский МР	153	5	3,27	54	35,29	66	43,14	28	18,3
20.	Октябрьский МР	167	8	4,79	58	34,73	61	36,53	40	23,95
21.	Пластовский МР	249	4	1,61	84	33,73	101	40,56	60	24,1
22.	Саткинский МР	681	29	4,26	268	39,35	252	37	132	19,38
23.	Сосновский МР	555	6	1,08	237	42,7	230	41,44	82	14,77
24.	Троицкий МР	189	12	6,35	94	49,74	63	33,33	20	10,58
25.	Увельский МР	238	5	2,1	92	38,66	96	40,34	45	18,91
26.	Уйский МР	180	6	3,33	59	32,78	76	42,22	39	21,67
27.	Чебаркульский МР	230	11	4,78	110	47,83	75	32,61	34	14,78
28.	Чесменский МР	142	4	2,82	58	40,85	55	38,73	25	17,61
29.	Верхнеуфалейский ГО	293	8	2,73	100	34,13	119	40,61	66	22,53
30.	Златоустовский ГО	1477	66	4,47	541	36,63	548	37,1	322	21,8
31.	Карабашский ГО	109	7	6,42	50	45,87	41	37,61	11	10,09
32.	Копейский ГО	1374	47	3,42	464	33,77	573	41,7	290	21,11
33.	Кыштымский ГО	304	6	1,97	71	23,36	147	48,36	80	26,32
34.	Магнитогорский ГО	4050	80	1,98	1288	31,8	1626	40,15	1056	26,07
35.	Миасский ГО	1596	44	2,76	473	29,64	650	40,73	429	26,88
36.	Озёрский ГО	600	5	0,83	116	19,33	207	34,5	272	45,33
37.	Снежинский ГО	396	2	0,51	88	22,22	155	39,14	151	38,13
38.	Трехгорный ГО	261	3	1,15	53	20,31	103	39,46	102	39,08
39.	Троицкий ГО	695	13	1,87	218	31,37	296	42,59	168	24,17
40.	Усть-Катавский ГО	264	13	4,92	85	32,2	111	42,05	55	20,83
41.	Чебаркульский ГО	401	25	6,23	165	41,15	140	34,91	71	17,71
42.	Южноуральский ГО	324	2	0,62	63	19,44	148	45,68	111	34,26
43.	Локомотивный ГО	63	9	14,29	23	36,51	25	39,68	6	9,52

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁶

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	2,98	34,72	40,35	21,94	62,29	97,02
2.	Лицей	0,30	13,12	37,92	48,65	86,58	99,70
3.	Гимназии	0,46	17,17	38,95	43,43	82,38	99,54
4.	ООШ	6,68	41,02	38,76	13,55	52,30	93,32
5.	Иное	3,55	25,44	43,79	27,22	71,01	96,45
6.	Профессиональные организации	27,16	49,38	17,28	6,17	23,46	72,84

⁶ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁷

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска»	0	100	100
2.	МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска»	0	98,67	100
3.	МБОУ «Гимназия № 1 г. Челябинска»	0	98,63	100
4.	МОУ «Гимназия № 18» города Магнитогорска	0	98,46	100
5.	МБОУ «ФМЛ № 31 г. Челябинска»	0	98,18	100
6.	ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей»	0	97,83	
7.	МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска»	0	97,4	100
8.	МОУ «СОШ № 56 УИМ» г. Магнитогорска	0	96,63	100
9.	МБОУ «Гимназия № 127» Снежинский ГО	0	96,61	100
10.	МАОУ СОШ № 10 Златоустовский ГО	0	94,12	100
11.	МАОУ «Гимназия № 93 г. Челябинска»	0	93,22	100
12.	МАОУ «МСОШ № 16» Миасский ГО	0	93,22	100
13.	МАОУ «Лицей № 6» Миасский ГО	0	92,54	100
14.	МБОУ «Лицей № 39» Озёрский ГО	0	92,31	100
15.	МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска	0	91,58	100
16.	МАОУ «Лицей № 37 г. Челябинска»	0	90,79	100
17.	МАОУ «Гимназия № 23 г. Челябинска»	0	90,67	100
18.	МАОУ «Лицей № 82 г. Челябинска»	0	90,65	100

⁷ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
19.	МБОУ «Гимназия № 63 г. Челябинска»	0	90,54	100
20.	МАОУ «Академический лицей» Магнитогорский ГО	0	90,54	100
21.	МБОУ СОШ № 125 Снежинский ГО	0	89,74	100
22.	МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска»	0	89,58	100
23.	МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска	0	89,19	100
24.	МБОУ «СОШ № 112» Трехгорный ГО	0	89,09	100
25.	МБОУ «СОШ № 99 г. Челябинска»	0	88,06	100
26.	МАОУ «Гимназия № 26 г. Челябинска»	0	87,41	100
27.	МОУ «СОШ № 4» Южноуральский ГО	0	87,32	100
28.	МКОУ «Школа № 10 г. Пласта» Пластовский МР	0	87,27	100
29.	МОУ «СОШ № 63» г. Магнитогорска	0	85,96	100
30.	МАОУ «Гимназия № 96 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	85,71	100
31.	МБОУ «СОШ № 109» Трехгорный ГО	0	85,19	100
32.	МОУ «СОШ № 50» г. Магнитогорска	0	85,07	100
33.	МАОУ «СОШ № 7» Южноуральский ГО	0	84,88	100
34.	МАОУ «СОШ № 56 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	84,75	100
35.	МОУ «Рощинская СОШ» Сосновский МР	0	84,48	100
36.	МБОУ «Лицей № 17» Троицкий ГО	0	84,31	100
37.	МОУ «СОШ № 42» Копейский ГО	0	83,33	100
38.	МОУ «СОШ № 10 им. В.П.Поляничко» г. Магнитогорска	0	82,3	100
39.	МАОУ «МЛ № 148 г. Челябинска»	0	82,07	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
40.	МАОУ «Лицей № 142 г. Челябинска»	0	82	100
41.	МОУ «СОШ № 55» г. Магнитогорска	0,83	81,82	99,17
42.	МАОУ «ОЦ № 5 г. Челябинска»	0	80,31	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ «Пискловская ООШ» Еткульский МР	83,33	0	16,67
2.	МОУ «К-Соловьевская ООШ» Красноармейский МР	50	0	50
3.	МБОУ «Каменносанарская ООШ» Троицкий МР	50	0	50
4.	ГБПОУ «ЧГПГТ им. А.В. Яковлева» Челябинский ГО	35,29	11,76	64,71
5.	МОУ «Карабулакская школа» Кизильский МР	33,33	33,33	66,67
6.	МОУ «Наровчатская СОШ» Агаповский МР	28,57	38,1	71,43
7.	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики» Златоустовский ГО	28,57	19,64	71,43
8.	МОУ «Светлогорская СОШ» Агаповский МР	27,78	27,78	72,22
9.	МОУ «Маукская ООШ № 35» Каслинский МР	25	25	75
10.	МОУ «Шабуровская СОШ» Каслинский МР	25	25	75
11.	МКОУ «ООШ № 24 им. Г.И. Папышева» Саткинский МР	25	50	75
12.	МБОУ «СОШ № 140 г. Челябинска»	23,81	47,62	76,19

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
13.	МОУ «Новокаолиновая СОШ» Карталинский МР	23,81	33,33	76,19
14.	МОУ «Южно-Степная СОШ» Карталинский МР	23,53	47,06	76,47
15.	МКОУ «Боровская СОШ имени Героя России Тимура Ибрагимова» Брединский МР	23,08	46,15	76,92
16.	МОУ «КВШ» Кыштымский ГО	22,73	45,45	77,27
17.	МКОУ «Ункурдинская СОШ» Нязепетровский МР	22,22	22,22	77,78
18.	МБОУ «СОШ № 6» Чебаркульский ГО	22,22	24,07	77,78
19.	МОУ «Карагайская СОШ» Верхнеуральский МР	21,43	28,57	78,57
20.	МБОУ «ООШ № 19» Коркинский МР	21,05	42,11	78,95
21.	МБОУ «СШИ № 3 г. Челябинска»	20	40	80
22.	МБОУ «ООШ № 29» Коркинский МР	20	60	80
23.	МОУ «Борисовская ООШ» Кунашакский МР	20	60	80
24.	МОУ «Ново-Рассыпнянская СОШ» Нагайбакский МР	20	20	80
25.	МБОУ «Родниковская СОШ» Троицкий МР	20	25	80
26.	МКОУ «ПСОШ» Уйский МР	20	40	80
27.	МБОУ «Березинская СОШ» Чесменский МР	20	20	80
28.	МБОУ СКОШ № 36 III-IV видов, Озёрский ГО	20	20	80
29.	МОУ Байрамгуловская СОШ Аргаяшский МР	19,35	35,48	80,65
30.	МОУ Кузнецкая СОШ Аргаяшский МР	18,75	43,75	81,25
31.	МОУ «ООШ № 2 г. Юрюзань» Катав-Ивановский МР	18,75	43,75	81,25
32.	МОУ «Подовинновская СОШ» Октябрьский МР	18,18	45,45	81,82
33.	МОУ «СОШ № 21»	17,65	11,76	82,35

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Копейский ГО			
34.	МОУ «СОШ № 1 г. Карталы» Карталинский МР	17,39	43,48	82,61
35.	МАОУ СОШ № 18 Златоустовский ГО	17,39	46,74	82,61
36.	МОУ Аргаяшская СОШ № 1 Аргаяшский МР	16,67	48,15	83,33
37.	МОУ «Метелевская СШ» Аргаяшский МР	16,67	33,33	83,33
38.	МОУ «Спаская СОШ» Верхнеуральский МР	16,67	50	83,33
39.	МКОУ «Шибяевская ООШ» Еткульский МР	16,67	50	83,33
40.	МОУ «Сугояшская СОШ» Красноармейский МР	16,67	33,33	83,33
41.	МОУ «Боровская ООШ им. С.А. Глазырина» Чебаркульский МР	16,67	25	83,33
42.	МКОУ «СОШ № 2» Миасский ГО	15,79	31,58	84,21
43.	МКОУ «ООШ № 28» Миасский ГО	15,63	37,5	84,38
44.	МОУ «Красногорская СОШ» Нагайбакский МР	15,38	38,46	84,62
45.	МОУ «Маякская СОШ» Октябрьский МР	15,38	46,15	84,62
46.	МОУ «ООШ № 4 г. Катав-Ивановска» Катав-Ивановский МР	15	30	85

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Абсолютная успеваемость в 2022 составила 97 % (в 2021 г. 96,31 %), качественная – 64,4 % (в 2021 году – 61,42 %). Результаты ОГЭ 2022 г. свидетельствуют о достижении большинством выпускников планируемых результатов обучения русскому языку. Отмечается рост качества обучения: увеличилось количество выпускников, получивших отметку «5», – с 21,24 % до 24,39 %; количество экзаменуемых, сдавших экзамен на «4», осталось на уровне 2021 г. В 2022 г. произошло снижение количества учащихся, получивших отметку «2», – с 3,69 % до 2,88 %. Снижение показателя может быть обусловлено тем, что изменения, введенные в 2020 г. в экзаменационную модель, приняты и освоены учителями русского языка, поэтому новым заданиям, вызывающим

затруднения у школьников, уделялось большее внимание.

В 2022 г. в государственной итоговой аттестации по русскому языку в форме ОГЭ принимали участие выпускники 717 образовательных организаций Челябинской области. Качественная успеваемость в 237 образовательных организациях выше, чем средняя по региону. В 199 школах области качественная успеваемость составила менее 50 %. В 13 образовательных организациях этот показатель равен 0 (в 2021 году таких образовательных организаций было всего 3). В МКОУ «Пискловская ООШ Еткульского муниципального района из 6 выпускников неудовлетворительные отметки по результатам ОГЭ получили 5 выпускников (83,33 %).

Данные, представленные в таблице 2.3, показывают, что низкие результаты освоения образовательной программы по русскому языку демонстрируют в основном обучающиеся муниципальных районов, а не городских округов. Низкие результаты обучения свидетельствуют о наличии ряда проблем социального, экономического характера, которые влияют на образовательную среду всего муниципалитета. Статистические данные, представленные в таблице 2.3, позволяют выделить территории области, в которых количество выпускников, получивших отметку «2», значительно выше (более 7 %), чем в среднем по области (2,88 %): Аргаяшский (8,7 %), Карталинский (7,8 %), Локомотивный городской округ (14,29 %). В отдельных территориях негативная ситуация, связанная с недостаточным уровнем подготовки школьников по русскому языку, сохраняется на протяжении нескольких лет. Это такие муниципальные образования, как Карталинский, Аргаяшский муниципальные районы.

В таблице 2.5 представлены образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку. В указанных организациях доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ). Качественная успеваемость выпускников перечисленных образовательных организаций составила от 80 до 99 %. Наилучший результат продемонстрировали обучающиеся МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска» (90 выпускников), МБОУ «Физико-математический лицей № 31 г. Челябинска» (55 выпускников), МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска» (75 выпускников), МБОУ «Гимназия № 1 г. Челябинска» (73 выпускника), МОУ «Гимназия № 18» города Магнитогорска (65 выпускников). Абсолютная успеваемость выпускников данных образовательных организаций составила 100 %, качественная – от 98 %. Высокие результаты обучения русскому языку продемонстрировали школьники г. Челябинска, г. Магнитогорска, Озёрского, Снежинского, Трёхгорного, Южноуральского, Кыштымского, Троицкого городских округов, Варненского, Кусинского, Пластовского муниципальных районов.

В таблице 2.6 указаны образовательные организации, выпускники которых продемонстрировали более низкие образовательные результаты, чем в целом по области: в обозначенных образовательных организациях доля выпускников, получивших отметку «2», существенно выше и/или доля участников ОГЭ,

получивших отметку «4» или «5», имеет минимальное значение. Количество обучающихся в указанных образовательных организациях разное – от 2 до 92 человек (МБОУ «Каменносанарская ООШ» Троицкого МР: 2 выпускника, абсолютная успеваемость – 50 %, качественная успеваемость – 0 %).

Часть школ, представленных в таблице 2.6, – это образовательные организации из тех муниципальных районов, о которых шла речь выше. Это ещё раз подтверждает наличие проблем, связанных с внешними и внутренними условиями функционирования: материально-техническое и кадровое оснащение, состав контингента обучающихся, уровень методического мастерства педагогического коллектива, экономическая и культурная среда и др. Сочетание негативных факторов приводит к неуспешности выпускников.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 г. № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 г. № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Каждый вариант контрольных измерительных материалов ОГЭ состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 (задание 1 – краткое изложение) – задание с развёрнутым ответом. Задание 1 проверяет умение осуществлять информационную переработку текста, воспринятого на слух, а также умение создавать собственный текст на основе прослушанного, отбирать языковые средства в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, оформлять высказывание в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания экзаменационной работы ОГЭ по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, пишет изложение, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения	Базовый	91	49,11	84,85	94,47	98,48
2	Формирование навыков проведения синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также	Базовый	29,16	4,63	14,77	25,58	57,22

⁸ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения						
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета;	Базовый	49,84	6,17	27,02	50,59	84,34

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге						
4	Формирование навыков проведения синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	Базовый	89,56	44,16	81,51	93,67	98,96
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка поиск орфограммы и	Базовый	21,54	4,52	10,83	16,23	46,63

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов.</p> <p>Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования:</p> <p>соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи</p>						
6	<p>Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста</p>	Базовый	57,99	23,13	50,35	57,91	72,48
7	<p>Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гиперболы, олицетворение, сравнение,</p>	Базовый	53,89	11,01	36,39	55,41	79,92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи						
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	Базовый	73,50	25,33	59,58	76,52	92,89
9	Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка	Базовый	87,58	44,48	80	91,45	98,25

Статистические данные позволяют выделить линии заданий с наименьшим процентом выполнения, а, следовательно, определить недостаточно усвоенные школьниками элементы содержания и несформированные у них виды деятельности. Это задания, проверяющие уровень овладения аналитическими навыками (формирование навыков проведения различных видов анализа, в частности навыков синтаксического анализа предложения (задание № 2), а также уровень овладения основными нормами литературного языка (задания № 3 –

применение правил постановки знаков препинания в предложении, № 5 – поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами). Вызывает затруднение задание, направленное на применение навыков смыслового чтения (задание № 6). Данное задание проверяет понимание содержания прочитанного текста, владение различными видами чтения (просмотровым, изучающим и др.), умение определять тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста. К заданиям с наименьшим процентом выполнения можно отнести и задание № 7, которое проверяет такой элемент содержания, как использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка. Задание нацелено на проверку умения распознавать основные виды выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи. Все обозначенные задания, вызвавшие затруднения у выпускников, относятся к заданиям базового уровня сложности.

Успешность выполнения отдельных заданий экзаменационной работы позволяет сделать вывод о том, что обучающиеся овладели следующими умениями и навыками:

адекватно воспринимать информацию на слух, осуществлять информационную переработку текста, передавать его смысл в письменной форме, отбирать для этого необходимые лексические и грамматические средства (задание 1 – сжатое изложение);

осуществлять синтаксический анализ словосочетания (задание № 4): находить главное и зависимое слово в словосочетании, определять тип связи слов в словосочетании, осуществлять синонимическую замену – преобразовывать словосочетание с одним типом связи в словосочетание с другим типом связи (управление в примыкание, согласование в управление, управление в согласование);

проводить лексический анализ слова (задание № 8): определять лексическое значение слова, значения многозначного слова, стилистическую окраску слова, сферу употребления; подбирать синонимы, антонимы;

создавать высказывание в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом (задание № 9 – сочинение-рассуждение).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ статистики выполнения экзаменационной работы в целом и отдельных заданий, а также сравнение результатов текущего года с результатами прошлых лет позволяют выявить основные пробелы в подготовке экзаменуемых, проявляющиеся в типичных ошибках и затруднениях обучающихся, а также определить содержание и виды деятельности, которыми выпускники овладели достаточно хорошо.

Анализ выполнения заданий с кратким ответом (часть 2)

Самыми трудными для экзаменуемых, как и в прошлом году, оказались задания № 2, № 3 и № 5 второй части экзаменационной работы. Эти задания проверяют сформированность лингвистической и языковой компетенций. Лингвистическая компетенция представляет собой знание основ науки о русском языке, усвоение понятийной базы курса, а языковая компетенция – освоение

языковой системы, овладение самим языковым материалом. Необходимо отметить, что языковая компетенция будет сформирована только в том случае, если школьник освоил необходимое лингвистическое содержание.

Выполняя задание № 2, экзаменуемый должен продемонстрировать умение осуществлять синтаксический анализ предложения. Для успешного выполнения данного задания необходимо владеть понятийным аппаратом (единицы синтаксиса, предложение, грамматическая основа, главные и второстепенные члены предложения и т.д.) и уметь применять лингвистические знания при работе с конкретным языковым материалом: например, опознавать единицы синтаксиса, находить в предложении грамматическую основу, распознавать главные и второстепенные члены предложения и т.д.). При выполнении задания экзаменуемый работает с небольшим текстом, состоящим из 5 предложений. Предложения, входящие в состав текста, – это разнообразные синтаксические конструкции: простые и сложные предложения, простые осложнённые и неосложнённые предложения, сложные предложения разных типов (союзные и бессоюзные), сложные союзные предложения с разными видами связи (сочинительной и подчинительной), сложноподчинённые предложения с разными видами придаточных по значению и др. Таким образом, задание № 2 позволяет проверить знание синтаксиса – одного из разделов школьного курса русского языка. Однако помимо синтаксиса задание проверяет знание морфологии, так как экзаменуемым необходимо определять синтаксическую функцию слов, относящихся к разным частям речи.

Затруднения учащихся при выполнении задания № 2 объясняются существенным объёмом лингвистической информации, с которой работают школьники, осуществляя синтаксический анализ предложения, и низким уровнем сформированности предметных результатов изучения раздела «Синтаксис». Средний процент выполнения задания № 2 составляет 29 %, по сравнению с прошлым годом этот показатель вырос на 3 %. Рост показателя, хоть и незначительный, свидетельствует об усилении внимания учителей русского языка к лингвистической подготовке учащихся.

Задание № 2 оказалось сложным как для выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки, так и экзаменуемых, относящихся к группам учащихся с хорошим и высоким уровнем подготовки. Справились с заданием 4,63 % выпускников, получивших отметку «2» за экзамен, 14,77 % тех, кто получил отметку «3». Процент выполнения задания школьниками с хорошим и высоким уровнем подготовки – 25,58 и 57,22.

Из анализа результатов выполнения задания № 2 следует вывод: у девятиклассников недостаточно сформирована лингвистическая компетенция (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). Именно по этой причине выпускники испытывают затруднения и при выполнении заданий № 3 и № 5.

При выполнении задания № 3 девятиклассники работают с небольшим текстом, знаки препинания в нём не расставлены. Задание формулируется следующим образом: укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые

(или тире, двоеточие, кавычки). Сложность заключается в том, что в предложениях текста могут встретиться различные знаки препинания. Учащиеся должны определить, в каком случае необходимо поставить запятую, в каком – двоеточие или тире, кавычки. Данное задание направлено на проверку умения осуществлять пунктуационный анализ предложения, который основан на синтаксическом анализе. Выполняя задание № 3, экзаменуемый должен применять правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге, таким образом демонстрируя уровень овладения пунктуационными нормами. С заданием справилось около половины девятиклассников.

Приведём пример задания одного из вариантов КИМ.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должно стоять тире.

Башня Сююмбике (1) жемчужина казанского кремля и символ города. Кроме того, (2) она известна (3) как выдающееся архитектурное сооружение. Сююмбике (4) одна из так называемых падающих башен. Примечательно (5) что высота её (6) составляет 58 метров (7) при этом она имеет сильный вертикальный наклон. Известный учёный Нияз Халитов писал (8) «Башня Сююмбике закладывалась в большой спешке (9) что впоследствии и послужило причиной её наклона в северо-восточном направлении».

Анализируя данный текст, экзаменуемый должен установить, что тире ставится только на месте цифр 1 и 4 (тире между подлежащим и сказуемым). При этом выпускник анализирует все случаи постановки или отсутствия знаков препинания. Так, на месте цифры 2 ставится запятая, потому что «*кроме того*» – вводное сочетание. На месте цифр 3 и 6 не ставится знак препинания. Запятая ставится на месте цифр 5 и 7. Ученик должен определить, что предложение сложное, состоящее из трёх частей, с подчинительной и сочинительной связью между частями. На месте цифры 8 ставится двоеточие после слов автора перед прямой речью. Запятая на месте цифры 9 ставится, так как предложение сложное. Осуществляя пунктуационный анализ каждого предложения, экзаменуемый находит правильный ответ. Данный пример показывает, что ученику необходимо знать правила постановки знаков препинания, уметь применять правила при работе с конкретным языковым материалом. Анализ веера ответов позволяет выявить ошибки учащихся. Самые частотные ошибки при выполнении данного задания следующие: тире вместо двоеточия на месте цифры 8 («Знаки препинания при прямой речи») и отсутствие тире на месте цифры 4 (тире между подлежащим и сказуемым перед частью составного сказуемого «одно из»). Несмотря на то что предложенный в задании рассматриваемого варианта текст содержит различные знаки препинания (тире, запятая, двоеточие), задание этого варианта выпускники выполнили лучше (процент выполнения – 54,59 %), чем аналогичное задание другого варианта, в котором на месте цифр в тексте, предложенном для анализа, стоят только запятые (процент выполнения – 25 %). Приведём пример задания, вызвавшего большие затруднения у девятиклассников.

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых

должны стоять **запяты**.

Совершая прогулку (1) по улице Баумана в Казани (2) туристы обязательно фотографируются у нескольких необычных скульптурных объектов. Одним из таких объектов является памятник огромному вальяжному коту (3) олицетворяющему одновременно реальную историю и её сказочное воплощение. Упитанный (5) трёхметровый кот (6) лениво разлёгся на топчане в беседке (7) сыто (8) и благостно улыбаясь.

В данном тексте нет других знаков, кроме запятых. Запяты ставятся при обособленных членах предложения на месте цифр 2, 3 и 7. На месте цифр 1, 4, 5, 6, 8 нет знаков препинания. К самым частотным ошибкам относятся следующие: запятая на месте цифры 5 (определения не являются однородными), запятая на месте цифры 6 (школьники разделяют грамматическую основу), запятая на месте цифры 1 (неправильно установлены границы деепричастного оборота). Анализ типичных ошибок позволяет сделать следующие выводы:

1) девятиклассники не знают условия, при которых определения являются однородными или неоднородными,

2) не понимают, что подлежащее и сказуемое нельзя разделять запятой, они образуют грамматическую основу предложения,

3) не видят границы смысловых частей предложения, например, границы деепричастного или причастного оборота.

Таким образом, разбор примеров выполнения задания № 3 из двух вариантов позволяет предположить, что более сложными для школьников являются случаи постановки запятой в предложении. Это может объясняться большим количеством пунктограмм – конкретных случаев применения правила постановки запятой в предложении.

Успешность выполнения задания № 3 различными группами экзаменуемых неодинакова. Так, участники экзамена с отличным уровнем подготовки по предмету показали достаточно высокий результат – 84,34 %. Результат выпускников, получивших отметку «4», ниже: с заданием справились 50,59 % школьников. 27 % учащихся с удовлетворительным уровнем подготовки выполнили задание. Результат выполнения задания тех, кто получил отметку «2», составил 6,17 %.

Самым сложным для девятиклассников, как и в прошлом году, оказалось задание № 5 экзаменационной работы. Задание № 5 позволяет оценить уровень овладения орфографическими нормами. Данное задание направлено на поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами, освоение правил правописания самостоятельных и служебных частей речи и умения применять их на письме. Для того чтобы успешно справиться с этим заданием, выпускник должен уметь характеризовать звуки, знать их фонетические особенности, разбирать слово по составу, знать части речи и устанавливать частеречную принадлежность слова. Следовательно, экзаменуемому необходимо продемонстрировать знание таких разделов курса, как фонетика, морфемика и словообразование, морфология, орфография, поэтому задание № 5 можно назвать многоаспектным.

Средний процент выполнения задания № 5 составил 21,54. В прошлом

году этот показатель составлял 18,68 %. Задание № 5 вызвало затруднение у обучающихся, получивших за экзамен отметку «5»: справилось с заданием менее половины выпускников с высоким уровнем подготовки (46,63 %). Результат остальных групп обучающихся намного ниже: задание выполнили 16,23 % тех, кто получил отметку «4»; 10,83 % обучающихся, получивших отметку «3», и только 4,52 % учеников, не достигших порогового балла и получивших отметку «2». Веер ответов учащихся показывает, что самой распространённой ошибкой при выполнении задания № 5 является неразличение причастия и деепричастия. Так, школьники выбирали в качестве правильных следующие варианты ответа: «НЕ ВЫУЧЕНЫ (уроки) – частица НЕ с деепричастием пишется отдельно», «(дверь) НЕ ЗАКРЫТА – частица НЕ с деепричастием пишется отдельно» – что свидетельствует о несформированности умения определять часть речи слова. Вероятно, учащиеся не могут отличить краткую форму страдательного причастия от деепричастия. Приведённый пример подтверждает, что для успешного выполнения данного задания необходимо знать не только само орфографическое правило, но и основы морфологии.

Орфографические правила изучаются в школе с первого класса и содержат изложение закономерностей правописания всех частей речи во всех формах их употребления. Сознательное применение орфографических правил потребует от учащихся умения проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов. Эти умения экзаменуемые должны применить как при выполнении задания 5, так и при написании изложения и сочинения.

По сравнению с 2021 г. в 2022 г. экзаменуемые хуже справились с заданием № 6 (чтение текста, умение применять разные виды чтения, ответ на вопросы по содержанию текста). Средний процент выполнения задания составил 58 %, в прошлом году этот показатель равнялся 75 %. Таким образом, можно говорить о снижении качества чтения, несмотря на то что смысловому чтению как метапредметному результату в последнее время уделяется большое внимание. Ошибки, допущенные учащимися при выполнении задания № 6, вызваны неумением удерживать в памяти определённую информацию текста, применять нужный вид чтения (например, поисковое или изучающее), невниманием к деталям. Как правило, при выполнении задания 6 учащимся нужно соотнести информацию, представленную в вариантах ответа, с информацией текста. Для этого необходимо найти ту часть текста, в которой представлена эта информация, т.е. применить поисковое чтение. Например, при работе с одним из вариантов ответа («Афоня купил железный гребешок на деньги, вырученные от продажи лекарственных цветов») экзаменуемые должны были найти в тексте А.П. Платонова фрагмент, в котором говорится о том, что Афоня отнёс собранные цветы в аптеку на лекарства, а в аптеке ему дали за цветы железный гребешок. Таким образом, сопоставляя вариант ответа с текстом, ученики определяют, что в варианте ответа содержится искажённая информация. Рассмотренный пример – самая распространённая ошибка, допущенная

девятиклассниками при выполнении задания этого варианта. Данная ошибка свидетельствует о том, что экзаменуемые используют в основном просмотровое чтение, которое позволяет получить представление о тексте в самых общих чертах, не владеют навыком самоконтроля. Задание, направленное на проверку умения читать и понимать прочитанное, вызывает затруднение даже у выпускников с высоким уровнем подготовки: справились с заданием 72,48 % девятиклассников, получивших по результатам экзамена отметку «5». Результат выпускников с хорошим уровнем подготовки – 57,91 %. Приведённые статистические данные свидетельствуют о проблеме – несформированности читательских умений у школьников. Отчасти эта проблема обусловлена отсутствием у части девятиклассников опыта самостоятельного чтения, что негативно сказывается на становлении школьника как читателя.

Так же, как и в прошлом году, задание № 7 (анализ средств выразительности) оказалось сложным для экзаменуемых. Средний процент выполнения задания – 53,89, однако по сравнению с прошлым годом отмечается рост показателя (49,22 % в 2021 г.). Задание № 7 проверяет умение распознавать и характеризовать основные виды выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи. Выпускники с высоким уровнем подготовки продемонстрировали довольно высокий результат выполнения задания – 80 %. Результат тех, кто получил за экзамен отметку «4», существенно ниже – всего 55,4 %. Результат в группах, получивших отметку «2» или «3», низкий – 11 и 36 % соответственно. Анализ результатов выполнения задания № 7 позволяет сделать вывод том, что отдельные элементы содержания раздела «Лексика и фразеология» не усвоены выпускниками. Так, в задании одного из вариантов КИМ предлагалось найти варианты ответов, в которых средством выразительности речи является олицетворение. В веере ответов зафиксированы ошибочные ответы экзаменуемых, самым частотным неверным ответом был вариант, содержащий сравнение («Старик кротко улыбнулся, погладил головку внука и посмотрел на него как цветок, растущий на земле»). Следовательно, учащиеся не различают средства выразительности.

Анализ статистической информации позволяет сделать вывод о том, что у девятиклассников в целом сформировано умение осуществлять синтаксический анализ словосочетания (задание № 4), а также лексический анализ слова (задание № 8).

При выполнении задания № 4 экзаменуемым нужно уметь находить главное слово в словосочетании, знать виды связи слов в словосочетании (согласование, управление, примыкание), осуществлять подбор синонимичного словосочетания (преобразование словосочетания, грамматическая трансформация). Это задание девятиклассники, как правило, выполняют на высоком уровне: средний процент выполнения в 2022 г. составил 89,56 %, что на 7 % выше прошлогоднего показателя. С заданием справляется около половины выпускников с низким уровнем подготовки (44 %). Из всех заданий второй части экзаменационной работы задание № 7 является самым посильным для этой группы экзаменуемых. Показатели выполнения других заданий составляют 25 % и меньше. Практически все учащиеся с высоким уровнем подготовки успешно

справились с выполнением данного задания (98,96 %).

Несмотря на высокий уровень выполнения задания № 4 в целом, часть учащихся всё-таки допускает ошибки. Ошибки те же, что и в прошлые годы. Рассмотрим их на примере задания одного из вариантов. В задании требовалось заменить словосочетание «*железный рычаг*», построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление. Типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми:

1) не осуществляется синонимическая замена, меняется форма исходного словосочетания или порядок слов (*железным рычагом, железному рычагу, рычаг железный*);

2) осуществляется замена зависимого слова словом, которое, по мнению учащегося, является синонимом (*металлический рычаг, стальной рычаг, жестяной рычаг*);

3) осуществляется замена словосочетания синонимичным словосочетанием с указанной в задании связью, однако меняется и зависимое слово (вместо «*рычаг из железа*» «*рычаг из металла*», «*рычаг из жести*», «*рычаг из стали*»);

4) ошибки в управлении – неправильный выбор предлога, отсутствие предлога (*рычаг для железа, рычаг с железом, рычаг железа*);

5) ошибки, обусловленные непониманием поставленной задачи: подбор словосочетания на уровне ассоциативных связей (*тяжёлый ручник, коробка передач, металлический кран, стальной руль, прочный инструмент и др.*);

6) орфографические ошибки (*рычаг из жИлеза, рычаК из железа, рычаГ из железа*).

На уроках русского языка необходимо анализировать ошибки, которые допускают учащиеся, эта пропедевтическая работа позволит предупредить ошибки и сформировать понимание сути учебной (грамматической) задачи.

В целом на хорошем уровне девятиклассники выполняют задание № 8, которое проверяет умение осуществлять лексический анализ слова (определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов). Средний процент выполнения задания в 2022 г. – 73,5 %. В прошлом году этот показатель составлял 70,76 %. Экзаменуемые, получившие отметку «5» за экзамен, продемонстрировали высокий результат выполнения задания: 92,89 % учащихся этой группы справились с заданием. Результаты выпускников, получивших отметку «4», «3», «2», следующие: 76,52 %, 59,58 % и 25,33 % соответственно. Сравнение результатов выполнения задания № 8 разных вариантов показывает, что выпускники хорошо справились с задачей нахождения в обозначенном фрагменте текста антонима к указанному слову (средний процент выполнения задания – 94, антонимы *жизнь - смерть*), а с задачей осуществления замены книжного слова «*надлежало*» стилистически нейтральным синонимом (синонимичным выражением) справились хуже (средний процент выполнения – 76 %). Сложность заключалась в том, что экзаменуемым нужно было, во-первых, установить значение слова в контексте («*На столе в комнатухе лежали драные-передраные книги, и мне надлежало, пользуясь клеем, пачкой папиросной*

бумаги, газетами и цветными карандашами, склеивать рваные страницы...»), а во-вторых, подобрать слово-синоним указанной стилистической окраски. При этом в ключах к ответу были заложены варианты: *нужно было, следовало, предстояло, требовалось* и др. Среди ошибочных ответов были следующие: *принадлежало, захотелось, нравилось, оказывалось, наскучило, обязательно* и др. Ошибки, допущенные учащимися при выполнении данного задания, свидетельствуют о том, что отдельные элементы содержания раздела «Лексика и фразеология» не усвоены выпускниками.

Анализ выполнения заданий с развёрнутым ответом (части 1 и 3)

Успешность выполнения заданий с развёрнутым ответом определяется уровнем сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции. К заданиям с развёрнутым ответом относятся задание 1 (сжатое изложение) и задание 9 (сочинение-рассуждение).

Задание 1 экзаменационной работы (сжатое изложение) проверяло сформированность таких видов речевой деятельности, как слушание и письмо. При написании сжатого изложения по прослушанному тексту экзаменуемый осуществляет информационную переработку текста на содержательном и языковом уровнях. Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются:

- умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то работа представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов;

- владение навыками сокращения текста;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

Сжатое изложение оценивается по трём критериям: ИК1 – передача основного содержания прослушанного текста, ИК2 – сжатие исходного текста, ИК3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Большинство выпускников справилось с этой задачей: средний процент выполнения – 94,57 %. Этот показатель выше показателей прошлых лет: 2021 г. – 85,46 %, 2019 г. – 75 %. Доля обучающихся, получивших максимальное количество баллов по критерию ИК1, составила 89,88 %, в 2021 г. – 73 %, в 2019 г. этот показатель составлял 71 %. Положительная динамика показателя может быть обусловлена тем, что учителя русского языка используют в работе материалы, которые содержатся в Открытом банке заданий ОГЭ (сайт ФИПИ: <https://fipi.ru/>). В Открытом банке заданий размещены аудиозаписи текстов, работа с которыми помогает подготовить школьников к выполнению задания № 1, сформировать необходимые речевые умения. Восприятие текста на слух вызывает затруднение у школьников с неудовлетворительным уровнем подготовки: получили балл, отличный от 0, 54 % учащихся это группы. Результат выполнения задания, оцениваемый по критерию ИК1, у школьников, относящихся к другим группам,

высокий – более 90 %.

По критерию ИК2 оценивалось умение передавать информацию в сжатом виде, используя для этого различные приёмы компрессии текста. Средний процент выполнения задания по данному критерию составил 91,56 %. Этот показатель выше показателя 2021 г. (84 %) и 2019 г. (76 %). Высший балл по критерию ИК2 получили 77 % школьников, результат выше уровня 2021 г. на 17 %. Умение сжато передавать основное содержание текста сформировано на высоком уровне у выпускников, получивших по результатам экзамена отметки «4» и «5»: средний процент выполнения задания – более 90 %. Результат учащихся, получивших отметку «3», – 86 %. Самый низкий результат продемонстрировали школьники с неудовлетворительным уровнем подготовки – 54 %. Учащиеся этой группы в основном не владеют приёмами компрессии текста, не умеют правильно их использовать при осуществлении сжатия. Нередко ошибки, допущенные при сжатии текста, ведут к искажению его содержания, изменению структуры текста, нарушению последовательности изложения.

Результаты выполнения задания № 1 по критерию ИК3, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, показывают, что 86 % экзаменуемых смогли реализовать свой коммуникативный замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Это средний процент выполнения задания. Показатель 2021 г. составлял 73 %, в 2019 г. – 65 %. Справились с задачей и получили максимальный балл по данному критерию 78 % экзаменуемых. Этот результат существенно выше показателей прошлых лет: в 2021 году – 53 %, 2019 году – 59 %. Наметившаяся положительная динамика объясняется как указанной выше причиной (работа с Открытым банком заданий), так и согласованием подходов к оцениванию работ во время курсовой подготовки и накануне проверки (установочный семинар-консультация для экспертов). Результаты учащихся с неудовлетворительным уровнем подготовки низкие: только 38% учащихся этой группы получили балл, отличный от 0. Следовательно, у 62 % выпускников этой группы несформировано умение сохранять цельность и связность текста при его передаче, передавать содержание текста последовательно, сохраняя логику. Экзаменуемые, входящие в другие группы («3», «4», «5»), продемонстрировали хороший результат выполнения задания: показатель групп учащихся с хорошим и высоким уровнем подготовки – более 90 %, учащихся с удовлетворительным уровнем подготовки – 78 %.

Сравнение результатов выполнения задания № 1 двух открытых вариантов КИМ позволяет говорить о том, что качество выполнения задания зависит в том числе и от особенностей текста, который предлагается для написания изложения. Результаты выполнения задания по критериям ИК1 – ИК3 следующие (в сравнении по количеству учащихся, получивших максимальный балл по критериям):

1) передача основного содержания прослушанного текста (ИК1) – 90,8 % и 87,8 %;

2) сжатие текста (ИК2) – 73,36 % и 74,25 %;

3) смысловая цельность, связность и последовательность изложения (ИК3) – 86,5 % и 58 %.

Представленные данные позволяют сделать вывод о том, что один из текстов оказался более сложным для восприятия на слух. Особенно большая разница фиксируется в результативности выполнения задания по критерию ИК3: почти половина учащихся испытала затруднения при воспроизведении текста, сохранении его логики, последовательности развёртывания авторской мысли, установлении границ абзацев. А 7 % учащихся, писавших изложение по тексту этого варианта, вообще не справились с задачей и получили 0 баллов по критерию ИК3. Тогда как аналогичный показатель выполнения задания по данному критерию в другом варианте составляет 2,5 %.

Текст, вызвавший значительные затруднения у девятиклассников, отличается образной подачей основной мысли, наличием абстрактной лексики, обилием рядов однородных членов, вводных слов и сочетаний, наличием уступительных конструкций с сочетаниями *как бы ни, какой бы ни*. Всё это затрудняет восприятие текста на слух. Учащимся было сложно уловить суть текста, понять интенцию автора и воспринять ценностное содержание текста, установить причинно-следственные связи между предложениями и частями текста.

У школьников, продемонстрировавших низкий результат выполнения задания 1, плохо развиты общеучебные умения и навыки: умение выделять главное, передавать основное содержание в сжатом виде, структурировать информацию, устанавливать логические связи. Помимо общеучебных умений, на недостаточном уровне сформированы и такие предметные умения, как умение осуществлять отбор лексических и грамматических средств для передачи основного содержания текста в сжатом виде, создавать логичный, связный, цельный текст, членить текст на абзацы. Учащиеся, не справившиеся или плохо справившиеся с заданием, не способны усвоить содержание текста на слух, понять его смысл, у них отсутствует умение перерабатывать информацию, передавать её своими словами, сохраняя при этом содержательные, структурные, стилистические особенности исходного текста.

Рассмотрим примеры работ и проанализируем изложения (изложения приводятся без правки).

Исходный текст

В детстве человек счастлив, как сейчас говорят, по умолчанию. По природе своей ребенок – существо, инстинктивно предрасположенное к счастью. Какой бы трудной и даже трагичной ни была его жизнь, он все равно радуется и постоянно находит для этого всё новые и новые поводы. Возможно, потому, что ему пока не с чем сравнить свою жизнь, он ещё не подозревает, что может быть как-то иначе. Но, скорее всего, все-таки потому, что детская душа еще не успела покрыться защитным панцирем и более открыта добру и надеждам, чем душа взрослого человека.

А с возрастом все словно выворачивается наизнанку. Как бы спокойно и благополучно ни складывалась наша жизнь, мы не успокоимся, пока не найдем в ней некую занозу, нескладницу, неполадку, прицепимся к ней и почувствуем себя глубоко несчастными. И мы верим в придуманную нами драму, искренне жалуемся на неё друзьям, тратим на переживания время, здоровье, душевные силы...

Лишь когда случается действительно настоящая трагедия, мы понимаем, сколь нелепы выдуманные страдания и сколь пустячен повод для них. Тогда мы хватаемся за голову и говорим себе: «Господи, каким же я был глупцом, когда страдал из-за какой-то ерунды! Нет чтобы жить в свое удовольствие и наслаждаться каждой минутой!»

(По О. Рою)
189 слов

Пример 1

В детстве человек в своей жизни радостен и доволен. В своей жизни ребёнок существо переживает трагичной жизни и радуется всему новому что находит. Он не подозревает что его душа покрыта панцирем.

А с возрастом всё выворачивается. Мы пытаемся вытащить занозу из души и всё это время жалуемся друзьям и родным. Но со временем всё забывается.

Лишь когда случается настоящее действие трагедии, хватаемся за голову и произносим: «Господи я страдаю». Жалуемся друзьям и родным. Лучше жить и радоваться каждой минутой.

Экзаменуемый предпринял попытку передать основное содержание текста. Однако исходный текст передан в искажённом виде, упущена главная информация, без которой не ясен авторский замысел. Допущены фактические ошибки («душа покрыта панцирем», «пытаемся вытащить занозу из души»), присутствуют повторы («жалуемся родным и друзьям» во 2 и 3 абзацах). В изложении содержатся логические ошибки, проявляющиеся в отсутствии смысловой связи между предложениями. Обилие грамматических и речевых ошибок затрудняет восприятие созданного учеником текста.

Пример 2

В детстве человек по умолчанию счастливый. Ребёнок инстинктивно предрасположен к счастью. И даже когда случается что-то плохое, то он находит повод для радости.

Возможно, ребёнку просто не с чем сравнить своё горе, ведь душа ребёнка ещё не успевает покрыться защитой и открыта к хорошим моментам.

А с возрастом человек всё равно находит повод для переживаний. И он верит в эту драму, жалуется на неё. А когда случается что-то по-настоящему ужасное, он понимает, насколько нелепа была трагедия. Понимает, что должен был наслаждаться каждой минутой.

Учащийся понимает основное содержание текста и правильно передаёт микротемы, не искажая информацию, осуществляет сжатие текста. Экзаменуемый применяет несколько приёмов сжатия, используя их на протяжении всей работы. Работу ученика отличает свободное изложение материала, что свидетельствует об умении осуществлять информационную переработку текста. Абзацное членение отличается от авторского, но оно не противоречит логике созданного учеником текста. Экзаменуемый самостоятельно компоует материал, при этом сохраняя смысловую цельность и последовательность изложения.

К заданиям с развёрнутым ответом относится и **сочинение-рассуждение (альтернативное задание № 9)**. Задание 9 является заданием базового уровня трудности: 9.1 – сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, 9.2 – сочинение-рассуждение, связанное с интерпретацией одного из ключевых фрагментов текста, 9.3 – сочинение-рассуждение, связанное с толкованием предложенного понятия. Сочинение-рассуждение проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи «рассуждение» и строиться особым образом. Особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения с опорой на прочитанный текст.

На основании анализа статистических данных можно сделать вывод о том, что у большинства девятиклассников сформировано умение приводить рассуждение на теоретическом уровне, комментировать исходный тезис, связанный с каким-либо языковым явлением (9.1), отвечать на поставленный вопрос, давать верное объяснение содержания фрагмента (9.2), а также толкование значения слова (9.3). Средний процент выполнения задания по критерию СК1 – 86 %, в прошлом году этот показатель составлял 89 %. Количество обучающихся, получивших максимальное количество баллов по критерию СК1, составило 74,31 % от общего числа участников. В 2021 г. этот показатель равнялся 80 %.

По критерию СК2 оценивалось умение экзаменуемых приводить примеры-аргументы из прочитанного текста (задания 9.1 и 9.2) и примеры-аргументы на основе жизненного опыта (задание 9.3). Выпускники девятых классов в целом овладели умением извлекать информацию из прочитанного текста, отбирать для анализа языковые явления, аргументировать заявленный в сочинении тезис. Средний процент выполнения задания по критерию СК2 составил 88 %. Этот результат остался на уровне прошлого года. Высший балл по критерию получили 74 % участников экзамена, данный результат соотносится с результатом 2021 г. (75 %).

Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью, последовательностью изложения, законченностью, оценивается по критерию СК3. Средний процент выполнения задания по критерию СК3 составил 83 %, что меньше показателя прошлого года (86 %). Доля выпускников, получивших максимальный балл по данному критерию, равняется 70 %; в 2021 г. этот показатель составлял 74 %.

Результаты выполнения задания 9, оцениваемые по критерию СК4, показывают, что 92 % экзаменуемых смогли создать текст, характеризующийся композиционной стройностью и завершённостью. Данный показатель соответствует прошлогоднему. Высший балл по критерию в 2022 г. получили 88 % обучающихся, в 2021 г. – 86 %.

Несмотря на достаточно высокие показатели выполнения задания, часть экзаменуемых испытывает затруднения при написании сочинения-рассуждения. В работах учащихся фиксируются следующие типичные ошибки:

1) объяснение смысла цитаты отсутствует или подменяется воспроизведением самой цитаты, предложенной в задании, в несколько изменённой форме (задание 9.1);

2) даётся неправильное толкование понятия (задание 9.3);

3) нарушение цельности, связности и последовательности сочинения (независимо от номера задания).

Особого внимания заслуживают ошибки, которые допускают учащиеся в сочинении 9.3 при толковании значения слова. Для того чтобы дать определение, ученик должен раскрыть содержание понятия, а это требует умения определять существенные признаки понятия. Данное умение относится к метапредметным. Однако именно на уроках русского языка ученик овладевает способами создания определения. Экзаменуемый может дать определение при помощи установления родо-видовых отношений между предметами, характеристики (описания свойств и признаков), различения (сравнения с другим понятием).

Рассмотрим и проанализируем некоторые примеры определений, данных учащимися при толковании понятий БЕСКОРЫСТНОСТЬ и СЛАВА.

Пример 1

Бескорыстность – это когда относишься к другим людям со злостью и гневом.

Данный пример свидетельствует о том, что ученик не понимает значение слова «бескорыстность». Слово не входит в активный словарный запас ученика, а имеющийся читательский опыт не позволяет ему определить смысл ценностного понятия, соотнося его с содержанием текста, в котором актуализируется значение предложенного для анализа понятия (например, бескорыстный поступок героев текста).

Пример 2

Бескорыстность – это умение помогать людям без желания получить что-либо взамен.

В данном случае ученик понимает значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, вычлняя наиболее значимые аспекты (отсутствие корысти, желания получить какую-то выгоду для себя). При создании определения учащийся испытывает затруднение в подборе точного слова, при помощи которого можно было бы выразить смысл понятия, поэтому

и определяет значение слова через существительное «умение».

Пример 3

Слава – качество человека, при котором можно прославиться добротой, помощью.

Пример 4

Слава – это поступок, совершённый человеком, который запомнится надолго.

Примеры 3 и 4 также свидетельствуют о том, что школьники не овладели логическими операциями определения понятий, поэтому и допускают ошибки при выборе определяющего понятия. Вероятно, такие ошибки обусловлены ещё и недостаточным словарным запасом. Так, понятие «слава» нельзя определять через понятия «качество» или «поступок». В данном случае наиболее удобный способ толкования значения слова – подбор синонима: слава – это известность (популярность). Помимо обозначенных ошибок, выделяется ещё одна типичная ошибка: давая определение, учащиеся используют конструкцию «... – это когда ...», нарушая грамматическую (синтаксическую) норму.

Исходя из статистической информации, можно сделать вывод о том, какие коммуникативные умения школьников необходимо развивать и совершенствовать на уроках русского языка. Это умение определять тезис высказывания, т.е. формулировать утверждение, которое потом будет доказываться примерами. Чёткое определение тезиса позволяет выстроить генеральную линию высказывания, которой нужно следовать при написании сочинения, чтобы сохранить логику развёртывания мысли.

Для создания связного, цельного текста необходимо уметь оформлять сложное синтаксическое целое, определять его микротему, устанавливать границы сложного синтаксического целого. В аналитическом отчёте по результатам ОГЭ 2021 г. отмечалось, что девятиклассники испытывают ряд затруднений при работе над сложным синтаксическим целым – основным компонентом текста. Это подтверждают и статистические данные 2022 г.: результат выполнения заданий с развёрнутым ответом по критериям ИК3 и СК3 ниже результатов выполнения заданий по другим критериям оценивания. Причины ошибок, влияющих на цельность и связность текста, следующие:

1. Неумение установить правильные смысловые и грамматические отношения между законченными предложениями, проявляющееся в отсутствии между ними связи и логической последовательности.

2. Неумение обнаружить в системе сложного синтаксического целого предложения (предложений), не относящегося к теме данного высказывания, тематически выбивающегося.

3. Отсутствие способности чувствовать границы предложения.

4. Неумение использовать для соединения предложений средства связи – лексические и грамматические.

Уровень практического владения выпускниками орфографическими,

пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами оценивался по критериям ГК1 –ГК4 в двух видах работы (сжатое изложение и сочинение-рассуждение).

Средний процент выполнения заданий с развёрнутым ответом по критерию ГК1 «Орфографические нормы» составил 54 %, 0 баллов по данному критерию получили 30 % девятиклассников. Выше отмечалось, что задание № 5, проверяющее умение осуществлять орфографический анализ слова, является для девятиклассников самым сложным из всех заданий с кратким ответом. Такие результаты свидетельствуют о необходимости усиления внимания учителей русского языка к формированию правописных навыков, связанных с освоением правил русской орфографии.

Анализ статистических данных обнаруживает несформированность пунктуационных умений и навыков у выпускников 9 классов: 44 % экзаменуемых получили 0 баллов по критерию ГК2, т.е. допустили 5 и более пунктуационных ошибок. Средний процент выполнения заданий с развёрнутым ответом по данному критерию – 42 %. Такой результат коррелирует с результатами выполнения заданий по синтаксису и пунктуации 2 части экзаменационной работы (задания 2 и 3). Выше мы писали о том, что среди заданий с кратким ответом у всех групп экзаменуемых наибольшие затруднения вызвали именно эти задания (кроме задания № 3, посвящённого пунктуационному анализу, у группы учащихся с высоким уровнем подготовки). Недостаточный уровень лингвистической компетенции негативно сказывается на овладении школьниками языковой компетенцией. Следствием низкого уровня теоретической подготовки по разделам «Синтаксис» и «Морфология» является несформированность пунктуационных умений и навыков.

Уровень владения грамматическими и речевыми нормами традиционно выше уровня владения пунктуационными и орфографическими нормами: 53 % девятиклассников получили максимальный балл по критерию ГК3 (грамматические нормы), 62 % школьников выполнили задания с развёрнутым ответом в соответствии с речевыми нормами (ГК4). Средний процент выполнения заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК3 и ГК4 составил 70 и 80,75 % соответственно.

Самый низкий уровень владения правописными нормами, что было ожидаемо, продемонстрировали школьники, получившие за экзамен отметку «2» и «3». Средний процент выполнения заданий с развёрнутым ответом по критерию ГК1 (владение орфографическими нормами) составил 7,32 % у выпускников с низким уровнем подготовки и 21 % у школьников, получивших за экзамен отметку «3». Показатель по критерию ГК2 (пунктуационные нормы) – 4,57 % и 10,22 % соответственно. Невысокий результат продемонстрировали и выпускники с хорошим уровнем подготовки: менее 50 % учащихся этой группы получили по критерию ГК2 балл, отличный от 0. Тогда как результат выполнения заданий с развёрнутым ответом по другим критериям оценивания практической грамотности у этой группы экзаменуемых следующий: ГК1 – 61 %, ГК3 – 79 %, ГК4 – 87 %.

По критерию ФК1 оценивалась фактическая точность речи учащихся. В

целом девятиклассники продемонстрировали высокий результат выполнения экзаменационной работы: средний процент выполнения по данному критерию составил 94,72 %. К типичным фактическим ошибкам относятся ошибки в фамилии, имени, отчестве автора исходного текста, что говорит о невнимательном отношении к информации, представленной после текста, предложенного для чтения («в тексте Осеевой-Хмельовой» вместо Осеевой-Хмельёвой, «в тексте А. П. Платоновича» вместо А.П. Платонова и др.). Эту информацию учащиеся видят, соответственно, могут к ней обратиться неоднократно, чтобы проверить себя. Часть учащихся вместо фамилии писателя приводит его отчество (пример выше), такая ошибка стала довольно часто встречаться в работах экзаменуемых.

Допускают школьники фактические ошибки и в фоновом материале, когда приводят в сочинении-рассуждении примеры-аргументы на основе жизненного опыта («Я представлял себя героем книг. Например, Чацким из «Героя нашего времени», «...даже великий поэт А.С. Пушкин перед своей смертью просил знакомых музыкантов сыграть ему пару произведений», «Обратимся к примеру из рассказа «Печёрин». Печёрин хотел сбежать из тюрьмы, но один раз ему не удалось, его чуть не загрызли собаки...»). Также встречаются в сочинениях фактические ошибки, вызванные искажением информации исходного текста (искажение реалий текста, последовательности событий, замена одного героя другим и др.).

– *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Особенностью региональной системы образования является использование в работе образовательных организаций Челябинской области Модельной региональной образовательной программы основного общего образования. Модельная региональная образовательная программа, представленная в электронном виде, раскрывает технологию проектирования основных образовательных программ (ООП), с учетом особенностей региона и предполагает (создает конструкт) отражение в программе специфики образовательной организации. Программа включает рабочие программы по всем учебным предметам основного общего образования с указанием в тематических планированиях форм текущего контроля успеваемости обучающихся и содержания НРЭО. Содержит оценочные материалы, которые можно использовать при организации текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в части достижения ими предметных и метапредметных результатов.

В регионе создан региональный информационный ресурс – информационно-образовательная платформа Челябинской области «Отличная школа74.ru (<https://newschool.rcokio.ru/>). На платформе размещена коллекция видеоуроков по всем школьным предметам, опубликованы видеоконсультации председателей региональных предметных комиссий для учащихся по подготовке к ГИА-9 (по всем учебным предметам).

В Челябинской области используются УМК из Федерального перечня учебников, которые в целом обеспечивают достижение базового уровня языкового образования.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Связь метапредметных умений, навыков и способов деятельности с результатами выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку наблюдается в основном в заданиях, построенных на работе с текстом: в сжатом изложении на основе прослушанного текста, в сочинении-рассуждении на основе прочитанного текста, в заданиях второй части экзаменационной работы (№ 6, 7, 8).

Изложение

Написание сжатого изложения как вид деятельности требует не просто запоминания информации, но и её систематизации. Школьник должен уметь выделять в тексте микротемы, определять в них главное, существенное, отсекал второстепенное, то есть выполнять **информационную обработку текста**.

В целом после двукратного прослушивания текста передать без искажений его содержание смогли около 90% выпускников, и лишь 0,7 % выпускников (это 230 человек) оказались совсем не в состоянии понять и передать содержание воспринимаемого на слух текста, а 0,5 % (159 человек) – применить один из приемов сжатия хотя бы одной микротемы.

Достаточно хорошо сформировано **умение работать с информацией** у выпускников, получивших положительные отметки за экзамен (более 90 % от общего количества выпускников), тогда как у тех, кто получил «2», как раз не сформировано или слабо сформировано данное умение (количество справившихся с изложением чуть более 54 %).

Нередко в созданном тексте нарушается абзацное членение и/или допускаются логические ошибки (в изложении 22 %, в сочинении почти 30 % выпускников), что может быть обусловлено недостаточной сформированностью **навыков смыслового чтения** (выделение ключевых слов, деление текста на микротемы, составление плана, разграничение тезисов и аргументов и пр.).

Сочинение

На написание сочинения влияют следующие метапредметные умения:

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, умозаключения и делать выводы;
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом;
- умение использовать при создании собственного текста разные функционально-смысловые типы речи, понимать закономерности их сочетания, в том числе сочетание элементов разных стилей в художественном

произведении;

- использовать нормы построения текстов, принадлежащих к различным функционально-смысловым типам речи, стилям речи;
- понимать особенности употребления языковых средств выразительности в текстах, принадлежащих к различным функционально-смысловым типам речи, стилям;
- оценивать текст с точки зрения достоверности и применимости содержащейся в нём информации и усвоения необходимой информации с целью решения учебных задач;
- использовать смысловое чтение для извлечения, обобщения и систематизации информации из одного или нескольких источников с учётом поставленных целей;
- находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации;
- редактировать собственные тексты в целях совершенствования их содержания (осуществлять проверку фактического материала, начальный логический анализ текста на целостность, связность, информативность), свободно пользоваться лингвистическими словарями.

Сочинение 9.1 на лингвистическую тему традиционно выбирают не многие учащиеся, так как данный вид работы предполагает наличие более глубоких лингвистических знаний, аналитических умений, чтобы выделить в предложенной цитате ключевые слова и понять, о чем идет речь. Кроме того, сочинение 9.1 требует от экзаменуемого выполнения **базовых логических и исследовательских действий**, которые достаточно хорошо сформированы далеко не у всех выпускников.

К **логическим действиям** относится способность

- выявлять и характеризовать существенные признаки языковых единиц, языковых явлений и процессов;
- устанавливать основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- классифицировать языковые единицы по существенному признаку;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях;
- предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий;
- выявлять дефицит информации текста, необходимой для решения поставленной учебной задачи;
- выявлять причинно-следственные связи при изучении языковых процессов;
- делать выводы;
- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи при работе с разными типами текстов, разными единицами языка, сравнивая варианты решения и выбирая оптимальный вариант с учётом самостоятельно выделенных

критериев.

К базовым исследовательским действиям относится способность

- формулировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию;
- составлять алгоритм действий и использовать его для решения учебных задач;
- проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей языковых единиц, процессов, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- оценивать на применимость и достоверность информацию, полученную в ходе лингвистического исследования (эксперимента);
- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, исследования;
- владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.

При выборе задания 9.2 учащимся необходимо объяснить смысл указанного в задании фрагмента текста. Но без понимания текста в целом довольно сложно объяснить смысл предложенной фразы и подобрать адекватные примеры из текста для аргументации собственного мнения.

На результативность задание 9.2 влияют следующие умения:

- выбирать, анализировать, интерпретировать, обобщать и систематизировать информацию, представленную в тексте при решении учебных задач:
- выявлять и анализировать причины поступков и эмоций, ставить себя на место другого человека, понимать мотивы и намерения другого, анализируя примеры из художественной литературы;
- воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения;
- выражать свою точку зрения в письменной монологической речи.

Сочинение 9.3 на морально-этическую тему, связанное с толкованием значения слова или словосочетания, требует от выпускников умения давать определение понятию, комментировать (пояснять, переводя в поле личностных смыслов) созданное определение, приводить аргументы для доказательства заявленного тезиса. Хотя это задание наиболее доступно девятиклассникам (большая часть экзаменуемых выбирает именно этот вид сочинения), не все выпускники способны правильно объяснить значение слова или словосочетания, привести и прокомментировать подходящие примеры.

На качество сочинений также влияет

- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений, планирования и регуляции своей деятельности.

Наличие обоснованного ответа на поставленный лингвистический вопрос или понимание авторской мысли либо предложенного для анализа понятия – это показатель умения девятиклассников рассуждать на теоретическом уровне и приводить примеры-аргументы из предложенного текста. Но иногда при выборе темы сочинения выпускник оказывается беспомощным, не способным хотя бы осознать само задание, выбирает его случайно, переоценив свои возможности. Например, выпускники не всегда понимают формулировку задания, не могут дать правильный комментарий к предлагаемому высказыванию или понятию, привести примеры-аргументы. Чаще всего аргументация носит формальный характер, не подтверждает исходный тезис или не является иллюстрацией к предложенному понятию. Это свидетельствует о том, что часть девятиклассников не освоила базовые логические действия.

Тестовое задание № 6 (анализ содержания текста) безошибочно выполнили почти 58 % всех экзаменуемых (среди выпускников, получивших отметку «5», это 72,48 %, получивших отметку «2», – 23,13 %). Сложности с выполнением этого задания, как правило, испытывают те, у кого не сформированы или слабо сформированы навыки **смыслового чтения**: выбирать, анализировать, интерпретировать, обобщать и систематизировать информацию, представленную в тексте, оценивать её с точки зрения достоверности, устанавливать причинно-следственные связи.

Тестовое задание № 8 (лексический анализ), нацеленное на проверку способности определять значение многозначного слова с помощью контекста, различать стилистическую окраску слов, подбирать синонимы, имеет достаточно высокий процент выполнения (73,5 %). Ошибки в этом задании часто связаны не только с предметными результатами, но и с таким метапредметным результатом, как умение находить информацию в текстах разных видов.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Освоены на достаточном уровне всеми группами обучающихся, за исключением участников экзамена с неудовлетворительным уровнем подготовки, следующие элементы содержания, проверяемые заданиями с кратким ответом:

1. «Синтаксис. Анализ словосочетания» (задание № 4).
2. «Лексический анализ слова» (задание № 8).

Отмечается повышение качества выполнения указанных заданий по сравнению с предыдущим годом.

Несмотря на достаточно высокий результат выполнения задания № 4, часть выпускников не понимает условия задания и той синтаксической задачи, на выполнение которой нацелено данное задание. Типичные ошибки, которые допускают школьники, осуществляя синтаксический анализ словосочетания, указаны ранее (раздел 2.3.3).

Стоит отметить, что успешность выполнения задания № 8 определяется

языковым материалом, который предложен для анализа. Учащиеся лучше справляются с заданиями, в которых требуется найти в тексте синоним или антоним к указанному слову, слово с определённым лексическим значением. Более трудными для девятиклассников являются задания, связанные с нахождением фразеологизма во фрагменте текста, заменой книжного (разговорного) слова стилистически нейтральным синонимом. Ошибки, допущенные учащимися при выполнении задания №8, свидетельствуют о том, что отдельные элементы содержания раздела «Лексика и фразеология» не усвоены выпускниками.

– Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Представленные в таблице 2.7 статистические данные, а также результаты выполнения заданий отдельных вариантов позволяют выявить проблемные зоны в подготовке выпускников по русскому языку. Затруднения у экзаменуемых всех групп вызвали задания № 2 и 3, которые направлены на проверку сформированности синтаксических и пунктуационных умений. Низкие результаты выполнения заданий, проверяющих синтаксические и пунктуационные умения, являются следствием формального подхода к постановке знаков препинания, отсутствием навыков смыслового и структурного анализа предложения. При проведении синтаксического и пунктуационного анализа необходимо определять логические связи в предложении, правильно устанавливая смысловые отрезки, определять смысловые отношения между частями предложения. При анализе синтаксической структуры предложения обучающимся необходимо опираться на синтаксические познания. Таким образом, при выполнении заданий № 2 и 3 важную роль играет лингвистическая компетентность школьников. Трудности в освоении пунктуационных норм, а также в овладении структурным анализом простого осложнённого и сложного предложений во многом имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. В то же время причины выявленных трудностей нужно искать и в недостатках преподавания разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе.

Самым сложным заданием, как отмечалось ранее, для выпускников всех групп подготовки стало задание № 5 (Орфография. Орфографические нормы). Это задание вызвало затруднения не только у слабо подготовленных учеников, но и у школьников с высоким уровнем подготовки. Средний процент выполнения задания № 5 этой группой экзаменуемых составил 46,63 %. По критерию ГК1, который оценивает владение орфографическими нормами, получили максимальный балл 38,25 % выпускников. Средний процент выполнения заданий с развёрнутым ответом по критерию ГК1, составляет у групп обучающихся, получивших отметку «5», 91 %. В процессе самостоятельного письма (написание изложения и сочинения) школьники с

высоким уровнем подготовки в случае затруднения в выборе написания могут подобрать другое слово, словосочетание или проверить себя по орфографическому словарю, пользоваться которым разрешается во время экзамена. А при работе с предложенным для анализа материалом не всегда могут применить орфографическое правило.

Результаты выполнения задания № 6 (анализ текста) свидетельствуют о снижении у школьников качества чтения (средний процент выполнения задания – 58), которое проявляется в способности понимать прочитанное, вычленять в тексте нужную информацию, интерпретировать её и использовать для решения поставленных задач. Ошибки, допущенные учащимися при выполнении задания № 6, вызваны неумением удерживать в памяти определённую информацию текста, применять нужный вид чтения (например, поисковое или изучающее), невниманием к деталям.

Результаты выполнения заданий 1 и 9, позволяющих оценить уровень сформированности коммуникативной компетентности и практической грамотности выпускников девятых классов, в целом сопоставимы с результатами прошлого года. Анализ статистических данных и работ экзаменуемых свидетельствует о том, что при написании сжатого изложения наибольшие затруднения у школьников связаны с абзачным членением текста, сохранением его целостности. Основное содержание текста и передача его в сжатом виде – задачи, с которыми девятиклассники справляются лучше. Однако при осуществлении компрессии текста обучающиеся допускают ошибки. Например, исключают главную информацию, а не второстепенную, нарушают структуру текста, логику развёртывания авторской мысли. Такие ошибки приводят к деформации текста, его искажению. Часть аттестуемых вообще не предприняла попытку осуществить сжатие текста.

При создании собственного текста заданного типа речи (сочинение-рассуждение) девятиклассники испытывают затруднения, связанные с объяснением смысла фрагмента текста, комментированием цитаты (высказывания лингвиста), толкованием понятия, а также допускают логические ошибки, которые негативно сказываются на связности и цельности текста. Как правило, экзаменуемые не выбирают сочинение на лингвистическую тему 9.1, а отдают предпочтение заданиям 9.2 и 9.3. Данный факт может объясняться непониманием коммуникативной задачи, осознанием неподготовленности к такой работе, страхом неудачи. Это ещё раз подтверждает вывод о недостаточном уровне лингвистической подготовки выпускников основной школы.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Челябинской области

Причинами типичных ошибок и затруднений учащихся являются:

1. Недостаточный уровень лингвистической компетентности, которая проявляется прежде всего в умении выделять существенные свойства изучаемых явлений и понятий, устанавливать связи между выделенными свойствами.
2. Невысокий уровень читательской грамотности, обусловленный недостаточным опытом работы с книгой, в том числе учебной.

3. Влияние на речь школьников языковой среды интернета, общение при помощи современных средств коммуникации, ориентированных на быстрый обмен информацией, что негативно сказывается на культуре речи, настраивает школьников на отказ от соблюдения строгих норм литературного языка в повседневном общении.

4. Недостаточный опыт работы с различными лингвистическими словарями, отсутствие потребности обращения к словарю для поиска необходимой информации, предупреждения ошибки.

5. Недостаточный уровень овладения регулятивными универсальными учебными действиями, такими как планирование, выбор способа действия, самоконтроль и самокоррекция результатов деятельности.

2.4. Рекомендации⁹ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учителям русского языка рекомендуется:

1. Проанализировать результаты ОГЭ с целью выявления пробелов в знаниях обучающихся, сложных для освоения тем курса русского языка. При необходимости провести корректировку рабочей программы (перераспределение часов на изучаемые темы, выделение дополнительных часов на повторение и обобщение материала и др.).

2. На основе выявления собственных профессиональных затруднений включить в темы самообразовательной работы изучение трудных вопросов методики обучения русскому языку, совершенствовать не только методическую, но и предметную компетентность. Довольно часто учитель сам испытывает затруднение в объяснении сложных вопросов морфологии, синтаксиса, лексики. Необходимо регулярно повышать квалификацию с учётом собственных профессиональных затруднений, используя для этого ресурсы Челябинского института переподготовки и повышения квалификации, других организаций, осуществляющих реализацию дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.

3. Своевременно (в начале учебного года) изучать демоверсию, кодификатор и спецификацию ОГЭ. Использовать в работе с обучающимися ресурсы, размещённые на сайте ФИПИ: открытый банк заданий ОГЭ, открытый банк оценочных средств по русскому языку. Необходимо изучать методические материалы, предназначенные для предметных комиссий, так как в них разъясняются подходы к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры работ школьников, даётся комментарий по их оцениванию. Изучение методических материалов ФИПИ позволит учителю выработать правильный подход к оцениванию обучающихся, что повысит объективность оценки.

⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ОГЭ и анализа выполнения заданий

4. Обеспечить реализацию компетентного подхода в обучении русскому языку: формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции. Важнейшими среди метапредметных компетенций являются умения анализировать, сопоставлять, обобщать и интерпретировать информацию, выделять главную и избыточную информацию, использовать навыки смыслового чтения. Обозначенные умения являются общеучебными, они формируются и развиваются на всех школьных предметах, однако уроки русского языка обладают большим потенциалом для развития метапредметных умений, так как русский язык является не только предметом, но и средством обучения в школе. Метапредметные результаты обучения достигаются в процессе освоения предметного содержания, овладения школьниками языковыми умениями.

5. Формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции (регулятивные универсальные учебные действия), направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия правописным и речевым нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи. Важно сформировать у обучающихся привычку работать с черновиком, перечитывать написанное, при необходимости редактировать созданный текст.

6. На уроках русского языка формировать навыки работы со словарями (толковым словарём, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок разного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса.

7. При изучении орфографии следует выстраивать систему, а не изучать правила правописания как таковые. Орфографические правила основаны на грамматических понятиях, именно поэтому обучающемуся необходимы прочные знания и в области грамматики и семасиологии. Умение применять орфографическое правило подразумевает умение анализировать грамматические явления, поэтому орфография изучается попутно, параллельно со словообразованием, морфологией и фонетикой. Орфографическая подготовка – важный компонент общего речевого и языкового развития, орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения речи ребёнка, в результате овладения им системой языка (М.М. Разумовская. Методика обучения орфографии в школе).

8. Усилить внимание формированию лингвистической компетенции обучающихся – важнейшему условию освоения курса русского языка. Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы свидетельствуют о том, что такие разделы курса, как «Синтаксис и пунктуация», «Морфология», остаются недостаточно усвоенными. Развитию лингвистической компетенции школьников могут способствовать современные методы и технологии обучения русскому языку: проблемный метод, исследовательский, метод проектов, технология развития критического мышления. Такие методы

направлены на активное включение обучающихся в деятельность, самостоятельный поиск решения учебной задачи, творческое отношение к процессу обучения.

9. На уроках русского языка уделять достаточное внимание всем видам речевой деятельности: аудированию, чтению, письму и говорению. При планировании уроков учитывать необходимость гармоничного и целесообразного распределения времени на все виды речевой деятельности, использовать ресурсы учебно-методических комплексов, позволяющие организовать разнообразную деятельность обучающихся на уроке. Современной, эффективной, научно обоснованной признается коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой взаимосвязанное обучение языку и речи. Ученые доказали, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для более эффективного освоения программы обучающимися с разным уровнем подготовки необходимо обеспечить реализацию дифференцированного подхода к обучению, учёт индивидуальных особенностей и потребностей обучающихся. Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами. Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости. Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашнее задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;

- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Рекомендуется отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с книгой; учить устному и письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров; использовать эффективные приемы формирования речевых и коммуникативных умений.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://minobr74.ru/edu/secondary/gia>

2.5.2. Дата размещения **02.09.2022 года**

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
**Министерство образования и науки Челябинской области, ГБУ ДПО
 ЧИШКРО, ГБУ ДПО РЦОКИО**

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Боровкова Елена Геннадьевна, ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», старший преподаватель кафедры языкового и литературного образования	Председатель региональной предметной комиссии по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Гоман Татьяна Борисовна, учитель русского языка и литературы МАОУ «Гимназия № 93 г. Челябинска»	заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку
2.		Малаева Ольга Константиновна, учитель русского языка и литературы МАОУ «Гимназия № 26 г. Челябинска»	заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку

2.2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету МАТЕМАТИКА

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы¹⁰ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Математика								
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	31494	99,04	32340	99,15	31316	99,82	31933	99,79
Выпускники лицеев и гимназий	3360	10,67	3664	11,33	3668	11,68	3556	11,14
Выпускники СОШ	26853	85,26	27345	84,55	26505	84,43	27048	84,7
Выпускники ООШ	1255	3,98	1277	3,95	1067	3,40	1090	3,41
Выпускники профессиональных организаций	26	0,08	54	0,17	76	0,24	89	0,28
Иное	0	0	0	0	0	0	150	0,47
Обучающиеся на дому	6	0,02	2	0,01	5	0,02	4	0,01
Участники с ограниченными возможностями здоровья	89	0,28	117	0,36	71	0,23	112	0,35

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2022 году в Челябинской области основной государственный экзамен по математике сдавали 31933 выпускника. По сравнению с предыдущим 2021 годом, число участников увеличилось на 617 человек:

Наибольшее количество выпускников традиционно приходится на СОШ – 27048 участников, что составляет 84,7 % от общего количества выпускников (в 2019 году 84,55 %, в 2021 году 84,43 %); лицеи и гимназии – 3556 участников, что составляет 11,14 % (в 2019 году 11,33 %, в 2021 году 11,68 %). Доля участников ОГЭ обучающихся на дому невелика и остается из года в год примерно на одном уровне – 4 участника, что составляет 0,01% (в 2019 году 0,01 %, в 2021 году 0,02 %). Число участников с ограниченными возможностями здоровья увеличилось до 112 участников (что составляет 0,35 %) с 73 участников в 2021 году (0,23 %), приблизившись к показателю 2019 года (117 участников, 0,36 %). На диаграмме (рис.1) видно, что существенного колебаний количества участников ОГЭ по категориям за 3 года не наблюдается.

¹⁰ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

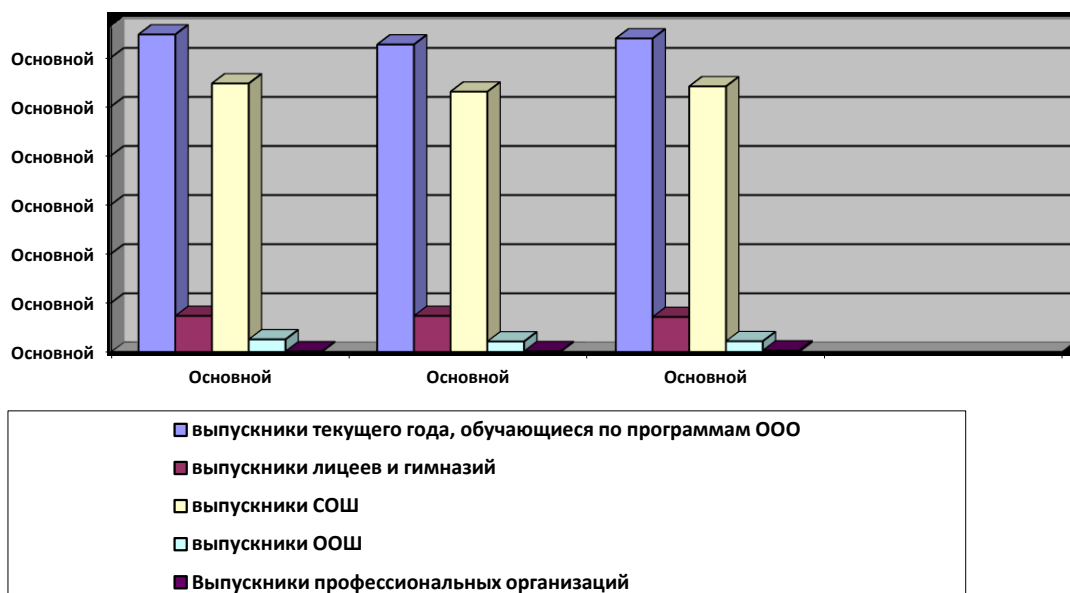
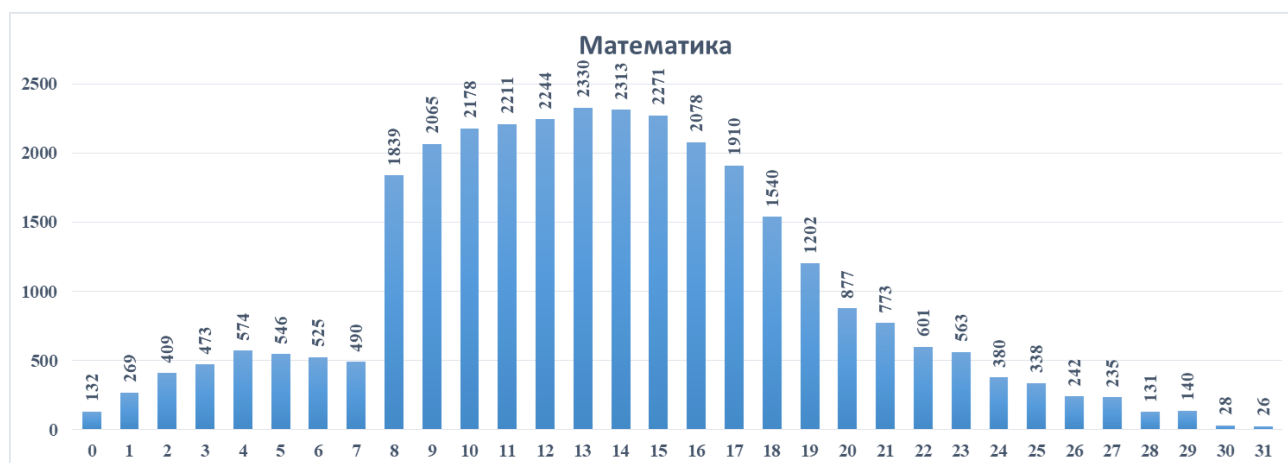


Рисунок 1. Динамика изменения количества участников ОГЭ по учебному предмету «Математика», чел.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3043	9,41	4094	13,07	3418	10,70
«3»	13290	41,09	16180	51,67	15180	47,54
«4»	12367	38,24	9503	30,35	10651	33,35
«5»	3640	11,26	1539	4,91	2684	8,41

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Челябинский ГО	11001	1055	9,59	4799	43,62	3942	35,83	1205	10,95
2.	Агаповский МР	341	72	21,11	174	51,03	82	24,05	13	3,81
3.	Аргаяшский МР	505	70	13,86	255	50,5	154	30,5	26	5,15
4.	Ашинский МР	625	103	16,48	298	47,68	199	31,84	25	4
5.	Брединский МР	266	49	18,42	147	55,26	67	25,19	3	1,13
6.	Варненский МР	247	13	5,26	126	51,01	95	38,46	13	5,26
7.	Верхнеуральский МР	316	51	16,14	142	44,94	103	32,59	20	6,33
8.	Еткульский МР	276	44	15,94	149	53,99	75	27,17	8	2,9
9.	Еманжелинский МР	451	50	11,09	211	46,78	168	37,25	22	4,88
10.	Карталинский МР	448	111	24,78	212	47,32	116	25,89	9	2,01
11.	Катав-Ивановский МР	319	40	12,54	192	60,19	74	23,2	13	4,08
12.	Каслинский МР	269	49	18,22	130	48,33	79	29,37	11	4,09
13.	Кизильский МР	192	39	20,31	85	44,27	63	32,81	5	2,6
14.	Коркинский МР	625	119	19,04	312	49,92	167	26,72	27	4,32
15.	Красноармейский МР	355	48	13,52	172	48,45	126	35,49	9	2,54
16.	Кунашакский МР	234	15	6,41	141	60,26	71	30,34	7	2,99
17.	Кусинский МР	229	26	11,35	116	50,66	66	28,82	21	9,17
18.	Нагайбакский МР	184	11	5,98	121	65,76	48	26,09	4	2,17
19.	Нязепетровский МР	154	21	13,64	82	53,25	43	27,92	8	5,19
20.	Октябрьский МР	167	12	7,19	110	65,87	42	25,15	3	1,8
21.	Пластовский МР	258	34	13,18	120	46,51	98	37,98	6	2,33
22.	Саткинский МР	682	90	13,2	326	47,8	215	31,52	51	7,48
23.	Сосновский МР	569	56	9,84	256	44,99	220	38,66	37	6,5
24.	Троицкий МР	189	46	24,34	86	45,5	54	28,57	3	1,59
25.	Увельский МР	240	16	6,67	146	60,83	64	26,67	14	5,83
26.	Уйский МР	186	32	17,2	98	52,69	51	27,42	5	2,69
27.	Чебаркульский МР	229	70	30,57	110	48,03	44	19,21	5	2,18
28.	Чесменский МР	143	18	12,59	81	56,64	39	27,27	5	3,5
29.	Верхнеуфалейский ГО	293	18	6,14	147	50,17	111	37,88	17	5,8
30.	Златоустовский ГО	1481	117	7,9	846	57,12	432	29,17	86	5,81
31.	Карабашский ГО	114	40	35,09	55	48,25	17	14,91	2	1,75
32.	Копейский ГО	1408	211	14,99	695	49,36	424	30,11	78	5,54
33.	Кыштымский ГО	306	28	9,15	157	51,31	90	29,41	31	10,13
34.	Магнитогорский ГО	4047	246	6,08	1930	47,69	1487	36,74	384	9,49
35.	Миасский ГО	1599	190	11,88	782	48,91	497	31,08	130	8,13
36.	Озёрский ГО	578	24	4,15	232	40,14	212	36,68	110	19,03
37.	Снежинский ГО	396	6	1,52	138	34,85	173	43,69	79	19,95
38.	Трехгорный ГО	263	18	6,84	91	34,6	110	41,83	44	16,73
39.	Троицкий ГО	695	15	2,16	416	59,86	206	29,64	58	8,35
40.	Усть-Катавский ГО	264	23	8,71	131	49,62	89	33,71	21	7,95
41.	Чебаркульский ГО	402	67	16,67	204	50,75	106	26,37	25	6,22
42.	Южноуральский ГО	324	36	11,11	129	39,81	119	36,73	40	12,35
43.	Локомотивный ГО	63	19	30,16	30	47,62	13	20,63	1	1,59

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹¹

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	СОШ	11,19	49,84	32,67	6,31	38,98	88,81
2	Лицей	1,49	23,03	40,35	35,12	75,47	98,51
3	Гимназии	2,98	37,39	44,63	15,01	59,64	97,02
4	ООШ	24,13	49,63	24,22	2,02	26,24	75,87
5	Иное	10,07	48,99	28,86	12,08	40,94	89,93
6	Профессиональные организации	42,70	50,56	6,74	0,00	6,74	57,30

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету¹²

Образовательные организации, в которых доля участников, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения и неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения:

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «ФМЛ № 31 г. Челябинска»	0	100	100
2.	ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей»	0	100	100
3.	МБОУ «Лицей № 39» Озёрский ГО	0	98,08	100
4.	МБОУ «Гимназия № 127» Снежинский ГО	0	94,92	100
5.	МОУ «СОШ № 56 УИМ» г. Магнитогорска	0	94,38	100
6.	МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска	0	91,58	100
7.	МБОУ СОШ № 125 Снежинский ГО	0	91,03	100
8.	МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска»	0	90	100
9.	МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска»	0	84,42	100

¹¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

¹² Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10.	МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска»	0	84,38	100
11.	МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска»	0	84	100
12.	МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска	0	83,78	100
13.	МБОУ «СОШ № 112» Трехгорный ГО	0	83,64	100
14.	МАОУ «МСОШ № 16» Миасский ГО	0	82,2	100
15.	МБОУ «Гимназия № 1 г. Челябинска»	0	82,19	100
16.	МАОУ «Лицей № 82 г. Челябинска»	0	79,44	100
17.	МОУ «Рощинская СОШ» Сосновского МР	0	79,31	100
18.	МАОУ «Лицей № 6» Миасский ГО	0	79,1	100
19.	МБОУ «Лицей № 88 г. Челябинска»	0	75,86	100
20.	МБОУ СОШ № 32 Озёрский ГО	0	75,56	100
21.	МАОУ «Лицей № 37 г. Челябинска»	0	75	100
22.	МАОУ «Гимназия № 23 г. Челябинска»	0	72	100
23.	ЧОУВО МИДиС Челябинский ГО	0	70,97	100
24.	МОУ «СОШ № 10 им. В.П. Поляничко» г. Магнитогорска	0	69,03	100
25.	МАОУ «Лицей № 142 г. Челябинска»	0	68	100
26.	МБОУ «Лицей № 17» Троицкий ГО	0	66,67	100
27.	МБОУ СОШ № 33 Озёрский ГО	0	66,67	100
28.	МОУ «СОШ № 60» г. Магнитогорска	0	65,71	100
29.	МБОУ «Гимназия № 10 г. Челябинска»	0	64,58	100
30.	МБОУ «СОШ № 109» Трехгорный ГО	0	62,96	100
31.	МОУ «Гимназия № 18» города Магнитогорска	0	60	100
32.	МАОУ «Гимназия № 93 г. Челябинска»	0,85	60,17	99,15
33.	МОУ «МГМЛ» Магнитогорский ГО	1,35	79,73	98,65

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
34.	МБОУ «Гимназия № 63 г. Челябинска»	1,35	78,38	98,65
35.	МАОУ «СОШ № 56 г. Челябинска»	1,69	57,63	98,31
36.	МАОУ «СОШ № 7» Южноуральский ГО	2,33	79,07	97,67
37.	МАОУ «Лицей № 35 г. Челябинска»	2,55	65,11	97,45
38.	МАОУ «СОШ № 15 г. Челябинска»	2,56	58,97	97,44
39.	МАОУ «МЛ № 148 г. Челябинска»	2,76	62,99	97,24
40.	МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска»	3,76	67,67	96,24

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Образовательные организации, в которых доля участников, получивших отметку «2» имеет максимальные значения и **отметки «4» и «5»** имеет минимальные значения:

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Кундравинская СОШ имени Героя Советского Союза Зернина С.М.» Чебаркульский МР	48,94	10,64	51,06
2.	МБОУ «СОШ № 6» Чебаркульский ГО	44,44	5,56	55,56
3.	МКОУ «ООШ № 28» Миасский ГО	43,75	3,13	56,25
4.	МКОУ «СОШ № 30» Миасский ГО»	40	16	60
5.	МБОУ «ООШ № 110 г. Челябинска	40	15	60
6.	МКОУ «СОШ № 2» города Аши Ашинский МР	39,53	25,58	60,47
7.	МОУ «Приморская СОШ» Агаповский МР	38,1	4,71	61,9
8.	МБОУ «ООШ № 14» Коркинский МР	37,74	16,98	62,26
9.	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики» Златоустовский ГО	36,84	7,02	63,16
10.	МАОУ «СОШ № 6 г. Челябинска»	35,29	17,65	64,71

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11.	МБОУ «СОШ № 3» Еманжелинский МР	35,29	26,47	64,71
12.	МБОУ «ООШ № 8» Коркинский МР	33,33	22,81	66,67
13.	МОУ «СОШ № 61» города Магнитогорска Магнитогорский ГО	32,94	11,76	67,06
14.	МОУ «СОШ № 17» Карталинский МР	32,26	21,77	67,74
15.	МОУ «Вишневогорская СОШ № 37» Каслинский МР	31,71	19,51	68,29
16.	МОУ «СОШ № 9» Копейский ГО	31,03	13,79	68,97
17.	МКОУ СОШ № 1 Карабашский ГО	30,67	21,33	69,33
18.	МКОУ СОШ № 2 Локомотивный ГО	30,16	22,22	69,84
19.	МОУ «СОШ № 47» Копейский ГО	29,82	24,56	70,18
20.	МКОУ «СОШ № 7» г. Аши Ашинский МР	29,58	26,76	70,42
21.	МАОУ «СОШ № 137 г. Челябинска»	29,27	24,30	70,73
22.	МБОУ «СОШ № 22 г. Челябинска»	29,23	15,38	70,77
23.	МОУ Байрамгуловская СОШ Аргаяшский МР	29,03	25,81	70,97
24.	МБОУ «СОШ № 81 г. Челябинска»	28,05	28,05	71,95
25.	МКОУ «ООШ № 14» Миасский ГО	27,78	27,78	72,22
26.	МОУ «СОШ № 24» Копейский ГО	27,08	25	72,92
27.	МОУ «Бишкильская СОШ им. Героя России Г.А. Угрюмова» Чебаркульский МР	26,67	16,67	73,33
28.	МКОУ «СОШ № 9 г. Аши (с профессиональным обучением)» Ашинский МР	26,56	31,25	73,44
29.	МОУ «Тюбукская СОШ № 3» Каслинский МР	26,47	41,18	73,53
30.	МБОУ «СОШ № 55 г. Челябинска»	25,84	17,98	74,16
31.	МБОУ «СОШ № 28 г. Челябинска»	26,56	31,25	73,44
32.	МОУ Аргаяшская СОШ № 1 Аргаяшский МР	25,45	23,64	74,55
33.	МБОУ «СОШ № 106 г. Челябинска»	25	25	75
34.	МАОУ «СОШ № 13» им. Д.И. Кашигина Миасский ГО	25	25	75
35.	МОУ «Кизильская школа № 1» Кизильский МР	24,49	34,69	75,51

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
36.	МАОУ СОШ № 1 Златоустовский ГО	23,26	23,26	76,74
37.	МБОУ «СОШ № 3 г. Челябинска»	22,97	28,38	77,03
38.	МБОУ «СОШ № 89 г. Челябинска»	22,86	40,95	77,14
39.	МБОУ «ОЦ № 3» Челябинский ГО	22,86	18,57	77,14
40.	МОУ «СОШ № 4» Копейский ГО	22,37	31,58	77,63

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Проведенный анализ основных результатов ОГЭ по математике за 2019, 2021 и 2022 годы показал следующее:

- по сравнению с 2021 годом в текущем году значительно уменьшилось количество участников, получивших неудовлетворительную отметку: 2021 год – 13,07 %; 2022 год – 10,70 %. Процент неудовлетворительного результата в 2022 году незначительно выше данного показателя 2019 года (9,41 %);

- средняя отметка по предмету несколько увеличилась: 2021 год – 3,27; 2022 год – 3,39;

- отмечается увеличение показателя качества обучения (участников, получивших «4» и «5») по сравнению с 2021 годом на 14,2 %: 2021 год – 35,3 %; 2022 год – 41,75%.

- уровень обученности по математике повысился с 86,93 % в 2021 году до 89,29 %. Данный показатель приблизился к 90,59 % 2019 года.

- по итогам экзамена в двух ОО региона все участники экзамена получили только отметки «4» и «5», более чем в тридцати ОО 100%-ый показатель уровня обученности.

Самые высокие результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки продемонстрировали выпускники следующих типов ОО: лицей-интерната, лицеев, гимназий, СОШ города Челябинска и Челябинской области.

Сравнение результатов ОГЭ по математике в разрезе ОО представлено в таблице 2-5, из которой видно, что самое высокое качество обучения в следующих учреждениях: МБОУ «ФМЛ № 31 г. Челябинска», «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей», МБОУ «Лицей № 39» Озёрский ГО, МБОУ «Гимназия № 127» Снежинский ГО, МОУ «СОШ № 56 УИМ» г. Магнитогорска и др., показатель составляет 100 % или почти 100 %.

Низкие результаты ОГЭ по математике по количеству участников, получивших неудовлетворительный результат, показали выпускники следующих ОО: МБОУ «Кундравинская СОШ имени Героя Советского Союза Зернина С.М.» Чебаркульский МР, МБОУ «СОШ № 6» Чебаркульский ГО,

МКОУ «ООШ № 28» Миасский ГО, МКОУ «СОШ № 30» Миасский ГО, МБОУ «ООШ № 110 г. Челябинска, показатель составил более 40 % и более процентов (таблица 2-6). Данные таблицы 2-6 могут быть основанием для рекомендаций повышения квалификации учителей математики ОО, оказания адресной помощи со стороны педагогического сообщества, совершенствования системы качества математического образования через выявление:

- профессиональных дефицитов руководящих и педагогических работников в обеспечении достижения положительной динамики качества общего образования;

- определение носителей положительного педагогического и управленческого опыта, позволяющего обеспечить решение выявленных профессиональных дефицитов;

- отбор эффективных технологий обмена знаниями и практиками, обеспечивающими адресность оказания консультационной помощи.

Наиболее высокие результаты показывают выпускники лицеев, гимназий и общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. В организациях такого типа есть возможность отбора учеников по уровню подготовки, возможность увеличения количества часов для изучения предмета, возможность реализации углубленных программ.

В целом, явно прослеживается положительная динамика и тенденция к возвращению основных показателей к допандемическим 2019 года.

Результаты ОГЭ 2022 года свидетельствуют о подтверждении большинством участников освоения образовательной программы основного общего образования по математике. Все эти показатели позволяют говорить о качественной подготовке в 2022 году образовательными организациями Челябинской области.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач:

- формирование у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования;

- создание условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения.

Содержание КИМ определяется на основе федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 г. № 1/15)). В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего образования по

математике (приказ Минобробразования России от 05.03.2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

КИМ по учебному предмету «Математика» разработаны с учётом положения о том, что результатом освоения основной образовательной программы основного общего образования должна стать математическая компетентность выпускников, т.е. они должны: овладеть специфическими для математики знаниями и видами деятельности; научиться преобразованию знания и его применению в учебных и внеучебных ситуациях; сформировать качества, присущие математическому мышлению, а также овладеть математической терминологией, ключевыми понятиями, методами и приёмами.

Изменений в структуре и содержании КИМ 2022, по сравнению с 2021 годом нет. Работа содержит 25 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом; часть 2 – 6 заданий с развёрнутым ответом. Справочные материалы в 2022 году существенно дополнены.

Часть 1 состоит из заданий базового уровня сложности (Б). Задания в КИМ по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70. Часть 2 состоит из заданий повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности. Планируемые проценты выполнения заданий частей 2 приведены в таблице:

Номер задания	20	21	22	23	24	25
Уровень сложности	П	П	В	П	П	В
Ожидаемый процент выполнения	30-50	15-30	3-15	30-50	15-30	3-15

Система оценивания заданий первой и второй частей экзаменационной работы осталась без изменений, задания первой части оценивались 1 баллом, все задачи второй части работы (повышенного и высокого уровня сложности) оценивались одинаково — 2 баллами.

КИМ ОГЭ 2022 года в Челябинской области по содержанию соответствовал Демонстрационному варианту ОГЭ 2022, размещенному на открытом ресурсе ФИПИ. Содержание заданий было знакомо и понятно, частично задания 1 и 2 частей повторяли КИМ 2021 года.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹³	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	90,60	59,07	90,34	98,84	99,55
2	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	67,96	20,25	58,65	89,87	94,41
3	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	62,77	8,60	47,53	93,01	97,88
4	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и	базовый	31,43	1,64	12,08	54,99	85,28

¹³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹³	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели						
5	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	77,62	41,16	73,52	90,58	95,75
6	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	86,98	37,95	87,96	98,13	99,59
7	Координаты на прямой и плоскости. Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	84,44	37,45	83,95	96,54	99,07
8	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	базовый	62,40	8,54	52,61	85,01	96,68
9	Уравнения и неравенства. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	66,45	10,24	55,54	92,00	98,29
10	Статистика и теория вероятностей. Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	79,00	15,68	77,38	96,54	99,14
11	Функции и графики. Уметь строить и читать графики функций	базовый	65,22	21,42	53,91	86,89	98,99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹³	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12	Алгебраические выражения. Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	базовый	61,49	9,36	48,74	87,53	96,72
13	Уравнения и неравенства. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	52,50	26,51	38,23	70,44	95,12
14	Числовые последовательности. Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	65,71	36,04	58,51	79,51	89,38
15	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	80,62	21,47	78,23	98,22	99,59
16	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	39,25	7,46	25,17	57,65	86,40
17	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	62,26	11,03	49,70	87,73	97,47
18	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	76,32	16,06	72,27	95,94	98,10
19	Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	базовый	58,20	22,85	45,66	78,11	95,16
20	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять	повышенный	16,67	0,03	1,28	25,63	89,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹³	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы						
21	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	12,01	0,00	0,18	13,18	89,53
22	Функции и графики. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	3,63	0,00	0,03	1,38	37,50
23	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	6,19	0,01	0,13	4,20	56,24
24	Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	повышенный	3,57	0,00	0,04	1,13	37,76
25	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	высокий	0,28	0,00	0,00	0,01	3,26

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения заданий части 1

В первой части экзаменационной работы содержатся задания по всем ключевым разделам математики, отражённым в кодификаторе элементов содержания (КЭС). Количество заданий по каждому из разделов кодификатора примерно соответствует удельному весу этого раздела в курсе.

Часть 1 экзаменационной работы содержит 2 задания с кратким ответом в

виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа и 17 заданий с кратким ответом в виде числа, последовательности цифр. Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом.

В этой части работы выделены следующие разделы: числа и вычисления (7 заданий), алгебраические выражения (1 задание), уравнения и неравенства (2 задания), числовые последовательности (1 задание), функции и графики (1 задание), геометрия (5 заданий), статистика и теория вероятностей (1 задание).

Задание № 1 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Числа и вычисления». Основные проверяемые требования к математической подготовке – умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

Выпускникам была предложена практико-ориентированная задача (план местности).

Средний процент выполнения задания № 1 составил 90,60 %, что соответствует запланированному разработчиками КИМ проценту выполнения 80-90 %. Высокий процент выпускников, верно нашедших значение числового выражения в группах, сдавших экзамен на «4» (98,84 %) и «5» (99,55 %). Выпускники, сдавшие экзамен на «3» верно выполнили задание № 1 в 90,34 %, что так же попадает в область запланированного процента. Выпускники, сдавшие экзамен на «2», справились с заданием № 1 в 59,07 %, что гораздо ниже запланированного уровня. Данный показатель свидетельствует о не высоком уровне сформированности умения анализировать реальные данные, представленные на схеме.

Задание № 2 – задание базового уровня с выбором ответа по разделам «Числа и вычисления». Выпускники должны были продемонстрировать умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

Выпускникам была предложена простейшая текстовая задача.

Средний процент выполнения задания № 2 по области составил 67,96 %, что существенно ниже запланированного разработчиками КИМ процента выполнения в 80-90 %. Доля обучающихся, сдавших экзамен на «5» и справившихся с заданием № 2 составляет 94,41 %, на «4» – 89,87 %, что соответствует запланированному проценту. Только 58,65 % выпускников, получивших «3», справились с заданием. Существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «2» – 20,25 %. Это свидетельствует о не высоком уровне сформированности умения анализировать реальные числовые данные.

Задание № 3 – задание базового уровня с выбором ответа по разделу «Числа и вычисления» на умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

Выпускникам была предложена практико-ориентированная задача (прикладная геометрия, определение расстояния).

Средний процент выполнения задания № 3 по области составил 62,76 %, что не соответствует запланированному разработчиками КИМ проценту выполнения. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5», процент выполнения задания № 3 достаточно высок и составляет 93,01 % и 97,88 % соответственно. Существенно ниже запланированного процента решаемости

данного задания у выпускников, выполнивших работу на «3» – 47,53 %, на «2» – 8,6 %, что подтверждает низкий уровень функциональной грамотности.

Задание № 4 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Числа и вычисления» на умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

Выпускникам была предложена практико-ориентированная задача – определение времени.

Средний процент выполнения задания № 4 по области составил 31,43 %, что ниже запланированному разработчиками КИМ проценту выполнения. Среди выпускников, сдавших экзамен на «5», процент выполнения задания № 4 достаточно высок и составляет 85,28 %. Ниже запланированного и существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «4» – 54,99, «3» и «2» – 12,08 % и 1,64 %. Низкий процент выполнения задания свидетельствует о не высоком уровне функциональной грамотности.

Задание № 5 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Числа и вычисления». На умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

Выпускникам была предложена практико-ориентированная задача - выбор оптимального варианта.

Доля обучающихся, сдавших экзамен на «4» и «5» и справившихся с заданием № 5 составляет 90,58 % и 95,75 % соответственно, что соответствует запланированному проценту, близка к запланированному проценту доля выполнения этого задания (73,52 %) у выпускников, выполнивших работу на «3». Только 41,16 % выпускников, получивших «2» справились с заданием, что свидетельствует о не высоком уровне сформированности умения анализировать реальные данные, представленные в таблице.

Задание № 6 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Числа и вычисления». Проверяет умение выполнять вычисления и преобразования.

Выпускникам необходимо было выполнить действия с десятичными дробями.

Средний процент верного выполнения задания № 6 составил 86,98 %, что соответствует запланированному разработчиками КИМ процента выполнения 80-90 %. Среди выпускников, сдавших экзамен на «3», «4» и «5», процент выполнения задания № 6 высокий и составляет 87,96 %, 98,13 % и 99,59 % соответственно. Существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «2» – 37,95 %.

Задание № 7 – задание базового уровня с кратким ответом по разделам Координаты на прямой и плоскости. Задание на умение выполнять вычисления и преобразования.

Традиционно средний процент выполнения задания № 7 высокий, в 2022 году составил 84,44 %, что соответствует запланированному разработчиками КИМ процента выполнения. Среди выпускников, сдавших экзамен на «3», «4» и «5», процент выполнения задания № 7 составляет 83,95 %, 96,54 % и 99,07 %. Ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «2» – 37,95 %.

Задание № 8 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Числа и вычисления». Проверяет умение выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений.

Средний процент выполнения задания № 8 по области составил 62,40 %, что не соответствует запланированному разработчиками КИМ проценту выполнения. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4», «5», процент выполнения задания №8 достаточно высок и составляет 85,01 % и 96,68 % соответственно. Гораздо ниже запланированного процент выполнения этого задания у выпускников, выполнивших работу на «3» и «2» - 52,61% и 8,54 %, что свидетельствует о не высоком уровне сформированности умения анализировать реальные числовые данные.

Задание № 9 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Уравнения и неравенства». Проверяет умение решать уравнения, неравенства и их системы.

Выпускникам было предложено найти корень линейного уравнения.

Средний процент выполнения задания № 9 по области составил 66,45 %, что несколько ниже запланированному разработчиками КИМ проценту выполнения. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5», процент выполнения задания № 9 достаточно высок и составляет 92,00 % и 98,29 %. Существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «3» и «2» – 55,54 %, 10,24 %.

Задание № 10 – Статистика и теория вероятностей. Необходимо уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

Задача на классическое определение вероятности.

Средний процент выполнения задания № 10 составил 79,00 %, что соответствует запланированному уровню в 70-80 %. Среди выпускников, сдавших экзамен на «3», «4» и «5», процент выполнения задания № 10 достаточно высок и составляет 77,38 %, 96,54 % и 99,14 %. Существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «2» – 15,68 %.

Задание № 11 – задание базового уровня с кратким ответом, «Функции и графики». Проверяет умение строить и читать графики функций.

Выпускникам было предложено установить соответствие, записать его в предложенную в КИМ таблицу и перенести записанную последовательность цифр без пробелов и использования других символов в бланк ответов № 1.

Средний процент выполнения задания № 11 составил 65,22 %, что ниже

запланированного разработчиками КИМ процента выполнения. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5», процент выполнения задания № 11 достаточно высок и составляет 86,89 % и 98,99 %. Существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «3» и «2» – 53,91 % и 21,42 %.

Задание № 12 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Алгебраические выражения». Необходимо осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами.

Выпускникам было предложено найти значение неизвестной по формуле при известных значениях переменных.

Средний процент выполнения задания № 12, составил 61,49 %, что ниже запланированного разработчиками КИМ процента выполнения. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5», процент выполнения задания № 12 высок и составляет 87,53 % и 96,72% соответственно. Ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «3» – 48,74 %, «2» – 9,36 %.

Задание № 13 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Уравнения и неравенства», проверяет умение решать уравнения, неравенства и их системы.

Выпускникам было предложено решить неравенство и определить, выбрать правильный ответ из четырех вариантов.

Средний процент выполнения задания № 13 по области составил 52,50 %, что не соответствует запланированному разработчиками КИМ проценту выполнения в 70-80 %. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5», процент выполнения задания № 13 достаточно высок и составляет 70,44 % и 95,12 %. Среди выпускников, получивших на экзамене «3» – 38,23 % смогли решить это задание, ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «2» – 26,51 %. Традиционно, неравенства вызывают сложности у большого числа учащихся.

Задание № 14 – задание базового уровня с кратким ответом по разделу «Числовые последовательности». Проверяет умение строить и читать графики функций, умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

Задание с практическим содержанием, на умение применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях.

Средний процент выполнения задания № 14 составил 65,71 %, что несколько ниже запланированного разработчиками КИМ процента выполнения 70-80%. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5», процент выполнения задания № 14 соответствует запланированному и составляет 79,51 % и 89,38 %. Существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «3» и «2» – 58,51 % и 36,04 %.

Задание № 15 – задание с кратким ответом, раздел «Геометрия». Проверяется умение выполнять действия с геометрическими фигурами,

координатами и векторами.

Средний процент выполнения задания № 15 составил 80,62 %, что соответствует запланированному разработчиками КИМ процента выполнения. Среди выпускников, сдавших экзамен на «3», «4» и «5», процент выполнения задания высок и составляет 78,23 %, 98,22 % и 99,59 %. Ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «2» – 21,47 %.

Задание № 16 – задание с кратким ответом, раздел «Геометрия». Проверяется умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Окружность, вписанная в четырехугольник.

Средний процент выполнения задания № 16 составил 39,25 %, что существенно ниже запланированного разработчиками КИМ процента выполнения задания. Среди выпускников, сдавших экзамен на «5», процент выполнения задания № 16 – 86,40 %. Ниже и существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «4» – 57,65 %, «3» – 25,17 %, «2» – 7,46 %.

Задание № 17 – задание с кратким ответом, раздел «Геометрия». Проверяется умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Выпускникам были предложены задание на нахождение элемента четырехугольника.

Средний процент выполнения задания № 17 составил 62,26 %, что соответствует запланированному разработчиками КИМ проценту выполнения задания 60-70 %. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5», процент выполнения задания № 17 выше запланированного и составляет 87,73 % и 97,47 %. Существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «3» и «2» – 49,70 % и 11,03 %.

Задание № 18 – задание с кратким ответом, раздел «Геометрия». Проверяется умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Выпускникам были предложены задание на нахождение площади треугольника на квадратной решетке.

Средний процент выполнения задания № 18 составил 76,32 %, что соответствует запланированного разработчиками КИМ процента выполнения задания. Среди выпускников, сдавших экзамен на «3», «4» и «5», процент выполнения задания № 18 высок и составляет 72,27 %, 95,94 % и 98,10 %. Существенно ниже запланированного процента решаемости данного задания у выпускников, получивших на экзамене «2» – 16,06 %.

Задание № 19 – задание с кратким ответом, раздел «Геометрия». Проверяет умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

Выпускникам были предложены утверждения, номера верных (или неверных) необходимо было записать в бланк ответов № 1.

Средний процент выполнения задания № 19 составил 58,20 %, что

несколько ниже запланированного разработчиками КИМ процента выполнения задания. Среди выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5», процент выполнения задания №19 высок и составляет 78,11 % и 95,16 %. Процент выполнения задания №19 среди выпускников, получивших «3» и «2» – 45,66 % и 22,85 %.

Самая высокая решаемость части 1 – это задания № 1, 6, 7, 10, 15 и 18, наиболее трудными для выпускников оказались задания № 4, 13, 16 и 19. Выпускники хорошо справляются с заданиями раздела «Числа и вычисления», проверяющие умение выполнять вычисления и преобразования, с простыми практико-ориентированными и простыми геометрическими задачами. Традиционно большая часть выпускников справились с задачей на классическую вероятность. Данная статистика показывает недостаточно сформированную функциональную грамотность только выпускников с низким уровнем подготовки.

Анализ выполнения заданий повышенного и высокого уровня с развернутым ответом

Все задания части 2 экзаменационной работы базируются на содержании, регламентируемом Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по математике.

Задания части 2 модулей направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровне. Их назначение — дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов.

Задания расположены по нарастанию трудности — от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и хороший уровень математической культуры.

Задания второй части экзаменационной работы направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как:

- уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;
- умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;
- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;
- проводить доказательные рассуждения при решении задач; оценивать логическую правильность рассуждений;
- владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Планируемый и фактический уровни выполнения заданий части 2 в 2022 году представлены в таблице:

Номер задания	Раздел содержание	Уровень	Планируемый процент выполнения задания	Фактический процент выполнения задания
20	Уравнения и неравенства	повышенный	30-50	16,67
21	Уравнения и неравенства	повышенный	15-30	12,01
22	Функции и графики	высокий	3-15	3,63
23	Геометрия	повышенный	30-50	6,19
24	Геометрия	повышенный	15-30	3,57
25	Геометрия	высокий	3-15	0,28

Задание № 20 – задание с развернутым ответом, раздел «Уравнения и неравенства». Проверяется умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы.

В задании 20 необходимо было решить уравнение. Данное задание повышенного уровня сложности. Разработчиками КИМов предполагалось, что 30 – 50 % участников экзамена успешно выполняют это задание.

Средний процент выполнения данного задания 16,67 %, что не соответствует ожидаемому проценту выполнения. Частично справились с этим заданием (получили 1 балл) 2,48% участников, полностью справились с этим заданием (получили 2 балла) 15,43 % участников экзамена. Участники с высоким уровнем подготовки (сдавшие экзамен на «5») справились с заданием достаточно успешно и показали результат 89,31 %. Процент выполнения у участников с повышенным уровнем подготовки (сдавшие экзамен на «4») существенно ниже – 25,63 %.

Пример 1 задания № 20: 1. Решить систему уравнений

$$\begin{cases} 3x^2 + y = 4, \\ 2x^2 - y = 1. \end{cases}$$

При решении этого задания участники экзамена допускали следующие типичные ошибки:

- ошибки при подстановке;
- вычислительные ошибки;
- потеря корня в неполном квадратном уравнении;

Продемонстрировали непонимание решения (ответа) системы уравнений и неправильную запись результата решения системы, недостаточный уровень владения математической символикой.

Пример 2 задания №20: Решить уравнение

$$x^2 - 2x + \sqrt{4-x} = \sqrt{4-x} + 15.$$

При решении этого задания участники экзамена допускали следующие типичные ошибки:

- ошибки при нахождении области допустимых значений;
- вычислительные ошибки;
- не отброшен посторонний корень уравнения;

- недостаточный уровень владения математической символикой.

Рекомендации: Обратить внимание на отработку: решения неполных квадратных уравнений; способ группировки (обратить внимание на первый этап метода – объединение слагаемых в группы), возведение в квадрат отрицательных чисел; отработать ОДЗ-метод; приучить школьников делать проверку корней уравнения; базовой математической символики.

Задание № 21 «Уравнения и неравенства». Проверяется умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели.

Задание было представлено текстовой задачей из раздела движение. Это задание повышенного уровня сложности. Разработчиками КИМов предполагалось, что 15 – 30 % участников экзамена выполнят это задание. Средний процент выполнения данного задания 12,01 %, что не соответствует ожидаемому проценту выполнения. Частично справились с этим заданием (получили 1 балл) 0,69 % участников, полностью справились с этим заданием (получили 2 балла) 11,67 % участников экзамена. В основном справились с заданием участники с высоким уровнем подготовки 89,53 % учащихся, из числа получивших на экзамене оценку «5», выполнили это задание. Участники, получившие оценку 4 и ниже фактически с данным заданием, не справились (или не приступали). Традиционно текстовые задачи являются трудными для школьников.

Пример задания № 21:

Моторная лодка прошла против течения реки 255 км и вернулась в пункт отправления, затратив на обратный путь на 2 часа меньше, чем на путь против течения. Найдите скорость лодки в неподвижной воде, если скорость течения реки равна 1 км/ч.

При решении этого задания участники экзамена допускали следующие типичные ошибки:

- неверно составленная модель задачи (непонимание школьниками особенности взаимосвязи между величинами, фигурирующими в задаче);
- ошибки вычислительного характера.

Рекомендации: Работа над задачей должна проводиться в системе на протяжении всего обучения в основной школе. Необходимо обратить внимание на разъяснение школьникам принципа принятия «количества величины» за единицу.

Задание № 22 Функции и графики. Связано с умением выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели.

Участникам экзамена необходимо было выполнить построение графика функции, проанализировать, при каких значениях параметра выполняются

заданные условия. Задание № 22 высокого уровня сложности. Предполагаемый процент выполнения 3 – 15 %. Средний процент выполнения данного задания 3,63 %, что соответствует ожидаемому проценту выполнения. Справились с заданием фактически только участники с высоким уровнем подготовки (процент выполнения – 37,50 %). Участники, получившие оценку 4 и ниже, фактически с данным заданием, не справились (или не приступали). Традиционно задачи на построение графика функции являются трудными для школьников.

Пример задания № 22:

Пример 1. Постройте график функции

$$y = 3 - \frac{x + 5}{x^2 + 5x}.$$

Определите, при каких значениях m прямая $y = m$ не имеет с графиком общих точек.

Типичные ошибки:

- неверно найдены точки графика функции;
- не найдена точка разрыва;
- не выколота точка разрыва;
- потеря значений параметра.

Пример 2. Постройте график функции

$$y = \begin{cases} -x^2 + 2x + 3 & \text{при } x \geq -1, \\ -x + 1 & \text{при } x < -1. \end{cases}$$

Типичные ошибки:

- неверно найдены точки стыка и разрыва;
- неверное изображение точки стыка;
- неверное изображение разрыва и скачка графика;
- потеря значений параметра.

Конструкция с точкой разрыва со скачком по-прежнему вызывает затруднения у большей части выпускников.

Рекомендации: Обратить внимание на отработку: алгоритма построения графиков (линейной, квадратичной, дробно-линейной функций); алгоритма построения графика функции, заданной кусочно, обратить внимание на точки разрыва и их отображение на графике, на графики со скачком; графического способа решения уравнений, в том числе с параметром.

Задание № 23 – Геометрия, задание повышенного уровня сложности, направленное на проверку умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами умения выполнять действия с геометрическими фигурами.

Разработчиками КИМов предполагалось, что 30 – 50 % участников экзамена выполнят данное задание. В среднем по области 6,19 % участников выполнили это задание. В основном это участники с высоким уровнем

подготовки 56,24 % учащихся, получивших на экзамене «5», выполнили это задание. Участники, получившие оценку 4 и ниже, с данным заданием, не справились (или не приступали к заданию).

Пример задания № 23: Катет и гипотенуза прямоугольного треугольника равны 20 и 52. Найдите высоту, проведённую к гипотенузе.

Типичные ошибки:

- ошибки и неточности при построении логического рассуждения;
- ошибки в свойстве касательной и секущей;
- ошибки в свойствах прямоугольного треугольника.

Рекомендации: Необходима более тщательная проработка базовых геометрических теорем.

Задание № 24 – Геометрия. Задание на умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Это задание повышенного уровня сложности. Разработчиками КИМов предполагалось, что 15 – 30 % участников экзамена выполнят это задание. В среднем по области 3,57 % участников справились с заданием, что значительно ниже ожидаемого процента выполнения. В основном справились с заданием участники с высоким уровнем подготовки. 56,24 % учащихся, получивших на экзамене «5», выполнили это задание на 2 балла. Участники, получившие оценку 4 и ниже фактически с данным заданием не справились (или не приступали).

Пример задания № 24: Биссектрисы углов А и В параллелограмма ABCD пересекаются в точке N, лежащей на стороне CD. Докажите, что N — середина CD.

Типичные ошибки:

- неточности при доказательстве;
- ошибки в терминах;
- логические ошибки при построении доказательства.

Рекомендации: Учащимся необходимо четко пояснить специфику этого задания, все рассуждения необходимо сводить к аксиомам и теоремам, доказательство должно быть лаконично, все логические шаги в доказательстве должны быть показаны.

Задание № 25 – Геометрия. Проверяется умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Традиционно в этом задании фигурировала окружность. Это задание рассчитано на учащихся с очень хорошим уровнем подготовки. Близкий к предполагаемому проценту решаемости (3-15 %) показали исключительно участники с высоким уровнем подготовки (процент выполнения 2,86 %). В среднем по области 0,15 % участников экзамена справились с заданием.

Пример задания № 25: В треугольнике ABC биссектриса угла А делит

высоту, проведённую из вершины В, в отношении 13:12, считая от точки В. Найдите радиус окружности, описанной около треугольника АВС, если ВС=20.

Типичные ошибки:

- неточности при доказательстве;
- логические ошибки при построении доказательства.

Рекомендации: Усилить геометрическую подготовку наиболее сильных участников, мотивированных на высокий результат.

Таким образом, результаты участников с высоким уровнем подготовки в заданиях № 20, 21, 22, 23,24 второй части (повышенного и высокого уровня) превысили планируемый составителями КИМов процент выполнения, а в задании № 25 результат соответствует запланированному.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, критически оценивать и интерпретировать информацию;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня позволяет сделать вывод о достаточном уровне сформированности метапредметных результатов освоения ООП выпускниками, а именно:

- Умение самостоятельно определять цели своего обучения;
- Умение самостоятельно планировать пути достижения целей;
- Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами;
- Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи;
- Владение основами самоконтроля, самооценки;
- Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, умозаключать и делать выводы;
- Умение создавать и преобразовывать знаки и символы модели и схемы для решения задач.

Анализ ошибок номеров 2, 3, 4, 5, 14, 21 (практико-ориентированные, текстовые задачи) позволяет утверждать, что у некоторых выпускников слабо сформирован навык смыслового чтения – давались ответы на другие вопросы,

или не учитывались или частично учитывались данные условия и т.п.

Самыми сложными для большинства выпускников стали задания № 4, 13, 16, 17, 18 и задания повышенной и высокой сложности второй части. Это значит, что способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания у большинства выпускников развита слабо.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов экзамена, по учебному предмету «Математика», показал, что основные компоненты содержания обучения математике на базовом уровне сложности (часть 1) осваивает большинство выпускников 9 классов. Получены следующие результаты: понизилась доля выпускников, не преодолевших минимальный порог (на 2,37 %) в сравнении с результатами 2020 года; средний балл в 2022 г. увеличился и составил 3,39 баллов (в 2021 г. – 3,27); повысился показатель качественной результативности ОГЭ по учебному предмету «Математика» на 6,5 % в сравнении с результатами 2021 г.

Сравнение итогов ОГЭ по математике 2022 г. с результатами предыдущих лет показывает, что учащиеся в общем, стали лучше справляться с заданиями базового уровня. Наблюдается тренд к снижению количества участников, справившихся с заданиями повышенного и высокого уровня сложности.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

По итогам государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена по учебному предмету «Математика» получены следующие результаты:

Можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона в целом следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁴
1	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	90,60
6	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	86,98
7	Координаты на прямой и плоскости. Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	84,44

¹⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁴
10	Статистика и теория вероятностей. Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	79,00
15	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	80,62
17	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	62,26
18	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	76,32
22	Функции и графики. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	3,63

Категорией школьников, получивших отметку «5» можно считать достаточно усвоенными все элементы содержания / умений и видов деятельности.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁵
2	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	67,96
3	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать	базовый	62,77

¹⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁵
	простейшие математические модели		
4	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	31,43
5	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	77,62
8	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	базовый	62,40
9	Уравнения и неравенства. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	66,45
11	Функции и графики. Уметь строить и читать графики функций	базовый	65,22
12	Алгебраические выражения. Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	базовый	61,49
13	Уравнения и неравенства. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	52,50
14	Числовые последовательности. Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	65,71
16	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	39,25
19	Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	базовый	58,20
20	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	повышенный	16,67
21	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические	повышенный	12,01

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁵
	модели		
23	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	6,19
24	Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	повышенный	3,57
25	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	высокий	0,28

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

Среди школьников, получивших отметку «4»:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁶
4	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	54,99
16	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	57,65
20	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	повышенный	25,63
21	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	13,18
22	Функции и графики. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	1,38
23	Геометрия. Уметь выполнять действия с	повышенный	4,20

¹⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁶
	геометрическими фигурами, координатами и векторами		
24	Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	повышенный	1,13
25	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	высокий	0,01

Среди школьников, получивших отметку «3»:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁷
2	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	58,65
3	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	47,53
4	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	12,08
5	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	73,52
8	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	базовый	52,61

¹⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁷
9	Уравнения и неравенства. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	55,54
10	Статистика и теория вероятностей. Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	77,38
11	Функции и графики. Уметь строить и читать графики функций	базовый	53,91
12	Алгебраические выражения. Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	базовый	48,74
13	Уравнения и неравенства. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	38,23
14	Числовые последовательности. Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	58,51
16	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	25,17
17	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	49,70
19	Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	базовый	45,66
20	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	повышенный	1,28
21	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	0,18
22	Функции и графики. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и	высокий	0,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁷
	исследовать простейшие математические модели		
23	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	0,13
24	Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	повышенный	0,04
25	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	высокий	0,00

Среди школьников, получивших отметку «2»:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁸
1	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	59,07
2	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	20,25
3	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	8,60
4	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	1,64

¹⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁸
5	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	41,16
6	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	37,95
7	Координаты на прямой и плоскости. Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	37,45
8	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	базовый	8,54
9	Уравнения и неравенства. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	10,24
10	Статистика и теория вероятностей. Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	15,68
11	Функции и графики. Уметь строить и читать графики функций	базовый	21,42
12	Алгебраические выражения. Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	базовый	9,36
13	Уравнения и неравенства. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	26,51
14	Числовые последовательности. Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	36,04
15	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	21,47
16	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	7,46
17	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	11,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁸
18	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	16,06
19	Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	базовый	22,85
20	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	повышенный	0,03
21	Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	0,00
22	Функции и графики. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	0,00
23	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	0,01
24	Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	повышенный	0,00
25	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	высокий	0,00

Школьниками, получившими отметку «2» не были достаточно усвоены все элементы содержания / умений и видов деятельности.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

В совокупности с качественными и количественными результатами анализ позволил выявить и проблемы в системе обучения математике в основной школе. По всем содержательным блокам выявились недостатки в подготовке учащихся. Многие выпускники продемонстрировали невладевание важнейшими элементарными умениями, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин:

- выполнять арифметические операции;

- производить преобразование алгебраических выражений;
- решать уравнения, неравенства, системы;
- читать графики функций;
- составлять математическую модель, соответствующую текстовой задаче;
- неумение применить стандартные геометрические формулы в практических ситуациях;
- проводить доказательные рассуждения при решении задач;
- применять основные геометрические факты для распознавания верных и неверных утверждений о геометрических фигурах.
- неумение использовать приложенный к работе справочный материал;
- небрежность в оформлении работы и в записи ответов в бланк.

Сравнение итогов ОГЭ по математике 2022 г. с результатами предыдущих лет показывает, что учащиеся в общем, стали лучше справляться с заданиями базового уровня, понизилось количество участников, справившихся с заданиями повышенного и высокого уровня сложности. По сравнению с 2021 годом учащиеся демонстрируют большую готовность решать практико-ориентированные задачи, геометрические задачи.

Вместе с тем, сложности при работе с практико-ориентированными задачами говорят о низком уровне функциональной грамотности; геометрические задачи – смещение акцентов преподавания математики в сторону изучения алгебры.

Прочие выводы

Включение блока практико-ориентированных заданий и задания с практическим содержанием выявило недостаточный уровень функциональной грамотности обучающихся, повлияло на средний первичный балл и итоговую отметку. Из анализа типичных и массовых неверных ответов, большой проблемой является неверное понимание, неполное или невнимательное прочтение условия. Это относится практически ко всем текстовым заданиям.

Увеличение объема справочных материалов до практически исчерпывающего дало возможность школьникам, со слабой подготовкой и мотивацией, повысить тестовый балл.

Массовыми ошибками являются потеря знака, ошибки заполнения бланков ответов части 1.

По-прежнему главными причинами ошибок остаются недостаточный уровень понимания условия при чтении задания, вычислительные ошибки, недостаточная развитость наглядных геометрических представлений.

2.4. Рекомендации¹⁹ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Изучение математики необходимо осуществлять на протяжении всего обучения в школе, уделять внимание формированию вычислительной культуры

¹⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

обучающихся начиная с младшей школы и продолжая непрерывно на протяжении всего периода обучения. Грамотные методические программы по предмету позволят эффективно использовать учебные часы. Важно организовать систематический контроль знаний, обучающихся с обратной связью. Вести постоянную коррекционную работу по предмету с различными группами учеников с учетом их индивидуальных особенностей. Активно использовать информационные ресурсы федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений»: документы, определяющие структуру и содержание контрольных измерительных материалов. Учителю необходимо сочетать традиционные и интерактивные методы обучения, как на уроках, так и при организации самостоятельной деятельности обучающегося. При этом обязательным являются мероприятия по формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных учеником заданий. Эти мероприятия будут способствовать повышению качества выполняемой работы и повышению ответственности ученика за свои результаты.

Необходимо проанализировать результаты ГИА по учебному предмету «Математика» с целью принятия управленческих решений по повышению уровня математической подготовки учащихся; обеспечить участие учителей математики в мероприятиях в системе подготовки и повышения квалификации (обучающие семинары, модульные и дистанционные курсы повышения квалификации в специализированных, зарекомендовавших себя организациях). Усилить контроль за реализацией содержания и методики математического образования, спланировать и персонифицировать систему повышения квалификации учителей математики, усилить внутришкольный контроль за уровнем преподавания математики в школе.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Подготовка к ОГЭ – это не цель обучения, а этап обучения. Учиться необходимо на протяжении всего срока обучения в школе.

Необходимо составлять индивидуальную траекторию подготовки к ОГЭ на основе диагностики недостатков и их устранения в усвоении отдельных тем в процессе итогового повторения.

При подготовке к экзамену использовать:

- Кодификатор требований к уровню подготовки выпускников для проведения основного государственного экзамена по математике;
- Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в текущем году основного государственного экзамена по математике.
- Демонстрационный вариант контрольно-измерительных материалов основного государственного экзамена по математике.

Для своевременной корректировки системы подготовки учащихся к итоговой аттестации необходимо выявить пробелы в знаниях учащихся. С этой целью следует проводить диагностические работы с последующим

выстраиванием индивидуальной траектории развития обучающегося.

Параллельно с изучением новых тем в курсе алгебры и геометрии в 9-х классах следует предусмотреть возможность повторения слабо усвоенных тем и разделов. На уроках повторения целесообразно проводить регулярный контроль усвоения знаний в соответствии с открытым банком тестовых заданий.

Необходимо существенно усилить внимание к преподаванию курса геометрии, делая акцент не только на овладение теоретическими фактами курса, но и на формирование умения проводить обоснованные решения геометрических задач и математически грамотно их записывать.

Особое внимание следует обратить на практико-ориентированные задачи, поскольку они являются отличительной чертой новых образовательных стандартов.

В процессе обучения не нужно злоупотреблять тестовой формой контроля; необходимо, чтобы учащийся предъявлял свои рассуждения как материал для дальнейшего их анализа и обсуждения.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для усвоения программного материала на различных планируемых уровнях, но не ниже обязательного, рекомендуется использовать технологию дифференциального обучения:

- Дифференциация по объему учебного материала – учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более сильным учащимся выдается дополнительное задание (аналогичное основному, но более трудное или нестандартное).

- Дифференциация по уровню трудности - самостоятельные и контрольные работы содержат три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности.

- Дифференциация работы по характеру помощи учащимся. Тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы);

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется определить уровень подготовки каждого обучающегося. Например, используя лист достижений, который позволит определить уровень обучающегося и темы/задания, которые решаются верно/неверно.

Выделить четыре группы участников с разным уровнем математической подготовки.

Группа минимального уровня подготовки. Обучающиеся, относящиеся к этой группе, выполняют не более восьми заданий (соответствует пороговому значению). Выпускники не обладают математическими умениями на базовом, бытовом и общественно значимом уровне, не владеют устойчивыми умениями счета и чтения.

Группа базового уровня подготовки. Участники этой группы выполняют от 8 до 14 заданий. Выпускники освоили курс математики на базовом уровне.

Группа повышенного базового уровня подготовки. Участники этой группы выполняют от 15 до 21 задания преимущественно первой части. Выпускники успешно освоили базовый курс математики.

Группа высокого уровня подготовки. Участники этой группы стабильно получают за выполнение заданий не менее 22 баллов. Выпускники успешно освоили курс математики.

Выпускник должен понимать, какой необходимо набрать балл для получения аттестата и для поступления в профильный класс.

Для подготовки к экзамену нужно определить цель. Выпускника необходимо поставить в известность о пороговых значениях баллов, о рекомендуемых ФИПИ минимальных баллов для поступления в профильные классы по блокам алгебры и геометрии.

Выстроить стратегию для подготовки к экзамену каждого выпускника с учетом его индивидуальных целей.

Если цель – только сдать экзамен, а уровень подготовки – минимальный или базовый, то нужно тренироваться выполнять задания, которые хорошо получаются, добиваться стабильного верного их решения. При переходе к решению новых задач сначала разобрать материал по учебникам, а затем переходить к решению задач. В первую очередь следует обратить внимание обучающегося на правильность понимания вопроса задания, верность вычислений.

Если цель – поступить в профильный класс и необходимо получить более высокий тестовый балл (в зависимости от профиля). Для получения баллов, позволяющих поступить в классы с естественнонаучным профилем необходимо верно решать все задания с кратким ответом и обязательно одно-два задания с развёрнутым ответом повышенной сложности. В случае физико-математического профиля необходимо решать задачи не только повышенной сложности, но и высокой.

Обращать внимание обучающихся, что при подготовке к экзамену все вычисления должны выполняться без калькулятора (как на экзамене). На черновике нужно записывать выражение, преобразование выражения с использованием законов сложения и умножения, формул сокращённого умножения и вычисления «в столбик». В самом решении – писать порядок действий, записывать подробно приведение дробей к общему знаменателю, сложение, вычитание, умножение и деление дробей. После каждого действия надо делать проверку обратным действием, поскольку самые распространённые ошибки в заданиях части 1 – вычислительные ошибки. Если допущена ошибка, ответ получается неверный, и тогда за задание выставляется 0 баллов.

Среди первых 19 заданий с кратким ответом нужно выявить (с помощью листа достижений) те задания, которые ученик может выполнить, содержание которых ему понятно, и продолжать их решать, доводя до получения стабильного верного результата. Потом нужно переходить к тем заданиям, выполнение которых вызывает затруднения, и с помощью учебника и пособий попробовать понять причину затруднения. При выполнении таких заданий простая сверка полученного ответа с эталонным ничего не даёт, нужно учиться

их решать с помощью печатных и электронных учебных пособий.

При решении каждого задания обучающемуся важно пройти все этапы:

- а) внимательно прочитать условие, выделить в тексте ключевые моменты;
- б) выполнить вычисления (рассуждения), обычно нужно сделать 1–2 шага;
- в) зафиксировать полученный ответ;

г) проверить правильность ответа, решив обратную задачу, или подставив корни в уравнение, или оценив полученный ответ оценкой (прикидкой) ожидаемого результата, а при решении задачи можно проверить реалистичность полученного ответа;

д) прочитать ещё раз вопрос в задании и убедиться, что ответ получен именно на него;

- е) записать ответ в бланк ответов № 1.

После прохождения всех этапов решения задания у выпускника должно сформироваться внутреннее убеждение: «Я сделал задание верно!»

При решении заданий учениками первой группы минимальной подготовки рекомендуется пользоваться справочными материалами, рекомендованными ФИПИ.

Оптимальная стратегия подготовки к экзамену – набрать из открытых банков заданий ФИПИ по всем линиям заданий с кратким ответом, из них на каждый день составлять обучающимся тренировочный вариант, решать каждое задание, выполняя все шаги, засекая время выполнения. Отдельно рассмотреть решение заданий, которые не получились, зафиксировать эти задания, чтобы вновь решать их через какое-то время. Решать варианты и задания нужно самостоятельно на уроке или во внеурочное время – без калькулятора, Интернета.

Оптимальная стратегия подготовки к экзамену – тематическая подготовка, основанная на материалах открытого банка ФИПИ, сборниках, прошедших научно-методическую оценку ФИПИ, и других авторитетных источников. Тренировочные варианты следует решать не более двух раз в неделю, отдельно решая задания по темам, которые усвоены плохо.

Выстроить график подготовки к экзамену.

Убедить выпускников, что заниматься математикой нужно постоянно, желательно каждый день, чередуя повторение тем с решением полных вариантов. Каждое занятие должно включать в себя решение задач по трудным темам и тренировочных вариантов. Трудным темам надо уделить больше времени – обратиться к учебнику, видео урокам, пособиям. В период подготовки к экзамену важно накопить опыт решения разных задач.

Оптимальный график подготовки к экзамену для тех, кто выбирает «высокий балл» – набрать из открытых банков или печатных учебных пособий тренировочные варианты и каждый день выполнять не более одного варианта, отдельно решая задания по тем темам, которые усвоены плохо. На каждом занятии нужно решать, как задания по алгебре, так и задания по геометрии. Нужно накапливать опыт решения задач.

Резюмируем рекомендации по подготовке учащихся, имеющих слабую математическую подготовку

Обязательность базового уровня, при обучении школьников, не претендующих на высокую оценку, означает, что вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна школьнику, реально выполнима, посильна и доступна.

- Каждый учащийся должен быть ознакомлен с открытым банком тестовых заданий.

- Выработать навык записи ответов на задания в бланках ответов.

- Сформировать умение пользоваться справочными материалами, входящим в состав КИМ

- Для подготовки к обязательному государственному экзамену учащихся слабо овладевшими математическими компетенциями следует различными диагностическими процедурами выявить 10-12 заданий экзамена, которые учащийся может выполнить, возможно, с ошибками, и в процессе обучения добиться уверенного выполнения;

- Отработка безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку);

- Регулярное выполнение упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.);

- Особое внимание уделять арифметическим вычислениям, навыки которого у части выпускников либо частично утрачены, либо недостаточно сформированы.

- Усилить наглядность при изучении геометрии, изображение геометрических фигур, формирование конструктивных умений и навыков, применение геометрических знаний для решения практических задач;

- Освоение базовых объектов и понятий курса геометрии (углы, треугольники, четырехугольники, окружность, площадь и т.д.);

- Решение простейших задач с небольшим числом вариантов (с расчетом на практическое применение), где возможно явное описание и анализ ситуации при изучении теории вероятностей и статистики;

Резюмируем рекомендации по подготовке учащихся, имеющих высокую математическую подготовку:

- Больше времени уделять логическим рассуждениям при решении задач;

- Изучать с учащимися материал, который не входит в программу школьного курса;

- Необходимо приучать школьников очень внимательно знакомиться с условием задания;

- Поддержание постоянного интереса к предмету путем предложения для решения нестандартных задач (школьникам, как правило, интересны задачи,

для решения которых необходимо придумать какой-либо новый способ или использовать знания, выходящие за рамки школьных учебников) и поощрение интереса к изучению внепрограммного материала;

– Индивидуальный подход, корректное выстраивание образовательной траектории развития учащегося (рекомендации литературы для подготовки, дать ссылку в сети Интернет, и т.д.), помощь в самоопределении и развитии личности.

Для учащихся с любым уровнем подготовки рекомендовать следовать ориентирам:

1. В любом списке, состоящем из более чем одной задачи, обязательно найдется та, которая для решающего проще, чем все остальные;
2. Необходимо понимать, зачем решаете задачи второй части КИМ;
3. «Запас прочности» - задачи, которые можно узнать по их постановке и методу решения;
4. В любой задаче есть значимый промежуточный вариант;
5. Время нужно не экономить, а правильно распределить;
6. Лаконичность и полнота решения – гаранты понимания проверяющим приведенного решения задачи, даже если оно нестандартное;
7. Проверить, дан ли ответ именно на поставленный в задаче вопрос, оценить его.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://minobr74.ru/edu/secondary/gia>

2.5.2. Дата размещения **02.09.2022 года**

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Математика

Наименование организации, проводящей анализ результатов: **Министерство образования и науки Челябинской области; ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования»; ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования»**

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
I.	Математика	Алябьева Ю.В., ФГБОУ ЮУрГГПУ, старший преподаватель	Председатель ПК по математике Челябинской области

2.3. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету ФИЗИКА

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы²⁰ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	4694	14,76	4235	12,92	3199	11,2
Выпускники лицеев и гимназий	837	17,83	801	18,91	788	24,63
Выпускники СОШ	3779	80,51	3362	79,39	2370	74,09
Выпускники ООШ	75	1,60	71	1,68	30	0,94
Выпускники профессиональных организаций	0	0	0	0	0	0
Иное	3	0,06	1	0,02	11	0,34
Обучающиеся на дому	1	0,02	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	7	0,15	9	0,21	18	0,56

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2022 году экзамен по физике выбрали 3199 выпускников, что составило 11,2 % от общего числа выпускников области. В 2019 году экзамен сдавали 4235 девятиклассников или 12,98 %, в 2018 году – 4694 человека или 14,76 %. Таким образом, количество выпускников 9-х классов, участвующих в экзамене по физике ежегодно, уменьшается.

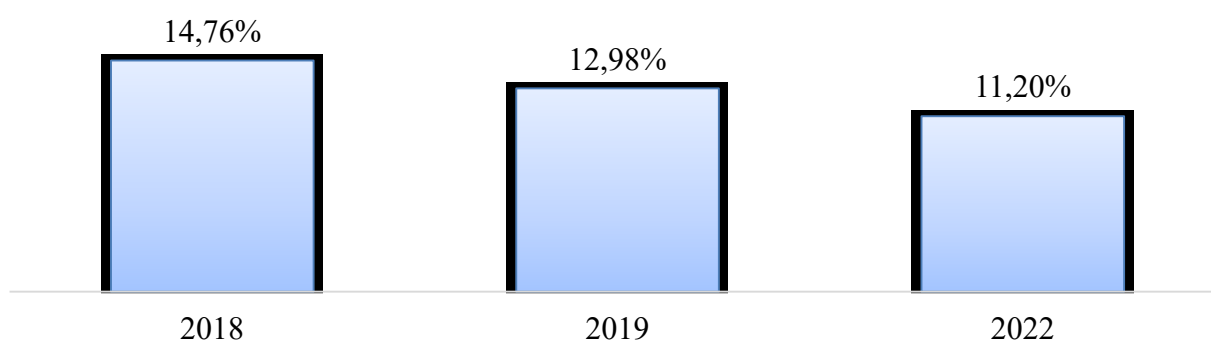


Рисунок 1. Доля выпускников, выбравших ОГЭ по учебному предмету «Физика»

В 2022 году, по сравнению с 2019 г, на 5,72 % увеличилось количество выпускников, которые выбирают экзамен по физике, лицеев и гимназий, а количество выпускников СОШ уменьшилось на 5,3 %. В настоящее время физика остается одним из самых популярных экзаменов для «технарей». Выбирают физику в основном обучающиеся, которые в дальнейшем планируют продолжить образование по техническим специальностям.

²⁰ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 г. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

Наибольшее количество выпускников, выбравших ОГЭ по физике, наблюдается в следующих территориях Челябинской области: Челябинском городском округе (39,6 % от общего числа участников по физике, что на 5,6 % больше чем в 2019 году), Магнитогорском городском округе (14,9 %, что на 1,6 % больше чем в 2019 году), Миасском городском округе (5 %), Троицком городском округе (3,3 %), Златоустовском городском округе (3 %), Озерском городском округе (3 %), Копейском городском округе (2,8 %).

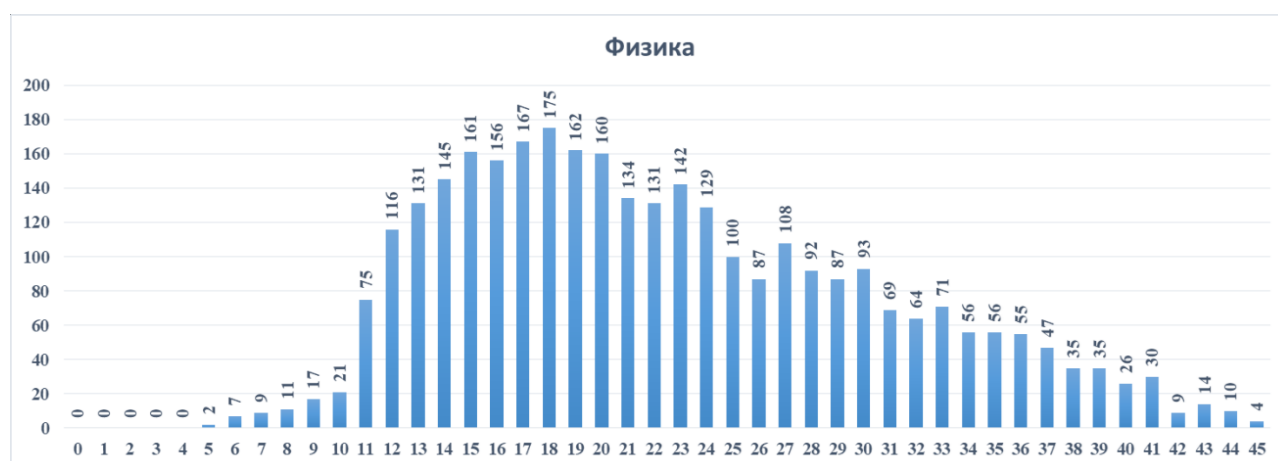
Наименьшее количество выпускников, выбравших ОГЭ по физике (менее 10 человек) в Локомотивном городском округе (0,06 %), Карабашском городском округе (0,13 %), Нагайбакском муниципальном районе (0,16 %), Кизильском муниципальном районе (0,2 %), Чесменском муниципальном районе (0,2 %), Увельском муниципальном районе (0,25 %), Троицком муниципальном районе (0,25 %), Октябрьском муниципальном районе (0,3 %).

Положительная динамика по количеству участников ОГЭ по физике наблюдается только в Кусинском муниципальном районе. Наибольшее снижения количества участников ОГЭ по физике (в 2 и более раза) отмечается в Аргаяшском, Еткульском, Еманжелинском, Кизильском, Катав-Ивановском, Коркинском, Кунашакском, Нагайбакском, Нязепетровском, Саткинском, Увельском, Чесменском муниципальных районах, Карабашском городском округе.

В 2022 году увеличилось количество участников с ограниченными возможностями здоровья (в 2018 году – 0,15 % участников, в 2019 году – 0,21 % участников с ограниченными возможностями здоровья, в 2022 – 0,56% участников).

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ²¹	чел.	%	чел.	%
«2»	59	1,26	47	1,11	67	2,09
«3»	2115	45,06	1956	46,19	1713	53,55
«4»	1873	39,90	1780	42,03	1098	34,32
«5»	647	13,78	452	10,67	321	10,03

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Челябинский ГО	1267	20	1,58	568	44,83	489	38,6	190	15
2	Агаповский МР	31	3	9,68	22	70,97	6	19,35	0	-
3	Аргаяшский МР	37	2	5,41	20	54,05	12	32,43	3	8,11
4	Ашинский МР	54	0	-	37	68,52	17	31,48	0	-
5	Брединский МР	35	4	11,43	24	68,57	5	14,29	2	5,71
6	Варненский МР	25	0	-	13	52	10	40	2	8
7	Верхнеуральский МР	28	1	3,57	23	82,14	4	14,29	0	-
8	Еткульский МР	13	4	30,77	6	46,15	3	23,08	0	-
9	Еманжелинский МР	21	0	-	12	57,14	7	33,33	2	9,52
10	Карталинский МР	33	2	6,06	24	72,73	5	15,15	2	6,06
11	Катав-Ивановский МР	10	0	-	4	40	4	40	2	20
12	Каслинский МР	26	2	7,69	19	73,08	5	19,23	0	-
13	Кизильский МР	7	0	-	7	100	0	-	0	-
14	Коркинский МР	33	1	3,03	20	60,61	12	36,36	0	-
15	Красноармейский МР	19	0	-	16	84,21	3	15,79	0	-
16	Кунашакский МР	19	0	-	16	84,21	2	10,53	1	5,26
17	Кусинский МР	34	0	-	17	50	12	35,29	5	14,71
18	Нагайбакский МР	5	0	-	3	60	2	40	0	-
19	Нязепетровский МР	16	1	6,25	13	81,25	2	12,5	0	-
20	Октябрьский МР	9	0	-	6	66,67	2	22,22	1	11,11
21	Пластовский МР	26	0	-	14	53,85	10	38,46	2	7,69
22	Саткинский МР	41	1	2,44	19	46,34	18	43,9	3	7,32
23	Сосновский МР	39	1	2,56	25	64,1	13	33,33	0	-
24	Троицкий МР	8	0	-	8	100	0	-	0	-
25	Увельский МР	8	0	-	4	50	4	50	0	-
26	Уйский МР	25	1	4	21	84	3	12	0	-
27	Чебаркульский МР	14	2	14,29	11	78,57	1	7,14	0	-
28	Чесменский МР	7	0	-	4	57,14	2	28,57	1	14,29
29	Верхнеуфалейский ГО	28	5	17,86	14	50	9	32,14	0	-
30	Златоустовский ГО	97	1	1,03	58	59,79	31	31,96	7	7,22
31	Карабашский ГО	4	0	-	4	100	0	-	0	-
32	Копейский ГО	90	0	-	56	62,22	28	31,11	6	6,67
33	Кыштымский ГО	37	0	-	23	62,16	12	32,43	2	5,41

²¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
34	Магнитогорский ГО	478	8	1,67	265	55,44	162	33,89	43	9
35	Миасский ГО	161	3	1,86	85	52,8	58	36,02	15	9,32
36	Озёрский ГО	94	0	-	46	48,94	34	36,17	14	14,89
37	Снежинский ГО	78	1	1,28	37	47,44	33	42,31	7	8,97
38	Трехгорный ГО	38	0	-	19	50	14	36,84	5	13,16
39	Троицкий ГО	105	0	-	63	60	37	35,24	5	4,76
40	Усть-Катавский ГО	24	0	-	17	70,83	7	29,17	0	-
41	Чебаркульский ГО	24	1	4,17	16	66,67	7	29,17	0	-
42	Южноуральский ГО	49	3	6,12	32	65,31	13	26,53	1	2,04
43	Локомотивный ГО	2	0	-	2	100	0	-	0	-

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²²

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	СОШ	2,53	60,51	31,43	5,53	36,96	97,47
2	Лицей	0,16	25,73	46,12	27,99	74,11	99,84
3	Гимназии	0,00	56,47	33,53	10,00	43,53	100,00
4	ООШ	16,67	63,33	20,00	0,00	20,00	83,33
5	Иное	9,09	45,45	45,45	0,00	45,45	90,91

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету²³

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ «Лицей № 97 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	95,24	100
2	МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	74,07	100
3	МАОУ «СОШ № 124 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	62,5	100
4	МБОУ «СОШ № 150 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	53,85	100

²² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

²³ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5	МАОУ «Лицей № 35 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	56,86	100
6	МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	80,65	100
7	МАОУ «Гимназия № 100 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	54,55	100
8	МАОУ «Лицей № 82 г. Челябинск» Челябинский ГО	0	84,44	100
9	МБОУ «Лицей № 88 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	52,63	100
10	МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	54,55	100
11	МБОУ «СОШ № 121 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	63,16	100
12	МАОУ «Лицей № 102 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	58,82	100
13	МАОУ «СОШ № 112 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	58,33	100
14	МБОУ «СОШ № 116 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	50	100
15	МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	96	100
16	МАОУ «СОШ № 147 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	56,25	100
17	МАОУ «МЛ № 148 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	75,56	100
18	МАОУ «СОШ № 153 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	54,55	100
19	МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	76,47	100
20	МБОУ «ФМЛ № 31 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	98,15	100
21	ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей» Челябинский ГО	0	86,11	100
22	МКОУ «Школа № 10 г. Пласта» Пластовский МР	0	58,82	100
23	МАОУ СОШ № 90 Златоустовский ГО	0	60	100
24	МОУ «СОШ № 2» Кыштымский ГО	0	50	100
25	МОУ «СОШ № 1» г. Магнитогорска Магнитогорский ГО	0	74,07	100
26	МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска Магнитогорский ГО	0	68,18	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
27	МОУ «СОШ № 50» г. Магнитогорска Магнитогорский ГО	0	64,29	100
28	МОУ «СОШ № 56 УИМ» г. Магнитогорска Магнитогорский ГО	0	58,33	100
29	МОУ «СОШ № 59 им. И.Ромазана» г. Магнитогорска Магнитогорский ГО	0	72,73	100
30	МОУ «СОШ № 65 им. Б.П. Агапитова УИПМЭЦ» г. Магнитогорска Магнитогорский ГО	0	60	100
31	МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска Магнитогорский ГО	0	86,36	100
32	МАОУ «Академический лицей» Магнитогорский ГО	0	68,75	100
33	МАОУ «Гимназия № 19» Миасский ГО	0	61,11	100
34	МАОУ «СОШ № 21» Миасский ГО	0	90	100
35	МБОУ СОШ № 32 Озёрский ГО	0	58,33	100
36	МБОУ «Лицей № 39» Озёрский ГО	0	89,66	100
37	МБОУ СОШ № 125 Снежинский ГО	0	89,47	100
38	МБОУ «СОШ № 112» Трехгорный ГО	0	50	100
39	МБОУ «Лицей № 13» Троицкий ГО	0	78,95	100
40	МБОУ «Лицей № 17» Троицкий ГО	0	50	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ «ОЦ № 2 г. Челябинска» Челябинский ГО	3,13	25	96,88
2	МАОУ «СОШ № 47 г. Челябинска» Челябинский ГО	8,33	8,33	91,67
3	МАОУ «СОШ № 108 г. Челябинска» Челябинский ГО	20	0	80
4	МАОУ «СОШ № 94 г. Челябинска» Челябинский ГО	20	26,67	80
5	МОУ «Буранный СОШ имени В.М. Волынцева» Агаповский МР	9,09	9,09	90,91

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6	МКОУ «Брединская СОШ № 1» Брединский МР	13,04	21,74	86,96
7	МОУ «Межозерная СОШ» Верхнеуральский МР	5,88	11,76	94,12
8	МОУ «Каслинская СОШ № 27» Каслинский МР	10	10	90
9	МОУ «СОШ № 36» Магнитогорский ГО	7,14	14,29	92,86
10	МОУ «СОШ № 64 им. Б. Ручьева» г. Магнитогорска Магнитогорский ГО	3,7	22,22	96,3
11	МАОУ «СОШ № 44» им. Г.Я. Грица Миасский ГО	8,33	8,33	91,67
12	МБОУ СОШ № 121 Снежинский ГО	4,17	33,33	95,83
13	МОУ «СОШ № 3» Южноуральский ГО	9,09	18,18	90,91
14	МАОУ «СОШ № 7» Южноуральский ГО	7,14	35,71	92,86

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

В 2022 году минимальный первичный балл был установлен на уровне 11 баллов. В Челябинской области преодолели границу 97,91% участников, не преодолели 2,09 %, что в 1,8 раза больше, чем в 2019 году (рисунок 2).

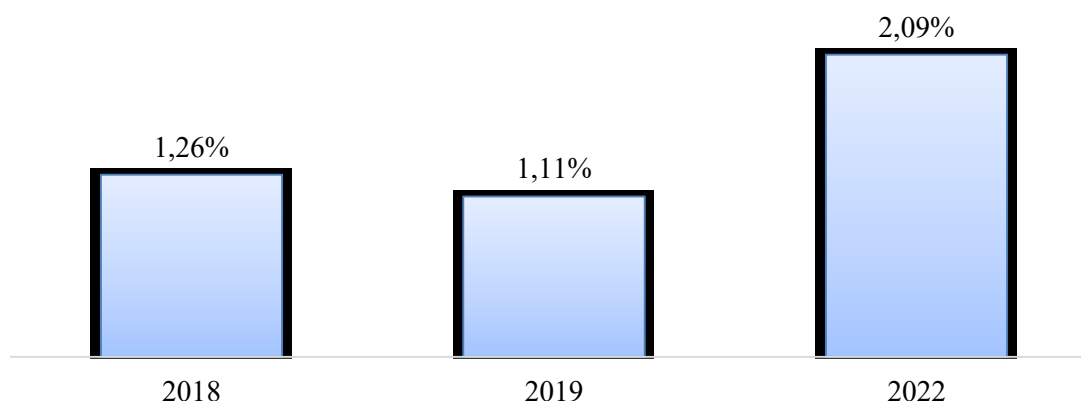


Рисунок 2. Доля выпускников, не преодолевших границу по учебному предмету «Физика» (в динамике за 3 года)

В 2022 году на 7,36 % увеличилось количество участников ОГЭ по физике, получивших на экзамене оценку «удовлетворительно», на 7,71 % уменьшилось количество участников ОГЭ по физике, получивших на экзамене оценку «хорошо» и на 0,64 % уменьшилось количество участников ОГЭ по физике, получивших на экзамене оценку «отлично» (рисунок 3).

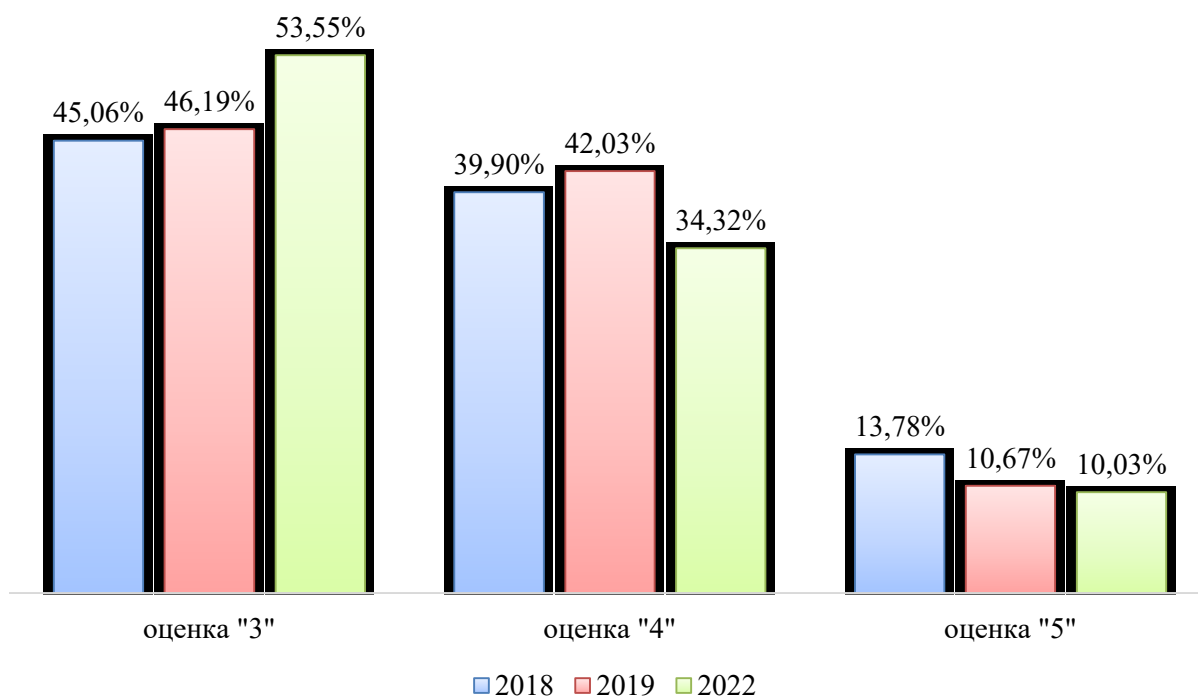


Рисунок 3. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету «Физика» за 2018- 2022 гг.

Все участники ОГЭ по физике справились с экзаменационной работой в Ашинском, Варненском, Еманжелинском, Катав-Ивановском, Кизильском, Красноармейском, Кунашакском, Кусинском, Нагайбакском, Октябрьском, Пластовском, Троицком, Увельском, Чесменском муниципальных районах, Верхнеуфалейском, Златоустовском, Карабашском, Копейском, Кыштымском, Озёрском, Трехгорном, Троицком, Усть-Катавском, Локомотивном городских округах.

Вместе с тем, доля участников экзамена, получивших неудовлетворительные результаты более 10 % в Брединском (11,43 %), Еткульском (30,77 %), Чебаркульском (14,29 %) муниципальных районах, Верхнеуфалейском городском округе (17,86 %)

В 2022 году в 40 образовательных организациях Челябинской области, что составляет 9 % от всех ОО, в которых выпускники сдавали экзамен по учебному предмету «Физика» доля выпускников, получивших отметки «4» и «5» составляет 50 и более процентов и уровень обученности 100 % (таблица 2-6).

Вместе с тем, можно выделить 14 образовательных организаций Челябинской области (что составляет 3 % от всех ОО в которых сдавали экзамен по учебному предмету «Физика») в которых доля участников, получивших отметку «2», имеет максимальные значения, по сравнению с другими ОО (таблица 2-7).

Неудовлетворительные оценки на экзамене по учебному предмету «Физика» имеют в основном обучающиеся основных общеобразовательных школ (16,67 %). При этом качество обучения по учебному предмету «Физика» в лицеях в среднем 74,11 %, гимназиях – 43,53 %, в средних образовательных

школах – 36,96 %, основных образовательных школах – 20 %.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант экзаменационной работы включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В работе использовались задания с кратким ответом и развёрнутым ответом.

В заданиях 3 и 15 необходимо было выбрать одно верное утверждение из четырёх предложенных и записать ответ в виде одной цифры.

К заданиям 5–10 необходимо было привести ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 1, 2, 11, 12 и 18 – задания на соответствие, в которых необходимо было установить соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании выявленных причинно-следственных связей.

В заданиях 13, 14, 16 и 19 на множественный выбор нужно было выбрать два верных утверждения из пяти предложенных.

В задании 4 необходимо было дополнить текст словами (словосочетаниями) из предложенного списка.

В заданиях с развёрнутым ответом (17, 20–25) необходимо было представить решение задачи или дать ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

В таблице 1 приведено распределение заданий в работе с учётом их типов.

Таблица 1

Типы заданий, использующихся в работе

Типы заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного типа от максимального первичного балла за всю работу, равного 45
С кратким ответом в виде одной цифры	2	2	5
С кратким ответом в виде числа	6	6	13
С кратким ответом в виде набора цифр (на соответствие и множественный выбор)	10	19	42
С развёрнутым ответом	7	18	40
ИТОГО	25	45	100

Каждый вариант содержал пять групп заданий, направленных на проверку различных блоков умений, формируемых при изучении курса физики.

В таблице 2 приведено распределение заданий по блокам проверяемых умений.

Распределение заданий по блокам проверяемых умений

Проверяемые умения	Количество заданий
Владение понятийным аппаратом курса физики: распознавание явлений, вычисление значения величин, использование законов и формул для анализа явлений и процессов	14
Методологические умения (проведение измерений и опытов)	3
Понимание принципов действия технических устройств, вклада учёных в развитии науки	1
Работа с текстом физического содержания	2
Решение расчётных и качественных задач	5
ИТОГО	25

В работе контролировались элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики: механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления и квантовые явления. Общее количество заданий в работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

В таблице 3 дано распределение заданий по разделам.

Таблица 3

Распределение заданий по основным содержательным разделам (темам) курса физики

Раздел курса физики, включённый в работу	Количество заданий
	Вся работа
Механические явления	9
Тепловые явления	6
Электромагнитные явления	9
Квантовые явления	1
ИТОГО	25

В работе были представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. В таблице 4 представлено распределение заданий по уровням сложности.

Таблица 4

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 45
Базовый	15	21	47
Повышенный	7	15	33
Высокий	3	9	20
ИТОГО	25	45	100

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Предметный результат	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁴	Процент выполнения ¹³ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	базовый	85,53	33,58	79,71	94,03	98,29
2	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	базовый	61,49	13,43	45,24	80,42	93,46
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	базовый	73,68	49,25	67,66	80,05	89,10
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	базовый	54,91	17,91	43,14	66,35	86,29
5	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	базовый	48,86	13,43	33,57	64,39	84,74
6	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов	базовый	60,83	25,37	44,25	79,78	91,90

¹³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Предметный результат	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁴	Процент выполнения ¹³ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	и формул						
7	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	базовый	68,52	11,94	53,24	87,25	97,82
8	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	базовый	59,89	4,48	42,09	79,87	98,13
9	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	базовый	56,80	25,37	42,67	71,68	87,85
10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	базовый	62,61	16,42	46,94	80,33	95,33
11	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	базовый	55,88	26,87	45,77	64,89	85,05
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	базовый	56,97	29,85	47,52	65,71	83,18
13	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	повышенный	72,35	44,78	63,51	81,15	95,17
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	повышенный	75,32	41,79	68,80	83,29	89,88
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных	базовый	58,46	20,90	43,90	74,59	88,79

Номер задания в КИМ	Предметный результат	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁴	Процент выполнения ¹³ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений						
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	повышенный	78,70	35,07	71,48	87,43	96,42
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	высокий	25,18	1,00	11,13	36,04	68,12
18	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий	базовый	66,29	34,33	57,97	75,32	86,45
19	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	базовый	66,68	50,75	58,41	73,77	89,88

Номер задания в КИМ	Предметный результат	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁴	Процент выполнения ¹³ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	повышенный	36,42	2,99	26,07	46,27	64,95
21	Объяснять физические процессы и свойства тел	повышенный	34,23	6,72	18,21	47,40	80,37
22	Объяснять физические процессы и свойства тел	повышенный	29,26	3,73	17,57	38,89	64,02
23	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	повышенный	25,85	0,50	3,83	43,23	89,20
24	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	высокий	17,06	0,50	2,10	23,71	77,57
25	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	высокий	23,38	0,50	5,20	36,34	80,89

Задания с кратким ответом проверяли сформированность у выпускников системы основополагающих элементов научного знания, лежащих в основе современной научной картины мира и овладение основами специфической деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению.

1) правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения;

2) различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами;

3) распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки;

4) распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления;

5) вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул;

6) описывать изменения физических величин при протекании физических

явлений и процессов;

7) описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем);

8) различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий;

9) интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую.

С заданиями с кратким ответом справились от 48,86 % до 85,53 %

Результаты выполнения участниками ОГЭ по физике заданий с кратким ответом экзаменационной работы по учебному предмету представлены на рисунке 4.

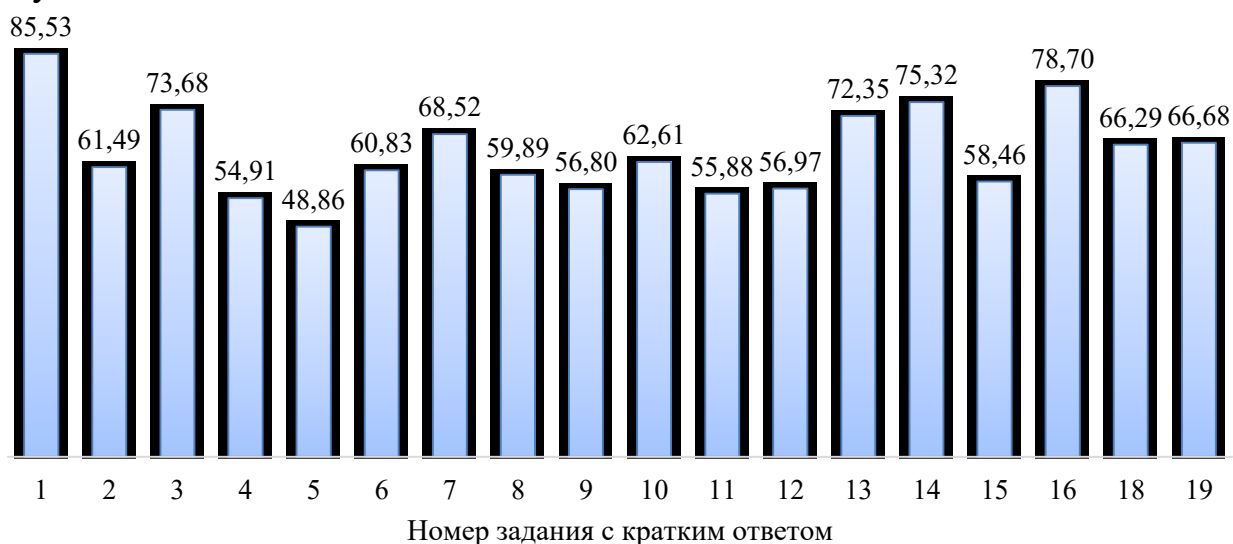


Рисунок 4. Доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями с кратким ответом

При анализе результатов учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, составляет не менее 50 %.

Для анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ все участники были разделены на 4 группы с разными уровнями подготовки:

1 – группа с минимальным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 0–10;

2 – группа с удовлетворительной подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 11–22;

3 – группа с хорошей подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 23–34;

4 – группа с отличной подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 35–45.

Участники группы 1 достигли заявленного уровня освоения знаний и

сформированности умений только при выполнении задания с кратким ответом № 19 – интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации; преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую (средний процент выполнения – 50,75 %):

Менее 15 % учащихся группы 1 справились с:

– заданием № 2 – различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами (средний процент выполнения – 13,43 %);

– заданием № 7 – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (средний процент выполнения – 11,94 %);

– заданием № 8 – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (средний процент выполнения – 4,48 %).

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом по данной группе составил 27,53%, что свидетельствует о том, что система основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира сформирована на низком уровне, обучающиеся не овладели основами специфической деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению.

Участники группы 2 достигли заявленного уровня освоения знаний и сформированности умений только при выполнении:

– задания № 1 – правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения (средний процент выполнения – 79,71 %);

– задания № 3 – распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки (средний процент выполнения – 67,66 %);

– задания № 7 – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (средний процент выполнения – 53,24 %);

– задания № 13 – описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем) (средний процент выполнения – 63,51 %);

– задания № 14 – описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем) (средний процент выполнения – 68,80 %);

– задания № 16 – анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов (средний процент выполнения – 71,48%);

– задания № 18 – различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств; приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий (средний процент выполнения – 57,97 %).

– задания № 19 – интерпретировать информацию физического содержания,

отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации; преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую (средний процент выполнения – 58,41 %);

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом по данной группе составил 53,10 %, что свидетельствует о том, что система основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира сформированы на достаточном уровне не у всех обучающихся, учащиеся не в полной мере овладели основами специфической деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению.

Участники групп 3 и 4 достигли заявленного уровня освоения знаний и сформированности умений при выполнении всех заданий с кратким ответом.

Более 95 % учащихся группы 3 выполнили:

– задание № 1 – правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения (средний процент выполнения – 94,03 %);

Более 95% учащихся группы 4 выполнили:

– задание № 1 – правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения (средний процент выполнения – 98,29 %);

– задание № 7 – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (средний процент выполнения – 97,82 %);

– задание № 8 – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (средний процент выполнения – 98,13 %).

– задание № 10 – вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (средний процент выполнения – 95,33 %).

– заданием № 13 – описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем) (средний процент выполнения – 95,17 %);

– задание № 16 – анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов (средний процент выполнения – 96,42 %);

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом по группе 3 составил 77,24 %, по группе 4 – 90,98 %, что свидетельствует о том, что система основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира у участников группы 3 сформированы на достаточном уровне, у участников группы 4 на высоком уровне, обучающиеся групп 3 и 4 овладели основами специфической деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению.

Задания с развернутым ответом были направлены на проверку умений:

– проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами;

– применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;

– объяснять физические процессы и свойства тел;

– решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины, повышенного и высокого уровня сложности.

С заданиями с развернутым ответом справились от 17,06 % до 36,42 %

Результаты выполнения участниками ОГЭ по физике данной части работы представлены на рисунке 5.

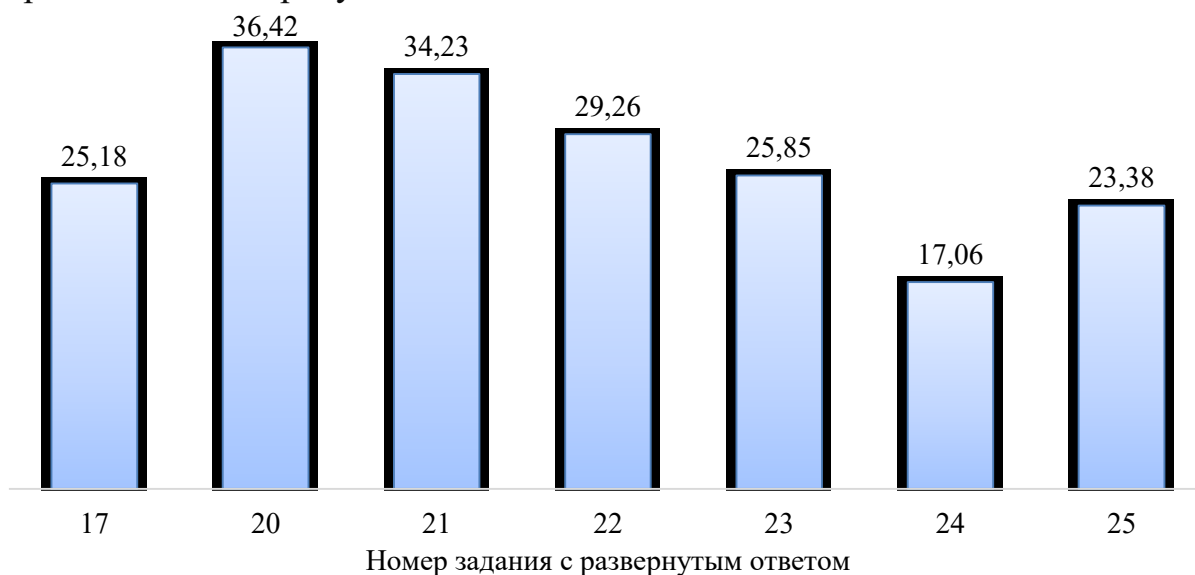


Рисунок 5. Доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями с развернутым ответом

При анализе результатов учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности, проверяющих данный элемент, составляет не менее 15 %.

Участники группы 1 не достигли заявленного уровня освоения знаний и сформированности умений ни по одному из заданий с развернутым ответом.

Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом по данной группе составил 2,27%, что свидетельствует о том, что система основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира сформирована на низком уровне, обучающиеся не овладели основами специфической деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению.

Участники группы 2 достигли заявленного уровня освоения знаний и сформированности умений только при выполнении:

Задание 20 – применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач (средний процент выполнения – 26,07%);

Задание 21 – объяснять физические процессы и свойства тел (средний процент выполнения – 18,21 %);

Задание 22 – объяснять физические процессы и свойства тел (средний процент выполнения – 17,57 %).

Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом по данной группе составил 12,02%, что свидетельствует о том, что система

основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира сформированы на низком уровне, учащиеся не в полной мере овладели основами специфической деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению.

Участники групп 3 и 4 достигли заявленного уровня освоения знаний и сформированности умений при выполнении всех заданий с развернутым ответом.

Более 40% учащихся группы 3 выполнили:

Задание 20 – применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач (средний процент выполнения – 46,27%);

Задание 21 – объяснять физические процессы и свойства тел (средний процент выполнения – 47,40%);

Задание 23 – решать расчётные задачи повышенного уровня сложности, используя законы и формулы, связывающие физические величины (средний процент выполнения – 43,23%).

Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом по группе 3 составил 38,84%, что свидетельствует о том, что система основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира у участников группы 3 сформированы на достаточном уровне, обучающиеся группы 3 овладели основами специфической деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению.

Более 80% учащихся группы 4 выполнили:

Задание 21 – объяснять физические процессы и свойства тел (средний процент выполнения – 80,37%);

Задание 23 – решать расчётные задачи повышенного уровня сложности, используя законы и формулы, связывающие физические величины (средний процент выполнения – 89,20%);

Задание 23 – решать расчётные задачи высокого уровня сложности, используя законы и формулы, связывающие физические величины (средний процент выполнения – 80,89 %).

Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом по группе 4 составил 75,02 %, что свидетельствует о том, что система основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира у участников группы 4 сформированы на высоком уровне, обучающиеся группы 4 в полной мере овладели основами специфической деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для содержательного анализа был выбран один из вариантов КИМ, из числа выполнявшихся в Челябинской области (вариант 60424).

Результаты выполнения участниками ОГЭ по физике заданий с кратким ответом варианта 60424 представлены на рисунке 6.

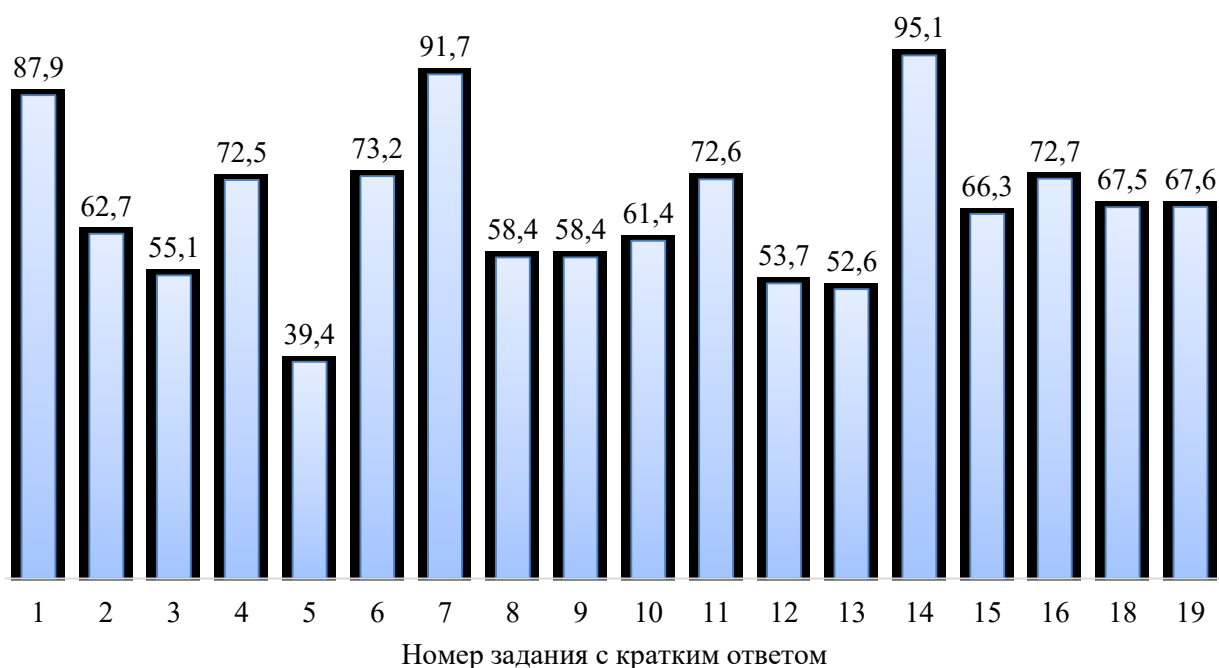


Рисунок 6. Доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями с кратким ответом (вариант 60424)

Наименьший процент выполнения имеет задание с кратким ответом №5 (базового уровня сложности), которое проверяло умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул.

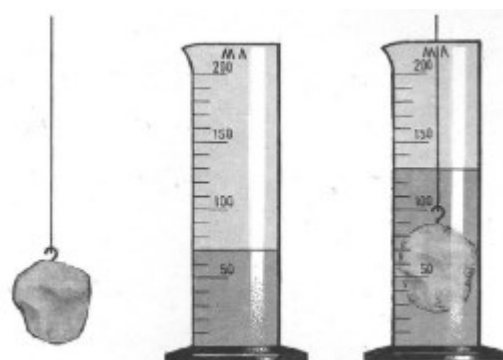
Пример 1.

Объем сплошного тела из мрамора измерили с помощью мензурки (см. рисунок).

Чему равна масса тела?

Анализ результатов выполнения данного задания показал, что:

- 3,6% учащихся не приступали к выполнению данного задания;
- 7,4% допустили ошибки при переводе из одной системы измерения в другую;
- 24,8% учащихся в бланк ответов записали объем тела, вместо массы;
- 25,9% неправильно определили объем тела по рисунку, плотность мрамора по таблице, использовали неправильную формулу для вычисления массы.



Средний процент выполнения – 39,4%.

При выполнении задания с кратким ответом № 12 (базового уровня сложности), которое проверяло умение описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов лишь 24,7% учащихся смогли набрать максимальный балл (2 балла).

Пример 2.

На кухне в электрическую сеть включена микроволновая печь. Как изменятся общее сопротивление цепи и общая потребляемая электрическая мощность, если дополнительно в сеть включить электрическую кофеварку?

Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличится;
- 2) уменьшится;
- 3) не изменится.

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Общее сопротивление цепи	Общая потребляемая электрическая мощность

Анализ результатов выполнения данного задания показал, что лишь 27 % учащихся правильно указали, как изменится общее сопротивление цепи; 80,3 % учащихся правильно указали, как изменится общая потребляемая мощность.

Возможные причины получения ошибочных ответов:

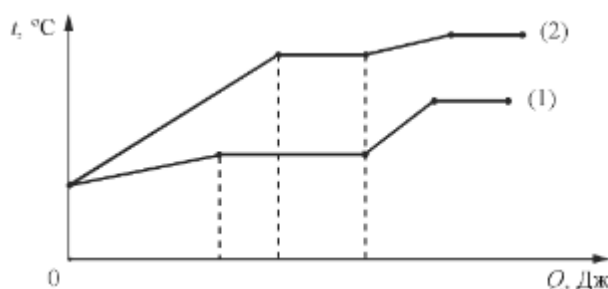
- ошибка при определении вида соединения электроприборов в электрической цепи;
- ошибка в формуле общего сопротивления цепи;
- ошибка в формуле общей потребляемой электрической мощности.

При выполнении задания с кратким ответом №13 (повышенного уровня сложности), которое проверяло умение описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем) лишь 29,4 % учащихся смогли набрать максимальный балл (2 балла).

Пример 3.

На рисунке представлен график зависимости температуры t от полученного количества теплоты Q для двух веществ одинаковой массы. Первоначально каждое из веществ находилось в твердом состоянии.

Используя данные графика, выберите из предложенного перечня два верных утверждения. Укажите их номера.



1) Удельная теплоемкость первого вещества в твердом состоянии больше удельной теплоемкости второго вещества в твердом состоянии.

2) Представленные графики не позволяют сравнить температуры плавления двух веществ.

3) На нагревание и полное плавление веществ потребовалось одинаковое количество теплоты.

4) В процессе плавления второго вещества было израсходовано большее количество теплоты, чем в процессе плавления первого вещества.

5) Температура кипения первого вещества выше температуры кипения

второго вещества.

Анализ результатов выполнения данного задания показал, что 55,8% учащихся правильно определили, что удельная теплоемкость первого вещества в твердом состоянии больше удельной теплоемкости второго вещества в твердом состоянии и лишь 49% учащихся отметили, что на нагревание и полное плавление веществ потребовалось одинаковое количество теплоты.

Возможные причины получения ошибочных ответов:

– зависимости температуры t от полученного количества теплоты Q для двух веществ одинаковой массы, что достаточно редко рассматривается в рамках учебных занятий.

При выполнении задания с кратким ответом № 19 (базового уровня сложности), которое проверяло умение интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации, преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую лишь 39,9% учащихся смогли набрать максимальный балл (2 балла).

Пример 4.

Форма Земли

О форме и размерах Земли люди имели достаточно реальные представления ещё до начала нашей эры. Так, древнегреческий философ Аристотель (384–322 г.г. до н. э.) полагал, что Земля имеет шарообразную форму, а в качестве доказательства приводил округлость формы земной тени во время лунных затмений, поскольку только шар при освещении с любой стороны всегда даёт круглую тень.

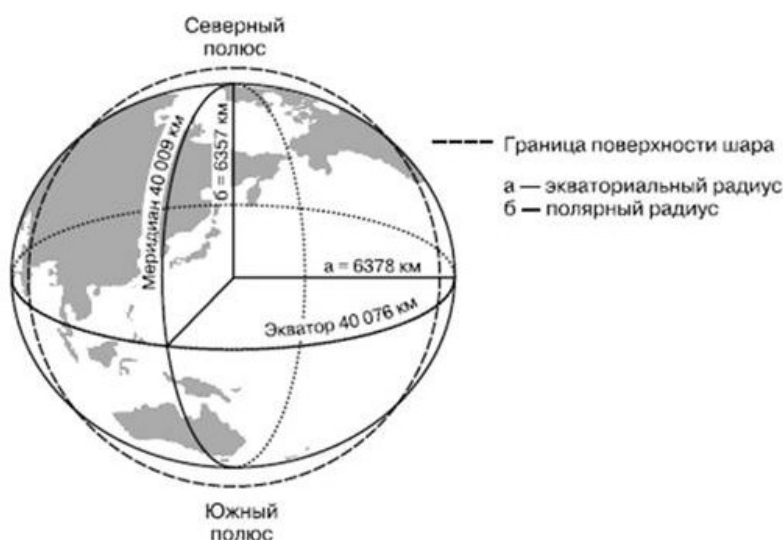
В 1672 г. один французский астроном установил, что если точные маятниковые часы перевезти из Парижа в Кайенну (в Южную Америку вблизи экватора), то они начинают отставать на 2,5 минуты в сутки. Ньютон объяснил это тем, что на экваторе поверхность Земли находится дальше от её центра, чем в Париже.

В 1735 г. Французская академия наук снарядила одну экспедицию к экватору, другую – к Северному полярному кругу. Южная экспедиция проводила измерения в Перу. Северная экспедиция работала в Лапландии (так до начала XX в. называлась северная часть Скандинавского и западная часть Кольского полуостровов). Если Земля имеет приплюснутую у полюсов форму, то дуга меридиана размером в 1° должна удлиняться при приближении к полюсам. Оставалось измерить длину дуги в 1° на разном расстоянии от экватора.

Для измерения была выбрана дуга меридиана длиной около 3° . После сравнения результатов работы экспедиций выяснилось, что полярный градус (дуга по меридиану) длиннее экваториального, что подтверждало гипотезу Ньютона о форме Земли. Причину «сплюснутости» Земли учёные связывают с её вращением вокруг своей оси.

В наше время искусственные спутники Земли позволяют определить величину силы тяжести в разных местах над поверхностью земного шара с такой точностью, которой нельзя было достигнуть никаким другим способом. Это в свою очередь позволяет внести дальнейшие уточнения в наши знания о

размерах и форме Земли. Согласно современным данным из-за вращения вокруг своей оси Земля немного сжата вдоль оси вращения. Полярный радиус ($R_{\text{поляр.}}$) Земли короче экваториального ($R_{\text{экватор.}}$) примерно на 21 км, то есть короче всего на $1/300$ экваториального радиуса. Форма Земли, таким образом, очень мало отличается от шара (см. рисунок).



Задание к тексту

Выберите два верных утверждения, которые соответствуют содержанию текста «Форма Земли» Запишите в ответ их номера.

- 1) Полярный радиус составляет $1/300$ от экваториального радиуса.
- 2) Ньютон первым высказал предположение о шарообразности Земли.
- 3) Косвенным доказательством шарообразности Земли является тот факт, что земная тень во время лунных затмений имеет форму круга.
- 4) Длина дуги в 1° по меридиану имеет самую большую длину у экватора.
- 5) Если перенести нитяной маятник с экватора на полюс, то период его колебаний уменьшится.

Анализ результатов выполнения данного задания показал, что 90,6% учащихся правильно отметили, что косвенным доказательством шарообразности Земли является тот факт, что земная тень во время лунных затмений имеет форму круга и лишь 44,79% учащихся отметили утверждение, что если перенести нитяной маятник с экватора на полюс, то период его колебаний уменьшится.

Возможные причины получения ошибочных ответов обусловлены тем, что утверждение 3 непосредственно представлено в тексте, а для того, чтобы доказать, что пятое утверждение верно, необходимо сопоставить информацию из разных частей текста.

Рассмотрим общие результаты выполнения экзаменационной работы по трем направлениям: для групп заданий по разным тематическим разделам и для групп заданий, проверяющих сформированность различных способов действий.

Анализ результатов выполнения учащимися групп заданий по разным тематическим разделам показал, что в 2022 году по сравнению с 2018, 2019 гг. более высокий уровень освоения содержательных элементов разделов «Механические явления» и «Тепловые явления».

Наиболее сложными для учащихся оказались задания из разделов «Электромагнитные явления» и «Квантовые явления» (рисунок 7).

В 2022 году, по сравнению с 2019 годом на 13 % увеличилась доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями по разделу «Механические явления», на 18,1 % увеличилась доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями по разделу «Тепловые явления», на 13,6 % увеличилась доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями по разделу «Электромагнитные явления» и на 3,6 % уменьшилась доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями по разделу «Квантовые явления».

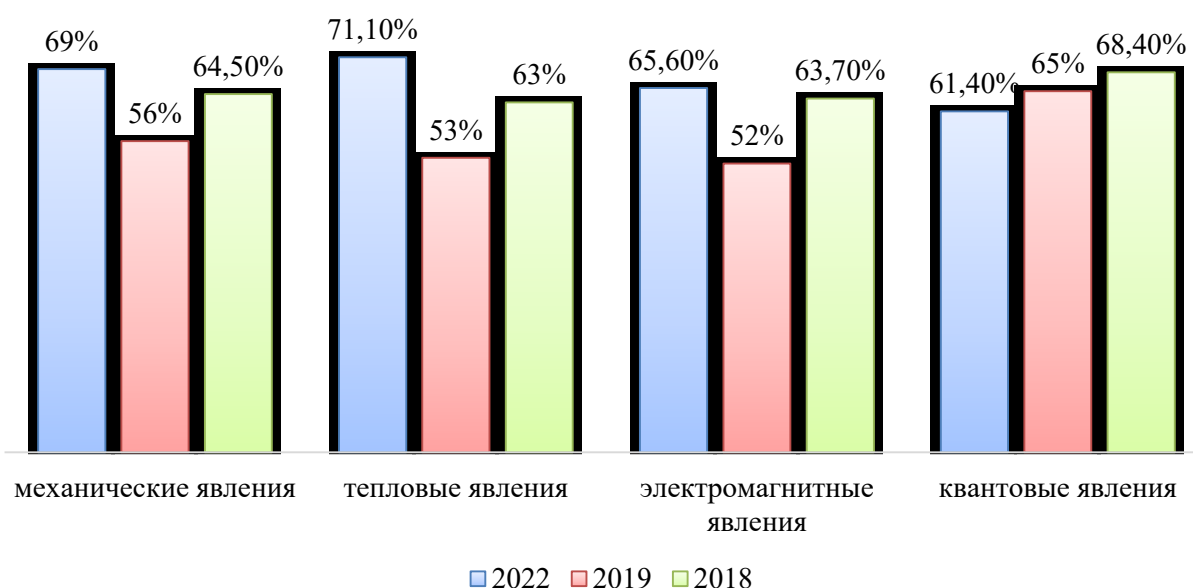


Рисунок 7. Доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями по тематическим разделам (в динамике за 3 года)

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по проверяемым видам деятельности показал следующие результаты (таблица 5).

Таблица 5

Средние результаты выполнения заданий по проверяемым видам деятельности

Проверяемые умения и способы действий	Средний процент выполнения заданий
Владение понятийным аппаратом курса физики: распознавание явлений, вычисление значения величин, использование законов и формул для анализа явлений и процессов	66,7
Методологические умения (проведение измерений и опытов)	69,5
Понимание принципов действия технических устройств, вклада учёных в развитии науки	67,5
Работа с текстом физического содержания	67,6

Более высокие результаты, как и предыдущие годы, учащиеся показывают при выполнении заданий № 15 и 16, что свидетельствует о том, что выпускники основной школы владеют основами знаний о методах научного познания и

экспериментальными умениями.

Анализируя данные о выполнении заданий, проверяющих одни и те же виды деятельности, можно отметить тот факт, что процент выполнения заданий зависит от тематического раздела.

Например, задания с 5 по 10 проверяли умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул из разных разделов курса физики.

Средний процент выполнения заданий 5-10 представлен в таблице 6.

Таблица 6

Средний процент выполнения заданий, проверяющих умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул из разных разделов курса физики

Номера заданий	Раздел курса физики, включённый в работу	Средний процент выполнения заданий
5,6	Механические явления	56,3
7	Тепловые явления	91,7
8,9	Электромагнитные явления	58,4
10	Квантовые явления	61,4

Задание по разделу «Тепловые явления» учащиеся выполнили лучше, чем аналогичные задания по другим разделам курса физики.

Задания 11 и 12 проверяли умение описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов.

Средний процент выполнения заданий 11,12 представлен в таблице 7.

Таблица 7

Средний процент выполнения заданий, проверяющих умение описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов из разных разделов курса физики

Номер задания	Раздел курса физики, включённый в работу	Средний процент выполнения заданий
11	Механические явления	72,6
12	Электромагнитные явления	57,4

Задание по разделу «Механические явления» учащиеся выполнили лучше, чем аналогичное задание по разделу «Электромагнитные явления».

Задания 13 и 14 проверяли умение описывать свойства тел, физические явления и процессы используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем).

Средний процент выполнения заданий 13,14 представлен в таблице 8.

Таблица 8

Средний процент выполнения заданий, проверяющих умение описывать свойства тел, физические явления и процессы используя физические величины, физические законы и принципы из разных разделов курса физики

Номер задания	Раздел курса физики, включённый в работу	Средний процент выполнения заданий
13	Тепловые явления	52,6
14	Механические явления	95,1

Задание по разделу «Механические явления» учащиеся выполнили лучше, чем аналогичное задание по разделу «Тепловые явления».

Данный факт говорит о том, что в тематическом планировании школьного курса физики существует несоответствие учебного времени, отводимого на достижение предметных умения и способы действий при изучении разных разделов.

Результаты выполнения участниками ОГЭ по физике заданий с развернутым ответом варианта 60424 представлены на рисунке 7.

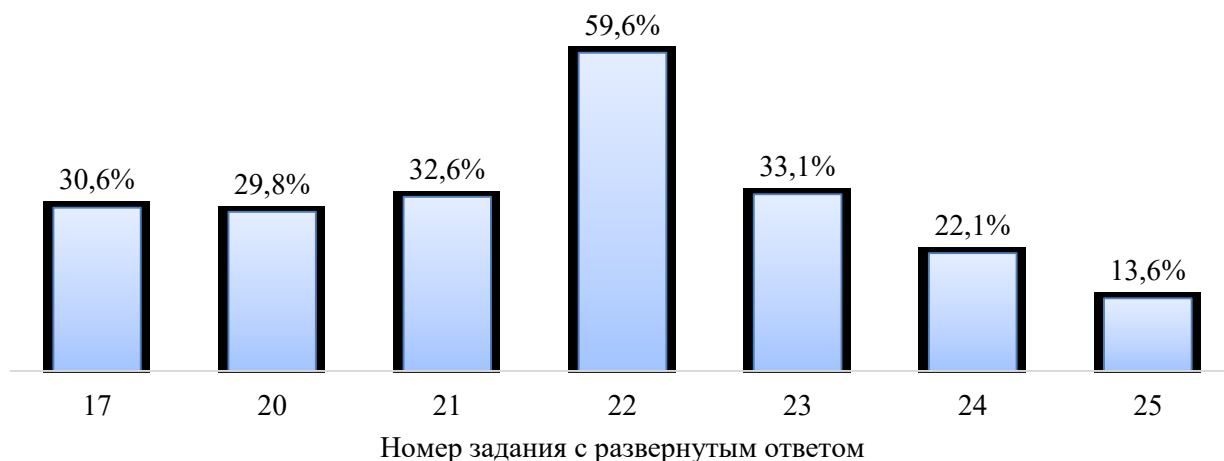


Рисунок 7. Доля участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», справившихся с заданиями с развернутым ответом (вариант 60424)

Наименьший процент выполнения (менее 15 %) имеет задание с развернутым ответом № 25 (высокого уровня сложности), которое проверяло умение решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

Пример 5 (комбинированная задача).

Троллейбус движется равномерно и прямолинейно. Сила тока в обмотке электродвигателя равна 40А, напряжение равно 550В. С какой скоростью движется троллейбус, если сила сопротивления движению составляет 2,2кН? (Потерями энергии в электродвигателе и других механизмах троллейбуса пренебречь).

Анализ результатов выполнения данного задания показал, что лишь 9,25 % учащихся смогли набрать максимальный балл (3 балла) за выполнение данного задания. При этом 81 % учащихся либо не приступали к выполнению задания, либо набрали 0 баллов.

Наиболее распространенные ошибки обучающихся:

- ошибки в записи краткого условия или переводе единиц в СИ;
- ошибки в математических преобразованиях или вычислениях;
- записаны и использованы не все исходные формулы, необходимые для решения задачи;
- записаны все исходные формулы, но в одной из них допущена ошибка.

Среди заданий с развернутым ответом, проверяющих умение объяснять физические процессы и свойства, наибольший процент выполнения имеет

задание №22 (повышенного уровня сложности), поскольку является практико-ориентированным (учащиеся в повседневной жизни сталкиваются с подобными ситуациями).

Пример 6.

Зимой на улице металл на ощупь холоднее дерева. Каким будет казаться на ощупь металл по сравнению с деревом на солнце в летнюю жару? Ответ поясните.

Анализ результатов выполнения данного задания показал, что максимальный балл (2 балла) за выполнение данного задания, смогли набрать 52,06 % учащихся. Но, вместе с тем, 31,6 % учащихся либо не приступали к выполнению данного задания, либо набрали 0 баллов за его выполнение.

Наиболее частые ошибки обучающихся:

- представлены общие рассуждения, не относящиеся к ответу на поставленный вопрос;
- ответ на вопрос неверен независимо от того, что рассуждения правильны или неверны, или отсутствуют;
- представлен правильный ответ, но его обоснование некорректно или отсутствует.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

6) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

7) смысловое чтение;

8) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную

деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

9) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Метапредметные умения, навыки, способы деятельности проверялись как заданиями с кратким ответом, так и заданиями с развернутым ответом.

Среди заданий с кратким ответом можно выделить задания, на успешность выполнения которых в том числе влияет и уровень сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности (таблица 9).

Задания с кратким ответом на успешность выполнения которых влияет уровень сформированности
метапредметных умений, навыков, способов деятельности

Номера заданий	Предметный результат	Метапредметный результат	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2» Группа 1	«3» Группа 2	«4» Группа 3	«5» Группа 4
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	-Смысловое чтение; -Умение определять понятия, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	60,8	34,3	50,7	70,1	88,1
19	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации						
5-10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	-Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; -Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения	59,6	16,2	43,8	77,2	92,6
11,12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение,	69,6	35,6	61,4	78,3	91

Номера заданий	Предметный результат	Метапредметный результат	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2» Группа 1	«3» Группа 2	«4» Группа 3	«5» Группа 4
13,14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.					
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов						

Среди заданий с развернутым ответом также можно выделить задания, на успешность выполнения которых в том числе влияет и уровень сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности (таблица 10).

Таблица 10

Задания с развернутым ответом на успешность выполнения которых влияет уровень сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности

Номера заданий	Предметный результат	Метапредметный результат	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2» Группа 1	«3» Группа 2	«4» Группа 3	«5» Группа 4
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное)	-Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; -Умение соотносить свои действия с	25,18	1,00	11,13	36,04	68,12

Номера заданий	Предметный результат	Метапредметный результат	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2» Группа 1	«3» Группа 2	«4» Группа 3	«5» Группа 4
	задание на реальном оборудовании)	планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; -Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения; Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; -Умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы					
20	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.	-Смысловое чтение; -Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; -Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;	66,29	2,99	26,07	46,27	64,95

Номера заданий	Предметный результат	Метапредметный результат	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2» Группа 1	«3» Группа 2	«4» Группа 3	«5» Группа 4
		-Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью					
21,22	Объяснять физические процессы и свойства тел	-Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; -Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью	31,7	5,2	17,9	43,1	72,2
23-25	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	-Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; -Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения	22,1	0,5	3,71	34,4	82,6

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по физике показал, что средний процент выполнения заданий с кратким ответом выше, чем у заданий с развернутым ответом, хотя метапредметные умения, навыки, способы деятельности одни и те же.

Например, в задании 4 и заданиях 21 и 22, где проверялись умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения и делать выводы, средний процент выполнения заданий разный (*Средний процент выполнения задания 4 – 60,8%, задания 21,22 – 31,7%*).

То же можно наблюдать в заданиях 5-10 и заданиях 23-25. В данных заданиях проверялись умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, а также умения оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения. (Средний процент выполнения заданий 5-10 – 59,6 %, заданий 23-25 – 22,1 %).

Таким образом можно сделать вывод, что учащиеся демонстрируют освоение метапредметных умений, навыков, способов деятельности при выполнении типовых, знакомых заданий, однако испытывают затруднения при применении этих же способов деятельности в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а также при составлении собственных планов решения учебных задач, построении модели/схемы на основе условий задачи и/или способа её решения, изменении способа зрительного восприятия, если заменяется текст (условие задачи) – графическими средствами визуализации или знаково-символической моделью, где выделены существенные характеристики объекта (краткая запись условия задачи).

В целом, анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по физике показал, что у обучающихся группы 1 метапредметные умения, навыки, способы деятельности сформированы на низком уровне, у обучающихся групп 2 и 3 на достаточном, у обучающихся группы 4 на высоком.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Физика» показал, что в 2022 году по сравнению с 2018 и 2019 гг., уменьшилось количество выпускников 9 классов, выбравших экзамен по физике, при этом увеличилось количество учащихся получивших неудовлетворительную оценку на экзамене, уменьшилось количество «4» и «5», следовательно, понизилась как абсолютная результативность выпускников, так и качественная.

Более 50 % участников ОГЭ по физике справились с заданиями с кратким ответом, в которых проверялись умения:

- правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения (85,53%);

- различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами (61,49%);

- распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки (73,68%);

- распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления (54,91%);

- вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул (59,6%);

- описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов (56,42 %);

- описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем) (73,84 %);

- проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений (58,46 %);

- анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов (78,70%);

- различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий (66,29 %);

- интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую (66,68 %).

Среди заданий с развернутым ответом, как и в предыдущие годы, наиболее сложными оказались задания, в которых проверялись:

- умение применять общие физические законы к объяснению тех или иных явлений природы или фактов, с которыми сталкиваются в жизни, самостоятельно излагать и обосновывать свои мысли, устанавливать причинно-следственные связи (задания № 20-22);

- умение решать расчетную задачу, используя знания по нескольким разделам курса физики (задание № 25).

Анализ результатов выполнения участников ОГЭ заданий с развернутым ответом показал, что:

- при решении заданий 20-22 основными ошибками являются пропуски части логических шагов, либо формулировка тех или иных выводов без обоснования.

- большинство выпускников легче справляются с заданиями, в которых данные представлены в вербальной форме и затрудняются самостоятельно извлечь данные из рисунков, графиков, фотографий или схем.

Таким образом, анализ результатов экзаменационной работы позволил получить объективные данные об уровне подготовки выпускников, овладении ими различными видами учебной деятельности, умениями применять знания на

практике, при решении задач, в том числе в новых, нестандартных ситуациях.

2.4. Рекомендации²⁵ по совершенствованию методики преподавания учебного предмет

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Проведенный анализ позволяет сформулировать общие рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» в 2023 году.

При организации учебного процесса на уроках физики необходимо уделить особое внимание:

– достижению предметных результатов: знание и понимание смысла физических понятий, величин, законов; распознавание, описание и объяснение физических явлений как в ситуациях жизненного характера, так и на основе описания опытов, демонстрирующих протекание различных явлений; вычисление значений величин при анализе явлений с использованием законов и формул; понимание принципов действия различных бытовых приборов и технических устройств.

– достижению метапредметных результатов, которые влияют на успешность выполнения заданий КИМ ОГЭ: умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью; смысловое чтение; умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.

При решении качественных задач необходимо обратить внимание обучающихся на тот факт, что решение любой качественной задачи – доказательство, в котором присутствует несколько логических шагов. Каждый логический шаг – это описание изменений физических величин (или других характеристик), происходящих в данном процессе, и обоснование этих изменений. Обязательным является указание на законы, формулы или известные свойства явлений, на основании которых были сделаны заключения о тех или иных изменениях величин или характеристик.

Пример 7.

В таблице представлены некоторые характеристики планет земной группы Солнечной системы. Какая из планет – Земля или Венера – имеет более сжатую у полюсов форму? С чем это может быть связано? Ответ поясните данными из таблицы.

²⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ОГЭ и анализа выполнения заданий

Планета	Средняя скорость орбитального движения, км/с	Средняя плотность, г/см ³	$\frac{R_{\text{экват}} - R_{\text{поляр}}}{R_{\text{экват}}}$	Период вращения вокруг оси, дней	Масса, 10 ²⁴ кг
Меркурий	47,9	5,43	0	58,6	0,3322
Венера	35,0	5,24	0	243,0	4,8690
Земля	29,8	5,515	0,003354	1,0	5,9742
Марс	24,1	3,94	0,006476	1,03	0,64191

При решении данной задачи обучающийся должен:

1 шаг. проанализировать данные таблицы и сделать вывод о том, что Земля имеет более сжатую у полюсов форму, т.к. у Венеры экваториальный и полярный радиусы равны.

2 шаг: пояснить, что степень сжатия планеты связана с угловой скоростью вращения планеты вокруг своей оси. Угловая скорость вращения Венеры меньше, т.к. период вращения вокруг оси у Венеры в 243 раза больше, чем у Земли, что также видно из таблицы.

В процессе обучения решению качественных задач целесообразно использовать «вопросный» метод. При этом для каждого логического шага объяснения (доказательства) в самом общем случае можно задавать следующие вопросы:

- *Что происходит?*
- *Почему это происходит?*
- *Чем это можно подтвердить (на основании какого закона, формулы, свойства сделано этот вывод)?*

Эти базовые вопросы помогут не совершать ошибок при выстраивании объяснения: не пропускать логических шагов и всегда давать указания на используемые законы и формулы.

Необходимо качественные задачи использовать не только в письменных работах, но и при устном опросе.

При формировании методологических умений следует помнить, что полноценное овладение приемами проведения измерений и опытов возможно только при выполнении лабораторных опытов на реальном оборудовании и решении экспериментальных задач.

При выполнении лабораторных опытов и решении экспериментальных задач, необходимо научить обучающихся:

- снятию показаний измерительных приборов с учетом заданной абсолютной погрешности измерений;
- расчету средних значений измеренных величин;
- планированию наблюдений и опытов;
- записи выводов.

Фронтальные опыты, наблюдения, лабораторные работы можно выполнять без применения инструкций для успешного овладения обучающимися метапредметными умениями, навыками и способами

деятельности:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

- умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы

На учебных занятиях необходимо уделять внимание работе с текстом, отрабатывать навыки рационального чтения как учебных, так и научно – популярных текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой, информационной переработке текста, интерпретации текстовой информации и ее использования при решении учебно-практических задач.

При решении расчетных задач необходимо формировать у учащихся умения воспринимать, перерабатывать и показывать информацию в символической, словесной, образной формах, целесообразно включать задания содержащие графики реальных зависимостей, таблицы, текстовые задачи с построением физических моделей реальных ситуаций, что поможет учащимся применить свои знания в нестандартной ситуации.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При организации образовательной деятельности для учащихся с разным уровнем подготовленности целесообразно включать обучающихся, испытывающих трудности в освоении физики, в групповое взаимодействие с обучающимися с высоким уровнем обученности.

При работе с обучающимися различного уровня обученности шире использовать методы анализа физических ошибок, допускаемых обучающимися при работе с расчетными, качественными и экспериментальными задачами различного уровня сложности.

Активно использовать фронтальное и групповое обсуждение результатов выполнения экспериментальных заданий; анализ физических законов и закономерностей, лежащих в основе решения качественных задач.

При работе с учащимися 1 группой целесообразно сосредоточиться на основном содержании курса физики, особо выделяя наиболее значимые элементы (законы сохранения, законы Ньютона и т.д.), и добиваться их устойчивого освоения.

Для обучающихся, относящихся к группе 2, повторение всех элементов курса физики на базовом уровне целесообразно сочетать с дополнительной

математической подготовкой. Это позволит им более уверенно чувствовать себя при выполнении заданий с математическими расчетами и ответами в виде числа.

Для группы 3 организовать работу по формированию умения решать типовые расчетные задачи повышенного и высокого уровня сложности.

Для выпускников группы 4 организовать работу по формированию умения решать задачи с нестандартными формулировками.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://minobr74.ru/edu/secondary/gia>

2.5.2. Дата размещения **02.09.2022 года**

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету **ФИЗИКА**:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
Министерство образования и науки Челябинской области, ГБУ ДПО РЦОКИО, ГБУ ДПО ЧИППКРО

Ответственные специалисты:

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
	Бегашева Ирина Станиславовна ГБУ ДПО РЦОКИО, старший преподаватель	Председатель ПК по физике
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
	Платухина Дарья Николаевна, МАОУ «Лицей № 97 г. Челябинска», учитель физики	Зам. председателя ПК по физике

2.4. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету ХИМИЯ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы²⁶ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	4118	12,95	4064	12,46	2873	8,98
Выпускники лицеев и гимназий	548	13,31	688	16,93	522	18,17
Выпускники СОШ	3483	84,58	3280	80,71	2299	80,02
Выпускники ООШ	87	2,11	89	2,19	44	1,53
Выпускники профессиональных организаций	0	0	0	0	0	0
Иное	0	-	7	0,17	8	0,28
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	11	0,29	18	0,44	17	0,59

В государственной итоговой аттестации по химии в 2022 году приняли участие 2873 выпускника основной школы из 43 АТЕ Челябинской области. Произошло снижение количества экзаменуемых по сравнению с 2019 годом и 2018 годом. Снижение количества участников экзамена по сравнению с предыдущими годами свидетельствует о том, что немногие обучающиеся на уровне основного общего образования связывают своё дальнейшее профессиональное образование с областью химических знаний.

Среди участников экзамена в 2022 г. несколько уменьшилась доля выпускников СОШ (80,02 %) и ООШ (1,53 %), но увеличилась доля выпускников лицеев и гимназий (18,17 %) и учащихся с ограниченными возможностями здоровья (0,59 %).

В таблице 2-1, а также на рисунке 1 представлены результаты динамики количества участников ОГЭ по химии.

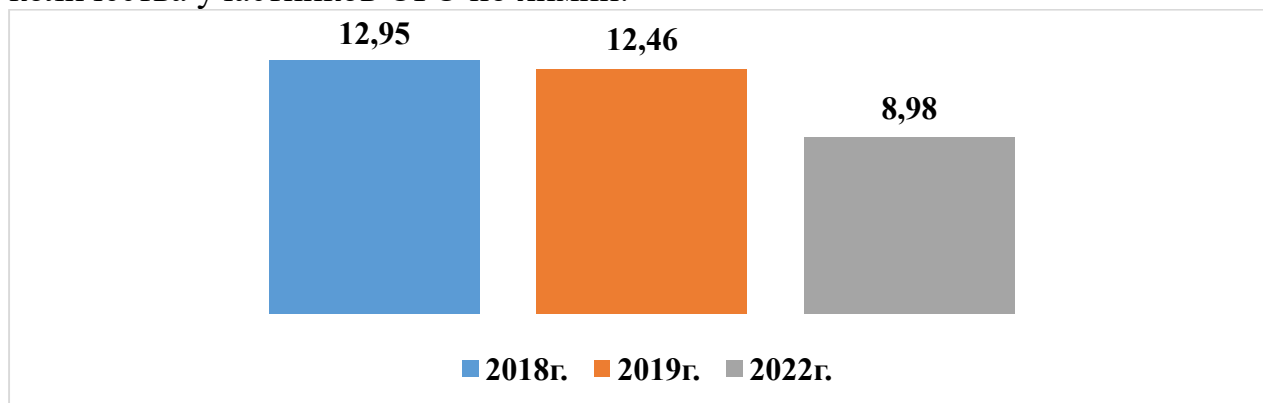
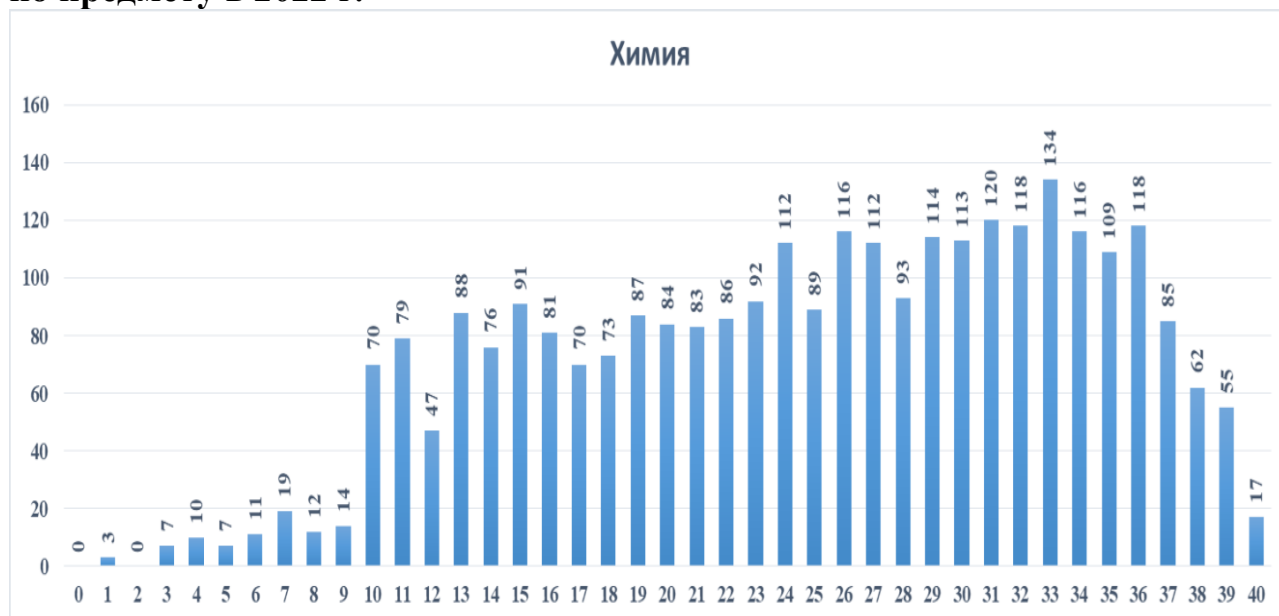


Рисунок 1. Доля выпускников, выбравших ОГЭ по учебному предмету «Химия»

Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ²⁷	чел.	%	чел.	%
«2»	42	1,02	31	0,76	83	2,89
«3»	1136	27,59	1038	25,54	846	29,45
«4»	1715	41,65	1718	42,27	1010	35,15
«5»	1225	29,75	1277	31,42	934	32,51

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Челябинский ГО	923	24	2,6	220	23,84	299	32,39	380	41,17
2.	Агаповский МР	16	1	6,25	2	12,5	7	43,75	6	37,5
3.	Аргаяшский МР	37	1	2,7	19	51,35	10	27,03	7	18,92
4.	Ашинский МР	58	2	3,45	22	37,93	17	29,31	17	29,31
5.	Брединский МР	22	2	9,09	8	36,36	8	36,36	4	18,18
6.	Варненский МР	27	0	-	12	44,44	10	37,04	5	18,52
7.	Верхнеуральский МР	25	1	4	10	40	7	28	7	28
8.	Еткульский МР	18	0	-	7	38,89	7	38,89	4	22,22
9.	Еманжелинский МР	46	0	-	15	32,61	15	32,61	16	34,78
10.	Карталинский МР	39	0	-	16	41,03	19	48,72	4	10,26
11.	Катав-Ивановский МР	32	1	3,13	13	40,63	9	28,13	9	28,13
12.	Каслинский МР	27	0	-	15	55,56	10	37,04	2	7,41

²⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	Кизильский МР	7	0	-	2	28,57	2	28,57	3	42,86
14.	Коркинский МР	39	0	-	16	41,03	13	33,33	10	25,64
15.	Красноармейский МР	17	1	5,88	6	35,29	8	47,06	2	11,76
16.	Кунашакский МР	7	0	-	3	42,86	2	28,57	2	28,57
17.	Кусинский МР	52	2	3,85	17	32,69	26	50	7	13,46
18.	Нагайбакский МР	15	0	-	6	40	7	46,67	2	13,33
19.	Нязепетровский МР	6	0	-	2	33,33	0	-	4	66,67
20.	Октябрьский МР	11	0	-	1	9,09	8	72,73	2	18,18
21.	Пластовский МР	42	3	7,14	11	26,19	19	45,24	9	21,43
22.	Саткинский МР	70	1	1,43	17	24,29	33	47,14	19	27,14
23.	Сосновский МР	51	0	-	20	39,22	19	37,25	12	23,53
24.	Троицкий МР	8	0	-	4	50	4	50	0	-
25.	Увельский МР	19	1	5,26	5	26,32	9	47,37	4	21,05
26.	Уйский МР	15	3	20	7	46,67	4	26,67	1	6,67
27.	Чебаркульский МР	14	4	28,57	5	35,71	4	28,57	1	7,14
28.	Чесменский МР	9	0	-	2	22,22	6	66,67	1	11,11
29.	Верхнеуфалейский ГО	44	0	-	23	52,27	12	27,27	9	20,45
30.	Златоустовский ГО	127	2	1,57	48	37,8	46	36,22	31	24,41
31.	Карабашский ГО	5	0	-	3	60	1	20	1	20
32.	Копейский ГО	123	7	5,69	40	32,52	46	37,4	30	24,39
33.	Кыштымский ГО	38	1	2,63	10	26,32	14	36,84	13	34,21
34.	Магнитогорский ГО	406	13	3,2	105	25,86	138	33,99	150	36,95
35.	Миасский ГО	139	0	-	27	19,42	57	41,01	55	39,57
36.	Озёрский ГО	141	9	6,38	40	28,37	48	34,04	44	31,21
37.	Снежинский ГО	56	0	-	20	35,71	17	30,36	19	33,93
38.	Трехгорный ГО	26	0	-	1	3,85	14	53,85	11	42,31
39.	Троицкий ГО	45	2	4,44	15	33,33	14	31,11	14	31,11
40.	Усть-Катавский ГО	29	1	3,45	15	51,72	6	20,69	7	24,14
41.	Чебаркульский ГО	15	1	6,67	9	60	4	26,67	1	6,67
42.	Южноуральский ГО	24	0	-	6	25	9	37,5	9	37,5
43.	Локомотивный ГО	3	0	-	1	33,33	2	66,67	0	-

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²⁸

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	СОШ	3,35	32,54	36,10	28,01	64,11	96,65
2	Лицей	0,28	11,80	30,90	57,02	87,92	99,72
3	Гимназии	0,60	22,89	29,52	46,99	76,51	99,40
4	ООШ	4,55	36,36	43,18	15,91	59,09	95,45
5	Иное	25,00	25,00	25,00	25,00	50,00	75,00

²⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету²⁹

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «СОШ № 91 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	100	100
2.	МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	100	100
3.	МОУ «Долгодеревенская СОШ» Сосновский МР	0	100	100
4.	МАОУ «СОШ № 10» Миасский ГО	0	100	100
5.	МБОУ «Лицей № 13» Троицкий ГО	0	100	100
6.	МАОУ «ОЦ № 2 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	96,15	100
7.	МБОУ «Лицей № 23» Озёрский ГО	0	96	100
8.	МАОУ «Академический лицей» Магнитогорский ГО	0	95,45	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «СОШ № 16» г. Магнитогорска Магнитогорский ГО	25	6,25	75
2.	МКОУ «Уйская СОШ им. А.И. Тихонова» Уйский МР	18,18	36,36	81,82
3.	МОУ «СОШ № 28» г. Магнитогорска Магнитогорский ГО	18,18	36,36	81,82
4.	МБОУ СОШ № 38 Озёрский ГО	17,86	21,43	82,14
5.	МАОУ «СОШ № 59 г. Челябинска» Челябинский ГО	14,29	33,33	85,71
6.	МОУ «СОШ № 6» Копейский ГО	12,5	50	87,5
7.	МКОУ «Школа № 20» г. Пласта Пластовский МР	11,11	55,56	88,89

²⁹ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	МОУ «СОШ № 7» Копейский ГО	10,53	52,63	89,47
9.	МКОУ «Школа № 2» г. Пласта Пластовский МР	9,09	54,55	90,91
10.	МАОУ СОШ № 5 Усть-Катавский ГО	8,33	33,33	91,67

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Доля неудовлетворительных оценок по сравнению с предыдущими годами увеличилась и составляет 2,89 % (1,02% – 2018 г., 0,76 % – 2019г.). Также в 2022 г. по сравнению с 2018 и 2019 г.г. уменьшился процент участников ОГЭ по химии, получивших положительные оценки (4 и 5) – 67,66 %: в 2018 г. – 71,4 %, в 2019 г. – 73,69 % (таблица 2-2, рисунок 2).

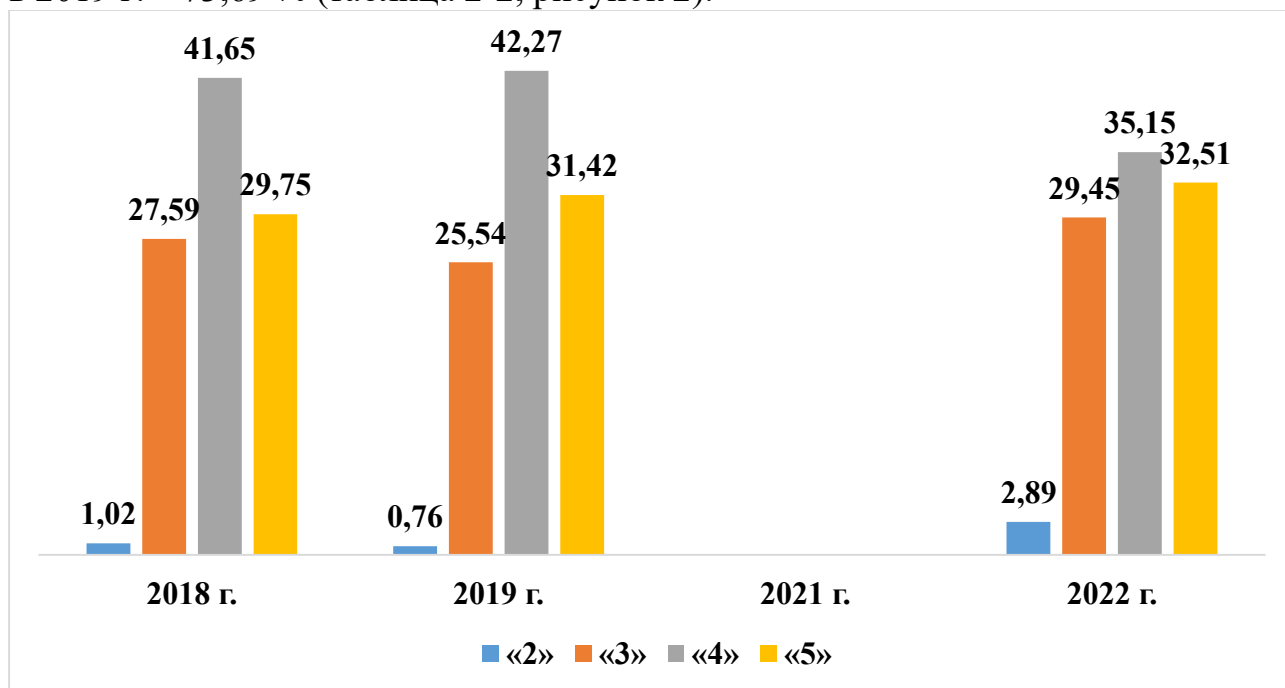


Рисунок 2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету «Химия» за 2018, 2019, 2022 годы

Для получения более точного представления об уровне подготовки обучающихся по химии были проанализированы результаты выполнения заданий по административно-территориальным единицам Челябинской области. Все выпускники Верхнеуфалейского, Карабашского, Миасского, Снежинского, Трехгорного, Южноуральского и Локомотивного городских округов и муниципальных районов – Варненского, Еткульского, Еманжелинского, Карталинского, Каслинского, Кизильского, Коркинского, Кунашакского, Нагайбакского, Нязепетровского, Октябрьского, Сосновского, Троицкого и

Чесменского преодолели пороговые значения ОГЭ по химии.

Высокий процент выпускников, не достигших минимальный порог, в Чебаркульском (28,57 %), Уйском (20 %) и Брединском (9,09%) муниципальных районах (таблица 2-3).

Анализируя данные таблицы 2-4, можно констатировать, что доля участников, получивших неудовлетворительные отметки, в ООШ составляет – 4,55%, СОШ – 3,35%, лицеи – 0,28%, гимназии – 0,60%.

Качество обучения и уровень обученности в зависимости от количества участников преобладает у выпускников лицеев и гимназий, количество которых в 2022 г. увеличилось.

Сопоставляя данные таблицы 2-5 и диаграммы на рисунке 3 можно сделать выводы об абсолютной и качественной успеваемости исходя из типов образовательных организаций. Лидеры в процентном соотношении по наиболее высоким результатам ОГЭ по химии: МАОУ «СОШ № 91 г. Челябинска», «Лицей № 11 г. Челябинска», МАОУ «ОЦ № 2 г. Челябинска» Челябинского ГО, МАОУ «Академический лицей» Магнитогорского ГО, МАОУ «СОШ № 10» Миасского ГО, МБОУ «Лицей № 23» Озёрского ГО, МБОУ «Лицей № 13» Троицкого ГО, МОУ «Долгодеревенская СОШ» Сосновский МР, что говорит о высоком уровне обучения предмету в данных образовательных учреждениях. В данных образовательных организациях отсутствуют участники, получившие неудовлетворительную отметку.

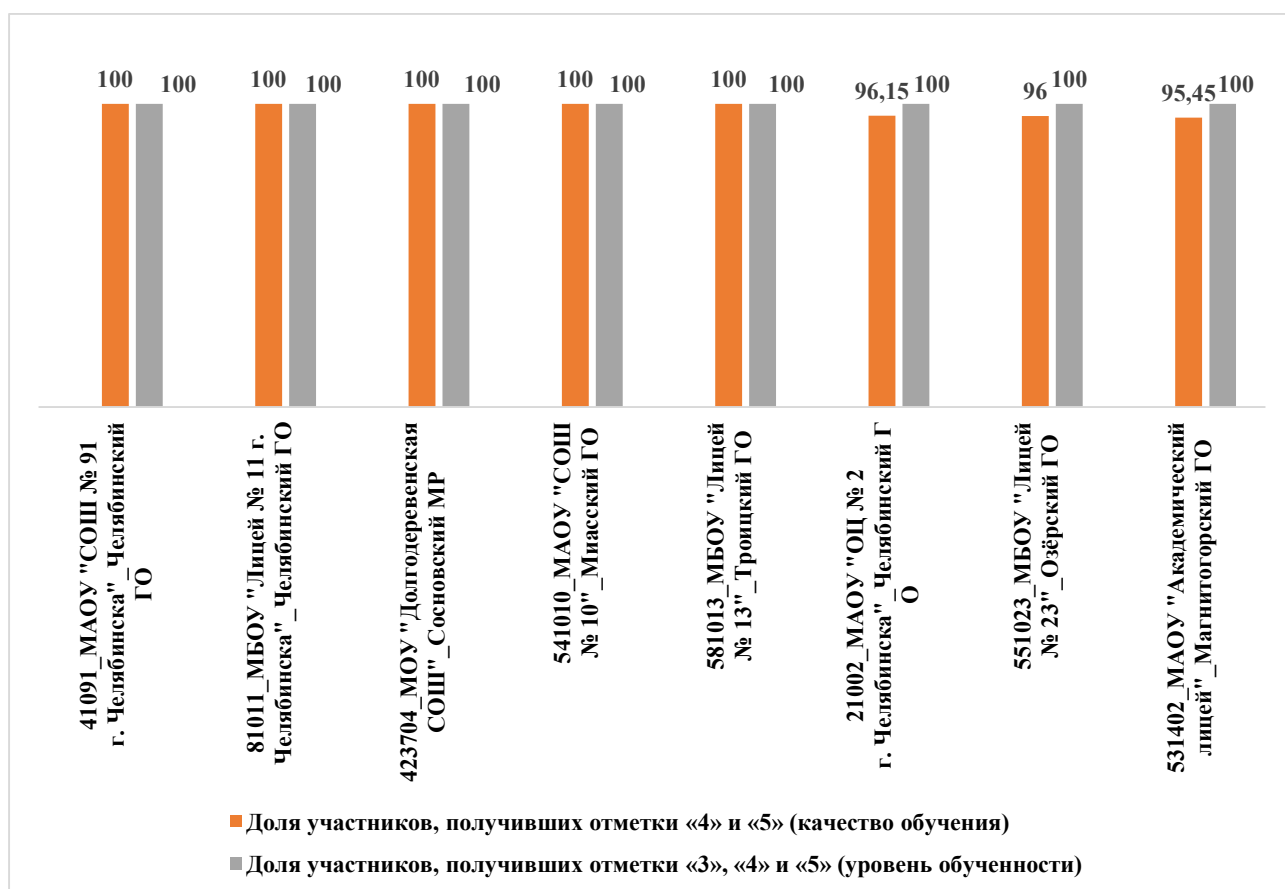


Рисунок 3. Доля участников ОО продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету «Химия»

В число ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по химии в 2022 г. попали МОУ «СОШ № 6» и МОУ «СОШ № 7» Копейского ГО, МОУ «СОШ № 16» г. Магнитогорска и МОУ «СОШ № 28» г. Магнитогорска Магнитогорского ГО, МБОУ СОШ № 38 Озёрского ГО, МКОУ «Школа № 2» г. Пласта и МКОУ «Школа № 20» г. Пласта Пластовского МР, МАОУ «СОШ № 59 г. Челябинска» Челябинского ГО, МКОУ «Уйская СОШ им. А.И.Тихонова» Уйского МР, МАОУ СОШ № 5 Усть-Катавский ГО (таблица 2-6, рисунок 4).

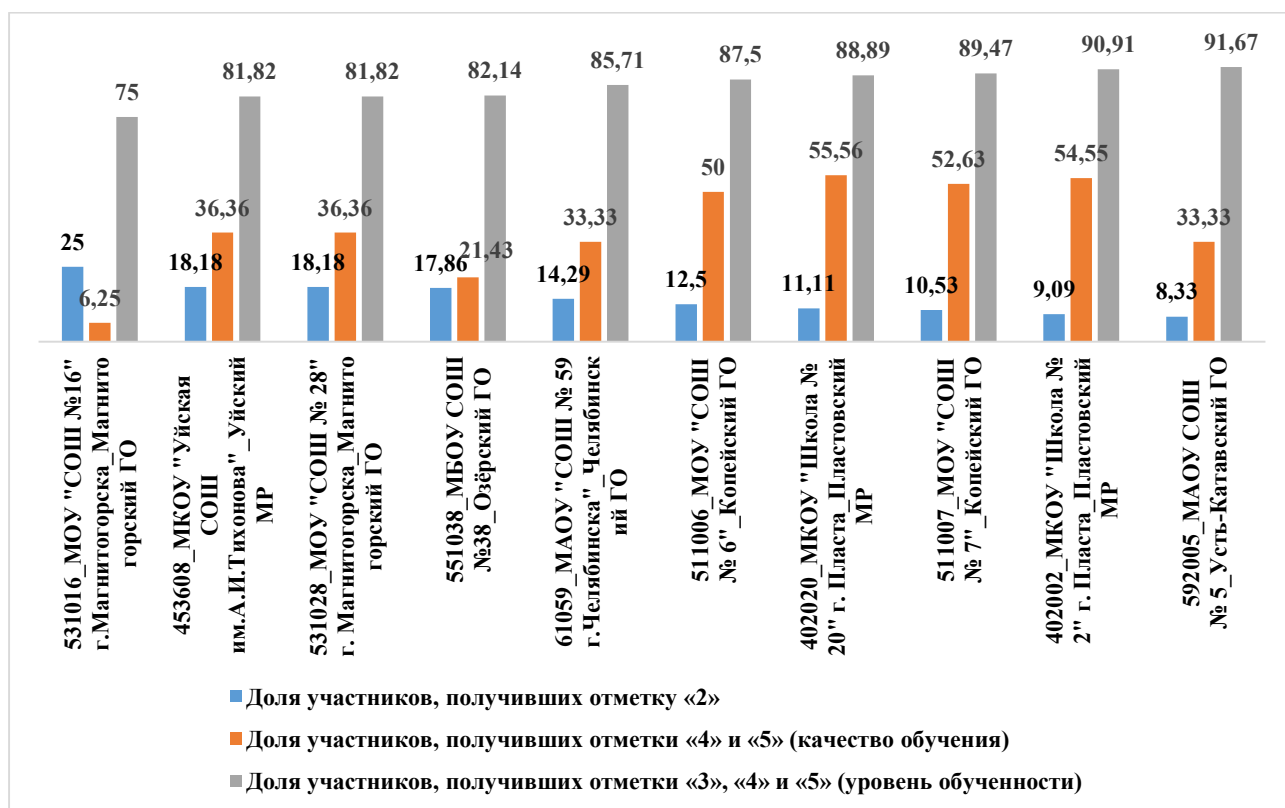


Рисунок 4. Доля участников ОО продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по учебному предмету «Химия»

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание КИМ ОГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 г. № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования. Важнейшим моментом при составлении заданий КИМ является соблюдение полноты охвата заданиями того объёма знаний и умений, которые соответствуют требованиям к уровню подготовки выпускников основной школы.

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по химии. Содержание заданий разработано по основным темам курса химии, объединённым в шесть содержательных блоков: «Основные понятия химии (уровень атомно-молекулярных представлений)»,

«Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева», «Строение вещества», «Многообразие химических реакций», «Многообразие веществ», «Экспериментальная химия». Преемственность модели ОГЭ 2022 г. с КИМ ЕГЭ по химии проявляется как в содержательной, так и в деятельностной составляющей экзаменационной модели, благодаря использованию форм и формулировок заданий, аналогичных моделям заданий ЕГЭ, например, для проверки сформированности усвоения понятий, изучаемых в систематическом курсе химии основной школы, предлагаются задания на сравнение или классификацию предлагаемых объектов, а также на их применение в процессе анализа химической информации.

В КИМ ОГЭ по химии включены задания, предусматривающие проверку умений прогнозировать возможность протекания химических реакций и состав образующихся продуктов реакций, описывать признаки их протекания или определять реактивы, необходимые для проведения качественных реакций. Большое внимание уделено проверке сформированности системных знаний о химических свойствах неорганических веществ.

Для контрольно-измерительных материалов ОГЭ по химии в 2022 году характерна определенная стабильность, хотя, производятся корректировки структуры и содержания КИМ, а также их усовершенствование – увеличение разнообразия проверяемых видов деятельности, усиление блока практико-ориентированных заданий.

Экзаменационная работа по химии состояла из двух частей. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом (14 заданий базового уровня сложности и 5 заданий повышенного уровня сложности), подразумевающих самостоятельную формулировку и запись ответа в виде числа или последовательности цифр.

Часть 2 содержит 5 заданий высокого уровня сложности: 3 задания этой части подразумевают запись развёрнутого ответа, 2 задания этой части предполагают выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов.

При определении количества заданий КИМ ОГЭ, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных содержательных блоков /линий, учитывался прежде всего занимаемый ими объём в содержании курса химии. Например, был принят во внимание тот факт, что в системе подготовки обучающихся основной школы наибольший объём знаний, определяющих уровень их подготовки, относится к таким содержательным блокам, как «Многообразие химических реакций» и «Многообразие веществ». По этой причине суммарная доля заданий (от общего количества всех заданий), проверяющих усвоение их содержания, составила 30% по каждому из разделов. Значительная доля заданий, включённых в вариант, относится также к разделу «Экспериментальная химия».

Проверка выполнения заданий 20–23 части 2 осуществляется предметной комиссией в соответствии с критериями оценивания выполнения. Оценивание выполнения задания 24 осуществляется непосредственно при выполнении участником экзамена задания в аудитории двумя членами предметной комиссии

(экспертами), оценивающими выполнение лабораторных работ, независимо друг от друга.

Результаты выполнения заданий экзаменационной работы по учебному предмету «Химия» с указанием среднего процента выполнения по каждому заданию представлены в таблице 2-7.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

№ п/п	Номер задания в КИМ	Коды проверяемых элементов содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества	1.6/ 1.2	Б	53,32	30,12	40,43	49,21	71,52
2.	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента	1.1, 1.2.1/ 2.5.1	Б	81,10	42,17	73,40	80,00	92,72
3.	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева	1.2.2/ 1.3	Б	62,23	45,78	51,42	58,61	77,41
4.	Валентность. Степень окисления химических элементов	1.4/ 2.4.2	П	61,19	13,25	39,78	67,18	78,37

³⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

№ п/п	Номер задания в КИМ	Коды проверяемых элементов содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
5.	Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	1.3/ 2.4.3	Б	78,00	33,73	65,72	79,01	91,97
6.	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева	1.1, 1.2.2/ 2.2.2, 2.3.1	Б	50,19	18,07	31,68	44,65	75,80
7.	Классификация и номенклатура неорганических веществ	1.7/ 2.4.4	Б	73,41	18,07	54,26	76,24	92,61
8.	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	3.1, 3.2.1/ 2.3.3	Б	33,07	7,23	16,78	28,91	54,60
9.	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	3.1, 3.2/ 2.3.3	П	65,09	12,05	46,51	66,39	85,22
10.	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	3.1, 3.2/ 2.3.3	П	50,16	9,64	26,42	47,13	78,53

№ п/п	Номер задания в КИМ	Коды проверяемых элементов содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
11.	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	2.2/ 2.4.5	Б	57,33	20,48	42,91	55,64	75,48
12.	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	2.1/ 2.7	П	73,70	39,16	56,68	73,96	91,92
13.	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	2.3, 2.4/ 2.2.3	Б	57,29	15,66	29,43	56,04	87,58
14.	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	2.5/ 2.4.6	Б	61,09	1,20	31,21	66,44	87,69
15.	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	2.6/ 1.2.2, 2.5.3	Б	78,11	31,33	58,87	80,89	96,68
16.	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы Безопасного	4.1, 5.1, 5.2, 5.3/ 2.6, 2.9.1, 2.9.2, 2.9.3	Б	47,65	48,19	42,67	44,46	55,57

№ п/п	Номер задания в КИМ	Коды проверяемых элементов содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций							
17.	Определение характера среды раствора кислот и щёлочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	4.2, 4.3/ 2.7.4, 2.7.5	П	47,65	7,83	18,68	43,51	81,91
18.	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	4.5.1/ 2.8.1	Б	74,59	12,05	54,02	79,31	93,68
19.	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	5.2, 5.3/ 2.9.1	Б	36,23	1,20	8,87	29,90	70,99

№ п/п	Номер задания в КИМ	Коды проверяемых элементов содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
20.	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	2.6/ 1.2.2, 2.5.3	В	71,11	7,23	39,44	79,70	96,18
21.	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	3.3/ 2.4.6, 2.5.3	В	55,11	0,30	18,03	60,42	87,82
22.	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	4.5.2, 4.5.3/ 2.8.2, 2.8.3	В	48,37	0,40	8,08	47,00	90,61
23.	Практическая часть Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)	4.2, 4.3, 4.4/ 2.3.2, 2.5.3	В	74,26	6,02	42,05	85,32	97,54
24.	Правила безопасной работы в школьной	4.1/ 2.6, 2.7.2,	В	88,77	44,58	78,49	92,97	97,48

№ п/п	Номер задания в КИМ	Коды проверяемых элементов содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁰	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	2.9.1						

По результатам анализа выполнения экзаменационной работы по учебному предмету «Химия» были выделены 4 группы участников ОГЭ:

группа 1 – участники ОГЭ по учебному предмету «Химия», набравших первичные баллы в интервале 0 – 8, получивших оценку «2»;

группа 2 – участники ОГЭ по учебному предмету «Химия», набравших первичные баллы в интервале 9 – 17 и получивших оценку «3»;

группа 3 – участники ОГЭ по учебному предмету «Химия», набравших первичные баллы в интервале 18 – 26 и получивших оценку «4»;

группа 4 – участники ОГЭ по учебному предмету «Химия», набравших первичные баллы в интервале 27–34 и получивших оценку «5».

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы, направленных на проверку определения компетентностей по химии у выпускников образовательных организаций, реализующих программы основного общего образования, показал, что большинство выпускников успешно выполнили задания базового и повышенного уровня сложности (таблица 2-7, рисунок 5).

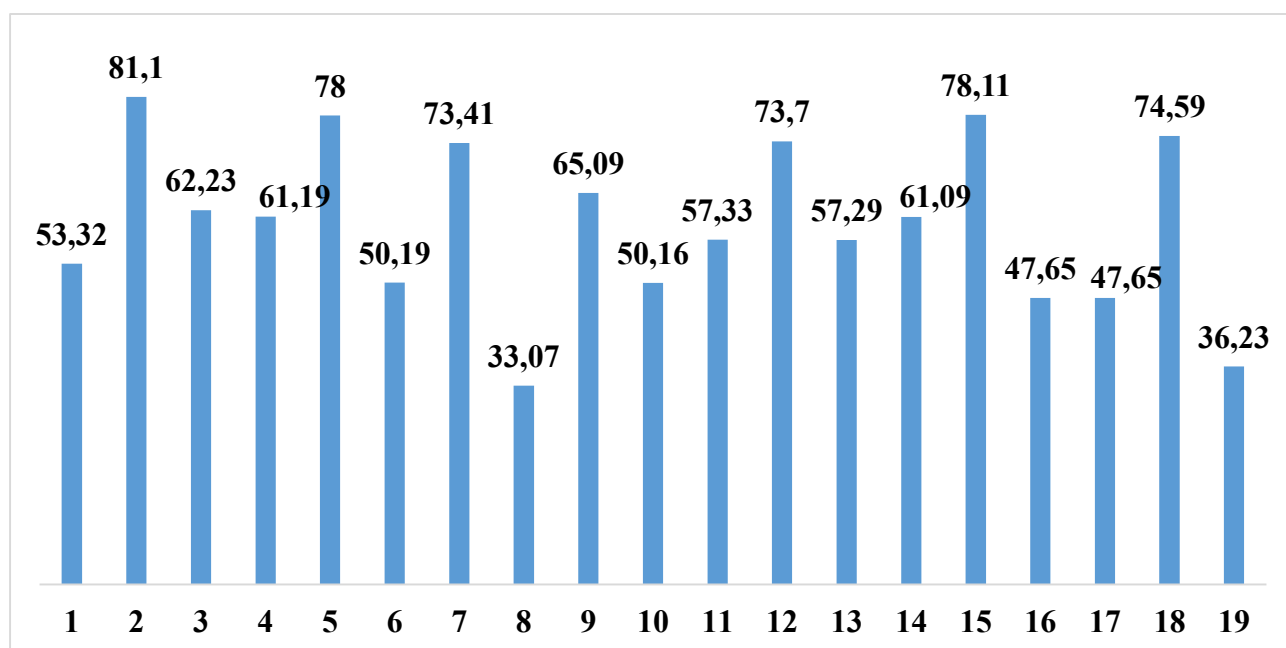


Рисунок 5. Средний процент выполнения заданий части 1

Анализ таблицы 2-7 и диаграммы на рисунке 6 показал, что средний процент выполнения задания части 1 выпускниками, получившими оценку «4» и оценку «5» (3 и 4 группы) составил 59,40% и 81,51% соответственно, что свидетельствует об овладении ими базовым ядром содержания химического образования и сформированности у них основных видов учебной деятельности.

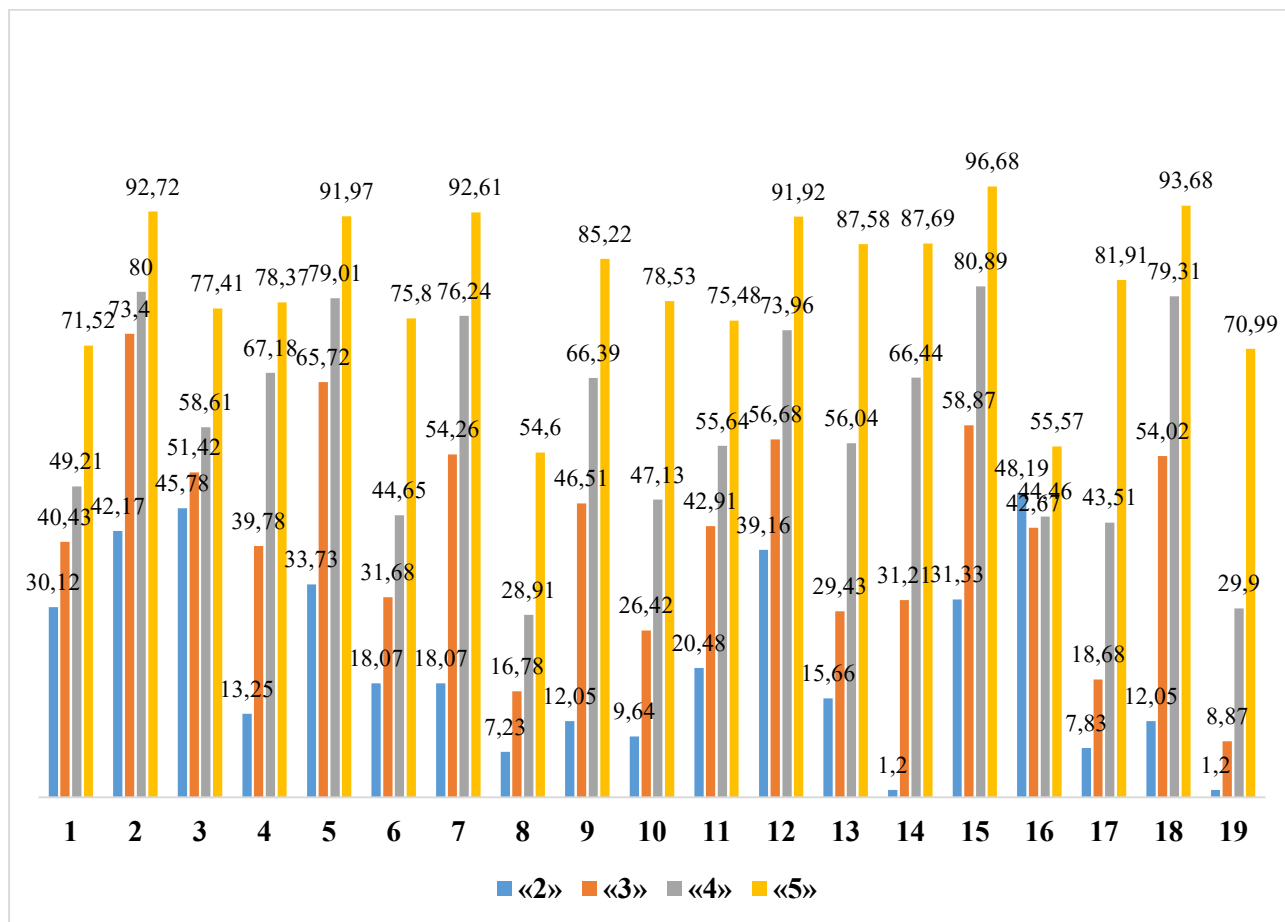


Рисунок 6. Средний процент выполнения заданий части 1 в группах, получивших отметки «2», «3», «4», «5».

Часть учащихся, получивших оценку «3» (2 группа) смогла достичь заявленного уровня освоения знаний и сформированности умений. Результаты выполнения заданий части 1 участниками состояли в интервале 8,87% – 65,72%, средний процент составил 40,74%.

Участники, получившие оценку «2» (1 группа), показали низкие результаты по заданиям части 1, которые распределились в интервале 1,20% – 48,19%, средний процент выполнения – 20,38%.

Наиболее высокий уровень усвоения учебного материала (81,10%) продемонстрирован выпускниками IX классов по теме «Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента» (задание 2).

Менее 20 % участников группы 1 справились с заданиями №№ 4, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 17, 18, 19 части 1:

- доля справившихся с выполнением задания №4 – умение определять степень окисления химического элемента составила 13,25 %;
- доля справившихся с выполнением задания № 6 – умение определять химические элементы по их химическим характеристикам составила 18,07%;
- доля справившихся с выполнением задания № 7 – знания о классификации номенклатуре неорганических веществ, умение определять принадлежность веществ к определённому классу соединений составила 18,07 %;
- доля справившихся с выполнением задания № 8 – знания химических свойств простых веществ и оксидов составила 7,23%;
- доля справившихся с выполнением задания № 9 – знания химических свойств простых и сложных веществ составила 12,05 %;
- доля справившихся с выполнением задания № 10 – знания химических свойств простых веществ и сложных веществ составила 9,64 %;
- доля справившихся с выполнением задания № 13 – знания об электролитической диссоциации кислот, щелочей и солей и умение объяснять сущность процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена составила 15,66%;
- доля справившихся с выполнением задания № 14 – умение определять возможность протекания реакций ионного обмена составила 1,20%;
- доля справившихся с выполнением задания № 17 – умение распознавать опытным путем кислоты, щелочи и соли по наличию в их растворах гидроксид-, фосфат-, карбонат-ионов составила 7,83%;
- доля справившихся с выполнением задания №18 – умение вычислять массовую долю химического элемента по формуле соединения составила 12,05%;
- доля справившихся с выполнением задания №19 – умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами составила – 1,20%.

Участники группы 2 достигли заявленного уровня освоения знаний и сформированности умений практически при выполнении всех заданий.

Достаточно высокий показатель решаемости имеют задания №№2, 3, 5, 7, 12, 15, 18 части 1, с которыми справились более 50% участников группы 2 по учебному предмету «Химия» и достигли заявленного уровня освоения знаний и сформированности умений при выполнении заданий:

- доля справившихся с выполнением задания №2 – знание и понимание смысла Периодического закона и Периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева, умение объяснять закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах малых периодов и главных подгрупп составила 73,40%;
- доля справившихся с выполнением задания №3 – знания о существовании взаимосвязи между важнейшими химическими понятиями составила 51,42%;

– доля справившихся с выполнением задания №5 – умение определять вид химической связи в соединениях составила 65,72%;

– доля справившихся с выполнением задания №7 – знания о классификации номенклатуре неорганических веществ, умение определять принадлежность веществ к определённому классу соединений составила 54,26%;

– доля справившихся с выполнением с заданием №12 – знания о химических реакциях, условиях и признаки протекания химических реакций, умение составлять химические уравнения составила 56,68%;

– доля справившихся с выполнением задания № 15 – знания об окислительно-восстановительных реакциях составила 58,87%;

– доля справившихся с выполнением задания № 14 – умение определять степень окисления химических элементов, окислитель и восстановитель составила 61,18%;

– доля справившихся с выполнением задания № 18 – умение вычислять массовую долю химического элемента по формуле соединения составила 54,02%.

Затруднения у учащихся группы 2 вызвали задания №№ 8,10,13,17,19.

– доля справившихся с выполнением задания № 8 – знания химических свойств простых веществ и оксидов составила 16,78%;

– доля справившихся с выполнением задания № 10 – знания химических свойств простых веществ и сложных веществ составила 26,42%;

– доля справившихся с выполнением задания № 13 – знания об электролитической диссоциации кислот, щелочей и солей и умение объяснять сущность процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена составила 29,43%.

– доля справившихся с выполнением задания № 17 – умение распознавать опытным путем кислоты, щелочи и соли по наличию в их растворах гидроксид-, фосфат-, карбонат-ионов составила 18,68 %.

– доля справившихся с выполнением задания № 19 – умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами составила 8,87%.

Процент выполнения участниками группы 3 – 59,34 %, что свидетельствует о хорошей подготовке и сформированности практических умений, характеризовать химические элементы по Периодической системе Д.И. Менделеева, определять степени окисления и принадлежность веществ к определённому классу соединений, составлять уравнение химических реакций и выполнять количественные расчеты веществ по формулам при выполнении данного задания.

Участники группы 4 показали отличную подготовку, характеризующуюся высоким уровнем владения знаниями о протекании химических процессов и умениями выполнения расчетов. Процент выполнения задания участниками этой группы – 81,07%. Более 90% учащихся группы 4 выполнили задания №№ 2, 5, 7, 12, 15, 18.

Задания части 2 направлены на проверку умений:

- составлять электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции;
- объяснять обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением, взаимосвязь неорганических веществ;
- проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям;

Результаты выполнения участниками ОГЭ по химии данной части работы представлены в таблице 2-7 и на рисунке 7.

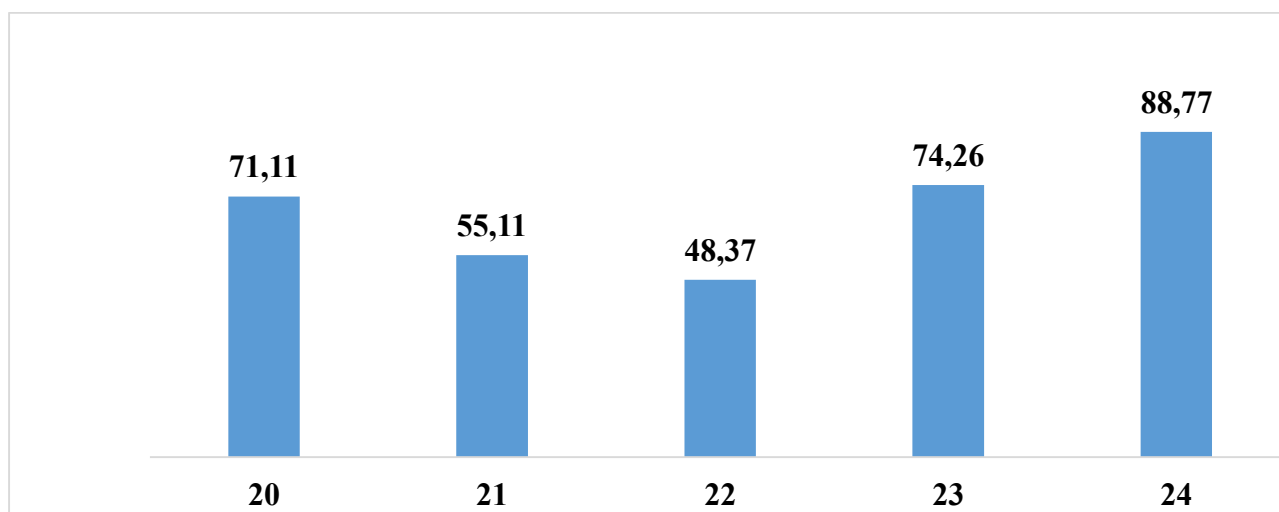


Рисунок 7. Доля участников ОГЭ по учебному предмету «Химия», справившихся с заданиями части 2

При анализе результатов выполнения заданий №№ 20-24 по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 50 % (рисунок 8).

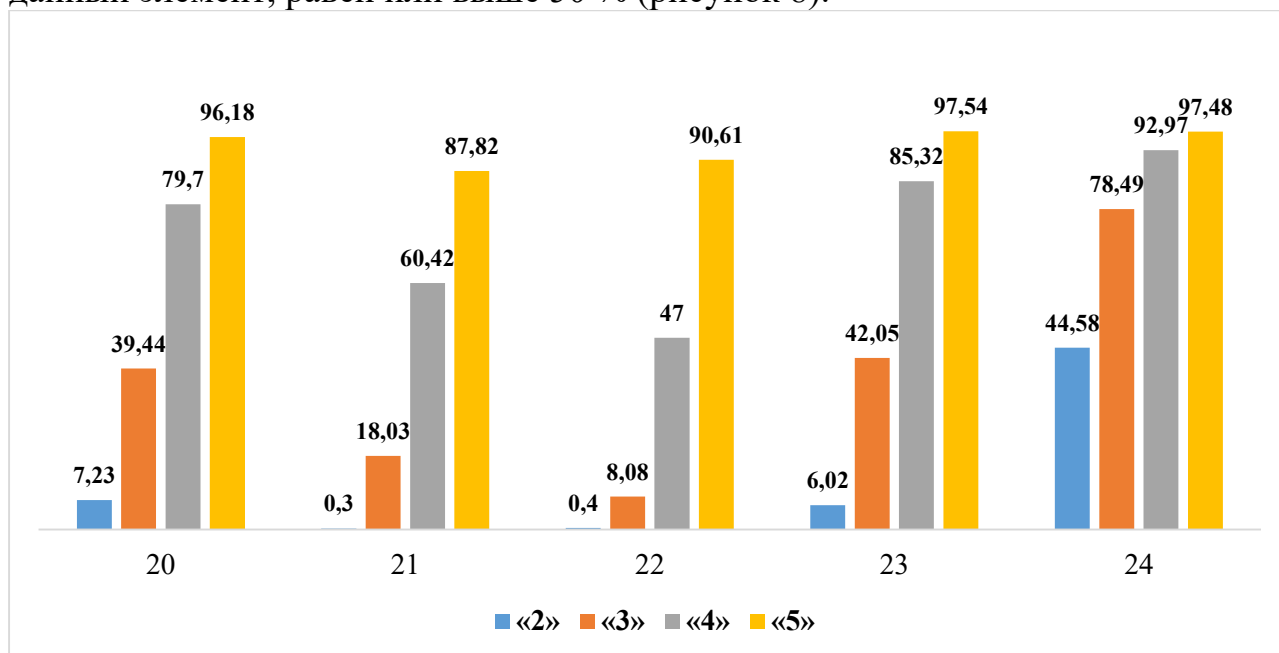


Рисунок 8. Доля участников ОГЭ по учебному предмету «Химия», справившихся с заданиями части 2 в %

Задание № 20 (средний процент выполнения задания – 71,11%) предполагает составить электронный баланс уравнения реакции на основании схемы окислительно-восстановительной реакции концентрированной серной кислоты и алюминия, определить окислитель и восстановитель.

7,23 % участников 1 группы справились с заданием № 20. У экзаменуемых не сформированы умения определять степени окисления реагентов и продуктов реакции. Следовательно, выпускники не смогли применить необходимые знания и умение составить электронный баланс.

39,44 % участников группы 2 справились с заданием № 20. У выпускников слабо сформированы умения определять окислитель и восстановитель в химической реакции, но ими были допущены ошибки при составлении электронного баланса.

Процент выполнения задания № 20 участниками группы 3 и 4 составил соответственно 79,70 % и 96,18 %. У выпускников на достаточно хорошем уровне сформированы умения определять степени окисления элементов, грамотно составлять электронный баланс, находить коэффициенты.

Выполнение задания № 21 предполагало осуществить цепочку превращений, то есть составить уравнения реакций, отражающих взаимосвязь между веществами, принадлежащими к различным классам (группам) неорганических веществ, а также написать сокращённое ионное уравнение реакции для одного из этапов превращений (средний процент выполнения задания – 55,11 %).

Учащиеся группы 1 почти не приступили к выполнению задания № 21, тем самым показав не сформированность знаний химических свойств веществ и умений составлять химические уравнения (процент выполнения задания – 0,30 %).

Только 18,03% участников группы 2 справились с заданием № 21. У выпускников слабо сформированы знания химических свойств веществ и умений составлять уравнения химических реакций.

Процент выполнения задания № 21 участниками группы 3 и 4 составил соответственно 60,42 % и 87,82 %. У выпускников на хорошем уровне сформированы умения составлять уравнения реакций, отражающих взаимосвязь между веществами, принадлежащими к различным классам (группам) неорганических веществ, а также составить сокращённое ионное уравнение реакции для одного из этапов превращений.

Выполнение задания № 22 предполагало сформированность комплексных умений проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям (средний процент выполнения задания – 48,37 %).

Учащиеся группы 1 почти не приступили к выполнению задания № 22, тем самым показав не сформированность знаний химических свойств аммиака, в частности взаимодействия его с азотной кислотой, и умений применять математический расчет в решении задачи (процент выполнения задания – 0,40 %).

Логически обосновать взаимосвязь физических величин и определить искомую величину, смогли только 8,08% выпускников группы 2. Но при этом

учащиеся допустили грубые ошибки в математических расчетах, тем самым показав слабую сформированность умений применять знания в измененной ситуации.

Процент выполнения участниками группы 3 – 47 %, что свидетельствует о недостаточной подготовке и сформированности практических умений составлять уравнение химической реакции аммиака с азотной кислотой и выполнять количественные расчеты веществ по формулам при выполнении данного задания.

Участники группы 4 представили высокую подготовку, характеризующуюся высоким уровнем владения знаниями о протекании химических процессов и умениями выполнения расчетов. Процент выполнения задания участниками этой группы – 90,61 %.

Средний процент выполнения задания № 23 составил 74,26 %. Такой достаточно хороший результат объясняется спецификой задания. Выпускник должен владеть умением проводить «мысленный эксперимент», а также владеть фактологическими знаниями о качественных реакциях и их признаках протекания. Задание носит практико-ориентированный характер и ориентировано на проверку умений планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ, описывать признаки протекания химических реакций, составлять молекулярное и сокращенное ионные уравнения реакций.

Всего лишь 6,02 % участников группы 1 приступили к выполнению задания № 23, что констатирует об отсутствии необходимых знаний у большинства выпускников данной группы.

42,05 % выпускников группы 2 справились с данным заданием. Невысокий процент выполнения задания указывает на отсутствие у экзаменуемых системы знаний о классификации химических реакций, умений работать с текстовой информации химического содержания. При выполнении задания выпускники допустили грубые ошибки в написании сокращенного ионного уравнения реакции.

85,32 % выпускников группы 3 выполнили данное задание. 14,68 % участников не выполнили задание в связи с недостаточным умением использовать комплексные знания химических свойств сложных веществ с учетом указанных условий проведения реакции между ними.

Участники с высоким уровнем подготовки хорошо справились с получением вещества в две стадии; согласно правилу, составили сокращенное ионное уравнение. Процент выполнения задания выпускниками группы 4 составляет 97,48 %.

В ОГЭ по химии в 2022 г. включено проведение реального химического эксперимента, предусмотренного заданиями 23 и 24, с использованием лабораторного оборудования с соблюдением требований техники безопасности, где каждому участнику экзамена предлагался индивидуальный комплект, состоящий из определённого набора оборудования и реактивов. В задании 24 предполагается проведение двух реакций, соответствующих уравнениям реакций, составленным при выполнении задания 23. После выполнения задания 24 участник экзамена может вносить коррективы в ответ задания 23

экзаменационной работы до окончания экзамена. Средний процент выполнения задания 23 – 74,26 % и задания 24 – 88,78 %.

Участники группы 1 почти неплохо справились с выполнением задания № 24 (процент выполнения задания 44,58 %), включающего два опыта, соответствующих уравнениям реакций, составленным при выполнении задания 23.

78,49 % участников группы 2 справились с выполнением задания, показав умение работать с лабораторным оборудованием, четко следуя инструкции по технике безопасности.

Участники групп 3 и 4 на высоком уровне справились с заданием № 24 (процент выполнения задания соответственно 92,97 % и 97,48 %).

Проведенный качественный анализ ответов выпускников позволил выявить проблемы, связанные с освоением некоторых элементов содержания и выявлением типичных ошибок и затруднений, а также определить основные направления подготовки выпускников общеобразовательных организаций к сдаче государственной итоговой аттестации по химии в 2022 году.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ проводился в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по химии с использованием открытого варианта КИМ (вариант 81801).

Из заданий базового уровня с наиболее низким процентом решаемости оказались следующие задания:

Задание № 8 «Химические свойства простых веществ и сложных веществ: оксидов: основных, амфотерных, кислотных» – **33,07 %**.

Какие два из перечисленных веществ вступают в реакцию с оксидом кремния

- 1) KOH
- 2) Na₂CO₃
- 3) CuCl₂
- 4) O₂
- 5) SO₂

В данной ситуации сам вопрос не является сложным, для его выполнения необходимо уметь определять характер оксида и помнить химические свойства оксидов, исходя из его характера. Видимо, большинство обучающихся не ассоциируют, что оксид кремния – это обычный морской песок либо не знают, с каким веществом данный оксид может вступать в реакцию, то есть отсутствуют знания о химических свойствах оксидов.

Задание № 16 «Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ» – **47,65 %**.

Из перечисленных суждений о правилах работы с веществами и оборудованием в лаборатории и быту выберите верное(-ые) суждение(-я).

- 1) Измельчение твердых веществ проводят в фарфоровой ступке.
- 2) Для точного измерения объема раствора можно использовать мензурку.

3) Для нагревания реакционной смеси пробиркодержатель закрепляют в верхней части пробирки.

4) После нагревания пробирку с реакционной смесью следует закрыть резиновой пробкой.

Запишите в поле ответа номер верного (-ых) суждения (-ий).

Учащиеся группы 1 (48,19 %) справились с заданием лучше, чем участники 2 (42,67 %) и 3 (44,46 %) групп. Вопрос по проверяемому элементу содержания/умения в данном варианте для учащихся был не простым. Возможно, некоторые учащиеся не умеют в практических условиях разделять различные смеси и работать с лабораторным оборудованием.

Задание № 19 «Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций» – **36,23 %**.

Вычислите массу (в килограммах) арсенопирита, которую необходимо взять для получения 230 кг мышьяка. Запишите число с точностью до целых.

Чтобы выполнить данное задание, учащимся необходимо уметь работать с системой перевода единиц измерения и знать понятия целых чисел и десятичных дробей.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности, направленных на проверку определения компетентностей по химии у выпускников образовательных организаций, реализующих программы основного общего образования, показал, что самый низкий процент выполнения задания № 17 «Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе» – **47,65 %**.

17 Установите соответствие между двумя веществами, взятыми в виде водных растворов, и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВА	РЕАКТИВ
А) H_2SO_4 и $NaOH$	1) фенолфталеин
Б) Na_2CO_3 и K_2SiO_3	2) HCl
В) HNO_3 и HCl	3) Cu
	4) KOH

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

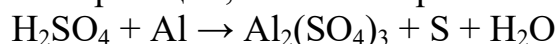
На протяжении нескольких лет данное задание является традиционно сложным заданием повышенного уровня, так как оно требует не только внимательности, но и достаточно высокий уровень знаний по курсу неорганической химии, где учащийся должен уметь различать химические вещества с помощью реактивов, то есть знать качественные реакции на ионы в растворе.

Часть 2 (№№ 20-24) в 2022 году содержит пять заданий высокого уровня сложности. Это задания с развернутым ответом, где выпускники могут показать

свой уровень подготовки к выполнению экзаменационной работы. Задания ориентированы на проверку сложных элементов содержания по курсу неорганической химии, содержание которых предполагает комплексное использование учащимися различных способов их выполнения. Учащиеся могут выполнять данные задания любыми способами решения, приводящими к правильному ответу, т.е. допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла.

Задание № 20 – на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель.

Используя метод электронного баланса, расставьте коэффициенты в уравнении реакции, схема которой



Определите окислитель и восстановитель.

% выполнения задания участниками группы 1 – 7,23%

% выполнения задания участниками группы 2 – 39,44%

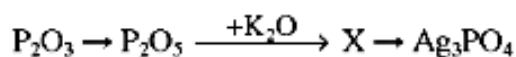
% выполнения задания участниками группы 3 – 79,70%

% выполнения задания участниками группы 4 – 96,18%

Средний процент выполнения – 71,11%, это хороший результат для данного вида задания.

Задание № 21 предусматривает составление трёх молекулярных уравнений реакций, иллюстрирующих последовательные превращения неорганических веществ («цепочка превращений»). Для третьего уравнения требуется составить сокращённое ионное уравнение реакции.

21 Дана схема превращений:



Напишите молекулярные уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить указанные превращения. Для третьего превращения составьте сокращённое ионное уравнение реакции.

Типичные ошибки: неправильная запись ионов в ионных уравнениях при составлении полного и сокращённого ионного уравнения; несокращённые коэффициенты в сокращённом ионном уравнении реакции; применение веществ, не указанных в условии задания; использование индекса вместо коэффициента в записи формул реагентов и продуктов реакции; нарушение правила ионного обмена.

% выполнения задания участниками группы 1 – 0,30%

% выполнения задания участниками группы 2 – 18,03%

% выполнения задания участниками группы 3 – 60,42%

% выполнения задания участниками группы 4 – 87,82%

Средний процент выполнения – 55,11%.

Задание 22. Определите объем (н.у.) аммиака, который полностью прореагировал с раствором азотной кислоты массой 25,2 г и массовой долей

кислоты 20%. В ответе запишите уравнение реакции, о которой идет речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искоемых величин).

Типичные ошибки: неверное определение массы растворённого вещества, содержащегося в растворе, из-за неполного владения понятием «массовая доля растворённого вещества»; ошибки в расчётах относительных молекулярных масс веществ при составлении формулы веществ, приводящих к неверному составлению уравнения реакции и неверному расчёту относительной молекулярной массы данного вещества; отсутствие указания единиц измерения искоемых физических величин; неправильная расстановка коэффициентов в уравнении реакции.

% выполнения задания участниками группы 1 – 0,40%

% выполнения задания участниками группы 2 – 8,08%

% выполнения задания участниками группы 3 – 47%

% выполнения задания участниками группы 4 – 90,61%

Средний процент выполнения – 48,37%.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В контрольно-измерительных материалах ОГЭ помимо системного подхода к проверке химических знаний и умений, присутствует доля заданий, предполагающих работу с информацией, представленной в различной форме. Сформированность метапредметных результатов, повлиявших на выполнение заданий КИМ рассмотрим на конкретных примерах.

Задание 1 предусматривает проверку умения работать с текстовой информацией, отражающей различия в содержательной нагрузке понятий. В задании требуется выбрать два утверждения, в которых химический термин используется в определённом смысловом значении. В частности, речь идет об алюминии, где выпускнику необходимо выбрать те позиции, которые характеризуют алюминий как химический элемент, т.е. химическая связь с кислородом и процентное содержание в земной коре по сравнению с кислородом и кремнием.

Умения устанавливать аналогии и причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, умозаключения и делать выводы формируется в задании 3, где необходимо расположить химические элементы, используя Периодическую Систему химических элементов Д.И. Менделеева с учетом строения их атомов.

Формировать умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы

для решения учебных и познавательных задач

Основные ошибки при выполнении задания, например, 4 и 6: отсутствие умения смыслового чтения, а также умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы

для решения учебных и познавательных задач, т.е. перевод текстовой части в химические формулы.

Задания 7 и 11 предусматривают проверку умений определять понятия, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации: выбрать из предложенного перечня основной оксид и кислоту (задание 7) и на примере классификации химических реакций выбрать две ОВР соединения (задание 11).

Умение осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, корректировать свои действия прослеживается в заданиях 8,9,10 на выявление химических свойств основных классов неорганических соединений.

Формировать умения на практике пользоваться основными логическими приёмами, наблюдать, решать проблемы, прогнозировать, формулировать выводы отражается в задании 12, где необходимо подобрать признак реакции.

Задание 13 на электролитическую диссоциацию проверяет умение определять понятия, обобщать, устанавливать аналогии и причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы соотносить свои действия с планируемыми результатами.

Формировать умение формулировать выводы и заключения прослеживается в заданиях 14 и 21 на составление реакций ионного обмена и условий их протекания.

Задание 22 предусматривает проверку умений самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учёбе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности, решать расчётные задачи.

Задания 23 и 24 предусматривают проверку умений самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения поставленных задач, совершенствовать экспериментальные умения в проведении химического эксперимента.

Все задания КИМ ОГЭ 2022 г. были направлены на проверку достижения выпускниками метапредметных результатов обучения. Слабая сформированность метапредметных умений ориентироваться в содержании текста заданий, умений отвечать на поставленные вопросы, используя явно заданную в тексте информацию, привело к низким результатам выполнения заданий различных групп участников.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ОГЭ по химии 2022 позволяет выделить достаточно усвоенные элементы содержания, умений и деятельности курса химии, усвоение которых всеми обучающимися Челябинской области в целом можно считать «достаточным»:

- Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества;
- Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента;
- Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением

в Периодической системе Д.И. Менделеева;

- Валентность. Степень окисления химических элементов;
- Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая;
- Классификация и номенклатура неорганических веществ;
- Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ;
- Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии;
- Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях
- Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних);
- Реакции ионного обмена и условия их осуществления;
- Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель;
- Вычисление массовой доли химического элемента в веществе;
- Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления;
- Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа);
- Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов.

У участников ОГЭ 2022 года достаточно хорошо сформированы такие виды умений и способы действий, как:

- понимать важнейшие химические понятия и смысл основных законов и теорий химии;
- составлять схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева;
- определять валентность и степень окисления элемента в соединении;
- определять вид химической связи в соединениях;
- объяснять закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах малых периодов и главных подгрупп, а также свойства образуемых ими высших оксидов;
- характеризовать химические элементы (от водорода до кальция) на основе их положения в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностей строения их атомов;
- классифицировать принадлежность веществ к определённому классу соединений;

- определять типы химических реакций;
- объяснять сущность процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена;
- определять возможность протекания реакций ионного обмена;
- понимать взаимосвязь между важнейшими химическими понятиями;
- составлять уравнения химических реакций;
- вычислять массовую долю химического элемента по формуле соединения;
- характеризовать взаимосвязь между составом, строением и свойствами неорганических веществ;
- обращаться с химической посудой и лабораторным оборудованием;
- проводить опыты по получению и изучению химических свойств неорганических веществ.

Участниками ОГЭ 2022 г. недостаточно освоены следующие элементы содержания курса химии:

- Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных;
- Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций;
- Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак);
- Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе.

У выпускников ОГЭ 2022 года недостаточно сформированы такие виды умений и способы действий, как:

- характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей);
- использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами; объяснения отдельных фактов и природных явлений; критической оценки информации о веществах, используемых в быту.

Большинство участников ОГЭ испытывают затруднения в выполнении заданий базового уровня сложности на два суждения; заданий повышенного уровня сложности в установлении соответствия; заданий высокого уровня сложности, представляющих собой решение задачи. Анализ трудностей, с которыми столкнулись участники ОГЭ, показывает, что основной причиной затруднений является отсутствие у них необходимых знаний и умений, обусловленное изучением химии на базовом уровне.

2.4. Рекомендации³¹ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Направленность предмета «Химия» предполагает усиленное внимание к химическому языку, владение химическими формулами. Решению этой задачи должна служить систематическая и целенаправленная работа по формированию химической грамотности обучающихся. Для формирования практической направленности предмета необходимо уделять большое внимание выполнению лабораторных опытов и практических работ, знакомить обучающихся с основными представителями основных классов неорганических и органических соединений, уделять внимание химическим свойствам веществ.

Всем участникам образовательного процесса по химии нужно обратить внимание на необходимость обеспечить системное освоение выпускниками основного содержания курса химии и формированию у выпускников различных предметных и общеучебных умений и способов действий.

Следует активизировать работу по формированию следующих видов умений:

- составлять окислительно-восстановительные реакции, расставлять коэффициенты с помощью ОВР;
- составлять реакции ионного обмена;
- проводить эксперимент на изучение химических свойств веществ и распознавание их.

Работа по предупреждению ошибок в написании химических уравнений может проводиться в форме самоконтроля или взаимоконтроля учащихся за выполнением заданий. Учителю следует продумывать систему заданий, формировать коммуникативные умения, использовать групповую и парную работу для отработки химических свойств веществ. Важно на этапе подготовки обучающихся к ГИА использовать различные типы заданий на отработку химических свойств основных классов неорганических и органических соединений:

- генетическая взаимосвязь химических соединений;
- цепочки превращений неорганических веществ;
- определение неизвестного вещества по описанным свойствам;
- прогнозирование свойств простого вещества и его соединений в соответствии с нахождением его в периодической таблице химических элементов Д.И. Менделеева;
- проведение качественных реакций на ионы.

Выполнение таких упражнений готовит обучающихся к овладению химической грамотностью, развитию навыков логического и ассоциативного мышления, экспериментальных умений. У обучающихся не сформирована на должном уровне читательская, математическая, естественнонаучная

³¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

грамотность, и как следствие, выпускники затрудняются выполнять задания при решении расчётных задач, составлении уравнений реакций по предложенной схеме, формулировании ответов на проблемные вопросы и т.д.

Учителям региона необходимо более эффективно использовать технологию смыслового чтения:

- формировать и развивать у обучающихся способность выделять главную мысль в тексте в соответствующем контексте;
- систематически отрабатывать умение поиска и переработки информации, представленной в различной форме (текст, таблица, схема), ее анализ и синтез, сравнение и классификация;
- систематически формировать понятийный аппарат на уровне знания и понимания важнейших химических понятий, основных законов и теорий химии и важнейших веществ, материалов при подготовке к государственной итоговой аттестации.

Важно, при преподавании химии формировать и развивать метапредметные результаты обучения посредством таких видов действий как умения:

- характеризовать вещества и явления, прогнозировать свойства веществ на основе особенностей их строения и учения о периодичности Д.И. Менделеева, устанавливать и объяснять причинно-следственные связи;
- классифицировать вещества и процессы по самостоятельно выбранным критериям, умение планировать и наблюдать эксперимент, фиксировать произошедшие изменения и самостоятельно делать выводы;
- составлять самостоятельно алгоритм решения предлагаемых ему заданий, планировать эксперимент по подтверждению генетической связи неорганических и органических соединений и по распознаванию веществ.

При проведении занятий по химии уделять внимание демонстрационному и лабораторному эксперименту, проведению практических работ.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

С целью организации дифференцированной подготовки обучающихся к экзамену по химии необходимо выявить пробелы в знаниях выпускников.

Для участников группы 1, которые продемонстрировали низкий уровень усвоения учебного материала за курс основной школы, следует составить индивидуальные планы подготовки обучающихся к экзамену и организовать их самостоятельную работу с использованием необходимой учебной литературы. Также целесообразно выстраивать с ними работу по формированию первоначальной системы знаний, которую следует отрабатывать, используя максимально разнообразные задания в различных форматах. Необходимо добиваться того, чтобы обучающиеся, выполняя любое задание, вникали в условие задания, анализировали его, определяли нужные для выполнения задания опорные теоретические знания, записывали и объясняли промежуточные действия в предлагаемом ими решении. При проведении контроля знаний с использованием как традиционных, так и тестовых

диагностических работ следует обязательно осуществлять анализ допущенных обучающимися ошибок и выяснение их причин. Кроме того, отработать с обучающимися следующие умения: определять валентность и степень окисления элемента в соединении; определять вид химической связи в соединениях; объяснять закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах малых периодов и главных подгрупп, а также свойства образуемых ими высших оксидов; характеризовать химические элементы (от водорода до кальция) на основе их положения в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностей строения их атомов; классифицировать принадлежность веществ к определённому классу соединений; определять типы химических реакций; объяснять сущность процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена; определять возможность протекания реакций ионного обмена; понимать взаимосвязь между важнейшими химическими понятиями; составлять уравнения химических реакций; вычислять массовую долю химического элемента по формуле соединения; характеризовать взаимосвязь между составом, строением и свойствами неорганических веществ.

С обучающимися группы 2, получившими оценку «3», отработать следующие затруднения в знаниях и умениях:

- знания химических свойств простых и сложных веществ;
- умение распознавать опытным путем кислоты, щелочи и соли по наличию в их растворах гидроксид-, фосфат-, карбонат-ионов;
- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для безопасного обращения с веществами и материалами, грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами;
- составлять уравнения реакций, отражающих взаимосвязь между веществами, принадлежащими к различным классам (группам) неорганических веществ, а также написать сокращённое ионное уравнение реакции для одного из этапов превращений;
- проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям;
- использовать комплексные знания химических свойств сложных веществ с учетом указанных условий проведения реакции между ними.

Особое внимание следует обратить на владение обучающимися химическим языком, сформированность умения составлять химические уравнения и расставлять коэффициенты.

В работе с обучающимися групп 3 и 4, демонстрирующими хорошие и высокие образовательные результаты и получившими оценки «4» и «5» соответственно, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания химии за счет заданий повышенного и высокого уровня сложности, направленных на формирование практического применения знаний, умение решать различные типы задач. При работе с обучающимися обратить внимание на следующие умения: объяснять закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах малых периодов и главных подгрупп, а также свойства образуемых ими высших оксидов, характеризовать химические

элементы на основе их положения в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностей строения их атомов, а также химические свойства основных классов неорганических веществ; использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами.

Таким образом, учителям химии Челябинской области в работе с обучающимися с различным уровнем подготовки рекомендуется:

- ориентировать учебный процесс на выполнение требований федерального государственного образовательного стандарта по учебному предмету «Химия»;

- совершенствовать пути и способы повторения курсов и систематизации знаний по предмету;

- планировать стартовый и текущий мониторинг с целью выявления пробелов в подготовке выпускников; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;

- шире использовать активные и интерактивные стратегии обучения, способствовать повышению уровня познавательной активности обучающихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и мотивацию обучающихся;

- осуществлять в процессе преподавания химии межпредметные связи, проводить интегрированные уроки, основанные на использовании практико-ориентированных заданий;

- обратить особое внимание на подготовку обучающихся к выполнению заданий высокого уровня сложности, учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся.

- активнее использовать в педагогической практике различные учебные электронные ресурсы, в том числе, Интернет-ресурсы с учетом проблемы информационной безопасности;

- запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений как при прохождении текущего содержания, так и при обобщающем повторении пройденного материала; при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать качественные задания разных типов;

- при подготовке к итоговой аттестации обратить внимание на учебники, включенные в федеральный перечень учебников для основной школы.

При планировании и проведении занятий пользоваться Кодификатором элементов содержания и Спецификацией КИМов ОГЭ-2023.

Рекомендуется шире использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ в 2022 году.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ

могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2023 г.;
- открытый банк заданий ОГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ;
- Youtube-канал Рособнадзора, материалы сайта ФИПИ (<http://oge.fipi.ru/os/xmodules/qprint/index.php?proj=33B3A93C5A6599124B04FB95616C835B>).

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://minobr74.ru/edu/secondary/gia>

2.5.2. Дата размещения **02.09.2022 года**

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: ХИМИЯ

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: Министерство образования и науки Челябинской области, ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		О.Б. Пяткова, методист отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования ГБУ ДПО РЦОКИО	Председатель предметной комиссии по химии

2.5. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету ИНФОРМАТИКА и ИКТ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники, обучающиеся по программам ООО	12312	38,72	14030	43,2	15398	48,12
Выпускники лицеев и гимназий	1532	12,44	1564	11,15	1757	11,41
Выпускники СОШ	10956	88,99	12048	85,87	13133	85,29
Выпускники ООШ	306	2,49	415	2,96	428	2,78
Выпускники профессиональных организаций	0	0	0	0	13	0,08
Иное	0	0	3	0	67	0,44
Обучающиеся на дому	4	0,03	4	0,03	2	0,01
Участники с ограниченными возможностями здоровья	17	0,14	29	0,21	32	0,21

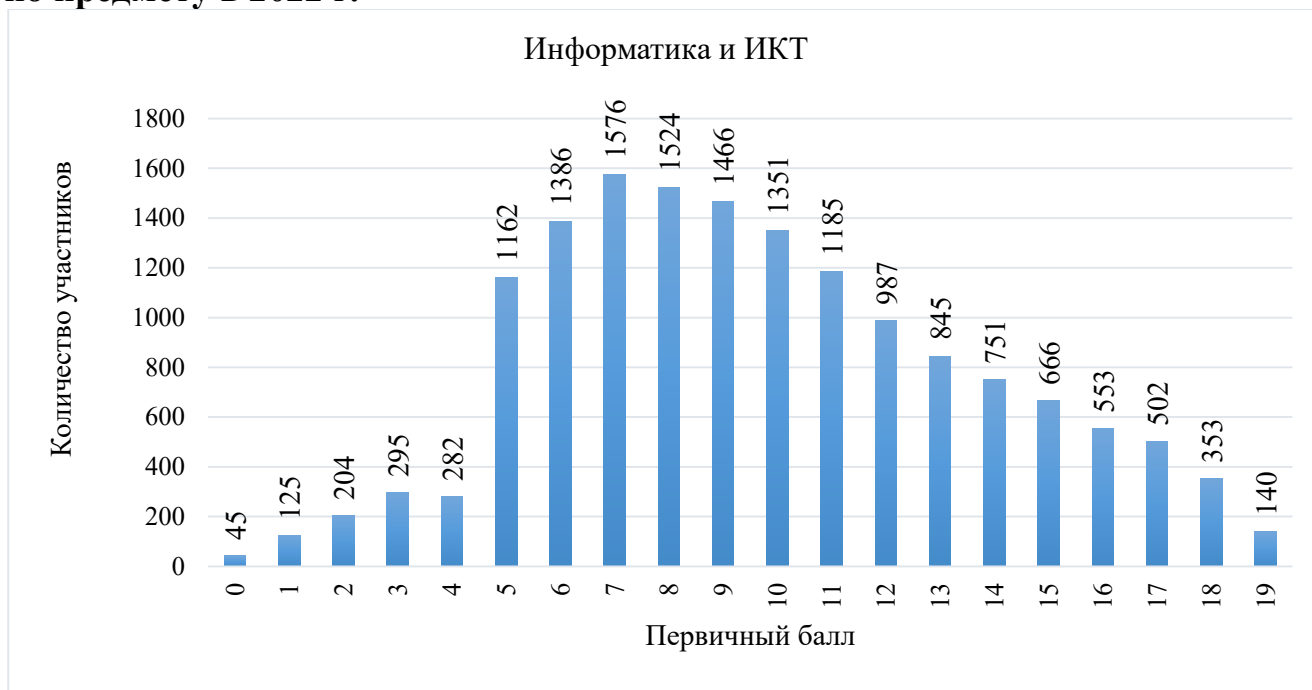
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2022 году в ОГЭ по информатике и ИКТ приняли участие 15 398 выпускников из 43 АТЕ Челябинской области, что составило почти половину (48,12 %) от общего числа выпускников, участвующих в ОГЭ. На протяжении последних лет (за исключение двух, когда ОГЭ по информатике не проводился) отмечается положительная динамика количества участников ОГЭ по информатике и ИКТ. Такой массовый выбор в какой-то степени можно объяснить по-прежнему заманчиво низким количеством баллов для получения положительной оценки (5 баллов соответствует оценке «3»).

Традиционно основное количество сдававших ОГЭ по информатике это выпускники средних общеобразовательных организаций – 85,29 % (в 2019 году – 85,87%, в 2018 году – 81,4%), гимназий и лицеев 11,41 % (в 2019 году – 11,15%, в 2018 году – 12,44%).

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	526	4,27	502	3,58	951	6,18
«3»	4787	38,88	5242	37,36	8465	54,97
«4»	4400	35,74	5233	37,30	4434	28,80
«5»	2599	21,11	3053	21,76	1548	10,05

Сопоставляя аналогичные данные прошлых лет можно отметить, что в 2022 году увеличилась доля участников, набравших от 0 до 4 баллов (соответствует отметке «2» по пятибалльной шкале) и доля участников, набравших баллов в диапазоне от 5 до 10 (соответствует отметке «3» по пятибалльной шкале). При этом уменьшилась доля обучающихся из категорий, получивших отметки «4» и «5».

Это может свидетельствовать о довольно спонтанном выборе предмета в качестве экзамена, а также качестве подготовки к экзамену. На экзамене по информатике требуются не только предметные знания, но и достаточно высокий уровень математической подготовки.

Средний балл в пятибалльной системе оценивания составил 3,4 балла. Таким образом, результаты ОГЭ показали, что уровень подготовки обучающихся удовлетворительный.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Челябинский ГО	5515	235	4,26	2851	51,7	1721	31,21	708	12,84
2.	Агаповский МР	224	32	14,29	148	66,07	40	17,86	4	1,79
3.	Аргаяшский МР	280	50	17,86	162	57,86	52	18,57	16	5,71
4.	Ашинский МР	192	26	13,54	106	55,21	48	25	12	6,25
5.	Брединский МР	54	4	7,41	42	77,78	8	14,81	0	-
6.	Варненский МР	80	2	2,5	45	56,25	20	25	13	16,25
7.	Верхнеуральский МР	176	21	11,93	108	61,36	45	25,57	2	1,14
8.	Еткульский МР	144	18	12,5	91	63,19	29	20,14	6	4,17
9.	Еманжелинский МР	115	4	3,48	69	60	34	29,57	8	6,96
10.	Карталинский МР	131	20	15,27	88	67,18	21	16,03	2	1,53
11.	Катав-Ивановский МР	66	14	21,21	33	50	17	25,76	2	3,03
12.	Каслинский МР	143	22	15,38	92	64,34	28	19,58	1	0,7
13.	Кизильский МР	104	18	17,31	71	68,27	15	14,42	0	-
14.	Коркинский МР	259	22	8,49	110	42,47	97	37,45	30	11,58
15.	Красноармейский МР	138	8	5,8	104	75,36	22	15,94	4	2,9
16.	Кунашакский МР	115	9	7,83	73	63,48	31	26,96	2	1,74
17.	Кусинский МР	120	6	5	77	64,17	30	25	7	5,83
18.	Нагайбакский МР	103	7	6,8	82	79,61	13	12,62	1	0,97
19.	Нязепетровский МР	32	3	9,38	23	71,88	4	12,5	2	6,25
20.	Октябрьский МР	52	0	-	32	61,54	15	28,85	5	9,62
21.	Пластовский МР	70	1	1,43	36	51,43	26	37,14	7	10
22.	Саткинский МР	259	25	9,65	139	53,67	73	28,19	22	8,49
23.	Сосновский МР	277	10	3,61	184	66,43	71	25,63	12	4,33
24.	Троицкий МР	106	14	13,21	74	69,81	16	15,09	2	1,89
25.	Увельский МР	47	2	4,26	34	72,34	8	17,02	3	6,38
26.	Уйский МР	94	19	20,21	61	64,89	12	12,77	2	2,13
27.	Чебаркульский МР	80	11	13,75	62	77,5	5	6,25	2	2,5
28.	Чесменский МР	60	8	13,33	42	70	9	15	1	1,67
29.	Верхнеуфалейский ГО	189	14	7,41	130	68,78	38	20,11	7	3,7
30.	Златоустовский ГО	638	38	5,96	368	57,68	174	27,27	58	9,09
31.	Карабашский ГО	7	0	-	5	71,43	2	28,57	0	-
32.	Копейский ГО	786	79	10,05	462	58,78	191	24,3	54	6,87
33.	Кыштымский ГО	117	5	4,27	76	64,96	32	27,35	4	3,42
34.	Магнитогорский ГО	2419	114	4,71	1305	53,95	734	30,34	266	11
35.	Миасский ГО	882	53	6,01	477	54,08	259	29,37	93	10,54
36.	Озёрский ГО	248	3	1,21	89	35,89	104	41,94	52	20,97
37.	Снежинский ГО	211	1	0,47	78	36,97	85	40,28	47	22,27
38.	Трехгорный ГО	162	5	3,09	80	49,38	59	36,42	18	11,11
39.	Троицкий ГО	325	2	0,62	162	49,85	117	36	44	13,54
40.	Усть-Катавский ГО	29	3	10,34	17	58,62	8	27,59	1	3,45
41.	Чебаркульский ГО	143	10	6,99	62	43,36	58	40,56	13	9,09
42.	Южноуральский ГО	171	5	2,92	92	53,8	59	34,5	15	8,77
43.	Локомотивный ГО	35	8	22,86	23	65,71	4	11,43	0	-

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	6,68	57,97	27,75	7,61	35,35	93,32
2.	Лицей	0,70	24,08	38,49	36,73	75,22	99,30
3.	Гимназии	1,13	42,16	39,26	17,45	56,70	98,87
4.	ООШ	11,21	63,55	21,26	3,97	25,23	88,79
5.	Иное	8,96	56,72	25,37	8,96	34,33	91,04
6.	Профессиональные организации	38,46	53,85	7,69	0,00	7,69	61,54

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	81,08	100
2.	МБОУ «Лицей № 88 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	74,39	100
3.	МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	96,43	100
4.	МАОУ «Лицей № 142 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	74,07	100
5.	МБОУ «Гимназия № 1 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	100	100
6.	МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	77,5	100
7.	МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	94,59	100
8.	МБОУ «ФМЛ № 31 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	100	100
9.	ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей» Челябинский ГО	0	100	100
10.	МКОУ «Школа № 10 г. Пласта» Пластовский МР	0	78,95	100
11.	МАОУ «СОШ № 11» Саткинский МР	0	80	100
12.	МАОУ СОШ № 10_Златоустовский ГО	0	81,25	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
13.	МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска Магнитогорский ГО	0	97,62	100
14.	МОУ «СОШ № 56 УИМ» г. Магнитогорска Магнитогорский ГО	0	98,51	100
15.	МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска Магнитогорский ГО	0	90,77	100
16.	МАОУ «Академический лицей» Магнитогорский ГО	0	94,44	100
17.	МОУ «МГМЛ» Магнитогорский ГО	0	79,63	100
18.	МАОУ «Лицей № 6» Миасский ГО	0	85,71	100
19.	МАОУ «МСОШ № 16» Миасский ГО	0	86,89	100
20.	МБОУ СОШ № 24 Озёрский ГО	0	93,94	100
21.	МБОУ СОШ № 27 Озёрский ГО	0	70,83	100
22.	МБОУ «Лицей № 39» Озёрский ГО	0	100	100
23.	МБОУ СОШ № 125 Снежинский ГО	0	91,67	100
24.	МБОУ «Гимназия № 127» Снежинский ГО	0	94,44	100
25.	МБОУ «Лицей № 13» Троицкий ГО	0	100	100
26.	МБОУ «Лицей № 17» Троицкий ГО	0	86,96	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «Светлогорская СОШ» Агаповский МР	47,06	0	52,94
2.	МОУ Байрамгуловская СОШ Аргаяшский МР	42,31	19,23	57,69
3.	МКОУ «СОШ № 2» города Аши Ашинский МР	40	13,33	60
4.	МКОУ «СОШ № 4 им. Героя России Конопелькина Е.Н.» г. Аши Ашинский МР	36,36	27,27	63,64
5.	МОУ «Спаская СОШ» Верхнеуральский МР	54,55	18,18	45,45
6.	МБОУ «СОШ № 12» Верхнеуфалейский ГО	35,29	11,76	64,71

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7.	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики» Златоустовский ГО	40	10	60
8.	МКОУ «СОШ № 2» Миасский ГО	37,5	6,25	62,5

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Верхние позиции рейтинга образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ (100% качественная результативность) несколько лет подряд (за исключением 2020-2021 г.г. – экзамен не проводится) занимают МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска» МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска», МБОУ «ФМЛ № 31 г. Челябинска», ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей», МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска, МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска, МАОУ «Академический лицей» г. Магнитогорска, МОУ «МГМЛ» г. Магнитогорска, МАОУ «Лицей № 6» Миасского ГО, МБОУ «Лицей № 39» Озерского ГО, МБОУ «СОШ № 24» Озерского ГО, МАОУ «МСОШ № 16» Миасского ГО, МБОУ «СОШ № 125» Снежинского ГО, МБОУ «Гимназия № 127» Снежинского ГО, МБОУ «Лицей № 13» Троицкого ГО, МБОУ «Лицей № 17» Троицкого ГО. Выпускники МБОУ «Гимназия № 1 г. Челябинска» показали отличные результаты и впервые попали в этот перечень.

Высокую результативность показали образовательные организации (качественная результативность 90% и выше): МОУ «СОШ № 56 УИМ» г. Магнитогорска, МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска, МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска», МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска», МАОУ «Академический лицей» Магнитогорский ГО, МБОУ «Гимназия № 127» Снежинского ГО, МБОУ «СОШ № 24» Озёрского ГО, МБОУ «СОШ № 125» Снежинского ГО, МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска.

Отдельно можно отметить образовательные организации, в которых 100 % качественная результативность: МБОУ «Гимназия № 1 г. Челябинска», МБОУ «ФМЛ № 31 г. Челябинска», ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей», МБОУ «Лицей № 39» Озерского ГО, МБОУ «Лицей № 13» Троицкого ГО. Образовательные организации (6,5 % от общего количества ОО) показали достаточно высокие результаты, следовательно, можно сделать вывод о высоком качестве преподавания предмета в этих образовательных организациях, профессионализме учителей информатики, что способствует повышению мотивации обучающихся к изучению предмета.

Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ОГЭ по информатике представлены в таблице 2-6. Также с низкой результативностью можно отметить следующие образовательные организации (абсолютная результативность менее 90% и качественная результативность менее 10%): МАОУ «СОШ № 24 г. Челябинска», МОУ «Приморская СОШ» Агаповского МР, МОУ «Светлогорская СОШ» Агаповского МР, МОУ «Аязгуловская ОШ» Аргаяшского МР, МОУ «Межозерная ООШ» Верхнеуральского МР, МКОУ «Еманжелинская СОШ» Еткульского МР, МОУ «Великопетровская СОШ» Карталинского МР, МОУ «Богдановская школа» Кизильского МР, МБОУ «Скалистская СОШ» Троицкого МР, МБОУ «Ларинская СОШ» Уйского МР, МБОУ «Мирненская СОШ» Уйского МР, МОУ «Боровская ООШ им. С.А. Глазырина» Чебаркульского МР, МБОУ «Кундравинская СОШ имени Героя Советского Союза Зернина С.М.» Чебаркульского МР, МБОУ «Чесменская СОШ имени Гаврилова М.В.» Чесменского МР, МОУ «СОШ № 9» Копейского ГО, МОУ «СОШ № 32» Копейского ГО, МОУ «СОШ № 45» Копейского ГО, МОУ «СОШ № 47» Копейского ГО, МОУ «СОШ № 62» г.Магнитогорска, МКОУ «СОШ № 2» Миасского ГО, МКОУ «СОШ № 3» Миасского ГО.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

Предполагаемый результат выполнения заданий базового уровня сложности – 60–90 %; заданий повышенного уровня – 40–60 %; заданий высокого уровня – менее 40 %. Для оценки достижения базового уровня используются задания с записью краткого ответа. Достижение уровня повышенной подготовки проверяется с помощью заданий с кратким и развернутым ответами. Для проверки достижения высокого уровня подготовки в экзаменационной работе используются задания с развернутым ответом.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики в соответствии с ФГОС.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики, объединённым в следующие тематические блоки: «Представление и передача информации» (разделы 1.1 и 1.2 кодификатора), «Обработка информации» (разделы 1.3 и 1.4 кодификатора), «Основные устройства ИКТ» (раздел 2.1 кодификатора), «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов» (разделы 2.2 и 2.3 кодификатора), «Проектирование и моделирование» (раздел 2.5 кодификатора), «Математические инструменты, электронные таблицы»

(раздел 2.6 кодификатора), «Организация информационной среды, поиск информации» (разделы 2.4 и 2.7 кодификатора).

В работу не включены задания, требующие простого воспроизведения терминов, понятий, величин, правил.

При выполнении любого из заданий от экзаменуемого требуется решить какую-либо задачу:

либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение;

либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной, либо новой ситуации.

Часть 2 работы содержит практические задания, проверяющие наиболее важные практические навыки курса информатики: умение обработать большой информационный массив данных, умение создать презентацию или текстовый документ, умения разработать и записать простой алгоритм.

Экзаменационные задания не требуют от выпускников знаний конкретных операционных систем и программных продуктов, навыков работы с ними. Проверяемыми элементами являются: основные принципы представления, хранения и обработки информации; навыки работы с такими категориями программного обеспечения, как электронная (динамическая) таблица, текстовый редактор, программа создания презентаций, файловый менеджер, среда формального исполнителя. Практическая часть работы может быть выполнена с использованием различных операционных систем и различных прикладных программных продуктов.

Набор заданий в варианте КИМ должен, с одной стороны, обеспечить всестороннюю проверку знаний и умений выпускников, приобретённых за весь период обучения по предмету, и, с другой стороны, соответствовать критериям сложности, устойчивости результатов, надёжности измерения.

С этой целью в КИМ используются задания двух типов: с кратким ответом и развёрнутым ответом. Объективность проверки заданий с развёрнутым ответом обеспечивается едиными критериями оценивания. Задания с развёрнутым ответом выполняются на компьютере. Это позволяет экзаменуемым в полной мере проявить свои умения и навыки работы с компьютером, приобретённые за время обучения в основной школе.

Значительная часть заданий с записью краткого ответа по типу аналогичны заданиям ЕГЭ по информатике и ИКТ, но по содержанию и сложности соответствуют уровню основного общего образования. При этом в работу включены задания из некоторых разделов курса информатики, не входящих в ЕГЭ по информатике и ИКТ (например, задания по созданию текстового документа по образцу или компьютерной презентации на заданную тему).

Одним из преимуществ КИМ ОГЭ является наличие в структуре заданий, выполняемых на компьютере (например, задания, относящиеся к технологии обработки больших массивов данных в электронных таблицах). Это обеспечивает преимущество моделей КИМ ОГЭ и КИМ КЕГЭ, позволяет существенно расширить возможную тематику заданий и множество проверяемых умений и навыков, а также в дальнейшем перейти к исключительно компьютерной форме сдачи экзамена.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 15 заданий. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от его вклада в реализацию требований ФГОС и объёмного наполнения материалов в курсе информатики основной школы.

Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом. В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определённой величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

На уровне воспроизведения знаний проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования информации;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции;
- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
- принципы адресации в Интернете.

Задания, проверяющие сформированность умений применять свои знания в стандартной ситуации, включены в части 1 и 2 работы. Это следующие умения:

- подсчитывать информационный объём сообщения;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- производить поиск информации в документах и файловой системе компьютера.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входит в часть 2 работы. Это следующие сложные умения:

- создание небольшой презентации из предложенных элементов или создание форматированного текстового документа, включающего формулы и таблицы;
- разработка технологии обработки информационного массива с

использованием средств электронной таблицы или базы данных;

– разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связей при задании условий.

Задания части 2 выполняются на компьютере. На компьютере должны быть установлены знакомые программы для участников.

Для выполнения задания 13.1 необходима программа для работы с презентациями. Для выполнения задания 13.2 необходим текстовый процессор. Для выполнения задания 14 необходима программа для работы с электронными таблицами.

Задание 15.1 предусматривает разработку алгоритма для исполнителя «Робот». Для выполнения задания 15.1 рекомендуется использование учебной среды исполнителя «Робот». В качестве такой среды может использоваться, например, учебная среда разработки «Кумир», разработанная в НИИСИ РАН (<http://www.niisi.ru/kumir>) или любая другая среда, позволяющая моделировать исполнителя «Робот». В случае, если синтаксис команд исполнителя в используемой среде отличается от того, который дан в задании, допускается внесение изменений в текст задания в части описания исполнителя «Робот». При отсутствии учебной среды исполнителя «Робот» решение задания 15.1 записывается в простом текстовом редакторе.

Задание 15.2 предусматривает запись алгоритма на универсальном языке программирования. В этом случае для выполнения задания необходима система программирования, используемая при обучении.

Решением каждого задания части 2 является отдельный файл, подготовленный в соответствующей программе (текстовом редакторе или электронной таблице). Участники сохраняют данные файлы в каталог под именами, указанными техническим специалистом.

В КИМ (по сравнению с прошлой моделью) расширен набор заданий, выполняемых на компьютере, за счёт включения трёх новых заданий, проверяющих умения и навыки практической работы с компьютером:

- поиск информации средствами текстового редактора или операционной системы (задание 11);
- анализ содержимого каталогов файловой системы (задание 12);
- создание презентации или текстового документа (задание 13).

Одной из особенностей в структуре КИМ являлся формат части второй работы. Часть вторая выполнялась на компьютере и проверяемым результатом выполнения задания являлся файл. Она содержала практические задания, проверяющие наиболее важные практические навыки курса информатики: умение создавать презентацию или текстовый файл, умение обработать большой информационный массив данных и умение разработать и записать простой алгоритм. Задания не требуют от учащихся знаний конкретных операционных систем и программных продуктов, навыков работы с ними. Проверяемыми элементами являются основные принципы представления, хранения и обработки информации, навыки работы с такими категориями программного обеспечения, как электронная (динамическая) таблица и среда формального исполнителя, а не

знание особенностей конкретных программных продуктов. Практическая часть работы может быть выполнена с использованием различных операционных систем и различных прикладных программных продуктов.

Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики. Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики, объединенных в следующие тематические блоки: «Представление и передача информации», «Обработка информации», «Основные устройства ИКТ», «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов», «Проектирование и моделирование», «Математические инструменты, электронные таблицы», «Организация информационной среды, поиск информации».

В работу не включены задания, требующие простого воспроизведения знания терминов, понятий, величин, правил. При выполнении любого из заданий от участника требуется решить какую-либо задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение; либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной, либо в новой ситуации.

Верное выполнение каждого задания части 1 и заданий 11 и 12 части 2 оценивается 1 баллом. Эти задания считаются выполненными, если участник дал ответ, соответствующий эталону верного ответа. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий с кратким ответом, равно 12.

Выполнение заданий 13 и 15 с развёрнутым ответом оценивается от 0 до 2 баллов, выполнение задания 14 – от 0 до 3 баллов. Ответы на эти задания проверяются и оцениваются экспертами предметной комиссии (устанавливается соответствие ответов определённому перечню критериев). Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий с развёрнутым ответом, равно 7.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всех заданий экзаменационной работы равно 19.

Предполагаемый результат выполнения заданий базового уровня сложности – 60–90%; заданий повышенного уровня – 40–60%; заданий высокого уровня – 40%. Для оценки достижения базового уровня используются задания с записью краткого ответа. Достижение уровня повышенной подготовки проверяется с помощью заданий с кратким и развернутым ответами. Для проверки достижения высокого уровня подготовки в контрольной работе используются задания с развернутым ответом.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Челябинской области в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	базовый	74,65	19,35	67,02	92,76	98,51
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	базовый	92,76	66,77	92,04	97,59	98,84
3	Определять истинность составного высказывания	базовый	47,51	12,09	35,77	63,92	86,43
4	Анализировать простейшие модели объектов	базовый	65,04	19,87	61,04	77,33	79,46
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	базовый	76,85	15,98	70,58	94,23	98,71
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	базовый	40,54	8,31	28,32	55,73	83,72
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	базовый	85,28	32,91	83,15	95,85	98,84
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	повышенный	38,91	5,78	26,73	54,01	82,56
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	повышенный	69,66	17,46	59,95	89,58	97,80
10	Записывать числа в различных системах счисления	базовый	47,68	9,67	30,89	71,36	95,03
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	базовый	76,81	29,86	71,06	90,53	97,80
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	базовый	42,18	5,26	29,73	59,04	84,63
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	повышенный	45,77	11,72	35,33	61,22	79,49

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Челябинской области в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	высокий	23,23	0,25	5,90	39,88	84,43
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	высокий	25,46	0,11	6,02	43,63	95,28

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

1 – группа с низким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 0–4;

2 – группа с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 5–10;

3 – группа с достаточной подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 11-15;

4 – группа с высокой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 16-19.

Наиболее результативно участники ОГЭ всех групп выполнили задания базового уровня сложности № 2 (умение декодировать кодовую последовательность).

Также не вызвали затруднений (средний процент выполнения в предполагаемом диапазоне 60-90 %) задания базового уровня сложности:

№ 1, средний процент – 74,65 %, проверяемый элемент содержания – умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных (наблюдается повышение по сравнению с 2019 г., средний процент – 52,65%);

задание № 4, средний процент – 65,04%, проверяемый элемент содержания – умение анализировать простейшие модели объектов;

задание № 5, средний процент – 76,85%, проверяемый элемент содержания – умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (наблюдается повышение по сравнению с 2019 г., средний процент – 45,41%);

задание № 7, средний процент – 85,28%, проверяемый элемент содержания – знать принципы адресации в сети Интернет (наблюдается повышение по сравнению с 2019 г., средний процент – 77,36%);

задание № 11 (обновленное), средний процент – 76,81%, проверяемый элемент содержания – поиск информации в файлах и каталогах компьютера

(наблюдается повышение по сравнению с 2019 г., средний процент – 49,27 %).

Также можно отметить результативность выполнения задания повышенного уровня сложности № 9 (средний процент – 69,66 %, проверяемый элемент содержания – умение анализировать информацию, представленную в виде схем).

Наибольшее затруднение у участников вызвали задания базового уровня сложности, проверяющие умение определять истинность составного высказывания (№ 3, средний процент – 47,51 % наблюдается понижение в сравнении с 2019 г. – 68,5 %), умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования (№ 6, средний процент – 40,54 %), умение записывать числа в различных системах счисления (№ 10, средний процент – 47,68 %), умение определить количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию (№ 12, средний процент – 42,18 %).

Распределение заданий по содержательным разделам курса информатики

№	Название раздела	Количество заданий	Мах первичный балл	Процент мах первичного балла за задания данного вида (всего 19)
1	Представление и передача информации	4	4	21
2	Обработка информации	4	5	26,3
3	Основные устройства ИКТ	1	1	5,3
4	Проектирование и моделирование	1	1	5,3
5	Математические инструменты, электронные таблицы	1	3	15,8
6	Организация информационной среды, поиск информации	4	5	26,3
	Итого	15	19	100

Рассмотрим результаты выполнения экзаменационной работы для групп заданий по разным тематическим блокам. В таблице ниже приведены результаты выполнения заданий экзаменационной работы по укрупненным разделам школьного курса информатики:

Содержательные разделы	№ задания КИМ (модель 2020 г.)	Средний процент выполнения по группам заданий	
		2019 уч.г.	2022 уч.г.
Представление и передача информации	1, 2, 4, 10	70,76	70,03
Обработка информации	3, 5, 6, 15	53,45	47,59
Основные устройства ИКТ	12	44,83	42,18
Проектирование и моделирование	9	86,16	69,66
Математические инструменты, электронные таблицы	14	50,9	23,23
Организация информационной среды, поиск информации	7, 8, 11, 13	68,7	61,69

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В работу включены задания из всех разделов, изучаемых в курсе информатики. На уровне воспроизведения знаний проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования информации;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойства, способы записи;
- основные алгоритмические конструкции;
- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
- принципы адресации в Интернете.

Задания, проверяющие сформированность умений применять свои знания в стандартной ситуации, включены в части 1 и 2 работы. Это следующие умения:

- подсчитывать информационный объём сообщения;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- производить поиск информации в документах и файловой системе компьютера.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входит в часть 2 работы. Это следующие сложные умения:

- создание небольшой презентации из предложенных элементов или создание форматированного текстового документа, включающего формулы и таблицы;
- разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связок при задании условий.

Одной из особенностей в структуре КИМ являлся формат части второй работы. Часть вторая выполнялась на компьютере и проверяемым результатом выполнения задания являлся файл. Она содержала практические задания, проверяющие наиболее важные практические навыки курса информатики: умение создавать презентацию или текстовый файл, умение обработать большой информационный массив данных и умение разработать и записать простой алгоритм. Задания не требуют от учащихся знаний конкретных операционных систем и программных продуктов, навыков работы с ними. Проверяемыми элементами являются основные принципы представления, хранения и обработки информации, навыки работы с такими категориями программного обеспечения,

как электронная (динамическая) таблица и среда формального исполнителя, а не знание особенностей конкретных программных продуктов. Практическая часть работы может быть выполнена с использованием различных операционных систем и различных прикладных программных продуктов.

Наилучшие результаты участники ОГЭ показали по следующим разделам школьного курса информатики:

представление и передача информации (средний процент выполнения 70,03%);

проектирование и моделирование (средний процент выполнения 69,66%);

организация информационной среды, поиск информации (средний процент выполнения 61,69%).

Наиболее низкие результаты по разделу «Математические инструменты, электронные таблицы» (средний процент выполнения 23,23%).

Для характеристики результатов выполнения работы экзаменуемыми с разными уровнями подготовки выделены несколько групп.

Участникам 2 группы типично выполнение большей части заданий базового уровня и меньшей части заданий повышенного уровня сложности, что позволяет сделать вывод о систематическом освоении курса информатики, в котором есть существенные пробелы.

Участники 3 группы успешно справляются с заданиями базового уровня, большей частью заданий повышенного уровня сложности и отдельными заданиями высокого уровня сложности. У этой группы участников сформирована полноценная система знаний, умений и навыков в области информатики, но отдельные темы усвоены ими недостаточно глубоко.

Участники 4 группы – это наиболее подготовленная группа, системно и глубоко освоивших содержание курса информатики. Участники этой группы уверенно справляются с заданиями базового и повышенного уровней сложности и большей частью заданий высокого уровня сложности, демонстрируют аналитические навыки в выполнении заданий, в которых от участника ОГЭ требуется действовать в новых для него ситуациях. Для участников этой группы затруднений не вызвало ни одно из заданий, показали высокие результаты, процент выполнения более 85 (кроме задания №4 и №13).

Для всех остальных категорий участников сложность вызвало задание базового уровня сложности № 6 (средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 40,54 %, значительно ниже предполагаемого; контролируемый элемент содержания – формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования). Анализируя полученные ответы, можно отметить, что достаточно большое количество участников подвела невнимательность прочтения задания, возможное наличие параметра для некоторых представило затруднения, а также, в значительной степени, имеют место вычислительные ошибки, в том числе и при анализе пар чисел. Не все участники первой группы приступают к заданиям, в которых представлены фрагменты программ на языках программирования.

Пример задания приведен ниже.

№6

Ниже приведена программа на пяти языках программирования (в нашем примере возьмем один язык - Паскаль).

```
Паскаль
Var s,k: integer;
Begin
  readln (s);
  readln (k);
  if (s <6) and (k <6)
    then writeln(«YES»)
    else writeln(«NO»)
end.
```

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных s и k вводились следующие пары чисел:

(1, 1); (7, 9); (8, -12); (6, 6); (3, 11); (-10, -12); (-10, 11); (7, 1); (12, 7).

Сколько было запусков, при которых программа напечатала «YES»?

На основании представленных данных таблицы 2-7 можно констатировать, что обучающиеся 1 и 2 групп достаточно успешно справились с заданиями базового уровня сложности № 2 (умение декодировать кодовую последовательность), № 7 (знание принципов адресации в сети Интернет), № 11 (поиск информации в файлах и каталогах компьютера).

При этом можно выделить задания, успешность выполнения которых возможна. Это задание № 1 (оценивание объёма памяти, необходимого для хранения текстовых данных), но причина неуспешности – слабые вычислительные навыки обучающихся. Задание № 9 (анализ информации, представленной в виде схем).

Рассмотрим задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

Анализ результатов выполнения заданий по разделу «Представление и передача информации»

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Челябинской области				
			средний, %	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	базовый	74,65	19,35	67,02	92,76	98,51
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	базовый	92,76	66,77	92,04	97,59	98,84
4	Анализировать простейшие модели объектов	базовый	65,04	19,87	61,04	77,33	79,46
10	Записывать числа в различных системах счисления	базовый	47,68	9,67	30,89	71,36	95,03

Раздел «Представление и передача информации» проверялся в заданиях №№ 1, 2, 4, 10. Процент выполнения заданий данного раздела в целом позволяет сделать вывод о том, что данный элемент был освоен экзаменуемыми вполне успешно. Данное задание предполагает владение элементарными вычислительными навыками. Возможные ошибки при неверном использовании соотношения между единицами измерения количества информации (приведение к единым единицам измерения).

Приведём типичные ошибки.

В задании №1 проверяется умение оценивать объем памяти, необходимый для хранения информации. При выполнении задания необходимо знать:

- единицы измерения информации;
- формулы вычисления количества информации в сообщении;
- преобразовывать единицы измерения информации (количество бит в количество байт и обратно).

Ошибки могли возникнуть при неверном использовании соотношения между единицами измерения количества информации. Также при анализе вариантов ответов участников очевидно, что присутствовали орфографические ошибки в написании ответа (найден правильный ответ, но при записи в бланк были допущены ошибки).

Пример задания:

№1

В одной из кодировок Unicode каждый символ кодируется 16 битами.

Ученик написал текст (в нём нет лишних пробелов):

«Мои любимые герои мультфильмов: Шрек, Пумба, Маугли, Рататуй, Пинокио, Винни-Пух, Белоснежка, Малефисента, Человек-паук, Конёк-Горбунок».

Ученик удалил из списка имя героя одного мультфильма, а также лишние запятую и пробел – два пробела не должны идти подряд.

При этом размер нового предложения в данной кодировке оказался на 28 байт меньше, чем размер исходного предложения. Напишите в ответе удалённое имя героя мультфильма.

В задании №2 традиционно имеет процент успешного выполнения довольно высокий.

Пример задания:

№2

Валя шифрует русские слова, записывая вместо каждой буквы её код.

Коды букв даны в таблице:

<i>А</i>	<i>В</i>	<i>Д</i>	<i>О</i>	<i>Р</i>	<i>У</i>
<i>01</i>	<i>011</i>	<i>100</i>	<i>111</i>	<i>010</i>	<i>001</i>

Некоторые цепочки можно расшифровать не одним способом. Например, 00101001 может означать не только УРА, но и УАУ. Даны три кодовые цепочки:

01001010

01111110001

10011101001

Найдите среди них ту, которая имеет только одну расшифровку, и запишите в ответе расшифрованное слово.

При выполнении задания № 4 необходимо знать и уметь:

– что такое граф (это набор вершин и соединяющих их ребер) и как он описывается в виде таблицы (чаще всего используется взвешенный граф, где с каждым ребром связано некоторое число (вес), оно может обозначать, например, расстояние между городами или стоимость перевозки).

– уметь перебирать варианты, не пропустив ни одного;

– уметь строить граф по весовой матрице и наоборот.

Пример задания:

№4.

Между населёнными пунктами A, B, C, D, E, F построены дороги, протяженность которых (в километрах) приведена в таблице.

	A	B	C	D	E	F
A		2	3	7		15
B	2			3		
C	3			1		
D	7	3	1		2	11
E				2		3
F	15			11	3	

Определите длину кратчайшего пути между пунктами A и F. Передвигаться можно только по дорогам, протяженность которых указана в таблице. Каждый пункт можно посетить только один раз.

В задании № 10 необходимо перевести число из двоичной системы счисления в десятичную. Вычислительные ошибки снижают процент успешности при выполнении данного задания. При этом обратить внимание:

– в какой системе счисления должен быть представлен ответ;

– внимательное прочтение задания, т.к. допустимы различные вариации вопроса: что необходимо найти (максимальное, минимально, разность между max и min, ...).

Пример задания:

№ 10

Запишите десятичное число 69 в двоичной системе счисления. В ответе укажите это число.

Анализ результатов выполнения заданий по разделу «Обработка информации»

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Челябинской области				
			средний, %	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
3	Определять истинность составного высказывания	базовый	47,51	12,09	35,77	63,92	86,43
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором	базовый	76,85	15,98	70,58	94,23	98,71

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Челябинской области				
			средний, %	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
	команд						
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	базовый	40,54	8,31	28,32	55,73	83,72
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	высокий	25,46	0,11	6,02	43,63	95,28

Раздел «Обработка информации» проверялся в заданиях №№ 3, 5, 6, 15. Данные задания были выполнены в целом в рамках предполагаемого результата, за исключением задания, проверяющего умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования (Б – 40,54%), задания, проверяющего умение определять истинность составного высказывания (Б – 47,51%) и умения создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (В – 25,46%).

При выполнении задания №3 обучающимися были допущены следующие ошибки: невнимательное прочтение условие задания «для какого истинно...», «для какого ложно...»; перепутан порядок выполнения логических операций; при работе с числовыми значениями упущено то, что отрицанием для выражения « $X > \dots$ » является « $X \leq \dots$ ».

Пример задания:

№3

Определите количество натуральных двузначных чисел x наибольшее, для которых ИСТИННО логическое выражение:

НЕ (x чётное) И НЕ ($x > 67$).

Также многими выпускниками неверно понимается значение логических операций «ИЛИ» и «И» («ИЛИ» определяют как логическое умножение, «И» как логическое сложение).

Необходимо обратить внимание при подготовке на следующие позиции:

- строгое/нестрогое неравенство;
- разобрать задания, где встречается двойное отрицание;
- к чему относится НЕ.

При выполнении задания № 5 возможной ошибкой могла стать при записи ответа: вместо номера команды, было выписано число, используемое в данной команде. При этом также обратить внимание:

- для решения необходимо составить выражение;

– внимательное прочитывание задания (допустимы различные вариации вопроса).

Пример задания:

№5

У исполнителя Вычислитель две команды, которым присвоены номера:

1. умножь на 3

2. вычти 1

Первая из них увеличивает число на экране в три раза, вторая уменьшает его на 1.

Составьте алгоритм получения из числа 1 числа 23, содержащий не более 5 команд. В ответе запишите только номера команд. Если таких алгоритмов более одного, то запишите любой из них.

Задание № 6 проверяется умение формально исполнить алгоритм, записанные на языке программирования (мы рассмотрели выше).

При выполнении задания № 15.1 обучающимися в целом были получены удовлетворительные результаты, но, в некоторых случаях, имели место следующие ошибки:

– в результате выполнения алгоритма были закрашены не все клетки (не закрашены начальная или/и конечная клетки);

– нарушена общая работоспособность программы («защипывание» или разрушение «Робота»);

– «Робот» не возвращается в исходную точку, что требуется по условию задачи;

– не было учтено в одном из вариантов, что начальное местоположение «Робота» неизвестно;

– в программе реализован алгоритм для конкретной обстановки (частного случая).

Пример задания:

№15.1

Исполнитель Робот умеет перемещаться по лабиринту, начерченному на плоскости, разбитой на клетки. Между соседними (по сторонам) клетками может стоять стена, через которую Робот пройти не может.

У Робота есть девять команд. Четыре команды – это команды-приказы:

вверх вниз влево вправо

При выполнении любой из этих команд Робот перемещается на одну клетку соответственно: вверх ↑, вниз ↓, влево ←, вправо →. Если Робот получит команду передвижения сквозь стену, то он разрушится.

Также у Робота есть команда закрасить, при которой закрашивается клетка, в которой Робот находится в настоящий момент.

Ещё четыре команды – это команды проверки условий. Эти команды проверяют, свободен ли путь для Робота в каждом из четырёх возможных направлений:

сверху свободно снизу свободно слева свободно справа свободно

Эти команды можно использовать вместе с условием «если», имеющим

следующий вид:

если условие то
последовательность команд
все

Здесь условие – одна из команд проверки условия.

Последовательность команд – это одна или несколько любых команд-приказов.

Например, для передвижения на одну клетку вправо, если справа нет стенки и закрашивания клетки, можно использовать такой алгоритм:

если справа свободно то
вправо
закрасить
все

В одном условии можно использовать несколько команд проверки условий, применяя логические связки **и**, **или**, **не**, например:

если (справа свободно) и (не снизу свободно) то
вправо
все

Для повторения последовательности команд можно использовать цикл «**пока**», имеющий следующий вид:

нц пока условие
последовательность команд
кц

Например, для движения вправо, пока это возможно, можно использовать следующий алгоритм:

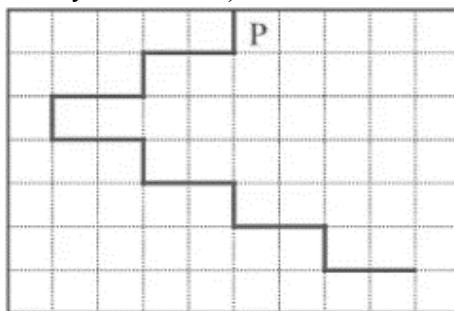
нц пока справа свободно
вправо
кц

Выполните задание

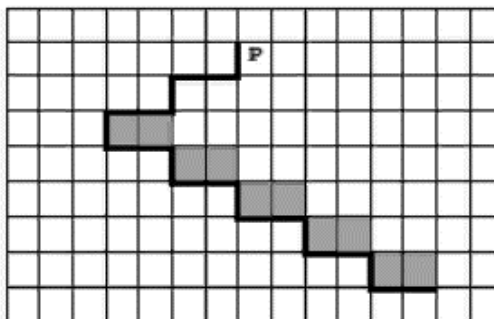
Сначала лестница спускается вниз справа налево, затем спускается вниз слева направо. Высота каждой ступени — одна клетка, ширина — две клетки. Робот находится справа от верхней ступени лестницы.

Количество ступенек, ведущих влево, и количество ступенек, ведущих вправо, неизвестно.

На рисунке указан один из возможных способов расположения лестницы и Робота (Робот обозначен буквой «Р»).



Напишите для Робота алгоритм, закрашивающий все клетки, расположенные непосредственно над ступенями лестницы, спускающейся слева направо. Требуется закрасить только клетки, удовлетворяющие данному условию. Например, для приведённого выше рисунка Робот должен закрасить следующие клетки (см. рис.).



Конечное расположение Робота может быть произвольным. Алгоритм должен решать задачу для произвольного размера поля и любого допустимого расположения стен внутри прямоугольного поля. При исполнении алгоритма Робот не должен разрушиться, выполнение алгоритма должно завершиться.

Алгоритм может быть выполнен в среде формального исполнителя или записан в текстовом редакторе.

Сохраните алгоритм в формате программы Кумир или в текстовом файле. Название файла и каталог для сохранения Вам сообщат организаторы экзамена.

При выполнении задания №15.2 представлены следующие задания: нахождение количества чисел, нахождение суммы (произведения) чисел, нахождение среднего арифметического чисел, нахождение максимального (минимального) числа. Важно отметить, что формулировка заданий различная «Программа получает на вход количество чисел в последовательности, а затем сами числа...» и «Программа получает на вход натуральные числа, количество введённых чисел неизвестно, последовательность чисел заканчивается числом 0 (0 – признак окончания ввода, не входит в последовательность)», что обуславливает выбор цикла (цикл for в первом случае, while – во втором).

При выполнении задания обучающимися были допущены следующие ошибки:

- неверно описан тип переменных;
- задано неверное начальное значение переменных;
- неверно указано условие завершения цикла;
- не вводится переменная цикла в теле цикле while (repeat);
- перепутаны логические операции ИЛИ и И;
- неверно использованы операции div и mod;
- неверно записаны условия: «число кратно ...» и «число оканчивается на...»;
- неверно расставлены операторные скобки;
- программа не выводит результат или выводит не то, что требуется.

Пример задания:

№15.2

Напишите программу, которая в последовательности натуральных чисел определяет количество чисел, кратных 6. Программа получает на вход количество чисел в последовательности, а затем сами числа. В последовательности всегда имеется число, кратное 6.

Количество чисел не превышает 1000. Введённые числа по модулю не превышают 30 000.

Программа должна вывести одно число: количество чисел, кратных 6.

Пример работы программы:

<i>Входные данные</i>	<i>Выходные данные</i>
3 18 26 24	2

Анализ результатов выполнения заданий по разделу «Основные устройства ИКТ»

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Челябинской области				
			средний, %	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	базовый	42,18	5,26	29,73	59,04	84,63

Выполнение задания №12 выполняется на компьютере и направлено на проверку практических навыков использования информационных технологий (определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию). При этом важно обратить внимание на то, что необходимо найти (количество файлов с указанным расширением, названия, содержащие слова, и т.д.) Обязательно внимательное прочитывание задания, т.к. допустимы различные вариации вопроса.

Для определения объема информации, содержащейся в отобранных файлах необходимо учесть различные единицы измерения и верно выполнить их суммирование. Следует при подготовке учащихся разбирать тонкости формулировок и учитывать возможную разницу в единицах измерений.

Пример задания:

№12

Сколько файлов с расширением *rtf* объемом более 100 Кб каждый содержится в подкаталогах каталога **ДЕМО-12**? В ответе укажите только число.

Анализ результатов выполнения заданий по разделу «Проектирование и моделирование»

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Челябинской области				
			средний, %	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	повышенный	69,66	17,46	59,95	89,58	97,80

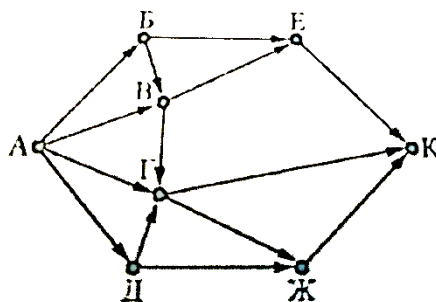
Умение анализировать информацию, представленную в виде схем достаточно успешно освоено участниками.

В задании № 9 при большом количестве вершин на графе (городов) были пропущены некоторые связи (дороги), что привело к вычислительным ошибкам.

Пример задания:

№9

На рисунке – схема дорог, связывающих города А, Б, В, Г, Д, Е, Ж и К. По каждой дороге можно двигаться только в одном направлении, указанном стрелкой. Сколько существует различных путей из города А в город К?



Анализ результатов выполнения заданий по разделу «Математические инструменты, электронные таблицы»

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Челябинской области				
			средний, %	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	высокий	23,23	0,25	5,90	39,88	84,43

Задание обновлено (дополнено) по сравнению с предыдущей моделью (количество заданий – 3, максимальный балл – 3). Добавлено задание, предполагающее создание диаграммы в соответствии с условием, а также наличие обязательных элементов в диаграмме.

Задание выполняется на компьютере, участники не ограничены в методах работы (могут использовать автоматические формулы, составлять собственные, вести сортировку и самостоятельный подсчет).

При выполнении задания №14 учащимися были допущены следующие ошибки:

- неверное использования знаков отношений «не более», «не менее», «более ...» и т.д.;
- при решении с использованием фильтров и формул одновременно не все участники учитывали, что второе задание можно выполнить правильно только после правильно выполненного первого задания;
- неправильный выбор формата ячейки;
- не все элементы диаграммы представлены;
- исходные данные диаграмм ошибочны;
- не все требуемые элементы диаграммы представлены.

Участникам нужно хорошо понимать какие формулы и встроенные функции применимы в работе, какие данные нужно взять в качестве аргументов и правильно их распространить на все записи. При самостоятельном подсчете результата, необходимы хорошие навыки владения сортировкой. Еще одна распространенная ошибка – неумение представлять данные: не указана нужная точность из-за неумения форматировать содержимое ячеек, неверно построена диаграмма.

Задание считается сложным, поэтому многие ученики даже не приступают к его решению. Рекомендуется решать задания такого типа и рассматривать как можно больше возможных методов решения.

Пример задания:

№14

В электронную таблицу занесли данные о тестировании людей разного возраста. Ниже представлены пять строк таблицы.

	A	B	C	D	E
1	номер участника	пол	возраст	тест 1	тест 2
2	участник 1	жен	16	31	48
3	участник 2	муж	25	14	40
4	участник 3	муж	16	35	18
5	участник 4	муж	73	9	24

В столбце A записан номер участника; в столбце B — пол; в столбце C — возраст; в столбце D — балл за тест 1; в столбце E — балл за тест 2. Всего в электронную таблицу были занесены данные по 1000 участникам.

Откройте файл с данной электронной таблицей. На основании данных, содержащихся в этой таблице, выполните задания:

1. Сколько участников тестирования женского пола в возрасте старше 50 лет? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H2 таблицы.

2. Каков средний балл за тест 2 у участников, которые набрали за тест 1 менее 40 баллов? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H3 таблицы с точностью не менее двух знаков после запятой.

3. Постройте круговую диаграмму, отображающую соотношение числа участников тестирования женского пола в возрасте до 40 лет, от 40 до 50 включительно и старше 50 лет. Левый верхний угол диаграммы разместите

вблизи ячейки G6. В поле диаграммы должны присутствовать легенда и числовые значения данных, по которым построена диаграмма.

**Анализ результатов выполнения заданий по разделу
«Организация информационной среды, поиск информации»**

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Челябинской области				
			средний, %	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	базовый	85,28	32,91	83,15	95,85	98,84
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	повышенный	38,91	5,78	26,73	54,01	82,56
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	базовый	76,81	29,86	71,06	90,53	97,80
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	повышенный	45,77	11,72	35,33	61,22	79,49

При выполнении задания №7 важно обратить внимание обучающихся на понятия «сервер», «имя файла», «протокол».

При выполнении задания были допущены следующие ошибки: неверный порядок в записи адреса; пропущены знаки «/» и «//». Кроме этого, имеет место невнимательное прочтение текста задания, участники обращают внимание только на список элементов.

Пример задания:

№7

*Доступ к файлу **txt.ru**, находящемуся на сервере **ftp.org** осуществляется по протоколу **http**. Фрагменты адреса файла закодированы цифрами от 1 до 7. Запишите последовательность этих цифр, кодирующую адрес указанного файла в сети Интернет.*

- 1) /
- 2) .org
- 3) ftp
- 4) ://
- 5) .ru
- 6) txt
- 7) http

Основные ошибки при выполнении задания №8:

– невнимательно прочитано условие, иногда требуется перечислить запросы в порядке убывания количества результатов, а иногда – в порядке возрастания;

- перепутан порядок выполнения цепочки операций;
- неверно понимается значение логических операций «ИЛИ» и «И» («ИЛИ» как логическое умножение, «И» как логическое сложение);
- при подсчёте количества страниц дважды учитывали сегменты множеств;
- для сложных запросов не всегда можно было просто расположить запросы по возрастанию (или убыванию) ограничений, необходимы были дополнительные рассуждения.

Задачи такого типа часто решаются с помощью кругов Эйлера, которые входят в курс изучения математики. Здесь требуется логическое мышление и умение работать с графической информацией. На первый взгляд, такие задачи однотипны, и возможно, на их решение не обращают должного внимания. Но разнообразие формулировок приводят к невыполнению такого типа заданий.

Пример задания:

№8

В языке запросов поискового сервера для обозначения логической операции «ИЛИ» используется символ «|», а для логической операции «И» — символ «&».

В таблице приведены запросы и количество найденных по ним страниц некоторого сегмента сети Интернет.

Запрос	Найдено страниц (в сотнях тысяч)
<i>Маяковский</i>	115
<i>Клоп</i>	161
<i>Блоха</i>	132
<i>Маяковский Клоп Блоха</i>	333
<i>Маяковский & Клоп</i>	20
<i>Маяковский & Блоха</i>	0

Какое количество страниц (в тысячах) будет найдено по запросу Блоха & Клоп?

Считается, что все запросы выполнялись практически одновременно, так что набор страниц, содержащих все искомые слова, не изменялся за время выполнения запросов.

При выполнении практического задания №11 важно обратить внимание на следующее:

- понимать, как в файловом менеджере осуществлять поиск слова или его части не только в названиях, но и в тексте файла;
- внимательное прочитывание задания, т.к. допустимы различные вариации вопроса.

Также при нахождении правильного ответа участниками в бланк было записано слово с орфографическими ошибками.

Пример задания:

№11

*В одном из произведений А.П. Чехова, текст которого приведён в подкаталоге каталога **Проза**, присутствует эпизод, в котором девица Подзатылкина в доме своих почтенных родителей была объявлена невестой. С*

помощью поисковых средств операционной системы и текстового редактора выясните фамилию жениха.

При выполнении практического задания №13 проверяется умение создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2). При этом нужно обратить внимание:

	Задание 13.1	Задание 13.2
Форма	Соответствие образцу в целом (количество слайдов, наличие и расположение объектов на слайдах, размер шрифта) по условию задания	Полное соответствие образцу в задании
Содержание	По заданной теме с использованием готового текста из материалов к заданию либо может быть создано участником экзамена самостоятельно	Полное соответствие образцу в задании

При выполнении варианта задания 13.1 требуется продемонстрировать сформированность умения создавать презентации из указанного количества слайдов на заданную тему с использованием заготовок в виде текстового и иллюстративного материала. Участниками не учитывалось, что необходимо выполнить **все** требования для получения полного балла.

Основные ошибки при выполнении задания №13.1:

- допущены ошибки в структуре слайдов, выборе шрифтов, при размещении изображений;
- несоответствие макету.

Пример задания.

№13.1

*Используя информацию и иллюстративный материал, содержащийся в каталоге ЗАДАНИЕ-13, создайте презентацию из **трёх** слайдов на тему «Боярышник». В презентации должны содержаться краткие иллюстрированные сведения о растении и пример его использования в кулинарии. Все слайды должны быть выполнены в едином стиле, каждый слайд должен быть озаглавлен.*

Презентацию сохраните в файле, имя которого Вам сообщат организаторы экзамена.

Требования к оформлению работы

1. Ровно три слайда без анимации. Параметры страницы (слайда): экран (16:9), ориентация альбомная.

2. Содержание, структура, форматирование шрифта и размещение изображений на слайдах:

- *первый слайд – титульный слайд с названием презентации, в подзаголовке титульного слайда в качестве информации об авторе презентации указывается идентификационный номер участника экзамена;*

- *второй слайд – основная информация в соответствии с заданием, размещённая по образцу на рисунке макета слайда 2:*

- *заголовок слайда;*
- *два блока текста;*

- два изображения;
- третий слайд – дополнительная информация по теме презентации, размещённая по образцу на рисунке макета слайда 3:
- заголовок слайда;
- три изображения;
- три блока текста.

<p>Название презентации</p> <p>Информация об авторе</p>	<p>Макет 1 слайда Тема презентации</p>
<p>Текстовый блок</p> <p>Текстовый блок</p>	<p>Макет слайда 2 Основная информация по теме презентации</p>
<p>Текстовый блок</p> <p>Текстовый блок</p> <p>Текстовый блок</p>	<p>Макет слайда 3 Дополнительная информация по теме презентации</p>

В презентации должен использоваться единый тип шрифта.

Размер шрифта для названия презентации на титульном слайде – 40 пунктов, для подзаголовка на титульном слайде и заголовков слайдов – 24 пункта, для подзаголовков на втором и третьем слайдах и для основного текста – 20 пунктов.

Текст не должен перекрывать основные изображения или сливаться с фоном.

При выполнении варианта задания 13.2 требуется продемонстрировать сформированность умения создать и оформить текстовый документ по заданному образцу в текстовом процессоре.

Основные ошибки при выполнении задания №13.2:

- не было учтено требование применить в ячейках таблицы выравнивание по центру вертикали для получения полного балла;
- допущены ошибки в структурных элементах: основном тексте или/и таблице (рисунке, формуле);
- имеются существенные расхождения с образцом (например, очень большой межстрочный интервал);
- отсутствие специальных символов/индексов.

Пример задания.

№13.2

Создайте в текстовом редакторе документ и напишите в нём следующий текст, точно воспроизведя всё оформление текста, имеющееся в образце.

Данный текст должен быть написан шрифтом размером 14 пунктов. В тексте есть слова, выделенные полужирным шрифтом, курсивом,

подчёркиванием и курсивом. Отступ первой строки первого абзаца 1 см. Расстояние между строками текста не менее высоты одинарного, но не более полуторного междустрочного интервала. Основной текст выровнен по ширине. В первой строке таблицы и в ячейках второго столбца применено выравнивание по центру вертикали. Ширина таблицы меньше ширины основного текста. Таблица выровнена на странице по центру горизонтали.

При этом допустимо, чтобы ширина Вашего текста отличалась от ширины текста в примере, поскольку ширина текста зависит от размера страницы и полей. В этом случае разбиение текста на строки должно соответствовать стандартной ширине абзаца.

Интервал между текстом и таблицей не менее 12 пунктов, но не более 24 пунктов.

Текст сохраните в файле, имя которого Вам сообщат организаторы экзамена.

Образец:

Литий – химический элемент первой группы, второго периода периодической системы с атомным номером 3. Как простое вещество представляет собой мягкий щелочной металл серебристо-белого цвета. Соединения лития используются в текстильной промышленности (отбеливание тканей), пищевой (консервирование) и фармацевтической (изготовление косметики).

Основные характеристики лития	
Плотность (при н.у.)	534 кг/м ³
Плотность при комнатной температуре	533 кг/м ³
Температура плавления	180,54 °С
Температура кипения	1340 °С

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить

логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

смысловое чтение;

умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

В частности, в КИМ проверяются следующие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы:

- умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях;

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, включая умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Задания в целом выполняются успешно за исключением арифметических ошибок по невнимательности. Помимо обозначенных затруднений стоит отметить проблемы участников с проявлением метапредметных умений, таких как: умение выполнить задание строго в соответствии с инструкцией (например, задания №13.1 и №13.2 – были рассмотрены выше); умение выполнить задание до конца и осуществить его перепроверку (например, задания №15.1, 15.2 – были рассмотрены выше); умение обобщить, делать выводы (например, задания №2, 4, 6 – были рассмотрены выше).

Также следует обратить особое внимание на усвоение теоретических основ информатики с учетом тесных межпредметных связей информатики с математикой, а также на развитие метапредметной способности к логическому мышлению.

Следует отметить, что появление новой формулировки задания вызывает снижение результатов, т.е. недостаточные умения применять имеющиеся знания при выполнении заданий в измененной, и тем более в новой ситуации, неумение оценивать реальность полученных результатов. В связи с этим особое внимание

необходимо уделить формированию коммуникативной компетенции учащихся, включающей способы работы с текстом.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ОГЭ по информатике показал, что результаты выполнения в значительной степени определяются типом заданий.

Участники представили достаточно высокие результаты при выполнении заданий части 1 на оценивание объёма памяти, необходимый для хранения текстовых данных; умение декодировать кодовую последовательность; умение анализировать простейшие модели объектов; умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд; знания принципов адресации в сети Интернет; умение анализировать информацию, представленную в виде схем, умение осуществлять поиск информации в файлах и каталогах компьютера; умение создавать презентацию или создавать текстовый документ.

На достаточном уровне освоены умение определять истинность составного высказывания; умение записывать числа в различных системах счисления; определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.

Затруднения у участников вызвали задания, проверяющие умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования; понимание принципов поиска информации в Интернете; умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы и умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования

Также анализ результатов ОГЭ позволяет выявить наиболее трудные для освоения темы: «Неравномерное кодирование», «Кодирование растровых изображений», «Адресация в сети Интернет», «Основы логики». Также необходимо обратить внимание на преподавание и контроль знаний при изучении таких тем курса, как «Алгоритмы и исполнители», «Представление и обработка информации в электронных таблицах», «Представление информации», «Кодирование информации».

При подготовке обучающихся по разделу курса «Алгоритмы и исполнители» необходимо знакомить с различными формальными исполнителями: Черепашка, Робот, Чертежник, Муравей, Вычислитель. При изучении исполнителя Робот необходимо рассматривать задачи с неопределенной длиной препятствий, которые необходимо обойти Роботу, предпочтение отдается циклическим алгоритмам.

В рамках рассмотрения разделов курса «Представление информации», «Кодирование информации» необходимо отрабатывать у обучающихся навыки выполнения простых вычислений, в том числе со степенями двойки, без помощи калькулятора и компьютера.

Основные недостатки в уровне образования обучающихся по информатике:

- недостаточная сформированность общеучебных умений, в частности,

понимание смысла задания, постановка которого выполнена через описание («...в порядке неубывания...» и пр.),

- слабая математическая подготовка учащихся;
- недостаточные умения применять имеющиеся знания при выполнении заданий в измененной, и тем более в новой ситуации.

Следует отметить, что появление новой формулировки задания вызывает снижение результатов, т.е. недостаточные умения применять имеющиеся знания при выполнении заданий в измененной, и тем более в новой ситуации, неумение оценивать реальность полученных результатов. В связи с этим особое внимание необходимо уделить формированию коммуникативной компетенции учащихся, включающей способы работы с текстом.

Было отмечено в процессе анализа (традиционно), что в организациях, где преподавание информатики ведется более одного часа в неделю, учащиеся показывают более высокие результаты. Поэтому необходимо рассмотреть вопрос увеличения количества часов, отводимых в школе для изучения предмета.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

В целях совершенствования организации и методики преподавания предмета и подготовки обучающихся к ОГЭ по информатике рекомендуется обратить внимание на ряд содержательных и организационных аспектов в построении учебного процесса:

1) необходимо произвести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам экзамена 2022 г.;

2) следует обратить внимание на повторение и закрепление учебного материала: единицы измерения информации; понятие алгоритма, его свойств, способов записи; основные алгоритмические конструкции; основные элементы математической логики; принципы организации файловой системы;

3) организовать работу с учебной литературой и отработать материал, который традиционно вызывает затруднения у выпускников;

4) при проведении текущего контроля использовать задания разных типов, в том числе аналогичные заданиям ОГЭ и ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям, требующих от обучающихся применять теоретические знания на практике;

5) использовать учебники и учебные пособия по информатике, рекомендованные Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ) для подготовки к основному государственному экзамену; материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru): описание перспективных моделей ОГЭ, документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2023 г.; открытый банк заданий ОГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ; методические рекомендации прошлых лет.

Для более глубокой проработки материалов рекомендуется использовать

задачи, представленные К. Ю. Поляковым. Они имеют нетипичные формулировки, требуют нестандартных решений, что позволяет вырабатывать навыки поиска решений, обогащает палитру применяемых способов и методов. Не теряет актуальность и материал, расположенный на сайте СтатГрад (statgrad.org).

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся:

Для достижения положительных результатов на экзамене по информатике руководителям образовательных организаций рекомендуется:

осуществлять контроль за выполнением образовательной программы, ориентируясь на требования федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, спецификацию, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по информатике и ИКТ в 2023 г;

обеспечить: повышение квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетентности при подготовке выпускников к ОГЭ по информатике; участие учителей информатики в вебинарах организуемых ГБУ ДПО ЧИППКРО с трансляцией в асинхронном режиме связи на территории Челябинской области по темам «Методическое сопровождение изучения учебного предмета «Информатика», «Особенности подготовки выпускников к ОГЭ в 2023 году на основе анализа результатов 2022 года по информатике».

В целях повышения эффективности преподавания курса информатики, а также для подготовки обучающихся 9 классов к ОГЭ руководителям методических объединений учителей информатики рекомендуется:

изучить и проанализировать результаты ОГЭ 2022 г. на заседаниях районных (городских), школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «Информатика» и уровня подготовки учащихся к ОГЭ как форме государственной итоговой аттестации;

обобщить и распространить позитивный опыт подготовки учащихся к ОГЭ в 2022 г. как образовательных организаций в целом, так и отдельных учителей в частности;

при планировании деятельности методического объединения включить в тематику проблем заседаний рассмотрение вопросов методического сопровождения индивидуальных образовательных траекторий для различных категорий обучающихся, а также использования потенциала образовательной среды в условиях сетевого взаимодействия для качественной подготовки обучающихся к ГИА.

Направления совершенствования организации и методики обучения школьников и меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне:

Дата	Мероприятие
По графику КПК 2023 года	Курсы повышения квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетенции по теме «Теория и методика практико-ориентированного обучения информатике в условиях обновления содержания, методов и форм организации обучения и воспитания учащихся»
09.09.2022	Секция для учителей информатики в рамках мероприятий Южно-Уральского педагогического собрания, ГБУ ДПО ЧИППКРО
1 раз в год	РИКО «Уровень учебных достижений по информатике обучающихся по образовательным программам основного общего образования».
В течение года	Вебинары и очные семинары по критериальному оцениванию контрольных работ в 9 классе
В течение года	Индивидуальная поддержка и консультирование педагогов об особенностях проведения контрольных работ в формате ОГЭ по информатике (онлайн-консультации)

Появление новых формулировок в заданиях негативно сказывается на результативности, поэтому особое внимание необходимо уделить формированию коммуникативной компетенции учащихся, включающей способы работы с текстом, читательской грамотности.

Можно также отметить, что при выполнении заданий участниками ОГЭ обнаруживается недостаточная сформированность общеучебных умений, в том числе, понимание смысла задания, постановка которого выполнена через описание (это явно прослеживается при проверке заданий линии 13), слабая математическая подготовка, недостаточные умения применять имеющиеся знания при выполнении заданий в измененной, и тем более в новой ситуации, неумение оценивать реальность полученных результатов.

Учителям информатики в рамках подготовки выпускников необходимо использовать и рекомендовать выпускникам для самостоятельной подготовки качественную методическую продукцию и ресурсы для подготовки к ОГЭ. Помимо этого, целесообразно проводить диагностические работы не только в выпускных, а во всех параллелях, в которых изучается информатика.

Также можно организовывать дифференцированную работу среди групп участников с различным уровнем подготовки и мотивации. Это могут быть следующие виды деятельности:

- расширение круга мотивированных участников путем вовлечения в проектную деятельность, в том числе в метапредметные проекты;
- демонстрация прикладных сторон информатики для развития интереса у участников;
- формирование навыков решения стандартных задач;
- демонстрация задач с нестандартными формулировками и способов их решения;
- организация тренировочных мероприятий в формате ОГЭ в рамках учебной организации;
- по возможности увеличение количества часов по предмету за счет элективных, факультативных, курсов внеурочной деятельности не только с

мотивированными, но и со слабо подготовленными потенциальными участниками.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки можно применять различные цифровые образовательные ресурсы, верифицированный качественный контент (контент ФГИС «Моя школа»), и возможность быстрой комбинации заданий как для групп, так и для отдельных участников. Также это могут быть: ЯКласс, Яндекс.Информатика, Школьная цифровая платформа от СберКласса, Фоксфорд и пр. Также следует применять возможности цифровой образовательной среды, созданной в образовательной организации.

Еще одним хорошим инструментом организации дифференцированного подхода к обучению является дистанционный формат, который позволяет объединять участников в группы не только в одном классе, но и использовать сетевые формы обучения. Создание виртуальных классов предоставляет возможность разделить группы в соответствии с их потребностями в обучении, тем самым повысить его эффективность.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://minobr74.ru/edu/secondary/gia>

2.5.2. Дата размещения 02.09.2022 года

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Информатика»:
Министерство образования и науки Челябинской области, ГБУ ДПО
«Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации
работников образования», ГБУ ДПО «Региональный центр оценки
качества и информатизации образования»**

Ответственные специалисты:

1	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету	Хафизова Наталья Юрьевна, ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», старший преподаватель	председатель предметной комиссии по информатике
---	--	--	---

2.6. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету БИОЛОГИЯ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы³² проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	8757	27,54	8252	25,3	7197	22,49
Выпускники лицеев и гимназий	594	6,78	736	8,92	597	8,3
Выпускники СОШ	7566	86,40	7029	85,18	6141	85,33
Выпускники ООШ	539	6,16	443	5,37	361	5,02
Выпускники профессиональных организаций	0	0	0	0	60	0,83
Иное	0	0	0	0	38	0,53
Обучающиеся на дому	1	0,01	1	0,01	1	0,01
Участники с ограниченными возможностями здоровья	19	0,22	18	0,22	13	0,18

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Учебный предмет «Биология» является предметом по выбору выпускников 9 класса, принимающих участие в государственной итоговой аттестации. В 2022 году в ОГЭ по биологии приняли участие 7197 обучающихся из 43 АТЕ Челябинской области, что на 888 участников меньше чем в 2019 году, что свидетельствует о более осознанном выборе экзамена выпускниками 9-х классов. В 2022 году на 0,04 % уменьшилось количество участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья.

Анализ таблицы 2-1 свидетельствует о том, что в 2022 году процент выпускников, обучающихся по программам основного общего образования в средних общеобразовательных организациях остается достаточно высоким и коррелирует с показателями 2019 года.

Относительно 2019 года произошло уменьшение на 0,62 % экзаменуемых из лицеев и гимназий. Снижение роста участников ОГЭ из лицеев и гимназий говорит об уровне сложности учебного предмета «Биология», а также о повышении уровня ответственности учащихся при определении экзамена по выбору.

В 2022 году было 60 участников ОГЭ являющихся выпускниками средних профессиональных организаций. Данный показатель говорит о потребности таких обучающихся в продолжении обучения, а также о сформированности системы общего образования в специальных профессиональных организациях, обеспечивающей предпосылки для дальнейшей учебной деятельности выпускников.

³² Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ³³	чел.	%	чел.	%
«2»	352	4,02	395	4,79	248	3,45
«3»	4816	55	4883	59,17	4656	64,69
«4»	3166	36,15	2579	31,25	2102	29,21
«5»	423	4,83	395	4,79	191	2,65

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Челябинский ГО	1901	43	2,26	1132	59,55	641	33,72	85	4,47
2.	Агаповский МР	73	2	2,74	46	63,01	24	32,88	1	1,37
3.	Аргаяшский МР	173	11	6,36	122	70,52	38	21,97	2	1,16
4.	Ашинский МР	237	18	7,59	155	65,4	60	25,32	4	1,69
5.	Брединский МР	109	4	3,67	85	77,98	20	18,35	0	-
6.	Варненский МР	80	2	2,5	53	66,25	25	31,25	0	-
7.	Верхнеуральский МР	76	3	3,95	44	57,89	28	36,84	1	1,32
8.	Еткульский МР	60	5	8,33	38	63,33	15	25	2	3,33
9.	Еманжелинский МР	82	1	1,22	54	65,85	27	32,93	0	-
10.	Карталинский МР	105	6	5,71	70	66,67	29	27,62	0	-
11.	Катав-Ивановский МР	126	7	5,56	90	71,43	27	21,43	2	1,59
12.	Каслинский МР	105	1	0,95	69	65,71	33	31,43	2	1,9
13.	Кизильский МР	38	4	10,53	20	52,63	12	31,58	2	5,26
14.	Коркинский МР	171	6	3,51	117	68,42	47	27,49	1	0,58
15.	Красноармейский МР	96	0	-	69	71,88	26	27,08	1	1,04
16.	Кунашакский МР	82	5	6,1	50	60,98	27	32,93	0	-

³³ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17.	Кусинский МР	90	1	1,11	51	56,67	35	38,89	3	3,33
18.	Нагайбакский МР	62	1	1,61	43	69,35	18	29,03	0	-
19.	Нязепетровский МР	73	3	4,11	52	71,23	17	23,29	1	1,37
20.	Октябрьский МР	94	4	4,26	67	71,28	23	24,47	0	-
21.	Пластовский МР	75	2	2,67	52	69,33	19	25,33	2	2,67
22.	Саткинский МР	156	4	2,56	107	68,59	40	25,64	5	3,21
23.	Сосновский МР	142	1	0,7	99	69,72	40	28,17	2	1,41
24.	Троицкий МР	47	1	2,13	34	72,34	12	25,53	0	-
25.	Увельский МР	100	2	2	76	76	22	22	0	-
26.	Уйский МР	67	4	5,97	44	65,67	18	26,87	1	1,49
27.	Чебаркульский МР	64	5	7,81	45	70,31	13	20,31	1	1,56
28.	Чесменский МР	35	1	2,86	24	68,57	9	25,71	1	2,86
29.	Верхнеуфалейский ГО	64	2	3,13	37	57,81	23	35,94	2	3,13
30.	Златоустовский ГО	405	25	6,17	292	72,1	80	19,75	8	1,98
31.	Карабашский ГО	65	6	9,23	52	80	7	10,77	0	-
32.	Копейский ГО	309	15	4,85	219	70,87	69	22,33	6	1,94
33.	Кыштымский ГО	81	5	6,17	50	61,73	24	29,63	2	2,47
34.	Магнитогорский ГО	731	12	1,64	458	62,65	237	32,42	24	3,28
35.	Миасский ГО	357	13	3,64	231	64,71	106	29,69	7	1,96
36.	Озёрский ГО	141	2	1,42	82	58,16	53	37,59	4	2,84
37.	Снежинский ГО	69	1	1,45	30	43,48	33	47,83	5	7,25
38.	Трехгорный ГО	62	0	-	32	51,61	28	45,16	2	3,23
39.	Троицкий ГО	135	7	5,19	82	60,74	39	28,89	7	5,19
40.	Усть-Катавский ГО	64	3	4,69	39	60,94	19	29,69	3	4,69
41.	Чебаркульский ГО	139	8	5,76	108	77,7	23	16,55	0	-
42.	Южноуральский ГО	46	1	2,17	29	63,04	14	30,43	2	4,35
43.	Локомотивный ГО	10	1	10	7	70	2	20	0	-

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³⁴

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	4,43	69,25	25,76	0,55	26,32	95,57
2	СОШ	3,38	66,92	27,63	2,07	29,7	96,62
3	Лицеи	0,27	33,6	53,76	12,37	66,13	99,73
4	Гимназии	5,76	53,6	35,61	5,04	40,65	94,24
5	Коррекционные школы	0	0	100	0	100	100
6	Интернаты	6,45	45,16	41,94	6,45	48,39	93,55
7	Места лишения свободы	0	66,67	33,33	0	33,33	100
8	иное	26,09	65,22	8,7	0	8,7	73,91

³⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету³⁵

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «СОШ № 124 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	75	100
2.	МАОУ «Академический лицей № 95 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	64,29	100
3.	МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	65,38	100
4.	МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	85,71	100
5.	МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска» Челябинский ГО	0	100	100
6.	МОУ «Агаповская СОШ № 1 имени П.А. Скачкова» Агаповский МР	0	64,29	100
7.	МОУ «Дербишевская СОШ» Аргаяшский МР	0	60	100
8.	МБОУ «СОШ № 2» Коркинский МР	0	66,67	100
9.	МОУ «Миасская СОШ № 2» Красноармейский МР	0	60	100
10.	МБОУ СОШ № 1 г. Куса Кусинский МР	0	66,67	100
11.	МОУ «СОШ № 56 УИМ» г. Магнитогорска Магнитогорский ГО	0	90	100
12.	МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска Магнитогорский ГО	0	88	100
13.	МБОУ «СОШ № 22» Миасский ГО	0	70	100
14.	МБОУ «Лицей № 39» Озёрский ГО	0	75	100
15.	МБОУ СОШ № 125 Снежинский ГО	0	80,77	100
16.	МБОУ «СОШ № 10» Троицкий ГО	0	60	100
17.	МБОУ «Лицей № 13» Троицкий ГО	0	91,67	100

³⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «СОШ № 24 г. Челябинска» Челябинский ГО	8,33	8,33	91,67
2.	МКОУ «Комсомольская СОШ» Брединский МР	10	0	90
3.	МБОУ «Родниковская СОШ» Троицкий МР	10	0	90
4.	МБОУ «СОШ № 2» Верхнеуфалейский ГО	14,29	7,14	85,71
5.	МАОУ СОШ № 4 Златоустовский ГО	21,43	14,29	78,57
6.	МАОУ «СОШ № 13» им. Д.И. Кашигина Миасский ГО	7,14	0	92,86
7.	МБОУ «СОШ № 7 им. В.И. Медведева» Троицкий ГО	16,67	8,33	83,33

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

В 2022 году процент участников ОГЭ по биологии, получивших за экзаменационную работу отметку «хорошо» и «отлично» ниже показателей 2019 года на 2,04 % и 2,14 % соответственно (таблица 2-2, рисунок 1), процент участников ОГЭ, получивших за экзаменационную работу отметку «удовлетворительно» увеличился на 5,52 %, а количество выпускников, получивших на экзамене по биологии отметку «неудовлетворительно» уменьшилось на 1,34 %.

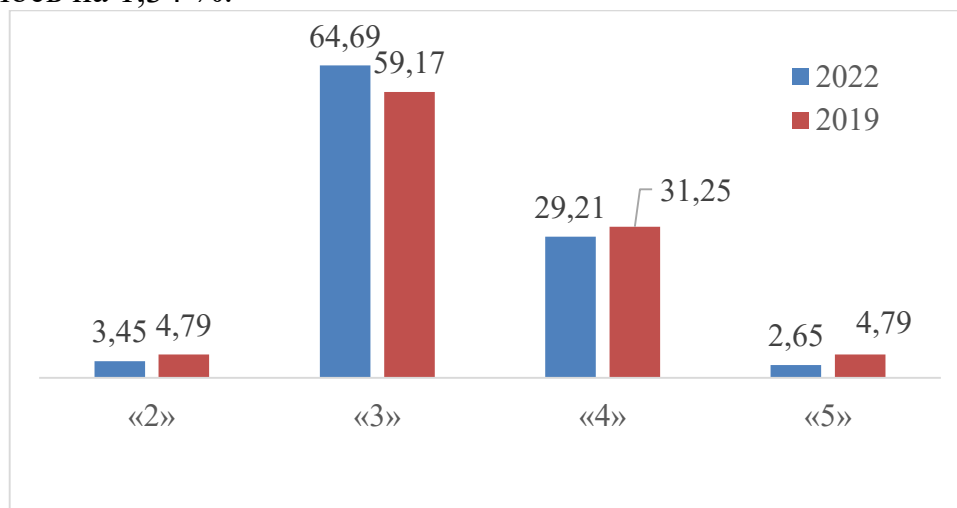


Рисунок 1. Динамика изменения результаты ОГЭ по пятибалльной системе оценивания по учебному предмету «Биология», в %

Снижение процента выпускников, получивших отметку «хорошо» и «отлично», а также увеличение процент участников ОГЭ, получивших отметку «удовлетворительно» носит относительный характер, так как модель ОГЭ по биологии изменилась в 2020 году, но в условиях пандемии были отменены экзамены, включенные в ГИА за курс основного общего образования и у учителей биологии не было результатов и анализа выполнения учащимися заданий ОГЭ по биологии по новой модели для корректировки своих рабочих программ и методики преподавания.

В целом можно говорить о повышении уровня обученности и сформированности на достаточном уровне биологической грамотности у экзаменуемых, так как выявлено снижение процента выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «неудовлетворительно». Однако снижение процента полученных экзаменуемыми отметки за экзамен «хорошо» и «отлично» говорит о снижении качества обучения.

Для получения наиболее полного представления об уровне биологической подготовки экзаменуемых проанализированы результаты выполнения заданий по АТЕ Челябинской области.

Анализ таблицы 2-3 позволяет выделить административно-территориальные единицы Челябинской области, имеющие наибольший процент выпускников, выбравших ОГЭ по биологии. Как и в 2019 году это: Аргаяшский муниципальный район, Ашинский муниципальный район, Копейский городской округ, Миасский городской округ, Златоустовский городской округ, Магнитогорский городской округ, Челябинский городской округ, а также в Саткинский и Коркинский муниципальные районы (рисунок 2).

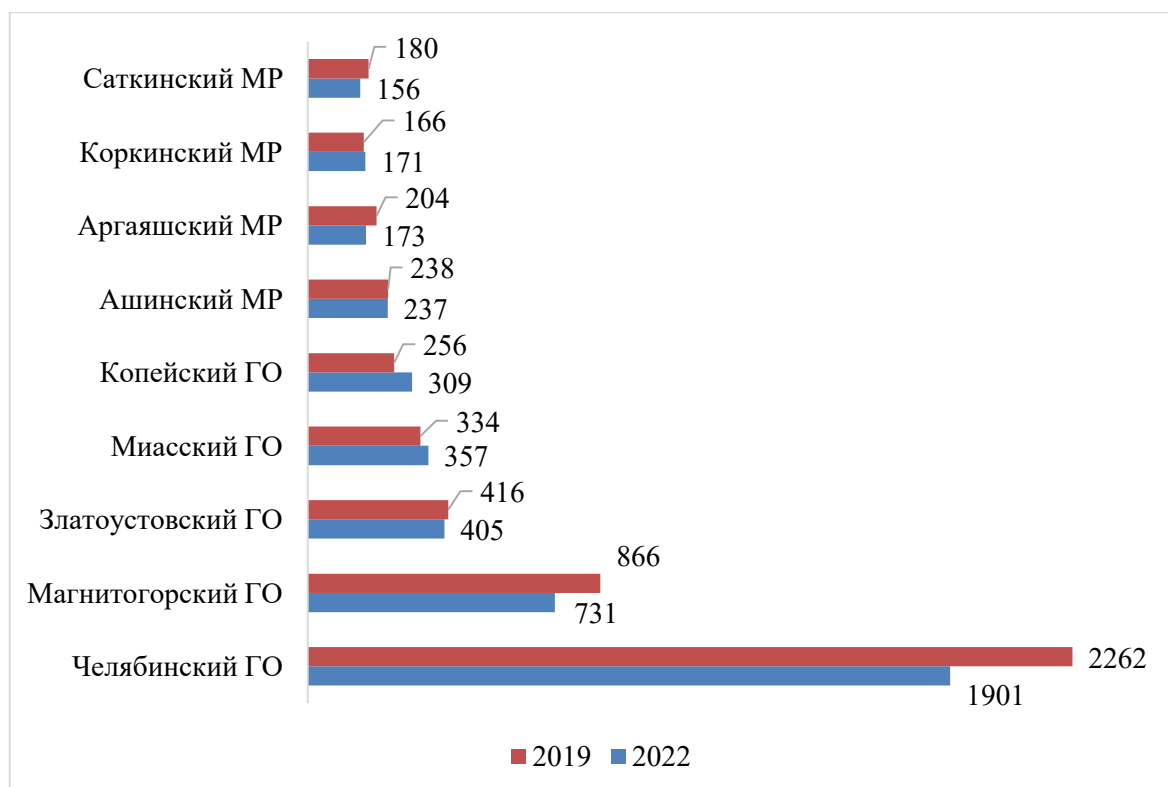


Рисунок 2. Динамика изменения количества участников ОГЭ по биологии по административно-территориальным единицам Челябинской области, имеющие наибольший процент выпускников, выбравших ОГЭ по биологии, в %

Эти данные позволяют сделать вывод, что в этих территориях увеличилось количество учащихся, решивших продолжить образование в рамках углубленного изучения биологии и поступить в медицинские, ветеринарные, аграрные вузы, психологические и биологические факультеты университетов, академий и институтов физической культуры и спорта и ряд других вузов биологической направленности.

Из диаграммы на рисунке 2 видно, что наблюдается тенденция уменьшения количества выпускников, выбравших ОГЭ по биологии в Челябинском городском округе (снижение участников ОГЭ по биологии на 361 учащегося), при этом в Коркинском муниципальном районе, Миасском и Копейском городских округах увеличилось количество экзаменуемых по биологии. Это позволяет предположить о внесении в данных территориях коррективов в профориентационную работу, что и привело к переориентации выпускников на другие направления получения образования в 10-11 классов.

В Ашинском муниципальном районе процент выпускников сохраняется на одном уровне, что подтверждает стабильность системы профориентационной работы.

Наименьший процент (менее 1 %) выпускников, выбравших ОГЭ по биологии в Чесменском муниципальном районе, Кизильском муниципальном районе, Южноуральском и Локомотивном городских округах (таблица 2-3). В Чесменском муниципальном районе, Кизильском муниципальном районе такая ситуация наблюдается с 2018 года.

В двух муниципальных образованиях области (Трехгорный городской округ и Красноармейский муниципальный район) все участники ОГЭ по биологии преодолели минимальный порог. В 2018 году таких АТЕ было 7 (Озерский городской округ, Снежинский городской округ, Трехгорный городской округ, Усть-Катавский городской округ, Чебаркульский городской округ, Южноуральский городской округ, Локомотивный городской округ). В Трехгорном городском округе в течении трех лет все участники ОГЭ по биологии преодолевают минимальный порог, что говорит и сформированной системе подготовки учащихся к ОГЭ по биологии.

В Брединском, Варненском, Еманжелинском, Карталинском, Кунашакском, Нагайбакском, Октябрьском, Троицком и Увельском муниципальных районах, Карабашского, Чебаркульского и Локомотивном городских округах не было ни одного участника ОГЭ по биологии, который получил отметку «отлично» (таблица 2-3). Не получают отметку «отлично» в течении нескольких лет выпускники, выбравшие ОГЭ по биологии, в трех муниципальных образованиях: Троицкий муниципальный район, Чесменский муниципальный район, Карабашский городском округе.

Учителям биологии в выше обозначенных муниципальных образованиях для повышения качества биологического образования необходимо обратить внимание на требования к предметным результатам, представленных в примерной основной образовательной программе основного общего образования и отработать с спецификацией и кодификатором КИМов по биологии.

Наибольший процент выпускников, набравших за экзамен по биологии

отметку «отлично» в Снежинском, Троицком городских округах и Кизильском муниципальном районе (таблица 2-3, рис. 3).

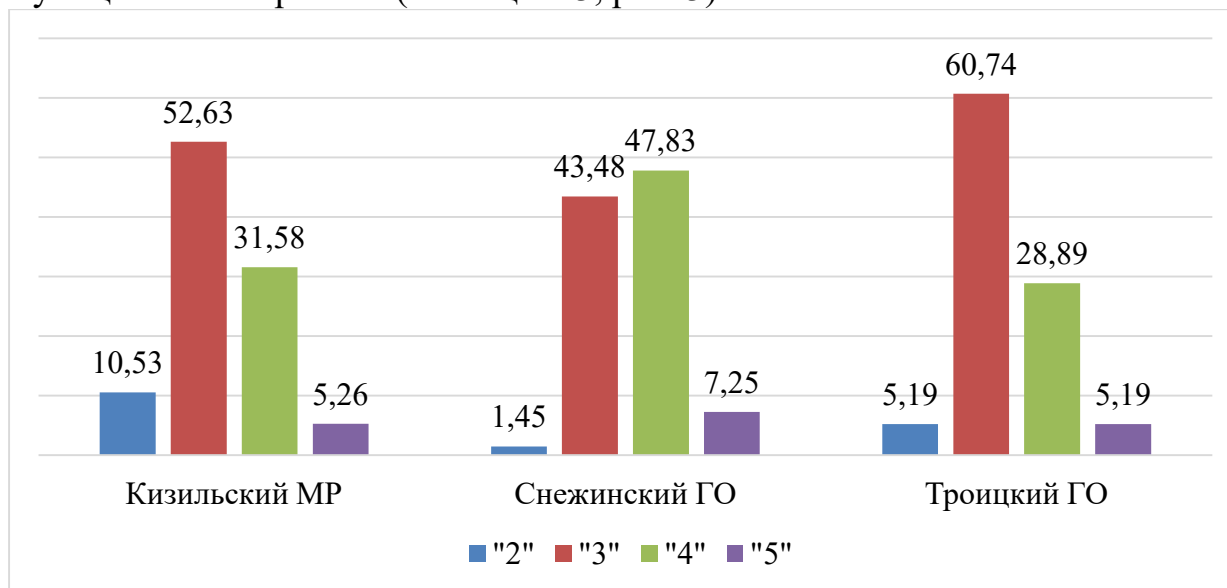


Рисунок 3. Результаты выполнения ОГЭ по биологии по административно-территориальным единицам Челябинской области, имеющие наибольший процент выпускников, получивших отметку «отлично», в %

Однако о сложившейся системе подготовки выпускников к ОГЭ по биологии можно говорить только в Снежинском городском округе, так как в Кизильском муниципальном районе и Троицком городском округе процент учащихся не достигших минимального порога достаточно высок и превышает среднее значение по Челябинской области на 7,08 % и 1,74 % соответственно. В Снежинском городском округе также высокий процент участников ОГЭ по биологии получивших отметку «хорошо» (47,83 %), в муниципальных районах наоборот больше экзаменуемых, которые получили за экзамен отметку «удовлетворительно» (рис. 3). Соответственно можно констатировать, что в Снежинском городском округе высокий уровень качества образования по учебному предмету «Биология».

Соотношение между качеством обучения и уровнем обученности представлены в таблице 2-5. Наименьший процент в лицах, наибольший в средних общеобразовательных школах муниципальных районов. Такая корреляция позволяет сделать вывод, что в этих образовательных организациях система знаний, умений и навыков, соответствующая результату обучения соотносится с потребностями и интересами обучающихся.

В таблице 2-6 представлены общеобразовательные организации, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету. Наибольший процент (50 % и более) участников ОГЭ, получивших отметку «2» в следующих общеобразовательных организациях: МАОУ СОШ № 4 (Златоустовский городской округ), МБОУ «СОШ № 7 им. В.И. Медведева» (Троицкий городской округ), МБОУ «СОШ № 2» (Верхнеуфалейский городской округ).

В МАОУ «СОШ № 13» им. Д.И. Кашигина (Миасский городской округ), МКОУ «Комсомольская СОШ» (Брединский муниципальный район), МБОУ «Родниковская СОШ» (Троицкий муниципальный район) не было ни одного

экзаменуемого получившего за экзамен отметки «хорошо», «отлично».

На основании и проведенного анализа можно сделать выводы:

1. У выпускников образовательных организаций области биологическая грамотность сформирована на достаточном уровне, что соответствует повышению процента уровня обученности и снижению процента экзаменуемых, получивших отметку «неудовлетворительно».

2. У учителей низкий уровень оценки значимости педагогических требований, прописанных во ФГОС ООО, что и привело к снижению уровня качества обучения.

3. Учителями и выпускниками не до конца проработана новая модель ОГЭ по биологии 2020 и демоверсия КИМ 2022 года, что и привело к непониманию изменений сюжета заданий, а также принципов и обстоятельств, благодаря которым достигаются высокие результаты, это привело в ряде муниципалитетов к снижению уровня обученности и качества обучения.

4. Система подготовки учащихся к сдаче ОГЭ по биологии выстроена в Снежинском Трехгорном, Троицком городских округах, Кизильском и Красноармейском муниципальных районах, о чем свидетельствует повышение результативности выполнения экзаменуемыми заданий основного государственного экзамена.

3. В Карабашском, Локомотивном, Озерском, Усть-Катавском, Чебаркульском, Южноуральском городских округах и в Троицком, Чесменском муниципальных районах произошло снижение качества биологической подготовки выпускников 9-х классов, что обусловлено не сформированностью у выпускников школ, требуемых в рамках ФГОС ООО метапредметных и предметных образовательных результатов, а также учебных умений и способов действий, заложенных в кодификаторе КИМов ОГЭ 2022 г.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 г. № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 г. № 1/15).

Каждый вариант экзаменационной работы основного государственного экзамена по биологии включает в себя 29 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом: 16 заданий базового уровня сложности и 8 заданий повышенного уровня сложности. Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста и контекстных

знаний для ответа на поставленные вопросы; 4 задания высокого уровня сложности: 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 1 задание на анализ научных методов, 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач. Задания экзаменационной работы формулируются на основе содержательных блоков курса биологии за уровень основного общего образования и распределены следующим образом: «Биология как наука» – 10–12 % заданий всей экзаменационной работы; «Признаки живых организмов» – 20–24 %; «Система, многообразие и эволюция живой природы» – 20–24 %; «Организм человека и его здоровье» – 31–34 %; «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» – 6 %. Преобладание заданий из раздела «Организм человека и его здоровье» объясняется тем, что его содержание в наибольшей степени отвечает общим целям обучения биологии на уровне основного общего образования

Экзаменационная работа предусматривает проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями выпускников на разных уровнях: воспроизводить знания; применять знания и умения в знакомой, изменённой и новой ситуациях.

Воспроизведение знаний предполагает оперирование следующими учебными умениями: узнавать типичные биологические объекты, процессы, явления; давать определения основных биологических понятий; пользоваться биологическими терминами и понятиями. Задания на воспроизведение обеспечивают контроль усвоения основных вопросов курса биологии на базовом уровне.

Применение знаний в знакомой ситуации требует овладения более сложными умениями: объяснять, определять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления. Задания, контролируемые данные умения, направлены на выявление уровня усвоения основного содержания по всем пяти блокам стандарта основной школы по биологии.

Применение знаний в изменённой ситуации предусматривает оперирование экзаменуемыми такими учебными умениями, как научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов. Задания, контролируемые степень овладения данными умениями, представлены в части 2 работы.

Применение знаний в новой ситуации предполагает оперирование умениями использовать приобретённые знания в практической деятельности, систематизировать и интегрировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать практические и творческие задачи. Задания подобного типа проверяют сформированность у экзаменуемых естественнонаучного мировоззрения, биологической грамотности, творческого мышления.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 40 % от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 42 %; высокого – 18 %.

Экзаменационная работа традиционно включала в себя пять содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по биологии в 2022 г.

Для получения наиболее полного представления об уровне биологической подготовки выпускников были проанализированы результаты выполнения заданий по каждому содержательному блоку, представленному в кодификаторе. Анализ ответов экзаменуемых позволил определить круг проблем, связанных с освоением определенных элементов содержания разными группами экзаменуемых, выявлением затруднений и типичных ошибок, некоторые из которых повторяются из года в год.

Первый блок «Биология как наука» включает в себя задания, контролирующие знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Содержание этого блока проверялось 1 заданием базового уровня в части 1 (задание № 21), которое оценивалось в 2 баллами и 26 задание части 2. Выполнение заданий этих заданий вызвало затруднений у большинства участников (средний процент выполнения – 48,41 % и 42,23 % соответственно). Средний процент выполнения – 45,32 %.

Экзаменуемыми не смогли на достаточном уровне продемонстрировать знания о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира.

Только 42,23 % экзаменуемых смогли продемонстрировать знания научных методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов.

Уровень обученности по этому блоку составил – 35,72 %.

Второй блок «Признаки живых организмов» представлен заданиями, проверяющими знания: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приёмах выращивания растений и разведения животных. Данный блок в работе представлен заданиями: заданиями базового уровня (№№ 1, 2, 16, 17), повышенного уровня (№19) и высокого уровня сложности (№ 25, 29). Выполнение заданий 1 части базового уровня в среднем составило 44,31 %, повышенного уровня – 37,5 %.

Больше 50% экзаменуемых не знают функции органоидов растительной клетки, не могут соотнести ткани растений с выполняемыми ими функциями. Больше 60 % не смогли выбрать суждения о особенностях пищеварения кишечнорастных животных (задание 17).

С заданиями высокого уровня сложности (№№ 25, 29) не справилось 54,48 % экзаменуемых. Средний процент выполнения составил – 18,21 %.

69 % выпускников не смогли ответить на вопросы: Как называется объём

легких, обозначенный на рисунке вопросительным знаком? Какую функцию он выполняет?

Эти результаты свидетельствуют о том, что на уроках биологии учителя не уделяют внимание физиологическим особенностям биологических объектах разного уровня организации, а делают акцент в большей степени на анатомические и морфологические характеристики биологических объектов.

Для повышения качества подготовки по данному содержательному блоку учителям биологии необходимо произвести корректировку рабочих программ по разделам «Ботаника», «Животные» с целью конкретизации особенностей жизнедеятельности представителей этих царств органического мира и особенностями функционирования органов и систем органов человека.

Уровень обученности по этому блоку составил – 32,76 %.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» контролирует знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции. Данный блок в работе представлен заданиями: базового (№№ 3, 15), повышенного (№ 19) и высокого (№ 27) уровнями сложности.

Анализ результатов показал, что в целом только 40,67 % участников ОГЭ по биологии овладели знаниями о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы.

Уровень обученности по этому блоку составил – 24,48 %. При этом с заданиями базового уровня сложности справилось 60,26 % экзаменуемых, эти результаты свидетельствуют о достаточном уровне сформированности знаний по данному содержательному блоку, так как биология в основной школе не изучается на углубленном уровне.

Четвёртый блок «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Данный блок представлен 8 заданиями: базового (№№ 6, 7, 8, 9, 11, 12), повышенного (№ 22), высокого уровней сложности (№ 29). Анализ результатов выполнения заданий этого блока позволил установить степень усвоения выпускниками знаний о строении и функциях организма человека, а также овладения ими основными учебными умениями по разделу «Человек и его здоровье». Средний результат их выполнения составил более 40,34 %.

О достаточной сформированности знаний поэтому содержательном блоку свидетельствует средний процент выполнения заданий базового уровня – 52,18 %.

Однако больше 39 % экзаменуемых не смогли показать знания в части

умения решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов, обосновывать необходимость рационального и здорового питания (задание 29). Только 30,29 % ответили на один из вопросов: Какова энергетическая ценность выбранного завтрака? Насколько предложенное меню восполняет суточную норму по углеводам 15-летнего подростка (в%)? Гормоны какой железы регулируют углеводный обмен в организме подростка? Большая часть из этой группы экзаменуемых не ответили на третий вопрос данного задания – Гормоны какой железы регулируют углеводный обмен в организме подростка? Это позволяет предположить, что учителя биологии не ориентируют преподавание раздела «Человек и его здоровье» на формирование таких компетенций как: использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и для соблюдения мер профилактики. В связи с этим учителям биологии необходимо актуализировать рабочие программы в этом аспекте преподавания биологии.

Уровень обученности по этому блоку составил – 29,30 %.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

Данный блок был представлен заданиями: базового (№№ 14, 15), повышенного (№№ 20, 21); высокого уровня сложности. Средний процент выполнения задания – 37,25 %.

С заданиями базового уровня, проверяющие знания экологических факторов, их влияние на организмы и пищевые связи в экосистеме справилось 62,84 % выпускников, 53,16 % экзаменуемых знают, как описывать экологические особенности организмов живой природы (задание повышенного уровня). Данные результаты говорят о том, что в целом у выпускников, выбравший ОГЭ по биологии сформировано на достаточном уровне экологическая составляющая предмета «Биология».

Однако 32,20 % экзаменуемых не смогли установить соответствие между организмами и средой их обитания и 21,43 % не смогли ответить на вопросы высокого уровня сложности: На какой стадии развития кузнечика появляются крылья? Кто из кузнечиков издаёт «стрекотанье» и какие «инструменты» они для этого используют?

На основании этого можно предположить, что учителя недостаточно уделяют внимание формированию у учащихся знаний о взаимосвязи живого и неживого в биосфере и систематизации представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях с позиции науки экологии.

Уровень обученности по этому блоку составил – 39,47 %.

Для повышения качества экологической грамотности учащихся при изучении царств живой природы следует уделить больше внимания

экологической составляющей приспособленности организмов к местообитаниям и условиям обитания.

Средний процент выполнения по каждому содержательному блоку сопоставительно с результатами 2019 года представлено на диаграмме рисунка 4.

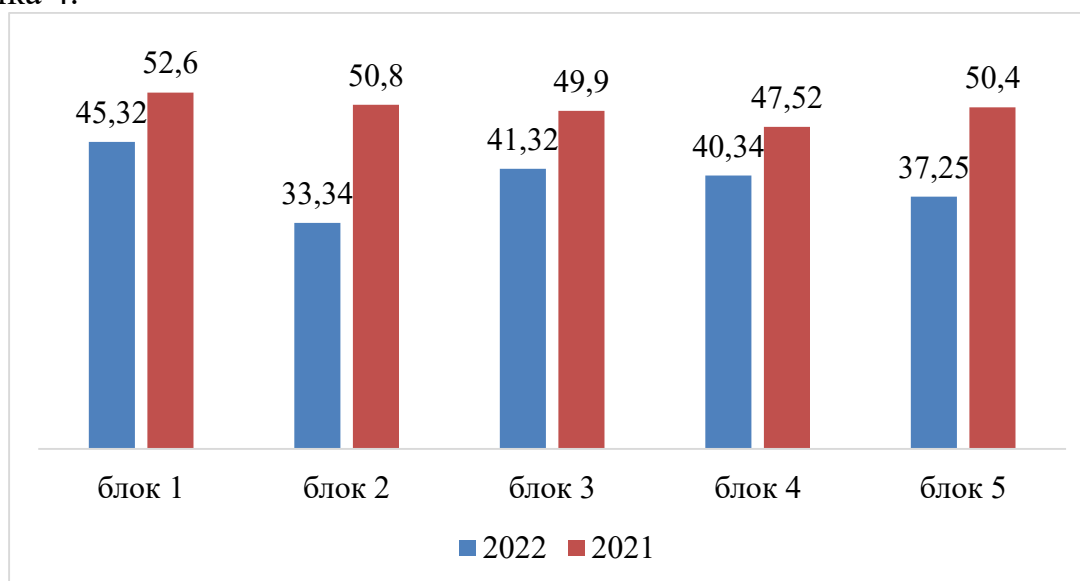


Рисунок 4. Результаты выполнения заданий по тематическим блокам за 2019 и 2022 годы, в %: 1) Биология как наука, 2) Признаки живых организмов, 3) Система, многообразие и эволюция живой природы, 4) Человек и его здоровье, 5) Взаимосвязи организмов и окружающей среды

Анализ диаграммы на рисунке 4 позволяет констатировать, что наблюдается снижение уровня (процента) выполнения заданий по всем блокам экзаменационной работы.

Снижение качества биологического образования относительно результатов 2019 года объясняется рядом факторов:

1) в 2020 году изменилась модель ОГЭ по биологии: в части 1 включены в линиях 1 и 20 новые модели заданий, в части 2 добавлена новая линия заданий (27), линия 30 объединила в себе задания 31 и 32 в модели 2019 г. и претерпела значительную переработку. У учителей биологии не было возможности проанализировать результативность ее выполнения и на основе этого анализа откорректировать рабочие программы и методику преподавания биологии в основной школе в связи с отменой ОГЭ по биологии в 2020 и 2021 годах;

Необходимо отметить, что результаты содержательных блоков «Система, многообразие и эволюция живой природы», «Человек и его здоровье» коррелируют относительно значений 2019 и 2022 г.г., соответственно по этим содержательным блокам качество подготовки учащихся остается на прежнем уровне.

Для повышения качества биологической грамотности учащихся основной школы учителям биологии при подготовке к ОГЭ в 2023 году необходимо уделить большее внимание следующим разделам содержания биологического

образования за курс основной школы: «Биология как наука», «Признаки живых организмов», «Взаимосвязи организмов и окружающей среды», так как по этим содержательным блокам наибольший процент снижения уровня подготовки выпускников 9-х классов, так как по результатам ОГЭ в 2022 году процент выполнения заданий этих содержательных блоков уменьшился относительно 2019 года в диапазоне от 7,2 % до 17,46 %. При корректировке рабочих программ учителям необходимо пересмотреть методику преподавания разделов «Растения. Грибы. Вирусы» и «Животные» с учетом выявленных проблем и рекомендации представленных в данном анализе.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Задания в экзаменационной работе распределены по уровню сложности: базовый (Б), повышенный (П) и высокого уровня (В). В часть 1 включены задания двух уровней сложности: 17 заданий базового уровня и 4 задания повышенного. В части 2 включает: 4 задания повышенного и 1 задание высокого уровня сложности. Распределение в экзаменационной работе заданий по уровню сложности представлено в таблице 2-7 и спецификации контрольных измерительных материалов.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого		50,66	30,24	43,69	65,32	85,86
2.	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы		49,59	22,18	40,10	69,93	92,67
3.	Царство Бактерии. Царство Грибы. Вирусы		54,91	26,21	46,59	73,98	85,34
4.	Царство Растения		51,59	25,00	42,20	71,84	92,15
5.	Царство Животные		51,06	20,16	43,94	66,79	91,62
6.	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие		50,35	27,82	45,60	60,51	83,77

³⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	от них. Размножение и развитие организма человека						
7.	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма		46,24	20,97	37,48	64,27	94,24
8.	Опора и движение		68,33	45,56	65,57	75,69	84,29
9.	Внутренняя среда. Транспорт веществ		55,52	41,94	48,39	70,31	84,29
10.	Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела		51,83	31,85	47,68	61,04	77,49
11.	Органы чувств		37,50	12,10	29,17	54,57	85,86
12.	Психология и поведение человека		55,16	27,42	50,04	67,36	81,68
13.	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи		65,87	44,76	61,00	76,59	94,24
14.	Влияние экологических факторов на организмы		60,07	36,29	52,41	76,59	95,81
15.	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира		65,60	34,68	61,92	75,59	85,34
16.	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов		41,80	16,53	32,39	62,42	76,96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17.	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности		35,18	27,42	29,30	44,77	83,25
18.	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме	П	82,34	42,94	79,51	91,75	98,95
19.	Умение проводить множественный выбор	П	52,38	29,64	45,25	67,46	89,53
20.	Умение проводить множественный выбор	П	74,80	66,13	69,86	84,71	97,64
21.	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие	П	52,47	20,77	46,95	65,44	85,34
22.	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	П	91,00	57,26	89,13	98,29	100,00
23.	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	44,08	8,06	35,44	63,92	83,25
24.	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	49,03	9,68	42,53	65,00	82,72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
25.	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	17,77	10,48	12,24	26,97	60,73
26.	Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	П	18,17	1,01	10,90	32,14	64,14
27.	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	41,65	7,39	34,48	58,42	76,44
28.	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	П	26,32	3,49	18,44	42,59	68,94
29.	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать	В	31,97	2,82	22,86	51,06	81,68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания						

Экзаменационная работа позволила получить объективные данные об уровне биологической подготовки выпускников, определить наиболее трудный для усвоения учебный материал. Анализ результатов частей 1 и 2 показал различия в выполнении заданий разных типов и позволил выявить ряд проблем в знаниях и умениях экзаменуемых и их типичные ошибки, которые следует учесть в подготовке обучающихся к итоговой аттестации следующего года. Рассмотрим наиболее очевидно проявившиеся проблемы.

Результаты выполнения участниками ОГЭ по биологии первой части работы представлены на диаграмме рисунка 5.

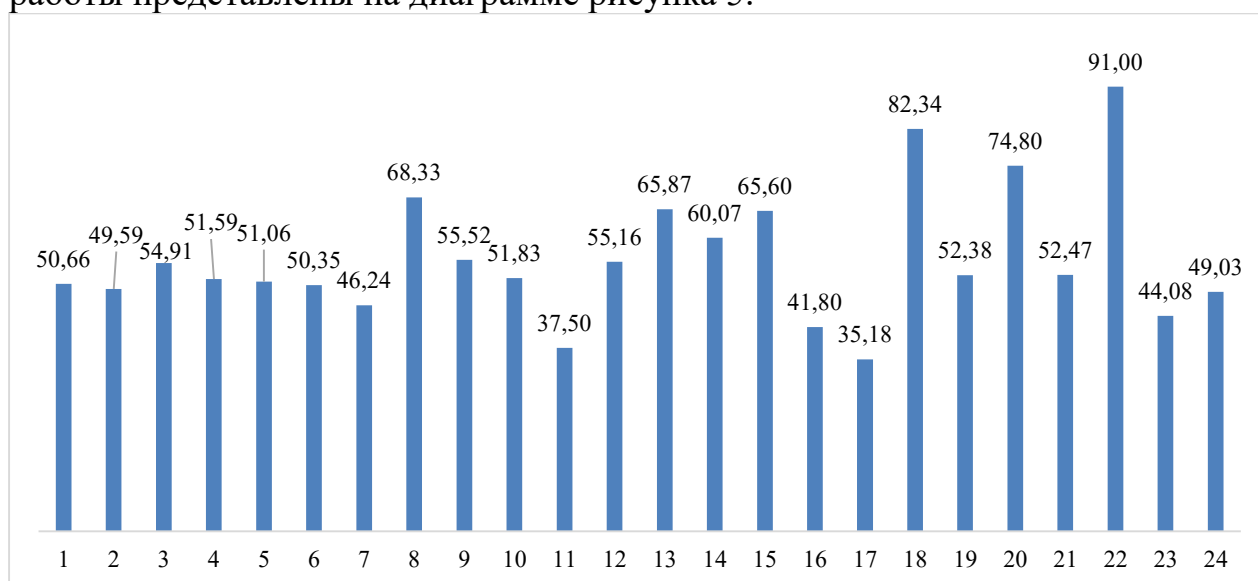


Рисунок 5. Результаты выполнения участниками ОГЭ по биологии заданий части 1, в %

В целом можно считать, что биологическая грамотность у выпускников, выбравших ОГЭ по биологии сформирована, так как средний процент выполнения задания части 1 превышает 50 % порог и составляет 55,72 %.

Наиболее сложными при выполнении части 1 оказались задания базового уровня, в которых проверялись:

- линии 11 – знания по теме «Органы чувств» (процент выполнения 37,5 %);
- линии 16 – умения использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов

(процент выполнения 41,80 %);

линии 17 – умения использовать приёмы работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности (процент выполнения 35,18 %);

линии 23 – умения включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных (процент выполнения 44,08 %).

Экзаменуемые показали хорошие результаты по заданиям, в которых проверялись:

линии 8 – знания по теме «Опора и движение» (процент выполнения 68,33 %);

линии 13 – умения соблюдать санитарно-гигиенические нормы и правила здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи (процент выполнения 65,87 %);

линии 15 – знания по темам «Экосистемная организация живой природы», «Биосфера», «Учение об эволюции органического мира» (процент выполнения 65,6 %);

линии 18 – владение приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме (процент выполнения 82,34 %);

линии 20 – умения проводить множественный выбор (процент выполнения 74,8 %);

линии 22 – умения определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов (процент выполнения 91 %).

Результаты выполнения части 1 ОГЭ по биологии свидетельствуют о недостаточно сформированных у выпускников таких умений, как анализировать информацию и определять её достоверность, определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов, а также знаний биологических понятий и умения их применять, а также учащиеся не овладели в полном объеме знаниями по теме «Органы чувств» раздела биологии «Человек и его здоровье».

Задания с развёрнутым ответом части 2 предполагают различные формы выполнения: это могут быть небольшие по объёму ответы на поставленные вопросы, как в заданиях 27 и в 28; развернутые описания или объяснения, как в заданиях 25 и 26; математические вычисления с последующей аргументацией, как в задании 29. Выполняя задания второй части, экзаменуемый проводит анализ текста, статистических данных, представленных в табличной форме, устанавливает причинно-следственные связи, аргументирует результаты сравнений, приведённых в заданиях наблюдений или экспериментов, делает прогноз, указывает на возможные риски при невыполнении обязательных процедур, правил.

Результаты выполнения участниками ОГЭ по биологии второй части работы представлены на диаграмме рисунка 6.

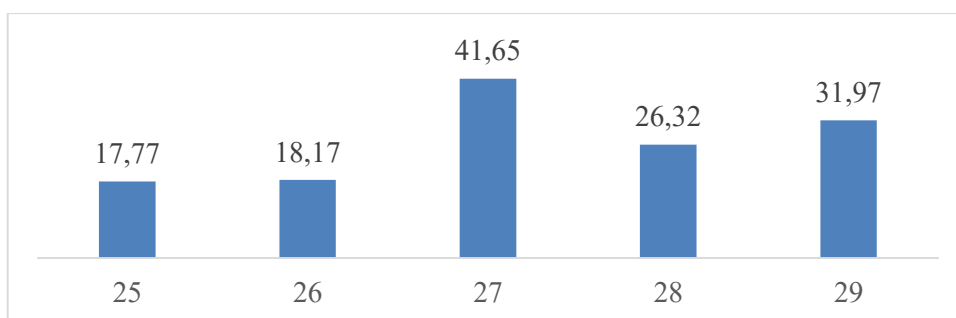


Рисунок 6. Результаты выполнения участниками ОГЭ по биологии заданий части 2, в %

Как показывают данные таблицы 2-7 и диаграммы на рисунках 5, 6 в 2022 году не было ни одного экзаменуемого, который не справился с заданиями повышенного и высокого уровня и процент выполнения этих заданий был бы ниже 15%.

Однако необходимо отметить, что учителя биологии недостаточно изучили изменения в ОГЭ 2020 года, в части новой модели заданий части 2. В связи с чем учащиеся не были в полном объеме подготовлены к выполнению заданий на новый сюжет по работе с рисунком на распознавание и описание признаков строения биологических объектов на разных уровнях организации живого (задание 25) и по использованию научных методов с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов (задание 26). Для ликвидации данных пробелов учителям биологии необходимо внести в рабочие программы в качестве инструментария оценивания учебных достижений учащихся типологию заданий линии 25, а при проведении лабораторных и практических работ объяснять учащимся какие научные методы можно использовать для объяснения полученных результатов (задание 26).

Анализ результатов выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности (рисунок 7) показал, что у выпускников 9-х классов наблюдается снижение процента выполнения заданий базового и повышенного уровней, и увеличение процента выполнения заданий высокого уровня сложности (на 2,51 %).

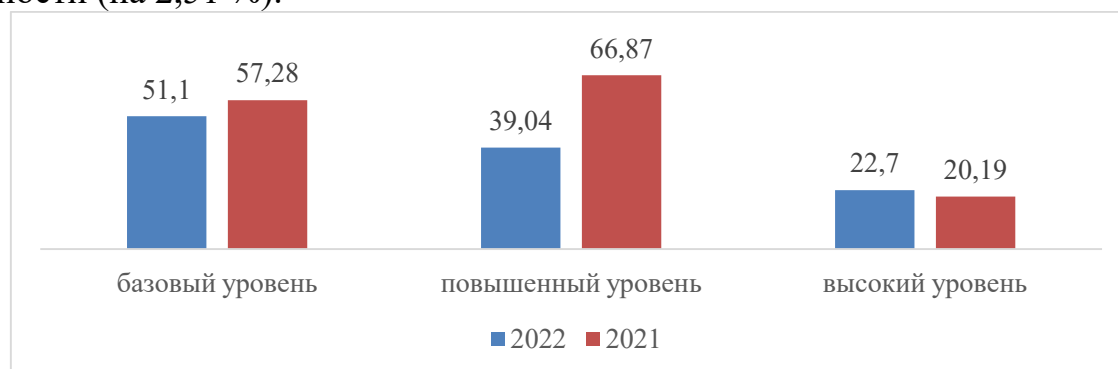


Рисунок 7. Динамика результатов ОГЭ по биологии за 2019, 2022 годы, в %

Эти данные наглядно свидетельствуют с одной стороны о выборе ОГЭ по биологии высокомотивированными учащимися, с другой стороны – задания части 2 носят рамочный характер и есть вероятность «натаскивания» учащихся

на данный сюжет заданий, выбравших экзамен по биологии в 9 классе.

В качестве рекомендаций отмечаем, что учащиеся могут принять решение о сдачи экзамена по биологии только в 9 классе, поэтому необходимо прорабатывать элементы содержания рабочей программы, которые по итогам анализа ОГЭ сформированы у выпускников на не недостаточном уровне по каждому разделу биологии на каждом году обучения.

Учителям биологии при подготовке обучающихся к основному государственному экзамену 2023 года необходимо внимательно ознакомиться с заданиями всех уровней сложности, чтобы при составлении промежуточного контроля знаний правильно подбирать типы задания для отработки заданий разных уровней сложности.

Распределение в КИМ заданий по уровню сложности позволило провести объективную уровневую дифференциацию выпускников на основе объективной оценки степени овладения выпускником не только биологическими знаниями, но и умениями использовать их в учебных и практических ситуациях.

Содержательный анализ ответов заданий КИМ ОГЭ экзаменуемых позволил определить основные виды деятельности, которые у выпускников 9-х классов сформированы на достаточном уровне, а также тем умениями формированию, которых необходимо уделить большее внимание при подготовке к ОГЭ в 2023 году (рисунок 8).

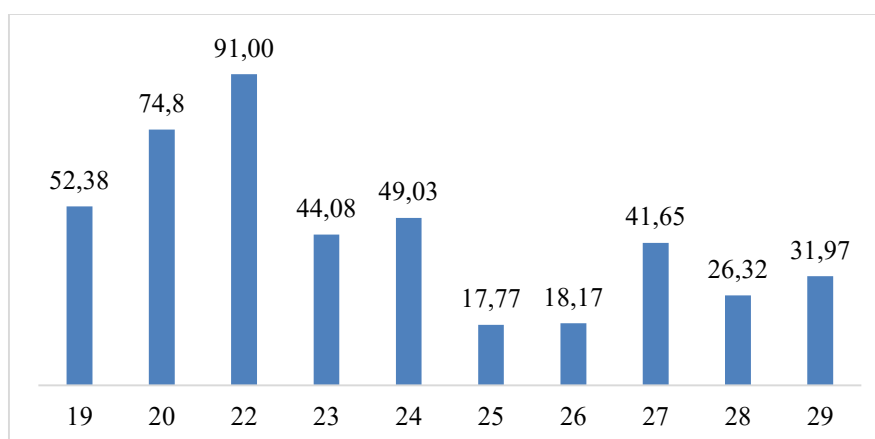


Рисунок 8. Результаты выполнения заданий на сформированность у участников ОГЭ по биологии основных видов учебной деятельности, достижение которых проверяется на государственной итоговой аттестации: 19) Умение проводить множественный выбор; 20) Умение проводить множественный выбор; 22) Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов; 23) Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных; 24) Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму; 25) Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого; 26) Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого; 27) Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать); 28) Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме; 29) Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания

На достаточном уровне (процент выполнения более 50) экзаменуемыми освоены умения определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов и проводить множественный выбор. Это можно объяснить тем, что умения определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов и проводить множественный выбор на протяжении уже нескольких лет используются в экзаменационной работе и являются основным инструментарием определения достижения учащимися образовательных результатов в рамках учебного процесса.

Хуже освоены умения распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого (17,97 %), работать со статистическими данными, представленными в табличной форме (26,32 %), решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания (31,97 %).

Однако на основании диаграммы рисунка 8 можно сделать вывод, что качество выполнения заданий по умению проводить множественный выбор напрямую зависит от их биологической грамотности, потому что результативность выполнения заданий линии 19 – 52,38 %, а в заданиях линии 20, где также проверяются умения проводить множественный выбор процент выполнения составил 91 %. Таким образом, можно говорить, что у экзаменуемых сформированы умения определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов на достаточном уровне.

Полученные данные свидетельствуют о том, что участники экзамена:

- овладели содержанием биологического образования, отраженным в федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования;
- овладели набором общеучебных и предметных умений и способов деятельности.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для анализа и выработки рекомендаций отобраны задания, при выполнении которых участниками ОГЭ 2022 года были допущены типичные ошибки, доля которых статистически значима. В анализ также включены задания, при выполнении которых наблюдалась статистически значимая частота отсутствия ответа, а также задания, где проявившаяся ошибка была не очень массовой, но свидетельствовала о вероятных серьёзных упущениях в методике преподавания биологии. Рассмотрим примеры задания процент выполнения, которых самый низкий в сравнении с заданиями части 1 и части 2.

Задания части 1.

Задания линии 7 (средний процент выполнения – 46,24 %) проверяли знания экзаменуемых о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности организма.

Пример задания.

По двигательным нейронам нервные импульсы направляются от:

- 1) рецепторов к спинному мозгу
- 2) чувствительных нейронов к вставочным
- 3) головного мозга к исполнительным органам
- 4) мышц к центральной нервной системе

48,4 % экзаменуемых дали правильный ответ. Эти данные свидетельствуют о том, что у экзаменуемых, которые решали данный КИМ не сформированы умения базового уровня. Для повышения качества выполнения заданий данной линии необходимо:

- 1) выявить проблему – это непонимание или не знание;
- 2) отработать теоретические знания по теме «Нервная система. Рефлекторная дуга».

Задания линии 10 проверяли знания экзаменуемых по теме «Обмен веществ. Витамины».

Пример задания.

В чем заключается биологическая роль витаминов?

- 1) витамины регулируют процессы обмена веществ
- 2) витамины являются конечными продуктами обмена веществ
- 3) витамины превращают углеводы в белки
- 4) витамины входят в состав ферментов

Только 38,9 % экзаменуемых правильно ответили на поставленный вопрос. Эти результаты свидетельствуют о не проработке учителями вопросов, связанных со значением и роли витаминов для регулирования процессов жизнедеятельности в организме человека.

Задания линии 14 проверяли у экзаменуемых знания экологических факторов, их влияние на организмы.

Пример задания.

Температура воздуха 28 С для субтропических видов растений – это фактор:

- 1) абиотический
- 2) антропогенный
- 3) биотический
- 4) ограничивающий

31 % экзаменуемых ответили правильно. Результаты выполнения данного задания свидетельствуют о не сформированности у экзаменуемых основных понятий науки «Экология».

Необходимо отметить, что с данными понятиями учащиеся встречаются в курсе изучения разделов «Растения. Грибы. Бактерии», «Животные» и «Общие биологические закономерности», следовательно, можно сделать вывод, что учителя биологии не уделяют особого внимания разбору заданий по этому направлению биологической грамотности.

Задания линии 19 проверяли знания о признаках организмов.

Пример задания.

Какие признаки свойственны позвоночным животным? Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

- 1) дыхание с помощью трахей
- 2) незамкнутая кровеносная система
- 3) центральная нервная система расположена на спинной стороне
- 4) позвоночник костный или хрящевой
- 5) сердце располагается на брюшной стороне тела
- 6) размножаются половым путем

60,78 % экзаменуемых получили за это задание 1 балл, только 25,75 % получили максимальный балл за это задание. Для повышения качества выполнения таких заданий учителям биологии необходимо включать в учебный процесс такие приемы как распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов. Тогда у учащихся будет формироваться образное мышление, которое и повысит эффективность выполнения заданий на установление признаков организмов.

Представленные в заданиях дидактические единицы содержания биологического образования соответствуют примерной основной образовательной программе основного общего образования. На основании этого можно констатировать, что учителя недостаточном уровне выполняют и реализуют требования ФГОС ООО. Для повышения качества подготовки к данному типу и сюжету заданий учителям необходимо:

- 1) провести анализ рабочих программ на соответствие их требованиям представленными в ФГОС ООО и примерной основной образовательной программой основного общего образования;

- 2) использовать продуктивные методы и практико-ориентированное обучение, которые придают знаниям и умениям обучающихся системный характер, позволяют совмещать усвоения знаний с деятельностью по их приобретению, осмыслению и применению.

Рассмотрим примеры заданий части 2.

Задания линии 25 имеют высокий уровень сложности и проверяют сформированность умений распознавать на рисунках (фотографиях) биологические объекты, объяснять их роль в жизни человека; анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды, факторов риска на здоровье, выполнения важнейших гигиенических правил поведения человека в повседневных ситуациях

Пример задания.

Рассмотрите рисунок с изображением схемы функционального деления общей ёмкости лёгких среднестатистического взрослого человека. Как называется объём, обозначенный на рисунке вопросительным знаком? Какую функцию он выполняет?

Только 0,81 % учащихся дали правильный ответ:

- 1) объём: остаточный объём (лёгких);
- 2) фактор: неспадение альвеол ИЛИ неспадение бронхиол

3,16 % выбрали один из предложенных вариантов и 95,95 % не справились и получили «0» баллов за это задание.

Данные результаты свидетельствуют о том, что почти все экзаменуемые не знакомы с особенностями строения дыхательной системы, физиологических

особенностей дыхательной системы.

С заданием, в котором проверяется умение объяснять результаты, полученные в ходе эксперимента, анализировать влияние условий на экспериментальные объекты, выдвигать гипотезы и формулировать выводы не справилось 71,82 % экзаменуемых (задание 26)

Пример задания.

Лауреат Нобелевской премии по физиологии И.П. Павлов проделал следующий эксперимент, получивший в науке название «мнимое кормление». В желудке подопытной собаки учёный делал фистулу (искусственный канал из желудка наружу), а пищевод выводил на кожу шеи. После этого учёный кормил животное маленькими кусочками мяса. Проглоченные, они тотчас выпадали. Уже через 5–7 мин. после начала кормления у собаки начиналось обильное сокоотделение, которое продолжалось 2–3 ч, хотя сам процесс приёма пищи длился всего несколько минут. Какой вывод можно сделать из данного опыта? Почему опыт получил название «мнимого кормления»?

21,71 % учащихся смогли сделать вывод, но не ответили на второй вопрос. Только 6,48 % экзаменуемых понимают суть представленного опыта и могут использовать приобретенные знания для его объяснения.

Задания линии 28 высокого уровня сложности направлено на проверку не только предметных биологических знаний, но и общих учебных умений, навыков и способов деятельности. В ходе его выполнения выпускник должен последовательно ответить на 2–3 вопроса на основании статистических данных, представленных в табличной форме. Это позволяет проверить сформированность умений находить и выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого, проводить сравнение, сопоставление, ранжирование объектов по одному или нескольким основаниям.

Пример задания, с которым справилось только 0,15 % экзаменуемых и получили максимум баллов (3 балла).

Пользуясь таблицей «Содержание белков в органах и тканях человека», ответьте на следующие вопросы.

1) Какая система органов человека из числа приведённых в таблице содержит максимальное количество белка от общего его количества? 2) Какие органы организма человека в большей степени состоят из белка? Назовите три органа. 3) Чем ещё, кроме белка, образована сухая масса органов человека?

Необходимо отметить, что такой сюжет задания был и в модели 2019 года ОГЭ по биологии. Средний процент выполнения заданий этой линии составил – 36,32 %. Такие низкие результаты можно объяснить тем, что учащиеся не владеют знаниями химического состава клетки и не понимают суть термина «сухая масса». Для устранения пробелов в этой группе знаний учителям биологии необходимо включить в свои рабочие программы задания, имеющие межпредметный характер.

Подводя итог анализу результатов ОГЭ 2022 г. по биологии можно констатировать наличие дидактических и методических дефицитов в преподавании биологии, связанных с отбором содержания и приемами, формирующими эти знания и метапредметные умения.

В целях более эффективной организации преподавания курса биологии в школе и подготовки обучающихся 9-х классов к ОГЭ в 2023 г. по биологии рекомендуем преподавателям обратить внимание на выбор учебников.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Рассмотрим выполнение экзаменуемыми заданий на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

У 60 % экзаменуемых в целом сформированы навыки познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности (задания линии 18, 25, 28). Однако только 18,17 % выпускников смогли выполнить задания (линия 26) где необходимо было показать навыки использования научных методов с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов. Соответственно,

учителям биологии при выполнении лабораторных и практических работ необходимо делать акцент на развитие у обучающихся таких умений, как: понимание сути биологического эксперимента, анализ результатов реальных исследований и объяснение полученных при этом результатов с точки зрения общебиологических закономерностей, а также анализ последствий экспериментов.

Умение применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач готовы 55,24 % экзаменуемых. Данные результаты свидетельствуют о том, что на уроках биологии учителя уделяют достаточно внимания работе с текстом из любого раздела учебного предмета биологии, умению распознавать биологические объекты и процессы по их описанию, рисункам, графикам, диаграммам.

Владение навыками смыслового чтения показали 41 % выпускников, сдававших ОГЭ по биологии. На основании этих данных можно предположить, что недостаточный уровень сформированности метапредметных умений этой группы компетенций является следствием отсутствия внимания со стороны учителя к возникшей проблеме, то есть на уроках биологии в рамках учебно-познавательной деятельности не формируются такие навыки и умения.

У 43 % экзаменуемых не сформированы навыки устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии. Таким образом, учителя биологии должны откорректировать рабочие программы в направлении формирования у обучающихся при решении качественных задач строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии.

Сравнивая результаты по всем линиям задания КИМ по биологии на сформированность у экзаменуемых метапредметных результатов обучения можно констатировать, что на успешность их выполнения повлияла слабая сформированность таких метапредметных умений, навыков, способов деятельности, как:

осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

– определять способы действий в рамках предложенных условий и требований;

– устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

– владение устной и письменной речью.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализируя информацию об учебных достижениях по результатам ГИА-9 по биологии выпускников 9 классов. Можно констатировать, что у экзаменуемых сформированы биологические знания на достаточном уровне, лучше сформированы знания и умения, соответствующие разделам учебного предмета биологии основного общего образования такие как: «Животные» и «Человек и его здоровье».

Проведенный анализ результатов экзаменационной работы, выявленные проблемы в освоении выпускниками знаний и умений, составляющих основу их биологической подготовки, позволяют определить общие рекомендации по повышению качества биологической грамотности выпускников образовательных организаций:

- на уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса биологии, представленного в примерной основной образовательной программы основного общего образования, а также в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена;

- откорректировать рабочие программы в направлении формирования у обучающихся при решении качественных задач, обосновывать ход решения и объяснять полученные результаты; включить в рабочие программы задания на понимание научных методов исследования биологического эксперимента, уметь анализировать результаты реальных исследований и объяснять полученные при этом результаты с точки зрения общебиологических закономерностей, а также анализировать последствия экспериментов;

- откорректировать методику и технологию преподавания тех разделов биологии, по которым выпускники недостаточно подготовлены:

 - «Признаки живых организмов»;

 - «Взаимосвязи организмов и окружающей среды»

При проведении контрольно-оценочной деятельности ориентироваться на достижение планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы в аспекте сформированности общей функциональной грамотности, получение компетентностей для повседневной жизни и общего развития.

Анализ результатов ОГЭ в 2022 году показал какие результаты этой группы недостаточно сформированы у экзаменуемых:

- устанавливать и характеризовать связь основополагающих биологических понятий с основополагающими понятиями других естественных наук;

- выявлять и обосновывать существенные особенности разных уровней организации жизни;

 - выделять существенные признаки биологических объектов (клеток и организмов растений, животных, грибов, бактерий) и процессов, характерных для живых организмов;

 - аргументировать, приводить доказательства различий растений, животных, грибов и бактерий;

 - раскрывать роль биологии в практической деятельности людей; роль различных организмов в жизни человека;

 - выявлять примеры и раскрывать сущность приспособленности организмов к среде обитания;

 - различать по внешнему виду, схемам и описаниям реальные биологические объекты или их изображения, выявлять отличительные признаки биологических объектов;

– сравнивать биологические объекты (растения, животные, бактерии, грибы), процессы жизнедеятельности; делать выводы и умозаключения на основе сравнения;

– устанавливать взаимосвязи между особенностями строения и функциями клеток и тканей, органов и систем органов;

– использовать методы биологической науки: наблюдать и описывать биологические объекты и процессы; ставить биологические эксперименты и объяснять их результаты;

Оценочная деятельность учителей биологии должна осуществляться с целью внесения необходимых коррективов в процесс обучения, для совершенствования его содержания, методов, средств и форм управления учебно-познавательной деятельностью учащихся и должна быть ориентирована на:

1) диагностику исходного или начального уровня знаний. Определение базовых знаний перед изучением темы. Предпосылка для успешного планирования руководства учебным процессом;

2) выявление объема, глубины и качества восприятия учебного материала. Определение имеющихся пробелов в знаниях и нахождение путей их устранения;

3) выявление степени ответственности учащихся и отношения их к работе, установление причин, мешающих работе. Выявление уровня овладения навыками самостоятельной работы, определение путей их развития. Стимулирование интереса учащихся к предмету и их активность в познании. Текущее наблюдение за деятельностью учащихся;

4) проверка прочности усвоения полученных знаний через более продолжительный период времени. Охват значительных по объему разделов курса в форме зачета, собеседования, конференции и др. Выявление усвоения знаний темы целиком, связи с другими разделами и предметами. Обобщение и систематизация знаний темы;

5) выявление степени усвоения знаний раздела, нескольких тем в форме зачета, экзамена, контрольной работы, общественного смотра знаний, ролевой игры. Оценка знаний, умений и навыков раздела в соответствии с требованиями учебной программы (ФГОС ООО).

2.4. Рекомендации³⁷ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Для повышения уровня обученности учащихся необходимо учитывать в преподавании предмета приоритеты современного образования, гарантирующего высокое качество: обучение, ориентированное на саморазвитие и самореализацию личности и формирование ключевых компетенций, среди которых лидирует «умение учиться».

В целях совершенствования преподавания биологии и более эффективной подготовки к итоговой аттестации учителям следует:

³⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- качественно планировать свою деятельность через календарно-тематическое планирование рабочей программы с учётом особенностей учебного процесса образовательной организации, контингента обучаемых;

- активнее вводить технологии новой модели ОГЭ в систему обучения для оценки уровня усвоения материала учениками и формировать у них навык работы с обновленным сюжетом заданий, навыки саморегуляции и самоконтроля;

- отрабатывать навыки работы с разнообразными текстами, инструкциями, таблицами, графиками, осмысливать задание и находить оптимальные пути его выполнения, контролировать результаты своей работы;

- организовать системное повторение курса биологии основной школы, разработать системный контроль подготовки учащихся, построенный на материалах и принципах ОГЭ, который позволит учащимся потренироваться, решая типичные задания и проверить свой уровень усвоения знаний;

- в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий; использовать компетентностный и системно-деятельностный подход в обучении;

- необходимо отрабатывать и закреплять знания и умения базового уровня, а для углубленной подготовки выстраивать индивидуальные образовательные траектории;

- особое внимание уделить совершенствованию работы по своевременному и объективному оцениванию качества образования, результативности образовательного процесса, развитию системы внутреннего аудита качества знаний обучающихся с использованием технологий ОГЭ;

- использовать для подготовки сайт ФИПИ (открытый банк заданий ГИА); своевременно и тщательно изучать нормативные документы, размещенные на сайте ФИПИ: [www. fipi. ru](http://www.fipi.ru);

документы, регламентирующие разработку КИМ для ГИА по биологии 2023 г. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);

- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом;

- аналитические отчёты о результатах итоговой аттестации.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Итоги проведения ОГЭ позволяют наметить пути дальнейшего совершенствования содержания биологического образования и процесса обучения биологии в общеобразовательных организациях Челябинской области:

- ориентация на федеральные государственные образовательные стандарты основного общего образования и примерные основные образовательные программы основного общего образования;

- отражение в курсе классических и современных достижений биологии,

вошедших в общечеловеческую культуру;

- повышение внимания к методам познания природы и использование полученных знаний для решения практических проблем, связанных с познанием человеком «самого себя», значимых для самого ученика и востребованных в повседневной жизни, составляющих основу мировоззрения школьников и понимания ими необходимости ведения здорового образа жизни, сохранения собственного здоровья;

- расширение знаний по ЦНС, иммунитету, кровообращению, обмену веществ, нейрогуморальной регуляции, связи строения и функций организма, санитарии и гигиене как основы здорового образа жизни, борьбы с вредными привычками, распространения СПИДа;

- усиление прикладной направленности содержания за счет раскрытия связи теории с практикой, демонстрация применения научных достижений в реальной жизни (защита окружающей среды, сохранение биоразнообразия и др.) способствующих повышению воспитательного и развивающего потенциала курса.

- повышение внимания при изучении материала к вопросам классификации организмов, характеристике признаков макротаксонов, их эволюционным взаимоотношениям, на приспособленность растений и животных к различным особенностям среды обитания.

- в курсе общей биологии усиление внимания более глубокому изучению вопросов строения и функционирования экосистем, сущности эволюционных процессов.

- при организации учебного процесса следует постоянно уделять внимание повторению и обобщению наиболее значимых и наиболее сложных для учащихся знаний, для этого необходимо проводить диагностику исходного или начального уровня знаний, определение базовых знаний перед изучением темы, что является предпосылкой для успешного планирования руководства учебным процессом;

- необходимо добиться усвоения учащимися материала раздела «Человек и его здоровье», поскольку в экзаменационной работе преобладают задания, контролируемые наиболее существенные вопросы из этого раздела: важнейших биологических теорий, законов, закономерностей, терминов и понятий.

С целью повышения уровня биологической подготовки учащихся рекомендуется предусмотреть при организации учебного процесса повторение и обобщение материала, изученного в основной школе, наиболее значимого для конкретизации теоретических положений, изучаемых на заключительном этапе биологического образования: о классификации органического мира, его историческом развитии, особенностях строения и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы; клеточной, эволюционной, хромосомной теории; закономерностей обмена веществ и энергии в биосистемах различных уровней; вопросов антропогенеза; материала по экологии, онтогенезу, селекции, современным биотехнологиям.

Учитывая результаты анализа ответов экзаменуемых на протяжении нескольких лет, при подготовке к ОГЭ следует обратить пристальное внимание

на закрепление со школьниками материала, который ежегодно вызывает затруднения у выпускников: химическая организация клетки; обмен веществ и превращение энергии; нейрогуморальная регуляция физиологических процессов, протекающих в организме человека; особенности и сравнительный анализ биогеоценозов и агроценозов, структуры экосистем; сравнительная характеристика классов покрытосеменных растений, позвоночных животных.

В учебном процессе следует уделять больше внимания формированию предметной компетентности (природоохранной, здоровьесберегающей, исследовательской и др.); реализации деятельностного подхода за счет включения в содержание биологического образования определенных способов учебной деятельности как интеллектуальной, так и практической (сравнение, распознавание, определение принадлежности, проведение наблюдений, постановка опытов и экспериментов и др.), выдвигению на первый план общебиологических знаний и умений применять их для анализа и интерпретации второстепенных, частных фактов.

В процессе обучения биологии необходимо уделить особое внимание формированию у учащихся умений аналитической деятельности: обосновывать сущность биологических процессов и явлений, выявлять взаимосвязь строения и функций клеток, тканей, организма и окружающей среды, причинно-следственные связи в природе; применять полученные знания в новой ситуации, сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, выполнять практико- и личностно ориентированные задания, формулировать мировоззренческие выводы на основе знаний биологических теорий, законов, закономерностей.

Целесообразно сделать акцент на формирование у учащихся умений работать с текстом, рисунками, схемами, иллюстрирующими биологические объекты и процессы, графиками, сводными и сравнительными таблицами данных, извлекать и анализировать информацию из справочников, дополнительной литературы и иных источников.

Особое внимание следует обратить на формирование у школьников умения кратко, четко, по существу вопроса письменно излагать свои мысли при выполнении заданий со свободным развернутым ответом. Обучению учащихся самостоятельно корректно излагать свои мысли способствует, например, работа по составлению плана к небольшим текстам учебника, комментирование устных ответов товарищей, нахождение ошибок в специально подготовленных текстах, составление опорных конспектов, схем, «концентрирующих» содержание текстовой информации.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Основными целевыми установками дифференцированного уровневого обучения являются:

- содействие осознанному выбору предметов углубленного изучения и, в дальнейшем, выбору профессии, соответствующей его природным дарованиям;
- создание условий для удовлетворения образовательных запросов детей и

их родителей системой дифференцированного уровневого обучения;

- обеспечит возможность получения базового образования достаточного для перехода в систему дифференцированного уровневого обучения;
- обеспечит преемственность содержания и логики процесса на базовом и углубленном уровне обучения.

Многоаспектность целей определила следующие **задачи** дифференцированного обучения:

- обеспечение приведения в соответствие желаний ученика с возможностью изучения на углубленном уровне выбранных им учебных предметов;
- развития творческой самостоятельности, формирования системы знаний, умений и ценностных ориентаций, способствующих выбору учеником последующего профессионального образования.

Организация дифференцированного обучения определяет следующие **требования**:

- изучение и развитие индивидуально-психологических особенностей учащихся;
- высокий уровень педагогической диагностики учебного процесса и его результатов и, как следствие, необходимой коррекции организационных форм и процесса дифференцированного уровневого обучения;
- достаточного усвоения базового содержания учебного предмета для его дальнейшего углубленного уровня изучения.

Таким образом, для достижения выделенных целей, решения поставленных выше задач и удовлетворения требований к организации дифференцированного обучения на уроках биологии необходимо определить к какой группе по уровню подготовки относятся учащиеся (минимальный, удовлетворительный, хороший и высокий), чтобы более тщательно проработать на уроках биологии материала, который вызывает затруднение у каждой группы учащихся. Для этого нужно понимать, какие предметные результаты необходимо достичь по каждому разделу биологии в соответствии с ФГОС ООО и примерной образовательной программой основного общего образования. Так учащимся с минимальными и удовлетворительными уровнями подготовки, у которых недостаточно сформированы знания даже на базовом уровне изучения биологии необходимо овладеть следующими предметными результатами:

1. Раздел «Живые организмы»

- выделять существенные признаки биологических объектов (клеток и организмов растений, животных, грибов, бактерий) и процессов, характерных для живых организмов;
- аргументировать, приводить доказательства родства различных таксонов растений, животных, грибов и бактерий;
- аргументировать, приводить доказательства различий растений, животных, грибов и бактерий;
- осуществлять классификацию биологических объектов (растений, животных, бактерий, грибов) на основе определения их принадлежности к определенной систематической группе;

- раскрывать роль биологии в практической деятельности людей; роль различных организмов в жизни человека;
- объяснять общность происхождения и эволюции систематических групп растений и животных на примерах сопоставления биологических объектов;
- выявлять примеры и раскрывать сущность приспособленности организмов к среде обитания;
- различать по внешнему виду, схемам и описаниям реальные биологические объекты или их изображения, выявлять отличительные признаки биологических объектов;
- сравнивать биологические объекты (растения, животные, бактерии, грибы), процессы жизнедеятельности; делать выводы и умозаключения на основе сравнения;
- устанавливать взаимосвязи между особенностями строения и функциями клеток и тканей, органов и систем органов;
- использовать методы биологической науки: наблюдать и описывать биологические объекты и процессы; ставить биологические эксперименты и объяснять их результаты;
- анализировать и оценивать последствия деятельности человека в природе;
- описывать и использовать приемы выращивания и размножения культурных растений и домашних животных, ухода за ними.

Раздел «Человек и его здоровье»

- выделять существенные признаки животных клеток и тканей, органов и систем органов человека и процессов жизнедеятельности, характерных для организма человека;
- аргументировать, приводить доказательства взаимосвязи человека и окружающей среды, родства человека с животными;
- аргументировать, приводить доказательства отличий человека от животных;
- аргументировать, приводить доказательства необходимости соблюдения мер профилактики заболеваний, травматизма, стрессов, вредных привычек, нарушения осанки, зрения, слуха, инфекционных и простудных заболеваний;
- объяснять эволюцию вида Человек разумный на примерах сопоставления биологических объектов и других материальных артефактов;
- выявлять примеры и пояснять проявление наследственных заболеваний у человека, сущность процессов наследственности и изменчивости, присущей человеку;
- различать по внешнему виду, схемам и описаниям реальные биологические объекты (клетки, ткани органы, системы органов) или их изображения, выявлять отличительные признаки биологических объектов;
- сравнивать биологические объекты (клетки, ткани, органы, системы органов), процессы жизнедеятельности (питание, дыхание, обмен веществ, выделение и др.); делать выводы и умозаключения на основе сравнения;

- устанавливать взаимосвязи между особенностями строения и функциями клеток и тканей, органов и систем органов;
- использовать методы биологической науки: наблюдать и описывать биологические объекты и процессы; проводить исследования с организмом человека и объяснять их результаты;
- знать и аргументировать основные принципы здорового образа жизни, рациональной организации труда и отдыха;
- анализировать и оценивать влияние факторов риска на здоровье человека;
- описывать и использовать приемы оказания первой помощи.

Раздел «Общие биологические закономерности»

- выделять существенные признаки биологических объектов (вида, экосистемы, биосферы) и процессов, характерных для сообществ живых организмов;
- аргументировать, приводить доказательства необходимости защиты окружающей среды;
- аргументировать, приводить доказательства зависимости здоровья человека от состояния окружающей среды;
- осуществлять классификацию биологических объектов на основе определения их принадлежности к определенной систематической группе;
- раскрывать роль биологии в практической деятельности людей; роль биологических объектов в природе и жизни человека; значение биологического разнообразия для сохранения биосферы;
- объяснять общность происхождения и эволюции организмов на основе сопоставления особенностей их строения и функционирования;
- объяснять механизмы наследственности и изменчивости, возникновения приспособленности, процесс видообразования;
- различать по внешнему виду, схемам и описаниям реальные биологические объекты или их изображения, выявляя отличительные признаки биологических объектов;
- сравнивать биологические объекты, процессы; делать выводы и умозаключения на основе сравнения;
- устанавливать взаимосвязи между особенностями строения и функциями органов и систем органов;
- использовать методы биологической науки: наблюдать и описывать биологические объекты и процессы; ставить биологические эксперименты и объяснять их результаты;
- знать и аргументировать основные правила поведения в природе; анализировать и оценивать последствия деятельности человека в природе;
- описывать и использовать приемы выращивания и размножения культурных растений и домашних животных, ухода за ними в агроценозах;
- находить в учебной, научно-популярной литературе, Интернет-ресурсах информацию о живой природе, оформлять ее в виде письменных сообщений, докладов, рефератов.

Для учащихся с хорошим и высоким уровнем подготовки, у которых сформированы знания на базовом уровне изучения биологии необходимо овладеть следующими предметными результатами:

Раздел «Живые организмы»

Выпускник получит возможность научиться:

- находить информацию о растениях, животных грибах и бактериях в научно-популярной литературе, биологических словарях, справочниках, Интернет ресурсе, анализировать и оценивать ее, переводить из одной формы в другую;

- основам исследовательской и проектной деятельности по изучению организмов различных царств живой природы, включая умения формулировать задачи, представлять работу на защиту и защищать ее.

- использовать приемы оказания первой помощи при отравлении ядовитыми грибами, ядовитыми растениями, укусах животных; работы с определителями растений; размножения и выращивания культурных растений, уходом за домашними животными;

- ориентироваться в системе моральных норм и ценностей по отношению к объектам живой природы (признание высокой ценности жизни во всех ее проявлениях, экологическое сознание, эмоционально-ценностное отношение к объектам живой природы);

- осознанно использовать знания основных правил поведения в природе; выбирать целевые и смысловые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе;

- создавать собственные письменные и устные сообщения о растениях, животных, бактериях и грибах на основе нескольких источников информации, сопровождать выступление презентацией, учитывая особенности аудитории сверстников.

Раздел «Человек и его здоровье».

- объяснять необходимость применения тех или иных приемов при оказании первой доврачебной помощи при отравлениях, ожогах, обморожениях, травмах, спасении утопающего, кровотечениях;

- находить информацию о строении и жизнедеятельности человека в научно-популярной литературе, биологических словарях, справочниках, Интернет-ресурсе, анализировать и оценивать ее, переводить из одной формы в другую;

- ориентироваться в системе моральных норм и ценностей по отношению к собственному здоровью и здоровью других людей;

- находить в учебной, научно-популярной литературе, Интернет-ресурсах информацию об организме человека, оформлять ее в виде устных сообщений и докладов;

- анализировать и оценивать целевые и смысловые установки в своих действиях и поступках по отношению к здоровью своему и окружающих; последствия влияния факторов риска на здоровье человека.

- создавать собственные письменные и устные сообщения об организме

человека и его жизнедеятельности на основе нескольких источников информации, сопровождать выступление презентацией, учитывая особенности аудитории сверстников.

Раздел «Общие биологические закономерности»

- понимать экологические проблемы, возникающие в условиях нерационального природопользования, и пути решения этих проблем;

- анализировать и оценивать целевые и смысловые установки в своих действиях и поступках по отношению к здоровью своему и окружающих, последствия влияния факторов риска на здоровье человека;

- находить информацию по вопросам общей биологии в научно-популярной литературе, специализированных биологических словарях, справочниках, Интернет ресурсах, анализировать и оценивать ее, переводить из одной формы в другую;

- ориентироваться в системе моральных норм и ценностей по отношению к объектам живой природы, собственному здоровью и здоровью других людей (признание высокой ценности жизни во всех ее проявлениях, экологическое сознание, эмоционально-ценностное отношение к объектам живой природы);

- создавать собственные письменные и устные сообщения о современных проблемах в области биологии и охраны окружающей среды на основе нескольких источников информации, сопровождать выступление презентацией, учитывая особенности аудитории сверстников.

Соблюдение и правильная организация этапов овладения предметными результатами приведет к повышению качества биологической грамотности у учащихся.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://minobr74.ru/edu/secondary/gia>

2.5.2. Дата размещения 02.09.2022 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету **БИОЛОГИЯ**:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
**Министерство образования и науки Челябинской области, ГБУ ДПО
 ЧИШКРО, ГБУ ДПО РЦОКИО**

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	Уткина Татьяна Валерьевна, ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования», заведующий кафедрой управления качеством образования, кандидат педагогических наук, доцент	Председатель предметной комиссии ОГЭ по биологии

2.7. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету ИСТОРИЯ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы³⁸ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	920	2,89	826	2,53	864	2,7
Выпускники лицеев и гимназий	97	10,54	85	10,29	93	10,76
Выпускники СОШ	789	85,76	718	86,92	745	86,23
Выпускники ООШ	29	3,15	21	2,54	22	2,55
Выпускники профессиональных организаций	0	0	0	0	0	0
Иное	0	0	0	0	4	0,46
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,33	4	0,48	0	-

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



³⁸ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ³⁹	чел.	%	чел.	%
«2»	85	9,24	47	5,69	76	8,80
«3»	472	51,30	423	51,21	429	49,65
«4»	306	33,26	295	35,71	282	32,64
«5»	57	6,20	61	7,38	77	8,91

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Челябинский ГО	289	21	7,27	140	48,44	102	35,29	26	9
2.	Агаповский МР	16	4	25	8	50	2	12,5	2	12,5
3.	Аргаяшский МР	18	5	27,78	10	55,56	2	11,11	1	5,56
4.	Ашинский МР	10	0	-	4	40	5	50	1	10
5.	Брединский МР	16	3	18,75	6	37,5	7	43,75	0	-
6.	Варненский МР	7	1	14,29	3	42,86	3	42,86	0	-
7.	Верхнеуральский МР	26	2	7,69	10	38,46	12	46,15	2	7,69
8.	Еткульский МР	5	1	20	4	80	0	-	0	-
9.	Еманжелинский МР	13	1	7,69	4	30,77	8	61,54	0	-
10.	Карталинский МР	10	0	-	2	20	7	70	1	10
11.	Катав-Ивановский МР	17	0	-	13	76,47	4	23,53	0	-
12.	Каслинский МР	13	2	15,38	7	53,85	3	23,08	1	7,69
13.	Кизильский МР	6	3	50	1	16,67	2	33,33	0	-
14.	Коркинский МР	19	0	-	9	47,37	8	42,11	2	10,53
15.	Красноармейский МР	10	0	-	5	50	2	20	3	30
16.	Кунашакский МР	4	0	-	1	25	2	50	1	25
17.	Нагайбакский МР	8	2	25	4	50	2	25	0	-
18.	Нязепетровский МР	12	1	8,33	6	50	4	33,33	1	8,33
19.	Октябрьский МР	3	0	-	1	33,33	2	66,67	0	-
20.	Пластовский МР	22	4	18,18	11	50	6	27,27	1	4,55
21.	Саткинский МР	11	2	18,18	2	18,18	6	54,55	1	9,09
22.	Сосновский МР	21	4	19,05	14	66,67	3	14,29	0	-
23.	Увельский МР	6	0	-	5	83,33	0	-	1	16,67
24.	Уйский МР	10	0	-	7	70	3	30	0	-
25.	Чебаркульский МР	1	0	-	1	100	0	-	0	-
26.	Чесменский МР	7	0	-	5	71,43	1	14,29	1	14,29
27.	Верхнеуфалейский ГО	2	0	-	0	-	1	50	1	50
28.	Златоустовский ГО	38	0	-	22	57,89	12	31,58	4	10,53
29.	Карабашский ГО	2	0	-	1	50	1	50	0	-
30.	Копейский ГО	34	5	14,71	22	64,71	5	14,71	2	5,88
31.	Кыштымский ГО	12	0	-	10	83,33	2	16,67	0	-
32.	Магнитогорский ГО	48	3	6,25	20	41,67	17	35,42	8	16,67
33.	Миасский ГО	49	3	6,12	21	42,86	16	32,65	9	18,37
34.	Озёрский ГО	15	6	40	6	40	3	20	0	-

³⁹ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
35.	Снежинский ГО	7	0	-	3	42,86	2	28,57	2	28,57
36.	Трехгорный ГО	18	0	-	5	27,78	11	61,11	2	11,11
37.	Троицкий ГО	26	0	-	19	73,08	7	26,92	0	-
38.	Усть-Катавский ГО	6	0	-	1	16,67	3	50	2	33,33
39.	Чебаркульский ГО	7	0	-	5	71,43	1	14,29	1	14,29
40.	Южноуральский ГО	19	3	15,79	10	52,63	5	26,32	1	5,26
41.	Локомотивный ГО	1	0	-	1	100	0	-	0	-

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴⁰

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	СОШ	9,13	51,54	30,74	8,59	39,33	90,87
2	Гимназии	1,92	44,23	36,54	17,31	53,85	98,08
3	Лицей	0,00	36,59	53,66	9,76	63,41	100,00
4	ООШ	18,18	31,82	50,00	0,00	50,00	81,82
5	Иное	75,00	0,00	25,00	0,00	25,00	25,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁴¹

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Гимназия № 23 г. Челябинска»	0	83,33	100
2.	МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска»	0	83,33	100
3.	МАОУ «СОШ № 13 г. Челябинска»	0	71,43	100
4.	МАОУ «СОШ № 59 г. Челябинска»	0	66,67	100
5.	МОУ «Миасская СОШ № 1» Красноармейский МР	0	66,67	100
6.	МАОУ «МЛ № 148 г. Челябинска»	0	64,29	100
7.	МОУ «СОШ № 1 г. Верхнеуральска» Верхнеуральский МР	0	57,14	100
8.	МАОУ «Гимназия № 26 г. Челябинска»	0	50	100
9.	МАОУ «Гимназия № 76 г. Челябинска»	0	50	100

⁴⁰ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

⁴¹ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10.	МАОУ «СОШ № 15 г. Челябинска»	0	50	100
11.	МАОУ СОШ № 34 Златоустовский ГО	0	50	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «Буранная СОШ имени В.М. Волынцева», Агаповский МР	42,86	14,29	57,14
2.	МОУ «Бажикаевская СОШ» Аргаяшский МР	33,33	0	66,67
3.	МБОУ СОШ № 38 Озёрский ГО	33,33	0	66,67
4.	МОУ «Дербишевская СОШ» Аргаяшский МР	33,33	16,67	66,67
5.	МОУ «Полетаевская СОШ» Сосновский МР	28,57	0	71,43
6.	МАОУ «ОЦ № 1» Челябинский ГО	28,57	14,29	71,43
7.	МАОУ «ОЦ «НЬЮТОН» г. Челябинска»	28,57	42,86	71,43
8.	МКОУ «Брединская СОШ № 1» Брединский МР	25	41,67	75
9.	МОУ «Каслинская СОШ № 24» Каслинский МР	20	30	80
10.	МКОУ «Школа № 20» г. Пласта Пластовский МР	18,75	31,25	81,25
11.	МОУ «СОШ № 6» Южноуральский ГО	16,67	33,33	83,33
12.	МОУ «СОШ № 48» Копейский ГО	15,38	7,69	84,62
13.	МАОУ «ОЦ № 2 г. Челябинска»	14,29	28,57	85,71
14.	МАОУ «Гимназия № 100 г. Челябинска»	14,29	28,57	85,71
15.	МАОУ «СОШ № 46 г. Челябинска»	14,29	42,86	85,71
16.	МАОУ «СОШ № 112 г. Челябинска»	11,11	33,33	88,89
17.	МАОУ «МСОШ № 16» Миасский ГО	5,56	55,56	94,44
18.	МАОУ «СОШ № 73 г. Челябинска»	5,26	21,05	94,74

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Количество сдающих историю в 9 классе в этом году увеличилось на 38 человек в сравнении с последним «допандемийным» 2019 годом, но не

достигло уровня 2018 года, когда участников ГИА-9 по истории было на 56 человек больше. По отдельным видам образовательных учреждений колебания незначительные. В этом году появились сдающие в категории «иное» и не стало участников с ограниченными возможностями здоровья.

Сравнительный анализ итогов ОГЭ по истории в 2018–2022 гг. позволяет говорить о существенной положительной динамике основных результатов ГИА-9 в Челябинской области. 8,91 % участников получили за экзамен отметку «5» (в 2019 г. – 7,38 % участников, а в 2018 г. только 6,2 %). В 2022 г. процент учеников, выполнивших задания экзамена на «4», незначительно уменьшился — 32,64 (в 2019 г. – 35,71 % участников, а в 2018 г. – 33,26 %). Снизилось доля учеников, сдавших экзамен на отметку «3». В 2022 г. их стало меньше половины от общего числа сдающих историю (49,65 %). Для сравнения в 2019 г. – 51,21 % участников, а в 2018 г. – 51,3 %. В сравнении с 2018 г. снизился процент учеников, получивших за ОГЭ отметку «2» (в 2018 году их было 9,24 %, а в 2022 уже 8,8 %), но значительно выше показателей 2019 г., тогда только 5,69% учеников не справились с экзаменом. Однако данная статистика не даёт объективной картины динамики результатов ОГЭ по истории, так как в 2020 году был значительно переработан КИМ и в этом году ученики впервые выполняли экзамен по обновленной модели КИМ. Поэтому данные 2018 г. и 2019 г. для нынешнего года не являются релевантными.

Традиционно, более успешно сдали ОГЭ по истории учащиеся лицеев и гимназий. Хуже всего справились учащиеся ООШ.

Анализ результатов ОГЭ по истории в 2022 г. в разрезе территорий позволяет выделить среди городских округов и муниципальных районов четыре группы. К первой группе АТЕ с высокими результатами можно отнести муниципалитеты, где все участники ОГЭ преодолели минимальный порог, более 50 % участников получили отметки «4» и «5». К этой группе относятся: Ашинский, Карталинский, Коркинский, Кунашакский, Октябрьский, Верхнеуфалейский МР, Снежинский, Трехгорный и Усть-Катавский ГО.

Во второй группе АТЕ участники ОГЭ достигли результата «выше среднего» уровня по Челябинской области. При этом все преодолели минимальный порог, либо доля участников, набравших балл ниже минимального, незначительна до 8 %, а доля участников, получивших «4» и «5» составляет не менее 40 %. В эту группу вошли: Верхнеуральский, Еманжелинский, Красноармейский МР, Златоустовский, Карабашский, Магнитогорский, Миасский и Челябинский ГО.

В третьей группе с «удовлетворительными» результатами доля участников, набравших балл ниже минимального, составляет от 8 до 10 %, а доля участников, получивших «4» и «5» составляет более одной четверти. В эту группу попали: Нязепетровский, Уйский, Чесменский МР, Троицкий и Чебаркульский ГО.

В четвертую группу с низкими результатами в 2022 году вошли Агаповский, Аргаяшский, Брединский, Варненский, Еткульский, Каслинский, Кизильский, Нагайбакский, Пластовский, Саткинский, Сосновский МР, Копейский, Озерский и Южноуральский ГО. В этих территориях более

10 % участников ОГЭ не преодолели минимальный порог, что свидетельствует о низком уровне мотивации выпускников к изучению предмета и невысокой профессиональной компетентности учителей.

В 2022 г. в 18 общеобразовательных организациях Челябинской области зафиксированы участники ОГЭ по истории, не достигшие минимального. Следует подчеркнуть, что в этом списке присутствуют не только малочисленные сельские школы, но и образовательные организации крупных городов и районных центров. Причинами низких результатов являются несвоевременное повышение квалификации учителей по актуальным вопросам обучения истории, недостаточно эффективная работа по формированию внутренней системы оценки качества исторического образования.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

КИМ ОГЭ-2022 охватывает содержание курса истории с древности до 1914 года. Общее количество заданий – 24. Работа состоит из двух частей. Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа, последовательности цифр или слова (словосочетания). Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом. Проверка выполнения заданий этой части проводится экспертами на основе специально разработанных критериев. Максимально за всю работу можно получить 37 первичных баллов.

В 1 части работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из трех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: 1) с древнейших времен до начала XVI в.; 2) XVI – XVII вв.; 3) XVIII – начало XX в. При составлении заданий, нацеленных на проверку знаний по одному из трёх периодов истории, стоящих на позициях 3–6, 8–12, 18–22, 24, допускается использование материала по любому из указанных периодов с условием обеспечения пропорциональности представления материала по этим периодам в работе в целом. Задания 1, 2 и 23 могут охватывать один-два (2, 23) или все три (1) из названных периодов. Задание 7 нацелено на проверку работы со статистической информацией и всегда посвящено периоду XVIII – начало XX в. На позициях 13 и 14 поставлены задания на проверку знания фактов истории культуры, которые могут охватывать один, два или три из указанных периодов истории. Задания, стоящие в работе на позициях 15–17, посвящены только всеобщей истории и в совокупности охватывают весь курс истории зарубежных стран – с истории Древнего мира до 1914 г. Также в работе представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории войн; отдельные вопросы истории экономики и культуры и др.).

Модель КИМ ОГЭ 2022 года сильно отличается по структуре и содержанию от тех моделей КИМ, которые использовались в предыдущие годы на ГИА-9. Ранее подобная модель, но без заданий по всеобщей истории, была опробована в рамках тренировочного тестирования ОГЭ и диагностической

работы у десятиклассников Челябинской области в 2020 году. Идентичный нынешней модели КИМ был опробован впервые только в начале 2022 года в рамках тренировочного тестирования. Специфика заданий новой модели КИМ заключается в ее направленности не на проверку знаний, а умений и навыков, что в большей степени соответствует ФГОС.

В основу распределения заданий по уровням сложности положена характеристика видов деятельности, используемых обучающимися при выполнении соответствующих заданий. К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, где ученикам предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от ученика требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. К высокому уровню сложности относятся задания, где учащиеся выполняют частично поисковые действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Часть 1						
1.	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории / История России с древнейших времён до 1914 г.	Б	70,49	21,05	59,79	92,02	100
2.	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории/ История России с древнейших времён до 1914 г.	П	49,19	6,58	33,33	72,34	94,81
3.	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	45,02	5,26	28,90	68,44	88,31

⁴² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4.	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор) / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	61,86	44,08	54,55	70,21	89,61
5.	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	52,78	17,11	41,96	68,09	92,21
6.	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	71,18	30,26	59,44	92,20	100
7.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников/ XVIII – начало XX в.	Б	84,55	59,21	83,57	89,36	97,40
8.	Работа с исторической картой (схемой) / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	36,34	9,21	24,71	50,00	77,92
9.	Работа с исторической картой (схемой) / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	35,88	9,21	25,17	50,71	67,53
10.	Работа с исторической картой (схемой) / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	77,55	55,26	75,52	82,62	92,21
11.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем;	П	64,58	38,16	53,61	80,50	93,51

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.						
12.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	50,35	6,58	38,00	68,79	94,81
13.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	57,52	36,84	48,95	67,73	88,31
14.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	59,49	25,00	48,95	74,82	96,10
15.	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей	Б	63,66	26,32	57,58	79,08	77,92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	отечественной и всеобщей истории / История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время						
16.	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории / История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	38,19	22,37	33,33	43,62	61,04
17.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	75,58	31,58	69,70	90,78	96,10
	Часть 2						
18.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	51,74	9,87	38,34	71,63	94,81
19.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / Один из	Б	79,98	50,66	76,22	89,18	96,10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.						
20.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	25,98	1,32	12,35	39,89	75,32
21.	Определение причин и следствия важнейших исторических событий / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	31,42	7,24	25,06	37,94	66,88
22.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	33,29	1,32	14,14	56,26	87,45
23.	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	29,69	1,32	16,78	47,16	65,58
24.	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации) / Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	36,84	1,32	21,91	56,26	83,98

Из заданий базового уровня наименьший результат (ниже 50 % справившихся) наблюдается в заданиях, направленных объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов (задание 3), атрибуцию

исторической карты (задание 8), на проверку знаний основных дат, выдающихся деятелей, этапов и ключевых событий всеобщей истории с древности до 1914 г. (задание 16). Задания повышенного и высокого уровня выполнили на удовлетворительном уровне.

Хуже всего учениками освоены умения работы с картой, навыки сравнения и анализа исторической информации.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Модель КИМ 2022 года опробуется в рамках ОГЭ впервые.

Результаты выполнения ОГЭ по истории показали достаточные знания участниками дат, событий и личностей. Задание 1, которое требовало знаний хронологии периода с древнейших времен до 1914 года и проверяло умение устанавливать соответствие между датами и событиями было выполнено со средним результатом 70,49 %. В одном из вариантов просили назвать даты основания Санкт-Петербурга, присоединения Смоленска к Москве, объединения Новгорода и Киева.

Задание 2 на проверку умения устанавливать хронологическую последовательность выполнено на низком уровне – 49,19 %. В одном из вариантов КИМ ОГЭ нужно было расставить в правильной хронологической последовательности следующие события: введение подушной подати, создание Верховного тайного совета, начало правления Елизаветы Петровны, принятие Жалованной грамоты городам.

Лишь 45,02 % учеников справились с заданием 3 на знание исторических терминов и понятий. Например, на ОГЭ просили назвать термин – «мировой суд». На таком же примерно уровне было выполнено и задание 5 (52,78 %), которое имеет другую структуру, но также проверяет знания исторических понятий и терминов. В КИМах встречался вариант, где нужно было исключить термин, который не относится к системе управления в Новгороде XII–XV вв., из следующего перечня: уличанские веча; выборный архиепископ; приглашённый князь, посадник, Избранная рада. Крайне спорной является формулировка «уличанские веча», которая не встречается в школьных учебниках.

Задание 4 на множественный уровень выполнили 61,86 % учеников, что является достойным результатом даже для базового уровня. В одном из вариантов нужно было выбрать события XV в. из данного списка: установление единого срока крестьянского перехода в Юрьев день; созыв первого Земского собора; учреждение патриаршества; освобождение Руси от Орды; пресечение династии Рюриковичей.

Задание 6 на умение группировать исторические явления и события по заданному признаку не вызвало затруднений. С ним справилось 71,18 % учеников.

Высокие результаты были достигнуты учениками в 7 задании на анализ статистики – 84,55 % учеников справилось с этим заданием. Это скорее всего обусловлено тем, что необходимая информация задана в готовом виде, поэтому даже ученики, которые в итоге получили неудовлетворительные результаты, справились с этим заданием. В одном из заданий была дана статистика по

переселенческому движению в 1906–1914 гг.

Работа с исторической картой (задания 8, 9, 10) традиционно вызывает большие затруднения у учеников, эту тенденцию подтвердили и результаты ОГЭ. С заданиями 8 и 9, где наряду с проверкой умений работы с исторической картой, нужно было атрибутировать карту, ученики справились наименее успешно – 36,34 % и 35,88 % соответственно. В одном из вариантов была карта по экономическому развитию России в XVII в. В 8 задании нужно было указать век, к концу которого сложились границы России (XVII в.), а в 9 назвать Нижний Новгород. Особенно следует отметить задание 10, которое направлено на проверку умения сопоставлять данные исторического источника и карты, и для его выполнения не требуется знать конкретную историческую информацию, так как вся необходимая информация дана, хоть и не в явном виде, в источниках. В целом несмотря на повышенный уровень, 77,55 % учеников успешно справились с этим заданием, в том числе больше половины учеников, которые в итоге получили «2» за работу в целом. При выполнении заданий ученики допускали типичные ошибки. Весьма показательны факты, когда участники ОГЭ не обращали никакого внимания на легенду к карте (схеме), содержащую условные обозначения, необходимые для выполнения заданий. Даже когда в самом задании было указание на то, что нужный для ответа элемент (условное обозначение и цифра, под которой оно указано) находится в легенде, многие школьники его все равно не замечали. По-видимому, понятие «легенда карты» осталось для них неизвестным. В заданиях чаще всего используются именно тематические карты, гораздо реже – общие карты.

Приведем общие правила использования исторической карты в обучении:

1) все уроки истории проводятся с использованием карты или других картографических средств;

2) использование карты целесообразно и необходимо на всех этапах обучения: в изучении новой темы, при закреплении и обобщении изученного, при проверке знаний и умений школьников;

3) параллельно с формированием знаний на основе карты должно вестись обучение школьников приемам учебной работы с различными типами картографических пособий;

4) при переходе от одной карты к другой обеспечивается преемственность между ними либо путем соотнесения их с общей картой, либо с помощью характеристики их временных отношений;

5) работа с настенной и настольными картами по возможности ведется параллельно и скоординировано;

6) постоянным компонентом домашних заданий по истории является работа школьников с контурной картой.

Аналогично ученики справились с заданием 11 повышенного уровня на работу с иллюстративным материалом – 64,58 %, где также требовались не только знания, но и умения работы с иллюстрацией. Например, в одном из заданий была представлена монета, посвящённая «300-летию Полтавской битвы», и нужно было выбрать одно событие из четырех, которое относится к тому же десятилетию, что и событие на монете.

Несмотря на положительную динамику выполнения этого задания подчеркнем, что формирование умений по работе с иллюстративным материалом следует начинать с 5 класса. Для этого учитель должен постоянно использовать наглядность в преподавании истории. Это делает учебный процесс более интересным, создаст у обучающихся дополнительную мотивацию к изучению истории, поможет решить проблему разнообразия форм работы на уроке. Использование наглядности является необходимым условием предупреждения «модернизации истории», то есть перенесения в прошлое представлений, почерпнутых в современной жизни. Образная наглядность служит основным и незаменимым средством формирования знаний о памятниках архитектуры и изобразительного искусства, важным пособием для формирования представлений об исторических деятелях и типических представителях общественных слоев различных эпох.

Работа с информацией, представленной в виде схемы, неожиданно вызвала затруднение у участников. С заданием 12 базового уровня справилась только половина учеников – 50,35 %. В одном из таких заданий была схема налоговой реформы княгини Ольги, а пропущено было слово «размер».

С заданиями по культуре 13 и 14 у участников ОГЭ возникли затруднения – чуть больше половины учеников выполнили эти задания успешно (57,52 % и 59,49 % соответственно). В одном из вариантов КИМ были следующие элементы ответов для 13 и 14 заданий: в текстовом виде – «Повесть об осадном сидении донских казаков», «Задонщина», «Житие Сергия Радонежского»; в виде иллюстраций – «Золотые ворота во Владимире», «Теремной дворец в Кремле». В 13 задании нужно было выбрать памятники 17 века, а в 14 памятник, созданный в правление Андрея Боголюбского.

В этом году впервые на реальном экзамене девятиклассники решали задания по всемирной истории. С 15 заданием, в котором нужно соотнести личность и исторический процесс, справилось 63,66 % учеников, с 16 заданием на соотнесение события и процесса – 38,19 %, а с 17 заданием на анализ источника – 75,58 %. Например, в одном из вариантов КИМ были даны следующие исторические процессы: захват Рима готами, распад Франкской империи, реформация в Германии, деятельность Парижской коммуны. В 15 задании спрашивали участником какого процесса был Аларих. В 16 был вопрос: «в рамках какого процесса был издан декрет об отделении церкви от государства?». В 17 задании был дан текст про Мартина Лютера. Успешность выполнения этих заданий объясняется скорее простотой типологии задания, чем глубокими знаниями учеников по всемирной истории. 15, 16 и 17 задания представляют из себя задания с выбором одного правильного ответа из четырех представленных.

Вторая часть КИМ с заданиями повышенного и высокого уровня традиционно вызывает значительные затруднения. Задание 18 на атрибуцию источника вызвало затруднения – 51,74 % учеников выполнили это задание. Во многом такие результаты связаны со слабыми навыками работы с текстом источника, неумением выделить ключевые фрагменты и детали, которые позволяют точно атрибутировать документ. К сожалению, вместо внимательного

чтения исторического документа участники ОГЭ нередко «выхватывают» из контекста отдельные слова и фразы и пытаются таким образом провести атрибуцию документа. Предотвратить подобную ситуацию позволяет систематическая работа с историческими документами на уроках. При этом задание 19 на логический анализ структуры текста было выполнено значительно лучше – 79,98 %. Из типичных ошибок, которую по-прежнему допускают ученики – неумение сформулировать своими словами положения из текста. Но хуже всего ученики девятых классов справились с заданием 20 по тексту исторического источника. Это задание высокого уровня на привлечение контекстной информации. С ним справились 25,98 % учеников. В одном варианте КИМ текст был посвящен учреждению Государственной думы.

В задании повышенного уровня 21 на определение причин и следствий важнейших исторических событий ожидаемо девятиклассники встретили ряд проблем. Структура задания построена таким образом, что при ответе на вопрос необходимо выбрать одну причину из 4 представленных, что более походит на тестовую часть, однако без объяснения связи этой причины с условием задания максимальное количество баллов (2 балла) не заработать. Если для получения максимального количества баллов действительно нужно иметь очень хороший уровень знаний по истории и уметь аргументировать свою позицию с использованием причинно-следственных связей и фактов, чтобы получить 1 балл, каких-либо специальных умений и глубоких знаний не требуется. С этим заданием справились только 31,42 % учеников. Это связано с тем, что многие ученики даже не приступили к выполнению этого задания (иногда и последующих) либо из-за низкой мотивации, либо из-за незнакомства с типологией задания. В одном из вариантов КИМ в таком задании просили назвать последствие начала промышленного переворота в России, а на выбор были даны следующие положения: укрепление общинного хозяйства, появление первых мануфактур, развитие железнодорожного строительства, начало формирования Всероссийского рынка.

Задание повышенного уровня 22 на умение находить фактические ошибки в тексте и исправлять их. Данное задание также ожидаемо вызвало затруднение у участников ОГЭ и с ним справились только 33,29 % девятиклассников. В тексте одного из вариантов были даны следующие ошибочные положения: Негласный комитет, который нужно было исправить на Избранную раду, и Государственный совет, вместо которого нужно было указать Земский собор.

Но и привычная по старым моделям КИМ типология заданий 23 и 24 высокого уровня выполнены плохо. Задание 24 на анализ исторической ситуации выполнили только 36,84 % участников, что ниже уровня. Во многом это связано с недостаточным знанием конкретных вопросов отечественной истории, неумение соотнести между собой исторические факты и процессы. Особенно эта тенденция проявилась при выполнении задания 23 на сравнение исторических событий и явлений. Лишь 29,69 % девятиклассников справились с этим заданием. Многие ученики выдвигают критерии сравнения, но не умеют подкрепить свое суждение фактами. Зачастую сравнение по формальным признакам без содержательного анализа конкретных событий, явлений и

процессов. Отчасти такая ситуация связана с общей формулировкой самого задания, но в целом проблема связана со слабым владением школьниками общими историческими компетенциями, которым в школах на уроках истории уделяется мало внимания, по сравнению с упором на фактическое знание. Но нужно отметить, что в одном из вариантов КИМ было дано сложное задание – нужно было сравнить положение частновладельческих и государственных крестьян.

Участники ОГЭ, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), показали слабое знание исторической терминологии: с 3 заданием справились только 5,26 % учеников из этой группы, а с 5 заданием 17,1 %. Очень низкие результаты были выявлены в знаниях исторических фактов и в умении их выстраивать в хронологическую последовательность, что проверяет задание 2, с которым справилось 6,58 % школьников. Плохо справляются ученики этой группы с заданием на атрибуцию карты (задание 8 и 9 – по 9,21 %) и с заполнением пропуска в схеме (6,58 %). Традиционно плохо ученики из этой группы справляются с заданиями повышенного и высокого уровня второй части: 18 (9,87 %), 20 (1,32 %), 21 (7,24 %), 22 (1,32 %), 23 (1,32 %) и 24 (1,32 %). Но в большинстве случаев ученики даже не приступали к их выполнению. Относительно хорошо данная группа участников справилась с заданием 7 на проверку умения работы со статистическим источником (59,21 %), с 19 заданием по карте и тексту (50,66 %), где нужно найти заданную в готовом виде информацию в источнике, а также с заданием по карте (10 задание), в котором правильный ответ можно дать, используя умения работы с картой и историческим источником, и в итоге с ним справилось почти половина учеников этой группы. Исходя из этих данных можно сделать вывод об определенных успехах внедрения ФГОС в том плане, что необходимые умения даже у группы учеников, которые учатся на неудовлетворительном уровне, были сформированы в основной школе, что свидетельствует успешность выполнения именно заданий, проверяющих в первую очередь умения, а не знания. Но при этом отмечается катастрофический уровень знаний исторических фактов, неумение ими апеллировать и отсутствие навыков рассуждения, в том числе выстраивания причинно-следственных связей, что является одной основой исторического знания. Поэтому, на наш взгляд, необходимо поставить вопрос о целесообразности осуществления такого резкого уклона только в сторону формирования компетенций для такой группы учеников, так как без знаниевой базы отмечается потеря основополагающих навыков исторического образования, без которых они превращаются в разрозненный бесцельный набор метапредметных умений.

Участники ОГЭ с отметкой «3» (группа 2) показали высокие результаты в задании 7 на анализ статистики – 83,57 %, в задании 10 – 75,52 %, 16 задание на анализ источника по всемирной истории – 69,7%. Обратим внимание на то, что эти же задания мы отмечали как наиболее легкие для участников, не преодолевших минимального балла. Помимо этого, более половины девятиклассников в первой части справились с заданиями 11 на работу с иллюстрацией, 1 и 4 на знание основных фактов истории России, 6 на умение

сопоставлять факты и тезисы, 15 на знание фактов всемирной истории. Самые низкие результаты в первой части показаны при выполнении заданий на атрибуцию карты 8 и 9 (24,71 % и 25,17 %). Из заданий с развёрнутым ответом данная группа участников лучше, чем с другими, справилась с заданием на извлечение из текста информации, данной в явном виде – 76,22 %. И хуже всего с заданиями высокого уровня 20 и 23, а также с 22 заданием повышенного уровня – менее 20 % выполнения. Следует отметить, что исторические знания данной группы девятиклассников не являются системными, а уровень освоения предметных умений невысок (участники показали хорошее выполнение заданий, ориентированных в первую очередь на метапредметные умения). Всё изложенное даёт основания полагать, что ученики с подобным результатом будут испытывать серьёзные трудности в случае продолжения образования по данному профилю.

При работе с учениками с удовлетворительным уровнем подготовки учителю целесообразно учитывать, что они обладают определёнными базовыми фактологическими и терминологическими знаниями, которые могут стать основой для качественного освоения предмета. Важно выстроить реалистичные образовательные траектории обучающихся и эффективную систему формирующего оценивания. Исходя из результатов ОГЭ 2022 года, целесообразно рекомендовать школьникам с удовлетворительной исторической подготовкой, решившим сдавать ОГЭ по истории, пытаться выполнить все задания экзаменационной работы, в том числе задания с развёрнутым ответом. Частичное (на 1–2 балла) выполнение большинства заданий с развёрнутым ответом им вполне по силам.

Девятиклассники, получившие отметку «4» (группа 3) показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Серьёзных затруднений при выполнении заданий первой части не выявлено, так почти все задания (кроме 8 и 9, там только половина справившихся, и задание 16 на проверку фактов из всемирной истории – 43,62 %) выполнены 65 % и более учениками. При этом с заданиями 1 на соответствие дат и событий, 6 на сопоставление тезисов и фактов, 17 на работу с источником по всемирной истории справилось более 90 % учеников. Задания с развёрнутым ответом выполнены в целом успешно и выше среднего. Самыми трудными оказались задания 20 на контекстную информацию по источнику (39,89 %), которое оказалось самым сложным для всех групп участников экзаменационной работы, и 21 на определение причин и последствий исторических событий и процессов (37,94 %). Названные недостатки целесообразно учесть педагогам, которые работают с хорошо подготовленными учениками. Учитывая тот факт, что учащиеся в достаточной степени мотивированы к изучению истории, преподавание вопросов, связанных с историей культуры, можно вести для них параллельно с изучением вопросов политики, экономики и социальных отношений. Кроме того, обучающимся с хорошей подготовкой необходима комплексная диагностика их знаний, выявляющая «пробелы», и дополнительная работа по устранению конкретных дефицитов в освоении содержания.

Высокобалльники (группа 4) показали лучшее владение предметными

знаниями и сформированностью проверяемых умений. Задания первой части выполнены этими учениками с результатом более 85 %, за исключением 8 и 9 заданий (77,92 % и 67,53 %) на атрибуцию карты, 15 и 16 на проверку знаний фактов по всемирной истории (77,92 % и 61,04 %). Задания 1 на соответствие дат и событий, 6 на умение группировать тезисы и факты были выполнены учениками этой группы в 100 % случаев. Задания с развёрнутым ответом данная группа девятиклассников выполнила с результатом в диапазоне 65,58 % – 96,1 %. При этом ученики хуже всего справились с заданием 23 на сравнение исторических событий и процессов (65,58 %). В целом данная группа учеников в полной мере подготовлена к продолжению образования по гуманитарному профилю.

Таким образом, самым сложным заданием и по общим показателям (25,98 %) оказалось 20 задание на контекстную информацию. На это задание стоит обратить особое внимание. Помимо этого, необходимо обратить особое внимание на задания 23 из второй части на выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений (29,69 %), которое хоть и не является новым, но из года в год вызывает большие затруднения у учеников. Также были выявлены проблемы при выполнении 21 задания второй части – с ним справились всего 31,42 % учеников.

Из заданий первой части можно отметить те, которые не смогли выполнить более половины участников ОГЭ: задание 2 на установление хронологической последовательности (49,19 %), задание 3 на объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов (45,02 %), задания 8 и 9 на работу с картой (36,34 % и 35,88 %), а также задание 16 по всемирной истории (38,19 %).

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В целом участники экзаменационной работы особенно успешно справлялись с заданиями, в которых проверялись прежде всего не знания, а умения.

Ученики девятых классов продемонстрировали хороший уровень смыслового чтения, что объясняет успешно выполненные задания на поиск информации в тексте: 10, 17, 19. Однако там, где было необходимо продемонстрировать еще и знание конкретных фактов, у участников ОГЭ возникали затруднения, например, в 18 и 22 заданиях.

На низком уровне у участников ОГЭ по истории выработаны умения выстраивать причинно-следственные связи, аргументировать свою точку зрения и навыки сравнения и обобщения информации, что необходимо для успешного выполнения 21, 23 и 24 заданий.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом, по результатам ОГЭ по истории 2022 года в Челябинской области можно считать достаточным уровень усвоения девятиклассниками базовых фактологических знаний об основных событиях и датах, явлениях и процессах истории России и всеобщей истории. Количество учеников, получивших

отрицательные и удовлетворительные отметки за экзамен в 2022 году, в сравнении с результатами прошлых лет снизилось. Улучшились качественные показатели исторической подготовки школьников.

Вместе с тем, нельзя считать удовлетворительным уровень сформированности умений классифицировать термины, анализировать картографический и иллюстративный материал, в том числе по истории культуры, умений использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, установление исторической последовательности и систематизация исторической информации.

2.4. Рекомендации⁴³ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- предусмотреть в планировании курсов истории формы и методы системной подготовки учащихся к ОГЭ по предмету на уровне основного общего образования;

- активно использовать различные формы организации самостоятельной деятельности учащихся на уроках различных форм (семинар, практическое занятие, лабораторное занятие), и во внеурочной деятельности, что позволит учащимся выйти на более высокий уровень обобщения материала, сравнивать, выделять характерные черты каждого этапа исторического развития;

- обеспечить изучение истории России в контексте мировой истории; особое внимание уделять темам, которые необходимо рассматривать, интегрируя с курсом всеобщей истории;

- использовать межпредметные связи с обществознанием, географией, литературой, изобразительным искусством и музыкой для формирования целостного представления об историческом развитии России, понимания особенностей её развития в различные периоды;

- для выстраивания целостной системы исторических понятий, развития умения определять исторические термины по нескольким признакам регулярно проводить терминологические диктанты, использовать элементы формальной логики («Круги Эйлера»), инновационные методические приемы «Лингвистический конструктор», «Фрейм», «Денотатный граф», «Кластер» и «Синквейн»;

- с целью развития умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии разнообразить виды интерактивных занятий (структурированные, проектные, игровое моделирование), показывать и применять на практике приемы эффективной дискуссии (восполняющие, уточняющие, наводящие, возвратные и вопросы с подтекстом, парафраз, нет-стратегия, «фантастическая добавка»), вводить постоянные и временные учебные роли («Таймкипер», «Связник», «Корреспондент», «Оригинал» и др.);

⁴³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ОГЭ и анализа выполнения заданий

- для формирования умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов проводить учебные занятия на основе кейс-технологии, PISA-текстов, в формате «Аквариума» или педагогической мастерской;

- совершенствовать формы и методы преподавания истории России XIX – начала XX века, производить тщательный отбор исторического материала для анализа и формирования представлений о сущности событий этого сложного периода.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- для группы учащихся, потенциально рискующих не преодолеть минимальный порог: совершенствовать систему повторения: включать в практику элементы текущего, тематического, обобщающего, предэкзаменационного, итогового и других видов повторения изученного материала, которые основаны на актуализации знаний, полученных в основной школе. Для этого целесообразно использовать в процессе преподавания составление таблиц, схем, хроник событий, инновационные приемы «Фишбоун», «Ментальная карта», «Кроссенс»;

- для группы учащихся с удовлетворительным уровнем исторической подготовки: формировать пространственное историческое мышление, используя работу с картой; обеспечить систему работы учащихся с историческими источниками, создать условия для формирования приемов анализа исторического текста;

- для группы учащихся с высоким уровнем исторической подготовки: использовать в процессе обучения такие формы организации деятельности, в которых учащиеся могут использовать свои знания, формулируя оценку какого-либо события, аргументируя свою точку зрения, рассматривая альтернативы исторического развития. Для этого следует использовать в преподавании истории интерактивные методы обучения.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://minobr74.ru/edu/secondary/gia>

2.5.2. Дата размещения 02.09.2022 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «ИСТОРИЯ»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
**Министерство образования и науки Челябинской области, ГБУ ДПО
 ЧИШКРО, ГБУ ДПО РЦОКИО**

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
<i>I.</i>	<i>история</i>	Ситдиков В.В., руководитель по направлению истории и обществознания ООО «Фоксфорд»	Председатель региональной ПК по истории
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
<i>I.</i>		Кузнецов В.М., доцент кафедры истории России и зарубежных стран ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», канд. ист. наук, доцент	Зам. председателя региональной ПК по истории

2.8. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету ГЕОГРАФИЯ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	9419	29,62	10501	32,2	11833	36,98
Выпускники лицеев и гимназий	513	5,45	586	5,58	697	5,89
Выпускники СОШ	8389	89,06	9348	89,02	10487	88,63
Выпускники ООШ	511	5,43	520	4,95	590	4,99
Выпускники профессиональных организаций	0	0	0	0	1	0,01
Иное	6	0,06	47	0,45	58	0,49
Обучающиеся на дому	2	0,02	0	0	1	0,01
Участники с ограниченными возможностями здоровья	10	0,11	20	0,19	23	0,19

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количество участников ОГЭ по географии, несмотря на эпидемиологическую ситуацию в стране в 2020-2021 гг., постоянно растёт. По сравнению с 2019 г. доля участников ОГЭ, выбравших экзамен по географии, выросла на 4,78 %. Прирост числа учащихся, сдающих данный экзамен, связан с увеличением общего количества выпускников по демографическим причинам, ориентацией выпускников основной школы на обучение в классах социально-экономического профиля, активизацией познавательного интереса школьников к географии.

Среди участников экзамена в 2022 г., по сравнению с 2018 г. и 2019 г., продолжает незначительно увеличиваться доля выпускников лицеев и гимназий и учащихся с ограниченными возможностями здоровья, при этом сокращаться доля выпускников СОШ. Это отражает общее распределение участников ОГЭ по типам ОО в Челябинской области.

В текущем году, как и в 2018-2019 гг., среди участников ОГЭ по географии наблюдается преобладание выпускников из городских образовательных организаций, их доля составляет 65,8 %. Необходимо отметить, что в 2022 г. заметно увеличилось (от 13,6 % до 70,2 %) количество выпускников, сдававших экзамен по географии в Челябинском, Магнитогорском, Миасском и Чебаркульском городских округах, Карталинском, Каслинском, Кизильском, Красноармейском и Кунашакском муниципальных районах. При этом, в таких АТЕ Челябинской области, как Златоустовский и Копейский городские округа, Варненский, Еманжелинский, Сосновский, Уйский и Чебаркульский муниципальные районы численность участников ОГЭ по географии значительно снизилась (до 50 %).

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	830	8,81	818	7,79	1228	10,38
«3»	3874	41,13	4412	42,02	5018	42,41
«4»	3680	39,07	4113	39,17	4394	37,13
«5»	1035	10,99	1158	11,03	1193	10,08

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Челябинский ГО	3553	291	8,19	1465	41,23	1399	39,38	398	11,2
2.	Агаповский МР	142	31	21,83	69	48,59	38	26,76	4	2,82
3.	Аргаяшский МР	215	45	20,93	87	40,47	66	30,7	17	7,91
4.	Ашинский МР	306	51	16,67	113	36,93	111	36,27	31	10,13
5.	Брединский МР	124	19	15,32	61	49,19	38	30,65	6	4,84
6.	Варненский МР	116	5	4,31	52	44,83	46	39,66	13	11,21
7.	Верхнеуральский МР	101	14	13,86	39	38,61	38	37,62	10	9,9
8.	Еткульский МР	135	15	11,11	62	45,93	43	31,85	15	11,11
9.	Еманжелинский МР	261	24	9,2	114	43,68	102	39,08	21	8,05
10.	Карталинский МР	259	40	15,44	113	43,63	89	34,36	17	6,56
11.	Катав-Ивановский МР	156	25	16,03	59	37,82	55	35,26	17	10,9
12.	Каслинский МР	80	13	16,25	33	41,25	24	30	10	12,5
13.	Кизильский МР	111	18	16,22	39	35,14	45	40,54	9	8,11
14.	Коркинский МР	292	29	9,93	111	38,01	110	37,67	42	14,38
15.	Красноармейский МР	201	15	7,46	95	47,26	76	37,81	15	7,46
16.	Кунашакский МР	102	6	5,88	48	47,06	42	41,18	6	5,88
17.	Кусинский МР	64	6	9,38	25	39,06	20	31,25	13	20,31
18.	Нагайбакский МР	70	7	10	42	60	18	25,71	3	4,29
19.	Нязепетровский МР	65	14	21,54	29	44,62	18	27,69	4	6,15

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
20.	Октябрьский МР	72	3	4,17	32	44,44	29	40,28	8	11,11
21.	Пластовский МР	82	12	14,63	44	53,66	22	26,83	4	4,88
22.	Саткинский МР	312	35	11,22	112	35,9	126	40,38	39	12,5
23.	Сосновский МР	221	10	4,52	101	45,7	85	38,46	25	11,31
24.	Троицкий МР	130	16	12,31	66	50,77	38	29,23	10	7,69
25.	Увельский МР	162	11	6,79	68	41,98	70	43,21	13	8,02
26.	Уйский МР	28	9	32,14	11	39,29	7	25	1	3,57
27.	Чебаркульский МР	168	36	21,43	76	45,24	48	28,57	8	4,76
28.	Чесменский МР	67	10	14,93	35	52,24	18	26,87	4	5,97
29.	Верхнеуфалейский ГО	122	12	9,84	51	41,8	48	39,34	11	9,02
30.	Златоустовский ГО	535	61	11,4	238	44,49	196	36,64	40	7,48
31.	Карабашский ГО	41	13	31,71	14	34,15	14	34,15	0	-
32.	Копейский ГО	421	43	10,21	191	45,37	148	35,15	39	9,26
33.	Кыштымский ГО	97	5	5,15	40	41,24	44	45,36	8	8,25
34.	Магнитогорский ГО	1281	111	8,67	544	42,47	491	38,33	135	10,54
35.	Миасский ГО	610	73	11,97	240	39,34	218	35,74	79	12,95
36.	Озёрский ГО	82	3	3,66	32	39,02	30	36,59	17	20,73
37.	Снежинский ГО	120	9	7,5	63	52,5	45	37,5	3	2,5
38.	Трехгорный ГО	53	7	13,21	17	32,08	20	37,74	9	16,98
39.	Троицкий ГО	322	7	2,17	154	47,83	133	41,3	28	8,7
40.	Усть-Катавский ГО	188	17	9,04	87	46,28	65	34,57	19	10,11
41.	Чебаркульский ГО	177	33	18,64	74	41,81	60	33,9	10	5,65
42.	Южноуральский ГО	154	14	9,09	55	35,71	56	36,36	29	18,83
43.	Локомотивный ГО	35	10	28,57	17	48,57	5	14,29	3	8,57

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	СОШ	10,61	42,99	36,54	9,86	46,40	89,39
2	ООШ	12,71	39,66	38,14	9,49	47,63	87,29
3	Лицей	1,26	35,77	47,86	15,11	62,97	98,74
4	Гимназии	10,67	37,33	41,00	11,00	52,00	89,33
5	Иное	5,17	37,93	39,66	17,24	56,90	94,83
6	Профессиональные организации	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «СОШ № 4», Южноуральский ГО	0	100	100
2.	МОУ «Красносельская СОШ им. А. И. Кутепова», Увельский МР	0	100	100
3.	МБОУ «Гимназия № 10 г. Челябинска», Челябинский ГО	0	100	100
4.	МОУ «Смеловская СОШ», Верхнеуральский МР	0	100	100
5.	МКОУ «Берёзовская СОШ», Увельский МР	0	100	100
6.	МБОУ «Школа-интернат спортивного профиля г. Челябинска», Челябинский ГО	0	100	100
7.	МКОУ «Усть-Багарякская СОШ», Кунашакский МР	0	100	100
8.	МБОУ «ООШ № 4», Троицкий ГО	0	93,33	100
9.	МБОУ «СОШ № 41», Озёрский ГО	0	91,67	100
10.	МАОУ «СОШ № 7», Южноуральский ГО	0	88,89	100
11.	МКОУ «Белоусовская ООШ», Еткульский МР	0	87,5	100
12.	МКОУ «Куяшская СОШ», Кунашакский МР	0	87,5	100
13.	МАОУ «СОШ № 84 г. Челябинска», Челябинский ГО	0	85,71	100
14.	МОУ «Теренкульская ООШ», Красноармейский МР	0	85,71	100
15.	МОУ «СОШ № 56 УИМ» г. Магнитогорска, Магнитогорский ГО	0	85,71	100
16.	МАОУ «СОШ № 13 г. Челябинска», Челябинский ГО	0	83,72	100
17.	МБОУ «СОШ № 75 г. Челябинска», Челябинский ГО	0	83,33	100
18.	МКОУ «СОШ № 35», Миасский ГО	0	83,33	100
19.	МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска, Магнитогорский ГО	0	80,95	100
20.	МАОУ «Гимназия № 96 г. Челябинска», Челябинский ГО	0	80	100
21.	МОУ «Желтинская СОШ», Агаповский МР	0	80	100
22.	МОУ «СОШ п. Полевой», Сосновский МР	0	80	100
23.	МКОУ «Каменская СОШ», Увельский МР	0	80	100
24.	МАОУ СОШ № 45, Златоустовский ГО	0	80	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «Аязгуловская ОШ», Аргаяшский МР	57,14	0	42,86
2.	МОУ «Снеженская СОШ», Карталинский МР	57,14	14,29	42,86
3.	МОУ «СОШ д. Звягино», Чебаркульский МР	71,43	0	28,57
4.	МКОУ «Ситцевская СОШ», Нязепетровский МР	37,5	12,5	62,5
5.	МКОУ «ООШ № 24 им. Г.И. Папышева», Саткинский МР	37,5	25	62,5
6.	МКОУ «СОШ № 2», Миасский ГО	50	25	50
7.	МОУ «Светлогорская СОШ», Агаповский МР	62,5	0	37,5
8.	МБОУ «Светловская СОШ имени Анчина Н.Н.», Чесменский МР	44,44	0	55,56
9.	МОУ «Наровчатская СОШ», Агаповский МР	44,44	0	55,56
10.	МБОУ «СОШ № 11», Еманжелинский МР	23,08	7,69	76,92
11.	МКОУ СОШ № 2, Карабашский ГО	45,45	9,09	54,55
12.	МКОУ «СОШ № 2» города Аши, Ашинский МР	45,83	12,5	54,17
13.	МОУ «Вишневогорская СОШ № 37», Каслинский МР	21,43	14,29	78,57
14.	МБОУ «СОШ № 4 г. Челябинска», Челябинский ГО	32,14	14,29	67,86
15.	МОУ «СОШ № 40», Магнитогорский ГО	35,71	14,29	64,29
16.	МБОУ «СОШ № 6», Чебаркульский ГО	40	15	60
17.	МКОУ «Школа № 20» г. Пласта, Пластовский МР	30,77	15,38	69,23
18.	МБОУ «Чесменская СОШ имени Гаврилова М.В.», Чесменский МР	25	16,67	75
19.	МОУ ООШ № 5, Южноуральский ГО	25	16,67	75
20.	МОУ «Богдановская школа», Кизильский МР	33,33	16,67	66,67
21.	МОУ Кулуевская СОШ, Аргаяшский МР	33,33	16,67	66,67
22.	МКОУ «СОШ № 30», Миасский ГО	56,52	17,39	43,48

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
23.	МОУ «СОШ № 61», Магнитогорский ГО	29,41	17,65	70,59
24.	МБОУ «СОШ № 22 г. Челябинска», Челябинский ГО	21,21	18,18	78,79
25.	МКОУ «Новобатуринская СОШ», Еткульский МР	20	20	80
26.	МОУ «Метелевская СШ», Аргаяшский МР	33,33	20	66,67
27.	МБОУ «Кундравинская СОШ имени Героя Советского Союза Зернина С.М.», Чебаркульский МР	37,14	20	62,86
28.	МБОУ «СОШ № 140 г. Челябинска», Челябинский ГО	33,33	22,22	66,67
29.	МКОУ СОШ № 2, Локомотивный ГО	28,57	22,86	71,43
30.	МАОУ «СОШ № 1», Миасский ГО	20	25	80
31.	МОУ «Бишкильская СОШ им. Героя России Г.А. Угрюмова», Чебаркульский МР	28,57	25	71,43
32.	МКОУ «СОШ № 9 г. Аши (с профессиональным обучением)», Ашинский МР	52,17	26,09	47,83
33.	МОУ «Тимирязевская СОШ», Чебаркульский МР	26,32	26,32	73,68
34.	МОУ «СОШ № 17», Карталинский МР	25,3	26,51	74,7
35.	МКОУ СОШ № 27 г. Нязепетровска, Нязепетровский МР	33,33	27,78	66,67
36.	МБОУ «СОШ № 2», Чебаркульский ГО	25	28,13	75
37.	МАОУ «ОЦ № 7 г. Челябинска», Челябинский ГО	20	30	80
38.	МАОУ «СОШ № 13», Саткинский МР	30	30	70
39.	МБОУ «СОШ № 3», Еманжелинский МР	35	30	65
40.	МОУ «СОШ № 7 им. Д.П. Галкина», Магнитогорский ГО	23,08	30,77	76,92
41.	МОУ «СОШ № 38 им. В.И. Машковцева», Магнитогорский ГО	23,08	30,77	76,92
42.	МБОУ «СОШ № 81 г. Челябинска», Челябинский ГО	25	31,25	75
43.	МОУ «Приморская СОШ», Агаповский МР	31,25	31,25	68,75
44.	МОУ «ООШ № 2 г. Юрюзань», Катав-Ивановский МР	37,5	31,25	62,5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
45.	МАОУ СОШ № 1, Златоустовский ГО	34,29	31,43	65,71
46.	МОУ «Новокаолиновая СОШ», Карталинский МР	33,33	33,33	66,67
47.	МОУ «СОШ № 24», Копейский ГО	33,33	33,33	66,67
48.	МАОУ СОШ № 4, Златоустовский ГО	25	34,38	75
49.	МБОУ «СОШ № 150 г. Челябинска», Челябинский ГО	27,03	35,14	72,97
50.	МБОУ «ООШ № 14», Коркинский МР	21,43	35,71	78,57
51.	МБОУ «Родниковская СОШ», Троицкий МР	28,57	35,71	71,43
52.	МБОУ «СОШ № 106», Трехгорный ГО	36,36	36,36	63,64
53.	МКОУ СОШ № 1, Карабашский ГО	29,63	37,04	70,37
54.	МОУ Байрамгуловская СОШ, Аргаяшский МР	31,25	37,5	68,75
55.	МАОУ «СОШ № 108 г. Челябинска», Челябинский ГО	23,08	38,46	76,92
56.	МОУ «СОШ № 1 г. Юрюзань», Катав-Ивановский МР	21,95	39,02	78,05
57.	МБОУ «СОШ № 28 г. Челябинска», Челябинский ГО	24,32	40,54	75,68
58.	МАОУ «СОШ № 6 г. Челябинска», Челябинский ГО	23,53	41,18	76,47
59.	МАОУ «Гимназия № 26», Миасский ГО	20,83	41,67	79,17
60.	МКОУ «Боровская СОШ имени Героя России Тимура Ибрагимова», Брединский МР	30	45	70
61.	МОУ «СОШ № 2 г. Юрюзань», Катав-Ивановский МР	20,83	45,83	79,17
62.	МКОУ «СОШ № 7» г. Аши, Ашинский МР	31,25	46,88	68,75

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

При увеличении числа сдававших экзамен, в условиях изменений в экзаменационной модели, уровень обученности и качество обучения, по сравнению с 2019 годом, незначительно снизились.

Количество участников, набравших балл ниже минимального, увеличилось на 2,59 % (учащиеся большинства АТЕ Челябинской области, в первую очередь Аргаяшского, Еткульского, Каслинского, Кунашакского, Нязепетровского, Пластовского, Уйского, Чебаркульского и Чесменского муниципальных районов, Трехгорного, Южноуральского и Локомотивного городских округов). Улучшение результатов, достигнутых обучающимися (за

счет повышения уровня обученности), отмечается только в нескольких АТЕ области (Брединский, Коркинский, Нагайбакский муниципальных районах). Повышение качества обучения характерно для выпускников 9-х классов Варненского и Октябрьского муниципальных районов, а также Троицкого городских округов.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки отражают общее распределение участников ОГЭ по типам ОО в Челябинской области.

Анализ результатов ОГЭ по географии в 2022 г. в разрезе территорий позволяет распределить городские округа и муниципальные районы по четырем группам. К первой группе АТЕ с высокими результатами не может быть отнесена ни одна из АТЕ Челябинской области. В 2019 году к этой группе относились Кунашакский муниципальный район, Озерский, Трехгорный и Локомотивный городские округа, поскольку здесь доля «5» и «4», которые получили учащиеся, была выше среднего по Челябинской области, «2» отсутствовали, а доля «3» была ниже среднего по области.

Во второй группе АТЕ участники ОГЭ достигли результата «выше среднего» уровня по Челябинской области. В эту группу входят Челябинский городской округ, Варненский, Коркинский, Кусинский, Октябрьский, Сосновский и Увельский муниципальные районы, Кыштымский, Магнитогорский, Озерский, Троицкий и Южноуральский городские округа, поскольку у них доля «5» и «4» выше среднего по Челябинской области, «2» и «3» ниже среднего по области.

В третью группу с «удовлетворительными» результатами входят Еманжелинский, Красноармейский, Кунашакский МР и Нагайбакский МР, Верхнеуфалейский, Златоустовский, Копейский, Миасский, Снежинский, Трехгорный, Усть-Катавский ГО. В этих АТЕ доля «5» и «4» ниже среднего, «3» выше среднего, а «2» ниже среднего по Челябинской области.

К четвертой группе с «низкими» результатами входят Агаповский, Аргаяшский, Ашинский, Брединский, Верхнеуральский, Еткульский, Карталинский, Катав-Ивановский, Каслинский, Кизильский, Нязепетровский, Пластовский, Саткинский, Троицкий, Уйский, Чебаркульский, Чесменский муниципальные районы, Карабашский, Локомотивный и Чебаркульский городские округа. В этих территориях значительное количество участников ОГЭ не преодолели минимальный порог.

По сравнению с 2019 г. большинство АТЕ Челябинской области не смогли улучшить результаты, достигнутые выпускниками. Из группы с «низкими» результатами в группу «выше среднего» перешли Варненский и Октябрьский муниципальные районы, Троицкий городской округ. Сосновский и Увельский муниципальные районы, Челябинский городской округ переместились из группы с «удовлетворительными» результатами в группу с результатами «выше среднего». При этом Еткульский, Нязепетровский и Пластовский муниципальные районы снизили результаты ОГЭ, перейдя из группы с результатами «выше среднего» в группу с «низкими» результатами, а Аргаяшский, Верхнеуральский, Каслинский муниципальные районы – из группы

с «удовлетворительными» результатами - в группу с «низкими» результатами. Локомотивный городской округ переместился из группы лидеров в группу с «низкими» результатами.

В 2022 г. ОГЭ по географии сдавали выпускники из 653 общеобразовательных организаций Челябинской области (в 2018 году – 615 ОО, в 2019 году – 634 ОО). Наиболее высокие результаты отмечаются в 24 образовательных организациях области (3,7 %), в которых доля выпускников, получивших «4» и «5», превышает 80%, а «2» отсутствуют (в 2019 году таких общеобразовательных организаций было выделено 48 ОО). МБОУ «ООШ № 4» г. Троицка, МКОУ «Белоусовская ООШ» Еткульского муниципального района и МОУ Теренкульская ООШ Красноармейского муниципального района удерживают эту позицию второй год. Такие высокие результаты были достигнуты благодаря наличию системы в географическом образовании школьников на протяжении всего периода обучения.

В 2022 г. за ОГЭ по географии 1228 выпускников Челябинской области получили неудовлетворительные оценки (в 2018 г. – 830 чел., в 2019 г. – 818 чел.). Количество ОО, выпускники которых получили «2», увеличилось с 315 школ до 378 школ. Из этих общеобразовательных организаций выбраны 62 ОО, что составляет 9,5 %, в которых доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (более 20 %); доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения по сравнению с другими ОО Челябинской области. При этом МОУ «Аязгуловская ОШ» и МОУ «Метелевская СШ» Аргаяшского муниципального района, МОУ «Наровчатская СОШ» Агаповского муниципального района, МАОУ «СОШ № 6 г. Челябинска», МКОУ «СОШ № 9 г. Аши (с профессиональным обучением)» Ашинского муниципального района, МОУ «СОШ № 17» и МОУ «Новокаолиновская СОШ» Карталинского муниципального района, МОУ «СОШ № 2 г. Юрюзань» Катав-Ивановского муниципального района, МБОУ «ООШ № 14» Коркинского МР, МКОУ «Школа № 20» г. Пласта Пластовского муниципального района, МБОУ Кундравинская СОШ и МОУ СОШ д.Звягино Чебаркульского муниципального района, МКОУ СОШ № 2 Карабашского ГО, МБОУ «СОШ № 6» Чебаркульского ГО включены в антирейтинг повторно (2019 и 2022 годы). Такие образовательные организации, как МБОУ СОШ № 3 Еманжелинского муниципального района, МКОУ СОШ № 2 г. Карабаша, МБОУ СОШ № 140 г. Челябинска включены в антирейтинг за три последних года проведения ОГЭ по географии. Причинами низких результатов являются несвоевременное повышение квалификации учителей по актуальным вопросам преподавания географии и проблемам оценки качества географического образования.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования. Назначение КИМ

для ОГЭ – определить соответствие результатов освоения выпускниками IX классов основных образовательных программ основного общего образования по географии требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

В контрольных измерительных материалах ОГЭ по географии 2022 года по сравнению с 2019 годом произошли следующие изменения (были внесены в 2020 году, но не реализовывались в связи с эпидемиологической ситуацией в стране), в том числе в структуре варианта КИМ изменена последовательность заданий; изменена форма записи ответа в заданиях 2, 3, 14, 15, 21, 22, 24, 26; изменились критерии оценивания задания 12; в КИМ включён мини-тест из трёх заданий (27–29), проверяющий сформированность умений работать с текстом географического содержания.

Экзаменационная работа по географии состоит из 30 заданий. Задания проверяют знания, составляющие основу географической грамотности обучающихся, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии. Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 8 заданий с ответом в виде одной цифры, 5 заданий с ответом в виде слова или словосочетания, 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр. Верное выполнение каждого задания с кратким ответом оценивается 1 баллом. Работа содержит 3 задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос. За выполнение задания 12 с развёрнутым ответом в зависимости от полноты и правильности ответа выставляется от 0 до 2 баллов, выполнение заданий 28 и 29 с развёрнутым ответом оценивается 1 баллом. Максимальное количество первичных баллов за выполнение всей экзаменационной работы – 31.

В КИМ 2022 г. были включены задания, проверяющие содержание всех основных разделов курса школьной географии:

- 1) «Источники географической информации» (7 заданий, 8 первичных баллов);
- 2) «Природа Земли и человек» (6 заданий, 6 баллов);
- 3) «Материки, океаны, народы и страны» (2 задания, 2 балла);
- 4) «Природопользование и геоэкология» (2 задания, 2 балла);
- 5) «География России» (13 заданий, 13 баллов). За выполнение заданий раздела «География России» приходится 43 % от максимального первичного балла за всю работу, равного 31.

В экзаменационной работе 13 заданий проверяли достижение требований, относящихся к блоку «знать и понимать». Эти задания проверяли как знание фактов и географической номенклатуры, так и понимание важнейших географических закономерностей.

14 заданий проверяли достижение требований блока «уметь» (сформированность общих интеллектуальных и предметных умений). 4 задания проверяли достижение требований блока «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» (способность читать географические карты, определять различия в зональном времени,

объяснять разнообразные явления окружающей среды).

В работе используются 15 заданий базового, 13 – повышенного и 2 – высокого уровней сложности. Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения 60–90 %; повышенного уровня 40–60%; высокого – менее 40%. Доля максимального первичного балла за выполнение заданий базового уровня сложности 48,4 % от максимального первичного балла за всю работу, равного 31, 45,1% – повышенного; 6,5 % – высокого.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Контролируемые предметные результаты ФГОС	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	Формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира / формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли	Б	59,34	28,26	48,37	71,83	91,53
2	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	86,09	39,98	84,14	97,47	99,83
3	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах	П	42,42	18,32	31,67	52,18	76,45
4	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей,	Б	57,31	31,76	47,41	67,87	86,34

Номер задания в КИМ	Контролируемые предметные результаты ФГОС	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах / овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации						
5	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	78,50	46,17	73,12	88,17	98,83
6	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Б	71,53	52,52	67,80	76,67	87,85
7	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	53,55	9,93	36,97	73,15	96,06
8	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	88,26	60,59	87,45	94,38	97,65
9	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	80,20	42,67	77,42	89,19	97,40
10	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	67,49	38,44	66,54	73,55	79,04
11	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков	В	72,89	36,64	65,46	85,32	95,64

Номер задания в КИМ	Контролируемые предметные результаты ФГОС	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	международного общения						
13	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об основных этапах её географического освоения / формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	50,11	11,81	37,27	65,29	87,68
14	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	Б	50,38	18,08	38,02	63,81	86,09
15	Формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде	П	40,71	17,51	32,96	47,18	73,34
16	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	П	57,46	23,86	41,91	74,28	95,47
17	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	П	46,73	25,81	37,05	54,80	79,30
18	Формирование представлений и основополагающих	П	48,39	22,80	37,54	58,60	82,73

Номер задания в КИМ	Контролируемые предметные результаты ФГОС	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени						
19	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов / формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём	П	81,51	36,24	77,40	94,08	99,08
20	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	48,06	23,70	33,58	60,56	88,01
21	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	49,45	15,72	39,00	60,63	86,92
22	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	68,88	41,12	61,60	78,20	93,80
23	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	54,00	14,01	42,25	68,41	91,53

Номер задания в КИМ	Контролируемые предметные результаты ФГОС	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	61,66	18,97	47,71	79,86	97,23
25	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	72,64	28,66	66,92	85,41	94,97
26	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	П	55,28	16,12	43,42	70,60	89,02
27	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	61,35	13,44	44,38	83,93	98,83
30	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	46,01	7,33	27,58	64,91	93,71
Часть 2							
12	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания	П	58,55	19,34	49,16	71,24	91,62

Номер задания в КИМ	Контролируемые предметные результаты ФГОС	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
28	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	32,54	5,37	18,29	45,04	74,43
29	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	В	5,73	0,33	2,21	6,37	23,72

При незначительном снижении уровня обученности и качества обучения, большинство заданий участники ЕГЭ выполнили на удовлетворительном уровне: задания базового уровня сложности - выше 50 %, повышенного уровня - выше 45 %.

Исключение составили задания базового уровня № 20 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах) и № 28 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной

деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации), повышенного уровня № 3 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах), № 15 (формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде).

Следует отметить, что наиболее успешно (более 80 %) справились с заданиями базового уровня № 2 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах), № 8 (формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов), № 9 (овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения).

Среди заданий повышенного уровня лучше всего (более 70 %) выполнили задания № 19 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени) и № 25 (овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения). Вместе с тем, обращает на себя внимание диапазон результатов выполнения заданий высокого уровня. Задание № 11 (овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения) выполнили 72 % участников ОГЭ, в то время как с заданием № 29 (формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф) справились 6% экзаменуемых.

Всех участников ОГЭ по географии можно разделить на четыре группы с разным уровнем подготовки, условно соответствующие привычным школьным отметкам:

- 1) неудовлетворительная подготовка (не преодолели минимальный порог 11 баллов);
- 2) удовлетворительная подготовка (12–18 баллов);
- 3) хорошая подготовка (19–25 баллов);
- 4) отличная подготовка (26–31 балл).

Неудовлетворительную подготовку по географии в 2022 г. показали 1228 выпускников IX классов, не преодолевшие минимального порога баллов, что составляет более 10 % от числа сдававших экзамен. Лишь

9-11 % экзаменуемых из этой группы смогли справиться с заданиями на расчет географических показателей и определение координат, определение региона РФ по краткому описанию. Это не означает, что такие обучающиеся не имеют никаких географических знаний, но их знания фрагментарны, не имеют системы, основаны на обыденных представлениях. Помимо названных “легких” заданий, более 40 % участников с неудовлетворительными результатами ОГЭ справились с прогнозом погоды по карте и анализом воспроизводства населения по графику. Значит, эти задания посильны даже для слабоуспевающих учащихся, их надо использовать для создания “ситуации успеха”. Далее следует выполнять задания, которые требуют выполнения одного учебного действия и поддаются алгоритмизации с помощью памяток, инструкций, мнемонических правил.

Участники с удовлетворительной подготовкой по результатам ОГЭ справились почти со всеми заданиями базового уровня. У них сформированы умения извлекать информацию из таблиц, графиков, топографических карт, карт погоды, схематических зарисовок, навыки определения расстояния и поясного времени по карте. Однако задания, требующие применения умений и развернутых ответов вызывают у них затруднения (анализ ситуаций при планировании путешествия, выборе технологии строительства и определении места размещения предприятия, сравнении климатических показателей из разных регионов нашей страны).

Участники с хорошей подготовкой демонстрируют достижения большинства требований федерального государственного образовательного стандарта. С восемнадцатью из тридцати одного задания, составлявших работу, справились 70-100 % участников этой группы. Помимо названных трудных заданий, сложными для участников с хорошей подготовкой оказались задания на определение времени восхода Солнца в разных городах России, особенности природы и хозяйства регионов России, процессах в геоболочках.

Участники с высоким уровнем подготовки демонстрируют овладение всеми требованиями образовательных стандартов, обладают развитым аналитическим мышлением, способны применить имеющиеся у них знания для решения субъективно новых задач. Наибольшие затруднения участников этой группы вызвали задания новой типологии КИМ (анализ текста, задания с развернутым ответом), поскольку не накоплен еще опыт их подготовки и выполнения.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В соответствии со спецификацией и кодификатором контрольных измерительных материалов 2022 г. выполнение заданий основного государственного экзамена по географии анализируются по группам контролируемых предметных результатов.

Первая группа заданий проверяла уровень сформированности **представлений и основополагающих теоретических знаний** по географии. Наиболее успешно выполнено задание об особенностях географического положения России. На достаточном уровне усвоены знания о географии, её роли в освоении планеты человеком; о географических знаниях как компоненте

научной картины мира; о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; об основных этапах её географического освоения; экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах. Например, выпускники основной школы знают классификацию морей по степени обособленности и особенностям гидрологического режима, знают и понимают закономерности распределения тепла и влаги на Земле, территорию основной полосы расселения России, географические факторы развития отраслей хозяйства. Наибольшие затруднения для участников экзамена представляют задания, требующие характеризовать географические понятия по нескольким признакам. К примеру, выпускники имеют недостаточно конкретные представления об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности регионов России.

Выпускники IX классов на достаточном уровне овладели **основами картографической грамотности** и использования географической карты как источника информации и одного из языков международного общения: умеют определять высоты и направления по топографической карте, читать карту населения и городов. Лучше всего участники ОГЭ умеют измерять расстояние по карте, намного хуже определяют географические координаты и ориентируются в административно-территориальном делении Российской Федерации.

Экзаменуемые показали удовлетворительное владение **основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации**. Участники понимают и могут представлять результаты измерений в разных формах (климатограмма, таблица, график), выявлять на этой основе эмпирические зависимости; приводят адекватные примеры формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания, крупнейших сырьевых и топливноэнергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции, основных коммуникаций и их узлов, внутригосударственных и внешних экономических связей России, а также крупнейших регионов и стран мира.

Значительное количество заданий ОГЭ было направлено на проверку умений и навыков **использования географических знаний в повседневной жизни** для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф. На достаточном уровне усвоены умения читать карту погоды и понимать схематические зарисовки пластов горных пород. Менее успешно девятиклассники решают практические задачи по определению качества окружающей среды и её использованию. Например, на экзамене было предложено выбрать участок для катания на санках с крутой горки; указать регионы, где необходимо применять технологию строительства на сваях; определить время восхода Солнца в разных городах. К этой же группе контролируемых предметных результатов относится самое сложное для экзаменуемых задание в работе (№ 29). Например, в одном из вариантов требовалось объяснить, каким образом произошедшие десятилетия ранее лесные

пожары, из-за которых значительно сократились площади лесов, могли повлиять на интенсивность последующих наводнений.

Выпускники показали высокий уровень сформированности первичных компетенций **использования территориального подхода** как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём (задание № 19). Например, девятиклассники вполне успешно могут расположить регионы России в той последовательности, в которой их жители встречают Новый год. Вместе с тем, участники экзамена показали низкий уровень освоения умений и навыков безопасного и экологически целесообразного **поведения в окружающей среде** (задание 15). Например, выпускники основной школы затрудняются указать виды хозяйственной деятельности, которые способствуют защите водных ресурсов от загрязнения. Это объясняется тем, что у них в не в полной мере сформированы представления об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или **решению экологических проблем** на различных территориях и акваториях.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС основного общего образования, выпускниками школы должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Рассмотрим результаты выполнения заданий ОГЭ по географии, которые зависят от успешности достижения метапредметных образовательных результатов. Для выполнения таких заданий требуется овладение умениями ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; необходимы готовность к сотрудничеству и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности.

Большинством участников ОГЭ 2022 г. освоены метапредметные и специальные **умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы**, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Эти умения позволили выпускникам успешно выполнить на достаточном уровне (более 60 %) большинство заданий в работе, используя данные разных видов карт, климатограммы, схематические зарисовки, таблицы наблюдения за погодой, графики воспроизводства населения.

Вместе с тем, выпускники с низким и удовлетворительным уровнем подготовки не в полной мере использовали на экзамене возможность обратиться к информации, представленной в географических атласах для 7–9 классов. Несмотря на то, что в КИМ нет прямых указаний, с помощью атласов можно ответить почти на все задания о географическом положении и границах России, природных зонах, расселении жителей, размещении разных отраслей хозяйства, особенностях регионов нашей страны географии материков и океанов.

Только на удовлетворительном уровне (40 – 60 %) выпускниками основной школы освоены навыки смыслового чтения, владения устной и письменной речью, метапредметные умения создавать обобщения,

классифицировать, формулировать умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Навыки смыслового чтения определяют невысокие результаты выполнения заданий базового и повышенного уровня (№№ 14, 16, 27-29, 30) на основе работы с текстом, краткими высказываниями, рекламными лозунгами (слоганами). Метапредметное умение осознанно для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности необходимо всем и всегда. Но особенно уровень развития монологической контекстной речи определяет результаты выполнения заданий с развернутым ответом. Например, одно из заданий № 12 по работе с топографической картой требует не только указать участок, наиболее удобный для катания на санках с крутой горки, но и обосновать это решение. В обосновании должно быть приведены следующие доводы: 1) участок имеет уклон; 2) на участке отсутствуют валуны, деревья и кустарники, затрудняющие движение. К сожалению, при выполнении этого задания около 40 % детей затруднились доходчиво и грамотно сформулировать свой ответ. Еще один пример использования речевых средств в соответствии с задачей коммуникации, формирования умения организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение - задание 16. В нем описывается ситуация, когда школьники из разных населенных пунктов России обменялись данными о климатических показателях, полученных на местных метеостанциях в результате многолетних наблюдений. Участникам экзамена предлагается указать верный вывод на основе представленных данных, сформулированный одним из участников этой группы. Результат выполнения этого задания - также около 60 %.

Особую озабоченность вызывает низкий уровень терминологической грамотности экзаменуемых. Большинство ошибок и «пустых» ответов на задания базового уровня объясняется именно незнанием основных географических понятий (азимут, пограничный регион, внутренние и окраинные моря, соленость, циклон и антициклон, воспроизводство, естественный прирост и плотность населения, рождаемость, смертность). Самый низкий результат выполнения (33 %) среди заданий базового уровня (задание № 28) объясняется именно неумением определять понятия, давать характеристику географическому термину по нескольким признакам, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации. К этой же группе универсальных учебных действий относится умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение. Выше уже был приведен пример задания, в котором требовалось объяснить связь между лесными пожарами и речными наводнениями. Это задание № 29 высокого уровня, результаты его выполнения - самые низкие в экзаменационной работе (6 %).

Для выполнения всех заданий требуется умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения. Во всех КИМ ОГЭ указывается формат его выполнения и требования к оформлению ответа, но далеко не во всех экзаменационных работах они соблюдаются. Для

успешного выполнения заданий выпускники должны уметь внимательно читать инструкции к ним. Большое количество ошибок связано с тем, что выпускники при установлении последовательности записывают ответ в обратном порядке, путаются при определении минимальных и максимальных величин. Задание № 4 целенаправленно ориентирует детей на развитие умения самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач. Участникам экзамена предлагается подумать, какой из перечисленных в задании заповедников необходимо посетить группе студентов, которая исследует ненарушенные северо-таежные ландшафты и прибрежные экосистемы одного из морей, омывающих территорию России. Результат выполнения этого задания составил 57 %, что отражает, в том числе, уровень сформированности у девятиклассников умения соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.

В целом, необходимо подчеркнуть, что подготовка к ГИА и выполнение заданий ОГЭ по географии способствует овладению основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ОГЭ 2022 г. в Челябинской области показал, что у обучающихся региона на достаточном уровне сформированы следующие умения и виды деятельности, элементы содержания географического образования:

- представления и основополагающие теоретические знания по предмету (о роли географии в освоении планеты человеком; об особенностях географического положения России; о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; об основных этапах её географического освоения; экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах)

- основы картографической грамотности и использования географической карты как источника информации и одного из языков международного общения (умения определять высоты и направления по топографической карте, читать карту населения и городов, измерять расстояние по карте);

- владение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации (умение представлять результаты измерений в разных формах (климатограмма, таблица, график), выявлять на этой основе эмпирические зависимости; приводить адекватные примеры формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания, крупнейших сырьевых и топливно-энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции, основных коммуникаций и их узлов, внутригосударственных и внешних экономических связей России, а

также крупнейших регионов и стран мира);

- умения и навыки использования географических знаний в повседневной жизни (читать карту погоды и понимать схематические зарисовки пластов горных пород, решать практические задачи по определению качества окружающей среды и её использованию);

- первичные компетенции использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём.

Вместе с тем, у обучающихся региона на недостаточном уровне усвоены знания и об административно-территориальном делении Российской Федерации, сформированы умения определять географические координаты, анализировать причинно-следственные связи и взаимовлияние природы, общества и человека; навыки безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде, представления об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях.

Среди основных причин снижения уровня обученности и качества обучения по географии можно назвать изменение формулировок и включение новых типов заданий и требований в КИМ, недостаточно отработанных педагогами и освоенных выпускниками основной школы. Также сказывается на результатах экзамена по географии невысокий уровень достижения метапредметных образовательных результатов (навыки смыслового чтения, развитие речи, терминологическая грамотность, умение устанавливать причинно-следственные связи, контроль и самооценка).

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

В 2022/2023 учебном году остаются актуальными следующие системные меры по учебно-методическому обеспечению географического образования в общеобразовательных организациях Челябинской области:

- использовать ресурсы проекта Министерства просвещения РФ по повышению качества образования, поддержке школ с низкими образовательными результатами и работающими в сложных социально-экономических условиях «500+» для совершенствования профессионального мастерства педагогов, адресной мотивации и поддержки отстающих и слабомотивированных учащихся;

- предусмотреть в планировании урочной и внеурочной работы по географии формы и методы системной подготовки учащихся к ОГЭ по предмету с использованием ресурсов, подготовленных ФИОКО и ФИПИ (в том числе, вебинары с участием разработчиков КИМ);

- при организации текущего контроля и промежуточной аттестации опираться на оценочные материалы по географии, представленные в модельной региональной основной образовательной программе основного общего

образования;

- организовать участие старшеклассников, планирующих сдавать экзамен по географии, в тренировочном тестировании;

- руководителям образовательных организаций осуществлять контроль выполнения образовательной программы, ориентируясь на требования ФГОС, кодификатор элементов содержания, проверяемых контрольными измерительными материалами.

Реализация ФГОС основного общего образования и внедрение современной типологии учебно-познавательных заданий и контрольно-измерительных материалов по географии определяют инновационные направления в методической работе учителей географии:

- внедрение системы формирующего оценивания как инструмента эффективного преподавания;

- освоение современных педагогических инструментов для работы с отстающими и немотивированными учащимися (равные возможности для опроса, принимающая и корректирующая обратная связь, нахождение ученика в зоне «вытянутой руки», качественная четырехступенчатая обоснованная похвала, опора на личный опыт ученика, наводящие вопросы, стимулирование мышления, приятие чувств);

- активизация межпредметных связей с историей, обществознанием, литературой, изобразительным искусством и музыкой для создания целостного образа России, понимания особенностей её природы и социально-экономического развития; с математикой, физикой, химией, русским языком - для формирования универсальных учебных действий (вычислительные навыки, умение анализировать различные источники информации, смысловое чтение и функциональная грамотность);

- для выстраивания целостной системы метапредметных понятий, развития умения определять географические термины по нескольким признакам регулярно проводить терминологические диктанты и викторины, использовать ребусы, кроссворды, загадки, анаграммы, индуктивный и дедуктивный алгоритмы формирования понятий;

- с целью развития метапредметных умений устанавливать пространственно-временные и причинно-следственные связи, использовать географические знания для обоснования точки зрения регулярно применять на уроках методические приемы на основе анализа текстов, кратких высказываний, рекламных лозунгов (слоганов).

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- для группы учащихся, потенциально рискующих не преодолеть минимальный порог баллов: обеспечить систематическое повторение учебного материала для закрепления терминологии и номенклатуры, спланировать регулярные тренировки для отработки базовых умений, создавать и поддерживать «ситуации успеха». Далее следует выполнять задания, которые требуют выполнения одного учебного действия и поддаются алгоритмизации с

помощью памяток, инструкций, мнемонических правил. Для ликвидации и предотвращения пробелов в обучении целесообразно использовать в процессе преподавания образцы карт, диаграмм, схематических зарисовок, статистических таблиц;

- для группы учащихся, потенциально рискующих не преодолеть минимальный порог баллов: обеспечить систематическое повторение учебного материала для закрепления терминологии и номенклатуры, спланировать регулярные тренировки для отработки базовых умений, создавать и поддерживать “ситуации успеха”. Далее следует выполнять задания, которые требуют выполнения одного учебного действия и поддаются алгоритмизации с помощью памяток, инструкций, мнемонических правил. Для диагностики, ликвидации и предотвращения пробелов в обучении целесообразно использовать в процессе преподавания чек-листы, образцы карт, диаграмм, схематических зарисовок, статистических таблиц;

- для группы учащихся с удовлетворительным и хорошим уровнем географической подготовки: систематическая самостоятельная работа с использованием географических атласов для 7-9 классов, чтобы прорешать большой массив заданий, подобных КИМ, представленных в различных пособиях для подготовки к экзамену, с помощью онлайн-тренажеров, при участии в тренировочном тестировании, организованном РЦОКИО;

- для группы учащихся с высоким уровнем географической подготовки: использовать в процессе обучения такие формы организации деятельности, в которых старшеклассники учащиеся могут использовать свои знания, аргументируя свою точку зрения, рассматривая тенденции современного социально-экономического развития России и мира. Поэтому целесообразно предлагать таким обучающимся не только прорешивать готовые типовые задания, но и составлять подобные им самостоятельно, поручать им роль консультанта.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://minobr74.ru/edu/secondary/gia>

2.5.2. Дата размещения 02.09.2022 года

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету ГЕОГРАФИЯ:
 Министерство образования и науки Челябинской области,
 ГБУ ДПО РЦОКИО, ГБУ ДПО ЧИППКРО**

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Кузнецова Елена Валерьевна, ГБУ ДПО ЧИППКРО, старший преподаватель кафедры естественно-математических дисциплин	председатель ПК ГИА-9 по географии
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Хисамутдинова Галина Ивановна, учитель географии МАОУ СОШ № 94 г. Челябинска	Эксперт ПК ГИА-9 по географии
2.		Мельшина Наталья Владимировна, учитель географии МОУ СОШ № 23 Копейского ГО	Заместитель председателя ПК ГИА-9 по географии

2.9. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁴⁴ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	19211	60,41	18812	57,68	17934	56,04
Выпускники лицеев и гимназий	1702	8,86	1862	9,90	1683	9,38
Выпускники СОШ	16533	86,06	16076	85,46	15506	86,46
Выпускники ООШ	915	4,76	810	4,31	600	3,35
Выпускники профессиональных организаций	0	0	0	0	76	0,42
Иное	61	0,32	64	0,34	69	0,38
Обучающиеся на дому	17	0,09	9	0,05	1	0,01
Участники с ограниченными возможностями здоровья	29	0,15	36	0,19	38	0,21

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2022 году, как и в предыдущие годы, количество сдающих обществознание составило около половины от общего числа участников ОГЭ, что подтверждает статус ОГЭ по обществознанию как самого востребованного экзамена по выбору.

В процентном соотношении доли учащихся из различных типов ОО, сдающих обществознание, существенно не изменились; сохранилась тенденция снижения количества выпускников ООШ, сдающих обществознание. Количество участников с ограниченными возможностями здоровья, в целом, осталось на уровне 2019 г.

⁴⁴ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 г. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁴⁵	чел.	%	чел.	%
«2»	1229	6,40	1145	6,09	1384	7,72
«3»	10310	53,67	9342	49,66	11442	63,80
«4»	7135	37,14	7524	40,00	4748	26,47
«5»	537	2,80	801	4,26	360	2,01

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Челябинский ГО	6209	358	5,77	3938	63,42	1768	28,47	145	2,34
2.	Агаповский МР	171	26	15,2	106	61,99	38	22,22	1	0,58
3.	Аргаяшский МР	219	37	16,89	146	66,67	33	15,07	3	1,37
4.	Ашинский МР	343	48	13,99	207	60,35	86	25,07	2	0,58
5.	Брединский МР	145	27	18,62	92	63,45	24	16,55	2	1,38
6.	Варненский МР	126	5	3,97	96	76,19	24	19,05	1	0,79
7.	Верхнеуральский МР	184	15	8,15	125	67,93	40	21,74	4	2,17
8.	Еткульский МР	171	18	10,53	122	71,35	31	18,13	0	-
9.	Еманжелинский МР	292	31	10,62	176	60,27	80	27,4	5	1,71
10.	Карталинский МР	284	58	20,42	188	66,2	38	13,38	0	-
11.	Катав-Ивановский МР	211	26	12,32	139	65,88	43	20,38	3	1,42
12.	Каслинский МР	116	13	11,21	73	62,93	26	22,41	4	3,45
13.	Кизильский МР	107	13	12,15	67	62,62	24	22,43	3	2,8
14.	Коркинский МР	368	44	11,96	233	63,32	83	22,55	8	2,17
15.	Красноармейский МР	161	12	7,45	113	70,19	34	21,12	2	1,24
16.	Кунашакский МР	130	11	8,46	86	66,15	32	24,62	1	0,77

⁴⁵ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17.	Кусинский МР	85	6	7,06	63	74,12	16	18,82	0	-
18.	Нагайбакский МР	95	18	18,95	61	64,21	16	16,84	0	-
19.	Нязепетровский МР	95	11	11,58	70	73,68	13	13,68	1	1,05
20.	Октябрьский МР	88	11	12,5	64	72,73	13	14,77	0	-
21.	Пластовский МР	165	17	10,3	120	72,73	26	15,76	2	1,21
22.	Саткинский МР	465	56	12,04	312	67,1	95	20,43	2	0,43
23.	Сосновский МР	319	16	5,02	235	73,67	67	21	1	0,31
24.	Троицкий МР	75	10	13,33	51	68	14	18,67	0	-
25.	Увельский МР	124	6	4,84	72	58,06	44	35,48	2	1,61
26.	Уйский МР	108	11	10,19	77	71,3	20	18,52	0	-
27.	Чебаркульский МР	112	25	22,32	72	64,29	15	13,39	0	-
28.	Чесменский МР	84	11	13,1	57	67,86	16	19,05	0	-
29.	Верхнеуфалейский ГО	126	6	4,76	85	67,46	34	26,98	1	0,79
30.	Златоустовский ГО	965	100	10,36	588	60,93	257	26,63	20	2,07
31.	Карабашский ГО	89	14	15,73	66	74,16	9	10,11	0	-
32.	Копейский ГО	837	87	10,39	568	67,86	168	20,07	14	1,67
33.	Кыштымский ГО	187	9	4,81	119	63,64	54	28,88	5	2,67
34.	Магнитогорский ГО	2231	103	4,62	1347	60,38	712	31,91	69	3,09
35.	Миасский ГО	819	34	4,15	522	63,74	235	28,69	28	3,42
36.	Озёрский ГО	298	12	4,03	168	56,38	111	37,25	7	2,35
37.	Снежинский ГО	166	3	1,81	88	53,01	71	42,77	4	2,41
38.	Трехгорный ГО	141	1	0,71	86	60,99	50	35,46	4	2,84
39.	Троицкий ГО	405	8	1,98	265	65,43	126	31,11	6	1,48
40.	Усть-Катавский ГО	172	19	11,05	111	64,53	41	23,84	1	0,58
41.	Чебаркульский ГО	249	38	15,26	156	62,65	49	19,68	6	2,41
42.	Южноуральский ГО	161	2	1,24	92	57,14	64	39,75	3	1,86
43.	Локомотивный ГО	36	8	22,22	20	55,56	8	22,22	0	-

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴⁶

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	СОШ	7,96	65,50	24,90	1,64	26,54	92,04
2	Гимназии	1,76	45,76	46,20	6,28	52,48	98,24
3	Лицей	1,55	47,55	45,23	5,67	50,90	98,45
4	ООШ	13,67	69,83	16,00	0,50	16,50	86,33
5	Профессиональные организации	46,05	51,32	2,63	0,00	2,63	53,95
6	Иное	7,25	62,32	27,54	2,90	30,43	92,75

⁴⁶ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁴⁷

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «С(К)ОШ № 127 г. Челябинска»	0,00	100,00	100,00
2.	МБОУ «ФМЛ № 31 г. Челябинска»	0,00	100,00	100,00
3.	ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей»	0,00	100,00	100,00
4.	МОУ Куйсаринская ООШ Аргаяшский МР	0,00	100,00	100,00
5.	МОУ «Урлядинская ООШ» Верхнеуральский МР	0,00	100,00	100,00
6.	МБОУ «ООШ № 29» Коркинский МР	0,00	100,00	100,00
7.	МБОУ «Чернореченская СОШ» Троицкий МР	0,00	100,00	100,00
8.	МКОУ «Петровская СОШ» Увельский МР	0,00	100,00	100,00
9.	МОУ СОШ д. Сарафаново им. Героя России Ю.П. Яковлева Чебаркульский МР	0,00	100,00	100,00
10.	МБОУ «Огнеупорненская СОШ» Чесменский МР	0,00	100,00	100,00
11.	МБОУ «Лицей № 13» Троицкий ГО	0,00	100,00	100,00
12.	МКОУ ООШ села Тюбеляс Усть-Катавский ГО	0,00	100,00	100,00
13.	МБОУ «Гимназия № 127» Снежинский ГО	0,00	94,44	100,00
14.	МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска	0,00	84,38	100,00
15.	МБОУ «Гимназия № 63 г. Челябинска»	0,00	84,06	100,00
16.	МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска»	0,00	83,87	100,00
17.	МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска	0,00	83,33	100,00
18.	МКОУ «Павловская СОШ» Брединский МР	0,00	80	100,00
19.	МБОУ «Гимназия № 1 г. Челябинска»	0,00	78,79	100,00
20.	МБОУ «Гимназия № 10 г. Челябинска»	0,00	78,13	100,00
21.	МБОУ СОШ № 35 Озёрский ГО	0,00	76,92	100,00
22.	ЧОУВО МИДиС Челябинский ГО	0,00	75	100,00

⁴⁷ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
23.	МОУ «Спасская СОШ» Верхнеуральский МР	0,00	75	100,00
24.	МАОУ «Академический лицей» Магнитогорский ГО	0,00	75	100,00
25.	МБОУ СОШ № 32, Озёрский ГО	0,00	75	100,00
26.	МБОУ СОШ № 33, Озёрский ГО	0,00	75	100,00
27.	МОУ «Хомутининская СОШ» Увельский МР	0,00	70	100,00
28.	МБОУ «Лицей № 39», Озёрский ГО	0,00	70	100,00
29.	МБОУ «Лицей № 23», Озёрский ГО	0,00	69,57	100,00
30.	МАОУ «СОШ № 15», Троицкий ГО	0,00	69,57	100,00
31.	МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска»	0,00	68,75	100,00
32.	МАОУ «МСОШ № 16», Миасский ГО	0,00	67,95	100,00
33.	МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска»	0,00	67,86	100,00
34.	МОУ «СОШ № 63» г. Магнитогорска	0,00	66,67	100,00
35.	МКОУ «Белоусовская ООШ» Еткульский МР	0,00	66,67	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «Ново-Соболевская ОШ» Аргаяшский МР	100,00	0,00	0,00
2.	МКОУ «Пискловская ООШ» Еткульский МР	83,33	0,00	16,67
3.	МКОУ «ПСОШ», Уйский МР	80,00	0,00	20,00
4.	МОУ «СОШ д. Звягино» Чебаркульский МР	75,00	0,00	25,00
5.	МОУ «Новокаолиновская СОШ» Карталинский МР	66,67	0,00	33,33
6.	МОУ «Приморская СОШ» Агаповский МР	63,64	9,09	36,36
7.	МОУ «Береговская СОШ» Каслинский МР	55,56	0,00	44,44
8.	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	53,57	1,79	46,43

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Златоустовский ГО			
9.	МОУ «Аязгуловская ОШ» Аргаяшский МР	50	50,00	50
10.	МОУ «Шабуровская СОШ» Каслинский МР	50	0,00	50
11.	МБОУ «ООШ № 19» Коркинский МР	50	10,00	50
12.	МКОУ «ООШ № 24 им. Г.И. Папышева» Саткинский МР	50	0,00	50
13.	МКОУ ООШ с. Минка Усть-Катавский ГО	50	25,00	50
14.	МБОУ «СОШ № 6» Чебаркульский ГО	45,71	8,57	54,29
15.	МКОУ «Боровская СОШ имени Героя России Тимура Ибрагимова» Брединский МР	42,86	7,14	57,14
16.	МКОУ СОШ № 2 Карабашский ГО	42,86	0,00	57,14
17.	МКОУ «Каратабанская СОШ» Еткульский МР	40,00	10,00	60,00
18.	МОУ «Снеженская СОШ» Карталинский МР	40,00	10,00	60,00
19.	МОУ «Красногорская СОШ» Нагайбакский МР	40,00	0,00	60,00
20.	МОУ «Ново-Рассыпнянская СОШ» Нагайбакский МР	40,00	0,00	60,00
21.	МОУ «КВШ» Кыштымский ГО	40,00	0,00	60,00
22.	ГБПОУ «ЧГПГТ им. А.В. Яковлева» Челябинский ГО	38,46	7,69	61,54
23.	МБОУ «Родниковская СОШ» Троицкий МР	38,46	0,00	61,54
24.	МОУ «Уральская школа» Кизильский МР	37,5	0,00	62,5
25.	МОУ «Куликовская СОШ» Нагайбакский МР	37,5	0,00	62,5
26.	МОУ «Южно-Степная СОШ» Карталинский МР	36,36	0,00	63,64
27.	МБОУ «СОШ № 140 г. Челябинска»	35,71	14,29	64,29
28.	МОУ «Межозерная ООШ» Верхнеуральский МР	35,29	5,88	64,71
29.	МОУ «СОШ № 9» Копейский ГО	35	10	65
30.	МОУ «Тимирязевская СОШ» Чебаркульский МР	33,33	4,76	66,67
31.	МКОУ СОШ № 27 г. Нязепетровска	33,33	0,00	66,67

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
32.	МОУ Новоянгельская ООШ Агаповский МР	33,33	0,00	66,67
33.	МКОУ «Шибяевская ООШ» Еткульский МР	33,33	0,00	66,67
34.	МКОУ «Курмановская СОШ» Кунашакский МР	33,33	0,00	66,67
35.	МБОУ «СОШ № 12» Верхнеуфалейский ГО	33,33	0,00	66,67

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Структура и содержание КИМ ОГЭ 2022 г. отличались от модели КИМ 2019 г., что не позволяет обеспечить полную сопоставимость результатов.

Результаты ОГЭ по обществознанию в 2022 г. демонстрируют отрицательную динамику по сравнению с 2019 г. в части количества учащихся, получивших на экзамене отметки «4» и «5»: в 2022 г. отметку «4» получили 26,47 % выпускников (в 2019 г. – 40 %), отметку «5» – 2,01 % (в 2019 г. – 4,26 %). При этом количество учащихся, получивших в 2022 г. «неудовлетворительный» результат, сопоставимо с результатами 2019 г.: 7,7 % и 6,09 %, соответственно.

Существенное влияние на результаты ОГЭ по обществознанию оказало изменение структуры КИМ. В модели экзаменационной работы 2019 г. было 6 заданий с развернутым ответом, за их успешное выполнение выпускник мог получить 13 первичных баллов, что составляло 33,3 % от максимального первичного балла за всю работу. В модели 2022 г. представлено 8 заданий с развернутым ответом, за успешное выполнение которых выпускник мог получить 20 баллов, что составляло 54,1 % от максимального первичного балла за всю работу. При этом шкала перевода первичных баллов в отметку столь же существенных изменений не претерпела. Несмотря на сопоставимое по уровню сложности сочетание заданий в моделях 2019 г. и 2022 г. у многих выпускников увеличение количества заданий с развернутым ответом и их «веса» в общем количестве баллов за работу вызвало трудности.

При анализе распределения первичных баллов участников экзамена обращает на себя внимание отклонение от нормального распределения баллов участников в диапазоне 13-14 баллов (пороговая величина).

Совокупные данные показывают, что доля выпускников из городских округов (73 %) значительно превышает долю участников ОГЭ из муниципальных районов (27 %). Высокое качество обученности продемонстрировали выпускники из Снежинского (45,18 %), Южноуральского (41,61 %), Озерского (39,6 %), Трехгорного (38,3 %), Магнитогорского (35 %) городских округов и Увельского муниципального района (37,09 %). Низкие

результаты (большая доля выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов) в Чебаркульском (22,32 %), Карталинском (20,42 %), Нагайбакском (18,95 %) муниципальных районах и Локомотивном городском округе (22,22 %).

Учащиеся гимназий и лицеев сдали ОГЭ по обществознанию более успешно, чем обучающиеся образовательных организаций других типов. Наименьший уровень обученности продемонстрировали выпускники профессиональных организаций.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа 2022 года включает в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развёрнутым ответом (КИМ 2019 г. включал 31 задание, из них 25 с кратким ответом и 6 с развернутым). По уровню сложности задания распределены следующим образом: 14 заданий базового уровня сложности, 8 заданий – повышенного, 2 задания – высокого; от максимального первичного балла за всю работу это составляет 51,4 %, 35,1 % и 13,5 % соответственно (в КИМ 2019 г. соотношение заданий по уровню сложности было 46 %, 41 % и 13 %, соответственно).

В отличие от КИМ 2019 г. в КИМ 2022 г. включены:

- задание с кратким ответом на выявление структурных элементов понятия с помощью таблицы;

- четыре задания с развёрнутым ответом: задание, проверяющее умение раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий, задание на анализ визуальной информации, задание-задача с контекстом финансовой грамотности и задание на анализ статистической информации (преобразовано из существовавшего в КИМ прошлых лет блока из двух заданий с кратким ответом).

Сокращено с шести до четырех задание мини-теста по тексту. Задание на различение фактов и мнений в социальной информации в том виде, как оно существовало в КИМ предыдущих лет, исключено из работы.

К каждому заданию 2–4, 7–11, 13, 14, 16–18 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

В заданиях 15, 19 ответ даётся в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов, а в задании 20 – в виде слова (словосочетания).

Ответы на задания 1, 5, 6, 12, 21–24 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развёрнутой форме.

Несмотря на отличие структуры и содержания КИМ 2022 г. от КИМ предшествующих лет, модель экзаменационной работы по-прежнему отражает интегральный характер учебного предмета «Обществознание»: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. ОГЭ по обществознанию проверяет широкий спектр

предметных умений, способов познавательной деятельности и знаний об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике и праве, социальных отношениях и духовной жизни общества. В заданиях ярко выражена практическая составляющая – большинство заданий требует от выпускника анализа практических ситуаций, умений рассуждать, объяснять, аргументировать, выражать своё мнение с опорой на факты социальной жизни, личный социальный опыт и обществоведческие знания. Практическая направленность экзаменационной работы отражена, в том числе, и в изменении структуры работы: в 2022 г. задания в работе выстраиваются, исходя из проверяемых групп умений, а не по форме записи ответа, как было ранее.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения	П	57,56	22,76	52,27	77,56	95,56
2	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм,	Б	74,25	46,17	71,24	87,99	96,67

⁴⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека						
3	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	П	90,34	58,89	90,45	98,53	99,72
4	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	74,71	45,95	71,10	90,06	97,78
5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Б	29,39	5,76	18,71	57,48	89,26
6	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи,	Б	62,46	36,71	60,16	73,72	86,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)						
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	59,64	42,92	54,83	73,72	91,67
8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	58,80	34,68	53,63	75,80	91,94
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	66,08	33,16	61,94	83,49	94,44
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	87,06	51,16	86,30	98,38	100,00
11	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая	П	69,67	47,62	66,48	81,82	95,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)						
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	П	46,31	8,69	40,61	67,89	87,57
13	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	79,06	37,43	76,56	95,68	99,44
14	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	56,12	31,21	50,10	75,76	84,44
15	Различное содержание в разных вариантах. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	87,67	55,17	87,29	97,20	99,03
16	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	71,04	53,25	66,26	85,72	98,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	72,74	50,22	67,49	89,97	99,17
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	60,57	37,57	56,75	74,26	90,00
19	Различное содержание в разных вариантах. Сравнить социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	Б	55,75	23,19	48,23	80,37	95,00
20	Различное содержание в разных вариантах. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	71,42	36,56	68,31	87,22	96,11
21	Различное содержание в разных вариантах. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	П	41,30	16,37	38,41	53,31	70,83
22	Различное содержание в разных вариантах.	Б	57,81	14,23	52,36	80,93	93,47

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)						
23	Различное содержание в разных вариантах. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	В	13,60	4,38	8,20	24,50	77,04
24	Различное содержание в разных вариантах. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	В	28,78	7,19	25,00	41,16	68,61

Среди заданий с кратким ответом большинство выпускников успешно выполнили задания базового уровня сложности, относящиеся к разделам «Человек и общество» и «Сфера духовной культуры» (более 74 %), «Социальная сфера» (87 %), «Сфера политики и социального управления» (79 %). Как и в предыдущие годы, менее успешно выпускники справляются с заданиями базового уровня, относящимися к разделам «Экономика» (58-59 %) и «Право» (71-72 %). Из заданий с кратким ответом повышенного уровня сложности большинство выпускников успешно выполнили задания из разделов «Человек и общество» и «Сфера духовной культуры» (90,34%), «Социальная сфера» (69%).

Задания из разделов «Экономика», «Сфера политики и социального управления» и «Право» выполнены хуже: 66,08%, 56,12% и 60,57%, соответственно. Отметим, что во всех заданиях с кратким ответом процент выполнения больше 50.

При выполнении заданий с развернутым ответом наибольшие трудности возникли с заданием базового уровня сложности на анализ визуальной информации (29,39%) и заданиями высокого уровня сложности, связанными с приведением примеров и аргументов (13,60% и 28,78%, соответственно). Лучше всего учащиеся справились с решением задания-задачи по основам финансовой грамотности (62,46%).

Учащиеся в достаточной мере проявляют умение описывать социальные объекты и взаимодействие сфер общества, решать задачи, отражающие типичные ситуации в некоторых сферах деятельности человека (прежде всего, социальной и духовной). Демонстрируют понимание сущности человека как социально-деятельностного существа и знание основных социальных ролей.

Вместе с тем очевидны проблемы, имеющиеся у выпускников в части умений анализировать практические ситуации (особенно в политико-правовой сфере), сравнивать, объяснять, аргументировать, выражать своё мнение с опорой на факты социальной жизни, личный социальный опыт и обществоведческие знания. В меньшей степени это проявляется при выполнении заданий с кратким ответом, в большей – при выполнении заданий с развернутым ответом.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по обществознанию 2022 г. позволил выделить несколько заданий, оказавшихся наиболее сложными для выпускников (некоторые задания проиллюстрированы на примере варианта КИМ № 61377).

Задания с кратким ответом из разделов «Экономика», «Сфера политики и социального управления», «Право» на протяжении многих лет вызывают трудности у выпускников. Учащимся не хватает как социального опыта для анализа практических ситуаций, предлагаемых в заданиях, так и теоретических знаний при решении заданий на установление истинности суждений. В 2022 г. хуже всего выпускники справились с заданиями 14 (56,12 %), № 7 (59,65 %), № 8 (58,80 %), № 18 (60,57 %).

Задания №7 и №8 проверяют теоретические знания из раздела «Экономика» (№ 7) и применение этих знаний для анализа практической ситуации (№ 8). Например, в вопросе № 7 варианта 61377 требовалось указать, чем определяется спрос потребителя. Правильный вариант ответа («уровнем дохода») выбрали только 59,08 % выпускников, выполнявших данное задание.

Задания № 14 («Сфера политики и социального управления») и № 18 («Право») относятся к заданиям повышенного уровня сложности. Для их выполнения необходимо использовать знания тем, традиционно являющихся сложными для учащихся (например, признаки политических партий и их роль в жизни общества, полномочия высших органов государственной власти РФ), что объясняет полученные результаты.

Отметим задание № 19, с которым, в среднем, справилось чуть больше

половины выпускников. Задание направлено на проверку умения сравнивать социальные объекты, выявлять общие черты и различия. Задание имело различное содержание в разных вариантах, что, вероятно, повлияло на процент выполнения данного задания (от 10 до 100 % в зависимости от раздела курса обществознания, к которому относилось содержание задания). Так, в варианте 61377 выпускникам предлагалось сравнить две малые социальные группы, семью и школьный класс. С этим заданием справились 71,62 % учащихся.

Как уже отмечалось в п.2.3.1, КИМ 2022 г. включал четыре задания с развернутым ответом, которые ранее не предлагались экзаменуемым. Считаем необходимым прокомментировать выполнение каждого из них, независимо от качества выполнения выпускниками.

Задание 1 направлено на проверку освоения ключевых обществоведческих понятий и терминов. Необходимо выбрать из перечня два верных понятия и раскрыть смысл любого из них. Анализ результатов показал, что более половины экзаменуемых (55,21%) смогли произвести выбор верных понятий, однако с раскрытием смысла справилось лишь около трети выпускников (29,95%). В варианте 61377 раскрыть смысл понятия «герб» или «гимн» и получить максимальный балл за выполнение задания смогли 38,07% выпускников.

Задание 5 предполагает анализ изображения социальных объектов, социальных ситуаций. Задание 5 имеет следующую структуру: фотоизображение и условие, включающее в себя вопрос, явно связанный с сюжетом фото, и несколько вопросов (заданий) в контексте изображённого на фотографии. В соответствии с критериями оценивания ответ на первый вопрос является ключевым: отсутствие ответа на него или неверный ответ приводят к выставлению 0 баллов независимо от наличия других элементов ответа. К сожалению, значительная часть выпускников вместо ответа на ключевой вопрос с позиций обществоведческого курса описывала содержание фото. Например, при ответе на вопрос «Какой вид (форма) деятельности может быть проиллюстрирован с помощью данной фотографии?» выпускники вместо указания вида деятельности «общение» предлагали такие варианты ответа, как «встреча друзей», «чаепитие», «дружеские посиделки» и т.п. Не справились с заданием и получили 0 баллов 50,78% выпускников, максимальный балл получили всего 8,78 % выпускников, хотя задание относится к базовому уровню сложности.

Задание 6 - это задание-задача с контекстом финансовой грамотности. В основе задания практическая ситуация, которую необходимо проанализировать с позиции сохранности/преумножения личных финансов, рисков определённых действий, соблюдения правил безопасного поведения и т.п. Задание относится к базовому уровню сложности и, в целом, выпускники с ним справились лучше, чем с другими заданиями с развернутым ответом. Ошибки при выполнении связаны с невнимательным прочтением задания. Ответ на вопрос «В чём состоит опасность данной ситуации для личных финансов» должен содержать указание именно на опасность, а ответ на вопрос «Каковы должны быть действия...» должен содержать описание конкретных поступков, действий субъекта. Выпускники же нередко подменяли одно другим.

Задание 12 проверяет умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Задача ученика – сформулировать два вывода и два предположения. При этом с точки зрения критериев оценивания ключевым является формулирование выводов как развернутых суждений о выявленных сходстве и различии в позициях двух групп граждан, опрошенных в ходе социологического исследования. Отсутствие выводов даже при наличии предположений вело к выставлению 0 баллов. Основная часть выпускников справились с заданием частично, получив от 1 до 3 баллов; максимальный балл 4 получили 7,71 % выпускников. Типичными ошибками при выполнении данного задания стали подмена выводов описанием данных диаграммы, формулирование вывода в виде отдельных слов (словосочетаний), подмена обоснованных предположений рассуждениями общего характера.

Мини-тест по тексту (задания №№ 21-24) не является в КИМ новацией 2022 г., хотя и претерпел некоторые изменения по сравнению с 2019 г. Однако обращает на себя внимание тот факт, что по-прежнему менее половины выпускников справляются с заданиями повышенного и высокого уровня сложности, представленными в мини-тесте.

Задание № 21 по составлению плана текста (повышенный уровень сложности) последние несколько лет является неизменным, однако лишь 9,85 % выпускников смогли полностью с ним справиться. Сложность вызвало выделение всех основных смысловых фрагментов текста, а также правильная формулировка пунктов, название которых явным образом отсутствовало в тексте: например, «роль конкуренции в рыночной экономике». 62,9 % смогли выделить более половины смысловых фрагментов текста и получили за выполнение задания 1 балл.

Задания № 23 и № 24 относятся к заданиям высокого уровня сложности. Задание № 23 направлено на проверку умения приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разного типа социальных отношений, ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в разных сферах. Задание №24 проверяет умение анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями. К сожалению, из года в год мы вынуждены констатировать непонимание учащимися разницы между примерами (конкретными локализуемыми во времени и пространстве фактами, действиями и т.п.) и аргументами (положениями, содержащими элементы обобщения). Выпускники регулярно подменяют примеры аргументами и наоборот. Кроме того, типичной ошибкой при выполнении заданий № 23 и № 24 является подмена примеров и аргументов рассуждениями общего характера, которые не засчитываются в соответствии с критериями оценивания. В 2022 г. с заданием № 23 не справились 75,27 % выпускников, максимальный балл получили 4,56 %. С заданием № 24 не справились 49,02% выпускников,

максимальный балл получили 6,57 %.

В зависимости от уровня подготовки было выделено четыре группы участников экзамена: группа 1 – участники, не достигшие минимального балла; группа 2 – участники с удовлетворительной подготовкой; группа 3 – участники с хорошей подготовкой; группа 4 – участники с высоким уровнем подготовки.

Выпускники, не достигшие минимального балла (группа 1), демонстрируют умение распознавать отдельные понятия, единичные признаки и проявления определённых социальных явлений, процессов: черты человека как социально-деятельностного существа; некоторые признаки общества и его сфер; основные социальные роли. У них частично сформированы навыки решения практических задач, отражающих типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (в большей степени при решении заданий с кратким ответом, в меньшей – при выполнении заданий с развернутым ответом). С политомическими заданиями эта группа учащихся, как правило, справляется частично, что свидетельствует о фрагментарном знании обществоведческого курса.

Участники данной группы почти не справляются с заданиями с развернутым ответом: из восьми заданий с развернутым ответом в шести процент выполнения менее 15. Относительно неплохо выпускники данной группы справились лишь с заданием-задачей по финансовой грамотности (средний процент выполнения 36,71).

Участники с удовлетворительной подготовкой (группа 2) показали знание базовых положений разделов «Человек и общество», «Сфера духовной культуры» и «Социальная сфера». Около двух третей участников данной группы справились с заданиями базового уровня сложности по праву и заданием повышенного уровня сложности из раздела «Социальная сфера».

В отличие от группы 1 участники группы 2 успешнее справляются с заданиями с развернутым ответом. Более половины участников этой группы частично или полностью справились с заданием №1, показав владение базовым понятийным аппаратом. У них частично сформированы навыки поиска социальной информации в различных носителях (диаграмма, текст), особенно информации, представленной в явном виде. Однако с заданиями высокого уровня сложности, требующими проявления аналитического мышления, эрудиции и развитой письменной речи, участники группы 2 справляются слабо (к примеру, средний процент выполнения задания № 23 в данной группе – 8,2).

Экзаменуемые с хорошими результатами (группа 3) показали достаточное владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Они гораздо увереннее, чем участники 1 и 2 групп, справляются с заданиями из разделов «Экономика», «Политика и сфера социального управления», «Право» (в том числе, с заданиями повышенного уровня сложности). Владеют понятийным аппаратом, способны выявлять структурные элементы понятия с помощью схем и таблиц, раскрывать смысл требуемых понятий. Хорошо справляются с поиском социальной информации в различных носителях (диаграмма, текст). Основные затруднения при выполнении работы у данной группы участников связаны с заданиями высокого

уровня сложности: лишь каждый четвертый способен привести примеры в соответствии с условиями задания, менее половины – аргументировать свою точку зрения по заданному вопросу.

Высокобалльники (группа 4) показали наилучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. От 90 до 100 % участников этой группы успешно выполнили задания с кратким ответом. Единственное задание с кратким ответом, вызвавшее затруднение у участников четвертой группы, это задание повышенной сложности из раздела «Политика и сфера социального управления», с ним справилось 84,44 % участников этой группы.

Тревожит тот факт, что участники данной группы испытывают сложности при выполнении заданий мини-теста, что свидетельствует о недостаточной сформированности навыков смыслового чтения, умений анализировать, обобщать, иллюстрировать имеющиеся теоретические знания примерами из социальной реальности. Средний процент выполнения заданий №21, №23, №24 составил 70,83%, 77,04%, 68,61%, соответственно. Эти показатели значительно выше по сравнению с группами 1-3, но всё же говорят о преобладании репродуктивного мышления над аналитическим.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Действующая модель экзаменационной работы позволяет проверить и оценить результаты освоения основной образовательной программы по объективным критериям. Интеграция в содержании курса базовых понятий и основных идей ряда общественных наук позволяет создавать задания, проверяющие сформированность большинства метапредметных результатов, в том числе универсальных учебных действий, обеспечивающих возможность успешного продолжения обучения, а именно: сформированности понятийного аппарата по проверяемым разделам содержания; владения навыками смыслового чтения, понимания и адекватной оценки информации, представленной в различных знаковых системах (текст, таблица, диаграмма и т.п.); умения применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера; владения навыками решения широкого спектра учебных задач; способности использовать приемы анализа/синтеза, проводить классификации объектов по выделенным признакам.

Отметим особую значимость смыслового чтения и владения письменной речью. Полнота понимания текста включает в себя ряд параметров: общая ориентация в содержании текста и понимание его целостного смысла (определение главной темы, умение придумать заголовков и др.); нахождение информации (в том числе, имплицитной); толкование и обоснование; рефлексия содержания текста (умение связать информацию, обнаруженную в тексте, со знаниями из других источников, оценить утверждения, найти доводы в защиту своей точки зрения); рефлексия на форму текста. Таким образом, успешное выполнение мини-теста по тексту (задания №№ 21-24) невозможно без развитых навыков осмысленного чтения и письменной речи.

Анализ выполнения мини-теста показывает, что учащиеся испытывают трудности с поиском имплицитной информации в тексте, формулированием и интерпретацией авторской позиции (особенно если она была дана в неявном или разрозненном виде). Менее десяти процентов выпускников (9,85%) справились с выделением всех основных смысловых фрагментов текста в задании №21, основная масса экзаменуемых смогла выделить только более половины смысловых фрагментов (62,9%). Каждый пятый выпускник (22,8%) не смог осуществить поиск информации по тексту в задании №22.

Недостаточная сформированность навыков письменной речи негативно влияет на выполнение задания 23 (13,60%), связанного с приведением примеров социальных объектов, явлений, процессов (в том числе, в формате моделируемых ситуаций). Зачастую выпускники вместо развернутого ответа, то есть, сформулированного одним или несколькими связными предложениями, предлагали отдельные слова и(или) словосочетания («перенаселение Китая» или «нехватка нефти» в качестве примеров глобальных кризисов).

Выполняя задание 24, значительная часть выпускников испытывала затруднения не только в установлении причинно-следственных связей, но и корректном формулировании умозаключений и выводов.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты ОГЭ по обществознанию в 2022 г. демонстрируют, что, как и в предыдущие годы, выпускники лучше всего справляются с заданиями с кратким ответом и менее успешны в выполнении заданий с развернутым ответом. Увеличение в КИМ 2022 г. доли заданий с развернутым ответом в общем количестве баллов за работу оказало влияние на качественные результаты ОГЭ по обществознанию в 2022 г., они снизились по сравнению с 2019 г.

При выполнении заданий с развернутым ответом наибольшие трудности возникли с заданием базового уровня сложности на анализ визуальной информации и заданиями высокого уровня сложности, связанными с приведением примеров и аргументов. Лучше всего учащиеся справились с решением задания-задачи по основам финансовой грамотности.

Выпускники, в целом, успешно освоили содержание курса по разделам «Человек и общество», «Сфера духовной культуры», «Социальная сфера». Наибольшие затруднения вызвали вопросы, проверяющие знание курса по разделам «Экономика», «Право», «Сфера политики и социального управления».

Учащиеся в достаточной мере проявляют умение описывать социальные объекты и взаимодействие сфер общества, решать задачи, отражающие типичные ситуации в некоторых сферах деятельности человека (прежде всего, социальной и духовной). Демонстрируют понимание сущности человека как социально-деятельностного существа и знание основных социальных ролей. Вместе с тем очевидны проблемы, имеющиеся у выпускников в части умений анализировать практические ситуации (особенно в политико-правовой сфере), сравнивать, объяснять, аргументировать, выражать своё мнение с опорой на факты социальной жизни, личный социальный опыт и обществоведческие знания. В меньшей степени это проявляется при выполнении заданий с кратким

ответом, в большей – при выполнении заданий с развернутым ответом. Считаем, что на занятиях учителям необходимо больше внимания уделять формированию метапредметных умений (смысловое чтение, умение анализировать, сравнивать, обобщать информацию из различных видов источников и т.д.).

2.4. Рекомендации⁴⁹ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Диагностика и постановка реалистичных целей в изучении предмета и подготовке к экзамену, освоение ключевых понятий обществоведческого курса и развитие метапредметных умений – три важнейших аспекта методики подготовки обучающихся с любым уровнем подготовки, в особенности слабоподготовленных учеников.

Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса. Рекомендуем руководителям образовательных организаций рассмотреть возможность участия учеников 9 классов в тренировочном тестировании по технологии государственной итоговой аттестации, ежегодно проводимом ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования». Учителям обществознания необходимо своевременно знакомиться с демонстрационными материалами (КИМ, спецификация и кодификатор) на сайте Федерального института педагогических измерений, использовать в оценочной деятельности актуальные оценочные материалы, по возможности – автоматизировать анализ результатов оценочных процедур с целью повышения объективности анализа и адекватного прогнозирования результатов ОГЭ (например, использовать модуль МСОКО ГИС «Образование»).

Владение понятийным аппаратом лежит в основе успешной сдачи экзамена. Не зная термины, сложно понять суть заданий и, как следствие, правильно их выполнить. Учителям обществознания необходимо организовать на уроках системную работу по освоению понятийного аппарата обществоведческого курса. Методы формирования понятий могут быть разными: индуктивный, дедуктивный, ассоциативный и другие. На занятиях можно использовать широкий спектр упражнений: составление и решение кроссвордов, словарные диктанты, синквейны, кластеры, лингвистический конструктор, чтение с выделением непонятных терминов, использование иллюстративного материала при использовании ассоциативного метода и т.п.

Для всех групп обучающихся актуально формирование метапредметных умений, связанных со смысловым чтением, с адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. На занятиях необходимо регулярно выполнять упражнения на озаглавливание фрагмента параграфа или

⁴⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

педагогически адаптированного текста, составление вопросов к тексту (от простых к объясняющим, творческим и оценочным), составление простых и сложных планов, работать с заданиями на установление истинности суждений, сформулированных на основе текста. Вызывают интерес учащихся творческие задания: на основе прочитанного текста составить интервью или написать статью от лица журналиста, представить основные мысли текста в графическом виде или в форме диалога, снять видеоблог с отзывом о прочитанном и т.п.

Для успешного выполнения заданий высокого уровня сложности рекомендуем учителям обществознания внедрять активные формы организации самостоятельной деятельности учащихся на уроках и во внеурочной деятельности (дискуссии, семинары, дебаты, практические занятия, деловые игры), позволяющие достигнуть более высокого уровня обобщения обществоведческого материала; использовать межпредметные связи с историей, географией, литературой для формирования целостного представления процесса общественного развития и расширения кругозора учащихся.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для слабоподготовленных учащихся очень важно выстраивание реалистичной индивидуальной траектории освоения курса обществознания. Целевым ориентиром для данной группы обучающихся является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса, развитие умения определять понятия по единичным признакам и конкретным проявлениям. Параллельно расширению словарного запаса необходимо работать над формированием метапредметных умений, связанных со смысловым чтением, с адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Это позволит данным учащимся давать пусть не полные, но правильные ответы на задания развернутого типа. Основным источником педагогически адаптированного текста для учащихся этой группы должен выступать учебник. Также важно обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы обучающихся умения осуществлять поиск и анализ социальной информации, представленной в виде диаграммы (задание 12).

При работе с *учениками с удовлетворительным уровнем* подготовки учителю целесообразно учитывать, что они обладают определёнными базовыми обществоведческими знаниями, которые могут стать основой для качественного освоения предмета. Важно выстроить эффективную систему развивающего оценивания, содействовать развитию познавательного интереса учащихся для расширения их кругозора и более успешного (хотя бы частичного) выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности.

Учащимся с хорошими результатами можно рекомендовать уделить особое внимание заданиям повышенного и высокого уровня сложности из разделов «Экономика», «Политика и сфера социального управления» и «Право». Рекомендуем учителям предлагать для текстуального анализа учащимся данной группы фрагменты нормативно-правовых актов, тексты из тренировочных пособий. Поощрять самостоятельную работу с заданиями из открытого банка

ФИПИ, что по силам этим учащимся. Кроме того, обучающимся с хорошей подготовкой необходима комплексная диагностика уровня знаний, выявляющая «лакуны», и дополнительная работа по устранению конкретных дефицитов в освоении содержания учебного предмета.

Наконец, у группы учащихся с высокими результатами основные трудности связаны с выполнением мини-теста по тексту. Следовательно, особое внимание при подготовке к экзамену необходимо уделить развитию навыков смыслового чтения, умению аргументировать точку зрения с опорой на факты, приводить примеры из социальной реальности.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://minobr74.ru/edu/secondary/gia>

2.5.2. Дата размещения **02.09.2022 года**

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: **Министерство образования и науки Челябинской области, ГБУ ДПО РЦОКИО, ГБУ ДПО ЧИППКРО**

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Каргаполова Светлана Алексеевна, муниципальное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 116 г. Челябинска», заместитель директора по учебно-воспитательной работе	Председатель ПК по обществознанию

2.10. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету ЛИТЕРАТУРА

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁵⁰ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	905	2,85	822	2,52	772	2,41
Выпускники лицеев и гимназий	135	14,92	168	20,44	146	18,91
Выпускники СОШ	735	81,22	629	76,52	615	79,66
Выпускники ООШ	34	3,76	25	3,04	7	0,91
Выпускники профессиональных организаций	0	0	0	0	1	0,13
Иное	0	0	0	0	3	0,39
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,11	2	0,24	2	0,26

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В государственной итоговой аттестации по литературе в форме ОГЭ в 2022 году приняли участие 772 человека, что составляет 2,41 % от общего числа участников государственной итоговой аттестации. Произошло снижение количества экзаменуемых по сравнению с 2018 годом (905 участников экзамена, 2,85 % от общего числа экзаменуемых), по сравнению с 2019 годом количество экзаменуемых также уменьшилось (822 участника экзамена в 2019 году, 2,52 % от общего числа экзаменуемых). Снижение количества участников экзамена по литературе относительно общего числа экзаменуемых, которое фиксируется в 2022 году, связано, очевидно, с нестабильной эпидемиологической ситуацией, которая уже на протяжении трех лет вносит коррективы не только в формат обучения, но и в порядок проведения государственной итоговой аттестации. Практика отмены экзаменов по выбору в 2020-2021 гг., в том числе экзамена по литературе, привела к снижению мотивации обучающихся к изучению предмета. Кроме того, снижение количества участников экзамена по сравнению с предыдущими годами свидетельствует о том, что немногие обучающиеся на уровне основного общего образования связывают своё дальнейшее профессиональное образование с областью специальных филологических знаний.

Статистические данные участников ОГЭ по типам образовательных организаций позволяют сделать вывод о том, что большая часть экзаменуемых (79,66 %) – это обучающиеся средних общеобразовательных школ, что вполне объяснимо, если принять во внимание количественное соотношение в регионе

⁵⁰Здесь и далее: ввиду того что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

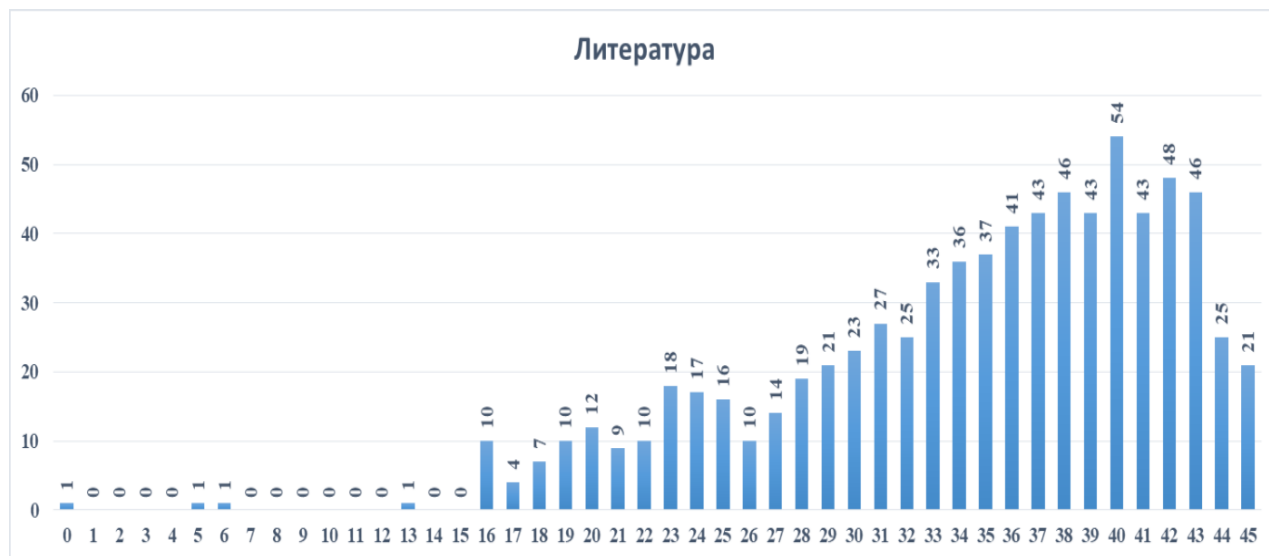
разных типов образовательных организаций. 18,91% экзаменуемых представляли лицеи и гимназии. Незначительно (на 1,63%) сократился процент выпускников лицеев и гимназий, выбравших в качестве экзамена предмет «Литература» (в 2019 году – 20,44% выпускников).

В ОГЭ по литературе приняли участие выпускники 38 территорий Челябинской области (88,37 % от общего количества городских округов и муниципальных районов в Челябинской области), что ниже показателя 2019 года (93,03 %). Количество участников в этих территориях составило от 1 выпускника до 350 (в 2019 г. максимальное количество участников от территории – 383). Наибольшее число выпускников (в процентном отношении от общего количества выпускников, сдававших ОГЭ по литературе) экзаменовалось в Челябинском городском округе (45,39 %), в Магнитогорском городском округе (11,67 %), в Миасском городском округе (6,87 %), в Копейском городском округе (5,44%) и Златоустовском городском округе (5,18 %). Процентное и количественное соотношение участников экзамена по АТЕ соответствует размерам АТЕ по территории, населению, а также по количеству ОО. Следует отметить, что Челябинский городской округ, Магнитогорский городской округ, Миасский городской округ на протяжении нескольких последних лет занимают лидирующие позиции по количеству участников ОГЭ по литературе. Это свидетельствует о систематической плодотворной работе учителей-филологов в этих территориях по популяризации гуманитарного знания, по воспитанию интереса к литературе и появлению у выпускников желания связать свою дальнейшую профессиональную деятельность с гуманитарными специальностями.

Минимальное число участников (менее 1 % от общего числа сдающих ОГЭ по литературе) отмечено в 23 территориях Челябинской области (в 2019 году – в 27 территориях Челябинской области, в 2018 году таких территорий было 26). Не было участников экзамена по литературе в Локомотивном городском округе, Октябрьском и Нагайбакском муниципальных районах.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁵¹	чел.	%	чел.	%
«2»	29	3,20	4	0,49	4	0,52
«3»	216	23,87	115	13,99	123	15,93
«4»	381	42,10	276	33,58	276	35,75
«5»	279	30,83	427	51,95	369	47,80

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Челябинский ГО	350	2	0,57	56	16	115	32,86	177	50,57
2.	Агаповский МР	4	0	-	0	-	3	75	1	25
3.	Аргаяшский МР	6	0	-	2	33,33	3	50	1	16,67
4.	Ашинский МР	14	1	7,14	0	-	4	28,57	9	64,29
5.	Брединский МР	8	0	-	3	37,5	4	50	1	12,5
6.	Варненский МР	3	0	-	0	-	1	33,33	2	66,67
7.	Верхнеуральский МР	4	0	-	0	-	0	-	4	100
8.	Еманжелинский МР	12	0	-	3	25	6	50	3	25
9.	Каргалинский МР	9	0	-	2	22,22	5	55,56	2	22,22
10.	Катав-Ивановский МР	4	0	-	0	-	2	50	2	50
11.	Каслинский МР	5	0	-	1	20	3	60	1	20
12.	Кизильский МР	1	0	-	0	-	0	-	1	100

⁵¹% - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	Коркинский МР	1	0	-	0	-	0	-	1	100
14.	Красноармейский МР	6	0	-	1	16,67	4	66,67	1	16,67
15.	Кунашакский МР	5	0	-	2	40	2	40	1	20
16.	Кусинский МР	2	0	-	0	-	0	-	2	100
17.	Нязепетровский МР	4	0	-	1	25	1	25	2	50
18.	Пластовский МР	6	0	-	0	-	2	33,33	4	66,67
19.	Саткинский МР	12	0	-	2	16,67	3	25	7	58,33
20.	Сосновский МР	14	0	-	2	14,29	6	42,86	6	42,86
21.	Увельский МР	3	0	-	0	-	2	66,67	1	33,33
22.	Уйский МР	5	0	-	2	40	1	20	2	40
23.	Чибаркульский МР	1	0	-	0	-	1	100	0	-
24.	Чесменский МР	6	0	-	3	50	1	16,67	2	33,33
25.	Верхнеуфалейский ГО	1	0	-	0	-	0	-	1	100
26.	Златоустовский ГО	40	0	-	9	22,5	13	32,5	18	45
27.	Карабашский ГО	1	0	-	0	-	0	-	1	100
28.	Копейский ГО	42	1	2,38	8	19,05	18	42,86	15	35,71
29.	Кыштымский ГО	9	0	-	0	-	3	33,33	6	66,67
30.	Магнитогорский ГО	90	0	-	13	14,44	41	45,56	36	40
31.	Миасский ГО	53	0	-	5	9,43	16	30,19	32	60,38
32.	Озёрский ГО	7	0	-	2	28,57	3	42,86	2	28,57
33.	Снежинский ГО	8	0	-	0	-	2	25	6	75
34.	Трехгорный ГО	4	0	-	0	-	1	25	3	75
35.	Троицкий ГО	2	0	-	2	100	0	-	0	-
36.	Усть-Катавский ГО	5	0	-	2	40	0	-	3	60
37.	Чибаркульский ГО	17	0	-	2	11,76	8	47,06	7	41,18
38.	Южноуральский ГО	8	0	-	0	-	2	25	6	75

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁵²

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	СОШ	0,33	17,24	37,89	44,55	82,44	99,67
2	Гимназии	1,22	8,54	21,95	68,29	90,24	98,78
3	Лицей	0,00	9,38	32,81	57,81	90,63	100,00
4	ООШ	0,00	28,57	42,86	28,57	71,43	100,00

⁵²Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵³

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «ОЦ «НЬЮТОН» г. Челябинска»	0	100	100
2.	МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска»	0	100	100
3.	МАОУ «СОШ № 13 г. Челябинска»	0	100	100
4.	МБОУ «СОШ № 89 г. Челябинска»	0	100	100
5.	МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска»	0	100	100
6.	МАОУ «СОШ № 112 г. Челябинска»	0	100	100
7.	МБОУ «Гимназия № 1 г. Челябинска»	0	100	100
8.	МБОУ «Гимназия № 10 г. Челябинска»	0	100	100
9.	МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска»	0	100	100
10.	МАОУ «МЛ № 148 г. Челябинска»	0	100	100
11.	МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска»	0	100	100
12.	МКОУ «СОШ № 7» г. Аши	0	100	100
13.	МАОУ СОШ № 25 Златоустовский ГО	0	100	100
14.	МОУ «СОШ № 44 имени С.Ф.Бароненко» Копейский ГО	0	100	100
15.	МОУ «СОШ № 10 им. В.П.Поляничко» г. Магнитогорска	0	100	100
16.	МОУ «СОШ № 48» г. Магнитогорска	0	100	100
17.	МАОУ «МСОШ № 16» Миасский ГО	0	100	100
18.	МАОУ «Гимназия № 19» Миасский ГО	0	100	100

⁵³Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
19.	МАОУ «СОШ № 44» им. Г.Я. Грицая Миасский ГО	0	100	100
20.	МАОУ «СОШ № 46 г. Челябинска»	0	90,91	100
21.	МБОУ «СОШ № 116 г. Челябинска»	0	88,89	100
22.	МАОУ «СОШ № 73 г. Челябинска»	0	85,71	100
23.	МАОУ «СОШ № 84 г. Челябинска»	0	85,71	100
24.	МАОУ «Гимназия № 100 г. Челябинска»	0	83,33	100
25.	МАОУ «СОШ № 8 г. Челябинска»	0	83,33	100
26.	МАОУ «СОШ № 147 г. Челябинска»	0	83,33	100
27.	МОУ «СОШ № 67» города Магнитогорска	0	83,33	100
28.	МАОУ «СОШ № 5 г. Челябинска»	0	83,33	100

В таблице представлены образовательные организации, в которых количество выпускников, сдававших экзамен по литературе, составило не менее пяти человек.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СШИ № 3 г. Челябинска»	100	0	0
2.	МКОУ «СОШ № 9 г. Аши (с профессиональным обучением)»	100	0	0
3.	МОУ «СОШ № 24» Копейский ГО	100	0	0

В таблице представлены образовательные организации вне зависимости от количества сдававших экзамен выпускников. Выявление таких ОО продиктовано необходимостью оказания адресной методической поддержки школам с низкими результатами в рамках реализации мероприятий, направленных на повышение качества образования в общеобразовательных организациях с низкими результатами обучения и в общеобразовательных организациях, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов.

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Средний балл в пятибалльной системе оценивания по области составил 4,30 балла. Данный показатель оказался ниже показателя 2019 года на 0,07 балла и выше показателя 2018 года на 0,29 балла в пятибалльной системе оценивания.

В 2022 году 99,48% выпускников справились с экзаменационной работой, в сравнении с прошлыми годами показатель остается стабильным: в 2019 г. показатель абсолютной успеваемости составил 99,5%, в 2018 г. - 96,8%, что ниже показателя 2022 года на 2,68%.

Количество участников экзамена, освоивших материал школьного курса литературы на качественно высоком уровне, в 2022 году составило 83,55%, что ниже показателя 2019 года на 1,98% и выше показателя 2018 года на 10,62%. В 2022 году 47,80% участников экзамена продемонстрировали отличный результат. Данный показатель несколько ниже предыдущего (51,95% в 2019 г.), но в целом не меняет общей достаточно стабильной ситуации: существенно увеличилось количество «отличников» в сравнении с 2018 г. (на 16,97%: с 30,83% до 47,80%). Максимальный балл за выполнение экзаменационной работы в Челябинской области в 2022 году получил 21 человек, что составило 2,72 % от общего числа сдававших экзамен.

Остается стабильным количество неудовлетворительных результатов в 2022 году по сравнению с 2019 г. (0,52% и 0,49% соответственно), и существенно сократилось количество неудовлетворительных результатов в 2022 году по сравнению с 2018 годом (0,52% и 3,2% соответственно).

Приведенные выше данные свидетельствуют о высоком качестве литературного образования в Челябинской области. Стабильность качественных показателей в 2022 году обеспечивается системной работой над повышением качества литературного образования обучающихся, в том числе и через реализацию программ дополнительного профессионального образования педагогов, связанных с технологиями подготовки к ОГЭ по литературе на базе ГБУ ДПО ЧИППКРО. Практико-ориентированные курсы нацеливают учителей-филологов на методические приемы формирования у обучающихся необходимых умений и навыков, а также уточняют представление о содержательном компоненте ОГЭ по литературе. В образовательных организациях региона осуществляется планомерная работа по освоению основной образовательной программы по предмету «Литература».

Ранжирование общеобразовательных организаций выявило организации, обеспечивающие подготовку выпускников основной школы на высоком уровне, что свидетельствует о высокой профессиональной компетентности учителей литературы, наличии системности в преподавании литературы на протяжении всего периода обучения. В 2022 году в 28 образовательных организациях Челябинской области при учёте количества сдававших ОГЭ по литературе (5 и более выпускников) качественная успеваемость составила от 83% до 100%. В данном перечне на первые позиции вышли следующие образовательные организации: МАОУ «МЛ № 148 г. Челябинска», МБОУ «Гимназия № 10 г. Челябинска», МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска», МАОУ «СОШ № 112 г. Челябинска», МАОУ «СОШ № 46 г. Челябинска».

Перечень других образовательных учреждений, выпускники которых показали наиболее высокие и наиболее низкие результаты государственной итоговой аттестации по литературе, представлены в таблицах 2-5 и 2-6. Необходимо отметить, что выпускники трёх школ показали неудовлетворительный результат экзамена, а выпускники 18 школ Челябинской области не смогли показать результаты выше отметки «удовлетворительно».

На основе имеющихся статистических данных проведено сравнение качественных результатов участников ОГЭ в образовательных организациях разных видов: средняя общеобразовательная школа, гимназия и лицей. В 2022 году, как и в прошлые годы, наибольшее количество выполнявших экзаменационную работу по литературе пришлось на выпускников средних общеобразовательных школ. Результаты выпускников гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов по всем показателям выше результатов выпускников СОШ. Данная тенденция сохраняется в Челябинской области из года в год и свидетельствует о высоком уровне преподавания литературы в гимназиях, лицеях и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов.

В целом обучающиеся демонстрируют хорошее знание формата экзамена по литературе, который подвергся существенным изменениям в 2022 году, обнаруживают умение презентовать свои знания в заданном направлении, что свидетельствует об организации в Челябинской области адресной работы как с учителями-филологами, так и с учащимися, сдающими ОГЭ по литературе. Задача следующих лет – обобщить и распространить на муниципальном и региональном уровнях опыт школ г. Челябинска, г. Магнитогорска, г. Миасса, г. Копейска, г. Златоуста, г. Чебаркуля, г. Аши, выпускники которых продемонстрировали высокие результаты ОГЭ по литературе, рекомендовать включение в учебный план образовательных организаций элективных, факультативных курсов, индивидуально-групповых занятий по проблемам литературного образования. С учетом опыта сдачи ОГЭ по литературе в 2022 году и для обеспечения высокого качества преподавания предмета рекомендовать учителям литературы Челябинской области пройти обучение на модульном курсе повышения квалификации по проблеме «Технологии подготовки школьников к ОГЭ по литературе».

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2022 году государственная итоговая аттестация по литературе обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, проводилась в форме основного государственного экзамена с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы и размещённых в Открытом банке заданий на сайте Федерального института педагогических измерений.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования. В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по литературе.

Модель экзаменационной работы имеет ряд принципиальных отличий от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней отсутствуют задания с выбором ответа, так как данный тип заданий не соответствует специфике предмета. В контрольные измерительные материалы для выпускников IX класса не включены также и задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На этапе обучения в основной школе не представляется целесообразным включать в итоговую аттестацию вопросы, непосредственно выявляющие знание учащимися литературных фактов и уровень владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»). Вместе с тем экзаменационная модель для IX класса в принципиальных позициях преемственна по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ.

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов общеобразовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает целям дифференцированного обучения в современной школе, а именно:

- выявляет степень освоения выпускниками государственного стандарта основного общего образования по литературе;
- даёт информацию об уровне подготовки девятиклассника по предмету;
- позволяет сделать выводы о наличии у выпускника литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков. Исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной

работы в целом учитывает требования теории и практики педагогических измерений, традиций преподавания литературы, межпредметные связи (литература и русский язык).

Необходимо отметить, что в 2022 году выпускникам 9-х классов была предложена модель КИМ, утвержденная в 2021 году (в 2021 году ГИА для обучающихся 9-х классов не предполагала сдачу экзаменов по выбору) и имеющая ряд серьезных отличий от КИМ ОГЭ по литературе прошлых лет. Так, в связи с существенными структурными и содержательными изменениями части 1 введена новая нумерация заданий. По-другому реализован принцип выбора: на выбор предлагаются не варианты блоков заданий, а конкретные задания 1.1 или 1.2; 2.1 или 2.2; 3.1 или 3.2.

Суммарное число заданий экзаменационной работы увеличилось с 4 до 5 за счет нового задания базового уровня сложности 2.1/2.2, требующего анализа самостоятельно выбранного фрагмента предложенного произведения в заданном направлении.

В части второй количество тем для сочинения увеличено с 4 до 5.

Принципиальным выглядит изменение в определении заданий для обязательного выполнения. С 2021 года выпускник должен в обязательном порядке работать как с эпическим (драматическим/лироэпическим), так и с лирическим текстом, тогда как в КИМ прошлых лет выпускнику предоставлялся выбор. Необходимо отметить появление задания на самостоятельный выбор другого фрагмента анализируемого эпического (драматического/лироэпического) произведения. При выборе произведений для выполнения задания части 2 изменен подход: в отличие от КИМ прошлых лет выпускникам не может быть предложена тема сочинения по произведению, представленному в части 1.

В 2022 году оценка ОГЭ по литературе включала проверку орфографической и пунктуационной грамотности, а также соблюдение грамматических норм.

Изменения привели к увеличению максимального количества баллов за всю работу с 39 до 45 баллов.

Необходимо отметить, что в 2022 году выпускникам Челябинской области на основном этапе экзамена был предложен один вариант контрольных измерительных материалов, в котором задания части 1 и части 2 подобраны таким образом, чтобы представить различные периоды историко-литературного процесса русской литературы (XVIII век – Н. М. Карамзин, повесть «Бедная Лиза»; первая треть XIX века – поэма М. Ю. Лермонтова «Песня про купца Калашникова», лирика А. С. Пушкина, поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души»; вторая половина XIX века – поэзия Ф. И. Тютчева и А. А. Фета; рубеж XIX-XX веков – проза И. А. Бунина; XX век – проза В. М. Шукшина).

Структура КИМ ОГЭ предполагает возможность анализа как содержания, так и формы художественного произведения при работе и с фрагментом эпического (драматического/лироэпического) произведения, и с лирическим произведением. Например, в задании 1 части 1 предложены два варианта вопросов: «Каким предстает в данном эпизоде царь Иван Васильевич?» (работа

с характеристикой литературного героя) и «Каково значение художественной детали – медного креста Калашникова, погнувшегося от удара Кирибеевича?» (определение роли художественного приема); в 3 задании части 1 при анализе лирического произведения выпускник выбирает между вопросом, связанным с чувствами лирического героя («Чем привлекательна ранняя осенняя пора для лирического героя стихотворения Ф. И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...»»), и вопросом, связанным с ролью художественных средств в лирическом стихотворении («Какую роль в стихотворении «Есть в осени первоначальной...» играют эпитеты?»).

Задания второй части представлены темами сочинений по повести Н. М. Карамзина «Бедная Лиза», лирике А. С. Пушкина, поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души», прозе И. А. Бунина и В. М. Шукшина. Обращает на себя внимание тот факт, что в трех из пяти предложенных тем выпускник самостоятельно выбирает для анализа конкретные произведения (возможно жанровое разнообразие при выборе), формулировка темы определяет автора и достаточно широко проблематику сочинения: «Тема Лицея и лицейского братства в произведениях А. С. Пушкина», «Какие проблемы представлены в прозе И. А. Бунина», «Можно ли отнести к героям В. М. Шукшина высказывание М. Горького «Чудаки украшают жизнь?»».

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2 Критерий 1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Базовый	96,37	50,00	87,40	97,28	99,19
1.1/1.2 Критерий 2			90,16	25,00	74,80	88,95	96,88
1.1/1.2 Критерий 3			82,51	12,50	65,85	79,17	91,33

⁵⁴Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2.1/2.2 Критерий 1	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Базовый	81,09	25,00	53,66	73,01	96,88
2.1/2.2 Критерий 2			74,87	12,50	43,50	64,31	93,90
2.1/2.2 Критерий 3			68,07	12,50	36,99	56,52	87,67
3.1/3.2 Критерий 1	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Базовый	94,11	25,00	82,52	93,48	99,19
3.1/3.2 Критерий 2			86,59	25,00	66,67	82,97	96,61
3.1/3.2 Критерий 3			81,35	37,50	59,76	78,08	91,46
4 Критерий 1	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления	Повышенный	92,68	12,50	76,02	92,21	99,46
4 Критерий 2			77,72	0,00	52,64	69,75	92,89
4 Критерий 3			76,36	0,00	54,47	71,56	88,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)						
5.1-5.5 Критерий 1	Осмысление проблематики и	Высокий	72,67	8,33	31,98	67,51	90,79
5.1-5.5 Критерий 2	своеобразия художественной		72,54	8,33	31,17	68,36	90,15
5.1-5.5 Критерий 3	формы изученного литературного произведения		67,49	12,50	32,93	62,50	83,33
5.1-5.5 Критерий 4	(произведений), особенностей лирики		76,86	0,00	38,75	74,52	92,14
5.1-5.5 Критерий 5	конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа		78,37	12,50	39,43	78,44	92,01
Грамотность ГК1	Уровень орфографической грамотности	Базовый	57,58	0,00	19,51	50,91	75,88
Грамотность ГК2	Уровень пунктуационной грамотности	Базовый	41,52	0,00	9,35	31,70	60,03
Грамотность ГК3	Соблюдение грамматических норм	Базовый	65,61	12,50	26,42	61,59	82,25

На основе полученных результатов возможно сделать следующие выводы:

- в целом выпускники, сдававшие ОГЭ по литературе, продемонстрировали высокий и достаточный уровень усвоения элементов содержания и освоения проверяемых умений и навыков;
- выпускники показали высокий уровень анализа проблематики

художественного произведения как в заданиях базового, так и в заданиях повышенного уровня сложности. Низкий уровень анализа проблематики (от 12,5 % до 25 %) показали только те обучающиеся, которые в целом не справились с работой (отметка «неудовлетворительно» за всю работу). При выполнении задания высокого уровня сложности (написание развернутого сочинения) только 8,33% обучающихся данной группы продемонстрировали достаточный уровень овладения данным видом познавательной деятельности;

- затруднения у обучающихся, получивших неудовлетворительный и удовлетворительный результат на экзамене, вызвали задания, проверяющие умение анализировать художественный текст при самостоятельном выборе фрагмента лироэпического произведения (базовый уровень): с заданием справились 12,5 % и 43,5 % обучающихся соответственно. Выпускники, получившие неудовлетворительный результат, не смогли выполнить сопоставительный анализ текстов лирических стихотворений (0%) – задание повышенного уровня сложности. При выполнении задания высокого уровня сложности с познавательной задачей привлечения текста для анализа проблематики художественного произведения справились только 8,33 % обучающихся данной группы;

- наибольшее затруднение в группах учеников, получивших отметки «2», «3», «4», вызвали навыки соблюдения речевых норм при выполнении заданий как базового, так и повышенного и высокого уровня сложности (от 0 % до 43 % выполнения). Также необходимо отметить низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности и соблюдения грамматических норм выпускниками, получившими отметки «2» (0 % / 0 % / 12,5 %) и «3» (19,51 % / 9,35 % / 26,42 %) за всю работу. Недостаточный уровень пунктуационной грамотности продемонстрировали и ученики, получившие отметку «4» (31,7 %) за работу.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В 2022 году выпускники 9-х классов во время основного этапа ОГЭ по литературе выполняли один вариант КИМ. С целью объективной оценки результатов экзамена при анализе содержательной части мы будем обращаться к анализу выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки. Такой анализ позволяет выявить наиболее очевидные проблемные зоны для каждой группы. Для этого выделены четыре уровня подготовки, в зависимости от которых участники экзамена распределены на четыре группы:

— группа 1 – экзаменуемые, получившие неудовлетворительный результат (отметка «2»), их доля составила 0,52 %;

— группа 2 – экзаменуемые, получившие удовлетворительный результат (отметка «3»), их доля составила 15,93 %;

— группа 3 – экзаменуемые, получившие хороший результат (отметка «4»), их доля составила 35,75 %;

— группа 4 – экзаменуемые, получившие отличный результат (отметка «5»), их доля составила 47,80 %.

Результаты 2022 года коррелируют с результатами 2019 года, уменьшение выпускников 4 группы на 4 % происходит за счет увеличения на 2 % выпускников группы 2 и группы 3.

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности

К заданиям базового уровня сложности КИМ ОГЭ по литературе относятся задания части 1: 1.1/1.2; 2.1/2.2; 3.1/3.2. Эти задания являются заданиями базового уровня сложности и требуют написания развернутого связного ответа на основе приведенного в работе текста. Критерии оценивания развернутого ответа ограниченного объема на задания базового уровня сложности позволяют оценить уровень следующих умений: К1 – соответствие ответа заданию; К2 – привлечение текста произведения для аргументации; К3 – логичность и соблюдение речевых норм.

В 2022 году большая часть выпускников справилась с заданиями базового уровня сложности. Предложенные для анализа тексты (фрагмент поэмы М.Ю. Лермонтова «Песня про купца Калашникова» и стихотворение Ф.И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...») являются традиционными для школьного курса литературы, творчество М. Ю. Лермонтова и Ф. И. Тютчева достаточно глубоко изучается на уровне основной школы. Если рассматривать предпочтения выпускников при выборе вариантов заданий, обращает на себя внимание тот факт, что выпускники чаще выбирают вопросы, связанные с анализом проблематики произведения («*Каким предстает в данном эпизоде царь Иван Васильевич?*», «*Чем привлекательна ранняя осенняя пора для лирического героя стихотворения Ф. И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...?»*»), нежели с особенностями художественной формы и ролью изобразительно-выразительных средств и приемов («*Каково значение художественной детали – медного креста Калашникова, погнувшегося от удара Кирибеевича?*»/«*Какую роль в стихотворении «Есть в осени первоначальной...» играют эпитеты?*»). Необходимо учесть, что в 2022 году обучающиеся впервые выполняли задания базового уровня сложности и по фрагменту эпического (драматического/лироэпического) произведения, и по тексту лирического стихотворения. Тем не менее на качественно высоком уровне (т.е. получили максимальный балл по критерию «Соответствие ответа заданию») в 2022 году справились с заданием 1.1/1.2 и 3.1/3.2 83,43% и 77,1% выпускников соответственно.

Обращает на себя внимание достаточно высокий уровень результата по критерию 1 (умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ), что объясняется, в первую очередь, доступностью для понимания проблематики и поэтики поэмы М. Ю. Лермонтова «Песня про купца Калашникова» и лирического стихотворения Ф. И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...», способностью правильно оценивать поступки и мотивы поведения героя, а также чувства и переживания лирического героя стихотворения.

Отвечая на вопрос (задание 1.1) «*Каким предстает в данном эпизоде царь Иван Васильевич?*», обучающиеся обоснованно, опираясь на текст приведенного

фрагмента, называют такие черты личности героя, как справедливость, суровость, гневливость, уважение к мужеству и смелости, способность быть милосердным. 99,19% экзаменуемых из группы 4, 97,29% выпускников из группы 3 и 87,40% выпускников из группы 2 сумели, исходя из анализа предложенного фрагмента текста, увидеть сложность и противоречивость характера царя Ивана Васильевича.

Например: *«Царь Иван Васильевич, увидев, что убили его лучшего бойца Кирибеевича, «прогневался гневом». Но Иван Васильевич – справедливый и честный правитель, о чем свидетельствует его обращение к купцу Калашникову: «Отвечай мне по чести, по совести». Царь ценит подобные качества и в других людях, поэтому проявляет милость к семье Калашникова...»*

При выполнении задания 3.1 большинство экзаменуемых правильно определили чувства лирического героя и продемонстрировали умение адекватно воспринять суть вопроса *«Чем привлекательна ранняя осенняя пора для лирического героя стихотворения Ф. И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...?»* и дать на него прямой ответ.

Не вызвали затруднений и задания 1.2/3.2 у обучающихся из групп 2, 3, 4. В процентном отношении данные задания выбрали 27,6% обучающихся, 76,4% из них выполнили данные задания на максимальный балл, то есть продемонстрировали понимание значения таких литературоведческих терминов, как «художественная деталь» и «лирический герой».

Типичные ошибки, допущенные выпускниками (преимущественно из групп 1 и 2) по критерию 1 в заданиях 1.1/1.2 и 3.1/3.2:

— непонимание авторской позиции при оценке поступков и поведения героев литературного произведения: *«В данном эпизоде царь Иван Васильевич предстает не очень справедливым. Ведь купец Калашников выиграл бой с Кирибеевичем честно, и его не должны были казнить. Но по желанию царя его казнят»;*

— недостаточная сформированность представления о пейзажно-философской лирике, что приводит к буквальному и поверхностному толкованию чувств и переживаний лирического героя Ф. И. Тютчева: *«Лирическому герою Тютчева нравится ощущение свободы, вроде и лето ушло, но, с другой стороны, теперь есть много места».*

По критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации») не справились с заданием 2 % экзаменуемых, 25 % учеников получили за выполнение этого требования 1 балл. У некоторых выпускников (преимущественно из второй и первой групп), давших правильный ответ на вопрос, для аргументации текст привлекался на уровне общих рассуждений о его содержании (*«Царь в этом эпизоде был неслабого характера и принял решение казнить Калашникова»*). Самыми частотными стали следующие ошибки:

— суждения не были аргументированы текстом произведения;

— тезисы обоснованы неубедительно;

— в качестве аргументации к тезису использован не соответствующий по смыслу пример из текста произведения (*«Иван Васильевич говорит, что*

помилует Калашникова: «Что и ты не оставлен моей милостью». Тем самым Лермонтов хотел донести до читателя, что ответственность за все поступки надо нести»);

— высказана собственная точка зрения вместо прямого ответа на вопрос;

— допущены фактические ошибки, связанные с непониманием содержания текста («В стихотворении Тютчева начинает кипеть работа. Настроение у лирического героя умиротворенное»);

— допущены фактические ошибки, связанные с непониманием специфики анализа лирического текста («Тютчев хотел своим лирическим героем передать красоту ранней осени»).

Итак, при выполнении заданий базового уровня сложности по критерию 2 обучающиеся в целом в достаточной мере продемонстрировали умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, умение анализировать содержание текста, но недостаточно сформированным оказалось умение соотносить тезисы и аргументы из анализируемого текста.

Удовлетворительные результаты показали учащиеся по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»: 8,7 % экзаменуемых получили 0 баллов по данному критерию (2019 год – 16 %). Максимальный балл получили 63 % выпускника (2019 год – 56 %). Причем обучающиеся, показавшие низкий результат по данному критерию, допускают в равной степени как речевые, так и логические ошибки.

Несколько ниже оказался результат выполнения задания 2.1/2.2 – 64,98 %, что связано, в первую очередь, с новым форматом задания: «Выберите другой фрагмент поэмы с участием Кирибеевича. Проанализируйте черты его характера, проявившиеся в выбранном фрагменте»/ «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором проявляется психологизм. Как проявляется мастерство поэта в передаче психологического состояния героя?». Часть обучающихся невнимательно прочитала формулировку задания 3.1, не выделив ключевые требования – *выбрать другой фрагмент и проанализировать черты характера именно Кирибеевича*. К обнулению результатов данного задания у части обучающихся привело их обращение к фрагменту, предложенному в задании 1.1, а также анализ черт характера купца Калашникова или царя Ивана Васильевича.

Достаточно сложной для выпускников оказалась также необходимость обозначить границы определенного фрагмента, очень часто выбор фрагмента подменялся характеристикой Кирибеевича в поэме в целом: «Кирибеевич влюблен в замужнюю женщину, но умалчивает о ее браке в разговоре с царем. Опричник действует только в своих интересах. Он игнорирует чужие чувства и не видит ничего плохого в том, чтобы разрушить семью, считая, что может купить Алену дорогими украшениями».

При выборе варианта данного задания подавляющее большинство экзаменуемых обратились к заданию 2.1. По-видимому, трудность задания 2.2 для учеников связана с необходимостью оперировать литературоведческим понятием «психологизм» и необходимостью проанализировать использование автором произведения приемов изображения душевного состояния героя.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности

В КИМ ОГЭ по литературе задание повышенной сложности – задание 4 (задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом). Данное задание нацеливает не только на размышление над предложенным лирическим произведением, но и на сопоставление его с лирическим стихотворением другого поэта. Этот тип задания проверяет не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и такие умения, с помощью которых достигается умение формулировать основания для сопоставления текстов, проводить аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации. Для успешного выполнения данного задания выпускникам необходимо строить аргументированные суждения, приводя убедительные доказательства и формулируя обоснованные выводы.

Данное задание оценивается по трем критериям: критерий 1 – «Сопоставление произведений»; критерий 2 – «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»; критерий 3 – «Логичность и соблюдение речевых норм».

Средний процент выполнения этого задания по критериям 1 и 2 – 92,68 % (97,0 % – 2019 год) и 77,72 % (78,9 % – 2019 год) соответственно. Максимальные баллы набрали 87,05 % (89,46 % – 2019 год) (критерий 1) и 26,42 % (32,86 % – 2019 год) (критерий 2) участников экзамена. Из группы экзаменуемых, получивших отметку «2», только 12,5 % справились с данным заданием по критерию 1, по критерию 2 – 0 %.

В анализируемом варианте КИМ стихотворение Ф. И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...» необходимо было сравнить со стихотворением А. А. Фета «Осенью». Формулировка задания: *«Сопоставьте стихотворения Ф. И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...» со стихотворением А. А. Фета «Осенью» Что сближает эти стихотворения?»*.

При разработке данного типа заданий составители так же, как и в 2019 году, сузили границы сопоставления, ограничиваясь при сравнении лирических произведений поисками только сходства представленных для сопоставления текстов. В 2022 году обучающимся предлагается найти сходство стихотворений Тютчева и Фета без уточнения, что необходимо сравнивать. Такой подход к формулировке вопроса, с одной стороны, затрудняет выполнение задания, а с другой, предоставляет экзаменуемым возможность выбрать любую область сравнения (проблематика, поэтика, настроение и чувства лирического героя и т.п.).

При сопоставлении стихотворений А. А. Фета и Ф. И. Тютчева обучающиеся выдвинули ряд тезисов, демонстрирующих самостоятельность мышления и литературоведческую осведомленность, так как сопоставление происходит на уровне художественных образов, чувств и переживаний лирических героев, на уровне сопоставления жанровой природы стихотворений:

— *«Произведения Тютчева и Фета сближает умиротворенное состояние души лирических героев. Их не пугает приближающаяся зима, лирические герои наслаждаются гармонией и красотой осенней природы»;*

— *«Стихотворения Тютчева и Фета можно отнести к пейзажно-*

философской лирике»;

— *«Произведения Тютчева и Фета сближает общая тема – изображение осени»;*

— *«Стихотворения Тютчева и Фета сближает настроение: «Мы не грустим, пугаясь снова/Дыханья грозного зимы» у Фета, «короткая, но дивная пора» пишет Тютчев, эпитетом «дивная» подчеркивая восхищение лирического героя прекрасными осенними днями».*

Анализируя типичные ошибки при выполнении задания повышенной сложности части 1, необходимо заметить, что при сравнении стихотворений двух поэтов ученики не всегда учитывают философский характер пейзажной лирики Тютчева и Фета, поэтому сопоставление носит поверхностный и примитивный характер пересказа текста: *«Стихотворения связывает образ паутины, только в одном стихотворении автор прибегает к сравнению «... паутины тонкий волос», а в другом стихотворении – к олицетворению: «Когда сквозная паутина /Разносит нити ясных дней».*

Подводя итоги результатов выполнения задания повышенной сложности по критерию 2, мы видим, что учащиеся, как и в предыдущие годы, испытывают определённые затруднения в привлечении текста для обоснования указанного в задании направления сопоставления, ограничиваются или пересказом текста, или не привлекают его совсем, строя сопоставление на общих рассуждениях: *«Оба автора описывают осенние спокойные дни, любят красоту природы, им нравится ее состояние».* Также выпускники 2022 года, сопоставляя стихотворения, практически не обращаются к сравнительному анализу художественных средств и стилистических приемов Тютчева и Фета, сосредоточившись на чувствах лирических героев и общих характеристиках изображаемой поэтами осени.

По третьему критерию результат выполнения данного задания соотносится с результатами выполнения других заданий части 1. 0 баллов по критерию получили все экзаменуемые, не справившиеся с работой в целом, ученики 2 группы реализовали данный критерий на 54,47 %, ученики 3 и 4 групп показали результат 71,56% и 88,08% соответственно.

Введение такого критерия во все задания первой части, как логичность высказывания, подчеркивает необходимость формирования и развития у обучающихся таких умений, как последовательность изложения мыслей, сочетаемость тезисов и привлекаемых текстуальных аргументов.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности

Часть 2 содержит задание высокого уровня сложности (предложен выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое нацеливает экзаменуемого на написание самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии.

В 2022 году в выбор тем сочинения внесены принципиальные изменения. В предыдущие годы первые две темы сочинения в части 2 были связаны с произведениями, данными в части 1. В 2022 году все темы сочинений не связаны с произведениями, анализируемыми в части 1.

В наборе тем использованы разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 5.1–5.5 различаются также особенностями формулировок. Темы 5.1, 5.3 имеют литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Темы 5.2, 5.4 и 5.5 нацеливают экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведений конкретного автора. Причем темы 5.2, 5.4 и 5.5 предлагают выпускнику самостоятельный выбор конкретных произведений обозначенного автора для раскрытия темы сочинения, а в теме 5.5 выпускнику необходимо высказать и обосновать свою позицию по отношению к литературоведческой цитате. При выборе тем составители КИМ сохранили принцип представления разных литературных эпох и направлений: от XVIII до XX века.

Пример заданий части 2 (приведены темы из открытого варианта):

5.1. Что позволяет отнести повесть Н. М. Карамзина «Бедная Лиза» к произведениям сентиментализма?

5.2. Тема Лицея и лицейского братства в произведениях А. С. Пушкина (На примере одного или двух произведений по Вашему выбору)

5.3. Каково отношение автора к главному герою поэмы «Мертвые души»?

5.4. Какие проблемы поставлены в прозе И. А. Бунина? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

5.5. Можно ли отнести к героям В. М. Шукшина высказывание М. Горького «Чудаки украшают жизнь»? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

Выполнение задания требует от выпускника освоения учебного материала на высоком уровне, творческого подхода к созданию самостоятельного письменного текста, способности осознанно применять полученные умения и навыки: по-новому интерпретировать фактический материал, находить оригинальный способ решения проблемных задач.

Эта часть экзаменационной работы позволяет оценить степень овладения выпускниками жанром связного содержательного высказывания, степень сформированности умения интерпретировать художественный текст, последовательно излагать свою точку зрения и аргументировать её.

Критерии оценивания полного развернутого ответа на проблемный вопрос (в объеме не менее 200 слов, при объеме меньше 150 слов за сочинение выставляется 0 баллов) позволяют оценить уровень следующих умений: К1 – глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений; К2 – уровень владения теоретико-литературными понятиями; К3 – обоснованность привлечения текста произведения; К4 – композиционная цельность и логичность изложения; К5 – следование нормам речи.

Понимание темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания. Минимально достаточным считается умение воспринять содержание

вопроса и выявить расставленные в нём смысловые акценты, а затем дать ответ на вопрос темы, аргументируя основные тезисы высказывания.

Анализ результатов выполнения задания 5 показал, что уровень сформированности умения убедительно, аргументированно раскрыть тему сочинения с учётом авторской позиции и собственного видения проблемы (К1) составляет 72,76 % (максимальный балл), что на 12 % ниже результата 2019 года. Высший балл по критерию (3 балла) получили 43,01 % учащихся, что выше на 10 % результатов прошлого года. Из числа выпускников, получивших отметку «2», только 8,33 % справились с данной задачей, что и привело к снижению общего процента выполнения по данному критерию. Из группы получивших отметку «3» процент таких учеников – 31,98 %. Из группы обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», справились с этим заданием 90,79 % экзаменуемых.

Некоторое снижение результатов по критерию К1 связано, вероятно, с тем, что формулировки экзаменационных сочинений текущего года оказались достаточно сложными для учеников первой и второй групп. Практически все темы, кроме первой, вызвали у обучающихся, получивших на экзамене неудовлетворительные и удовлетворительные результаты, затруднения в их глубоком и многостороннем раскрытии, что привело к снижению общего результата по первому критерию по сравнению с 2019 годом.

Выбор экзаменуемых показывает, что самой востребованной темой сочинения оказалась тема по повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» (57 %), на втором месте – тема по поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» (28 %), тему по произведениям А.С. Пушкина о Лицее и лицейском братстве выбрали 12% обучающихся. Выпускники 2022 года практически не обращались к теме, связанной с проблематикой прозы И. А. Бунина, а выбор темы по творчеству В.М. Шукшина был единичным.

При раскрытии темы по повести Н. М. Карамзина ученики смогли продемонстрировать хорошее знание особенностей сентиментализма как литературного направления, выпускники выделили такие особенности сентиментализма, как превосходство чувств над разумом, внимание к внутреннему миру обычного человека, психологический пейзаж, роль автора-повествователя, особенности стиля (большое количество выразительных средств, раскрывающих душевное состояние героев). К недостаткам раскрытия данной темы можно отнести смешение понятий сентиментализм и сентиментальность, подмену анализа особенностей повести как произведения сентиментализма размышлениями о взаимоотношениях главных героев, что приводит к подмене темы сочинения:

— *«Я бы хотела обратиться к теме любви, которую раскрывает писатель Н. М. Карамзин. Любовь – это глубокое чувство, которое испытывает человек, когда находит родственную душу. В этом произведении автор изображает трогательную историю, заставляющую о многом задуматься»;*

— *«Для начала подумаем, что такое сентиментализм? Я считаю, что сентиментализм то же самое, что сентиментальность. А точнее, такая*

черта характера, когда люди слишком поддаются своим эмоциям. В какой-то мере, совсем неразумно мыслят».

Еще одна типичная ошибка при раскрытии данной темы – попытка дать современную трактовку чувствам и поступкам героев повести, уход от анализа художественного текста к общим рассуждениям, не связанным с поставленной в задании проблемой: *«Автор хотел до нас донести, что любовь и влюбленность – разные чувства. Любовь связана с полным принятием другого человека. С готовностью пожертвовать собой. Влюбленность же хоть и яркое, но недолговечное чувство. Чтобы оно стало более глубоким, нужно работать над собой и принимать другого человека с его достоинствами и недостатками».* Как мы видим, данные рассуждения свидетельствуют о восприятии текста повести учеником на бытовом уровне, непонимание авторской позиции, а именно, неумение осмыслить авторскую позицию и выявить средства ее воплощения.

Вторая по частотности выбора тема по поэме «Мертвые души» Н. В. Гоголя вызвала у выпускников серьезные затруднения, что связано, по-видимому, с трудностью определения авторской позиции в поэме, непониманию родо-жанровой специфики произведения Н. В. Гоголя, особенностей его стиля, повествовательной манеры. Поэтому часть выпускников подменяют анализ авторского отношения к Чичикову характеристикой героя произведения, путают понятия «лирический герой», «автор-повествователь», «рассказчик», «герой литературного произведения»: *«Герой полностью отражает поведение писателя к тем или иным ситуациям и людям. Сам Гоголь относится к Чичикову не как к лирическому герою, а как к живому человеку – бережно... Это означает, что как поэт, так и герой обладают навыками убеждения даже тех, кто абсолютно не желает им верить, а также способны проявлять терпение».*

Следует отметить, что в большинстве работ выпускники правильно характеризуют Чичикова, обращая внимание на его стремление разбогатеть, способность подстроиться под любые обстоятельства, низость поступков. Но лишь в немногих работах мы видим выход на авторскую позицию по отношению к герою, определение его как нового типа героя-приобретателя, желание автора показать, как формировался характер Чичикова. К сожалению, встречаются работы, в которых мы сталкиваемся с искажением авторской позиции, когда Чичикова оценивают как положительного героя.

Отказ выпускников от выбора темы по прозе И. А. Бунина связан прежде всего с тем, что творчество писателя на уровне основного образования представлено достаточно фрагментарно, поэтому выпускникам сложно определиться как с проблемами, поднятыми в произведениях Бунина, так и с выбором самих произведений.

Небольшое количество сочинений по лицейской лирике А. С. Пушкина, теме, казалось бы, традиционной, связано, скорее всего, с недостаточной подготовкой обучающихся к работе с несколькими лирическими произведениями, когда необходимо выстраивать линии сопоставления и раскрывать главный тезис сочинения на примере не менее двух произведений.

Попытки обращения к теме по творчеству В.М. Шукшина показали, что

ученикам сложно соотносить анализ произведения с предложенной цитатой, выстраивать систему доказательств по подтверждению или опровержению чужого мнения. Также ученики не совсем понимают особенности авторского отношения к «чудикам», сводят раскрытие темы к характеристике странного, смешного или нелепого поведения героев Шукшина, хотя произведения в анализируемых работах выпускников выбраны правильно.

Анализируя работы по первой позиции оценивания («Соответствие сочинения теме и ее раскрытие»), следует отметить, что недостаточность владения литературоведческим материалом приводит учеников к ошибочной трактовке не только литературоведческих терминов, но и позиции автора, а значит, и к неправильному пониманию и трактовке выбранной темы сочинения.

Чтобы избежать подобных ошибок, обучающиеся должны освоить «технология» понимания темы, то есть научиться выделять в её формулировке ключевые слова и добиваться точного понимания их смысла с опорой на словари (как литературоведческие, так и толковые), различать констатирующую часть вопроса, которая содержит информацию, не требующую доказательства, и собственно вопрос, ответу на который и должно быть посвящено сочинение.

93,19 % обучающихся демонстрируют достаточный и высокий уровень привлечения текста произведения для аргументации, что связано, в том числе, и с возможностью пользоваться текстами художественных произведений на экзамене. Более 6 % выпускников не справились с работой по данному критерию. Результаты коррелируют с результатами 2019 года.

При выполнении задания тексты художественных произведений должны обязательно привлекаться: экзаменуемый должен продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», а умение строить развёрнутое высказывание на литературную тему с пересказом и цитированием материала художественной литературы. В то же время перегруженность работы цитатами или полное отсутствие таковых в равной степени нежелательны.

Существуют два способа обоснованно привлечь текст художественного произведения или критической статьи:

- а) процитированному тексту даётся собственная интерпретация;
- б) текст цитируется как доказательство собственного суждения.

Невозможно заранее предусмотреть, что лучше: цитировать скупо или подробно, использовать только прямые цитаты или можно «пересказать» что-то своими словами. Но любое привлечение текста будет уместным только тогда, когда ссылки на текст либо подтверждают, либо дополняют мнение, высказанное самим экзаменуемым.

Наиболее типичными ошибками выпускников являются следующие:

- замена анализа проблемы пересказом текста произведения;
- отсутствие цитат или обращений к сюжетным линиям, микротемам, пересказам значимых эпизодов и т.п.;
- неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе;
- замена анализа текста его пересказом.

Обучающиеся, получившие 0 баллов по данному критерию, допустили

большое количество фактических ошибок (неправильно указан век создания произведения, искажены имена литературных героев, факты создания произведений, неправильно переданы события, описанные в произведении, неверно употреблены литературоведческие термины) и исказили авторскую позицию при анализе текста художественного произведения:

— *«Чичиков полностью отражает поведение писателя»;*

— *«Гоголь хотел показать, что Чичиков являлся на тот момент действующим Российским законодательством»;*

— *«Чичиков был человеком весьма щекотливым, в некоторых случаях привередливым»;*

— *«Повесть «Бедная Лиза» - самая первая и самая талантливая повесть Карамзина»;*

— *«Чичиков – герой пьесы «Мертвые души»;*

— *«Все внимание Карамзина уходит на чувства героев, несмотря на их чин».*

Большинство экзаменуемых в целом владеет теоретико-литературными понятиями и уместно использует их при самостоятельном анализе литературного материала: максимальный балл по критерию 3 («Опора на теоретико-литературные понятия») получили 41,84 % обучающихся (32,34 % – 2019 год). А балл, отличный от нуля, получили 93,12 % обучающихся. Данный факт свидетельствует о том, что выпускники, осознанно выбирающие данный экзамен для дальнейшего изучения литературы на профильном уровне, владеют в достаточной мере теоретическим материалом, литературоведческой терминологией, но не всегда используют её как инструмент анализа художественного произведения, поэтому 57,64 % обучающихся получили по данному критерию 1 балл, так как многие выпускники ограничились употреблением в сочинении только самых распространенных литературоведческих терминов, зачастую указанных в формулировке задания.

Еще один недостаток – неумение привлекать понятийный аппарат для анализа идейно-художественного своеобразия литературного произведения, формальное использование литературоведческой терминологии. Это связано с тем, что выпускник должен не просто уместно упоминать в сочинении литературоведческие термины, но и при рассмотрении художественного своеобразия конкретного произведения правильно квалифицировать (называть) важнейшие литературные категории и виды изобразительно-выразительных средств. Анализ работ экзаменуемых позволяет сделать вывод о том, что даже те учащиеся, которые демонстрируют хороший уровень подготовки по предмету, испытывают затруднения именно в правильном, обоснованном и уместном употреблении литературоведческих терминов. Ученики допускают ошибки в понимании, толковании и использовании таких терминов и понятий, как «литературные роды и жанры», «символ», «автор-повествователь», «рассказчик», «лирический герой», не могут проанализировать приемы выражения авторской позиции.

Таким образом, повышение уровня литературоведческой грамотности

остаётся актуальной проблемой литературного образования. Чтобы правильно организовать подготовку к экзамену в этом направлении, необходимо ознакомиться с базовыми понятиями, определяющими научные основы учебной дисциплины, составить представление об особенностях использования терминов и понятий в формулировках заданий разного типа.

Композиционная цельность и логичность изложения (критерий 4) отличают 49,22 % работ обучающихся, получивших максимальный балл по данному критерию (2019 год – 38,78 %). Лучшие работы экзаменуемых отличаются чёткостью суждений, непротиворечивостью, последовательностью изложения мыслей и обоснованностью тезисов и выводов, отсутствием неоправданных повторов и нарушений логической последовательности.

Обращает на себя внимание тот факт, что достаточно часто ученики, выстраивая композицию сочинения-рассуждения и понимая необходимость вступления и вывода в данном виде речевого высказывания, не могут логически связать начало или завершение сочинения с предложенной темой и просто излагают все известные им факты об авторе, истории создания произведения и тому подобное.

Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики и логики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения. Сочинение должно быть доказательным (всякая истинная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана). При соблюдении этого требования все мысли, высказанные в тексте, вытекают одна из другой. Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами. Сбивчивость мышления, недостаточная фоновая и литературоведческая осведомлённость экзаменуемого приводят к появлению в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных как истинные. Слабая аргументация сопряжена также с логическими ошибками, связанными с нарушением последовательности изложения.

Точность подбора тезисов, чёткость их формулирования, конструктивная ясность текста способствуют логической определённости изложения, позволяют достичь последовательности развития мысли.

Критерий 5 позволил проверить, насколько хорошо экзаменуемые овладели умением строить стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы. Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок, допущенных учащимися в тексте экзаменационной работы. 64,12 % экзаменуемых продемонстрировали умение строить нормативное речевое высказывание на достаточно высоком уровне и допустили не более 2-х речевых ошибок, 28,50 % допустили по 3–4 речевые ошибки в работе, а 7,83 % выпускников создали высказывание, в котором допустили 5 и более речевых ошибок (данные показатели в среднем соответствуют показателям 2019 года).

Среди наиболее распространенных речевых ошибок можно отметить

следующие:

1) употребление слова в несвойственном ему значении, неуместность употребления данного слова: *«Карамзин изображает Эраста, зажиточного дворянина»*; *«Предательство гложет душу Лизы»*;

2) нарушение лексической сочетаемости: *«Любящая мать желает, чтобы ее дочь вышла за человека, подходящего ей во всех аспектах»*; *«Автор доводит до конца эмоции Лизы»*, *«Автор рассказывает о трагедии Лизы и полной потере себя»*, *«Несмотря на разный социальный статус, герои повести Н.М. Карамзина полюбили друг друга»*, *«Чичиков прогнал изнутри»*, *«Все внимание автора уходит на чувства героев»*;

3) неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств: *«Автор рассказывает о влюбленной паре, которая и дня не могла провести друг без друга, и о трагичном конце их истории, где никто не остался счастливым!»*;

4) повторение или двойное употребление в тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости: *«Карамзин подробно описывает пейзаж природы»*; *«Как же грустно от трагичного конца повести»*;

5) просторечия, разговорные или сленговые обороты: *«Коробочка напроць не желала понимать Чичикова»*; *«Эраст врет Лизе и даже не краснеет»*.

Таким образом, приведённые статистические данные подтверждают вывод о недостаточно сформированной речевой культуре экзаменуемых, о необходимости комплексной и системной работы на уроках русского языка и литературы над речевыми нормами.

В 2022 году впервые была осуществлена проверка орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся, а также проверка соблюдения ими грамматических норм. Необходимо отметить, что ученики, получившие неудовлетворительный и удовлетворительный результат, показали низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности. Ученики первой группы получили 0 баллов за оба критерия, процент выполнения у учеников второй группы – 19,51% и 9,35% соответственно. Недостаточный уровень пунктуационной грамотности продемонстрировали и экзаменуемые, чьи работы были оценены отметкой «хорошо». В целом 57,58% выпускников продемонстрировали достаточный уровень орфографической грамотности, 41,52% учеников – достаточный уровень пунктуационной грамотности, и 65,61% выпускников – достаточный уровень соблюдения грамматических норм. Таким образом, актуальной остается проблема реализации межпредметных связей при изучении русского языка и литературы. При выполнении учениками письменных заданий по литературе учителям необходимо обращать особое внимание на соблюдение учениками орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

Рекомендации по предотвращению выявленных дефицитов в подготовке обучающихся, по устранению типичных ошибок с описанием конкретных методик, технологий и приёмов работы с текстом на уроках литературы даны в Разделе 2.4. настоящего анализа.

В Челябинской области используются УМК из Федерального перечня

учебников, электронные образовательные ресурсы, которые в целом обеспечивают достижение базового уровня литературного образования, соответствуют требованиям Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по литературе.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении заданий базового уровня сложности, экзаменуемые демонстрируют такие метапредметные результаты обучения, как умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения, умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Вариативность заданий части 1 КИМ ОГЭ по литературе предполагает способность обучающихся оценить уровень собственных знаний и владения как теоретическим материалом, так и практическими навыками анализа содержания и художественных особенностей прозаических, драматических, лироэпических и лирических художественных текстов. От правильности и осознанности выбора задания во многом зависит результативность работы экзаменуемого.

Анализ работ выпускников 2022 года доказывает высокий уровень овладения регулятивными учебными действиями при определении учениками типа выполняемого задания, так как ученики успешно справились с выбранными самостоятельно заданиями 1.1/1.2 и 3.1/3.2, смогли осуществить поставленную в каждом задании учебную задачу и оценить уровень собственной подготовки для выполнения поставленных целей.

Затруднения, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении задания 2.1/2.2 (самостоятельный выбор фрагмента произведения для выполнения поставленной задачи), объясняются, в том числе и недостаточно сформированными метапредметными умениями самостоятельно выделять и формулировать познавательную цель, навыками поиска и выделения необходимой информации (в данном случае фрагмента текста, позволяющего охарактеризовать литературного героя).

Выполнение задания повышенного уровня сложности (сопоставление лирических произведений разных авторов) предполагает владение такими метапредметными способами действия, как аналогия, классификация, самостоятельный выбор основания и критериев для классификации, установление причинно-следственных связей, логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и формулировка выводов.

Формулировка данного задания определяет только общее направление работы. Обучающимся предлагается найти сходство стихотворений Ф.И. Тютчева и А.А. Фета без уточнения, что необходимо сравнить. Такой подход к формулировке вопроса, с одной стороны, затрудняет выполнение

задания, а с другой, предоставляет экзаменуемым возможность выбрать любую область сравнения (проблематика, поэтика, лирический герой и т.п.). Таким образом, ученики сами выбирают основания для сопоставления стихотворений, классифицируют сходства произведений. Необходимо отметить, что ученики в целом справились с поставленной задачей, но недостаточный уровень владения умением строить логическое суждение и устанавливать причинно-следственные связи приводит к сопоставлению предложенных произведений только на ситуационном уровне, без учета идейно-художественного своеобразия каждого произведения, определяемого принадлежностью к исторической эпохе или литературному направлению. В качестве примера рассмотрим следующий ответ ученика: *«Оба стихотворения наполнены эпитетами и метафорами. В стихах поэты показывают читателям, какой может быть осенняя природа и какие чувства вызывать у лирических героев. В такое время кажется, что зима еще не скоро. Данными стихотворениями поэты показывают важность любви к русской природе, которая в любое время года завораживает»*. В приведенной выше работе мы видим, что ученик смог установить аналогии в выборе поэтами темы для стихотворения, но ограничился констатацией данного факта, не проведя параллели между состоянием природы и настроением лирических героев, не смог установить необходимые причинно-следственные связи и выйти на анализ идейно-художественного своеобразия стихотворений поэтов.

Задание высокого уровня сложности (написание развернутого сочинения) требует от обучающихся овладения следующими метапредметными умениями и навыками:

— умение осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач: ученик при написании сочинения должен владеть умением структурировать имеющиеся знания, эффективно выстраивать систему тезисов, аргументов и доказательств;

— умение определять понятия: в процессе работы над сочинением обязательно обращение к литературоведческой терминологии как инструменту анализа художественного произведения;

— умение устанавливать причинно-следственные связи и строить логические рассуждения для достижения композиционной цельности сочинения;

— владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Анализ работ экзаменуемых показал, что ученики, выполнившие данное задание на высоком уровне, демонстрируют хороший уровень владения перечисленными метапредметными умениями и навыками (от 62,50% до 92,72% выполнения).

Ученики, показавшие удовлетворительные и неудовлетворительные результаты, затрудняются в применении литературоведческих понятий, не используя их при анализе текста и ограничиваясь формальным упоминанием в сочинении, а также допускают нарушения композиционной связи между смысловыми частями, неоднократное повторение одной мысли в нескольких частях сочинения (от 0 % до 32,12 % выполнения).

Необходимо также отметить метапредметные результаты обучения, овладение которыми значимо для выполнения заданий всех уровней сложности (базового, повышенного и высокого):

- смысловое чтение;
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
- владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

ОГЭ по литературе предполагает умение внимательно прочитать текст и произвести отбор содержания на уровне идей (ключевые слова, фразы); умение выражать свое отношение к прочитанному в форме письменного высказывания на литературную тему.

Сформированность речевой компетенции предполагает, что обучающиеся способны создать структурированный, информативный и законченный ответ на поставленный вопрос.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, интерпретировать и анализировать фрагменты эпических текстов и поэтические тексты;
- понимание проблематики художественного произведения, его идейно-художественного своеобразия;
- знание базовых теоретических литературоведческих понятий;
- умение характеризовать основные элементы художественной структуры произведений;
- умение давать композиционно оформленный ответ на вопрос;
- навыки создания текста определённого объёма.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умение определять приемы воплощения авторского замысла в поэтическом произведении, функции того или иного художественного средства для выражения авторского замысла;
- умение убедительно аргументировать свой ответ, опираясь на анализ текста (в качестве аргументации к тезису используются пересказ текста и/или чрезмерная цитация без аргументации);
- умение формулировать главный тезис сочинения и систему доказательств к нему в зависимости от формулировки темы;
- умение использовать теоретико-литературные понятия в качестве инструмента анализа художественного текста (достаточно часто термины привлекаются формально);

— умение при изучении художественных произведений включать их в единый контекст историко-литературного процесса;

— умение выстраивать логически точное высказывание с соблюдением речевых норм;

— навыки орфографической и пунктуационной грамотности, а также соблюдение грамматических норм языка.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Челябинской области.

1. Обращает на себя внимание тот факт, что не все выпускники в достаточной мере знакомы со структурой контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе, что приводит к затруднениям при выполнении заданий нового формата (2.1/2.2).

2. Ученики демонстрируют недостаточный уровень знакомства с историческими эпохами, в которых происходит действие того или иного художественного произведения, а также с представлением об историко-литературном процессе развития русской литературы.

3. Недостаточный уровень владения навыками, связанными с необходимостью привлекать теоретический материал для анализа художественного произведения и использовать литературоведческие понятия и термины как инструмент литературоведческого анализа, приводит к поверхностному и одностороннему выполнению заданий как части 1, так и части 2 КИМ ОГЭ по литературе.

4. Проблема понимания идейно-художественного своеобразия литературного произведения, авторской позиции вызывает затруднение у группы обучающихся, не обладающих глубокими и системными знаниями по предмету, что приводит к неудовлетворительным результатам экзамена.

5. Недостаточно осознанным для выпускников остается понятие «лирический герой», сложно определяются приемы воплощения авторского замысла в поэтическом произведении, функции того или иного художественного средства для выражения авторского замысла.

6. Наибольшую сложность для учеников представляют задания, связанные с необходимостью самостоятельно выбирать произведения при написании сочинения (часть 2). Выбирая тему сочинения, выпускники 2022 года, демонстрирующие высокий уровень познавательной самостоятельности и читательской зрелости, гуманитарно-ориентированные, чаще обращались к литературоведческой проблематике (темы «*Что позволяет отнести повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» к сентиментализму?*»; «*Каково отношение автора к главному герою поэмы «Мертвые души?»*»). Выпускники с недостаточным уровнем подготовки выбирают чаще темы, в которых требуется рассуждать о нравственных и общественных проблемах, но во многих работах, оцененных низкими баллами, анализ произведения по поставленной проблеме подменяется пересказом содержания произведения или общими декларативными рассуждениями («*Тема Лицея и лицейского братства в произведениях А. С. Пушкина*»; «*Можно ли отнести к героям В. М. Шукшина высказывание М. Горького «Чудаки украшают жизнь?»*»).

7. В 2022 году впервые в критерии оценивания работ экзаменуемых включены критерии оценивания орфографической и пунктуационной грамотности, соблюдения грамматических норм. Ученики продемонстрировали недостаточный уровень грамотности, особенно пунктуационной, что свидетельствует о необходимости усиления реализации межпредметных связей при изучении предметов «русский язык» и «литература».

2.4. Рекомендации⁵⁵ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ выполнения заданий ОГЭ по литературе 2022 года в регионе позволил сформулировать основные направления совершенствования преподавания литературы:

1. Одним из главных принципов изучения художественных произведений на уроках литературы является знание текста художественного произведения, его основных сюжетных линий, владение навыками выразительного чтения наизусть не только лирических произведений, но и фрагментов драматических и прозаических художественных текстов, умение подробно и кратко пересказывать эпизоды произведений, использовать цитирование художественных текстов при составлении характеристик литературных героев, устном и письменном монологическом высказывании. Система работы с текстом художественного произведения на уроках литературы позволяет ученикам свободно оперировать им при написании сочинений, определять границы фрагментов, формулировать микротемы, что необходимо при выполнении заданий разного уровня сложности ОГЭ по литературе.

Продуктивными стратегиями, направленными на формирование навыков смыслового чтения, являются составление глоссария (словарная работа по тексту художественного произведения), актуализация необходимых для его изучения литературоведческих понятий; прием бинарных оппозиций (формирование навыков выборочного чтения и преобразования текстовой информации в другой вид); ведение читательского дневника, отражающего имена главных героев, основные сюжетные линии, определение родо-жанровой принадлежности произведения и т.п.

2. В кодификаторе ОГЭ по литературе представлен список авторов и произведений, включенных в перечень элементов содержания, проверяемых заданиями экзаменационной работы. При подготовке к государственной итоговой аттестации обучающихся 9-х классов по литературе необходимо учитывать тот факт, что в данном перечне представлены произведения разных эпох и литературных произведений, изучаемых в курсе литературы 5-9 классов. Таким образом, на уроках литературы необходимо обращать особое внимание на изучение отдельных произведений в контексте историко-литературного

⁵⁵Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

процесса развития русской и мировой литературы. Данный подход позволит не только реализовать на уроках принцип сопутствующего повторения, но и сформировать представление о преемственности и взаимосвязи литературных эпох и направлений, включенности русской литературы в мировой литературный процесс.

При изучении художественных произведений важно актуализировать знания обучающихся, полученные на уроках истории, проводить параллели между историческими событиями и сюжетом изучаемых произведений, так как проблематика художественного произведения зачастую определяется важнейшими историческими событиями эпохи, в которую происходит действие произведения, а также связана с общественными, социальными и политическими проблемами, актуальными на момент создания произведения. Такой подход поможет учащимся осмыслить понятия социального и культурологического характера, включенные в контекст изучения литературного процесса: «лишний человек», «маленький человек», «чудики», «высший свет», «провинциальное дворянство», «дворянское гнездо» и т.п. с точки зрения особенностей исторического развития.

Продуктивными мы считаем и уроки, посвященные биографии и личности автора изучаемого произведения, так как понимание авторской позиции в художественном произведении во многом связано с мировоззрением, социальной принадлежностью, системой социальных и нравственных взглядов его создателя. При планировании таких занятий полезным бывает проведение виртуальных экскурсий, обращение к документальным фильмам и другим видеоматериалам о жизни и творчестве поэта, писателя, драматурга.

Также стоит обратить внимание на более глубокое и разностороннее изучение в курсе литературы произведений русской литературы XX века, зачастую изучаемых на уроках обзорно, но обязательно представленных в 1 и 2 частях КИМ ОГЭ по литературе.

3. Подготовка к экзамену по литературе предполагает систематическую работу по анализу идейно-художественного своеобразия произведения. Поэтому формы текущего контроля на уроках литературы могут включать в себя следующие виды заданий:

— ответ на проблемный вопрос по конкретному эпизоду изучаемого художественного произведения: вопросы могут быть сформированы в формате заданий ОГЭ по литературе;

— анализ содержательных и художественных особенностей произведения с опорой на критические и литературоведческие материалы, когда ученик должен выстроить систему доказательств правильности или опровержения мнения критика;

— сопоставление лирических произведений поэтов разных эпох, объединенных общей тематикой и проблематикой;

— составление цитатного плана характеристики героя художественного произведения, сопоставительной и групповой характеристики героев.

Необходимо также включать в систему преподавания литературы разные виды анализа художественного текста: композиционный, стилистический,

филологический, лингвистический и лексический анализ.

4. Одной из ключевых литературоведческих компетенций является умение использовать литературоведческие термины как инструмент анализа текста художественного произведения, что помогает сформировать навыки аспектного анализа. Ученикам зачастую бывает трудно соотнести литературоведческое понятие, содержащееся в задании, с особенностями его использования в художественном произведении, определить функции художественных средств и стилистических приемов в тексте. Неразличение таких понятий, как «род», «жанр», «литературное направление», «тематика», «проблематика», «пафос» произведения, приводит к фактическим и содержательным ошибкам при выполнении заданий базовой и повышенной сложности ОГЭ по литературе, при написании сочинения на литературоведческую тему. Поэтому необходимо на уроках литературы организовать системную практическую работу по привлечению знаний по теории литературы для анализа художественного произведения. Система работы может включать следующие виды заданий:

— составление литературоведческого глоссария перед изучением художественного произведения (обязательный минимум для заучивания);

— проведение терминологических диктантов как одного из видов текущего контроля;

— обязательное включение терминов в устные и письменные монологические ответы на заданную тему;

— определение функции фрагмента текста (эпического или драматического произведения) в целом произведении;

— определение тематики и проблематики фрагмента произведения;

— определение родо-жанровых особенностей произведения; выявление принадлежности к литературному направлению;

— определение значения изобразительно-выразительных средств для характеристики литературного героя, понимания авторской позиции, чувств, мыслей и переживаний лирического героя.

5. На уроках литературы необходимо развивать все виды речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи:

— обучать восприятию текста и связной письменной речи в процессе преподавания литературы, опираясь на приёмы медленного и комментированного чтения;

— формировать и развивать навыки свободного владения литературным языком, позволяющим облекать свою мысль в максимально точную и выразительную вербальную форму;

— включать в учебную работу, наряду с прочими, письменные задания небольшого объёма, требующие точности в выражении мысли, четкой конкретности изложения и глубины понимания проблемы;

— строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (умение продумывать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и примерами, соблюдать речевые нормы и др.)

— формировать умение создавать логически связное речевое высказывание, для чего рекомендуется регулярно проводить аудиторные сочинения, предполагающие ответ на проблемный вопрос, а также письменные работы небольшого объема, содержащие тезис и аргументацию, начиная с пятого класса.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Анализ экзаменационных работ выпускников 2022 года показал, что ученики осознанно выбирают для прохождения государственной итоговой аттестации ОГЭ по литературе, так как 83,65 % выпускников продемонстрировали высокие результаты выполнения экзаменационной работы (отметки «4» и «5»). Не справились с работой 0,52 % обучающихся, сдававших экзамен. 13,99 % продемонстрировали удовлетворительные результаты. Представители данных групп не демонстрируют необходимого уровня знаний и умений при выполнении заданий всех типов. Учащиеся этой группы не справляются с заданиями, требующими умения сопоставлять тексты разных авторов, называть или находить в тексте средства художественной выразительности, выстраивать систему аргументов и доказательств при раскрытии главного тезиса сочинения.

С целью повышения качества владения предметными и метапредметными результатами обучения, уменьшения количества учеников, получивших на экзамене отметку «3», перед учителями стоит задача организации дифференцированного обучения разных категорий обучающихся.

Рекомендуется:

1. С обучающимися, демонстрирующими низкий и пониженный уровень знаний, необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь усвоить материал базового уровня, позволяющий формировать навыки аналитического прочтения программных произведений. Необходимо усилить контроль за знанием учениками содержания текстов художественных произведений, владения ими необходимым минимумом теоретических знаний. Продуктивным в данном случае является метод работы по образцу, написание небольших аудиторных сочинений по предложенным учителем тезисным или цитатным планам, проведение устных и письменных терминологических диктантов.

2. Для обучающихся, освоивших базовый уровень, необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от выполнения стандартных задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации. Так как наибольшее количество ошибок ученики, получившие на экзамене отметки «3» и «4», допускают при выполнении задания 4 повышенного уровня сложности, необходимо предусмотреть для них систему заданий, связанных со сравнительным анализом произведений разных авторов, принадлежащих к различным литературным направлениям и историческим эпохам.

Необходимо сформировать у обучающихся умение отбирать и четко

структурировать предъявляемую информацию, устанавливать причинно-следственные связи, привлекать текст на уровне анализа в процессе аргументации заявленных тезисов.

Ученикам нужно предлагать аналитическую работу по выявлению ошибок в выполненных другими учениками заданиях, причем с опорой на критерии ОГЭ по литературе.

Интересным для учеников данных групп, а также учеников, продемонстрировавших отличные результаты, могут быть задания на сопоставление высказываний критиков и литературоведов с различными позициями по одной и той же проблеме. Причем ученики формируют собственную позицию, соглашаясь или опровергая мнение критиков, с опорой на текст анализируемого художественного произведения. Данные задания позволят ученикам увереннее чувствовать себя при написании развернутого сочинения (задание высокого уровня сложности), в формулировке темы которого содержится цитата.

3. Исходя из анализа результатов ОГЭ 2022 года по литературе, мы видим, что выпускники всех групп испытывают затруднения при использовании литературоведческих понятий как инструмента анализа художественного произведения. Но если ученики со слабой подготовкой допускают большое количество фактических ошибок при использовании терминов и оперируют только самыми элементарными из них, то ученики с высоким уровнем подготовки затрудняются применять термины при анализе текста. Поэтому работа с теоретическим литературоведческим материалом должна носить дифференцированный характер, в том числе и при выполнении домашних заданий. Ученикам со слабой подготовкой может быть предложен литературоведческий минимум для заучивания, а ученики с высоким уровнем подготовки могут самостоятельно составлять развернутые монологические ответы на заданные темы, включая необходимый терминологический инструментарий. Также для учеников данной группы возможна разработка заданий, связанных с характеристикой исторической эпохи, в которую жил автор произведения или происходит действие художественного произведения, анализом важнейших на тот период социальных, общественных, политических проблем. Эта работа может носить как проектный, так и исследовательский характер.

4. При подготовке к ОГЭ по литературе учителям необходимо стремиться к тому, чтобы задание части 2 (написание сочинения-рассуждения) могли выполнить ученики с разным уровнем подготовки. При анализе результатов экзамена мы видим, что ученик получает 0 баллов за выполнение данного задания по двум причинам: подмена темы сочинения и невыполнение требования к объему сочинения. Конечно, данные проблемы актуальны для учеников с низким уровнем подготовки. Таким ученикам часто затруднительно понять формулировку темы и сформулировать центральный тезис работы, соответствующий этой теме, а также найти достаточное количество аргументов и правильно организовать работу по привлечению текста художественного произведения, что становится главной причиной недостаточного объема

сочинения.

Ученикам с хорошим и высоким уровнем подготовки зачастую не хватает общей культурологической осведомленности, позволяющей провести контекстный анализ произведения. Для них значимой может стать работа с литературоведческими материалами, помогающими в приобретении предметных, внутрипредметных и межпредметных знаний.

Необходимо отметить, что для всех групп учащихся важна задача повышения речевой культуры, орфографической и пунктуационной грамотности. Поэтому важно на уроках литературы обращать внимание на речевое оформление письменных работ учеников, проводить систематический анализ допущенных ошибок и недочетов, работу над ошибками в проверенных учителем работах, использовать формы самопроверки и взаимопроверки обучающимися работ друг друга с последующим редактированием. Учителю важно при планировании работы над темой предусмотреть уроки подготовки к сочинению после изучения творчества того или иного автора, где возможно обсуждение тезисных и цитатных планов сочинения, возможных вариантов вступления и вывода, отбор необходимых эпизодов для раскрытия темы сочинения.

5. В качестве текущего контроля на уроках литературы учитель может использовать задания открытого банка ОГЭ. Но необходимо учитывать, что выполнение заданий из открытого банка заданий ОГЭ по литературе нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у учащихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов, а также дифференциации обучающихся по уровню подготовки. Учителю следует ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого учащегося.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://minobr74.ru/edu/secondary/gia>

2.5.2. Дата размещения **02.09.2022** года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «ЛИТЕРАТУРА»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА по литературе: **Министерство образования и науки Челябинской области, ГБУ ДПО ЧИШКРО, ГБУ ДПО РЦОКИО**

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Гулеватая Ольга Николаевна, ГБУ ДПО ЧИППКРО, старший преподаватель кафедры языкового и литературного образования	Председатель предметной комиссии ГИА-9 по литературе
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Орешкина Алла Евгеньевна, учитель литературы МАОУ «Многопрофильный лицей № 148 г. Челябинска», зам. директора по УВР	Заместитель председателя предметной комиссии ГИА-9 по литературе
2.		Трапезникова Елена Вячеславовна, учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 1» Копейского городского округа	Заместитель председателя предметной комиссии ГИА-9 по литературе

2.11. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ (английский язык, немецкий язык, французский язык)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁵⁶ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Английский язык

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	2201	6,92	2356	7,22	2430	7,59
Выпускники лицеев и гимназий	728	33,08	766	32,51	749	30,82
Выпускники СОШ	1447	65,74	1571	66,68	1655	68,11
Выпускники ООШ	13	0,59	19	0,81	14	0,58
Выпускники профессиональных организаций	0	0	0	0	0	-
Иное	13	0,6	0	-	12	0,49
Обучающиеся на дому	0	-	1	0,04	0	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	11	0,47	0	-

Немецкий язык

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	52	0,16	65	0,2	37	0,12
Выпускники лицеев и гимназий	15	28,85	36	55,38	23	62,16
Выпускники СОШ	36	69,23	29	44,62	14	37,84
Выпускники ООШ	0	-	0	-	0	-
Выпускники профессиональных организаций	0	-	0	-	0	-
Иное	1	1,92	0	0	0	-
Обучающиеся на дому	0	-	0	-	0	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	-	0	-	0	-

Французский язык

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	46	0,14	27	0,08	22	0,07
Выпускники лицеев и гимназий	40	86,96	27	100	22	100
Выпускники СОШ	4	8,7	0	-	0	-
Выпускники ООШ	2	4,35	0	-	0	-
Выпускники профессиональных организаций	0	-	0	-	0	-
Иное	0	-	0	-	0	-
Обучающиеся на дому	0	-	0	-	0	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	4,35	0	-	0	-

⁵⁶ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 г. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций).

Английский язык

В ГИА-9 в форме ОГЭ по английскому языку в 2022 г. участвовало 2430 выпускников 9 классов ОО Челябинской области. Наблюдается увеличение числа обучающихся, допущенных в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ и выбравших для экзамена английский язык в сравнении с 2019 годом на 74 человека (3,04 %), в сравнении с 2018 годом – на 229 человек (9,4 %).

Подавляющее количество участников ОГЭ по английскому языку в 2022 г. – выпускники СОШ – 1655 человек (на 84 и 208 человек больше, чем в 2019 г. и 2018 г. соответственно); за ними по количеству участников ОГЭ по английскому языку следуют выпускники лицеев и гимназий – 749 человек. Количество выпускников гимназий и лицеев в 2022 г. повысилось с 728 (33,08 % от всех участников ОГЭ по английскому языку) в 2018 г. (т.е. на 21 человека), но снизилось на 17 человек по сравнению с 2019 г. Количество участников по предмету среди выпускников ООШ уменьшилось на 5 человек по сравнению с 2019 г., но увеличилось на 1 человека по сравнению с 2018 г. Увеличилось количество выпускников иных организаций в 2022 г. на 6 человек по сравнению с 2019 г.

Обучающиеся на дому и участники с ограниченными возможностями здоровья, а также выпускники профессиональных организаций в ОГЭ по английскому языку в 2022 г. участия не принимали.

Таким образом, количество участников ГИА-9 по английскому языку – выпускников СОШ продолжает увеличиваться, количество участников ГИА-9 по английскому языку – выпускников гимназий и лицеев незначительно снизилось в 2022 г. (таблица 2-1).

Немецкий язык

В ГИА-9 в форме ОГЭ по немецкому языку в 2022 г. участвовало 37 выпускников 9-х классов ОО Челябинской области. Наблюдается стабильное уменьшение числа выпускников, выбравших для экзамена немецкий язык, в сравнении с 2018 г. (на 15 человек) и 2019 г. (на 28 человек).

Наибольшее количество участников ОГЭ по немецкому языку в 2022 г. составляют выпускники лицеев и гимназий – 23 человека (62,16 % от всех участников ОГЭ по немецкому языку). Количество выпускников лицеев и гимназий снизилось на 13 человек по сравнению с 2019 г., но возросло на 8 человек по сравнению с 2018 г. Количество участников ОГЭ по немецкому языку – выпускников СОШ уменьшилось на 15 человек по сравнению с 2019 г. и на 22 человек по сравнению с 2018 г. Это объясняется тенденцией сокращения количества обучающихся СОШ в Челябинской области, которые изучают немецкий язык как первый иностранный язык.

Немецкий язык как в 2018 г., 2019 г. так и в 2022 г. не выбрали обучающиеся, которые проходили обучение на дому, обучающиеся, имеющие

ограничение по здоровью, выпускники ООШ и профессиональных организаций (таблица 2-1).

Французский язык

В ГИА-9 в форме ОГЭ по французскому языку в 2022 г. участвовало 22 выпускника 9 классов образовательных организаций Челябинской области, все они – выпускники гимназий и лицеев. Наблюдается сокращение числа обучающихся, допущенных в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ и выбравших для прохождения ГИА-9 экзамен по французскому языку в сравнении с 2018 г. на 18 человек, в сравнении с 2019 г. – на 5 человек.

Количество участников ОГЭ по французскому языку – выпускников гимназий и лицеев в течение 2018-2022 гг. сократилось с 40 (86,96 % от всех участников ОГЭ по французскому языку) в 2018 г. и 27 (100 % от всех участников ОГЭ по французскому языку) до 22 (100 % от всех участников ОГЭ по французскому языку) в 2022 г. Выпускники ООШ и участники с ограниченными возможностями здоровья не принимали участия в ГИА-9 по французскому языку с 2018 г. (таблица 2-1).

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.





2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Английский язык

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁵⁷	чел.	%	чел.	%
«2»	15	0,68	21	0,89	19	0,78
«3»	369	16,77	310	13,16	461	18,97
«4»	746	33,89	874	37,10	974	40,08
«5»	1071	48,66	1151	48,85	976	40,16

Немецкий язык

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁵⁸	чел.	%	чел.	%
«2»	0	-	1	1,54	0	-
«3»	11	21,15	24	36,92	19	51,35
«4»	32	61,54	30	46,15	12	32,43
«5»	9	17,31	10	15,38	6	16,22

Французский язык

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁵⁹	чел.	%	чел.	%
«2»	0	-	0	-	1	4,55
«3»	9	19,57	3	11,11	7	31,82
«4»	26	56,52	17	62,96	8	36,36
«5»	11	23,91	7	25,93	6	27,27

⁵⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁵⁸ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁵⁹ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

Английский язык

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Челябинский ГО	1270	11	0,87	220	17,32	509	40,08	530	41,73
2.	Агаповский МР	3	0	-	1	33,33	2	66,67	0	-
3.	Аргаяшский МР	16	0	-	5	31,25	6	37,5	5	31,25
4.	Ашинский МР	22	0	-	9	40,91	9	40,91	4	18,18
5.	Брединский МР	1	0	-	0	-	1	100	0	-
6.	Варненский МР	2	0	-	1	50	0	-	1	50
7.	Верхнеуральский МР	8	0	-	2	25	5	62,5	1	12,5
8.	Еткульский МР	6	0	-	1	16,67	2	33,33	3	50
9.	Еманжелинский МР	11	0	-	2	18,18	5	45,45	4	36,36
10.	Карталинский МР	6	0	-	2	33,33	3	50	1	16,67
11.	Катав-Ивановский МР	8	0	-	4	50	4	50	0	-
12.	Каслинский МР	7	0	-	3	42,86	1	14,29	3	42,86
13.	Кизильский МР	1	0	-	0	-	1	100	0	-
14.	Коркинский МР	18	0	-	4	22,22	3	16,67	11	61,11
15.	Красноармейский МР	14	0	-	3	21,43	7	50	4	28,57
16.	Кунашакский МР	2	0	-	1	50	1	50	0	-
17.	Кусинский МР	10	0	-	2	20	5	50	3	30
18.	Нагайбакский МР	4	1	25	1	25	1	25	1	25
19.	Нязепетровский МР	4	0	-	2	50	0	-	2	50
20.	Октябрьский МР	3	0	-	0	-	1	33,33	2	66,67
21.	Пластовский МР	6	0	-	3	50	3	50	0	-
22.	Саткинский МР	28	0	-	8	28,57	8	28,57	12	42,86
23.	Сосновский МР	21	0	-	3	14,29	12	57,14	6	28,57
24.	Троицкий МР	2	0	-	1	50	0	-	1	50
25.	Увельский МР	5	0	-	0	-	4	80	1	20
26.	Уйский МР	6	0	-	1	16,67	2	33,33	3	50
27.	Чебаркульский МР	4	0	-	2	50	2	50	0	-
28.	Чесменский МР	1	0	-	0	-	1	100	0	-
29.	Верхнеуфалейский ГО	10	0	-	1	10	3	30	6	60
30.	Златоустовский ГО	92	0	-	24	26,09	37	40,22	31	33,7
31.	Копейский ГО	78	0	-	16	20,51	36	46,15	26	33,33
32.	Кыштымский ГО	24	0	-	4	16,67	14	58,33	6	25
33.	Магнитогорский ГО	372	6	1,61	67	18,01	149	40,05	150	40,32
34.	Миасский ГО	103	1	0,97	18	17,48	52	50,49	32	31,07
35.	Озёрский ГО	106	0	-	18	16,98	35	33,02	53	50
36.	Снежинский ГО	77	0	-	8	10,39	21	27,27	48	62,34
37.	Трехгорный ГО	14	0	-	3	21,43	6	42,86	5	35,71
38.	Троицкий ГО	23	0	-	7	30,43	9	39,13	7	30,43
39.	Усть-Катавский ГО	11	0	-	3	27,27	4	36,36	4	36,36
40.	Чебаркульский ГО	13	0	-	6	46,15	3	23,08	4	30,77
41.	Южноуральский ГО	18	0	-	5	27,78	7	38,89	6	33,33

Немецкий язык

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Челябинский ГО	23	0	-	13	56,52	7	30,43	3	13,04
2.	Златоустовский ГО	13	0	-	5	38,46	5	38,46	3	23,08
3.	Магнитогорский ГО	1	0	-	1	100	0	-	0	-

Французский язык

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Челябинский ГО	21	1	4,76	6	28,57	8	38,1	6	28,57
2.	Магнитогорский ГО	1	0	-	1	100	0	-	0	-

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁶⁰

Таблица 2-4

Английский язык

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0	28,57	28,57	42,86	71,43	100
2.	СОШ	1,03	23,44	42,36	33,17	75,53	98,97
3.	Лицеи	0,44	15,04	42,92	41,59	84,51	99,56
4.	Гимназии	0	6,54	32,5	60,96	93,46	100
5.	иное	8,33	8,33	25,00	58,33	83,33	91,67

Немецкий язык

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	0	42,86	35,71	21,43	57,14	100
2.	Лицеи	0	83,33	16,67	0	16,67	100
3.	Гимназии	0	47,06	35,29	17,65	52,94	100

Французский язык

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицеи	0	100	0	0	0	100
2.	Гимназии	4,76	28,57	38,1	28,57	66,67	95,24

⁶⁰ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁶¹

Таблица 2-5

Английский язык

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «СОШ № 25 г. Челябинска»	0	100,00	100,00
2.	МАОУ «СОШ № 112 г. Челябинска»	0	100	100,00
3.	МБОУ «Гимназия № 10 г. Челябинска»	0	100	100,00
4.	МАОУ СОШ № 15 г. Златоуста	0	100	100,00
5.	МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска	0	100	100,00
6.	МОУ «Гимназия № 18» города Магнитогорска	0	100	100,00
7.	МОУ «СОШ № 32» г. Магнитогорска	0	100	100,00
8.	МБОУ «Гимназия № 127» г. Снежинска	0	100	100,00
9.	МБОУ «Гимназия № 1 г. Челябинска»	0	98,55	100,00
10.	МБОУ СОШ № 33 г. Озерска	0	97,62	100,00
11.	МБОУ «Гимназия № 63 г. Челябинска»	0	96,83	100,00
12.	МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска»	0	96,67	100,00
13.	МОУ «СОШ № 59 им. И. Ромазана» г. Магнитогорска	0	94,74	100,00
14.	МАОУ «СОШ № 46 г. Челябинска»	0	93,75	100,00
15.	(522013) МОУ «СОШ № 13»	0	93,33	100,00
16.	МАОУ «Гимназия № 93 г. Челябинска»	0	93	100,00
17.	МОУ «СОШ № 56 УИМ» г. Магнитогорска	0	92,31	100,00
18.	МБОУ «СОШ № 129 г. Челябинска»	0	91,67	100,00
19.	МАОУ «СОШ № 15 г. Челябинска»	0	90,91	100,00
20.	МАОУ «Гимназия № 26 г. Челябинска»	0	90,24	100,00

⁶¹ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
21.	МАОУ «Гимназия № 23 г. Челябинска»	0	90,2	100,00
22.	ЧОУВО МИДиС г. Челябинска	0	90	100,00
23.	МАОУ «Лицей № 82 г. Челябинска»	0	90	100,00
24.	МБОУ «СОШ № 19 г. Челябинска»	0	90	100,00
25.	МОУ «Рощинская СОШ» Сосновского МР	0	90	100,00
26.	МОУ «СОШ № 1» г.Копейска	0	90	100,00
27.	МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска	0	88,89	100,00
28.	МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска»	0	87,5	100,00
29.	МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска»	0	87,18	100,00
30.	МАОУ «Академический лицей № 95 г. Челябинска»	0	86,67	100,00
31.	МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска»	0	85,71	100,00
32.	МОУ «СОШ № 7» г. Копейска	0	84,62	100,00
33.	МАОУ «ОЦ «НЬЮТОН» г. Челябинска»	0	83,33	100,00
34.	МАОУ «СОШ № 13 г. Челябинска»	0	83,33	100,00
35.	МБОУ «Гимназия № 48 г. Челябинска»	0	82,35	100,00
36.	МАОУ «ОЦ № 5 г. Челябинска»	0	81,82	100,00
37.	МОУ «СОШ № 10 им. В.П. Поляничко» г. Магнитогорска	0	81,82	100,00
38.	МОУ «Гимназия № 53» г. Магнитогорска	0	81,82	100,00
39.	МОУ «СОШ № 54» г. Магнитогорска	0	81,82	100,00
40.	МБОУ «Лицей № 17» г. Троицк	0	81,82	100,00
41.	МОУ «СОШ № 8» г. Магнитогорска	0	80,00	100,00

Немецкий язык

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Гимназия № 96 г. Челябинска»	0	50,00	100,00
2.	МАОУ СОШ № 10 Златоустовского ГО	0	61,54	100,00

Французский язык

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Гимназия № 48 г. Челябинска»	5,26	68,42	94,74

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-6

Английский язык

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ № 109 г. Челябинска»	8,33	66,67	91,67
2.	МБОУ «СОШ № 45 г. Челябинска»	8,33	58,33	91,67
3.	АНО СОШ «ПЕЛИКАН»	8,33	58,33	91,67

Немецкий язык

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Лицей № 82 г. Челябинска»	0,0	20,00	100,00

Французский язык

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Гимназия № 48 г. Челябинска»	5,26	68,42	94,74

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 г. и в динамике

Английский язык

Первичные баллы участников ОГЭ по предмету «Английский язык» в 2022 году распределились следующим образом.

Больше всего участников (120 человек) получили 61 балл. Также большое количество участников получили 62 балла (114 человек), 56 баллов и 63 балла (по 112 человек).

Максимальное количество баллов (68) получили 29 участников экзамена. Минимальное количество баллов (6) получил 1 участник. Также минимальный порог не смогли преодолеть еще 18 человек, из которых по 1 человеку получили 9, 10, 18, 20, 24, 25, 27 баллов, 2 человека получили 22 балла, 3 человека получили 14 баллов, 5 человек – 28 баллов.

Участники, преодолевшие минимальный порог (28 баллов) получили от 29 баллов (13 человек) до 68 баллов (29 человек).

Отметку «2» за экзамен по английскому языку получили 19 человек, набрав от 6 до 28 баллов. Наибольшее количество участников экзамена в этой группе набрали 28 баллов (5 человек). Наименьшее количество участников экзамена в этой группе набрали 6, 9, 10, 17, 18, 20, 24, 25, 27 баллов (по 1 человеку).

Отметку «3» получили 461 человек, набрав от 29 баллов (13 человек) до 45 баллов (49 человек). Наибольшее количество участников экзамена в этой группе набрали 45 баллов (49 человек). Наименьшее количество участников экзамена в этой группе набрали 30 баллов (10 человек).

Отметку «4» получил 974 человека, набрав от 46 баллов (84 человека) до 57 баллов (100 человек). Наибольшее количество участников экзамена в этой группе набрали 56 баллов (112 человек). Наименьшее количество участников экзамена в этой группе набрали 46 баллов (49 человек).

Отметку «5» получили 976 человек, набрав от 58 баллов (101 человек) до 68 баллов (29 человек). Наибольшее количество участников экзамена в этой группе набрали 61 балл (120 человек). Наименьшее количество участников экзамена в этой группе набрали 68 баллов (29 человек) (Диаграмма 2.2.1).

В 2022 г. количество участников ГИА-9 по английскому языку, получивших отметку «2» снизилось на 2 человека (0,11%) по сравнению с 2019 г, но увеличилось на 4 человека (0,1%) по сравнению с 2018 г.

В 2022 г. количество участников ГИА-9 по английскому языку, получивших отметку «3» увеличилось как по сравнению с 2019 г. (на 151 человека (5,81%), так и по сравнению с 2018 г. (на 92 человека (2,2%).

В 2022 г. количество участников ГИА-9 по английскому языку, получивших отметку «4» увеличилось как по сравнению с 2019 г. (на 100 человек (2,98%), так и по сравнению с 2018 г. (на 228 человек (6,19%).

В 2022 г. количество участников ГИА-9 по английскому языку, получивших отметку «5» снизилось как по сравнению с 2019 г. (на 175 человек (8,69%), так и по сравнению с 2018 г. (на 95 человек (8,5%) (Таблица 2-2).

В 2019 г. не принимали участие в ГИА-9 по английскому языку обучающиеся следующих административно-территориальных единиц (далее – АТЕ) Челябинской области: Карабашском ГО и Локомотивном ГО.

Наибольшее количество участников ГИА-9 по английскому языку – в Челябинском ГО (1270 человек). Далее в порядке убывания следуют: Магнитогорский ГО (372 человека), Озерский ГО (106 человек), Миасский ГО (103 человека), Златоустовский ГО (92 человека), Копейский ГО (78 человек), Снежинский ГО (77 человек), Саткинский МР (28 человек), Кыштымский ГО (24 человека), Троицкий ГО (23 человека), Ашинский МР (22 человека), Сосновский МР (21 человек), Коркинский МР и Южноуральский ГО (по 18 человек), Аргаяшский МР (16 человек), Красноармейский МР и Трехгорный ГО (по 14 человек), Чебаркульский ГО (13 человек), Еманжелинский МР и Усть-Катавский ГО (по 11 человек), Кусинский МР и Верхнеуфалейский ГО (по 10 человек), Верхнеуральский МР и Катав-Ивановский МР (по 8 человек), Каслинский МР (7 человек), Еткульский МР, Карталинский МР, Пластовский МР и Уйский МР (по 6 человек), Увельский МР (5 человек), Нагайбакский МР, Нязепетровский МР и Чебаркульский МР (по 4 человека), Агаповский МР и Октябрьский МР (по 3 человека), Варненский МР, Кунашакский МР и Троицкий МР (по 2 человека), Брединский МР, Кизильский МР и Чесменский МР (по 1 человеку).

По сравнению с 2019 г., в 2022 г. увеличилось количество участников ГИА-9 в следующих АТЕ: Челябинском ГО (на 130 человек), Кыштымском ГО (на 13 человек), Аргаяшском МР, Ашинском МР (на 6 человек), Сосновском МР (на 5 человек), Нагайбакском МР, Нязепетровском МР (на 4 человека), Верхнеуральском МР, Каслинском МР, Красноармейском МР, Кусинском МР, Октябрьском МР, Троицком МР (на 2 человека), Брединском МР, Катав-Ивановском МР, Кунашакском МР, Увельском МР, Уйском МР, Южноуральском ГО (на 1 человека).

По сравнению с 2019 г в 2022 г. уменьшилось количество участников ГИА-9 в следующих АТЕ: Озерском ГО (на 27 человек), Троицком ГО (на 11 человек), Коркинском МР, Златоустовском ГО (на 9 человек), Саткинском МР (на 7 человек), Варненском МР, Усть-Катавском ГО (на 6 человек), Агаповском МР, Чебаркульском ГО (на 4 человека), Еткульском МР, Еманжелинском МР, Копейском ГО, Магнитогорском ГО, Миасском ГО (на 3 человека), Чебаркульском МР, Верхнеуфалейском ГО, Снежинском ГО (на 2 человека), Карталинском МР, Кизильском МР, Трехгорном ГО (на 1 человека).

По сравнению с 2019 г в 2022 г. количество участников ГИА-9 осталось неизменным в Пластовском МР и Чесменском МР.

Только в Челябинском ГО, Магнитогорском ГО, Златоустовском ГО и Нагайбакском МР (11 (0,87 %), 6 (1,61 %), 1 (0,97 %) и 1 (25,0 %) человек соответственно) получили отметку «2».

Количество участников экзамена по учебному предмету «Английский язык», получивших в 2022 г. отметку «2», по сравнению с 2019 г. увеличилось в Магнитогорском ГО (на 5 человек), Челябинском ГО (на 2 человека), Нагайбакском МР (на 1 человека) и уменьшилось в Копейском ГО, Озерском ГО, Троицком ГО (на 2 человека), Кыштымском ГО, Кизильском МР, Саткинском МР (на 1 человека).

Отметку «3» получили участники экзамена во всех АТЕ, кроме Увельского МР, Октябрьского МР, Брединского МР, Кизильского МР, Чесменского МР, Верхнеуральского МР (0 %).

Количество участников ГИА-9 по английскому языку, получивших в 2022 г. отметку «3», варьируется от 220 человек (17,32%) в Челябинском ГО до 1 человека в Нагайбакском МР (25 %), Верхнеуфалейском ГО (10 %), Еткульском МР (16,67 %), Уйском МР (16,67 %), Агаповском МР (33,33 %), Варненском МР (50,0 %), Кунашакском МР (50,0 %), Троицком МР (50,0 %).

В процентном соотношении наибольшее количество полученных отметок «3» – у участников экзамена из Катав-Ивановского МР, Пластовского МР, Чебаркульского МР, Нязепетровского МР, Варненского МР, Кунашакского МР, Троицкого МР (50,0%), Чебаркульского ГО (46,15 %), Каслинского МР (40,91 %), Карталинского МР и Агаповского МР (33,33 %).

Количество участников экзамена по учебному предмету «Английский язык», получивших в 2022 г. отметку «3», по сравнению с 2019 г. увеличилось в Челябинском ГО (на 85 человек), Магнитогорском ГО (на 18 человек), Златоустовском ГО (на 11 человек), Копейском ГО (на 8 человек), Ашинском МР (на 7 человек), Миасском ГО (на 4 человека), Снежинском ГО (на 3 человека), Аргаяшском МР, Катав-Ивановском МР, Каслинском МР, Красноармейском МР, Нязепетровском МР, Сосновском МР, Кыштымском ГО (на 2 человека), Нагайбакском МР, Саткинском МР, Троицком МР, Чебаркульском МР (на 1 человека) и уменьшилось в Озерском ГО (на 5 человек), Агаповском МР (на 3 человека), Еткульском МР, Варненском МР, Октябрьском МР, Верхнеуфалейском ГО, Троицком ГО (на 1 человека).

Количество участников ГИА-9 по английскому языку, получивших в 2022 г. отметку «4», варьируется от 509 (40,08%) в Челябинском ГО до 1 в Каслинском МР (14,29%), Нагайбакском МР (25,0%), Кунашакском МР (50,0%), Октябрьском МР (33,33%), Брединском МР (100,0%), Кизильском МР (100,0%) и Чесменском МР (100,0%).

В процентном соотношении наибольшее количество полученных отметок «4» – у участников экзамена в Брединском МР, Кизильском МР и Чесменском МР, где все участники экзамена по английскому языку в 2022 г. (100,0%) получили отметку «4». 50,0% и более участников ГИА-9 по английскому языку в 2022 г. получили отметку «4» в следующих АТЕ: Увельском МР (80%),

Агаповском МР (66,67%), Верхнеуральском МР (62,5%), Кыштымском ГО (58,33%), Сосновском МР (57,14%), Миасском ГО (50,49%), Катав-Ивановском МР, Пластовском МР, Чебаркульском МР, Кунашакском МР, Карталинском МР, Красноармейском МР и Кусинском МР (по 50,0%). Наименьшее количество полученных отметок «4» – у участников экзамена из Нагайбакского МР (25,0%), Чебаркульского ГО (23,08%), Коркинского МР (16,67%), Каслинского МР (14,29%). В Нязепетровском МР, Варненском МР и Троицком МР отметку «4» не удалось получить ни одному участнику ГИА-9 по английскому языку (0%).

Количество участников экзамена по учебному предмету «Английский язык», получивших в 2022 г. отметку «4», по сравнению с 2019 г. увеличилось в Челябинском ГО (на 112 человек), Магнитогорском ГО (на 21 человека), Кыштымском ГО (на 9 человек), Снежинском ГО (на 6 человек), Ашинском МР (на 5 человек), Аргаяшском МР, Сосновском МР, (на 4 человека), Увельском МР, (на 3 человека), Копейском ГО, Южноуральском ГО (на 2 человека), Верхнеуральском МР, Кизильском МР, Чесменском МР, Трехгорном ГО, (на 1 человека) и уменьшилось в Златоустовском ГО, Озерском ГО (на 15 человек), Коркинского МР (на 9 человек), Саткинском МР, Усть-Катавском ГО (на 8 человек), Троицком ГО (на 5 человек), Варненском МР, (на 4 человека), Верхнеуфалейском ГО (на 3 человека), Чебаркульском МР, Еманжелинском МР, Чебаркульском ГО (на 2 человека), Агаповском МР, Брединском МР, Карталинском МР, Красноармейском МР, Кунашакском МР, Октябрьском МР, Уйском МР, Увельском МР, Миасском ГО (на 1 человека).

В Еткульском МР, Катав-Ивановском МР, Каслинском МР, Нязепетровском МР, Троицком МР количество участников ГИА-9 по английскому языку в 2022 г., получивших отметку «4», не изменилось по сравнению в 2019 г. (2, 4, 1, 0 и 0 человек соответственно).

Количество участников ГИА-9 по английскому языку, получивших в 2022 г. отметку «5», варьируется от 530 (41,73 %) в Челябинском ГО до 1 в Варненском МР (50,0%), Троицком МР (50,0 %), Нагайбакском МР (25,0 %), Увельском МР (20,0 %), Карталинском МР (16,67 %) и Верхнеуральском МР (12,5 %).

В процентном соотношении наибольшее количество полученных отметок «5» – у участников экзамена в Октябрьском МР (66,67%), Снежинском ГО (62,34 %), Коркинского МР (61,11 %), Верхнеуфалейском ГО (60,0 %), Озерском ГО, Еткульском МР, Уйском МР, Нязепетровском МР, Варненском МР и Троицком МР (по 50,0 %). Наименьшее количество полученных отметок «5» – у участников экзамена из Кыштымского ГО и Нагайбакского МР (по 25,0 %), Увельского МР (20,0 %), Ашинского МР (18,18 %), Карталинского МР (16,67 %), Верхнеуральского МР (12,5 %).

Количество участников экзамена по учебному предмету «Английский язык», получивших в 2022 г. отметку «5», по сравнению с 2019 г. увеличилось в Кыштымском ГО (на 3 человека), Нязепетровском МР, Уйском МР, Верхнеуфалейском ГО, (на 2 человека), Кусинском МР, Нагайбакском МР, Саткинском МР, Троицком МР (на 1 человека) и уменьшилось Челябинском ГО (на 69 человек), Магнитогорском ГО (на 47 человек), Копейском ГО,

Снежинском ГО (на 11 человек), Ашинском МР, Миасском ГО, Чебаркульском ГО (на 6 человек), Златоустовском ГО, Озерском ГО (на 5 человек), Южноуральском ГО (на 4 человека), Увельском МР, Троицком ГО (на 3 человека), Трехгорном ГО (на 2 человека), Варненском МР, Верхнеуральском МР, Еткульском МР, Еманжелинском МР, Катав-Ивановском МР, Кизильском МР, Красноармейском МР, Сосновском МР, Чебаркульском МР, Чесменском МР (на 1 человека).

В Агаповском МР, Аргаяшском МР, Брединском МР, Карталинском МР, Каслинском МР, Коркинском МР, Усть-Катавском ГО количество участников ГИА-9 по английскому языку в 2022 г., получивших отметку «5», не изменилось по сравнению в 2019 г. (0, 5, 0, 1, 3, 11 и 4 человека соответственно).

В Кизильском МР, Чесменском МР, Катав-Ивановском МР, Пластовском МР, Чебаркульском МР, Кунашакском МР отметку «5» не удалось получить ни одному участнику ГИА-9 по английскому языку (Таблица 2-3).

Наибольшее количество участников ГИА-9 по английскому языку в 2022 г., получивших отметку «2» – обучающиеся иных общеобразовательных организаций (доля участников, получивших отметку «2» – 8,33%). Наименьшее количество участников ГИА-9 по английскому языку в 2022 г., получивших отметку «2» – обучающиеся лицеев (доля участников, получивших отметку «2» – 0,44%). В гимназиях и основных образовательных организациях участников, получивших отметку «2» в 2022 г. нет (0%).

Наибольшее количество участников ГИА-9 по английскому языку в 2022 г., получивших отметку «3» – обучающиеся ООШ (доля участников, получивших отметку «3» – 28,57 %). Наименьшее количество участников ГИА-9 по английскому языку в 2022 г., получивших отметку «3» – обучающиеся гимназий (доля участников, получивших отметку «3» – 6,54 %).

Наибольшее количество участников ГИА-9 по английскому языку в 2022 г., получивших отметку «4» – обучающиеся средних образовательных организаций и лицеев (доля участников, получивших отметку «4» – 42,36 %). Наименьшее количество участников ГИА-9 по английскому языку в 2022 г., получивших отметку «4» – обучающиеся иных образовательных организаций (доля участников, получивших отметку «4» – 25,00 %).

Наибольшее количество участников ГИА-9 по английскому языку в 2022 г., получивших отметку «5» – обучающиеся гимназий (доля участников, получивших отметку «5» – 60,96 %). Наименьшее количество участников ГИА-9 по английскому языку в 2022 г., получивших отметку «5» – обучающиеся СОШ (доля участников, получивших отметку «5» – 33,17 %).

Качество обучения (доля участников ГИА-9 по английскому языку, получивших отметки «4» и «5») в 2022 г. варьируется от значения 93,46 % в гимназиях до 71,43 % в ООШ. Качество обучения по английскому языку во всех типах ОО больше 75 %.

Уровень обученности (доля участников ГИА-9 по английскому языку, получивших отметки «3», «4» и «5») в 2022 г. варьируется от 100% в ООШ и гимназиях до 91,67% в иных образовательных организациях. Уровень обученности во всех типах ОО больше 90 %. (Таблица 2-4).

Участники ГИА-9 по английскому языку в 131-ой образовательной организации 38-и АТЕ Челябинской области, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Английский язык»: доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (100 %) по сравнению с другими ОО Челябинской области, а доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальное значение (0%). В 2022 г. обучающиеся 41-ой общеобразовательной организации Челябинской области (12,2% от всех общеобразовательных организаций Челябинской области, обучающиеся которых принимали участие в ГИА-9 по английскому языку) продемонстрировали наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету «Английский язык» (Таблица 2-5).

При этом выпускники всех школ показали, как 100%-ый уровень обученности, так и 100%-ое качество обучения в следующих АТЕ: Агаповский МР, Брединский МР, Кизильском МР, Октябрьского МР, Увельского МР, Уйского МР, Чесменского МР.

В 2022 г. обучающиеся 3-х общеобразовательных организаций Челябинской области (0,9 % от всех общеобразовательных организаций Челябинской области, обучающиеся которых принимали участие в ГИА-9 по английскому языку) продемонстрировали наиболее низкие результаты ОГЭ по учебному предмету «Английский язык» из Челябинского ГО (МБОУ «СОШ № 109 г. Челябинска», МБОУ «СОШ № 45 г. Челябинска», АНО СОШ «ПЕЛИКАН») (Таблица 2-6).

При этом участник ГИА-9 по английскому языку из МОУ «Гумбейская СОШ», Нагайбакский МР продемонстрировал как уровень обученности, так и качество обучения 0 %. По сравнению с 2019 г. количество общеобразовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировали наиболее низкие результаты ОГЭ по учебному предмету «Английский язык» снизилось на 6 ОО.

Немецкий язык

В 2018, 2019 и 2022 гг. количество обучающихся, не преодолевших минимального порога и получивших отметку «2» не является постоянным. В 2018 г. не было выпускников, получивших отметку «2». В 2019 г. отметку «2» получил один человек (что составило 1,54 % от общего числа участников по предмету). В 2022 г. не было обучающихся, не набравших минимального первичного балла.

С 2018 г. наблюдается отрицательная динамика увеличения количества участников ГИА-9 по немецкому языку, получивших отметку «3» (21,15 % в 2018 году, 36,92 % в 2019 г. и 51,35 % в 2022 году соответственно).

Значительно уменьшилось количество выпускников, которые получили на экзамене отметку «4» по немецкому языку. В 2018 г. 61,54 % учащихся получили отметку «4», в 2019 г. таких обучающихся был 46,15%, а в 2022 г. только 32,43 %, что ниже показателей 2018 и 2019 гг. на 29,11 % и 13,72 % соответственно. Это может быть обусловлено изменением заданий КИМ, а также не высоким уровнем подготовки учащихся к экзамену.

Количество участников ОГЭ по немецкому языку, получивших оценку «5» остается в течение трех последних лет стабильным: 17,31 % в 2018 году, 15,38 % в 2019 г. и 16,22 % в 2022 г. соответственно).

В 2022 г. участников, получивших отметку «2» нет (0 %).

Наибольшее количество участников ГИА-9 по немецкому языку в 2022 г., получивших отметку «3» – обучающиеся лицеев (доля участников, получивших отметку «3» – 83,33 %). Наименьшее количество участников ГИА-9 по немецкому языку в 2022 г., получивших отметку «3» – обучающиеся СОШ (доля участников, получивших отметку «3» – 42,86 %).

Наибольшее количество участников ГИА-9 по немецкому языку в 2022 г., получивших отметку «4» – обучающиеся средних образовательных организаций (доля участников, получивших отметку «4» – 35,71 %). Наименьшее количество участников ГИА-9 по немецкому языку в 2022 г., получивших отметку «4» – обучающиеся лицеев (доля участников, получивших отметку «4» – 16,67 %).

Наибольшее количество участников ГИА-9 по немецкому языку в 2022 г., получивших отметку «5» – обучающиеся СОШ (доля участников, получивших отметку «5» – 21,43 %). Наименьшее количество участников ГИА-9 по немецкому языку в 2022 г., получивших отметку «5» – обучающиеся гимназий (доля участников, получивших отметку «5» – 21,43 %).

Качество обучения (доля участников ГИА-9 по немецкому языку, получивших отметки «4» и «5») в 2022 г. варьируется от значения 57,14 % в СОШ до 16,67 % в лицеях.

Уровень обученности (доля участников ГИА-9 по немецкому языку, получивших отметки «3», «4» и «5») в 2022 г. во всех типах ОО 100 %. (Таблица 2-4).

Таким образом, количество участников ОГЭ по немецкому языку, получивших «4» и «5» уменьшилось по сравнению с 2018 и 2019 гг., их количество уменьшилось на 23 и 22 человека соответственно и составило 18 человек (48,65 % от общего числа участников по предмету).

Французский язык

В этом году нарушилась стабильность в отсутствии выпускников, не преодолевших минимального первичного балла и получивших «2». 1 участник экзамена не справился с экзаменом, что в процентном соотношении составило 4,55% от общего числа участников ГИА 9 по французскому языку.

В 2022 г. заметно увеличение количества участников ГИА-9 по французскому языку, получивших «3»: по сравнению с 2019 г. их количество возросло на 4 и составило 7 человек (31,82 % от общего числа участников по предмету). И напротив, по сравнению с 2018 г. это количество сократилось на 2. И если на первый взгляд в количественных показателях участников ОГЭ, получивших «3» не видно большой разницы в сравнении 2018-2022 гг, то в процентном соотношении можно отметить резкий скачок вверх: на 12,25 % и на 20,71 % по сравнению с 2018 и 2019 гг. соответственно. Это можно объяснить, во-первых, сокращением общего числа выпускников, выбирающих ОГЭ по французскому языку (тем самым удельный вес одного участника экзамена в

процентном соотношении составляет 4,55 %), а во-вторых, усложнением заданий КИМ.

Одновременно прослеживается сокращение количества участников ОГЭ по французскому языку, получивших «4»: по сравнению с 2018 годом их количество сократилось на 18, по сравнению с 2019 г. на 9 и составило 8 (36,36 % от общего числа участников по предмету).

Что касается участников ГИА-9 по французскому языку, получивших «5», то мы видим также сокращение их числа: на 5 по сравнению с 2018 г. и на 1 по сравнению с 2019 г. Однако, процентные показатели говорят о динамике увеличения доли отличников ОГЭ по французскому языку: с 2018 г. на 3,36 % и с 2019 г. на 1,34 %.

Таким образом, количество участников ОГЭ по французскому языку, получивших «4» и «5», безусловно, сократилось, но всё же суммарно остается на уровне 63,63 %, что составляет две трети от общего числа участников экзамена. Опираясь на эти показатели, мы можем сделать вывод о хорошем уровне подготовки учащихся к экзамену (Таблица 2-2).

В 2022 г. участие в ГИА-9 по французскому языку принимали обучающиеся только двух АТЕ Челябинской области: Челябинского и Магнитогорского городских округов. Наблюдается сокращение числа участников ГИА-9 в Челябинском городском округе на 5 человек по сравнению с 2019 г. Неизменным в течение 2018, 2019 и 2022 гг. остается количество участников ГИА-9 по французскому языку в Магнитогорском городском округе (Таблица 2-3).

Абсолютная результативность ОГЭ по французскому языку в Челябинской области составила 97,62 % (26 участников экзамена из 27 выпускников, принимавших участие в ОГЭ по французскому языку в 2022 г.). Качественная результативность ОГЭ по французскому языку в Челябинской области в 2022 г. – 66,67 % (14 участников экзамена из 22 выпускников, принимавших участие в ОГЭ по французскому языку в 2022 г.). По сравнению с 2019 годом качественная результативность (24 участников экзамена из 27 выпускников, принимавших участие в ОГЭ по французскому языку в 2019 г.) сократилась на 25,27 %.

Отметку «2» получил 1 обучающийся гимназии (4,76 % от числа участников ОГЭ в гимназиях).

Отметку «удовлетворительно» (от 29 до 45 баллов) на экзамене по французскому языку получили 7 выпускников (31,82 % участников ОГЭ по французскому языку), из них 6 выпускников гимназий (28,57 % от общего числа выпускников гимназий) и 1 выпускник лицея (100 % от общего числа выпускников лицеев).

Отметку «4» получили 8 выпускников (36,36 %), все являются выпускниками гимназий (38,10 % от общего числа выпускников гимназий).

Отметку «5» получили 6 выпускников, все являются обучающимися гимназий (28,57 % от общего числа выпускников гимназий) (Таблица 2-4).

В 2022 году наблюдается увеличение числа ОО, выпускники которых выбрали ОГЭ по французскому языку. В сравнении с 2019 годом число таких ОО

выросло в 2 раза.

Участники ГИА-9 по французскому языку 3-х образовательных организаций 3 АТЕ Челябинской области продемонстрировали высокие результаты ОГЭ по предмету. Однако стоит отметить, что в МБОУ «Гимназия № 48 г. Челябинска» Челябинского ГО доля участников, получивших отметку «2» составила 5,26 %. При этом качество обучения в этой ОО держится на уровне 68,4 % в 2022 году. Что касается остальных ОО, то весьма сложно объективно проанализировать данные, поскольку количество участников недостаточно для получения статистически достоверных результатов (по 1 человеку в каждой ОО).

Максимальный балл за экзамен по французскому языку 66 из 68 первичных баллов получил 1 выпускник.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Английский язык

Экзаменационная работа по иностранным языкам состоит из двух частей: письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков обучающихся); устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены различные задания: 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В 2022 г. произошли следующие изменения в КИМ ОГЭ по иностранным языкам:

1. Раздел 1. «Задания по аудированию»:

– уменьшилось количество заданий, направленных на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (с 6 заданий до 4), все задания – базового уровня сложности;

– уменьшилось количество заданий, направленных на понимание основного содержания прослушанного текста (с 2 до 1), уровень сложности задания – базовый;

– появился новый тип заданий – на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и предоставление ее в виде несплошного текста (таблицы), 6 заданий повышенного уровня сложности;

– изменен формат заданий, расширено жанровое разнообразие аудиотекстов и сокращен их объем, что соответствует особенностям восприятия информации современными подростками.

2. Раздел 2. «Задания по чтению»:

– уменьшилось количество заданий на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (с 8 до 7), уровень сложности заданий – базовый;

– в задании на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации повышенного уровня сложности уменьшился объем высказывания.

3. Раздел 3. Задания по грамматике и лексике:

– все задания раздела – только базового уровня сложности.

4. Раздел 4. Задание по письменной речи:

– изменился тип личного письма в ответ на письмо-стимул (электронное письмо).

5. Раздел 5. Задания по говорению:

– в тематическом монологическом высказывании с вербальной опорой на текст задания изменился план ответа, добавлен еще 1 аспект.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова/словосочетания, записанного/записанных также без пробелов и других разделителей.

Задания с развёрнутым ответом включают в себя написание личного (электронного) письма в ответ на письмо-стимул, чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Экзаменационная работа состоит из 2-х уровневых заданий для дифференциации выпускников по уровням владения иностранным языком.

Задания обоих уровней в рамках экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Первый раздел экзаменационной работы («Задания по аудированию») содержит 11 заданий базового и повышенного уровня сложности.

В заданиях 1–4 базового уровня сложности экзаменуемому предлагается прослушать четыре коротких аудиотекста (объявление, звуковое сообщение от друга и два диалога социально-бытового характера) и соотнести содержание текста с одним из трёх предложенных утверждений.

Задание 5 базового уровня сложности носит практико-ориентированный характер. Участнику экзамена предлагается следующая коммуникативная ситуация: «Вы готовите тематическую радиопередачу с высказываниями пяти разных людей, обозначенных буквами А, В, С, D, Е. Подберите к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка 1–6.

Используйте каждую рубрику из списка только один раз. В списке есть одна лишняя рубрика. Вы услышите запись дважды».

Высказывания разных людей связаны этой общей темой, но различаются определёнными важными моментами: отношением говорящих к теме/проблеме, их предпочтениями. Рубрика – это краткая формулировка основной мысли развёрнутого высказывания, она является ответом на вопрос, заданный интервьюируемым. Рубрика отражает основное содержание каждого высказывания. Слова из рубрики не повторяются в высказывании; в них используются синонимы, перифраз.

Формулировка задания носит коммуникативно-когнитивный характер, что повышает мотивационную ценность предлагаемого задания.

Задания 6-11 повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде сплошного текста (таблицы). Таким образом, данное задание проверяет помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами. Ответы записываются в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Пункты в таблице следуют в том же порядке, в каком информация представлена в тексте.

Важно отметить, что, если в слове-ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным, однако допустимы варианты ответов.

Тематика текстов, предложенных для прослушивания, соответствует Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников: «Лучший друг/ лучшая подруга», «Изучаемые предметы и отношение к ним», «Путешествие по странам изучаемого языка и по России», «Средства массовой информации (Интернет)», «Здоровый образ жизни».

Второй раздел («Задания по чтению») содержит 8 заданий базового и повышенного уровня сложности.

Задание 12 базового уровня сложности на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведенных письменных текстов, посвящённых одной теме, содержится ответ на предложенный вопрос. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у обучающегося предметных умений просмотрового и поискового чтения. Коммуникативно-когнитивная формулировка задания и познавательный характер текстов стимулируют мотивацию обучающихся к выполнению задания.

Задания 13–19 повышенного уровня сложности наряду с предметными умениями проверяют сформированность комплекса таких метапредметных умений, как: умение понимать учебную задачу и сохранять ее в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др.

Тематика текстов, предложенных для чтения, соответствует Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников по темам: «Выдающиеся люди и их вклад в науку и мировую культуру».

Третий раздел (Задания по грамматике и лексике) содержит 15 заданий базового уровня сложности.

Для выполнения заданий 20-28 базового уровня сложности обучающимся предлагается заполнить пропуски в связном тексте путем преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму, а для выполнения заданий 29-34 базового уровня сложности – заполнить пропуски в связном тексте с помощью образования родственного однокоренного слова. Ответы с орфографическими ошибками считаются неправильными.

Тематика текстов соответствует Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников по следующим темам: «Досуг и увлечения», «Средства массовой информации: Интернет».

Раздел 4 (Задание по письменной речи) содержит 1 задание повышенного уровня сложности. Экзаменуемый должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке. Тематика высказывания соответствует Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников по теме «Каникулы».

Раздел 5 (Задания по говорению) содержит 3 задания базового и повышенного уровня сложности.

Задание 36 (1) базового уровня сложности (чтение вслух небольшого текста) нацелено на контроль навыков техники чтения. Понимание участником ОГЭ содержания читаемого текста определяется используемой интонацией (беглостью речи, паузацией, фразовым ударением, тоном и его движением), а также произносимыми звуками в потоке речи и словесным ударением.

Задание 37 (2) повышенного уровня сложности (условный диалог-расспрос) проверяет умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка. Тематика задания соответствует Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников по темам: «Досуг и увлечения (музыка, чтение; посещение театра, кинотеатра, музея, выставки)», «Школьная жизнь», «Режим труда и отдыха, занятия спортом, здоровое питание, отказ от вредных привычек».

Задание 38 (3) базового уровня сложности (Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) предлагает создание монологического тематического высказывания с опорой на предложенный план и проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения.

Тематика задания соответствует Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников по теме «Путешествия по России и странам изучаемого языка. Транспорт».

Немецкий язык

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного

образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 г. № 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015 г.).

Экзаменационная работа по немецкому языку включает две части: письменную (разделы 1-4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков выпускников) и устную (раздел 5, содержащий задания по говорению). Экзаменационная работа состоит из 2-х уровневых заданий для дифференциации выпускников по уровням владения иностранным языком. Задания обоих уровней в рамках экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к разным уровням сложности (базовый уровень и повышенный уровень). Первый раздел экзаменационной работы («Аудирование») содержит 11 заданий на понимание прослушанных текстов. Первые четыре задания раздела 1 «Аудирование» направлены на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Задание 5 направлено на понимание основного содержания прослушанного текста. При этом задания 1-5 относятся к базовому уровню сложности, задания 6-11 – к повышенному уровню сложности. В 2022 г. в связи с переходом на новую модель ОГЭ был внесён ряд изменений. Наибольшие изменения в КИМ ОГЭ 2022 г. претерпел раздел 1 (задания по аудированию). При сохранении тех же объектов контроля, проверке тех же умений изменён формат заданий, расширено жанровое разнообразие аудиотекстов и сокращён их объём, что соответствует особенностям восприятия информации современными подростками. Отличительной особенностью аудиотекстов является их аутентичность, «жизненность», изначальная предназначённость для восприятия на слух. Так, в заданиях 1–4 экзаменуемым предлагается прослушать четыре коротких аудиотекста (объявление, звуковое сообщение от друга и два диалога социально-бытового характера) и соотнести содержание текста с одним из трёх предложенных утверждений. Задания 6-11 – это задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Таким образом, данное задание проверяет помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами. Ответы записываются в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Пункты в таблице следуют в том же порядке, в каком информация представлена в тексте.

Тематика текстов, предложенных для прослушивания, соответствует Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников: «Досуг и увлечения. (Спорт; музыка; чтение; посещение театра, кинотеатра, дискотеки, кафе)», «(Межличностные) взаимоотношения в семье», «(Межличностные) взаимоотношения с друзьями и в школе», «Страна/страны

изучаемого языка и родная страна. Их географическое положение, климат, население, города и сёла, достопримечательности».

Второй раздел экзаменационной работы («Чтение») содержит 8 заданий на понимание прочитанных текстов. Задание 12 базового уровня сложности раздела 2 «Чтение» направлено на понимание основного содержания прочитанного текста. Это задание на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведённых письменных текстов, посвящённых одной теме, содержится ответ на предложенный вопрос. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у выпускника предметных умений просмотрового и поискового чтения. Коммуникативно-когнитивная формулировка задания и познавательный характер текстов стимулируют мотивацию учащихся к выполнению задания. Задания 13-19 повышенного уровня сложности направлены на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

Третий раздел («Задания по грамматике и лексике») содержит 15 заданий. Задания третьего раздела контролируют умения правильного использования временных форм глагола, спряжения сильных и модальных глаголов, образования множественного числа имен существительных, склонения имён существительных, страдательного залога, образования трех степеней сравнения имён прилагательных и наречий, образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Все задания базируются на сюжетных текстах и соответствует Спецификации КИМ и Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников. Для выполнения этих заданий необходимо, прежде всего, понять содержание текста в целом. В данном разделе представлены задания базового уровня сложности. Тематика текстов соответствует следующим темам: «Природа и проблемы экологии», «Покупки. Карманные деньги».

В экзаменационной работе 2022 г. произошли изменения в четвертом разделе «Письмо» (задание 35): письмо личного характера было заменено на написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул.

Раздел «Говорение» содержит задание базового уровня сложности 36 (1) «Чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера». Данное задание проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание содержания прочитанного. Задание повышенного уровня сложности 37 (2) «Участие в условном диалоге – расспросе (ответы на заданные вопросы)» проверяет умение диалогической речи: осуществлять ответ на поставленный вопрос. Задание 38 (3) «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания» базового уровня сложности предлагает создание монологического тематического высказывания с опорой на предложенный план и проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. В экзаменационной работе 2022 г. в

задании 3 появился четвёртый пункт плана. Условный диалог расспрос и монологическое высказывание базируются на социокультурных знаниях учащихся по темам: «Школьная жизнь. Изучаемые предметы и отношение к ним», «Страна/страны изучаемого языка и родная страна. Их географическое положение, климат, население, города и сёла, достопримечательности».

Французский язык

КИМ по предмету французский язык предназначен для оценки уровня общеобразовательной подготовки выпускников 9-х классов ОО в целях государственной итоговой аттестации выпускников. КИМ используется для определения уровня сформированности коммуникативной компетенции у выпускников основной школы.

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

– письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков обучающихся);

– устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены различные задания: 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развёрнутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»). Задания с развёрнутым ответом включают в себя в письменной части экзамена написание личного электронного письма в ответ на электронное письмо-стимул, в устной части экзамена – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальными опорами.

Экзаменационная работа состоит из 2-х уровневых заданий для дифференциации выпускников по уровням владения иностранным языком.

Задания обоих уровней в рамках экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к разным уровням сложности (базовый уровень сложности и повышенный уровень сложности заданий).

В 2022 г. продолжается переход на новую модель ОГЭ. Наибольшие изменения в КИМ ОГЭ 2022 г. претерпел раздел 1 (задания по аудированию). При сохранении тех же объектов контроля, проверке тех же умений изменён формат заданий, расширено жанровое разнообразие аудиотекстов и сокращён их объём, что соответствует особенностям восприятия информации современными подростками. Отличительной особенностью аудиотекстов является их аутентичность, «жизненность», изначальное предназначение для восприятия на слух. Так, в заданиях 1–4 экзаменуемым предлагается прослушать четыре

коротких аудиотекста (объявление, звуковое сообщение от друга и два диалога социально-бытового характера) и соотнести содержание текста с одним из трёх предложенных утверждений. Задания 1–4 – это задания базового уровня сложности, направленных на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте

Задание 5 также носит практико-ориентированный характер. Участнику экзамена предлагается подобрать к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка. Короткие тексты, предлагаемые к прослушиванию, – это мнения людей, высказываемые от первого лица. Их предваряет короткое вступление от ведущего радиопередачи, который указывает тему обсуждения. Задание 5 раздела 1 «Аудирование» направлены на понимание основного содержания прослушанного текста.

Задания 6–11 – это задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Ответы записываются в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Важно отметить, что, если в слове-ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным. Таким образом, в этом задании проверяются и орфографические навыки экзаменуемых.

Второй раздел экзаменационной работы («Чтение») содержит 8 заданий на понимание прочитанных текстов.

Задание 12 базового уровня сложности направлено на понимание основного содержания прочитанного текста и на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведённых письменных текстов, посвящённых одной теме, содержится ответ на предложенный вопрос. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у учащегося предметных умений просмотрового и поискового чтения.

Задания 13–19 повышенного уровня сложности направлены на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Экзаменуемым предлагаются утверждения, которые следует отнести к категориям «верно / неверно / в тексте не сказано».

Третий раздел («Задания по грамматике и лексике») содержит 15 заданий. Задания третьего раздела контролируют умения правильного использования временных форм глагола, образования множественного числа имен существительных, склонения имен существительных и прилагательных, порядковых числительных, образования причастий, образования трех степеней сравнения имен прилагательных. Все задания базируются на связных сюжетных текстах. Для выполнения этих заданий необходимо, прежде всего, понять содержание текста в целом. В данном разделе все задания (20–34) базового уровня сложности.

Раздел 4 (Задание по письму) содержит только одно задание (35) повышенного уровня сложности. Экзаменуемый должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке.

Пятый раздел «Устная речь» содержит три задания. Задание базового уровня сложности 36 (1) «Чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание содержания прочитанного. Задание повышенного уровня сложности 37(2) «Участие в условном диалоге – расспросе (ответы на заданные вопросы)» проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять ответ на поставленный вопрос. Задание 38(3) «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания» базового уровня сложности предлагает создание монологического тематического высказывания с опорой на предложенный план и проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 г.

Таблица 2-7

Английский язык

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶²	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	67,61	26,32	36,66	64,37	86,27
2.		Б	77,82	63,16	52,93	74,44	93,24
3.		Б	91,40	47,37	78,31	91,07	98,77
4.		Б	86,26	73,68	67,46	85,01	96,62
5.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	60,72	30,53	30,85	52,38	83,73
6.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	83,00	5,26	61,17	85,11	92,73
7.		П	82,35	15,79	62,04	83,68	91,91
8.		П	76,58	15,79	53,58	75,26	89,96
9.		П	80,45	10,53	62,47	81,31	89,45
10.		П	79,30	68,42	57,70	75,98	93,03
11.	Понимание в виде несплошного текста (таблицы)	П	72,51	42,11	39,26	70,43	90,88
12.	Понимание основного содержания прочитанного	Б	93,94	48,25	83,91	94,73	98,77

⁶² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶²	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	текста						
13.	Понимание прочитанного текста запрашиваемой информации	в П	90,04	52,63	77,66	89,43	97,23
14.		П	88,60	42,11	73,32	88,40	96,93
15.		П	73,21	42,11	57,48	68,07	86,37
16.		П	78,72	36,84	63,56	75,77	89,65
17.		П	77,00	26,32	57,27	74,95	89,34
18.		П	77,74	26,32	65,29	75,15	87,19
19.		П	72,92	26,32	59,22	70,33	82,89
20.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова коммуникативно-значимом контексте	Б	89,42	36,84	74,84	91,07	95,70
21.		Б	64,07	21,05	46,64	60,99	76,23
22.		Б	61,19	10,53	33,84	56,78	79,51
23.		Б	75,35	26,32	49,89	71,87	91,80
24.		Б	72,80	21,05	48,81	69,30	88,63
25.		Б	77,28	15,79	61,82	73,00	90,06
26.		в Б	70,45	5,26	37,96	67,45	90,06
27.		Б	71,36	42,11	42,95	68,07	88,63
28.	Б	78,89	36,84	57,70	76,08	92,52	
29.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации	Б	76,42	42,11	57,48	71,87	90,57
30.		Б	91,07	26,32	75,92	92,40	98,16
31.		Б	75,31	15,79	55,75	72,69	88,32
32.		и Б	83,37	10,53	61,39	82,85	95,70
33.		Б	86,09	31,58	73,97	86,04	92,93
34.	в Б	78,52	15,79	59,00	77,00	90,47	
35.	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	86,28	36,84	70,43	86,93	94,09
			94,65	50,00	84,38	96,00	99,03
			51,93	3,51	15,04	43,26	78,96
			90,14	26,32	72,89	91,22	98,46
36.	Чтение вслух небольшого текста	Б	77,24	15,79	46,20	75,15	95,18
37.	Условный диалог-расспрос	П	86,31	35,09	66,09	86,88	96,29
38.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	78,52	15,79	48,66	77,86	94,50
			81,07	7,89	55,21	82,19	93,60
			59,84	5,26	27,11	52,36	83,81

Немецкий язык

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶³	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
V1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	48,65	-	36,84	50,00	83,33
V2		Б	48,65	-	52,63	25,00	83,33
V3		Б	70,27	-	57,89	75,00	100,00
V4		Б	78,38	-	73,68	75,00	100,00
V5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	57,84	-	50,53	56,67	83,33
V6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	37,84	-	21,05	41,67	83,33
V7		П	64,86	-	42,11	83,33	100,00
V8		П	72,97	-	52,63	91,67	100,00
V9		П	81,08	-	73,68	83,33	100,00
V10		П	62,16	-	52,63	66,67	83,33
V11		П	35,14	-	5,26	58,33	83,33
V12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	95,05	-	92,11	97,22	100,00
V13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	64,86	-	57,89	75,00	66,67
V14		П	62,16	-	52,63	66,67	83,33
V15		П	51,35	-	36,84	58,53	83,33
V16		П	70,27	-	52,63	83,33	100,00
V17		П	64,86	-	47,37	75,00	100,00
V18		П	51,33	-	36,84	58,33	83,33
V19		П	56,76	-	31,58	83,33	83,33
V20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	78,38	-	68,42	83,33	100,00
V21		Б	59,46	-	57,89	58,33	66,67
V22		Б	94,59	-	89,47	100,00	100,00
V23		Б	37,84	-	21,05	41,67	83,33
V24		Б	81,08	-	63,16	100,00	100,00
V25		Б	81,08	-	68,42	91,67	100,00
V26		Б	64,86	-	47,37	75,00	100,00
V27		Б	59,46	-	42,11	75,00	83,33
V28		Б	72,97	-	57,89	83,33	100,00

⁶³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶³	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
В29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	45,95	-	26,32	66,67	66,67
В30		Б	35,14	-	21,05	41,67	66,67
В31		Б	62,16	-	47,37	66,67	100,00
В32		Б	48,65	-	36,84	50,00	83,33
В33		Б	43,24	-	15,79	58,33	100,00
В34		Б	48,65	-	21,05	66,67	100,00
В35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо стимул	П	83,78	-	71,93	94,44	100,00
			95,95	-	94,74	95,83	100,00
			24,32	-	3,51	38,89	61,11
			75,68	-	60,53	87,50	100,00
В36	Чтение небольшого текста вслух	Б	91,89	-	84,21	100,00	100,00
В37	Условный диалог-расспрос	П	79,73	-	64,91	95,83	94,44
В38	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	73,87	-	57,89	86,11	100,00

Французский язык

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	68,18	0,00	42,86	87,50	83,33
2		Б	59,09	0,00	28,57	62,50	100,00
3		Б	81,82	0,00	85,71	75,00	100,00
4		Б	81,82	0,00	71,43	87,50	100,00
5	Понимание основного содержания прослушанного	Б	70,00	40,00	25,71	95,00	93,33

⁶⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	текста						
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	63,64	0,00	42,86	62,50	100,00
7		П	45,45	0,00	57,14	50,00	33,33
8		П	45,45	0,00	0,00	62,50	83,33
9		П	13,64	0,00	14,29	12,50	16,67
10		П	86,36	100,00	57,14	100,00	100,00
11		П	54,55	0,00	14,29	62,50	100,00
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	87,88	50,00	90,48	81,25	100,00
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	13,64	0,00	14,29	0,00	33,33
14		П	72,73	0,00	57,14	87,50	83,33
15		П	40,91	0,00	28,57	37,50	66,67
16		П	81,82	100,00	71,43	87,50	83,33
17		П	50,00	0,00	42,86	50,00	66,67
18		П	86,36	100,00	71,43	100,00	83,33
19		П	86,36	0,00	71,43	100,00	100,00
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	86,36	0,00	85,71	87,50	100,00
21		Б	22,73	0,00	28,57	12,50	33,33
22		Б	59,09	0,00	28,57	62,50	100,00
23		Б	68,18	100,00	28,57	75,00	100,00
24		Б	18,18	0,00	14,29	0,00	50,00
25		Б	63,64	0,00	42,86	62,50	100,00
26		Б	40,91	100,00	14,29	37,50	66,67
27		Б	95,45	100,00	85,71	100,00	100,00
28		Б	36,36	0,00	0,00	25,00	100,00
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	36,36	0,00	14,29	25,00	83,33
30		Б	95,45	0,00	100,00	100,00	100,00
31		Б	77,27	0,00	71,43	87,50	83,33
32		Б	77,27	100,00	57,14	75,00	100,00
33		Б	54,55	0,00	57,14	37,50	83,33
34		Б	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
35	Электронное письмо личного	П	96,97	66,67	95,24	100,00	100,00
			97,73	50,00	100,00	100,00	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения характера в ответ на письменный стимул	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
			43,94	0,00	14,29	41,67	88,89
			90,91	50,00	85,71	93,75	100,00
36	Чтение вслух небольшого текста	Б	90,91	50,00	78,57	100,00	100,00
37	Условный диалог-расспрос	П	84,09	50,00	69,05	91,67	97,22
38	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	87,88	0,00	80,95	100,00	94,44
			95,45	0,00	100,00	100,00	100,00
			65,91	0,00	42,86	75,00	91,67

Английский язык

Задания в первом разделе (задания по аудированию) базового уровня сложности (№ 1, 2, 3, 4, 5) выполнили от 60,72 % до 91,4 % обучающихся.

Наиболее успешно (процент выполнения по региону – 91,4 %) выполнено задание № 3 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации); с ним справились 2221 экзаменуемый (91,4%): 98,77 % обучающихся, получивших отметку «5», 91,07 % – получивших отметку «4», 78,31 % – получивших отметку «3» и почти половина обучающихся (47,37 %), получивших отметку «2».

Наименее успешно (процент выполнения по региону – 60,72 %) выполнено задание № 5 (понимание основного содержания прослушанного текста); 823 человека (33,87%) нашли все 5 рубрик к предложенным высказываниям, 85 человек (3,50 %) нашли только 4 рубрики, 559 человек (23,0 %) – 3 рубрики, 440 человек (18,11 %) – 2 рубрики, 365 человек (15,02%) – 1 рубрику и 158 человек (6,50%) не смогли найти ни одного соответствия. С этим заданием справились 83,73 % обучающихся, получивших отметку «5», 52,38 % – получивших отметку «4» и треть обучающихся, получивших отметку «3» (30,85 %) 78,31% и отметку «2» (30,53 %).

Для группы обучающихся, получивших отметку «2» наиболее сложным оказалось задание № 1 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), с ним справились 26,32 % участников экзамена этой группы, а наиболее легким – задание № 4 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), с ним справились 73,68 % экзаменуемых.

Для группы обучающихся, получивших отметку «3» наиболее сложным оказалось задание № 5 (понимание основного содержания прослушанного текста), с ним справились 30,85 % участников экзамена этой группы, а наиболее легким – задание № 3 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), с ним справились 78,31 % экзаменуемых.

Для группы обучающихся, получивших отметку «4» наиболее сложным оказалось задание № 5 (понимание основного содержания прослушанного текста), с ним справились 52,38 % участников экзамена этой группы, а наиболее легким – задание № 3 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), с ним справились 91,07 % экзаменуемых.

Для группы обучающихся, получивших отметку «5» наиболее сложным оказалось задание № 5 (понимание основного содержания прослушанного текста), с ним справились 83,73 % участников экзамена этой группы, а наиболее легким – задание № 3 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), с ним справились 98,77 % экзаменуемых.

В 2022 г. произошло изменение заданий № 1-5 базового уровня сложности, сравнение с результатами прошлых лет некорректно.

Задания в первом разделе (задания по аудированию) повышенного уровня сложности (№ 6–11 – понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) выполнили от 72,51 % до 83,0 % обучающихся.

Задание № 11, оказавшимся наиболее сложным для выполнения всеми участниками ГИА-9 по английскому языку (его правильно выполнили 1762 человека (72,51 %)), оказалось самым трудным и для обучающихся, получивших отметку «3» (39,26 %) и отметку «4» (70,43 %).

Задание № 6, оказавшимся самым легким для всех участников ГИА-9 по английскому языку (его выполнили 2017 человек (83 %)), также вызвало наименьшие затруднения у группы участников, получивших отметку «4» (85,11 %), но стало самым трудным для обучающихся, получивших отметку «2» (5,26 %).

Для обучающихся, получивших отметки «2» и «5» наиболее легким стало задание № 10 (68,42 % и 93,03 % соответственно); а для обучающихся, получивших отметку «3» наиболее легким оказалось задание № 9 (62,47 %), ставшее наиболее трудным для обучающихся, получивших отметку «5» (89,45 %).

Задания № 6–11 были впервые представлены в КИМ ОГЭ, статистической информации по их выполнению в прошлые годы нет, сравнение с результатами прошлых лет некорректно.

В разделе 2 (задания по чтению) задание № 12 – задание базового уровня сложности, направленное на понимание основного содержания прочитанного текста. 1920 человек (79,01 %) смогли определить, в каком из приведённых письменных текстов, посвящённых одной теме, содержатся ответ на все 6 предложенных вопросов. 274 человек (11,28 %) смогли правильно определить только 5 соответствий, 155 человек (6,38 %) – 4 соответствия, 49 человек (2,02 %) – 3 соответствия, 16 человек (0,66 %) – 2 соответствия, 7 человек (0,29 %) – 1 соответствие, 9 человек (0,37%) не смогли справиться с заданием. Наиболее сложным оно оказалось для обучающихся, получивших отметку «2» – с ним справились 48,25 % участников ГИА-9 по английскому языку в 2022 г. Наиболее успешны в выполнении этого задания оказались обучающиеся, получившие отметку «5» (98,77 %). По сравнению с 2019 г. (когда это задание было № 9) в

2022 г. процент выполнения задания № 12 вырос на 32,32 % и составил 93,94 %, оказавшись наиболее правильно выполненным заданием раздела 2 всеми группами участников экзамена по английскому языку. По сравнению с 2019 г. количество обучающихся, получивших отметку «2» за задание выросло на 27,84 %, получивших отметку «3» – на 27,23 %, получивших отметку «4» – на 18,14 %, отметку «5» – на 4,76 %.

Задания № 13-19 повышенного уровня сложности (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации) выполнены от 72,92 % до 90,04 %. Наиболее сложными они оказались для участников ГИА-9 по английскому языку, получившим отметку «2» – выполнить это задание смогли от 26,32 % (задание № 19) до 52,63 % (задание № 13) участников этой группы.

В группах, получивших отметки «3», «4» и «5» с заданиями по чтению повышенного уровня справилось более половины участников экзамена. При этом, как и для участников, получивших отметку «2», самым легким для них оказалось задание № 13 – с ним справились 77,66 %, 89,43%, 97,23 % участников экзамена, получивших отметки «3», «4» и «5» соответственно.

Для обучающихся, получивших отметку «3» наиболее трудным оказалось задание № 17 (с ним справились 57,27 % участников), для получивших отметку «4» – задание № 15, с ним справились только 68,07 %, а для участников, получивших отметку «5», так же, как и для участников, получивших отметку «2» – задание № 19 (с ним справились 82,89 % участников экзамена по английскому языку, получивших отметку «5»).

Поскольку в 2019 г. заданий, направленных на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации) было на 1 больше, и уровни заданий были различны, сравнение с ними заданий № 11-19 в 2022 г. невозможно.

В разделе 3 (задания по грамматике и лексике № 20-28) представлены задания только базового уровня сложности. Средний процент выполнения заданий варьируется от 61,19 % до 89,42 %. Наиболее сложными они оказались для обучающихся, получивших отметку «2», которые смогли справиться менее чем с половиной заданий. Самым сложным заданием для них оказалось задание № 26 (5,26 %), самым легким – задание № 27 (42,11 %).

Для обучающихся, получивших отметки «3» и «4» наиболее сложным оказалось задание № 22 (с ним справились 33,84 % и 56,75 % человек соответственно), а наиболее легким – задание № 20 (с ним справились 74,84 % и 91,07 % человек соответственно).

Также наиболее легким оказалось задание № 20 для обучающихся, получивших отметку «5» (справились 95,70 % участников ГИА-9 по английскому языку). Самым сложным для этой группы экзаменуемых стало задание № 21, с которым справились 76,23 %.

Задания на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте базового уровня сложности (задания № 20-28) в 2022 г, в отличие от 2019 г, представлены только на базовом уровне, поэтому сравнение результатов 2022 г.

и 2019 г. некорректно.

Задания на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (задания № 29-34) Средний процент выполнения заданий оказался 75% и более процентов и варьируется от 75,31% за выполнение задания № 31 до 91,07% за выполнение задания № 30.

Самым сложным оказалось для групп участников, получивших отметки «3», «4» и «5» задание № 31, с которым справились 55,75 %, 71,87 % и 88,32 % участников ГИА-9 по английскому языку в 2022 г. соответственно. В группе, получившей отметку «2», самым сложным для выполнения стало задание № 32 (10,53%).

В группе, получившей отметку «2» наиболее легким для выполнения стало задание № 29 (с ним справились 42,11% участников), а для групп участников, получивших отметки «3», «4» и «5» наиболее легким стало задание № 30, с которым успешно справились 75,92 %, 92,40 % и 98,16 % экзаменуемых соответственно.

Задания на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (задания № 29-34) в 2022 г, в отличие от 2019 г, представлены только на базовом уровне, поэтому сравнение результатов 2022 г. и 2019 г. некорректно.

Задание по письменной речи раздела 4 (Задание по письменной речи) № 35 «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» проверялось по 4 критериям: 1. Решение коммуникативной задачи. 2. Организация текста. 3. Языковое оформление высказывания. 4. Орфография и пунктуация.

Как в среднем за выполнение задания № 35, так и у участников экзамена по английскому языку, получивших отметки «2», «3», «4» и «5», наиболее сложным оказалось выполнение критерия 3. Языковое оформление высказывания, а наиболее легким – выполнение критерия 2. Организация текста. В 2019 г. выполнение критерия 3. Языковое оформление высказывания также было самым сложным для участников экзамена, но в 2022 г. произошло увеличение среднего процента выполнения задания по этому критерию на 12,34%. Также в 2019 г. самым легким было выполнение критерия 2. Организация текста, в 2022 г. произошло увеличение среднего процента выполнения задания по этому критерию на 19,2%.

С организацией высказывания в 2022 г. справились от 50,0% (группа экзаменуемых, получивших отметку «2») до 99,03% (группа экзаменуемых, получивших отметку «5»). По сравнению с 2019 г. произошло увеличение процента выполнения задания по критерию 2. Организация текста в группе экзаменуемых, получивших отметки «2», «3», «4» и «5» на 16,67 %, 5,35 %, 4,42 % и 1,2 % соответственно. Таким образом, можно констатировать, что выпускники 9 класса справляются с организацией текста при выполнении задания № 35 «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул». Подавляющее число участников экзамена – 2226 человек (91,60 %) получили максимальный балл по этому критерию – 2. 148 человек (6,09 %)

получили по 1 баллу за организацию высказывания и только 56 человек (2,30 %) не смогли правильно оформить письменное высказывание.

С языковым оформлением текста справились 3,51%, 15,04%, 43,26% и 78,96% участников экзамена по английскому языку, получивших отметки «2», «3», «4» и «5» соответственно. Хотя по сравнению с 2019 г. произошло увеличение количества выпускников, справившихся с заданием по этому критерию (на 3,51 % у обучающихся, получивших отметку «2»), произошло снижение на 3,99 % у обучающихся, получивших отметку «3», на 9,03% у обучающихся, получивших отметку «4», на 8,07% у обучающихся, получивших отметку «5»). Только 650 человек (26,75%) смогли получить максимальный балл (3) по этому критерию. 657 человек (27,04%) получили 2 балла, 522 человека (21,48%) – 1 балл и почти четверть участников ГИА-9 по английскому языку (601 человек (24,73%) не смогли верно употребить лексические единицы и грамматические конструкции для оформления высказывания.

В 2022 г. увеличился на 25,06 % по сравнению с 2019 г. средний процент выполнения задания № 35 по критерию 1. Решение коммуникативной задачи. По сравнению с 2019 г. средний процент выполнения задания по этому критерию увеличился на 25,06% во всех группах, от 11,44% в группе, получивших отметку «2» до 10,21%, 12,94%, 8,83% в группах, получивших отметки «3», «4» и «5» соответственно. С решением коммуникативной задачи на максимальный балл (3) справились более половины участников ГИА-9 по английскому языку в 2022 г.: 1658 человек (69,34%). 2 балла и 1 балл по этому критерию получили 540 человек (22,22%) и 155 человек (6,38%) соответственно. Не удалось решить коммуникативную задачу 50 участникам экзамена (2,06%).

В 2022 г. увеличился на 20,65% по сравнению с 2019 г. средний процент выполнения задания № 35 по критерию 4. Орфография и пунктуация во всех группах, кроме получивших отметку «2», где средний процент выполнения задания уменьшился на 2,25%. По сравнению с 2019 г. произошло увеличение процента выполнения задания по критерию 4. Орфография и пунктуация в группе экзаменуемых, получивших отметки «3», «4» и «5» на 5,74%, 5,35% и 2,37% соответственно. 1599 человек (65,80%) получили по этому критерию максимальный балл – 2. 556 человек (22,88%) и 273 человек (11,23%) получили по 1 и 0 баллов соответственно.

В группе экзаменуемых, получивших отметки «2», с выполнением задания справились по разным критериям справились от 3,51% до 50,0% выпускников, в группе экзаменуемых, получивших отметки «5», с выполнением задания справились по разным критериям справились от 78,96% до 99,03% выпускников.

В пятом раздел задания (устная часть) оценивались три задания. Первое задание раздела (Чтение вслух небольшого текста) базового уровня сложности в 2022 г. в среднем выполнено лучше, чем в 2019 г. (77,24% и 53,67% соответственно). По сравнению с 2019 г. произошло увеличение процента выполнения задания в группе экзаменуемых, получивших отметки «2», «3», «4» и «5» на 6,27%, 6,36%, 3,24%, и 1,78% соответственно, однако в группах обучающихся, получивших отметки «2» и «3» с заданием справились только 15,79% и 46,20% соответственно, что лучше показателей 2018 г. когда процент

выполнения задания по региону снизился во всех группах обучающихся, но более всего – в группе обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку – с 20% в 2018 г. до 9,52% в 2019 (т.е. более чем в два раза). В остальных группах обучающихся, снижение в 2019 г. не столь велико, так в группе обучающихся, получивших отметку «5» снижение произошло на 4,83% по сравнению с 2019 г. Максимальный балл (2) получили 1599 человек (65,80%), 1 балл получили 556 человек (22,88%) и 273 человека (11,73%) не смогли справиться с этим заданием.

Второе задание раздела (Участие в условном диалоге-расспросе, задание повышенного уровня сложности) выполнено лучше по сравнению с 2019 г. – с ним справились 94,65% обучающихся во всех группах. В группах обучающихся, получивших отметки «2», «3», «4» и «5» в 2022 г. увеличение произошло на 14,43%, 7,72%, 5,64% и 2,68% соответственно, что лучше показателей 2019 г., когда произошло снижение среднего процента выполнения задания по сравнению с 2018 г., когда сильное снижение процента выполнения задания по региону произошло во всех группах, кроме группы, получивших отметку «5», где снижение по сравнению с 2018 г. произошло на 6,39%. В группах обучающихся, получивших отметки «3» и «4» в 2019 г. снижение произошло на 38,44% и 18,49% соответственно, а в группе учащихся, получивших отметку «2» снижение произошло в 3,88 раза или на 59,37%. Максимальный балл (6) получили 1282 человека (52,76%), 667 человек (27,45%), 263 человека (10,82%), 121 человек (4,98%) 60 человек (2,74%), 22 человека (0,91%) получили по 5, 4, 3, 2 и 1 баллу за выполнение этого задания соответственно. 13 человек (0,53%) не справились с заданием.

Третье задание раздела (Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания, задание базового уровня сложности) оценивается по трем критериям: 1. Решение коммуникативной задачи, 2. Организация высказывания, 3. Языковое оформление высказывания. Все группы участников справились в 2022г. с заданием лучше, чем в 2019 г., хотя обучающиеся, получившие отметку «2», наиболее затруднявшиеся с выполнением задания, продемонстрировали средний процент выполнения задания от 5,26% (по критерию 3. Языковое оформление высказывания) до 15,79% (по критерию 1. Решение коммуникативной задачи). В 2019 г. средний процент выполнения задания в этой группе варьировался от 2,38% (по критериям 2. Организация высказывания и 3. Языковое оформление высказывания) и до 4,76% (по критерию 1. Решение коммуникативной задачи). В 2022 г. с третьим заданием раздела (тематическим монологическим высказыванием с вербальной опорой в тексте задания) по критерию «Решение коммуникативной задачи» справились 15,79% обучающихся, получивших отметку «2» (на 11,03% больше, чем в 2019 г.). Несмотря на низкий процент выполнения задания по критерию 1. Решение коммуникативной задачи, необходимо отметить, что в 2018 г. ни один экзаменуемый, получивший отметку «2» не смог выполнить задание, а значит и по двум оставшимся критериям (2. Организация высказывания и 3. Языковое оформление высказывания) процент справившихся участников ГИА-9 по английскому языку в 2018 г.– 0%.

По критерию 1. Решение коммуникативной задачи максимальный балл (3) получили 1399 человек (57,57%), 2 балла и 1 балл – 580 человек (23,87%) и 367 человек (15,10%) соответственно. 0 баллов получили как за выполнение задания по этому критерию, так и все задание целиком 82 человека (3,37%).

По критерию 2. Организация высказывания максимальный балл (2) получили 1741 человек (71,65%), 1 балл – 458 человек (18,85%) и 229 человек (9,42%) получили 0 баллов за выполнение задания по этому критерию.

По критерию 3. Языковое оформление высказывания максимальный балл (2) получили 963 человека (39,63%), 1 балл – 982 человека (40,41%) и 483 человека (19,88%) получили 0 баллов за выполнение задания по этому критерию.

Для группы обучающихся, получивших отметку «3» наиболее сложным оказалось языковое оформление высказывания, с ним справились 27,11% участников экзамена этой группы (на 8,4% больше, чем в 2019 г.), а наиболее легким – организация высказывания, с ней справились 5,21% экзаменуемых (на 13,76% больше, чем в 2019 г.).

Для группы обучающихся, получивших отметку «4» наиболее сложным оказалось языковое оформление высказывания, с ним справились 52,36% участников экзамена этой группы (на 8,48% лучше, чем в 2019 г.), а наиболее легким – организация высказывания, с ней справились 82,19% экзаменуемых (на 3,24% больше, чем в 2019 г.).

Для группы обучающихся, получивших отметку «5» наиболее сложным оказалось языковое оформление высказывания, с ним справились 83,81% участников экзамена этой группы (на 7,75% лучше, чем в 2019 г.), а наиболее легким – решение коммуникативной задачи, с ней справились 94,50% экзаменуемых (на 8,6% больше, чем в 2019 г.).

Таким образом, в 2022 г. обучающиеся, принимавшие участие в ОГЭ по английскому языку наиболее успешны в выполнении заданий по аудированию (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), чтению (понимание основного содержания прочитанного текста, понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации) письменной речи (организация высказывания и языковое оформление высказывания). Наименее успешны – в выполнении заданий чтению текста и языковом оформлении тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания и языковом оформлении письменного высказывания (Таблица 2-7).

Немецкий язык

Исходя из статистических данных, приведённых в таблице 2-7 можно констатировать факт, что участники ГИА-9 2022 г. продемонстрировали недостаточно высокий уровень сформированности навыков аудирования в заданиях №1 и №2 базового уровня (48,65 %). Задания повышенного уровня были выполнены в среднем от 35,14 % до 81,08 %. В целом, с заданиями по аудированию экзаменуемые справились лучше, чем в 2019 г., несмотря на то, что формат задания № 1-11 был изменён.

Экзаменуемые справились с заданием № 12 в разделе «Чтение» на высоком

уровне – 95,05 %. Во втором разделе (чтение) средний процент выполнения заданий базового уровня сложности (задание № 9) варьируется от 73,68 % (обучающиеся, получившие отметку «3») до 100 % (обучающиеся, получившие отметку «5»). Задания повышенного уровня сложности (№ 13-19) выполнены в среднем диапазоне от 51,33 % до 70,27 %. В 2019 г. этот показатель составлял от 28,75 % до 73,33 %.

Традиционно наибольшее количество ошибок было сделано участниками экзамена в разделе «Задания по грамматике и лексике». Задания базового уровня сложности выполнены в среднем диапазоне от 37,84% до 94,59%. Это выше результатов 2019 г. (от 27,29% до 71,04%). Задания № 20, 22, 24, 25, 26, 28 были выполнены обучающимися, получившими на экзамене оценку «5» на 100%. Средний процент выполнения задания № 23 базового уровня составил 37,84 %. Это указывает на то, что обучающиеся не владеют знаниями в образовании и употреблении наиболее употребительных глаголов в Präsens, Perfekt, Präteritum, Futurum в активном залоге. Наибольшее затруднение вызывают у экзаменуемых задания базового уровня на словообразование (№ 29–34). Средний процент выполнения этих заданий от 35,14 % до 62,16 %. Мы можем констатировать, что обучающиеся не умеют образовывать существительные от глаголов и прилагательных.

В целом, выпускники 2022 г. справились с заданиями по лексике и грамматике лучше, чем выпускники 2019 г. (от 37,84% до 94,59% в 2022 г. и от 3,3% до 96,67% в 2019 г.).

В разделе «Письмо» традиционно самым сложным заданием остаётся лексико-грамматическое оформление текста. Но средний процент за выполнение данного критерия остался на уровне 2019 года: 43,26 % (39,10 % в 2018 году и 43,24 % в 2019 году). Экспертами отмечено, что наибольшее количество ошибок было сделано экзаменуемыми в следующих разделах грамматики: спряжение глаголов, порядок слов в придаточном предложении, склонение имён существительных и прилагательных. 86,49 % выпускников получили от 1 до 2 баллов по критерию «Орфография и пунктуация». Это на 7,26 % меньше показателя 2019 г. (93,75%).

Раздел «Говорение» содержит задание базового уровня сложности № 36 (1) «Чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера». С данным заданием успешно справились 91,89 % выпускников. Но данный показатель ниже уровня 2019 г. (95,31 %). В 2022 году выпускники хорошо справились с заданием повышенного уровня № 37 (Условный диалог-расспрос). Средний процент выполнения составил 79,73 %.

С заданием № 38 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) справились 94,59 % выпускников, что на 3,85 % меньше, чем в 2019 г. (98,44 %) обучающихся, получив за решение коммуникативной задачи от 1 до 3 баллов (Таблица 2-7).

Французский язык

В первом разделе (аудирование) задания базового уровня сложности были выполнены от 59,09 % до 81,82 %, учащихся что ниже показателей 2019 г.

(от 82,17 % до 100 %). Задания повышенного уровня сложности выполнены в диапазоне от 13,64 % до 86,36 %, что также ниже показателей 2019 г. Только обучающиеся, получившие отметку «5», смогли выполнить задания на уровне прошлого года. Однако самым сложным заданием для отличников стало № 9 (16,67 % выполнивших.) Обучающиеся, получившие отметки «2», «3», «4» выполнили задания хуже. В группе обучающихся, получивших отметку «3» наиболее сложными для выполнения оказались задания № 8 (0% выполнивших), № 9 (14,29% выполнивших) и № 11 (14,29 % выполнивших). В группе обучающихся, получивших отметку «4» наиболее сложным для выполнения оказалось также задание № 9 (12,5 % выполнивших).

Во втором разделе (чтение) средний процент выполнения задания базового уровня (задание № 12) составляет 87,88 %, что выше результатов 2019 г. (процент выполнения заданий по чтению базового уровня сложности: № 9 – 72,02% и № 10 – 66,76 %). Сложнее всего эти задания оказались для группы обучающихся, получивших отметку «2» (50 %). Задания повышенного уровня сложности выполнены от 13,64 % до 86,36 % участников ОГЭ по французскому языку, что ниже показателей 2019 г. (от 32,40 % до 94,12 %). Для всех групп обучающихся самым сложным для выполнения стало задание № 13 (13,64 %): получившие отметку «2» – 0% выполнивших, получившие отметку «3» – 14,29 %, 0 % экзаменуемых получивших «4» справились с этим заданием и только 33,33% получивших «5» смогли ответить верно.

В третьем разделе (грамматика и лексика) также снизился средний процент выполнения всеми группами участников ГИА-9 по французскому языку. В 2022 году эти показатели колеблются от 18,18 % до 100 % в 2019 г. составляли от 27,29 % до 100 %. Стоит также отметить, что все задания этого раздела относятся к базовому уровню сложности. И хотя средний процент выполнения в рамках всего третьего раздела составляет 62,12 %, всё же 5 заданий из 15 имеют процент выполнения ниже 50 %. (Задания № 21, 24, 26, 28, 29).

В четвертом разделе (электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул) выпускники 2022 года показали более высокий процент по критерию «Решение коммуникативной задачи» по сравнению с 2019 г. (96,97 % и 79,99 % соответственно). На 11,78 % по сравнению с 2019 годом вырос средний процент выполнения задания по критерию «организация текста». И если обучающиеся, получившие отметку «2» смогли организовать письменный текст с успешностью выполнения 50 %, то обучающиеся, получившие отметки «3», «4» и «5» справились все на 100 % с этим критерием.

Традиционно самым сложным заданием остается лексико-грамматическое оформление текста, средний процент за выполнение которого, снизился в 2022 г. в сравнении с 2019 г. (43,94 % и 53,28 % соответственно). Обучающемуся, получившему отметку «2» не удалось верно использовать словарный состав и грамматические структуры. Невелико количество обучающихся, получивших отметку «3», выполнивших задание по этому критерию (14,29 % в 2022 г., что ниже показателей 2019 г. (44,44 %). Однако обучающиеся, получившие на экзамене отметки «4» и «5» выполнили задание по этому критерию лучше, чем в 2019 г. (39,22% в 2019 г. и 41,67 % в 2022 г. и 76,19 % в 2019 г. и 88,89 % в 2022 г.

соответственно).

Средний процент за умение верного пунктуационного и орфографического оформления текста в 2022 году увеличился до 90,91 % по сравнению с 2019 г. (74,88 %).

В пятом разделе КИМ (устная часть) оценивались три задания. Первое задание раздела (чтение текста) выполнено лучше, чем в 2019 г. (90,91 % и 70,92 % соответственно). При этом процент выполнения задания по региону повысился во всех группах обучающихся.

Второе задание раздела (условный диалог-расспрос, задание повышенного уровня сложности) выполнено лучше по сравнению с 2019 г. – 84,09 % учащихся смогли с ним справиться во всех группах обучающихся (в 2019 процент выполнения составил 76,55 %).

В 2022 г. с третьим заданием раздела (тематическим монологическим высказыванием) по критерию «содержание текста» не справились участники ГИА-9 по английскому языку, получившие отметку «2». Процент выполнения задания в группах обучающихся, получивших отметки «3», «4» и «5» вырос в сравнении с результатами 2019 г. (в 1,8 раза, 1,2 раза и 1,02 раза соответственно). Так как в 2022 г. все обучающиеся, получившие отметку «2» не справились с решением коммуникативной задачи, то и по двум оставшимся критериям («организация текста» и «языковое оформление высказывания») процент справившихся участников ГИА-9 по французскому языку – 0 %. По сравнению с 2019 г. средний процент выполнения задания по критерию «организация текста» вырос – в группах обучающихся, получивших «3», «4», «5», до 100 % в 2022 году. По критерию «языковое оформление высказывания» процент выполнения вырос на 22,21 % по всем группам участников.

Таким образом, в 2022 г. обучающиеся, принимавшие участие в ОГЭ по французскому языку наиболее успешны в выполнении заданий по чтению, письму монологическому и устной части. Наименее успешны – в выполнении заданий по лексике и грамматике, аудированию (Таблица 2-7).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ Английский язык

Один из вариантов заданий ГИА-9 по английскому языку в 2022 г. выполнялся 724-ю выпускниками.

Первый раздел экзаменационной работы («Аудирование») содержит 11 заданий на понимание прослушанных текстов.

Наиболее сложным оказались задания № 1 базового уровня сложности и задание № 8 повышенного уровня сложности.

С заданием № 1 справились 466 участников экзамена, с заданием № 8 – 501 участник экзамена.

Проанализируем задание № 1.

Задание: Вы услышите четыре коротких текста **A, B, C, D**. В заданиях 1–4 запишите в поле ответа цифру **1, 2** или **3**, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.

Задание 1. This weekend, the language school students can ...

- 1) meet a famous *film-maker*.
- 2) go on a *day excursion*
- 3) enjoy a *costume party*

Задание 2. The girl asks her mother to ...

- 1) cook her *favourite dish*.
- 2) feed her *pet bird*.
- 3) give a *book* to her friend

Задание 3. Why did Amy miss the first lesson?

- 1) Her *alarm clock* did not work properly.
- 2) She *confused the days of the week*.
- 3) She had to visit a *doctor* in the morning.

Задание 4. Alan wants to borrow ...

- 1) a *backpack*.
- 2) a *bicycle*.
- 3) a *tent*.

Участники ГИА-9 не очень хорошо справились с данным заданием, так как в аудиотекстах упоминаются все три опции, данные в ответах. Например, в объявлении из задания № 1 звучат слова: *film* и *costume*, в задании № 2 – слова *pet bird* и *book*, в задании № 3 – слова *alarm clock* и *doctor*, в задании № 4 – слова *backpack* и *tent*. Экзаменуемые должны были не просто механически опознать одно слово из ответа в звучащем тексте, а правильно понять коммуникативную ситуацию, представленную в тексте задания. То есть дистракторы (варианты предлагаемых ответов, которые являются неверными и отвлекают внимание экзаменуемого от правильного ответа) обязательно упоминаются в звучащем тексте.

Также в разделе 1. Задания по аудированию сложными оказались задания № 6-11 повышенного уровня сложности, которые впервые проверялись на основном государственном экзамене по английскому языку. Это задания на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы), которое проверяет помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами. Ответы записываются в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Пункты в таблице следуют в том же порядке, в каком информация представлена в тексте.

Важно отметить, что, если в слове-ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным, но, как показал анализ выполнения заданий № 6-11, чаще всего ошибки связаны не столько с правильным написанием слов, сколько с пониманием услышанного текста. Так, с заданием № 6, в котором было нужно верно написать название любимого школьного предмета, справились 547 экзаменуемых, 164 человека затруднились в написании слова 'science', несколько человек записали названия совершенно других школьных предметов. А в задании № 10, где верным ответом является слово 'artist' (его верно написали 572 человека), многие экзаменуемые в качестве ответа записали слова 'nurse', 'doctor', 'painter', 'actor', 'teacher', 'volleyball', большое количество сделали

ошибки в правописании.

В задании № 7, с которым справились 615 из 724 человек, многие участники экзамена записали несколько слов, хотя в задании указано, что в ответе необходимо записать только одно слово – вместо ответа ‘Moscow’ они внесли в бланк ответов следующие варианты: ‘to Moscow’, ‘visit Moscow’. ‘four hours a day’, т.е. продемонстрировали не только непонимание услышанного текста и неумение правильно записывать услышанное слово, но и незнание формата задания.

Наиболее сложным для выполнения оказалось задание № 8 повышенного уровня сложности, с которым справился только 501 участник экзамена, записав правильный ответ – ‘vegetables’. Большое количество экзаменуемых (85 человек) затруднились правильно записать ответ. Несколько человек записали услышанное в тексте слово ‘vegetarian’, являющееся дистрактором в этом задании, также сделав в нем орфографические ошибки.

В разделе 2. Задания по чтению наиболее простым для выполнения оказалось задание № 13, утверждение в котором экзаменуемым следует отнести к категориям «верно / неверно / в тексте не сказано». С этим заданием справились 701 из 724 экзаменуемых. К утверждению ‘David Beckham's parents were professional sportsmen’ достаточно легко найти в тексте верный ответ ‘False’, т.к. в тексте сказано, что ‘His father Ted Beckham was a kitchen fitter and his mother Sandra, a hair stylist’.

Сложнее всего экзаменуемым было справиться с заданием № 19, его верно выполнили только 506 человек. В тексте ничего не говорится о том, хотят ли сыновья Бэксема стать профессиональными спортсменами (‘The Beckhams’ sons want to become professional sportsmen’): ‘They say the boys are being trained as ‘bodyguards’ for their little sister Harper. The youngest, Cruz, has been practicing Taekwondo, Brooklyn is interested in boxing, and the oldest, Romeo, does karate. They are preparing early so that when Harper is older, “they will all be ready to protect her from noisy fans,” David says’. Вероятно, правильному выполнению задания помешали слова - дистракторы ‘Taekwondo’, ‘boxing’, ‘karate’.

В разделе 3. Задания по грамматике и лексике выпускникам необходимо заполнить пропуски в двух связных текстах путем преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму (задания 20-28) или с помощью образования родственного однокоренного слова (задания 29-34). Ответы с орфографическими ошибками считаются неправильными.

В заданиях 20-28, направленных на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, наиболее легким для выполнения оказались задания №20 и №25, с которыми справились по 666 участников ГИА-9 по английскому языку. В задании №20 необходимо было преобразовать слово ‘man’ в следующем предложении: ‘We arrived at the lake very early. It was cold but in spite of that there were several _____ there. Dad pulled our fishing rods out of the rucksack and we joined the others’. Хотя предложенное слово является исключением по образованию формы множественного числа, оно знакомо экзаменуемым с начальной школы и не вызвало больших затруднений

как в преобразовании самого слова, так и его написании.

Также не представило сложности для выпускников поставить в сравнительную степень прилагательное ‘big’ и верно внести его в бланк ответов: The second fish was _____ than the first one and soon Dad caught a few more.

Наиболее сложное задание № 21 предполагало грамматическую трансформацию глагола ‘catch’ в следующем контексте: “Hey, look what I _____!” a man sitting several metres upstream proudly showed us his bag. There was a large fish in it. Поставить глагол в верное грамматическое время the Present Perfect Tense смогли только 144 участника экзамена из 724. Кроме ошибок в написании глагола, оказалось, что 30 человек не знают, что это неправильный глагол, 7 человек не знают образование времени the Present Perfect Tense, 405 человек не смогли верно определить время глагола. Несколько человек не приступили к выполнению этого задания, оставив незаполненным место в бланке ответов.

В заданиях №29-34, направленных на проверку лексико-грамматических навыков: образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, самым сложным для выполнения оказалось задание №29, в котором только 413 участников экзамена смогли правильно образовать однокоренное слово ‘harmful’ от слова ‘harm’ в следующем предложении: ‘People spend hours talking on their mobile phones. There is an opinion that it may be _____ to their health, but it is difficult to know for sure’. 49 человек не смогли правильно записать суффикс –ful в ответе, а 29 человек не знают, что суффикс –less не подходит в этом контексте.

Легче всего экзаменуемым было выполнить задание №33, в котором 679 человек из 724 смогли преобразовать слово ‘comfort’ в ‘comfortable’: ‘It makes our life _____ and saves time’.

Необходимо отметить, что еще одной частой ошибкой при выполнении заданий всего раздела является неумение записать ответ в строчку, отведенную именно для этого ответа.

В разделе 4. Задание по письменной речи участники экзамена по английскому языку выполняли одно задание повышенного уровня сложности. Несмотря на то, что формат задания был несколько изменен (в 2019 г. выпускники писали письмо личного характера в ответ на письмо-стимул, в 2022 г. – электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул), наблюдается положительная динамика в решении коммуникативной задачи, организации текста, лексико-грамматическом оформлении текста, орфографии и пунктуации. Кроме того, в электронном письме менее строгие требования к формату, нет необходимости указывать дату и адрес, давать ссылку на предыдущие контакты, допускаются различного рода сокращения, что могло стать причиной повышения среднего процента выполнения задания в 2022 г.

Проводя содержательный анализ выполнения задания, мы имеем в виду всех обучающихся, принявших участие в ГИА-9 по английскому языку в 2022 г. (2430 человек). Участникам экзамена необходимо написать текст объемом

100-120 слов. Следует отметить, что требование определенного объема письма не является чисто формальным, поэтому и оценивание выполнения этого задания начинается с подсчета экспертом слов в ответе экзаменуемого. К сожалению, не все участники экзамена смогли выполнить это требование и получили 0 баллов по критерию 1. Решение коммуникативной задачи, продемонстрировав низкий уровень владения языком, ограниченность лексического запаса, несформированность языковых навыков, а также недостаточный уровень развития социокультурной компетенции, метапредметных умений и межпредметных знаний. Особенность оценивания этого задания – при получении экзаменуемым 0 баллов за решение коммуникативной задачи, все остальные критерии также оцениваются в 0 баллов. Также некоторое количество участников ГИА-9 по английскому языку превысили требуемый объем письма, что свидетельствует о неумении участника ОГЭ вдуматься в поставленную перед ним коммуникативную задачу, отобрать действительно важный для ее выполнения содержательный материал и четко сформулировать свои мысли.

Максимальный балл (3) за выполнение задания по критерию 1. Решение коммуникативной задачи получили 1685 человек (69,34 %). Не смогли справиться с решением коммуникативной задачи 50 человек (2,06 %).

Некоторым экзаменуемым было сложно ответить на вопросы: ‘Where did you spend your last summer holidays?’, ‘What did you do during your holidays?’, ‘What school holidays do you like most of all and why?’ Из ответов обучающихся было видно, что не все из них понимают значение слова ‘holidays’ во втором вопросе, принимая его за ‘праздники’, а не ‘каникулы’. Не всем из них хватило запаса лексических единиц для того, чтобы рассказать о том, что они делают во время каникул, не все обратили внимание, что в ответе на третий вопрос нужно не только рассказать, какие каникулы они любят больше всего, но и рассказать, почему они любят именно эти каникулы.

Почти все участники экзамена (94,65 %) смогли справиться с заданием по критерию 2. Организация текста. Типичная ошибка, как и в прошлые годы, – неверное деление текста на абзацы, не все участники экзамена знают, что обращение, завершающая фраза и подпись должны быть на отдельной строке.

Обучающимися допускаются много лексико-грамматических и орфографических ошибок, большинство из которых имеют элементарный характер, например, неправильный порядок слов в предложениях, отсутствие вспомогательных глаголов в отрицательных и вопросительных предложениях, использование не той видо-временной формы глаголов. Некоторым экзаменуемым не хватило лексического запаса для выражения мыслей.

В пятом раздел задания (устная часть) оценивались три задания. В первом задании раздела (Чтение вслух небольшого текста) наибольшее затруднение у обучающихся вызвало чтение числительных (in 1983, 3,000 tons), слов ‘satellites’, ‘accident’, ‘tiny’, ‘tons’, ‘scientists’, ‘engineers’.

Во втором задании (Участие в условном диалоге-расспросе, задание повышенного уровня сложности) наиболее типичной ошибкой был ответ, не соответствующий заданному вопросу, а также неполные ответы (т.е. в виде слова или словосочетания). Так, на вопрос ‘What musical instrument would you

like to learn to play?’ многие называли музыкальный инструмент, на котором они уже имеют играть. На вопрос ‘What would you prefer: going to the theater or watching a film at home? Why?’ не давали ответ на вопрос ‘Why?’. А на вопрос ‘How many PE lessons a week do you have?’ отвечали ‘6 or 7 lessons’.

Третье задание раздела (Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания, задание повышенного уровня сложности) оценивается по трем критериям: 1. Решение коммуникативной задачи, 2. Организация высказывания, 3. Языковое оформление высказывания. В третьем задании участникам экзамена нужно было составить монологическое высказывание по теме «Путешествия» и раскрыть его, следуя четырем пунктам плана:

- why people like travelling;
- what means of transport is the best for travelling, and why;
- what places in Russia you would like to visit;
- what your attitude to travelling is.

Самая частая ошибка при решении коммуникативной задачи – неполное раскрытие аспектов. Так, при раскрытии второго аспекта некоторые отвечали ‘Car is the best transport for travelling’, не аргументируя свое мнение. Многим обучающимся было сложно раскрыть третий аспект (‘What places in Russia you would like to visit’) – части экзаменуемых не хватило элементарных знаний об интересных местах в России, часть называла локации в других странах мира.

Некоторые обучающиеся отвечали не по плану, а пересказывали заученный «топик», так один из участников ГИА-9 по английскому языку рассказывал про путешествия, не придерживаясь предложенного плана монологического высказывания.

В организации текста недостатком явилось незнание структуры монологического высказывания – обязательного наличия вступительной и/или заключительной фразы, а также необходимости логичного построения текста. Некоторые обучающиеся зачитывали пункты плана и давали на них ответы, часть экзаменуемых совершенно не использовали средства логической связи.

В языковом оформлении высказывания ошибки сходные с ошибками в письменном высказывании: порядок слов в предложениях, отсутствие вспомогательных глаголов в отрицательных предложениях, использование не той временной формы (‘I visited Moscow in Russia), использование элементарной лексики и простых лексических единиц. Также наблюдается неверное использование лексических единиц и ошибки при использовании артиклей, употреблении частицы ‘to’ после модальных глаголов.

Немецкий язык

В первом разделе (аудирование) задания базового уровня сложности (№1-4) были выполнены от 36,84 % (участники, получившие оценку «3») до 100,00 % (участники, получившие оценку «5») обучающимися. Процент выполнения задания № 5, который составил 57,84 % и показало средний уровень сформированности навыка аудирования у всех групп экзаменуемых. Задания повышенного уровня сложности (№ 6-11) выполнены в диапазоне от 37,84 % до

95,05 %. Обучающиеся, получившие отметку «5», смогли выполнить задания на достаточно высоком уровне (от 83,33 % до 100 %). В заданиях № 6-11 учащимся было необходимо заполнить таблицу на основе прослушанного текста. Некоторые участники экзамена правильно услышали запрашиваемую информацию, но неправильно записали услышанную информацию, сделав орфографические ошибки.

Проанализируем задание 1 одного из вариантов ОГЭ 2022 г. по немецкому языку, с которым участники ГИА-9 справились в среднем на 48,65 %. Это задание базового уровня сложности.

Задание: Вы услышите четыре коротких текста А, В, С, D. В заданиях 1–4 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.

1. Im Kunstmuseum können die Kinder ...
 - 1) Realismus kennenlernen.
 - 2) in einer Gruppe malen lernen.
 - 3) Führungen am Nachmittag besuchen.

2. Karin bittet Marie um Hilfe, denn ...
 - 1) Karin hat zu dieser Zeit ihr Abschlusskonzert.
 - 2) Marie mag Sport und kann einen Tipp geben.
 - 3) Karin muss das Klavierspiel vor dem Konzert üben.

3. Zu der Party will Ute ...
 - 1) einen Salat aus Kartoffeln und Gurken machen.
 - 2) eine Pizza nach Ritas neuem Rezept backen.
 - 3) keine Chips kaufen, denn sie sind nicht gesund.

4. Was machen Thomas und Helen am Wochenende?
 - 1) Sie schwimmen im Freibad.
 - 2) Sie besuchen den Kletterpark.
 - 3) Sie fahren Rad am Fluss.

Участники ГИА-9 не очень хорошо справились с данным заданием, так как в аудиотекстах упоминаются все три опции, данные в ответах. Например, в объявлении из задания № 1 звучат все три ключевых слова: ‘Realismus’, ‘malen’, ‘Führungen’. Экзаменуемые должны не механически опознать одно слово из ответа в звучащем тексте. Задание проверяет понимание текста, а не исключительно фонетическое восприятие слов.

Задание № 5 также носит практико-ориентированный характер. Участнику экзамена предлагается следующая коммуникативная ситуация: «Вы готовите тематическую радиопередачу с высказываниями пяти разных людей, обозначенных буквами А, В, С, D, Е. Подберите к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка 1–6. Используйте каждую рубрику из списка только один раз. В списке есть одна лишняя рубрика. Вы услышите запись дважды». Короткие тексты, предлагаемые к прослушиванию, – это мнения людей, высказываемые от первого лица. Их предваряет короткое вступление от ведущего радиопередачи, который указывает тему обсуждения. В

задании № 5 эта тема «Музыка».

1. Völker vereinen
2. Texte selbst schreiben
3. Für hören und tanzen
4. Ton und Bild genießen
5. Texte verstehen
6. Entspannt wirken

Содержание аудиотекстов носит оценочный, а не описательно-фактологический характер, а значит, задание приобретает личностную ориентированность. То же самое относится и к формулировке заданий 6–11 («Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для радиопередачи интервью...»).

6	Die beste Aktivität für die Sommerferien	
7	Ort, wo die Familie den Urlaub verbracht hat	
8	Zahl der Wandertage	
9	Das hat die Familie in der Stadt besucht	
10	Haustiere	
11	Die zweite Fremdsprache	

Рассмотрим далее раздел 2 (задания по чтению). Задание № 12 было представлено в этом формате впервые. Это задание на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведенных письменных текстов, посвященных одной теме «Природа. Проблемы экологии», содержится ответ на предложенный вопрос. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у учащегося предметных умений просмотрового и поискового чтения.

Традиционно, задания № 13-19 раздела «Чтение», в которых нужно определить, какое из утверждений соответствует содержанию текста, какое не соответствует и о чем в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа, вызывают затруднения у выпускников. Рассмотрим задание № 13 из этой группы. Прочитаем фрагмент текста и определим, насколько верно утверждение „Geldgeschenke für Kinder sind in Deutschland nicht üblich“: Geld ausgeben, Geld sparen, Geld für etwas haben oder nicht haben, all das ist in unserer Gesellschaft schon für Erstklässler eine tägliche Selbstverständlichkeit. Nach Ermittlungen der „Kids-Verbraucheranalyse 2011“ erhalten Sechs- bis Dreizehnjährige so viel Taschengeld wie nie zuvor. Monatlich sind es 23 Euro. Rechnet man die zusätzlichen Geldgeschenke an Geburts- und Feiertagen noch hinzu, dann gehen rund 2,6 Milliarden Euro jährlich in Kinderhände». Из текста ясно, что дети в Германии получают деньги в качестве подарков к традиционным и семейным праздникам. Можно предположить, что у учащихся вызвало затруднение понимание слова «üblich» и поэтому 10 экзаменуемых выбрали ответ «неверно».

Третий раздел экзаменационной работы «Задания по грамматике и лексике» содержит 15 заданий. Формат задания не был изменен. Учащимся

предлагалось заполнить пропуски в связном тексте путём преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму (задания № 20-28). Разберем задание, которое вызвало наибольшее затруднение у всех категорий участников экзамена. Это задание № 23 задание базового уровня сложности. Средний процент выполнения задания – 37,84 %. Выпускники должны были поставить в нужную форму (3 лицо, единственное число) сильный глагол ‘SEHEN’. Участники экзамена традиционно делают наибольшее количество ошибок в заданиях с сильными глаголами.

Die Übersetzungssysteme _____ er als „Handwerkszeug“, das vor allem zur Unterstützung dient. Der Vorteil: Sie übersetzen sehr schnell sehr viel Text.	SEHEN
---	-------

94,59 % экзаменуемых правильно изменили артикль множественного числа в родительном падеже в задании № 21. Обучающиеся хорошо справились с заданием № 24 (спряжение модального глагола ‘MÜSSEN’). С этим заданием успешно справились 81,08 % обучающихся.

Рассмотрим наиболее сложные задания раздела на проверку лексико-грамматических навыков: образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (задания № 29-34).

Задание № 30 базового уровня сложности вызвало наибольшее затруднение у участников экзамена. Оно было выполнено на 35,14 %. Экзаменуемые не смогли образовать существительное ‘Höhe’ от прилагательного ‘hoch’. Невысок процент правильного выполнения и задания № 29 (образование существительного от глагола ‘überblicken’) – 45,95 %.

В 2022 году раздел «Письмо», содержал одно задание: написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул (задание № 35, повышенный уровень сложности). Несмотря на то, что формат задания был изменен, в целом, большинство обучающихся хорошо справилось с поставленной задачей. Выполнение задания по письму оценивалось по 4 критериям: К1 – решение коммуникативной задачи, К2 – организация текста, К3 – лексико-грамматическое оформление текста, К4 – орфографии и пунктуация. Задание №35 экзаменационной работы проверяет умение участника экзамена писать электронное личное письмо, выпускнику предлагается прочитать отрывок из полученного электронного письма и написать ответ объемом 100–120 слов, в котором необходимо ответить на три вопроса, заданных другом по переписке. Электронное письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами письменного этикета, принятого в Германии. Особенностью оценивания задания № 35 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи», задание оценивается в 0 баллов. В 2022 году выпускники показали более низкий процент (83,78 %) по критерию «Решение коммуникативной задачи» по сравнению с 2019 годом (98,44%). Большинство обучающихся (67,57 %) получили максимальное количество баллов по данному критерию. К сожалению,

не во всех работах был выдержан заданный объем высказывания. В 2019 году у 100 % обучающихся объем письма соответствовал предъявляемым требованиям. В 2022 году 2,7 % выпускников (1 человек) не смогли написать электронное письмо заданного объема и, соответственно, данная работа была оценена в «0» баллов по всем критериям. При выполнении обучающимися задания № 35 раздела «Письмо» наблюдается положительная динамика в соблюдении требований к оформлению личного письма: обучающиеся логично выстраивают текст письма, правильно делят текст на абзацы, оформляют письма в соответствии с нормами письменного этикета немецко-говорящих стран. Но, зачастую, экзаменуемые затруднялись дать ответ на поставленный вопрос: ‘Welche Tiere oder Pflanzen können nach Bräuchen deines Landes Pech oder Glück bringen?’, ‘Glaubst du daran, dass es Pechvögel und Glückspilze gibt?’. Из ответов обучающихся было видно, что не все выпускники знают значения слов ‘Abergläubigen’ (суеверные люди), ‘Pechvogel’ (неудачник) и ‘Glückspilz’ (счастливчик). Не всем участникам хватило лексического запаса для того, чтобы рассказать о растениях и животных родной страны, которые, приносят счастье или несчастье. Это влекло за собой снижение баллов в критерии «Решение коммуникативной задачи». Положительно были оценены 97,3 % ответов, что несколько ниже показателей 2019 года (98,44 %). 67,57 % обучающихся в 2022 году (48,44 % в 2019 году) по критерию «Решение коммуникативной задачи» получили максимальный балл (3 балла). Это выше показателей 2019 года на 19,13 %. По аспекту «Организация текста» 97,3 % работ получили положительную оценку. Следует отметить, что 94,59 % обучающихся получили по данному аспекту максимальное количество баллов (2 балла). В 2019 году этот показатель составлял 82,81 %. Словарный состав большинства письменных работ в задании № 35 в большинстве работ соответствует заданной теме.

Устная часть состояла из трех заданий: чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе (ответы на заданные вопросы); тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте. Общее время на подготовку заданий раздела «Говорение» составляло 15 минут. Задания № 36 (1) и № 38 (3) относятся к базовому уровню сложности, а задание № 37 (2) – к повышенному уровню сложности. В задании № 35 раздела «Говорение» проверялись произносительные навыки при чтении текста вслух.

При выполнении задания № 37 «Условный диалог-расспрос» экзаменуемые должны были ответить на 6 вопросов на тему «Школьная жизнь. Изучаемые предметы и отношение к ним» «Страна/страны изучаемого языка и родная страна. Их культурные особенности (национальные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи)». 48,65 % обучающихся ответили на все 6 заданных вопросов. Это выше показателей 2019 года на 3,34 % (45,31 %). Только один обучающийся (2,7 %) не справился с заданием, не дав ни одного ответа на поставленные вопросы. Как и в предыдущие многие обучающиеся не смогли дать развернутые ответы на вопросы, которые содержали вопросительное слово ‘Warum?’ (Почему?) В задании № 38 («Связное тематическое монологическое высказывание») экзаменуемые должны были

построить высказывание в рамках, личностно-ориентированных тем, в частности «Мой родной город/деревня». Основными факторами, обусловившими снижение оценки за выполнение данного задания по критерию «Решение коммуникативной задачи», являются ограниченный объем и недостаточно полное раскрытие темы или одного из аспектов. У некоторых обучающихся вызвал затруднение ответ на пункт плана: ‘ob Sie nach dem Abschluss vorhaben, hier zu bleiben oder Ihren Wohnort zu verlassen’. Вероятно, у экзаменуемых вызвало затруднение понимание значения глагола ‘vorhaben’ (планировать). Поводом для снижения баллов по критерию «Организация высказывания» послужили отсутствие вступительной и заключительной фраз. 16,22 % выпускников получили «0» баллов по критерию Организация высказывания». У 62,16 % обучающихся данный критерий был оценен в максимальные «2» балла. Ряд выпускников использовал только элементарную лексику и простые грамматические структуры, что приводило к снижению балла по критерию «Языковое оформление». Выпускниками допускались языковые ошибки (например, при использовании глаголов действительного залога, употреблении определенного и неопределенного артиклей, склонение имён существительных, порядок слов в предложении). Следует отметить, что 13,51% экзаменуемых обучающихся получили 0 баллов по критерию «Языковое оформление высказывания». Этот же показатель в 2019 г. составлял 51,56 %.

Французский язык

Первый раздел экзаменационной работы («Аудирование») содержит 11 заданий на понимание прослушанных текстов. Наиболее сложными для выполнения оказалось задание № 9 (повышенного уровня сложности). Так, к выполнению задания № 9 не приступили 5 человек (22,7 % обучающихся от общего числа участников по предмету), а справились с ним 13,64 % обучающихся всех групп. Задания повышенного уровня сложности № 7 и № 8 также вызвали затруднения и успешность выполнения этих заданий составила лишь 45,45 %. Остальные задания раздела (№ 1, 2, 3, 4, 5 базового уровня сложности и № 6, 10, 11 повышенного уровня сложности) были выполнены всеми группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (от 54,55 до 86,87 % всех участников экзамена).

Проанализируем задания повышенного уровня, которые вызвали затруднения у участников экзамена.

Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для передачи интервью. Прослушайте аудиозапись интервью и занесите данные в таблицу. Вы можете вписать не более одного слова (без артиклей) из прозвучавшего текста. Числа необходимо записывать буквами. Вы услышите запись дважды.

6. La sortie que Yanis a aimée _____

7. Le nombre de nouveaux élèves dans sa classe _____

8. Le pays où il est allé _____

9. Son sport préféré _____

10. Son jour de la semaine préféré _____

11. Son animal de compagnie

Напомним, что в заданиях № 6-11 проверяется не только умение восприятия на слух, но также и правописание слов. Однако в большинстве случаев ошибки связаны именно с пониманием прослушанного текста, а не с орфографией. Так, например, в 6 задании спрашивается о месте, посещение которого Янису понравился и только 13 человек ответили верно ('zoo'). Остальные же участники экзамена давали варианты ответов, которые даже не отвечают на вопросы «где?», «куда?». Из этого можно сделать вывод, что участники экзамена не знают, как переводится слово 'la sortie'.

Задание № 7 оказалось посильным лишь для половины учащихся. На вопрос о количестве новичков в классе ('Le nombre de nouveaux élèves dans sa classe') нужно было ответить 'deux'. Другая половина выпускников также привела в качестве ответа числительное, но невнимательно прочитала формулировку, проигнорировав прилагательное «новый» ('nouveau'). Как результат, в ответе было указано общее количество учеников в классе Яниса.

Для ответа на задание № 8 в тексте нужно было услышать название страны, которую Янис уже посетил.

Yanis: Oui, nous sommes allés en Norvège il y a trois mois. Moi, je voudrais bien aller en Espagne parce que j'apprends espagnol.

И только половина выпускников услышала верный ответ 'Norvège'. В остальных случаях ученики выбрали для ответа страну Испанию с разными вариантами написания.

Рассмотрим еще одно задание, вызвавшее наибольшее затруднение у обучающихся, это задание № 9. Вопрос был задан о любимом виде спорта ('Son sport préféré')

Yanis: Beaucoup de mes copains aiment jouer au football et au basketball et moi, je préfère le hockey sur glace, j'adore aller à la patinoire le samedi.

Избыточный набор видов спорта не дал шанса ответить на этот вопрос 22,7 % обучающихся и они оставили это задание без какого-либо ответа. К тому же слово 'la patinoire' – каток, привело к ошибочному ответу 'patinage' – фигурное катание 31,81 % участников ОГЭ по французскому языку. И только 2 человека дали верный ответ 'hockey'.

С заданием №10 (средний процент выполнения задания – 86,36%) справились 100% обучающихся, получивших отметку «2».

А вот в задании № 11 о домашнем животном Яниса, учащихся подвела именно орфография слова 'tortue' – черепаха. В качестве ответа было предложено 8 вариаций правописания этого слова.

Раздел «Чтение» содержит 9 заданий на понимание прочитанных текстов.

Задание № 12 раздела «Чтение» направлено на понимание основного содержания прочитанного текста, задания № 13-19 направлены на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

При выполнении задания № 12 базового уровня сложности было необходимо установить соответствие между микротекстами и заголовками, каждый из которых соответствовал только одному тексту. Это умение не

предполагает полного понимания всего текста. Обучающиеся должны были понять тему, основную мысль, идею, отличить основные факты от второстепенных. Выпускники справились с этим заданием на 100% и получили более чем 2 балла за это задание. 73 % выпускников получили максимальные 6 баллов.

В заданиях повышенного уровня сложности № 13-19 необходимо было определить, какие из приведенных утверждений соответствуют содержанию текста, какие не соответствуют и о чем в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа. Обучающиеся справились с этим заданием от 13,64% до 86,36%. Хуже всего выпускники справились с заданием №13.

№ 13 Le père de Jacques Prévert travaille au théâtre.

...Le père de Jacques Prévert gagne sa vie en faisant de différents petits métiers. Son père est un passionné de théâtre. Accompagné de son père, Jacques va souvent aux spectacles....

В тексте действительно нигде не сказано, чем зарабатывает на жизнь отец Жака Превера, а значит, что нет ни подтверждения, ни опровержения фразы из задания № 13 – верный ответ ‘3 - Aucune informaion’. Однако в тексте такой акцент на увлечении отца театром привел к тому, что 86,36 % выбрали другие варианты ответа.

С заданием № 15 справились лишь 40,91 % экзаменуемых, что дает нам повод разобрать это задание.

№15. Pour Prévert, à l'école il n'y a pas de liberté.

...Quant à l'école, à vrai dire, Jacques n'aime pas trop faire ses études. Il s'y ennue souvent. Il déteste rester assis et écouter un professeur. Il préfère passer du temps à se promener dans les rues. Il est loin d'être un bon élève.

Autorité et discipline. C'est comme ça qu'il définit plus tard l'école...

Такие лексические единицы как «авторитет» и «дисциплина» стоит отнести к антонимам слова «свобода», что дает нам основание для ответа ‘1. Vrai’ при ответе на задание № 15. Однако 10 человек (45,45 %) не найдя однокоренных слов к ‘liberté’, более очевидных перифразов про отсутствие свободы в школе, выбрали вариант ‘3 – Aucune informaion’.

С заданием №16 (средний процент выполнения задания – 81,82%) и №18 (средний процент выполнения задания – 86,36%) справились 100% обучающихся, получивших отметку «2».

Результаты анализа разделов аудирование и чтение показали, что необходимо:

- тренировать учащихся в понимании основного содержания аудиотекста;
- формировать умение выделять в тексте ключевые слова или словосочетания, передающие основную мысль высказывания;
- игнорировать незнакомые слова, не влияющие на понимание основного содержания текста;
- отделять главные факты от второстепенных;
- находить в тексте запрашиваемую информацию;
- формировать такие умения, как лингвистическая и контекстуальная

догадка.

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике» контролируют умения правильного использования личных форм глагола, образования множественного числа и женского рода имён существительных, прилагательных, местоимений. Все задания базируются на связных сюжетных текстах. Для выполнения этих заданий необходимо, прежде всего, понять содержание текста в целом. В данном разделе все задания базового уровня сложности.

Результаты свидетельствуют о том, что данный раздел остается одним из самых сложных для учащихся в экзаменационной работе.

Задания № 20-28 проверяют грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.

Большой проблемой для выпускников стало задание № 21.

№21. Pendant une campagne électorale, un journaliste est venu l'interviewer.

– Posez-moi des questions, lui a-t-il dit.

L'autre en a énuméré vingt-deux.

– Bon, a dit l'homme d'État. _____ REVENIR _____ demain.

Отсутствие подлежащего в рамках предложения с лакуной должно было натолкнуть участников экзамена на использование повелительного наклонения во 2-м лице множественного числа. Верно справиться с этим заданием смогли только 4 человека (22,73 %). Остальные предложили временные формы других наклонений французского языка. 3 человека из них все же догадались об использовании *impératif*, но согласовали не с тем лицом или числом.

С заданием №23 (средний процент выполнения задания – 68,18%) справились 100% обучающихся, получивших отметки «2» и «5».

Самым трудным для решения оказалось задание № 24.

№ 24 Ces vingt-deux questions peuvent se réduire à trois. Il les a _ _
ÉNUMÉRER _____.

Фраза с пропуском, очевидно, нам говорит об использовании *passé composé*, осталось лишь добавить причастие прошедшего времени глагола *énumérer*. Попытка образовать *participe passé* удалась 19 участникам экзаменов, однако причастие необходимо было согласовать с прямым дополнением. В нашем случае роль прямого дополнения играют «les questions» – вопросы, а значит, что осуществить согласование нужно в роде и числе: верный ответ – *énumérées*.

Об использовании *passé composé* в задании №26, которое также вызвало множество трудностей, догадались 15 человек (71,42%).

№26 – Jeune homme, a dit l'homme d'État, j'ai été journaliste moi aussi. Avec ce que je vous _ DIRE _____, si vous savez votre métier, vous avez de quoi écrire un article.

Проблема возникла именно с выбором формы вспомогательного глагола. К сожалению, форму 'ai dit' выбрали в качестве верной только 9 человек (40,91%), причем с этим заданием справились все участники экзамена по французскому языку, получившие отметку «2».

С заданием №27 (средний процент выполнения задания – 95,45%)

справились 100% обучающихся, получивших отметке «2», «4» и «5».

Успешность выполнения задания № 28 составила лишь 36,36%. Рассмотрим, что же вызвало трудность?

№ 28 Qu'est-ce que vous voulez que je vous _____ DIRE _____ de plus?

В главной части предложения мы видим глагол 'vouloir' (хотеть), придаточная часть вводится через 'que' (чтобы), а значит, глагольная форма будет употребляться в сослагательном наклонении настоящего времени. И только 8 выпускников использовали верную форму 'dise'.

Задания № 29-34 проверяют лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте. И в этом блоке заданий было лишь одно, которое вызвало трудности у экзаменуемых: это задание № 29.

№29 Un jour, un personnage très important a invité au banquet des ministres, des _____ MARÉCHAL _____, des députés, des maires.

Все участники экзамена поняли, что нужно поставить выделенное слово во множественное число, но только 7 человек (31,81 %) написали верный вариант 'maréchaux'. Остальные попытались образовать множественное число по общему правилу, путем добавления –s в конце слова, но слова на –al во множественном числе меняют окончания на –aux.

С остальными заданиями (№ 30-34), где проверяются умения образовывать женский род прилагательных, имя прилагательное от существительного, притяжательные прилагательные, а также относительные местоимения, большинство учеников справилось. При этом 100% обучающихся, получивших отметку «2», справились с заданием №32 (средний процент выполнения задания – 77,27%) 100% обучающихся.

Анализ заданий на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте показал, что обучающиеся испытывают затруднения:

- в образовании повелительного наклонения;
- в образовании прошедшего завершённого времени *passé composé*;
- в использовании сослагательного наклонения

Анализ заданий на проверку лексико-грамматических навыков образования родственного слова с использованием аффиксации показал, что эти умения обучающихся можно считать достаточными. И все же стоит обратить внимание на тренировку не типичных случаев образования множественной формы существительных. Результаты выполнения заданий по грамматике и лексике показывают, что обучающиеся в целом хорошо владеют лексическими навыками при образовании лексической единицы для подстановки её в коммуникативно-значимый контекст. Но недостаточно хорошо сформированы навыки употребления нужной морфологической формы слова в контексте. Анализ результатов по разделу 3 показал, что необходимо:

- больше тренировать учащихся в употреблении грамматического и лексического материала в связном тексте;
- учить обучающихся технологии выполнения задания на заполнение

пропусков.

При выполнении учащимися задания 35 раздела «Письмо» наблюдается положительная динамика в соблюдении требований к оформлению личного письма: обучающиеся логично выстраивают текст письма, правильно делят текст на абзацы, оформляют письма в соответствии с нормами письменного этикета немецко-говорящих стран. Во всех работах был выдержан заданный объем высказывания, коммуникативная задача в части предоставления информации о личном опыте решается. Но зачастую, обучающиеся затруднялись дать ответ на поставленный вопрос: «Какая твоя любимая телепередача?», что влекло за собой снижение баллов в критерии «Решение коммуникативной задачи». Положительно оценены 100% ответов.

По аспекту «Организация текста» 100% работ получили положительную оценку.

Типичные ошибки относятся к сфере «Лексико-грамматическое оформление текста». Только 73,1% учащихся получили от 1 до 3 баллов по данному критерию. У 26,9% экзаменуемых данный аспект был оценен экспертами в «0» баллов.

Экспертами отмечено, что наибольшее количество ошибок было сделано экзаменуемыми в следующих разделах грамматики:

- согласование прилагательных и детерминативов в роде и числе,
- неправильное употребление артиклей и предлогов,
- согласование причастия прошедшего времени в *passé composé* с глаголом ‘être’ и с ‘avoir’ при наличии прямого дополнения,
- перевод из прямой речи в косвенную, а также место прямых и косвенных дополнений в предложении.

Словарный состав письменных работ в задании 33 в большинстве работ соответствует заданной теме, однако выпускники испытывали трудности при переводе названий телепередач.

92,4% выпускников от 1 до 3 баллов по критерию «Орфография и пунктуация». В некоторых работах были допущены ошибки при написании слов *beaucoup*, *Tchéliabinsk*, *impatience*.

Четвертый раздел экзаменационной работы «Письмо» содержит 1 задание (№35) с развернутым ответом повышенного уровня сложности – написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул. Это задание оценивается по четырем критериям: К1 – решение коммуникативной задачи, К2 – организация текста, К3 – лексико-грамматическое оформление текста, К4 – орфография и пунктуация. При этом при получении учащимся 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» ответ на задание 33 по всем критериям оценивается в 0 баллов. Решить коммуникативную задачу смогли все 100% участников ГИА по французскому языку, причем 20 из них на максимальное количество баллов (3 балла). По второму критерию (организация текста) процент выполнения составил 97,73%: только 1 участник экзамена смог организовать письменный текст с шероховатостями, за что и был оценен в 1 балл. Остальные экзаменуемые смогли получить максимальный балл по второму критерию (организация текста). Традиционно самым сложным заданием

остается лексико-грамматическое оформление текста: только 15 учащихся (68,18%) продемонстрировали словарный состав и грамматические структуры, соответствующие уровню сложности задания, из них только 5 человек не допустили более двух ошибок во всем письме и получили максимальные 3 балла по третьему критерию. По четвертому критерию (орфография и пунктуация) процент участников экзамена, выполнивших задание, – 100%, т.е. у всех участников ГИА-9 по французскому языку задание №35 было оценено по этому критерию (18 человек получили максимальный балл – 2 балла).

Анализ результатов задания «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» показал, что у экзаменуемых достаточно хорошо сформировано умение решения коммуникативной задачи и организации текста письма. Однако у них возникают трудности в письменной речи при использовании лексических и грамматических средств выражения. В связи с этим необходимо:

- тренировать обучающихся в написании личного письма, соблюдая стиль и формат неофициального электронного письма;

- тренировать обучающихся в употреблении грамматического и лексического материала для оформления связной письменной речи.

Экспертами отмечено, что наибольшее количество ошибок было сделано экзаменуемыми в следующих разделах грамматики: спряжение глаголов, порядок слов в придаточном предложении, выбор рода существительных и прилагательных, использование артиклей. Словарный состав письменных работ в задании №35 в большинстве работ соответствует заданной теме.

Устная часть состояла из трех заданий: чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе (ответы на заданные вопросы); тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Общее время на подготовку заданий раздела «Говорение» составляло 15 минут. Задания №36 и №38 относятся к базовому уровню сложности, а задание №37 – к повышенному уровню сложности.

В задании №36 раздела «Говорение» проверялись произносительные навыки при чтении текста вслух. В 2022 г. с заданием по чтению справились 100 % обучающихся (18 человек из них получили максимальные 2 балла). Трудности при чтении текста слух вызвали у ряда экзаменуемых произносимые окончания глаголов, произношение звука [y], буквосочетания 'th' и 'gui'.

При выполнении задания 37 «Условный диалог-расспрос» экзаменуемые должны были ответить на 6 вопросов на тему «Внешкольные занятия». 45,45 % учащихся ответили на все 6 заданные вопросы. Минимальное количество верных ответов (ответы на 3 вопроса) дали только 2 обучающихся, остальные смогли набрать 4 и 5 баллов за это задание повышенного уровня сложности. Среди типичных ошибок при выполнении этого задания можно выделить лишь отсутствие глагольной части при ответе на вопрос.

В задании 38 «Связное тематическое монологическое высказывание» экзаменуемые должны были построить высказывание в рамках, личностно-ориентированных тем, в частности «Кулинарные предпочтения». Справились с

данным заданием 95,45 % учащихся, получив за решение коммуникативной задачи от 1 до 3 баллов. Лишь 1 выпускник не стал фиксировать запись монолога, получив 0 баллов не только за этот критерий, а за 38 задание в целом. Основными факторами, обусловившими снижение оценки за выполнение данного задания по критерию «Решение коммуникативной задачи», являются ограниченный объем и недостаточно полное раскрытие темы или одного из аспектов. У некоторых обучающихся вызвал затруднение вопрос о французской кухне.

Поводов для снижения баллов по критерию «Организация высказывания» не было. Все, кто выполняли 38 задание, получили максимальные 2 балла, а значит, что участникам ГИА 9 по французскому языку удалось сохранить логику и добавить вступительную и заключительную фразы в монологическое высказывание.

Некоторые выпускники использовали только элементарную лексику и простые грамматические структуры, что приводило к снижению балла по критерию «Языковое оформление». Экзаменуемыми допускались языковые ошибки:

- употребление инфинитива, вместо спряжения глагола,
- неправильный порядок слов во фразе,
- отсутствие артиклей и ошибки в использовании слитного артикля,
- использование личной формы после модальных глаголов, вместо инфинитива,
- согласование имен прилагательных в женском роде после слова ‘une gastronomie’.

Результаты выполнения всех заданий по говорению показали, что больше всего трудностей экзаменуемые испытывают в лексическом и грамматическом оформлении речи. Поэтому учащимся необходимо научиться:

- выразительно читать текст научно-популярного характера, соблюдая правильное произношение слов и интонацию;
- грамматически правильно оформлять своё высказывание;
- вести беседу, аргументируя и защищая свою точку зрения;
- давать общую оценку фактам и событиям повседневной жизни, выражать свои чувства;
- выразить согласие или отказ от предложения собеседника с аргументами;
- проигрывать различные ситуации общения.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Английский язык

Учебные программы по английскому языку, используемые в Челябинской области полностью отражают содержание КИМ ГИА-9, обеспечивая формирование иноязычной коммуникативной компетенции (говорение, аудирование, чтение, письмо) на допороговом уровне. Но в используемых УМК отражено недостаточное количество типовых заданий для подготовки к ОГЭ, в

частности, заданий, направленных на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы), т.е. заданий 6-11 в разделе 1. Задания по аудированию.

Безусловно, что на этапе, когда обучающиеся выбирают английский язык в качестве экзамена по выбору, учитель дополнительно использует ресурс <https://fipi.ru/> и его открытый банк заданий. Все же было бы гораздо эффективней, если бы в учебниках уровня основного общего образования (с 5 по 9 класс) был отражен формат заданий, похожий на задания ОГЭ. Однако высокий уровень результатов ГИА-9 по английскому языку показывает, что УМК дают возможность формировать и совершенствовать навыки во всех видах речи: письменной и устной.

Немецкий язык

Использование различных УМК по немецкому языку на результаты ОГЭ не влияет.

Французский язык

Учебные программы по французскому языку, используемые в Челябинской области полностью отражают содержание КИМ ГИА-9, однако в используемых УМК отражено не достаточное количество типовых заданий для подготовки к ОГЭ. Безусловно, что на этапе, когда ученики приходят в 9 класс и выбирают французский язык для сдачи экзамена, учитель дополнительно использует ресурс <https://fipi.ru/> и его открытый банк заданий. Все же было бы гораздо эффективней, если бы в учебниках уровня основного общего образования (с 5 по 9 класс) был отражен формат заданий, похожий на задания ОГЭ. И всё же высокий уровень результатов даёт нам понять, что УМК дают возможность формировать и совершенствовать навыки во всех разделах речи: понимание услышанного текста, понимание письменного текст, письменная и устная продукции.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Английский язык

Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных заданий позволяет оценить соответствие уровня их иноязычной подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, тому уровню, который определен ФГОС. Данный уровень гарантирует возможность продолжения обучения экзаменуемых в средней школе.

Формулировка заданий в КИМ ОГЭ по английскому языку носит коммуникативно-когнитивный характер, что повышает мотивационную ценность предлагаемого задания, а также – практико-ориентированный характер (к примеру, задание 5 по аудированию).

Задания 6-11 – это задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Таким образом, данное задание проверяет

помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами.

Задание 12 по чтению – это задание на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведенных письменных текстов, посвященных одной теме, содержится ответ на предложенный вопрос. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у учащегося предметных умений просмотрового и поискового чтения. Коммуникативно-когнитивная формулировка задания и познавательный характер текстов стимулируют мотивацию учащихся к выполнению задания.

Задания 13-19 наряду с предметными умениями проверяют сформированность комплекса метапредметных умений, таких как: умение понимать учебную задачу и сохранять ее в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др.

Успешность выполнения заданий продуктивного характера (письмо и устная часть) свидетельствует о сформированности не только предметных, но и метапредметных результатов. Среди последних можно выделить:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные;
- осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- определять способы действий в рамках предложенных условий и требований;
- корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
- владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Среди типичных ошибок при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов можно отметить неумение корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией, неумение грамматически верно оформить письменное и устное высказывание, выбрать способ решения задания в соответствии поставленной целью.

Немецкий язык

Проанализировав работы участников ГИА-9 2022 г., следует отметить ряд метапредметных проблем, которые не позволяют участникам экзамена достичь ожидаемого результата. К этим проблемам относятся низкий уровень читательской грамотности, несформированность универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных, коммуникативных), ограниченная

способность их использования. Это приводит к тому, что:

- при выполнении заданий по аудированию не все участники экзамена продемонстрировали умение работать с таблицей;
- в задании по аудированию и чтению не понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами);
- не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности. В первую очередь при выполнении задания в разделе «Письмо» и «Говорение»;
- не оставляют времени на проверку ответа в разделе «Письмо»;
- не могут выполнить работу в предложенное время. Особенно это касается ответов учащихся в разделе «Говорение» задание № 38 (монологическое высказывание). Обучающимся не хватает времени на то, чтобы закончить своё высказывание, сделать вывод.

Французский язык

В КИМ 2022 г. большинство заданий имеют коммуникативно-когнитивная формулировку задания, а предложенные тексты познавательный характер, что в сумме стимулирует мотивацию учащихся к выполнению заданий.

В разделе «Аудирование» задания 6–11 – это задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Таким образом, данное задание проверяет помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами. Анализ предметных результатов показал, что выпускникам 2022 г. не все удалось в этом разделе, а значит, существуют и пробелы в сформированности метапредметных результатов.

В заданиях № 13-19 раздела «Чтение» наряду с предметными умениями проверяется сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять ее в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др. Перечисленные результаты также сформированы не в полной мере, такой вывод можно сделать, ссылаясь на анализ предметных результатов.

Успешность выполнения заданий продуктивного характера (письмо и устная часть) свидетельствует о сформированности не только предметных, но и метапредметных результатов. Среди последних можно выделить:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные;
- осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- определять способы действий в рамках предложенных условий и требований;
- корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
- владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Английский язык

По результатам, продемонстрированным обучающимися на ГИА-9 по английскому языку в 2022 г. можно констатировать, что все элементы содержания освоены половиной и более участников экзамена.

Однако стоит выделить задания, в которых экзаменуемые были наиболее успешны.

Раздел 1. Задания по аудированию. Наиболее успешно (процент выполнения по региону – 91,4 %) выполнено задание № 3 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) и задание № 6 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), с которым справились 2017 человек (83 %).

Раздел 2. Задания по чтению. Наиболее успешно (процент выполнения по региону 79,01 %) задание № 12 базового уровня сложности, направленное на понимание основного содержания прочитанного текста.

В разделе 3. Задания по грамматике и лексике меньше всего затруднений вызвало задание № 20 на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, с которым справились 89,42 % участников экзамена и задание № 30 на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, с ним справились 91,07 % участников экзамена.

В разделе 4. Задание по письменной речи наиболее легким оказалось выполнение критерия 2. Организация текста, с которым справились 94,65 % участников экзамена.

В разделе 5. Задания по говорению наиболее легким оказалось задание № 2 – участие в условном диалоге-расспросе, задание повышенного уровня сложности, с ним справились 86,31 % экзаменуемых.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Хотя минимальный процент выполнения заданий на ГИА-9 по английскому языку – 51,93 %, можно выделить задания, выполнение которых наиболее затруднительно для обучающихся.

Так, в разделе 1. Задания по аудированию, это задание № 5 (понимание основного содержания прослушанного текста), с которым справились

60,72 % экзаменуемых и задание № 11 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы), которое правильно выполнили 1762 человека (72,51 %).

В разделе 2 (задания по чтению) самым сложным для выполнения оказалось задание № 15 повышенного уровня сложности (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации), которое оказалось по силам лишь 73,21 % участникам ГИА-9 по английскому языку.

В разделе 3. Задания по грамматике и лексике базового уровня сложности самое сложное для выполнения – задание № 22 на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, с которым справились только 61,69 % участников экзамена и задание № 31 на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, с которым справились 75,31 % участников экзамена.

В разделе 4. Задание по письменной речи наиболее сложным оказалось выполнение критерия 3. Языковое оформление высказывания, которое оказалось по силам только 51,93 % участников ГИА-9 по английскому языку.

В разделе 5. Задания по говорению наиболее сложным оказалось языковое оформление высказывания в задании базового уровня сложности тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания, с которым справились 59,84 % экзаменуемых.

Тем не менее, нельзя сказать, что какое-либо задание в 2022 г. выполнено на недостаточном уровне, кроме заданий по языковому оформлению письменного и устного высказывания.

Немецкий язык

У обучающихся региона, выбравших экзамен по немецкому языку в 2022 г., навыки аудирования освоены на достаточном уровне всеми группами обучающихся. Большинство из них успешно справляются с заданиями как базового (от 48,65 % до 78,38 %), так и повышенного уровня сложности (от 35,14 % до 81,08 %). Большинству экзаменуемых удалось успешно справиться с выполнением заданий по чтению. Успешно справились с заданием по чтению базового уровня 95,05 % экзаменуемых. Можно сделать вывод о том, что у большинства обучающихся сформированы навыки работы с текстом и они знакомы со стратегиями выполнения заданий по чтению. Можно констатировать, что сформированность навыков устной речи обучающихся, которые преодолели порог (28 баллов) находится на достаточном уровне. 91,89 % обучающихся справился с чтением незнакомого текста вслух и достаточно успешно ответили на вопросы задания № 2 («Условный диалог-расспрос»). Обучающиеся, получившие за экзамен оценку «отлично» справились с заданиями № 1 и № 2 на 100 % и 94,4 %. Результаты выполнения задания № 3 («Тематическое монологическое высказывание») в 2022 г. по немецкому языку позволяют отметить, что выпускники продемонстрировали достаточный уровень сформированности навыков устной речи.

Французский язык

По результатам ГИА-9 по французскому языку можно считать усвоенными на достаточном уровне всеми школьниками региона речевые и фонетические навыки, а также умение писать электронное письмо. Нельзя считать усвоенными на достаточном уровне лексико-грамматические навыки и навыки восприятия на слух текста (аудирование).

В 2022 г. произошло снижение успешности выполнения заданий по лексике, грамматике и аудированию.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Английский язык

Среди вероятных причин затруднений экзаменуемых при выполнении заданий КИМ по английскому языку можно выделить следующие. В аудировании это неумение правильно распознать звучащий текст и верно записать услышанное слово. В чтении это умение определить достоверную, недостоверную информацию, а также – информацию, отсутствующую в тексте. В лексике и грамматике – умение верно поставить слово в нужную грамматическую форму, а также верно образовать и употребить родственное слово нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. В письменной речи – неумение правильно решить коммуникативную задачу, верно лексически и грамматически оформить текст. В чтении текста вслух – правильное произношение всех звуков в потоке речи, правильное интонационное оформление текста. В условном диалоге-расспросе – умение услышать информацию, на которую нужно дать полный, развернутый ответ. В монологическом высказывании – неумение правильно решить коммуникативную задачу, верно лексически и грамматически оформить текст.

Учителям необходимо систематически готовить школьников к итоговой аттестации: использовать аналогичные виды заданий в процессе текущего и промежуточного контроля, знакомить с кодификатором и системой оценивания заданий разных типов.

Немецкий язык

Низкий процент выполнения заданий на словообразование объясняется следующими причинами: непонимание структуры предложения; неумением определить, какую часть речи надо образовать в каждом конкретном случае; незнание аффиксов разных частей речи.

Французский язык

Низкий процент выполнения заданий на словообразование объясняется следующими причинами: непонимание структуры предложения; неумением определить, какую часть речи надо образовать в каждом конкретном случае; незнание аффиксов разных частей речи.

Для повышения уровня подготовки выпускников по французскому языку необходимо создать действенную систему подготовки к государственной

итоговой аттестации в форме ОГЭ. Учителям необходимо осуществлять системно-деятельностный подход в обучении французскому языку через синтез процесса совершенствования коммуникативной деятельности учащихся и формирования системы социокультурных знаний. Необходимо развивать все виды речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи, обучать восприятию текста и связной письменной и устной речи в процессе преподавания французского языка. При оценивании письменных работ и устных высказываний учащихся, ведущим принципом оценивания является критериальный подход, который позволяет объективно оценить работу ученика. Необходимо систематически готовить школьников к итоговой аттестации: использовать аналогичные виды заданий в процессе текущего и промежуточного контроля, знакомить с кодификатором и системой оценивания заданий разных типов. Следует использовать в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации», использовать систему «Открытый банк заданий ОГЭ» по иностранным языкам (см. сайт ФИПИ: <http://www.fipi.ru>).

Преподавателям необходимо быть в курсе изменений в нормативных документах, регулирующих проведение ГИА, а также заблаговременно начинать подготовку к экзамену, используя возможности спецкурсов, факультативов, элективных курсов, внеурочной деятельности.

Для диагностики результатов обучающихся, образовательным организациям необходимо привлекать учащихся к пробным тестированиям, а также участвовать во Всероссийских проверочных работах по французскому языку.

По результатам ГИА-9 2022 выпускники справились на высоком уровне, что свидетельствует о планомерной работе учителей, готовивших школьников к экзамену.

2.4. Рекомендации⁶⁵ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Английский язык

Учителям необходимо осуществлять системно-деятельностный подход в обучении английскому языку через синтез процесса совершенствования коммуникативной деятельности учащихся и формирования системы социокультурных знаний. Необходимо развивать все виды речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи, обучать восприятию текста и связной письменной и устной речи в процессе преподавания английского языка. При оценивании письменных работ и устных высказываний учащихся, ведущим принципом оценивания является критериальный подход, который позволяет объективно оценить работу ученика.

⁶⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Необходимо систематически готовить школьников к итоговой аттестации: использовать аналогичные виды заданий в процессе текущего и промежуточного контроля, знакомить с кодификатором и системой оценивания заданий разных типов. Нужно использовать в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации», использовать систему «Открытый банк заданий ОГЭ» по иностранным языкам (см. сайт ФИПИ: <http://www.fipi.ru>).

Преподавателям необходимо быть в курсе изменений в нормативных документах, регулирующих проведение ГИА, а также заблаговременно начинать подготовку к экзамену, используя возможности спецкурсов, факультативов, элективных курсов, внеурочной деятельности.

Для диагностики результатов обучающихся, образовательным организациям необходимо привлекать учащихся к пробным тестированиям, а также участвовать во Всероссийских проверочных работах по английскому языку.

При подготовке учащихся к выполнению заданий по аудированию необходимо помнить, что аудирование должно быть постоянным элементом урока. Самостоятельная работа с аудиоматериалами, прослушивание аудиозаписей должны быть составной частью домашней подготовки обучающихся. Необходимо последовательно развивать все механизмы аудирования и все стратегии выполнения разных видов аудирования. При каждом прослушивании одного и того же текста необходимо давать новые задания для выполнения. Всех обучавшихся, а в особенности обучающихся, испытывающих затруднения в изучении английского языка необходимо учить догадываться о значении незнакомого слова по контексту или по аналогии с родным языком; уметь понимать информацию в перефразированном виде (при использовании синонимов, антонимов и т.д.).

Для успешной подготовки к выполнению заданий по чтению учителем должны предлагаться коммуникативно-ориентированные задания на контроль лексики и грамматики, аудирование, упражнения на отработку отдельных навыков. Требования, предъявляемые к учебным текстам должны учитывать такие характеристики текста как: длина текста, место основной идеи, тематика текста, проблематика, степень аутентичности, наличие изучаемой лексики по теме.

Необходимо знакомить обучающихся с основными видами чтения текста и алгоритмом выбора лучшего в зависимости от выполняемого задания в разделе «Чтение».

При подготовке к выполнению заданий по лексике и грамматике следует тщательно разбирать инструкцию к заданию и просить обучающихся объяснить, какую задачу предстоит выполнить и как пошагово эту задачу выполнить. Важно отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, не на отдельных предложениях, а на связных текстах разных жанров. Необходимо обращать особое внимание на орфографические ошибки при выполнении заданий с кратким ответом, так как часто участники ОГЭ пишут новое слово неправильно, даже имея в качестве образца опорное слово. При

проведении диагностических работ следует использовать бланки ответов, приучая обучающихся правильно и четко их заполнять в соответствии с образцом написания букв в бланке ответов. Нечеткое написание букв в словах, запись ответов в других клеточках приводит, к тому, что компьютер не распознает ответы и считает их неправильными.

Для подготовки к заданию № 35 (письмо) рекомендуется подробно разбирать инструкцию к заданиям, формат заданий и критерии их оценивания. Избежать ошибок в выполнении задания поможет пошаговое его выполнение с последующей проверкой, подробный анализ выполненных работ, коррекция текста с объяснением учащимися своих ошибок в структуре и содержании текста, правил употребления лексических и грамматических средств в коммуникативно-значимом контексте. Возможно привлечение более сильных обучающихся в качестве тьюторов для слабых учеников.

Подготовка к чтению вслух небольшого текста научно-популярного характера предполагает следующую стратегию: 1) внимательно прочитать текст задания про себя; 2) просмотреть текст и выделить синтагмы в длинных предложениях, трудные для произношения слова; 3) продумать интонацию различных типов коммуникативных предложений; 4) прочитать текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи. Необходимо обязательно записывать чтение на цифровой носитель для проверки правильности прочтения текста по цифровой записи, отметить ошибки.

Подготовка к выполнению задания № 2 (условный диалог-расспрос) требует от обучающихся: 1) давать полные и точные ответы на заданные вопросы; 2) использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания.

Подготовка к тематическому монологическому высказыванию предполагает следующий алгоритм: 1. Продумать монологическое высказывание в соответствии с заданной тематикой: вступление (о чем говорить), основную часть (раскрытие трех аспектов задания), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения). 2. Во время ответа необходимо раскрыть содержание всех аспектов задания; дать развернутую аргументацию; стараться не давать избыточную информацию, которая не обозначена в пунктах плана; использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания. Необходимо тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания, использовать игровые техники; приучать обучающихся внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания и ограничители (пункты плана) и объем монолога (время); учить обучающихся строить высказывание в соответствии с данным планом, а не выдавать заученный текст, который годится на все случаи жизни; объяснять, что необходимо раскрывать содержание каждого пункта более чем в одном предложении; обязательно записывать монологи обучающихся на цифровой носитель и анализировать их.

Немецкий язык

Учителям немецкого языка рекомендуется: проанализировать результаты ОГЭ с целью выявления пробелов в знаниях обучающихся. При необходимости следует провести корректировку рабочей программы (перераспределение часов на изучаемые темы, выделение дополнительных часов на повторение и обобщение материала и др.).

На основе выявления собственных профессиональных затруднений включить в темы самообразовательной работы изучение трудных вопросов современной методики обучения немецкому языку, совершенствовать не только методическую, но и предметную компетентность. Необходимо регулярно повышать квалификацию с учетом собственных профессиональных затруднений, используя для этого ресурсы Челябинского института переподготовки и повышения квалификации, других организаций, осуществляющих реализацию дополнительных профессиональных программ повышения квалификации. Своевременно (в начале учебного года) изучать демоверсию, кодификатор и спецификацию ОГЭ, следить за изменениями, происходящими в структуре и содержании экзаменационной работы.

В работе с обучающимися нужно использовать ресурсы, размещенные на сайте ФИПИ (открытый банк заданий ОГЭ). Необходимо изучать методические материалы, предназначенные для предметных комиссий, так как в них разъясняются подходы к оцениванию заданий с развернутым ответом, приводятся примеры работ школьников, дается комментарий по их оцениванию. Изучение методических материалов ФИПИ позволит учителю выработать правильный подход к оцениванию обучающихся, что повысит объективность оценки. Следует обеспечить реализацию компетентного подхода в обучении немецкому языку: формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции.

Важнейшими среди метапредметных компетенций являются: умения анализировать, сопоставлять, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; умение ориентироваться в различных источниках информации; выделять главную и избыточную информацию; умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства; умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывая позиции других участников деятельности; умение выбирать эффективные стратегии в различных ситуациях общения; использовать навыки смыслового чтения (поиск, переработка и интерпретация информации в процессе чтения); умение работать с таблицами.

Важно формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции. При планировании уроков следует учитывать необходимость гармоничного и целесообразного распределения времени на все виды речевой деятельности, использовать ресурсы учебно-методических комплексов, позволяющие организовать разнообразную деятельность обучающихся на уроке. Результаты выполнения заданий раздела «Задания по грамматике и лексике» свидетельствуют о том, что навыки словообразования остаются недостаточно

усвоенными обучающимися. Развитию лингвистической компетенции школьников могут способствовать современные методы и технологии обучения: проблемный метод, исследовательский, метод проектов, технология развития критического мышления.

Французский язык

Предметная комиссия рекомендует начинать подготовку к экзамену с внимательного изучения нормативных документов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), определяющих структуру и содержание экзамена в новой форме, обращая внимание на изменения в экзаменационной работе по сравнению с предыдущим годом. Преподаватели, которые готовят учащихся к экзамену, должны тщательно ознакомиться с системой проверки заданий с развернутым ответом в устной и письменной части экзамена.

Для повышения результативности ответов учащихся необходимо обратить внимание на следующие рекомендации:

– раздел «Аудирование»: следует ввести в учебный процесс больше тренировочных упражнений на полное понимание прослушанного текста;

– раздел «Чтение»: необходимо формировать у учащихся способность оперировать различными стратегиями чтения: просмотрового чтения, с пониманием основного содержания и чтения с полным пониманием содержания;

– раздел «Грамматика и лексика»: особое внимание следует уделить употреблению временных форм изъявительного, сослагательного, повелительного наклонений, артиклей, формированию навыков словообразования, образованию форм женского рода и множественного числа имен существительных и прилагательных;

– раздел «Письмо»: необходимо уделять особое внимание формированию пунктуационных и орфографических навыков учащихся, грамматике и выбору лексики.

При подготовке обучающихся к выполнению заданий устной части особое внимание должно уделяться формированию произносительных навыков, технике чтения. Особую роль приобретает темп речи, учащийся должен быть готов к продуцированию развернутого устного высказывания в короткое время с использованием технических средств.

Безусловно, необходимо проведение пробных тестирований в формате ОГЭ в условиях, приближенных к экзаменационным. Для проведения контроля в процессе обучения следует использовать задания, аналогичные заданиям основного государственного экзамена по французскому языку. Желательно использовать пособия, изданные ФИПИ, авторами-составителями КИМ ОГЭ.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Английский язык

Программы обучения иностранным языкам строятся по концентрическому принципу: одни и те же темы повторяются на новой проблематике с

расширением лексического и грамматического материала. Учитель должен изыскать возможность повторения и закрепления тех элементов содержания ФГОС, которые вызывают трудности, в форме индивидуальных занятий, выстроить персонифицированную образовательную траекторию для обучающегося и систематически отслеживать результаты ее усвоения. Для этого необходимо повышать внутреннюю мотивацию обучающихся к изучению иностранного языка, настраивать их на интенсивную самостоятельную работу. Учителям необходимо перенести акцент с репродуктивной на продуктивную деятельность обучающихся, разбирать стратегии работы с текстами разных жанров и различного характера, в системе повторять грамматические явления начальной и основной школы.

С целью дифференциации по уровню знаний следует обратить внимание на разноуровневую подготовку обучающихся. Следовательно, при подборе заданий необходимо учитывать принцип построения учебного материала «от простого к сложному». Для дифференциации обучающихся вполне возможно использовать в качестве дополнительных методических инструментов цифровые образовательные платформы по английскому языку.

Немецкий язык

Программы обучения иностранным языкам строятся по концентрическому принципу: одни и те же темы повторяются на новой проблематике с расширением лексического и грамматического материала. Учитель должен изыскать возможность повторения и закрепления тех элементов содержания ФГОС, которые вызывают трудности, в форме индивидуальных занятий, выстроить персонифицированную образовательную траекторию для обучающегося и систематически отслеживать результаты её усвоения. Для этого необходимо повышать внутреннюю мотивацию обучающихся к изучению иностранного языка, настраивать их на интенсивную самостоятельную работу. Учителям необходимо перенести акцент с репродуктивной на продуктивную деятельность обучающихся, разбирать стратегии работы с текстами разных жанров и различного характера, в системе повторять грамматические явления начальной и основной школы.

Французский язык

Следует привлекать учащихся к участию в этапах Всероссийской олимпиады школьников по французскому языку, проводимых на территории Челябинской области, что особенно важно для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, поскольку дает возможность дополнительной практики французского языка, позволяет учащимся адекватно оценить свои знания, умения и уровень владения французским языком. Подобный опыт стимулирует учащихся к более продуктивной самостоятельной работе, что положительно сказывается на результатах.

Целесообразно привлекать в учебном процессе учебники и учебные материалы с пометкой для спецшкол и школ с углубленным изучением

французского языка при подготовке к ОГЭ, поскольку в этих учебниках глубоко прорабатывается грамматический материал, а также есть большое количество упражнений на умение использовать коннекторы.

При работе с обучающимися с разным уровнем подготовки можно обращаться к уровневым пособиям французских издательств Hachette, Didier и CLE International. Использование данных учебников может стать дополнительным методом при подготовке к выполнению заданий повышенного уровня сложности ОГЭ по французскому языку.

Учителям французского языка следовало бы использовать УМК, издаваемые для обучения французскому языку как второму иностранному, поскольку именно в последних названных УМК в гораздо большем объеме имеются тексты и задания, непосредственно и эффективно способствующие подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ.

С целью повышения интереса учащихся к изучению французского языка и превращения этого процесса в менее формальный, можно предлагать учащимся различные аутентичные сайты, например: <https://www.1jour1actu.com>, www.lemondedesados.fr, <https://www.phosphore.com/magazine/>, <https://www.geoa.do.com>, <https://www.okapi.fr/magazine>.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://minobr74.ru/edu/secondary/gia>

2.5.2. Дата размещения **02.09.2022 года**

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Иностранные языки (английский язык, немецкий язык, французский язык)

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: Министерство образования и науки Челябинской области, ГБУ ДПО ЧИШКРО, ГБУ ДПО РЦОКИО

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Тетина Светлана Владимировна, «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», заведующий учебно-методическим центром сопровождения введения ФГОС общего образования, канд. пед. наук	Председатель региональной ПК по иностранным языкам
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Жидкова Ирина Евгеньевна, «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», методист учебно-методического центра сопровождения введения ФГОС общего образования	Заместитель председателя региональной ПК по иностранным языкам
2.		Кравченко Маргарита Витальевна, MAOY «COII № 91 г. Челябинска», учитель немецкого языка	Заместитель председателя региональной ПК по иностранным языкам
3.		Розанова Елизавета Сергеевна, MBOY «Гимназия № 48 г. Челябинска», учитель французского языка	Заместитель председателя региональной ПК по иностранным языкам
4.		Рытвинская Ольга Алексеевна, ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», заведующий лабораторией информационно-методической поддержки формирования функциональной грамотности учебно-методического центра сопровождения введения ФГОС общего образования	Заместитель председателя региональной ПК по иностранным языкам

Научное издание

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой
аттестации по образовательным программам основного общего образования
в 2022 году в Челябинской области

Ответственный редактор: Старцун М.С.
Технический редактор: Старцун М.С.

Подписано в печать 03.11.2022 г. Формат 60×84 ^{1/8}
Усл. печ. л. 52,78. Тираж 10 экз. Заказ № 221142

ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества
и информатизации образования»
454091, г. Челябинск, ул. Комсомольская, 20-а

Отпечатано
ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества
и информатизации образования»
454091, г. Челябинск, ул. Комсомольская, 20-а