



Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования

**МИНИСТЕРСТВО  
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

площадь Революции, д. 4, Челябинск, 454113

Тел. (351) 263-67-62, факс (351) 263-87-05

E-mail: [minobr@gov74.ru](mailto:minobr@gov74.ru), [www.minobr74.ru](http://www.minobr74.ru)

ОКПО 00097442, ОГРН 1047423522277

ИНН/КПП 7451208572/745101001

**24.07.2023 № 7691**

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Уважаемые руководители!

Министерство образования и науки Челябинской области направляет для использования в работе прилагаемую информационно-аналитическую справку по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) обучающихся 7-х классов при освоении образовательных программ в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования (индивидуальный проект) в общеобразовательных организациях Челябинской области в 2022/2023 учебном году.

Приложение: на 41 л. в 1 экз.

Начальник управления общего образования

Е.В. Бухмастова

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН  
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 2818416165194960087779474740718269  
90785

Владелец: Бухмастова Елена Владимировна

Действителен с 16.09.2022 по 10.12.2023

Логачева Светлана Александровна, 263-18-15

Рассылка: МОУО, ГБУ ДПО «ЧИРО», исполнителю, в дело.

Государственное бюджетное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Челябинский институт развития образования»

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА  
по результатам проведения диагностики уровня индивидуальных  
достижений (метапредметных планируемых результатов и  
функциональной грамотности) обучающихся 7-х классов при освоении  
образовательных программ в соответствии с федеральным  
государственным образовательным стандартом основного общего  
образования (индивидуальный проект) в общеобразовательных  
организациях Челябинской области  
в 2022/2023 учебном году**

Оглавление

Условные обозначения и сокращения.....	4
Введение.....	5
Анализ статистической информации о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов.....	10
Анализ статистической информации о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (функциональной грамотности) обучающихся 7-х классов.....	23
Рекомендации по повышению уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) обучающихся общеобразовательных организаций.....	37

Приложение: Таблицы статистических данных в разрезе территорий и общеобразовательных организаций <https://disk.yandex.ru/d/Glkx-7ERawR8WQ>

### Условные обозначения и сокращения

РИКО-7	Диагностика уровня индивидуальных достижений обучающихся 7-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) при освоении образовательных программ в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования в 2022/2023 учебном году
ФГОС	Федеральный государственный образовательный стандарт
ФГОС ООО	Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования
МОУО	Орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования
ГБУ ДПО «ЧИРО»	Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Челябинский институт развития образования»
ИП	Индивидуальный проект
ОО	Общеобразовательная организация
КИМ	Контрольные измерительные материалы
УУД	Универсальные учебные действия
ГО	Городской округ
МО	Муниципальный округ
МР	Муниципальный район

## Введение

Диагностика уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) обучающихся 7-х классов при освоении образовательных программ в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования в 2022-2023 учебном году проводилась в соответствии с приказами Министерства образования и науки Челябинской области от 30.08.2022 г. № 01/1883 «О проведении регионального мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Челябинской области в 2022/2023 учебном году» и от 08.12.2022 г. № 02/2783 «О проведении диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2023 году».

Федеральный государственный стандарт (ФГОС) всех уровней образования регламентирует развитие представлений обучающихся о высоком уровне научно-технологического развития страны, овладение ими современными технологическими средствами в ходе обучения и в повседневной жизни, формирование у обучающихся культуры пользования информационно-коммуникационными технологиями. ФГОС ООО регламентирует, что система оценки достижения планируемых результатов (п.31.3) освоения программы основного общего образования, в том числе адаптированной, должна предусматривать, в том числе оценку и учет результатов использования разнообразных методов и форм обучения, взаимно дополняющих друг друга, в том числе и проектов.

Программа формирования УУД (п.32.2) у обучающихся должна обеспечивать, в том числе и формирование компетенций в предметных областях, учебно-исследовательской и проектной деятельности. Таким образом, проектная деятельность – это познавательная, учебная, исследовательская и творческая деятельность, которая позволяет развивать у обучающихся способности самостоятельно мыслить, решать проблемные и творческие задачи, развивать креативность и формировать научное мышление. Для обучающихся проект – это возможность максимально раскрыть своей творческий потенциал.

Диагностика уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) обучающихся 7-х классов при освоении образовательных программ в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования (РИКО-7) с 2017 года проводится в Челябинской области в форме подготовки и защиты обучающимися индивидуального проекта. Защита индивидуального проекта является одним из компонентов регионального мониторинга оценки качества общего образования.

Нормативно-правовыми основаниями проведения РИКО-7 в 2022/2023 учебном году являются:

Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

Федеральный закон от 21.07.2014 г. № 256-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования» (с изменениями и дополнениями);

Постановление Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 г. № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования» (с изменениями и дополнениями) (вместе с «Правилами осуществления мониторинга системы образования»);

совместный приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1377, Министерства просвещения Российской Федерации № 694, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки № 1684 от 18 декабря 2019 г. «Об осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, Министерством просвещения Российской Федерации и Министерством науки и высшего образования Российской Федерации мониторинга системы образования в части результатов национальных и международных исследований качества образования и иных аналогичных оценочных мероприятий, а также результатов участия обучающихся в указанных исследованиях и мероприятиях» с изменениями на 29 сентября 2022 года;

приказ Министерства просвещения РФ от 31.05.2021 г. № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»

Закон Челябинской области от 29.08.2013 г. № 515-ЗО «Об образовании в Челябинской области»;

Постановление Правительства Челябинской области от 28.12.2017 г. № 732-П «О Государственной программе Челябинской области «Развитие образования в Челябинской области» на 2018-2025 годы»;

приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 01.07.2022 г. № 01/1399 «Об утверждении Концепции (обновленной) региональной системы оценки качества образования (Челябинская область)»;

приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 30.08.2022 г. № 01/1883 «О проведении регионального мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Челябинской области в 2022/2023 учебном году»;

приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 17.06.2021 г. № 01/1653 «Об утверждении мониторинга обеспечения объективности процедур оценки качества образования и олимпиад в образовательных организациях Челябинской области»;

приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 02.07.2021 г. № 01/1795 «О вводе в эксплуатацию информационного ресурса «Мониторинг обеспечения объективности процедур оценки качества образования и олимпиад в образовательных организациях Челябинской

области»;

приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 08.12.2022 г. № 02/2783 «О проведении диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2023 году».

Методические материалы были сформированы в сборнике инструктивно-методических материалов «Организация и проведение в общеобразовательных организациях Челябинской области диагностики уровня индивидуальных достижений обучающихся 7-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) при освоении образовательных программ в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования (индивидуальный проект)» // под ред. А.А.Барабаса. – Челябинск, РЦОКИО, 2022 г.

В рамках мониторинга качества образования была организована и проведена диагностика уровня индивидуальных достижений среди обучающихся 7-х классов в общеобразовательных организациях Челябинской области, представлявшая собой выполнение и защиту обучающимися проекта в рамках одного или нескольких учебных предметов с целью демонстрации своих достижений в самостоятельном освоении содержания и методов избранных областей знаний и видов деятельности, а также способности проектировать и осуществлять целесообразную и результативную деятельность.

Состав проверяемых метапредметных результатов соответствует перечню обобщенных метапредметных результатов – универсальных учебных действий (познавательных, регулятивных, коммуникативных), обеспечивающих овладение ключевыми компетенциями, необходимыми для разработки и защиты индивидуального проекта и освоения обучающимися предметного содержания в заданном контексте функциональной грамотности.

Содержание КИМ соответствует содержанию Примерной основной общеобразовательной программы основного общего образования с учетом национальных, региональных и этнокультурных особенностей, рекомендованной Министерством образования и науки Челябинской области и широко применяемой в общеобразовательных организациях.

Особенностью РИКО-7 является оценка уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся, что является одним из приоритетных направлений оценки качества образования и находит отражение в показателях мотивирующего мониторинга деятельности органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.

Результаты РИКО-7 могут быть учтены при оценке региональных и муниципальных механизмов управления качеством образования по направлению (системы) работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях, мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций,



обеспечения профессионального развития педагогических работников по следующим трекам развития:

1. «Объективность оценки качества подготовки обучающихся» достигается с помощью обязательного присутствия на этапе защиты проектов независимого наблюдателя и представителей экспертной комиссии, в составе которой присутствуют представители администрации, педагогические работники ОО, педагогические работники других ОО.

2. «Сбалансированность системы оценки качества подготовки обучающихся» (в одной процедуре оцениваются уровень владения универсальными учебными действиями, функциональной грамотностью и готовности обучающегося к освоению содержания образования в самостоятельной форме).

3. «Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся». РИКО-7 обеспечивает контроль и оценку достижения широкого спектра метапредметных результатов и полного спектра направлений функциональной грамотности, с учетом национальных, региональных и этнокультурных особенностей.

4. «Повышение качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций» (принятие управленческих решений, направленных на распространение позитивной практики, а также на коррекцию и устранение выявленных дефицитов).

5. «Повышение квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ» (на основе интерпретации результатов педагоги получают информацию для направления самообразования, планирования различных форм методической работы).

Цель проведения диагностики – оценка уровня сформированности комплекса универсальных учебных действий обучающихся (метапредметных результатов и функциональной грамотности) в соответствии с требованиями ФГОС ООО, включающими оценку проектной деятельности.

Задачи проведения диагностики:

обеспечить единое оценочное пространство посредством единой модели проведения, единых контрольных измерительных материалов, единых критериев оценивания;

осуществить сбор данных о достижении метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности обучающихся при освоении образовательных программ в соответствии с ФГОС ООО;

выявить особенности и проблематику в овладении функциональной грамотностью обучающихся при освоении образовательных программ в соответствии с ФГОС ООО;

выявить и транслировать позитивный опыт работы ОО по достижению метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности;

оказать методическую поддержку ОО, показавшим низкий уровень сформированности УУД;

внести коррективы в программы повышения квалификации педагогов, в содержание методических мероприятий;



предоставить возможность участникам образовательных отношений получать информацию о реальных результатах обучающихся.

Целью анализа результатов диагностики является установление качества реализации ФГОС ООО и выявление факторов, обуславливающих получение более высоких результатов оценки и выявление обучающихся, нуждающихся в поддержке при обучении в основной школе.

На региональном уровне информационное, методическое, организационное и техническое сопровождение проведения диагностики осуществлялось ГБУ ДПО «Челябинский институт развития образования» (далее – ГБУ ДПО «ЧИРО»), выполнявшим функции регионального координатора исследования.

До начала проведения диагностики была осуществлена разработка и профессионально-педагогическая экспертиза комплектов контрольных измерительных материалов для диагностики уровня индивидуальных достижений, а именно: разработаны четыре типа проектов (с подборкой тем) и спецификация к ним, осуществлена апробация демоверсии и технологии использования машиночитаемых бланков ответов, получена позитивная оценка содержательных и технологических характеристик инструментария, разработан и внедрен в эксплуатацию информационный ресурс для внесения результатов оценивания ответов участников исследования (<https://riko7.rcokio.ru/>).

Подготовлены инструктивно-методические и сопроводительные материалы, проекты нормативных документов для регламентирования процедуры диагностики, сформирован порядок проведения диагностики, проведены совещания для специалистов по методическим, организационным, техническим вопросам диагностики.

В рамках информационно-технологического сопровождения диагностики в ГБУ ДПО «ЧИРО» осуществлен ряд мероприятий:

организовано функционирование информационной страницы на официальном сайте ГБУ ДПО «ЧИРО»: <https://rcokio.ru/riko-ip/>;

организовано заполнение электронных протоколов в информационном ресурсе <https://riko7.rcokio.ru/>;

организовано заполнение отчета «Мониторинг обеспечения объективности процедур оценки качества образования и олимпиад в образовательных организациях Челябинской области» по процедуре РИКО-7 на информационном ресурсе <https://objmon.rcokio.ru>

Результаты РИКО-7 являются одним из элементов системы управления качеством образования в Челябинской области. Соответствующие показатели утверждены приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 03.05.2023 г. № 01/1147 «Об утверждении системы региональных показателей эффективности систем управления качеством образования в Челябинской области в 2023 – 2025 году:

Доля обучающихся в 7-х классах, в отношении которых проводилась оценка функциональной грамотности, от общего количества обучающихся;

Доля общеобразовательных организаций, в которых проведена оценка

функциональной грамотности на уровне ОО;

Процент выполнения обучающимися заданий РИКО-7, направленных на оценивание метапредметных знаний;

Процент выполнения обучающимися заданий РИКО-7, направленных на оценивание функциональной грамотности.

Оценочная процедура в 2022/2023 учебном году была обязательной для всех обучающихся 7-х классов ОО Челябинской области, реализующих общеобразовательные программы основного общего образования, и прошла в штатном режиме в период с 10 января по 18 марта 2023 года.

## **2. Анализ статистической информации о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов**

В соответствии со сводными отчетами, представленными координаторами муниципальных органов управления образованием (МОУО), количество обучающихся, принявших участие в разработке индивидуальных проектов, составило 38500 человек из 704 образовательных организаций 43 муниципальных образований, что сопоставимо с показателями 2022 года – 37 269 обучающихся 7-х классов из 703 ОО. Информация о количестве участников РИКО-7 с 2019 по 2023 годы представлена в таблице 1.

Таблица 1

Информация о количестве участников РИКО-7 с 2019 по 2023 годы

Всего по Челябинской области, по годам	Количество ОО	Количество обучающихся 7 классов	Из них принявших участие в защите проекта	
			количество	%
2019-2020	723	37 216	31 783	85,40
2020-2021	686	38 104	34 608	90,83
2021-2022	703	40 106	37 269	92,93
2022-2023	704	41 983	38 500	91,70

Общая информация о количестве участников РИКО-7 в 2022-2023 учебном году в разрезе муниципалитетов представлена в приложении (Таблица 1). В текущем учебном году количество обучающихся 7 классов, разработавших проект, было больше, чем в предыдущем году, но принявших участие в защите проекта оказалось ниже на 1,23% по объективным причинам.

По результатам выполнения ИП определены уровни достижения обучающимися 7-х классов **метапредметных планируемых результатов** освоения основной образовательной программы в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования.

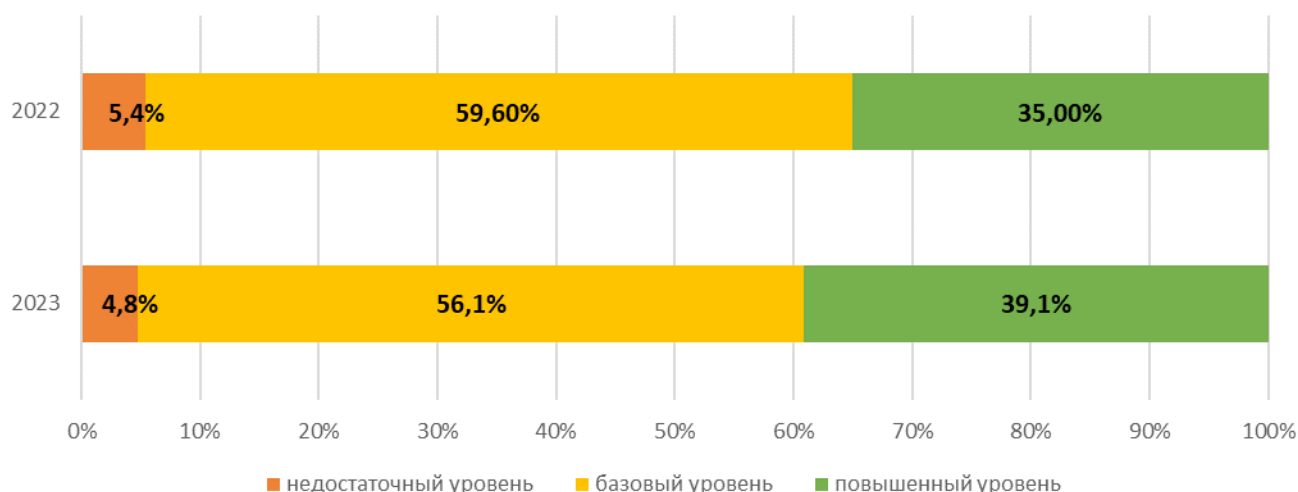
Используя метод иерархического кластерного анализа, мы можем выделить относительно однородные группы обучающихся, проживающих в разных типах населенных пунктов Челябинской области<sup>1</sup> (находящихся

<sup>1</sup> «Крупные города» – ГО численностью свыше 50 000 чел.: Златоустовский ГО, Копейский ГО, Магнитогорский ГО, Миасский ГО, Озёрский ГО, Снежинский ГО, Трёхгорный ГО, Челябинский ГО;  
«Средние города» - ГО и МР численностью от 12 000 до 50 000 чел.: Ашинский МР, Коркинский МО, Саткинский МР,

примерно в равных социальных условиях).

Для получения информации об уровне достижения метапредметных результатов обучающимися в соответствии с ФГОС основного общего образования использовалась уровневая шкала – «повышенный», «базовый» или «недостаточный» уровень. Максимальное количество баллов – 54 (баллы, выставленные наставником и экспертной комиссией), при этом не учитывались УУД, составляющие метапредметные результаты, отражающее предметное содержание в заданном контексте. Для оценивания уровня достижения читательской функциональной грамотности обучающихся использовалась аналогичная уровневая шкала. Максимальный балл – 32.

Анализ статистических данных позволил сформировать картину достижения обучающимися 7-х классов Челябинской области метапредметных планируемых результатов в 2022/23 учебном году и сравнить с результатами прошлого учебного года. Наглядно данные результаты представлены на рисунке 1:



*Рисунок 1. Уровень достижения обучающимися метапредметных планируемых результатов в 2021/22 и 2022/23 уч. г. по Челябинской области*

Результаты, отображенные на рисунке, показывают, что большинство обучающихся 7-х классов ОО Челябинской области (95,2 %) справилось с поставленной задачей, достигнув необходимого уровня метапредметных планируемых результатов, что на 0,6% больше, чем в прошлом учебном году. Доля обучающихся, набравшая 27 – 43 балла (50 – 80 %) из 54 и достигшая «базового» уровня составляет 56,1 % (в разрезе муниципалитетов см. приложение, диаграмма 1); «повышенного» уровня достигли на 4,1% больше обучающихся, чем в предыдущий год, порог преодолели 39,1% (44 – 54 балла)

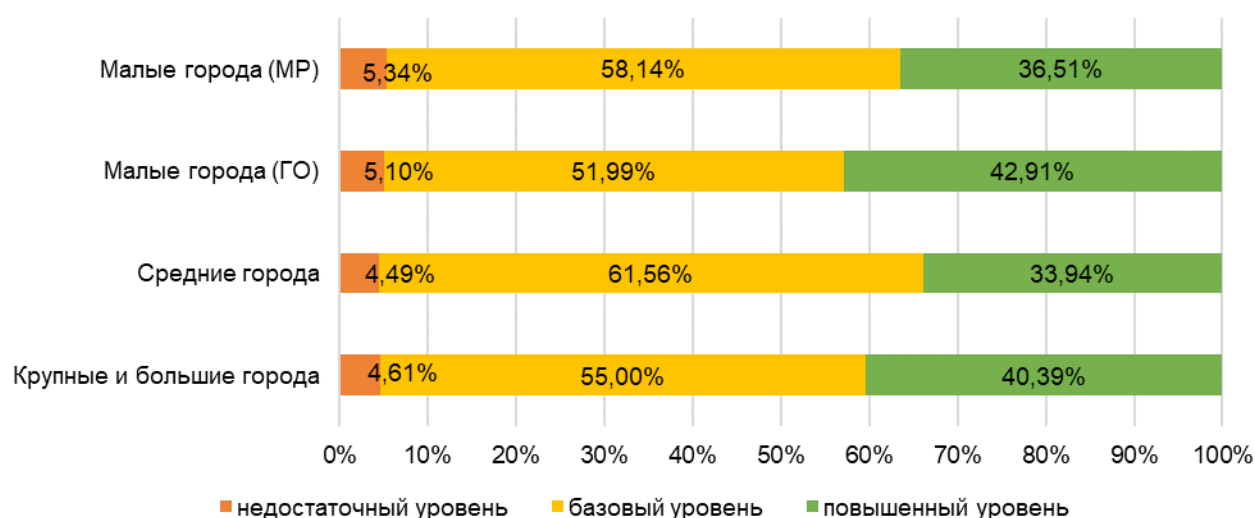
Сосновский МР, Троицкий ГО;

«Малые города (ГО)»: Верхнеуфалейский ГО, Карабашский ГО, Кыштымский ГО, Локомотивный ГО, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский ГО, Южноуральский ГО;

«Малые города (МР)»: Агаповский МР, Аргаяшский МР, Брединский МР, Варненский МР, Верхнеуральский МР, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Карталинский МР, Каслинский МР, Катав-Ивановский МР, Кизильский МР, Красноармейский МР, Кунашакский МР, Кусинский МР, Нагайбакский МР, Нязепетровский МР, Октябрьский МР, Пластовский МР, Троицкий МР, Увельский МР, Уйский МР, Чебаркульский МР, Чесменский МР.

(см. приложение, диаграмма 2).

Тем не менее, 4,8 % обучающихся продемонстрировали «недостаточный» уровень, выполнив менее половины заданий базового уровня, набравшие от 0 от 26 баллов (0 – 49 %) из 54 возможных (см. приложение, диаграмма 3).



*Рисунок 2. Уровень достижения обучающихся метапредметных планируемых результатов в 2022/2023 учебном году по типам населенных пунктов*

На рисунке 2 представлена информация о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов в Челябинской области по типам населенных пунктов. Сопоставив представленные данные, можно сделать вывод, что уровень достижения обучающимися метапредметных планируемых результатов в Челябинской области не имеет больших отличий по типам населенных пунктов. В ряде муниципальных образований наблюдается как снижение, так повышение уровней достижения обучающимися метапредметных планируемых результатов. Видим, «недостаточный» уровень выше среднего областного значения в малых городах (МР) и малых городах (ГО), а ниже среднего областного значения в средних и крупных городах. «Повышенный» уровень ниже среднего областного значения – «малые города (муниципальные районы (МР))» на 1,67 % и «средние города» на 4,49 %. В «малых городах (городской округ ГО)» наблюдается увеличение процента недостаточного уровня на 0,29%. Можно заметить, что произошло увеличение «повышенного» уровня в среднем по области на 4,58% и снижение «недостаточного» уровня во всех кластерах.

Результаты диагностики метапредметных планируемых результатов (динамика уровней достижений на «недостаточном» уровне) за три года (2020/2021 уч. г., 2021/2022 уч. г., 2022/2023 уч. г.) представлена в таблице 2.

Таблица 2

Динамика уровневых достижений метапредметных планируемых результатов в МОУО на «недостаточном» уровне за три года.

Кластер	Наименование МОУО	2022/ 2023 уч. г., %	2021/ 2022 уч. г., %	2020/ 2021 уч. г., %	Динамика результатов за 2 года 2023- 2022уч.г., %	Динамика результатов за 3 года 2023- 2021уч.г, %
Крупные и большие города	Челябинский ГО	5,27	5,40	4,40	-0,13	0,87
	Магнитогорский ГО	1,91	3	4,40	-1,09	-2,49
	Копейский ГО	6,09	7,20	7,40	-1,11	-1,31
	Миасский ГО	5,28	5,80	4,80	-0,52	0,48
	Златоустовский ГО	3,65	3,80	4,70	-0,15	-1,05
	Снежинский ГО	6,62	9,80	10,70	-3,18	-4,08
	Озёрский ГО	5,34	6,40	5,90	-1,06	-0,56
	Трёхгорный ГО	8,08	10	8,90	-1,92	-0,82
Средние города	Троицкий ГО	1,52	1,20	1,70	0,32	-0,18
	Ашинский МР	4,53	6,80	4,80	-2,27	-0,27
	Саткинский МР	4,75	4,90	2,60	-0,15	2,15
	Коркинский МО	4,51	4,70	7,20	-0,19	-2,69
	Сосновский МР	7,11	8,70	6,60	-1,59	0,51
Малые города (ГО)	Усть-Катавский ГО	10	15,20	7,30	-5,20	2,70
	Кыштымский ГО	4,30	3,30	4,60	1	-0,30
	Карабашский ГО	6,96	4,40	4,80	2,56	2,16
	Южноуральский ГО	2,04	1,50	3,60	0,54	-1,56
	Чебаркульский ГО	2,85	4,70	4	-1,85	-1,15
	Верхнеуфалейский ГО	7,83	3,40	6,80	4,43	1,03
	Локомотивный ГО	4,29	1,10	18,20	3,19	-13,91
Малые города (МР)	Агаповский МР	6,55	8	4,50	-1,45	2,05
	Еманжелинский МР	6,26	13,60	9,40	-7,34	-3,14
	Верхнеуральский МР	9,82	7,60	7,50	2,22	2,32
	Карталинский МР	4,23	5,50	2,50	-1,27	1,73
	Катав-Ивановский МР	7,89	9	8,70	-1,11	-0,81
	Каслинский МР	8,10	6,70	10	1,40	-1,90
	Чебаркульский МР	4,73	7,60	6	-2,87	-1,27
	Кусинский МР	0,98	3,60	1,90	-2,62	-0,92
	Пластовский МР	0,60	2,60	3,60	-2	-3
	Аргаяшский МР	4,80	5,70	7,70	-0,90	-2,90
	Красноармейский МР	6,82	6,60	4,60	0,22	2,22
	Троицкий МР	4,89	9,40	4,90	-4,51	-0,01
	Варненский МР	4,04	7,60	2,90	-3,56	1,14
	Еткульский МР	9,55	7,10	8,10	2,45	1,45
	Нагайбакский МР	6,03	10,60	6,30	-4,57	-0,27

	Кизильский МР	4,94	8,60	3,80	-3,66	1,14
	Октябрьский МР	5,35	7,80	4,60	-2,45	0,75
	Увельский МР	5,18	4,20	3,70	0,98	1,48
	Чесменский МР	5,71	4,70	3,30	1,01	2,41
	Нязепетровский МР	8,72	4,10	7,20	4,62	1,52
	Брединский МР	1,15	1,90	5,90	-0,75	-4,75
	Кунашакский МР	1,65	1,40	1,60	0,25	0,05
	Уйский МР	2,62	0,50	0,60	2,12	2,02

Для наглядности эти же данные представлены в диаграмме «Динамика «недостаточного» уровня достижений метапредметных планируемых результатов в МОУО за 3 года» (см. приложение, диаграмма 3). По Челябинской области среднее значение уровня «недостаточный» в текущем году составляет 4,77 %. Наибольшая доля обучающихся, имеющих недостаточный уровень достижения метапредметных планируемых результатов, наблюдается в *Усть-Катавском ГО* (10,0 %), *Верхнеуральском МР* (9,82%) *Еткульском МР* (9,55 %), *Нязепетровском МР* (8,72%), *Каслинском МР* (8,10 %). Заметим, что в Верхнеуральском МР, Еткульском МР, Каслинском МР и Нязепетровском МР наблюдается снижение результатов в течение 3 лет. В Усть-Катавском МР видим значительное улучшение результатов. Среди муниципалитетов с низкими результатами выделены столбцы тех, у кого недостаточный уровень достижения результатов ниже среднего областного значения. Повторившиеся низкие результаты выполнения и защиты проектов могут говорить об имеющихся проблемах в системной реализации задач междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий» ООП ООО, о недостаточной компетентности педагогического состава в формировании УУД обучающихся на уроках и во внеурочное время, о низкой вовлеченности обучающихся в образовательный процесс. Школы нуждаются в адресной методической помощи, включая сопровождение опытных внешних специалистов, формирование и реализацию специальных мероприятий в рамках программ развития.

Отметим, что положительная динамика с 2021 года наблюдается по снижению «недостаточного» уровня в Магнитогорском ГО, Златоустовском ГО, Копейском ГО, Снежинском ГО, Локомотивном ГО, Пластовском МР, Брединском МР, Аргаяшском МР, Каслинском МР, Чебаркульском МР, Еманжелинском МР, Коркинском МО, Южноуральском МР, Чебаркульском ГО.

Однако необходимо отметить и ОО, в которых обучающиеся имеют «повышенный» уровень достижений метапредметных планируемых результатов выше среднего значения по области, при этом не имеют обучающихся, показавших «недостаточный» уровень (таблица 3) (в таблице 3 представлены данные по ОО, где численность обучающихся составляет более 10).

Таблица 3

Общеобразовательные организации Челябинской области, обучающиеся



которых показали только «базовый» и «повышенный» уровни достижения  
метапредметных планируемых результатов

№ п/п.	МСУ	Территориальный кластер	Наименование ОО	Кол-во обучающихся в ОО
1	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МАОУ " СОШ № 152 г. Челябинска"	118
2	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "ОЦ №5 г. Челябинска"	111
3	Магнитогорский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СОШ № 8" г. Магнитогорска	101
4	Кунашакский МР	Малые города (МР)	МКОУ "Кунашакская СОШ"	95
5	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "СОШ № 155 г. Челябинска"	89
6	Магнитогорский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СОШ №55" г. Магнитогорска	88
7	Копейский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СОШ № 13"	80
8	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "СОШ № 84 г. Челябинска"	79
9	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "Лицей № 102 г. Челябинска"	74
10	Ашинский МР	Средние города	МКОУ "СОШ №2" города Сим	69
11	Пластовский МР	Малые города (МР)	МКОУ "Школа № 2" г. Пласта	68
12	Кусинский МР	Малые города (МР)	МБОУ СОШ №9	67
13	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "СОШ № 130 г. Челябинска"	67
14	Снежинский ГО	Крупные и большие города	МБОУ "Гимназия № 127"	66
15	Магнитогорский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СОШ № 64 им. Б. Ручьева" г. Магнитогорска	62
16	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МБОУ "ФМЛ № 31 г. Челябинска"	61
17	Южноуральский ГО	Малые города (ГО)	МАОУ "СОШ № 7"	61
18	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "СОШ № 25 г. Челябинска"	59
19	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МБОУ "СОШ № 12 г. Челябинска"	59
20	Копейский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СОШ № 16"	58
21	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "СОШ № 154 г. Челябинска"	58



22	Магнитогорский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СОШ № 16" г. Магнитогорска	56
23	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "СОШ № 78 г. Челябинска"	56
24	Саткинский МР	Средние города	МАОУ " СОШ № 40"	54
25	Копейский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СОШ № 48"	52
26	Магнитогорский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СОШ № 67" города Магнитогорска	52
27	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "Лицей № 142 г. Челябинска"	52
28	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "СОШ № 8 г. Челябинска"	51
29	Магнитогорский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СОШ № 32" г. Магнитогорска	50
30	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "СОШ № 147 г. Челябинска"	49
31	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МБОУ "Гимназия № 1 г. Челябинска"	49
32	Троицкий ГО	Средние города	МБОУ "Лицей № 17"	48
33	Магнитогорский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СОШ № 31" г. Магнитогорска	47
34	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "СОШ № 56 г. Челябинска"	46
35	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "СОШ № 73 г. Челябинска"	46
36	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МБОУ "СОШ № 86 г. Челябинска"	46
37	Миасский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "МСОШ № 16"	45
38	Южноуральский ГО	Малые города (ГО)	МОУ "СОШ № 4"	45
39	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "Гимназия № 80 г. Челябинска"	44
40	Карабашский ГО	Малые города (ГО)	МКОУ СОШ № 1	43
41	Магнитогорский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СОШ № 3" г. Магнитогорска	43
42	Магнитогорский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СОШ № 63" г. Магнитогорска	42
43	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МБОУ "Гимназия № 63 г. Челябинска"	40
44	Варненский МР	Малые города (МР)	МОУ "Гимназия им. К.Орфа" с. Варны	38
45	Магнитогорский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "Академический лицей"	37
46	Уйский МР	Малые города (МР)	МКОУ "Уйская СОШ им. А.И.Тихонова"	37
47	Чебаркульский ГО	Малые города	МБОУ "СОШ № 2"	37

		(ГО)		
48	Златоустовский ГО	Крупные и большие города	МАОУ СОШ №37	36
49	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МБОУ "СОШ № 109 г. Челябинска"	35
50	Златоустовский ГО	Крупные и большие города	МАОУ СОШ №10	34
51	Красноармейский МР	Малые города (МР)	МОУ "Лазурненская СОШ"	34
52	Пластовский МР	Малые города (МР)	МКОУ "Школа № 20" г. Пласта	33
53	Варненский МР	Малые города (МР)	МОУ СОШ № 1 с. Варны	32
54	Озёрский ГО	Крупные и большие города	МБОУ СОШ № 30	32
55	Ашинский МР	Средние города	МКОУ "СОШ № 1" г. Сим	31
56	Кусинский МР	Малые города (МР)	МБОУ СОШ №8	31
57	Златоустовский ГО	Крупные и большие города	МАОУ СОШ №25	30
58	Копейский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СОШ № 43"	30
59	Магнитогорский ГО	Крупные и большие города	МОУ "МГМЛ"	30
60	Миасский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "Гимназия № 26"	30
61	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МБОУ "Гимназия № 10 г. Челябинска"	29
62	Златоустовский ГО	Крупные и большие города	МАОУ СОШ №45	28
63	Магнитогорский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СОШ № 10 им. В.П. Поляничко" г. Магнитогорска	28
64	Озёрский ГО	Крупные и большие города	МБОУ "СОШ № 41"	28
65	Пластовский МР	Малые города (МР)	МКОУ "Школа № 10 г. Пласта"	27
66	Озёрский ГО	Крупные и большие города	МБОУ СОШ № 24	26
67	Снежинский ГО	Крупные и большие города	МБОУ СОШ № 126	26
68	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МБОУ "Лицей 120 г. Челябинска"	26
69	Златоустовский ГО	Крупные и большие города	МАОУ СОШ № 4	25
70	Кусинский МР	Малые города (МР)	МБОУ СОШ р.п. Магнитка	25
71	Южноуральский ГО	Малые города	МОУ "СОШ № 6"	25

		(ГО)		
72	Троицкий ГО	Средние города	МБОУ "Лицей № 13"	24
73	Магнитогорский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СОШ № 33 с УИАЯ" г. Магнитогорска	23
74	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МБОУ "СОШ № 3 г. Челябинска"	23
75	Еманжелинский МР	Малые города (МР)	МБОУ "СОШ № 15"	22
76	Троицкий ГО	Средние города	МАОУ "Гимназия № 23"	22
77	Саткинский МР	Средние города	МАОУ "СОШ № 5"	21
78	Южноуральский ГО	Малые города (ГО)	МОУ СОШ № 1	21
79	Аргаяшский МР	Малые города (МР)	МОУ "Дербишевская СОШ"	20
80	Кыштымский ГО	Малые города (ГО)	МОУ "СОШ № 1"	20
81	Верхнеуфалейский ГО	Малые города (ГО)	МБОУ "СОШ № 6"	19
82	Каслинский МР	Малые города (МР)	МОУ Тюбукская СОШ №3	19
83	Миасский ГО	Крупные и большие города	МКОУ "СОШ № 7"	19
84	Троицкий ГО	Средние города	МАОУ "СОШ №15"	19
85	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МБОУ "СОШ № 33 г. Челябинска"	19
86	Ашинский МР	Средние города	МКОУ "СОШ №2" города Аши	18
87	Кыштымский ГО	Малые города (ГО)	МОУ "СОШ № 10"	18
88	Нагайбакский МР	Малые города (МР)	МОУ "Фершампенуазская СШ"	18
89	Копейский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СОШ № 45"	17
90	Магнитогорский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СШИ № 2" г. Магнитогорска	17
91	Троицкий ГО	Средние города	МБОУ "СОШ № 10"	17
92	Троицкий МР	Малые города (МР)	МБОУ "Бобровская СОШ"	17
93	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "СОШ № 43 г. Челябинска"	17
94	Коркинский МО	Средние города	МКОУ "ООШ №19"	16
95	Чебаркульский МР	Малые города (МР)	МОУ "Бишкильская СОШ им. Героя России Г.А. Угрюмова"	16
96	Сосновский МР	Средние города	МОУ "Саккуловская СОШ"	15
97	Троицкий ГО	Средние города	МБОУ "СОШ № 47"	15

98	Саткинский МР	Средние города	МКОУ "СОШ №8 г. Бакала"	14
99	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МАОУ "СОШ № 62 г. Челябинска"	14
100	Кизильский МР	Малые города (МР)	МОУ "Кизильская школа №1"	13
101	Коркинский МО	Средние города	МБОУ "СОШ №11"	13
102	Кусинский МР	Малые города (МР)	МБОУ СОШ №1 г. Куса	13
103	Увельский МР	Малые города (МР)	МОУ "Увельская СОШ № 2"	13
104	Чебаркульский МР	Малые города (МР)	МОУ "Тимирязевская СОШ"	13
105	Ашинский МР	Средние города	МКОУ "СОШ № 1" г. Миньяра	12
106	Кунашакский МР	Малые города (МР)	МБОУ "Тахталымская СОШ"	12
107	Озёрский ГО	Крупные и большие города	МБОУ СОШ № 35	12
108	Чебаркульский МР	Малые города (МР)	МОУ СОШ с. Варламово имени Л.Н. Сейфуллиной	12
109	Челябинский ГО	Крупные и большие города	МБОУ "СОШ № 141 г. Челябинска"	12
110	Брединский МР	Малые города (МР)	МКОУ "Калининская СОШ"	11
111	Верхнеуфалейский ГО	Малые города (ГО)	МБОУ СОШ № 5	11
112	Красноармейский МР	Малые города (МР)	МОУ "Канашевская СОШ "	11
113	Кунашакский МР	Малые города (МР)	МКОУ "СОШ пос. Муслюмово ж-д.ст."	11
114	Магнитогорский ГО	Крупные и большие города	МОУ "СОШ № 41" г. Магнитогорска	11

Важно отметить, что в представленном перечне присутствуют ОО из всех выделяемых кластеров, что может свидетельствовать об отсутствии сильной зависимости между качеством образовательных результатов и принадлежности к определенному кластеру, что говорит о выравнивании образовательных результатов между кластерами и наличие возможности создавать равные образовательные условия.

Информация об уровне сформированности обобщенных метапредметных результатов (УУД) обучающихся 7-х классов в разрезе каждой общеобразовательной организации представлена в приложении (Таблица 5). Цветовые выделения ячеек таблицы позволяют увидеть организации с положительными результатами (зеленый) и отрицательными результатами (ярко красный), как по отдельным группам УДД, так и в целом по школе.

Ниже представлен анализ статистической информации по типам проектов.

Обучающимся были предложены четыре типа проектов: информационно-познавательный; исследовательский; социальный; творческий. Данные типы проектов позволяют обучающимся сделать выбор по их интересам и увлечениям. Информация о количестве обучающихся, защитивших индивидуальный проект, в разрезе типов проекта представлена в таблице 4.

Таблица 4

Распределение обучающихся по типам проектов

№ п./п.	Наименование типа проекта	Количество обучающихся (чел.)	Доля обучающихся в 2022 - 2023 учебном году (%)
1	Информационно-познавательный	13418	34,85%
2	Исследовательский	5550	14,42%
3	Социальный	8851	22,99%
4	Творческий	10681	27,74%

Данные таблицы 4 с долей обучающихся, защитивших проекты разных типов представлены на рисунке 3.

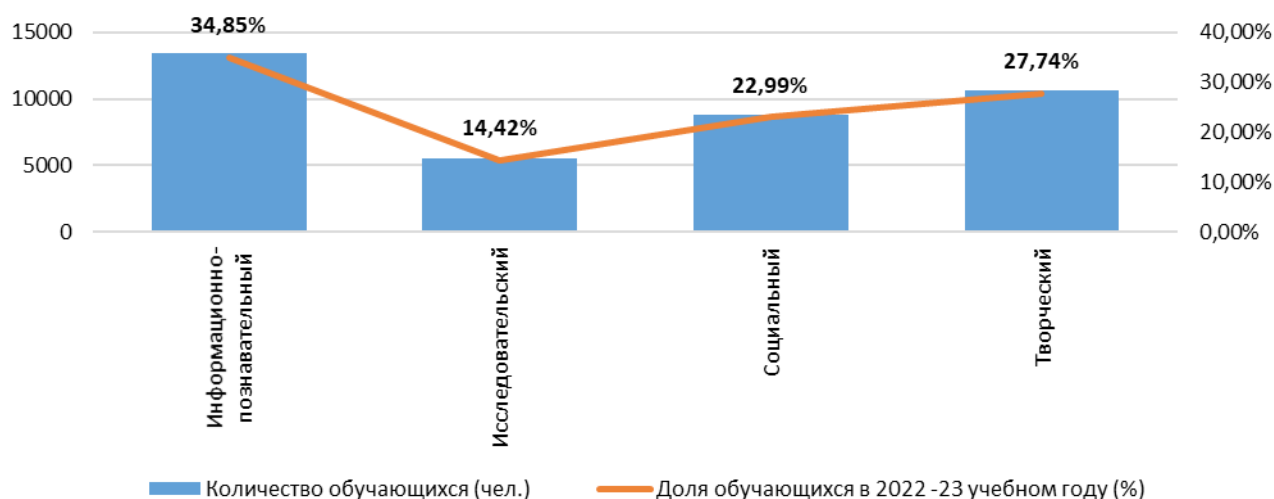


Рисунок 3. Доля обучающихся, выполнявших проекты разных типов

Представленные в таблице 4 и на рисунке 3 данные позволяют сделать вывод, что наибольшее количество обучающихся выбрали информационно-познавательные проекты (34,85 %). Выше этого показателя более чем на 5%, показали данные по проектам Увельского МР (47,56 %), Катав-Ивановского МР (44,47%), Ашинского МР (42,92 %), Коркинского МО (42,65 %) Уйского МР (41,88 %). Подробную информацию о количестве участников РИКО-7, выполнявших проекты разных типов, в разрезе муниципалитетов, можно посмотреть в приложении (таблица 2, диаграмма 4).

Выбор творческого типа проектов по Челябинской области составляет 27,74%. Выше этого уровня (более чем на 5 %), показали обучающиеся Чебаркульского ГО (33,33%).

Доля обучающихся, выбравших социальный тип проектов по Челябинской области составляет 22,99%. Выше этого показателя (более чем на

5%), данные из Чесменского МР (29,05%), Локомотивного ГО (28,57%).

Наименьшее количество обучающихся выбирает исследовательские проекты. Доля обучающихся, выбравших исследовательский тип проектов по Челябинской области составляет 14,42 %. Данные свидетельствуют о том, что данный тип проекта не популярен в ученической среде. Возможно, что темы проектов не могут быть реализованы в имеющихся условиях (или по выбранной теме материал не доступен). Тем не менее, выше этого показателя (14,42 %) проявили заинтересованность в данном типе проектов обучающиеся из Кусинского МР (20,85%), Нязепетровского МР (20,93%) Троицкого ГО (21,97%), Южноуральского МР (19,64%).

В течение последних лет предпочтения обучающихся в выборе тем в рамках типов проектов изменились. В 2022/23 учебном году информационно-познавательный тип проектов взял верх над творческим (с 32,44% в 2022 г до 34,85 % в 2023 г  $\uparrow +2,41$  %). Творческий тип по-прежнему остается популярным среди обучающихся, но в 2022/2023 учебном году наблюдается спад (с 34,53% в 2022 году до 27,74 % в 2023 году,  $\downarrow -6,79$  %), наблюдается рост интереса к социальным темам (с 19,90% в 2022 году до 22,90 % в 2023 году;  $\uparrow +3$  %), такой рост наблюдается последние 3 года. После снижения интереса в 2022 году к темам исследовательского типа проектов в 2023 году наблюдается небольшой рост (с 13,13% в 2022 году до 14,42 % в 2023 году  $\uparrow +1,29$  %). Исследовательский тип проектов тоже стал более популярным в 2022/23 учебном году (с 13,13% в 2022 году до 14,42% в 2023 году  $\uparrow +1,29$  %). Данную положительную динамику стоит поддерживать интересом и мотивацией обучающихся. Динамика изменений представлена на рисунке 4.

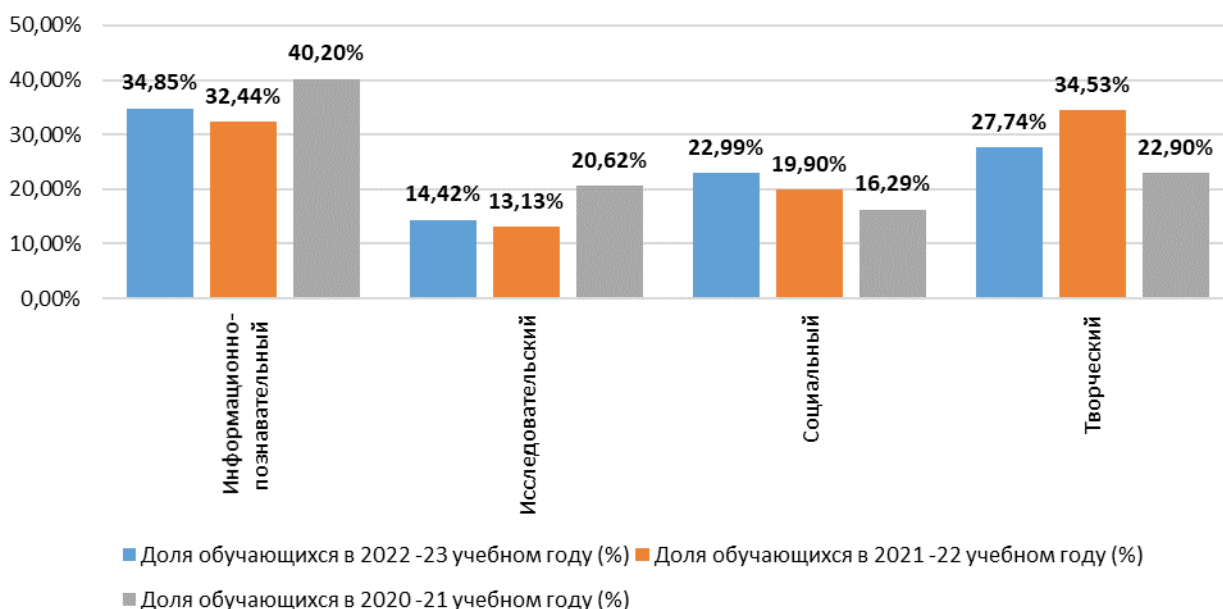


Рисунок 4. Доля обучающихся, выполнявших проекты разных типов по годам

Учебный проект с точки зрения учителя – интегративное дидактическое средство развития, обучения и воспитания, которое позволяет вырабатывать и развивать специфические умения проектирования и исследования.

Тема проекта – это визитная карточка исследования.

Тема должна представлять интерес для обучающегося не только в данный момент, но и иметь непосредственное отношение к предварительно выбранной им специальности.

В рейтинг десяти самых популярных тем по всем типам проектов в 2023 году попали:

1. «Кухни народов мира (традиции национальной кухни)» – эту тему из творческого типа проектов выбрали 5,07% (глобальные компетенции).
2. «Национальные парки» – тема из информационно-познавательного типа проекта, которую выбрали 3,50% (глобальные компетенции).
3. «Лечебные свойства животных» – тема из информационно-познавательного типа проекта, которую выбрали 3,46% (естественно-научная грамотность).
4. «Происхождение имен и фамилий» – тема из творческого типа проектов направлен на развитие читательской грамотности, которую выбрали 3,11%.
5. «Как спорт изменил мою жизнь» – тема из социального типа проектов направлена на развитие естественно-научной грамотности, ее выбрали 2,93%.
6. «Моя новогодняя игрушка» – тема из творческого типа проектов, направлена на развитие креативного мышления, ее выбрали 2,93%.
7. «Вырубка лесов как глобальная проблема» – тема информационно-познавательного типа, направлена на глобальные компетенции (2,50%).
8. «Жить на Марсе возможно?» – тема информационно-познавательного типа, направлена на развитие критического мышления (2,42%).
9. «Как превратить хобби в источник дохода?» – тема творческого типа, направлена на развитие финансовой грамотности (2,29%).
10. «Музыка способная лечить» – тема творческого типа, направлена на развитие естественно-научной грамотности (2,09%).

Отметим, что в большинстве популярных тем проектов лидирующими стали темы, направленные на развитие глобальной компетенции, естественно-научной грамотности, креативного мышления (согласно направлениям функциональной грамотности).

В настоящее время очень важно обладать навыками и взглядами, необходимыми для жизни во взаимосвязанном мире, способностью критически мыслить при рассуждении о глобальных событиях. Совокупность знаний, полученных в школе, путем изучения учебных предметов и знания, приобретенные в школе за счет активации мышления, дает возможность ребенку задавать вопросы, анализировать информацию, объяснять явления и вырабатывать собственную позицию относительно местных, глобальных или межкультурных проблем.

Естественно-научная грамотность включает понимание основных закономерностей и особенностей естествознания, осведомлённости в том, что естественные науки и технологии оказывают влияние на материальную,



интеллектуальную, культурную сферы общества.

Как отмечают независимые источники, основной навык профессий будущего – это креативность, так как его не могут заменить роботы или технологии. Обучающимся, которые начинают выбирать свою будущую профессию, обязательно нужно развивать метанавыки: критическое мышление, умение работать в условиях турбулентности, гибкость, креативное мышление.

Тем не менее, нельзя забывать о развитии системного образа мышления (о развитии способностей видеть не отдельные элементы, а систему в целом, понимать закономерности в её устройстве, систематизировать части целого и находить между ними причинно-следственные связи)<sup>2</sup>.

Интерес к той или иной выбранной теме проектов может иметь определенную диагностическую ценность, выступать как один из существенных факторов развития личности обучающегося. Этот интерес можно рассматривать как показатель психического, личностного развития обучающихся, как показатель профессионального самоопределения подростков.

### **3. Анализ статистической информации о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений обучающихся 7-х классов (функциональная грамотность)**

В Федеральных государственных образовательных стандартах начального общего и основного общего образования, утвержденных 31 мая 2021 года, функциональная грамотность определяется, как способность решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности. В целях обеспечения реализации программ начального общего и основного общего образования образовательные организации для участников образовательных отношений должны создавать условия, обеспечивающие возможность формирования функциональной грамотности обучающихся.

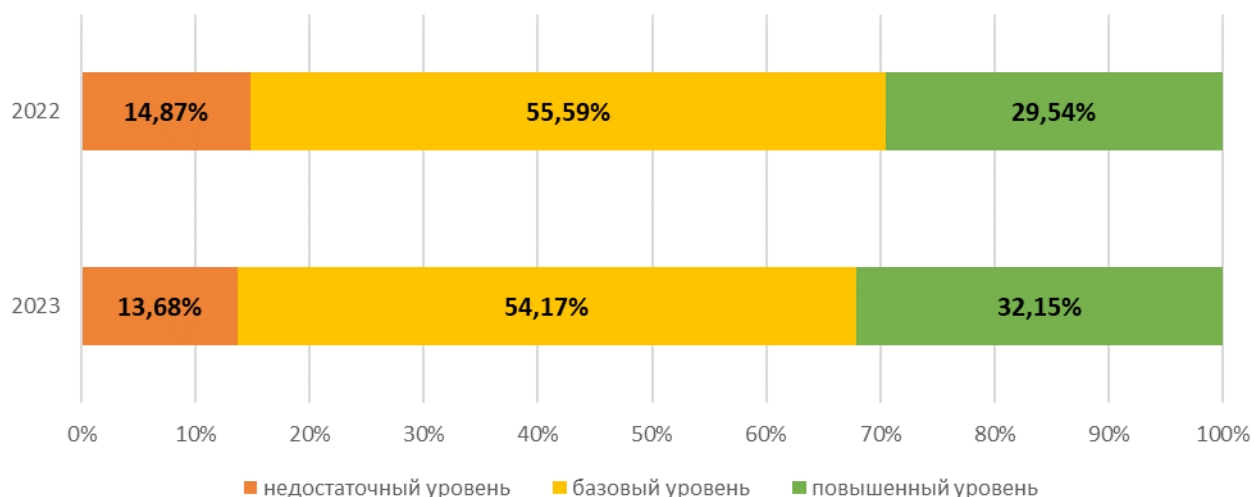
Цели и задачи по оценке функциональной грамотности были направлены на выявление способности обучающихся 7-х классов применять полученные в школе знания и умения для решения учебно-практических и учебно-познавательных задач.

Рассмотрим результаты, полученные в ходе обработки статистических данных, достижений читательской функциональной грамотности обучающихся. Уровень функциональной грамотности оценивался следующим образом: 10 баллов позволяли оценить предметное содержание в заданном контексте, составляющие функциональную грамотность; 22 балла – метапредметные

---

<sup>2</sup> Согласно исследованию института [McKinsey Global](#), повсеместное внедрение автоматизации, искусственного интеллекта и робототехники приведет к тому, что потребность в ручных, физических и базовых когнитивных навыках будет снижаться. Напротив, спрос на технологические, социальные, эмоциональные и другие более высокие когнитивные навыки будет расти. Поэтому для профессий будущего особенно будут важны критическое мышление, эффективность работы в команде, владение цифровыми системами, знание программирования и грамотность в кибербезопасности.

действия, составляющие функциональную грамотность.



*Рисунок 5. Уровень достижения функциональной грамотности в 2022/23 учебном году по Челябинской области в сравнении с 2021/22 учебным годом.*

Результаты, отображенные на рисунке 5, показывают, что большинство обучающихся 7-х классов ОО Челябинской области (86,32 %) справились с поставленной задачей, достигнув необходимого уровня функциональной грамотности. Мы видим, что доля обучающихся, набравшая 17 – 26 баллов (50 – 80 %) из 32 и достигшая «базового» уровня составляет 54,17 %. «Повышенный» уровень продемонстрировали 32,15 %, обучающихся, которые смогли набрать 27 – 32 балла. «Недостаточный» уровень при оценивании функциональной грамотности продемонстрировали 13,68 % обучающихся Челябинской области. В целом, в сравнении с прошлым годом динамика положительная. Доля обучающихся достигших «повышенного» уровня функциональной грамотности увеличилась на 2,61%. В свою очередь доля обучающихся, которым не удалось преодолеть порог базового уровня уменьшилась на 1,19%.

Трансформация сущности современных образовательных результатов в сторону новых видов функциональных грамотностей требует соответствующего пересмотра содержания образования, которое должно быть в большей степени ориентировано на жизнь и практическое применение получаемого в рамках учебного процесса знания. Подобного рода слияние знаний и практики требует масштабной ревизии на разных уровнях: более жизненными должны стать учебные и дидактические материалы, с которыми сталкиваются учащиеся, а у педагогов должны быть развиты соответствующие навыки, которые позволяют удерживать практико-ориентированный контекст знания в самом процессе его преподавания.

Для оценивания предметного содержания в заданном контексте использовались следующие критерии:

- 1 – умение искать необходимую информацию по теме предметного проекта;
- 2 – умение структурировать информацию по теме предметного проекта;
- 3 – знать основные термины и фактический материал по теме проекта;

4 – демонстрировать знание существующих точек зрения (подходов) к проблеме и способы ее решения;

5 – применять теоретические знания в практической деятельности.

Для оценивания предметного содержания в заданном контексте критерии представлены следующими баллами:

2 балла – умеет выполнять полностью самостоятельно, в соответствии с заявленным критерием.

1 балл – умеет выполнять частично самостоятельно, не всегда в соответствии с заявленным критерием.

0 баллов – не умеет выполнять самостоятельно и в соответствии с заявленным критерием.

Максимальное количество баллов: 10.

Уровень самостоятельности и качества деятельности обучающегося над этапами проекта, входящий в метапредметные умения, оценивается 32 баллами.

Поскольку данная информация оперирует усредненными цифрами по муниципалитетам, эти результаты могут использоваться для анализа тенденций сформированности функциональной грамотности в целом, по основным ее видам (читательской, естественнонаучной, математической и финансовой), по основным компетенциям, характеризующим каждый вид функциональной грамотности. Результаты диагностической работы могут быть использованы для составления общих рекомендаций администрации ОО, педагогам по корректировке образовательных программ образовательных организаций Челябинской области с позиции формирования функциональной грамотности учащихся 7 классов.

Таким образом, были выявлены общеобразовательные организации с повышенным, базовым и недостаточным уровнем предметного содержания в заданном контексте при выполнении учащимися индивидуальных проектов. Максимальный показатель оценки предметного содержания в заданном контексте установлен в МАОУ «СОШ № 25» г.Челябинска. Все 125 участников РИКО-7 данной ОО получили 2 балла по всем 5 критериям.

В таблице 5 отмечены 126 общеобразовательных организаций Челябинской области из 704, где каждый учащийся набрал хотя бы один балл за каждый критерий предметного содержания в заданном контексте.

Таблица 5

Перечень ОО, с высоким уровнем предметного содержания в заданном контексте

№ п/п	Наименование МОУО	Наименование ОО	Кол-во челове к	Средний процент оценивания за
----------	-------------------	-----------------	-----------------------	-------------------------------------

				предметное содержание в заданном контексте
1.	Агаповский МР	МОУ "Янгельская СОШ имени Филатова А.К."	17	76,5%
2.	Аргаяшский МР	МОУ "Байгазинская СОШ"	12	77,5%
3.	Аргаяшский МР	МОУ "Яраткуловская СШ"	28	79,6%
4.	Аргаяшский МР	МОУ «Аязгуловская ОШ»	10	73,0%
5.	Ашинский МР	МКОУ "СОШ № 1" г. Миньяра	57	69,6%
6.	Ашинский МР	МКОУ "СОШ №2" города Аши	64	72,2%
7.	Ашинский МР	МКОУ "СОШ №2" города Сим	87	89,0%
8.	Брединский МР	МКОУ "Боровская СОШ имени Героя России Т. Ибрагимова"	24	73,3%
9.	Брединский МР	МКОУ "Брединская СОШ № 4"	19	78,4%
10.	Брединский МР	МКОУ "Комсомольская СОШ"	11	67,3%
11.	Брединский МР	МКОУ "Павловская СОШ"	12	78,3%
12.	Варненский МР	МОУ "Гимназия им. К.Орфа" с. Варны	65	75,4%
13.	Варненский МР	МОУ "СОШ" п. Новый Урал	23	72,6%
14.	Верхнеуральский МР	МОУ "Кирсинская СОШ"	12	70,0%
15.	Верхнеуральский МР	МОУ "Петропавловская СОШ"	20	70,0%
16.	Верхнеуральский МР	МОУ "Форштадтская ООШ"	16	71,3%
17.	Верхнеуфалейский ГО	МБОУ "СОШ № 6"	53	73,8%
18.	Верхнеуфалейский ГО	МБОУ СОШ № 5	33	70,9%
19.	Еманжелинский МР	МБОУ "СОШ № 3"	13	64,6%
20.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ № 4	101	70,4%
21.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №13	11	65,5%
22.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ №25	48	79,4%
23.	Карабашский ГО	МКОУ СОШ № 1	105	69,2%
24.	Карабашский ГО	МКОУ СОШ № 4	14	70,0%
25.	Карталинский МР	МОУ "Снеженская СОШ"	10	82,0%
26.	Карталинский МР	МОУ "Южно-Степная СОШ"	17	75,9%
27.	Каслинский МР	МОУ Тюбукская СОШ №3	41	83,9%
28.	Кизильский МР	МОУ "Обручевская школа"	13	70,0%
29.	Кизильский МР	МОУ "Полоцкая школа"	18	82,2%
30.	Кизильский МР	МОУ "Сыртинская школа"	25	75,6%
31.	Кизильский МР	МОУ "Уральская школа"	10	63,0%
32.	Копейский ГО	МОУ "СОШ № 16"	90	88,2%
33.	Копейский ГО	МОУ "СОШ № 43"	71	69,6%
34.	Красноармейский МР	МОУ "Бродокалмакская СОШ"	26	68,8%
35.	Красноармейский МР	МОУ "Лазурненская СОШ"	45	85,8%
36.	Красноармейский МР	МОУ "Миасская СОШ №2"	71	84,4%
37.	Кунашакский МР	МБОУ "Тахталымская СОШ"	32	76,6%
38.	Кунашакский МР	МКОУ "СОШ пос. Муслумово ж-д.ст."	34	82,4%
39.	Кусинский МР	МБОУ СОШ №8	59	79,5%
40.	Магнитогорский ГО	АНО "СОШПРО"	16	81,3%
41.	Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ № 16" г.	130	80,3%

		Магнитогорска		
42.	Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ № 21" г.Магнитогорска	86	62,7%
43.	Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ № 3" г. Магнитогорска	130	72,7%
44.	Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ № 31" г. Магнитогорска	125	79,0%
45.	Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ № 32" г. Магнитогорска	109	81,8%
46.	Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ № 41" г. Магнитогорска	57	85,3%
47.	Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ № 50" г. Магнитогорска	80	82,1%
48.	Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ № 63" г. Магнитогорска	82	82,0%
49.	Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ № 64 им. Б. Ручьева" г. Магнитогорска	97	87,1%
50.	Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ № 67" города Магнитогорска	122	83,1%
51.	Магнитогорский ГО	МОУ "СШИ № 2" г. Магнитогорска	41	79,8%
52.	Миасский ГО	МКОУ "СОШ № 42"	21	71,4%
53.	Миасский ГО	МКОУ ООШ №5	10	73,0%
54.	Нагайбакский МР	МОУ "Гумбейская СОШ"	14	95,7%
55.	Нагайбакский МР	МОУ "Парижская СОШ"	21	72,4%
56.	Нязепетровский МР	МКОУ СОШ № 3 г. Нязепетровска	16	78,1%
57.	Озёрский ГО	МБОУ СОШ № 30	52	79,8%
58.	Озёрский ГО	МБОУ СОШ № 35	28	82,1%
59.	Октябрьский МР	МОУ "Вагановская СОШ"	11	79,1%
60.	Пластовский МР	МКОУ "Школа № 10 г. Пласта"	72	78,3%
61.	Пластовский МР	МКОУ "Школа № 15" с. Демарино	19	70,5%
62.	Пластовский МР	МКОУ "Школа № 18" с. Верхняя Санарка имени П.И. Сумина	20	77,0%
63.	Саткинский МР	МАОУ "СОШ № 5"	81	73,6%
64.	Саткинский МР	МКОУ "СОШ №8 г. Бакала"	28	80,4%
65.	Саткинский МР	МКОУ «СОШ с. Айлино»	10	74,0%
66.	Снежинский ГО	МБОУ СОШ № 126	60	74,8%
67.	Сосновский МР	МОУ "Малиновская ООШ"	11	50,0%
68.	Сосновский МР	МОУ "Мирненская СОШ"	44	54,8%
69.	Сосновский МР	МОУ "Саккуловская СОШ"	45	69,8%
70.	Сосновский МР	МОУ "СОШ п. Полевой"	12	76,7%
71.	Сосновский МР	МОУ "Трубненская СОШ"	22	65,5%
72.	Сосновский МР	МОУ Кременкульская СОШ	69	72,5%
73.	Трёхгорный ГО	ФГКОУ "СОШ № 138"	14	75,0%
74.	Троицкий ГО	МБОУ "ООШ № 4"	41	65,4%
75.	Троицкий ГО	МБОУ "СОШ № 10"	78	72,3%

76.	Троицкий ГО	МБОУ "СОШ № 3"	70	69,7%
77.	Троицкий ГО	МБОУ "СОШ № 47"	65	73,4%
78.	Троицкий ГО	МБОУ "СОШ № 9"	87	77,9%
79.	Троицкий ГО	МБОУ «ООШ № 14»	19	71,1%
80.	Троицкий МР	МБОУ "Белозерская СОШ"	10	86,0%
81.	Троицкий МР	МБОУ "Берлинская СОШ"	10	94,0%
82.	Троицкий МР	МБОУ "Бобровская СОШ"	43	71,6%
83.	Троицкий МР	МБОУ "Клястицкая СОШ"	23	76,5%
84.	Троицкий МР	МБОУ "Нижнесанарская СОШ"	20	70,5%
85.	Троицкий МР	МБОУ "Песчановская СОШ"	10	74,0%
86.	Троицкий МР	МБОУ "Родниковская СОШ"	19	57,9%
87.	Троицкий МР	МБОУ "Целинная СОШ"	12	88,3%
88.	Увельский МР	МКОУ «Половинская ООШ»	12	81,7%
89.	Увельский МР	МОУ "Красносельская СОШ им. А.И. Кутепова"	12	77,5%
90.	Увельский МР	МОУ "Луговская СОШ"	12	72,5%
91.	Увельский МР	МОУ "Рождественская СОШ им. М.И. Антипина"	11	68,2%
92.	Увельский МР	МОУ "Увельская СОШ № 2"	29	78,3%
93.	Увельский МР	МОУ "Хомутининская СОШ"	17	73,5%
94.	Уйский МР	МБОУ "Ларинская СОШ"	19	76,3%
95.	Уйский МР	МКОУ "Уйская СОШ им. А.И.Тихонова"	87	77,7%
96.	Усть-Катавский ГО	МКОУ "СОШ № 23 п. Вязовая"	18	74,4%
97.	Усть-Катавский ГО	МКОУ ООШ с. Минка	11	66,4%
98.	Чебаркульский МР	МБОУ "Непряхинская СОШ" им. И.К. Бондарева	12	62,5%
99.	Чебаркульский МР	МОУ "Боровская ООШ им. С.А.Глазырина"	13	74,6%
100.	Чебаркульский МР	МОУ "Тимирязевская СОШ"	46	76,1%
101.	Чебаркульский МР	МОУ СОШ с. Варламово имени Л.Н. Сейфуллиной	15	82,7%
102.	Челябинский ГО	МАОУ " СОШ № 152 г. Челябинска"	181	80,9%
103.	Челябинский ГО	МАОУ "Гимназия № 80 г. Челябинска"	75	84,3%
104.	Челябинский ГО	МАОУ "Лицей № 142 г. Челябинска"	80	85,1%
105.	Челябинский ГО	МАОУ "Лицей № 37 г.Челябинска"	76	84,9%
106.	Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 25 г.Челябинска"	125	100,0%
107.	Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 56 г.Челябинска"	88	78,1%
108.	Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 73 г. Челябинска"	160	81,4%
109.	Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 8 г. Челябинска"	99	78,6%
110.	Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 106 г. Челябинска"	26	78,1%

111.	Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 12 г. Челябинска"	114	74,4%
112.	Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 141 г. Челябинска"	50	79,0%
113.	Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 3 г. Челябинска"	83	74,8%
114.	Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 33 г. Челябинска"	21	91,4%
115.	Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 39 г. Челябинска"	172	77,3%
116.	Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 58 г. Челябинска"	47	83,2%
117.	Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 86 г. Челябинска"	91	79,0%
118.	Чесменский МР	МБОУ "Беловская СОШ"	10	73,0%
119.	Чесменский МР	МБОУ "Березинская СОШ"	13	71,5%
120.	Чесменский МР	МБОУ "Светловская СОШ имени Анчина Н.Н."	16	68,8%
121.	Чесменский МР	МБОУ "Тарутинская СОШ имени Завершинского В.И."	12	76,7%
122.	Чесменский МР	МБОУ "Углицкая СОШ"	10	73,0%
123.	Чесменский МР	МБОУ "Черноборская СОШ"	10	84,0%
124.	Южноуральский ГО	МАОУ "СОШ № 7"	96	84,2%
125.	Южноуральский ГО	МОУ "СОШ № 4"	86	79,0%
126.	Южноуральский ГО	МОУ СОШ № 1	44	74,3%

В таблице 6 отмечены 33 общеобразовательных организации из 704 Челябинской области (4,7%), где каждый учащийся набрал меньше 4 баллов по всем критериям оценки предметного содержания в заданном контексте. Выявлены школы, где доля нулевых значений очень высокая. Это говорит о том, что в данных ОО есть обучающиеся, набравшие по всем показателям предметного содержания «0» баллов.

Таблица 6

Перечень ОО, с низким уровнем предметного содержания в контексте заданий РИКО-7

№ п/п	Наименование МОУО	Наименование ОО	Кол-во, чел.	Средний процент оценивания за предметное содержание в заданном контексте
1.	Копейский ГО	МОУ "СОШ № 6"	12	10,34
2.	Челябинский ГО	МБОУ "ОЦ № 3"	10	9,01
3.	Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 105 г. Челябинска"	5	4,46
4.	Копейский ГО	МОУ "СОШ № 23"	4	3,45
5.	Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 54 г. Челябинска"	4	2,29
6.	Челябинский ГО	МАОУ "МЛ № 148 г. Челябинска"	4	1,20



7.	Челябинский ГО	МАОУ "Академический лицей 95 г. Челябинска"	3	1,75
8.	Миасский ГО	МБОУ СОШ № 18	2	2,33
9.	Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 68 г. Челябинска"	2	0,81
10.	Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 107 г. Челябинска"	2	2,35
11.	Агаповский МР	МОУ "Агаповская СОШ №2"	1	3,70
12.	Верхнеуральский МР	МОУ "СОШ №2 г. Верхнеуральска"	1	2,17
13.	Копейский ГО	МОУ "СОШ № 7"	1	0,56
14.	Копейский ГО	МОУ "СОШ № 47"	1	1,79
15.	Кыштымский ГО	МОУ ООШ №4	1	2,56
16.	Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ № 20" г. Магнитогорска	1	0,89
17.	Магнитогорский ГО	МОУ "СОШ № 60" г. Магнитогорска	1	1,20
18.	Миасский ГО	МАОУ «СОШ № 10»	1	1,85
19.	Миасский ГО	МАОУ «СОШ № 44» им. Г. Я. Грица	1	0,88
20.	Озёрский ГО	МБОУ СОШ №21	1	3,85
21.	Озёрский ГО	МБОУ СОШ №27	1	1,96
22.	Снежинский ГО	МБОУ СОШ №121	1	1,11
23.	Увельский МР	МБОУ «Увельская СОШ №1»	1	0,85
24.	Чебаркульский ГО	МБОУ «СОШ №1»	1	0,88
25.	Чебаркульский ГО	МБОУ СОШ № 7	1	1,01
26.	Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 5 г. Челябинска"	1	0,99
27.	Челябинский ГО	МАОУ "Образовательный центр № 7 г. Челябинска"	1	0,81
28.	Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 21 г. Челябинска"	1	0,87
29.	Челябинский ГО	МАОУ "СОШ № 46 г. Челябинска"	1	0,88
30.	Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 75 г. Челябинска"	1	0,51
31.	Челябинский ГО	МБОУ "Школа-интернат спортивного профиля г. Челябинска"	1	2,44
32.	Челябинский ГО	МБОУ "СОШ № 144 г. Челябинска"	1	1,45
33.	Челябинский ГО	МБОУ "Гимназия № 10 г. Челябинска"	1	2,33

Сравнительный анализ результатов исследования уровня функциональной грамотности учащихся 7 классов при выполнении проекта показал, что наставники ориентируют учащихся на темы, которые касаются непосредственно их профессиональной компетентности (знание учебного предмета). Доля задействованных наставников (учителей-предметников) по типам проектов в рамках функциональной грамотности представлена в [таблице](#)

3 приложения. 30% учителей естественно-научных предметов стали наставниками информационно-познавательных типов проектов в рамках естественно-научной грамотности; 19% учителей иностранных языков стали наставниками социальных проектов в рамках читательской грамотности; 22% учителей предметной области «Искусство» являлись наставниками творческих проектов. Наибольшая доля учителей математики и информатики были наставниками в информационно-познавательных проектах по математической грамотности 19%. А 16% учителей общественно-научных предметов стали наставниками информационно-познавательных проектов в рамках глобальных компетенций. Доля учителей русского языка и литературы составляет в выборе творческих проектов (читательская грамотность) 22%; учителя технологии отдали предпочтение творческим проектам (глобальные компетенции) – 25%.

Наибольшая доля учителей начальных классов задействована в информационно-познавательных проектах по глобальным компетенциям (14%); 33% задействованных учителей предметной области «Физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности» предпочли быть наставниками в социальных проектах по естественно-научной грамотности. Контекстными данными определено, что 9% педагогических работников (психолог, библиотекарь, логопед, педагог-организатор, социальный педагог, заместитель директора, педагог дополнительного образования, иное) были наставниками в сопровождении индивидуальных проектов семиклассников в информационно-познавательных проектах (глобальная компетенция). В целом, полученные контекстные данные демонстрируют устойчивую связь закрепления педагогами-наставниками обучающихся в рамках реализации проектов РИКО-7 учителей соответствующих группам компетенций предметам. При этом, важным фактом является рост участия педагогических работников служб сопровождения (психолог, библиотекарь, логопед, педагог-организатор, социальный педагог, педагог дополнительного образования) в качестве наставников индивидуальных проектов семиклассников (9% против 5% в 2021/2022 учебном году). Анализ данных, представленных в таблице 7, показывает, что выбор по типу проектов в разрезе муниципалитетов неоднозначен. В большинстве территорий обучающиеся отдали предпочтение информационно-познавательному и творческому типам проектов. Третье и четвертое место разделили социальный и исследовательский тип. При этом в Варненском МР, Кусинском МР и Трехгорном ГО исследовательский тип проектов занял третью строчку, а социальный четвертую. В Карабашском ГО предпочли социальный тип проектов творческому, а ученики Локомотивного ГО выбрали социальный тип проектов в большей степени, чем информационно-познавательный. Такое выделение из общей массы муниципалитетов говорит о наличии особенностей данной территории и характерного интереса у обучающихся и их наставников.

Таблица 7

## Распределение участников по типам проектов в разрезе МОУО

Наименование МОУО	Информационно-познавательный		Исследовательский		Социальный		Творческий	
	Кол-во, чел.	Доля, %	Кол-во, чел.	Доля, %	Кол-во, чел.	Доля, %	Кол-во, чел.	Доля, %
Агаповский МР	119	28,13	80	18,91	86	20,33	138	32,62
Аргаяшский МР	170	28,67	86	14,5	125	21,08	212	35,75
Ашинский МР	258	38,74	94	14,11	104	15,62	210	31,53
Брединский МР	80	31,01	33	12,79	45	17,44	100	38,76
Варненский МР	86	31,16	41	14,86	38	13,77	111	40,22
Верхнеуральский МР	118	28,85	58	14,18	77	18,83	156	38,14
Верхнеуфалейский ГО	129	36,34	41	11,55	64	18,03	121	34,08
Еманжелинский МР	186	35,23	60	11,36	87	16,48	195	36,93
Еткульский МР	89	30,27	35	11,9	70	23,81	100	34,01
Златоустовский ГО	582	34,89	175	10,49	287	17,21	624	37,41
Карабашский ГО	46	33,58	14	10,22	42	30,66	35	25,55
Карталинский МР	192	36,16	66	12,43	99	18,64	174	32,77
Каслинский МР	108	32,83	43	13,07	50	15,2	128	38,91
Катав-Ивановский МР	110	35,37	33	10,61	43	13,83	125	40,19
Кизильский МР	63	28,64	26	11,82	45	20,45	86	39,09
Копейский ГО	669	41,02	129	7,91	268	16,43	565	34,64
Коркинский МО	284	39,23	66	9,12	147	20,3	227	31,35
Красноармейский МР	125	30,71	53	13,02	85	20,88	144	35,38
Кунашакский МР	71	24,32	39	13,36	68	23,29	114	39,04
Кусинский МР	94	33,69	54	19,35	53	19	78	27,96
Кыштымский ГО	140	35,35	59	14,9	71	17,93	126	31,82
Локомотивный ГО	20	21,05	13	13,68	24	25,26	38	40
Магнитогорский ГО	1543	32,56	588	12,41	944	19,92	1664	35,11
Миасский ГО	688	34,37	262	13,09	379	18,93	673	33,62
Нагайбакский МР	47	23,62	38	19,1	40	20,1	74	37,19
Нязепетровский МР	44	22,8	24	12,44	44	22,8	81	41,97

Озерский ГО	197	30,59	102	15,84	115	17,86	230	35,71
Октябрьский МР	76	36,89	13	6,31	40	19,42	77	37,38
Пластовский МР	122	35,16	37	10,66	77	22,19	111	31,99
Саткинский МР	261	28,4	105	11,43	231	25,14	322	35,04
Снежинский ГО	148	30,2	87	17,76	112	22,86	143	29,18
Сосновский МР	222	29,64	109	14,55	162	21,63	256	34,18
Трехгорный ГО	115	34,74	51	15,41	34	10,27	131	39,58
Троицкий ГО	213	28,4	119	15,87	152	20,27	266	35,47
Троицкий МР	96	34,53	46	16,55	46	16,55	90	32,37
Увельский МР	141	49,65	27	9,51	38	13,38	78	27,46
Уйский МР	70	34,48	22	10,84	45	22,17	66	32,51
Усть-Катавский ГО	132	47,65	30	10,83	50	18,05	65	23,47
Чебаркульский ГО	145	31,05	44	9,42	98	20,99	180	38,54
Чебаркульский МР	80	27,59	32	11,03	73	25,17	105	36,21
Челябинский ГО	3830	30,71	1769	14,18	2631	21,1	4241	34,01
Чесменский МР	75	35,05	31	14,49	36	16,82	72	33,64
Южноуральский ГО	107	27,16	59	14,97	91	23,1	137	34,77

Анализ определения уровня функциональной грамотности позволил сопоставить результаты выбора проектов обучающимися общеобразовательных организаций. Так мы можем выделить лидирующие направления функциональной грамотности: финансовая грамотность в исследовательском типе проектов, естественно-научная грамотность в социальном типе проектов, глобальные компетенции в информационно-познавательном и творческом типе проектов. В таблице 8 представлены и «западающие» направления функциональной грамотности: математическая грамотность во всех типах проектов и читательская грамотность в информационно-познавательном и исследовательском типах проектов. Наряду с этим, направление читательской грамотности в социальном и творческом типе проектов находится на среднем уровне.

Таблица 8

Распределение обучающихся по типам проектов и направлениям функциональной грамотности

Тип проекта	Направления функциональной грамотности	Количество, чел.	Доля, %
Информационно-познавательный	Глобальные компетенции	3578	26,67
	Естественнонаучная грамотность	3149	23,47
	Креативное мышление	1953	14,56
	Математическая грамотность	1495	11,14
	Финансовая грамотность	1752	13,06
	Читательская грамотность	1491	11,11
	Итого	13418	34,85
Исследовательский	Глобальные компетенции	1090	19,64
	Естественнонаучная грамотность	744	13,41
	Креативное мышление	1124	20,25
	Математическая грамотность	485	8,74
	Финансовая грамотность	1693	30,50
	Читательская грамотность	414	7,46
	Итого	5550	14,42
Социальный	Глобальные компетенции	860	9,72
	Естественнонаучная грамотность	2761	31,19
	Креативное мышление	972	10,98
	Математическая грамотность	936	10,58
	Финансовая грамотность	1626	18,37
	Читательская грамотность	1696	19,16
	Итого	8851	22,99
Творческий	Глобальные компетенции	2784	26,06
	Естественнонаучная грамотность	1749	16,37
	Креативное мышление	1869	17,50
	Математическая грамотность	797	7,46
	Финансовая грамотность	1605	15,03
	Читательская грамотность	1877	17,57
	Итого	10681	27,74

Среднее количество учащихся на одного наставника варьирует от 1 до 25 (см. приложение, таблица 4). Наибольшее количество учащихся на одного наставника в общеобразовательных организациях: МАОУ "Гимназия №26 г. Челябинска", МОУ "СОШ № 13" Копейского ГО, МОУ "СОШ № 42" Копейского ГО, МАОУ "СОШ № 78 г.Челябинска", МАОУ "Лицей № 82 г. Челябинска", МАОУ "СОШ № 56 г.Челябинска", МАОУ СОШ №35 Златоустовский ГО, МКОУ "СОШ № 7" Миасский ГО, МАОУ "Лицей № 35 г. Челябинска", МАОУ "СОШ № 73 г. Челябинска", МОУ "СОШ № 48" Копейский ГО, МОУ "СОШ № 4" Копейский ГО, МАОУ "Лицей № 97 г. Челябинска", МОУ "СОШ №59 им. И. Ромазана" г. Магнитогорска.

Исходя из данных таблицы 9 можно сделать вывод о том, что количество учеников у одного наставника не является решающим фактором в качественной подготовке над индивидуальным проектом. Так, например, в школах, где на каждого наставника приходится по одному обучающемуся получены результаты ниже среднего областного значения и результаты значительно выше среднего областного. Можно проследить противоположный эффект: два наставника с одинаково большим количеством наставляемых, но первый показывает практически максимальный результат, а второй ниже среднего областного. Наблюдая статистику выбранных тем у первого 25 различных типов, направлений и тем, у второго 3-4 темы на 25 человек. Это может свидетельствовать как о различных кадровых условиях в разных школах, так и разных подходах к организации проектной деятельности в рамках реализации образовательных программ.

Таблица 9

Среднее количество учащихся на одного наставника в ОО

К-во обучающихся на одного наставника	Кол-во ОО	Кол-во участников	Средний балл уровня сформированности УУД	Средний балл по функциональной грамотности	Средний балл по предметному содержанию в заданном контексте
1	598	2944	39,30	22,47	7,13
2	554	5232	39,39	22,69	7,21
3	437	5391	39,94	23,16	7,36
4	363	5484	39,91	23,22	7,35
5	296	4850	40,15	23,39	7,37
6	257	3858	41,18	24,12	7,64
7	176	2646	40,49	23,65	7,48
8	130	2032	40,30	23,67	7,45
9	99	1539	40,31	23,66	7,45
10	72	1070	40,00	23,19	7,27
11	56	759	40,90	23,99	7,58
12	36	612	41,55	24,24	7,60
13	24	429	40,02	23,10	7,30
14	19	266	39,35	23,32	7,23
15	18	345	41,08	23,91	7,59

16	12	208	40,97	24,13	7,57
17	11	221	41,86	24,38	7,77
18	10	180	39,86	23,02	7,30
19	4	76	39,66	22,36	6,83
20	3	60	45,20	26,47	8,10
21	3	63	35,11	21,97	7,57
22	4	88	36,09	20,42	6,50
23	1	23	38,83	21,57	7,22
24	1	24	47,96	29,46	9,75
25	4	100	42,65	25,89	8,35
Средний балл по Челябинской области			40,11	23,32	7,38

#### **4. Рекомендации по повышению уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) обучающихся общеобразовательных организаций**

*ГБУ ДПО ЧИППКРО, ГБУ ДПО ЧИРО, муниципальным методическим службам в рамках научно-методического сопровождения системы оценки качества подготовки обучающихся:*

проанализировать результаты РИКО-7, а также выявленные затруднения у обучающихся с целью планирования направлений методической работы по оценке ключевых характеристик качества подготовки обучающихся (требований ФГОС ОО к планируемым результатам освоения образовательных программ, функциональной грамотности) на региональном и муниципальном уровнях;

организовать систематическую работу по изучению и распространению успешного опыта формирования педагогами, а также ОО на высоком уровне представителями метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности *(общеобразовательные организации с высокими результатами (выделены зеленым цветом) в таблице 5 приложения);*

организовать работу по оказанию адресной методической помощи управленческим и школьным командам ОО с низкими результатами мониторинга уровня метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности обучающихся *(образовательные организации с низкими результатами (выделены красным и оранжевым цветом) в таблице 5 приложения);*

актуализировать на основе данных РИКО-7 содержание программ повышения квалификации педагогов по направлениям формирования и оценки педагогами метапредметных результатов и функциональной грамотности у обучающихся в ходе реализации основных общеобразовательных программ;

усилить практическую направленность обучающих семинаров для учителей по освоению технологий формирования и оценивания метапредметных результатов и функциональной грамотности обучающихся;

выявить в ОО педагогов, чьи обучающиеся показали высокий уровень достижения метапредметных результатов и функциональной грамотности с



целью распространения успешных практик;

провести работу по развитию системы регионального и муниципального адресного наставничества «педагог-педагог», в том числе с привлечением региональных методистов, для сопровождения педагогических работников, чьи обучающиеся продемонстрировали низкие результаты в рамках РИКО-7;

обратить особое внимание педагогов на недопустимость «натаскивания» на решение заданий из открытых банков заданий и основное внимание уделить необходимости комплексной работы с обучающимися на уроках и внеурочной деятельности на основе выявленных у обучающихся в рамках РИКО-7 «западающих» результатов сформированности метапредметных результатов и функциональной грамотности;

актуализировать перечень изданных пособий по формированию и оцениванию всех компонентов функциональной грамотности, а также имеющихся Интернет-ресурсов, представляющих собой банки заданий по функциональной грамотности, изучить особенности использования банков и содержание;

оказывать помощь общеобразовательным организациям по интерпретации полученных результатов РИКО-7 для принятия мер и управленческих решений.

*Руководителям общеобразовательных организаций (общие):*

проанализировать результаты РИКО-7 с целью выявления затруднений у обучающихся в части достижения метапредметных результатов и функциональной грамотности, и определения методических затруднений педагогов;

организовать работу по развитию системы поддержки в рамках наставничества «педагог-педагог» с привлечением педагогов имеющих положительные результаты в рамках РИКО-7, для сопровождения педагогических работников, чьи обучающиеся продемонстрировали низкие результаты в рамках РИКО-7;

обеспечить направленность текущего контроля и промежуточной обучающихся в рамках внутренней системы оценки качества образования на оценку не только предметных результатов, но и метапредметных и функциональной грамотности;

продолжить целенаправленную работу по развитию проектной деятельности в рамках реализации общеобразовательных программ.

*Руководителям общеобразовательных организаций, показавших высокий уровень метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности (образовательные организации с результатами выделенными зеленым цветом в таблице 5 приложения и образовательные организации, перечисленные в таблице 5 данной справки):*

выявить педагогов, чьи ученики продемонстрировали высокий уровень сформированности метапредметных результатов и функциональной грамотности, создать условия для возможности включения их в деятельность по наставничеству и в систему методической работы ОО;



продолжить целенаправленную работу по использованию метода проектов в рамках реализации общеобразовательных программ.

*Руководителям общеобразовательных организаций с низкими результатами мониторинга уровня метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности обучающихся (образовательные организации с результатами, выделенными красным и оранжевым цветом в таблице 5 приложения и образовательные организации, перечисленные в таблице 6 данной справки):*

организовать систему адресного наставничества для педагогов, чьи учащиеся продемонстрировали низкие результаты РИКО-7;

организовать систематическую подготовку педагогического состава школы (учителей начальных классов, учителей-предметников) к формированию и оцениванию функциональной грамотности (курсы повышения квалификации, консультации, качественная работа в школьных методических объединениях, выявление и обмен успешным опытом);

нацелить педагогов на осуществление формирующего оценивания уровня функциональной грамотности обучающихся, учитывая степень индивидуальных затруднений учеников.

*Рекомендации для учителей по формированию математической грамотности обучающихся общеобразовательных организаций*

проводить работу с обучающимися по целенаправленному формированию у них следующих мыслительных процессов математической грамотности (компетенций): применять математические понятия, факты, процедуры; формулировать ситуацию математически; интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты.

*Для группы с недостаточным уровнем математической грамотности:*

выстраивать поэтапное освоение базового уровня математической грамотности – на уроках систематически постоянно погружать в деятельность по интерпретации и распознаванию ситуаций, в которых, согласно условию, требуется сделать прямой вывод;

отрабатывать с обучающимися способы извлечения информации, представленные в единственном источнике, использовать стандартные алгоритмы, формулы и процедуры, проводить прямые рассуждения и интерпретировать полученные результаты;

формировать навыки выполнять четко описанные процедуры, состоящие из шагов, требующих принятия решения на каждом из них, а также выбирать и применять простые методы решения;

продолжать работу по развитию у обучающихся навыка применять элементарные методы решения или выполнять стандартные процедуры в соответствии с прямыми указаниями.

*Для группы с базовым уровнем математической грамотности:*

предлагать обучающимся работу с точно определенными моделями сложных конкретных ситуаций, имеющими определенные ограничения или

требующие формулировки некоторых допущений;

выбирать и интегрировать информацию, представленную в различной форме и использующую математические символы, связывать ее напрямую с различными аспектами предложенных реальных ситуаций.

*Для группы с повышенным уровнем математической грамотности:*

организовывать деятельность обучающихся по обобщению и использованию информации, полученной ими на основе исследования моделей сложных проблемных ситуаций, по распознаванию их ограничений и установлению соответствующих допущений;

отрабатывать с обучающимися в системе умения связывать и использовать информацию из разных источников, представленную в различной форме, и оперировать с ней;

создавать в учебной деятельности обучающихся ситуации применения интуиции и понимания наряду с владением математическими символами, операциями и зависимостями для разработки новых подходов и стратегий для разрешения проблем в новых для учащихся условиях.

*Рекомендации для учителей по формированию естественно-научной грамотности обучающихся образовательных организаций*

Необходимо проводить работу с обучающимися по целенаправленному формированию у них следующих компетенций естественно-научной грамотности: «Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов», «Научное объяснение явлений», «Распознавание научных вопросов и применение методов естественнонаучного исследования».

*Для группы с недостаточным уровнем естественно-научной грамотности:*

организовывать деятельность обучающихся по поэтапному освоению базового уровня естественно-научной грамотности;

систематически погружать в деятельность по объяснению процессов и явлений в знакомых ситуациях на основе имеющихся научных знаний;

отрабатывать с обучающимися умения делать выводы на основе простых исследований, устанавливать прямые связи и буквально интерпретировать результаты исследований или технологические решения.

*Для группы с базовым уровнем естественно-научной грамотности:*

проводить работу с обучающимися по формированию повышенного уровня естественно-научной грамотности;

формировать умения выявлять ясно сформулированные научные проблемы в некоторых ситуациях, включать их в деятельность по отбору фактов и информации, необходимых для объяснения явлений;

создавать в учебной деятельности обучающихся ситуации, направленные на анализ информации, применение исследовательских стратегий, интерпретацию и прямое использование естественно-научных понятий из различных предметов естественно-научного цикла, формулирование коротких высказываний с использованием фактов.

*Для группы с повышенным уровнем естественно-научной грамотности:*

организовывать деятельность обучающихся, направленную на развитие

навыков анализа проблемных ситуаций, выводов о роли науки или технологии;  
отрабатывать с обучающимися умения работать с информацией на выбор или обобщение объяснений, основанных на знаниях различных предметов естественно-научных дисциплин, связывать эти объяснения напрямую с отдельными аспектами жизненных ситуаций и оценивать свои действия и сообщать о своих решениях, используя при этом естественно-научные знания и обоснования;  
включать обучающихся в деятельность по выявлению естественно-научных аспектов во многих сложных жизненных ситуациях, по применению естественно-научных и методологических умений в этих ситуациях.

*Рекомендации для педагогов общеобразовательных организаций по формированию обобщенных характеристик функциональной грамотности обучающихся (финансовая грамотность, креативное мышление, глобальные компетенции)*

*По формированию финансовой грамотности обучающихся:*

необходимо развивать у обучающихся как базовые направления читательскую и математическую грамотность;

вести целенаправленную работу по включению обучающихся в решение проектных и исследовательских задач в рамках разных предметов для повышения мотивации учащихся к решению финансовых задач и уровня их самоопределения в жизни;

включать в работу с обучающимися задания на развитие умений анализировать информацию на применение в жизни финансовыми продуктами, такими, как дебетовая карта, банковский счёт, совершение покупок в режиме онлайн, на проявление финансового поведения: отслеживать баланс своего счёта, расплачиваться дебетовой картой вместо наличных денег, проверять правильность сдачи;

вести разъяснительную работу с обучающимися по безопасному использованию финансовых продуктов и проявлению ответственного финансового поведения;

формировать у обучающихся стратегии ответственного расходования средств, например, сравнивать цены в разных магазинах, в том числе в обычных и интернет-магазинах, перед принятием решения о покупке;

расширять круг источников информации о финансовых вопросах, критически оценивать получаемую информацию, искать ответы на возникающие вопросы в надёжном источнике.

*По формированию креативного мышления обучающихся:*

организовывать деятельность обучающихся в рамках решения разнообразных проблем (социальных, научных и др.) по поиску и выдвижению нескольких различных идей;

обращать в учебной деятельности внимание обучающихся на перечень выдвинутых разных идей в соответствии с поставленной задачей, а не на их оценку;

учить выдвигать креативные идеи, т.е. оригинальные, нестандартные,

непривычные в разных областях: письменное или визуальное самовыражение, решение социальных или естественнонаучных проблем;

организовывать деятельность обучающихся по внесению изменений или улучшению существующих идей для развития компетенции по их оценке и доработке (совершенствованию);

формировать у обучающихся читательскую грамотность, т.е. умение читать, анализировать и понимать ситуацию необходимо на любом предмете.

*По формированию глобальных компетенций у обучающихся:*

развивать у обучающихся как основу читательскую и естественно-научную грамотность;

целенаправленно формировать у обучающихся критическое мышление, а именно собственное мнение по вопросам, касающимся содержательной стороны глобальных компетенций для использования полученных знаний о глобальных проблемах и межкультурном взаимодействии;

организовывать в системе такие виды деятельности обучающихся, которые они могут использовать в изучении вопросов местного, глобального и межкультурного значения, в процессе рассуждений и в работе с информацией;

организовывать для обучающихся ситуации, предполагающие использование знаний и умений, полученных при изучении разных школьных предметов, универсальных учебных действий, а также навыки задавать вопросы, отбирать и анализировать доказательства, объяснять явления и вырабатывать собственную позицию в предложенных ситуациях;

целенаправленно формировать такие универсальные умения, как оценивать информацию, формулировать аргументы и объяснять проблемы и ситуации, способствующие развитию глобальных компетенций обучающихся; для повышения индекса осведомленности обучающихся о глобальных проблемах в учебное содержание включать изучение следующих направлений: изменение климата и глобальное потепление; глобальные проблемы, связанные со здоровьем, например, эпидемии; миграция (переселение людей); международные конфликты; голод и недоедание в различных частях мира; причины бедности; равноправие мужчин и женщин в разных частях мира;

вести работу по формированию понимания обучающимися культурных норм, умений выбирать приемлемый стиль и степень формальности общения в различных группах в зависимости от межкультурного контекста, способности адаптировать свое поведение к любой ситуации.