



Руководителям органов местного
самоуправления, осуществляющих
управление в сфере образования

**МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

площадь Революции, д. 4, Челябинск, 454113
Тел. (351) 263-67-62, факс (351) 263-87-05,
E-mail: minobr@gov74.ru, www.minobr74.ru
ОКПО 00097442, ОГРН 1047423522277
ИНН/КПП 7451208572/745101001

01 НОЯ 2021

№

11933

На №

от

Уважаемые коллеги!

Министерство образования и науки Челябинской области направляет для использования в работе прилагаемую информационно-аналитическую справку по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области при освоении образовательных программ начального общего образования в соответствии с ФГОС начального общего образования, отражающих национальные, региональные и этнокультурные особенности.

Приложение: на 43 л. в 1 экз.

Начальник управления общего образования

Е.А. Тюрина

Логачева Светлана Александровна, 263-18-15

Рассылка: МОУО, РЦОКИО, ЧИППКРО, исполнителю, дело

Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Региональный центр оценки качества и информатизации образования»

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений
(метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов
общеобразовательных организаций Челябинской области при освоении
образовательных программ начального общего образования
в соответствии с ФГОС начального общего образования, отражающих
национальные, региональные и этнокультурные особенности

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение.....	3
2. Документы и материалы, регламентирующие проведение диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году....	3
3. Цель и задачи диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году.....	4
4. Статистическая информация об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году в сопоставлении с 2020 годом в разрезе муниципалитетов	5
5. Анализ статистической информации об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году в сопоставлении с 2020 годом в разрезе муниципалитетов	10
6. Статистическая информация о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году в сопоставлении с результатами за три года в разрезе муниципалитетов	13
7. Анализ статистической информации о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году в сопоставлении с результатами за три года в разрезе муниципалитетов	16
8. Анализ результатов выполнения заданий комплексной работы.....	18
9. Выводы и рекомендации по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году.....	31
10. Приложение.....	35

1. Введение

В Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования определено, что система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования должна предусматривать оценку достижений обучающихся, в том числе метапредметных результатов.

В соответствии с нормативными требованиями в целях диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся на уровне начального общего образования в системе образования Челябинской области в 2021 году проведена очередная процедура итоговой оценки в форме комплексной работы.

Особенностью проведения комплексной работы в 2021 году стало то, что обучающиеся двух муниципальных образований Челябинской области участвовали в апробации новых технологических моделей проведения диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов (комплексная работа): обучающиеся Чебаркульского муниципального района писали комплексную работу в электронном виде с помощью информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (компьютерный вариант); обучающиеся Карабашского городского округа писали комплексную работу, при которой предполагалась печать полного комплекта материалов комплексной работы в 4-х классах в общеобразовательных организациях.

2. Документы и материалы, регламентирующие проведение диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году.

Диагностика уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области при освоении образовательных программ начального общего образования в соответствии с ФГОС начального общего образования, отражающих национальные, региональные и этнокультурные особенности (далее – диагностика) является одним из компонентов регионального мониторинга оценки качества общего образования. Основаниями для проведения диагностики являются нормативные документы федерального уровня¹, на региональном уровне проведение диагностики регламентировалось приказами Министерства образования и науки Челябинской области:

приказ Министерства образования и науки Челябинской области №

¹ Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»; Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 г. № 373

01/1433 от 07.07.2020 г. «О проведении регионального мониторинга качества образования в Челябинской области в 2020/2021 учебном году»;

приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 22 марта 2021 № 01/763 «О проведении диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов при освоении образовательных программ начального общего образования в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования, отражающих национальные, региональные и этнокультурные особенности (комплексная работа) в 2021 году».

3. Цель и задачи проведения диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году

12 мая 2021 года в общеобразовательных организациях (далее – ОО) Челябинской области проведена комплексная работа, направленная на оценивание уровня сформированности универсальных учебных действий (далее – УУД) в части поиска информации и понимания прочитанного, преобразования, интерпретации и оценки информации.

Цель проведения диагностики – определение уровня достижения обучающимися начальной школы метапредметных планируемых результатов при освоении основной образовательной программы начального общего образования (далее – ООП НОО) в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования (далее – ФГОС НОО).

Задачи проведения диагностики:

применить в системе образования Челябинской области единую модель проведения диагностики с использованием единой комплексной работы, единых критериев оценивания;

осуществить сбор, обобщение и анализ информации по итогам проведения диагностики, включая контекстные данные об условиях, обеспечивающих достижение метапредметных результатов (кадровых, учебно-методических);

определить уровень сформированности УУД у обучающихся 4-х классов ОО Челябинской области в условиях реализации ФГОС НОО;

сопоставить полученные данные с результатами предыдущих диагностик, выявить тенденции в реализации достижения обучающимися метапредметных планируемых результатов в ОО Челябинской области, осваивающих ООП в соответствии ФГОС НОО;

использовать результаты диагностики в качестве инструмента самодиагностики ОО для анализа и интерпретации результатов и принятия управленческих решений по совершенствованию качества НОО в части достижения обучающимися метапредметных результатов.

Для достижения цели диагностики обучающимся 4-х классов было

предложено выполнение комплексной работы по одному из четырех вариантов. При этом оцениванию подвергались УУД, проявленные обучающимися в выполнении заданий при работе с информацией в процессе чтения, направленные на такие читательские действия, как поиск информации, выделение нужной для решения практической или учебной задачи информации, систематизация, сопоставление, анализ и обобщение имеющихся в тексте идей и информации, их интерпретация и преобразование.

Для решения задач диагностики региональным координатором был определен ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования» (далее – ГБУ ДПО РЦОКИО), обеспечивавший методическое, информационное, организационное и техническое сопровождение (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 22.03.2021 г. № 01/763). В рамках определенных полномочий и в целях выполнения поставленных задач сотрудниками ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования» (далее – ГБУ ДПО РЦОКИО) было осуществлено комплексное сопровождение в соответствии с порядком подготовки и проведения диагностики.

4. Статистическая информация об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году в сопоставлении с 2019, 2020 годами в разрезе муниципалитетов

Участниками диагностики являлись обучающиеся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области, которые участвовали в оценочной процедуре в обязательном порядке. По решению администрации в диагностике могут принять участие обучающиеся частных ОО, по желанию родителей – обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья. Не участвуют в оценочной процедуре только те обучающиеся, которые в день её проведения отсутствуют в ОО по объективной причине.

Всего в диагностике в 2021 году приняли участие 39074 обучающийся 4-х классов из 730 общеобразовательных организаций всех муниципальных образований Челябинской области, в том числе обучающиеся из ЧОУ «Челябинская православная гимназия», ЧОУ «Начальная школа – детский сад № 67 ОАО «РЖД», ЧОУ «Школа-интернат № 15 ОАО «РЖД», ЧОУ СОШ «Лидер», что составило 90,53 % от количества обучающихся, заявленных для участия (2020 год – 82,90%).

Общая информация о количестве участников диагностики в 2021 году, с учетом распределения по муниципальным районам (далее – МР) и городским округам (далее – ГО), в сопоставлении с 2020, 2019 годами представлена в таблице 1.

Таблица 1

Информация о количестве участников диагностики в 2021 году
в сопоставлении с 2019, 2020 годами

Наименование муниципального образования	2021			Количество обучающихся, принявших участие (чел.)					
	Количе ство ОО, приняв ших участие (ед.)	Всего обучаю щихся в 4-х классах ОО (чел.)	Количество обучающихся, принявших участие в диагностике (чел.)	2021		2020		2019	
				Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%
Агаповский МР	19	440	418	418	95,00	364	83,68	446	95,1
Аргаяшский МР	23	670	607	607	90,60	627	87,08	592	92,94
Ашинский МР	11	803	727	727	90,54	625	82,02	655	94,24
Брединский МР	12	308	288	288	93,51	245	77,78	253	92,67
Варненский МР	16	300	268	268	89,33	247	73,95	282	93,38
Верхнеуральский МР	17	446	387	387	86,77	361	81,31	406	93,33
Верхнеуфалейский ГО	8	400	354	354	88,50	336	86,15	351	94,35
Еманжелинский МР	11	635	565	565	88,98	561	91,22	560	96,89
Еткульский МР	15	342	309	309	90,35	287	79,06	306	93,01
Златоустовский ГО	20	1910	1785	1785	93,46	1628	86,6	1627	94,1
Карабашский ГО	4	134	130	130	97,01	148	88,62	132	96,35
Карталинский МР	14	555	510	510	91,89	362	69,35	522	94,39
Катав-Ивановский МР	9	397	341	341	85,89	334	78,04	330	90,91
Каслинский МР	13	405	345	345	85,19	277	84,19	337	95,74
Кизильский МР	14	295	270	270	91,53	172	73,19	258	96,99
Копейский ГО	21	1890	1650	1650	87,30	1699	85,64	1727	95,36
Коркинский МР	13	794	743	743	93,58	635	85,81	721	93,64
Красноармейский МР	24	591	434	434	73,43	300	54,15	426	93,01
Кунашакский МР	17	317	272	272	85,80	296	84,81	300	95,24
Кусинский МР	7	335	285	285	85,07	278	80,35	282	88,4
Кыштымский ГО	10	497	435	435	87,53	384	86,49	431	92,09
Локомотивный ГО	1	103	99	99	96,12	39	46,99	99	90
Магнитогорский ГО	46	5472	5134	5134	93,82	4324	87,8	4532	92,43
Миасский ГО	36	2185	2013	2013	92,13	1847	84,96	1911	95,98
Нагайбакский МР	10	228	214	214	93,86	196	86,73	202	92,24
Нязепетровский МР	10	218	198	198	90,83	156	75,73	202	97,12
Озёрский ГО	11	781	728	728	93,21	577	85,1	648	91,91
Октябрьский МР	12	205	176	176	85,85	177	75	222	93,28
Пластовский МР	11	329	309	309	93,92	300	82,87	350	93,33
Саткинский МР	17	971	807	807	83,11	723	81,05	873	97,11
Снежинский ГО	6	543	508	508	93,55	426	77,6	469	92,32
Сосновский МР	22	1003	832	832	82,95	681	71,31	712	90,47
Трёхгорный ГО	6	354	311	311	87,85	250	80,39	327	96,18
Троицкий ГО	14	900	805	805	89,44	749	84,25	757	92,09
Троицкий МР	24	302	276	276	91,39	272	83,69	294	93,63
Увельский МР	17	380	311	311	81,84	294	78,19	308	92,49
Уйский МР	17	223	183	183	82,06	179	74,58	221	90,95
Усть-Катавский ГО	9	322	288	288	89,44	265	84,39	290	94,77
Чибаркульский ГО	7	591	541	541	91,54	398	83,79	477	93,35

Чебаркульский МР	14	362	304	304	83,98	279	80,17	292	92,41
Челябинский ГО	115	14383	13176	13176	91,61	11391	83,42	11724	93,76
Чесменский МР	17	212	180	180	84,91	194	82,55	230	96,64
Южноуральский ГО	6	530	467	467	88,11	292	70,7	378	93,33
Частные ОО	4	100	91	91	91,00	26	89,66	38	92,68
Всего по Челябинской области	730	43161	39074	39074	90,53	34201	82,9	36500	93,71

В целях выявления факторов, оказывающих влияние на качество начального общего образования в части достижения обучающимися метапредметных результатов, был осуществлен сбор контекстной информации об ОО Челябинской области, включавшей информацию об учителях начальных классов, преподающих в 4-х классах, а также о наличии в ОО программ курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ метапредметной направленности.

Статистическая информация о количестве учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах и их распределение по квалификационным категориям в сопоставлении с 2019 и 2020 годами представлена в таблице 2 и на рисунке 2.

Таблица 2

Информация о количестве учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах, в соответствии с квалификационной категорией в 2019/2020 и 2020/2021 учебных годах

Период проведения диагностики, учебный год	Количество учителей начальных классов (чел.)	Доля учителей, не аттестованных на соответствие занимаемой должности (%)	Доля учителей, соответствующих занимаемой должности (%)	Доля учителей первой категории (%)	Доля учителей высшей категории (%)
2019/2020	1756	6,95	9,33	37,65	46,07
2020/2021	1848	8,17	10,23	35,82	45,78

Процентное (долевое) соотношение учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах ОО Челябинской области по квалификационной категории представлено на рисунке 1.

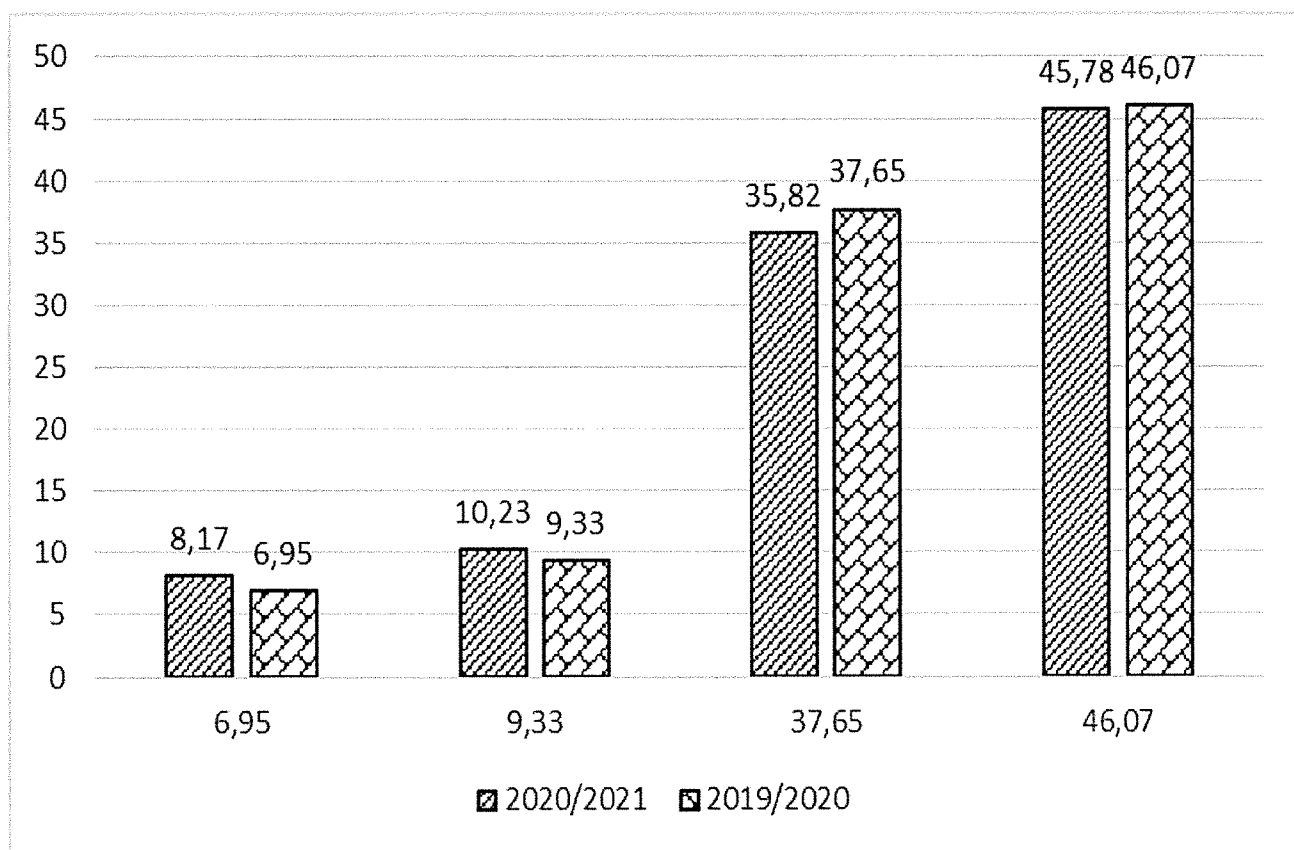


Рис. 1. Информация о процентном (долевом) соотношении учителей начальных классов по квалификационной категории, преподающих в 4-х классах в 2020/2021 учебном году в сопоставлении с 2019/2020 учебным годом

Информация о педагогическом стаже учителей начальных классов является важной характеристикой кадровых условий реализации ООП НОО в ОО, влияющей на сформированность универсальных учебных действий.

Далее в таблице 3 представлена статистическая информация о процентном (долевом) соотношении учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах ОО Челябинской области в соответствии с педагогическим стажем в 2020/2021 учебном году в сопоставлении с 2019/2020 учебным годом.

Таблица 3

Информация о процентном (долевом) соотношении учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах в 2020/2021 учебном году, в соответствии с педагогическим стажем в сопоставлении с 2019/2020 учебным годом

Учебный год	Доля учителей начальных классов, ведущих в 4-х классах, в соответствии с педагогическим стажем					
	до 3	от 3 до 5	от 5 до 10	от 10 до 15	от 15 до 20	20 и более
2019/2020	3,34	5,94	8,82	6,95	8,37	66,59
2020/2021	5,63	6,76	6,82	7,41	8,82	64,56

Графически информация о процентном (долевом) соотношении учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах ОО Челябинской области, в соответствии с педагогическим стажем представлена на рисунке 2.

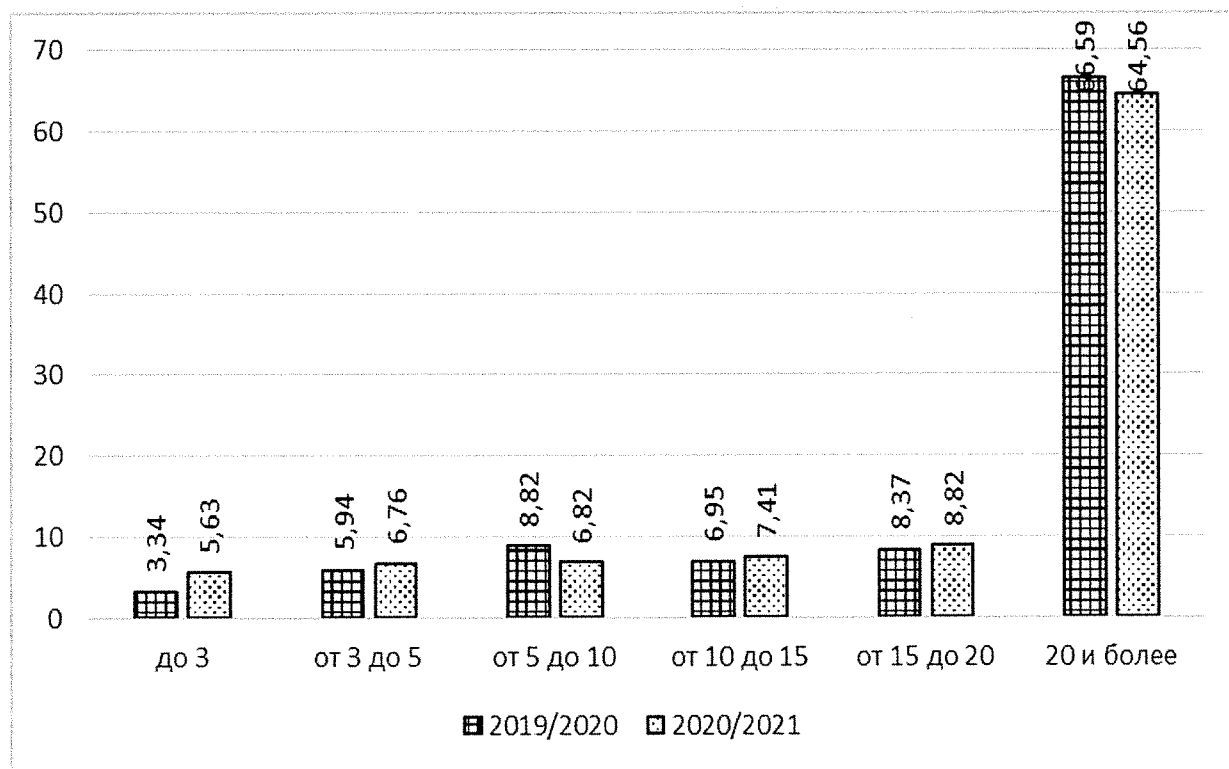


Рис. 2. Информация о процентном (долевом) соотношении учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах в 2021 году, в соответствии с педагогическим стажем в сопоставлении с 2019, 2020 годами

Статистическая информация об учителях, преподающих в 4-х классах в 2021 году, в сопоставлении с 2019, 2020 годами в разрезе муниципалитетов представлена в приложении, таблицы 2, 3.

Далее в таблице 4 представлена статистическая информация о количестве программ курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ метапредметной направленности в 2020/2021 учебном году в сопоставлении с 2019/2020 учебным годом. В разрезе муниципалитетов Челябинской области информация представлена в приложении, таблица 4.

Таблица 4

Информация о количестве программ курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ метапредметной направленности в ОО Челябинской области, предоставляемых обучающимся 4-х классов в 2020/2021 учебном году в сопоставлении с 2019/2020 учебным годом

Учебный год	Количество программ метапредметной направленности в ОО		Общее количество программ в ОО (ед.)	Количество ОО, принявших участие в диагностике (ед.)	Средний показатель количества программ, приходящийся на ОО (ед.)
	курсов внеурочной деятельности (ед.)	дополнительных общеразвивающих программ (ед.)			
2019/2020	5555	2151	7706	713	9,25
2020/2021	5141	2488	7629	730	9,57

В следующем разделе справки рассматривается анализ статистической информации об участниках диагностики в 2020/2021 учебном году.

5. Анализ статистической информации об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году в сопоставлении с 2020 годом в разрезе муниципалитетов

Участниками диагностики в 2021 году являлись обучающиеся 4-х классов и учителя начальных классов, обеспечивающие сформированность УУД.

По итогам анализа представленной ранее в таблице 1 статистической информации от ОО Челябинской области видно, что в диагностике приняли участие 39074 обучающийся из 730 общеобразовательных организаций, что составило 90,53 % от общего количества обучающихся в ОО и сопоставимо с показателями 2020 года – 34201 обучающийся (82,90 %).

В целом по Челябинской области не приняли участие в диагностике 9,47 % обучающихся из числа заявленных к участию. Основной причиной неучастия обучающихся в исследовании в 2021 году определено отсутствие по болезни. Так, в Красноармейском МР доля обучающихся, не принявших участие составила 26,57 %. Информация об отсутствии участников в разрезе муниципалитетов представлена в приложении, таблица 1.

Наиболее полное участие в диагностике четвероклассников показали обучающиеся Карабашского ГО (97,1 %), Локомотивного ГО (96,12 %), а также Агаповского МР (95,0 %).

Далее рассматривается анализ статистической информации об ОО, включая кадровое и учебно-методическое обеспечение развития метапредметных умений обучающихся.

Одним из факторов обеспечения качества образования в условиях реализации ФГОС НОО (в том числе в части достижения метапредметных результатов) является кадровое обеспечение ОО. Организация, осуществляющая образовательную деятельность, должна быть укомплектована кадрами, имеющими необходимую квалификацию для решения задач, определённых ООП ОО. В связи с этим в данной оценочной процедуре был проведен сбор контекстной информации о профессионально-педагогических характеристиках учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах в ОО, принимавших участие в диагностике в 2021 году. Из контекстной информации диагностики 2021 года, представленной в таблице 2 и в диаграмме на рисунке 1, следует, что большинство учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах, имеют высшую 45,78 % (46,07 % в 2020 году) и первую 35,82 % (37,65%, в 2020 году) квалификационную категорию от общего числа педагогов. Данная информация свидетельствует о сохранении общих профессиональных характеристик учителей в 2021 году в сравнении с предыдущим годом.

В рамках анализа представлена также информация об исследовании влияния педагогического стажа учителей начальных классов на уровень достижения метапредметных результатов обучающихся 4-х классов в 2021 году в сопоставлении с 2019 и 2020 годами. Информация в таблице 3 и в диаграмме на рисунке 3 демонстрирует уменьшение доли педагогов, имеющих стаж более 20 лет на 2,03 % в 2021 году (64,56 %) в сравнении 2020 годом (66,59 %) от общего числа педагогов. Как видно из представленной информации в 2020 году, доля специалистов, имеющих стаж работы 3-5 лет, от общего числа педагогов увеличилась на 0,82 % (6,76 %, в 2020 году – 5,94 %). Доля специалистов, имеющих стаж работы от 3 до 5 лет, от общего числа педагогов уменьшилась на 0,82 % (6,76 %, в 2020 году – 5,94 %). Это свидетельствует о тенденции роста молодых учителей с педагогическим стажем и снижением количества специалистов с большим стажем.

В целом, представленные данные демонстрируют наличие зависимости результатов обучающихся от аттестации педагогических работников и их педагогического стажа. Устойчивость в кадровом обеспечении ОО на уровне НОО, где на период диагностики в мае 2021 года все учителя начальных классов являлись квалифицированными специалистами, а также ситуация, когда большинство педагогов, преподающих в 4-х классах в ОО Челябинской области, аттестованы на первую и высшую категории и имеют значительный стаж педагогической деятельности, имеют значение для создания условий в ОО для формирования универсальных учебных действий и достижения метапредметных планируемых результатов в соответствии с ФГОС начального общего образования.

Вместе с тем важно понимать, что для анализа результатов диагностики необходимо рассматривать весь комплекс кадровых условий,

включая и повышение квалификации по предметной и метапредметной тематике, и методическую работу, организованную в ОО для молодых специалистов и учителей с большим стажем работы.

Достижение метапредметных результатов обучающимися начальной школы обеспечивается за счёт реализации содержательных компонентов образовательной деятельности – учебных предметов, курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ. Основным объектом оценки уровня достижения метапредметных результатов служит сформированность у обучающихся регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных учебных действий, то есть таких умственных действий обучающихся, которые направлены на анализ и управление своей учебной деятельностью. При этом роль курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ метапредметной направленности, обеспечивающих достижение метапредметных результатов, недостаточно изучена.

В этой связи в 2021 году в рамках диагностики был продолжен сбор информации о наличии программ курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ в ОО на уровне НОО, способствующих (помимо программ учебных предметов) достижению обучающимися 4-х классов метапредметных результатов. В приложении в таблице 4 представлена информация о количестве таких программ в ОО, принимавших участие в диагностике. Данная контекстная информация, представленная от ОО в 2021 году, носит мониторинговый характер и позволяет определить нацеленность содержания указанных программ на развитие УУД, заявленных в спецификации диагностики, а также выявить объем участия в них обучающихся в рамках внеурочной деятельности в ОО.

Анализ контекстной информации об учебно-методическом обеспечении показал общую тенденцию в ОО Челябинской области к увеличению количества программ метапредметной направленности. Так в 2021 году в сравнении с показателями 2020 года общее количество дополнительных общеразвивающих программ по ОО Челябинской области увеличилось на 337 (программы – 2488, 2151 программы – 2020), а количество курсов внеурочной деятельности уменьшилось на 414 (5141 программ – 2021, 5555 программ – 2020). Следует отметить, что увеличился и средний показатель количества программ в ОО (9,57 программы – 2021, 9,25 программы – 2020).

В связи с актуальностью изучаемых сведений сбор контекстной информации, способствующей выявлению влияния на качество результатов обучающихся, будет продолжен и в последующем для дальнейшего анализа влияния программ метапредметной направленности на формирование УУД у обучающихся 4-х классов. Создание условий во внеурочной деятельности для формирования УУД обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС НОО рассматривается как инструментальная основа и как условие успешности выполнения обучающимися учебных и учебно-практических задач в рамках учебных предметов.

Обращаем внимание, что, анализируя в целом статистические данные

по количеству программ метапредметной направленности в ОО, делая выводы о зависимости количества программ и уровня сформированности УУД, важно понимать наличие системности работы педагога над их содержанием, реализацией и достижением результатов, заложенных в данные программы, конкретным ребенком.

6. Статистическая информация о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году в сопоставлении с 2020 годом в разрезе муниципалитетов

Оценка уровня индивидуальных достижений обучающихся 4-х классов, как выпускников начальной школы, осуществлялась в соответствии с перечнем метапредметных результатов при освоении междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий. Чтение: работа с текстом» ООП НОО. Информация о полученных результатах оценивания уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающихся 4-х классов в 2021 году в сопоставлении с предыдущими годами исследования представлена в таблице 5.

Информация о результатах представлена в соответствии с уровневой шкалой оценивания достижения метапредметных результатов: повышенный и базовый уровень достижения результатов, недостаточный уровень достижения результатов.

Таблица 5

Результаты достижения уровня метапредметных планируемых результатов обучающихся 4-х классов в 2021 в сопоставлении с предыдущими годами исследования

Период проведения диагностики, год	Количество обучающихся (чел.)	Доля обучающихся, достигших минимального балла, %	Доля обучающихся в соответствии с уровнем достижения метапредметных результатов, %		
			Недостаточный уровень	Базовый уровень	Повышенный уровень
2021	39074	87,02	11,1	68,4	20,5
2020	34131	65,28	34,72	47,44	17,83
2019	36500	86,61	13,39	53,01	33,6

Далее на рисунке 3 представлена информация о динамике результатов обучающихся 4-х классов (выпускников НОО) в 2021 году в сопоставлении с результатами обучающихся 4-х классов (выпускников НОО) в 2020 году.

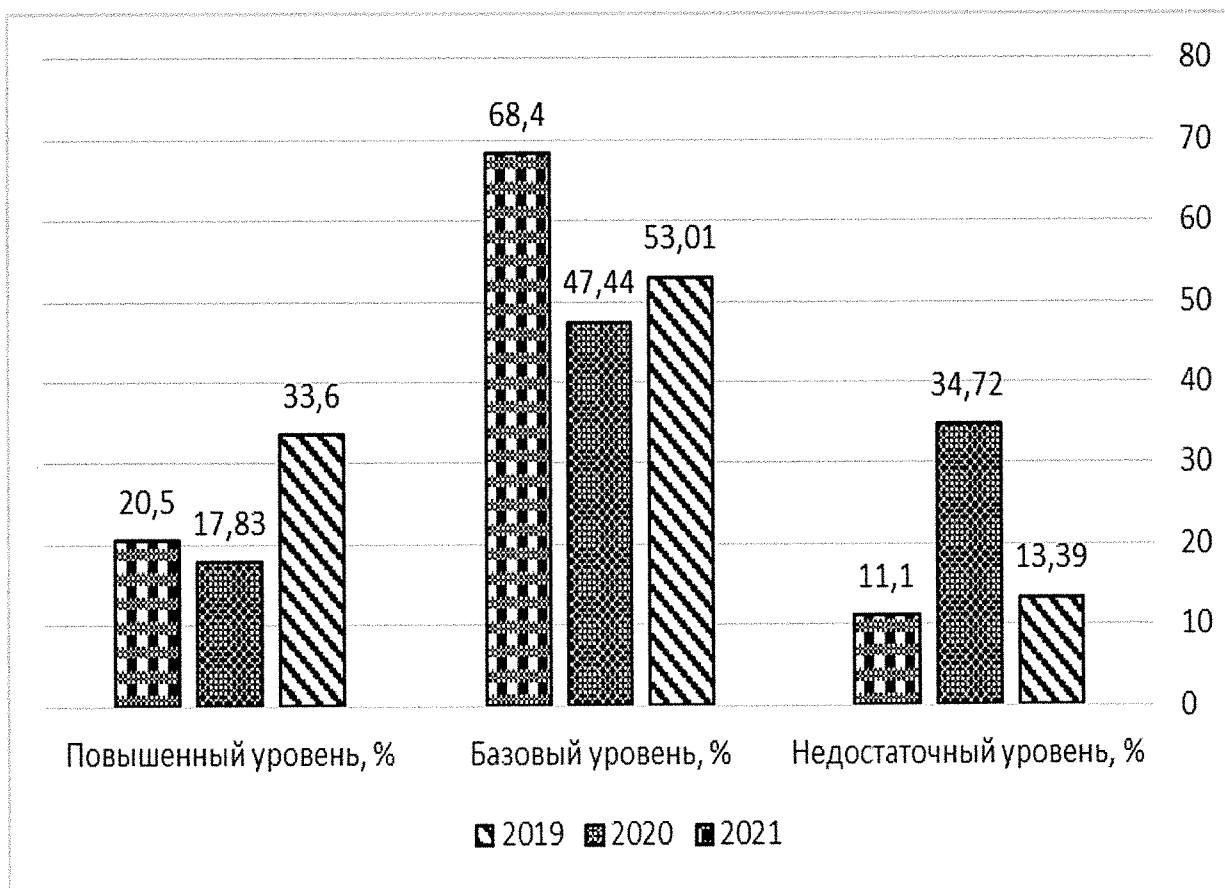


Рис. 3. Результаты достижения уровня метапредметных планируемых результатов обучающихся 4-х классов (выпускников НОО) в 2021 году в сопоставлении с результатами обучающихся 4-х классов (выпускников НОО) в 2020 году

Результаты выполнения комплексной работы в соответствии с уровнем достижения метапредметных планируемых результатов обучающихся 4-х классов в 2021 году в сопоставлении с результатами обучающихся 5-х классов (выпускников НОО) в 2020 году в разрезе муниципалитетов представлены в таблице 5.1.

Таблица 5.1

Результаты достижения уровня планируемых результатов обучающихся 4-х классов в 2021 году в сопоставлении с результатами обучающихся 5-х классов (выпускников НОО) в 2020 году в разрезе муниципалитетов

Наименование муниципального образования	Кол-во обучающихся (чел.)		Доля обучающихся, не достигших минимального балла (7 баллов и менее), %		Доля обучающихся, достигших минимального балла (8 баллов и более), %		Из них			
							Базовый уровень (8-12 баллов), %		Повышенный уровень (13-16 баллов), %	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Агаповский МР	364	418	48,08	16,51	51,92	83,49	41,76	71,06	10,16	28,94
Аргаяшский МР	627	607	43,06	16,31	56,94	83,69	42,11	78,74	14,83	21,26

Ашинский МР	625	727	31,84	16,23	68,16	83,77	46,24	79,64	21,92	20,36
Брединский МР	245	288	26,12	18,06	73,88	81,94	51,02	77,97	22,86	22,03
Варненский МР	247	268	48,99	17,54	51,01	82,46	38,87	79,64	12,15	20,36
Верхнеуральский МР	361	387	36,01	8,01	63,99	91,99	44,32	80,62	19,67	19,38
Верхнеуфалейский ГО	336	354	28,87	19,49	71,13	80,51	53,87	84,91	17,26	15,09
Еманжелинский МР	561	565	36,36	12,92	63,64	87,08	35,83	79,67	27,81	20,33
Еткульский МР	287	309	39,37	25,89	60,63	74,11	49,48	84,28	11,15	15,72
Златоустовский ГО	1628	1785	25	7,96	75	92,04	55,47	75,65	19,53	24,35
Карабашский ГО	148	130	60,14	37,69	39,86	62,31	32,43	96,30	7,43	3,70
Карталинский МР	362	510	41,44	13,73	58,56	86,27	41,71	84,55	16,85	15,45
Каслинский МР	277	345	23,47	13,91	76,53	86,09	60,29	85,52	16,25	14,48
Катав-Ивановский МР	334	341	41,32	13,49	58,68	86,51	45,51	77,97	13,17	22,03
Кизильский МР	172	270	52,33	22,59	47,67	77,41	38,37	86,60	9,3	13,40
Копейский ГО	1699	1650	34,55	12,91	65,45	87,09	47,44	78,64	18,01	21,36
Коркинский МР	635	743	39,84	18,71	60,16	81,29	47,87	88,58	12,28	11,42
Красноармейский МР	300	434	41	22,58	59	77,42	48,33	87,80	10,67	12,20
Кунашакский МР	296	272	37,84	16,54	62,16	83,46	42,57	80,18	19,59	19,82
Кусинский МР	278	285	32,01	10,88	67,99	89,12	48,56	79,92	19,42	20,08
Кыштымский ГО	384	435	36,98	7,82	63,02	92,18	45,83	78,30	17,19	21,70
Локомотивный ГО	39	99	25,64	9,09	74,36	90,91	71,79	81,11	2,56	18,89
Магнитогорский ГО	4324	5134	32,15	12,72	67,85	87,28	47,11	74,60	20,74	25,40
Миасский ГО	1777	2013	33,88	14,61	66,12	85,39	46,6	82,90	19,53	17,10
Нагайбакский МР	196	214	43,37	18,69	56,63	81,31	50,51	78,74	6,12	21,26
Нязепетровский МР	156	198	41,67	16,16	58,33	83,84	42,95	78,31	15,38	21,69
Озерский ГО	577	728	36,74	12,64	63,26	87,36	43,67	81,76	19,58	18,24
Октябрьский МР	177	176	55,93	15,34	44,07	84,66	35,03	79,19	9,04	20,81
Пластовский МР	300	309	47,67	12,30	52,33	87,70	41	82,29	11,33	17,71
Саткинский МР	723	807	33,89	15,61	66,11	84,39	49,93	83,99	16,18	16,01
Снежинский ГО	426	508	21,36	8,66	78,64	91,34	47,18	70,26	31,46	29,74
Сосновский МР	681	832	40,53	17,67	59,47	82,33	44,05	82,04	15,42	17,96
Трехгорный ГО	250	311	24,8	8,68	75,2	91,32	47,6	80,99	27,6	19,01
Троицкий ГО	749	805	15,22	11,55	84,78	88,45	66,62	74,02	18,16	25,98
Троицкий МР	272	276	18,75	7,97	81,25	92,03	54,78	62,99	26,47	37,01
Увельский МР	294	311	28,57	7,72	71,43	92,28	51,7	79,09	19,73	20,91
Уйский МР	179	183	44,69	10,93	55,31	89,07	40,22	74,85	15,08	25,15
Усть-Катавский ГО	265	288	19,25	14,24	80,75	85,76	63,77	73,68	16,98	26,32
Чебаркульский ГО	398	541	26,38	14,05	73,62	85,95	49,75	77,85	23,87	22,15
Чебаркульский МР	279	304	29,39	9,21	70,61	90,79	57,71	78,26	12,9	21,74
Челябинский ГО	11391	13176	21,27	6,13	78,73	93,87	52,11	74,01	26,62	25,99
Чесменский МР	194	180	39,69	11,67	60,31	88,33	44,33	79,25	15,98	20,75
Южноуральский ГО	292	467	27,05	8,57	72,95	91,43	50,34	74,00	22,6	26,00
Частные ОО	26	91	15,38	4,40	84,62	95,60	30,77	62,07	53,85	37,93
По Челябинской области	34131	39074	34,72	11,06	65,28	88,94	47,44	76,91	17,83	23,09

Далее в таблице 6 представлена сводная информация о результатах выполнения обучающимися комплексной работы по разделам

междисциплинарной программы в 2020/2021 учебном году в сопоставлении с результатами предыдущих лет.

Таблица 6

Результаты выполнения заданий комплексной работы
в соответствии с перечнем проверяемых УУД
в 2016/2017, 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021 учебных годах

Раздел программы	Доля успешности выполнения задания (средний показатель), %				
	2020/ 2021	2019/ 2020	2018/ 2019	2017/2018	2016/2017
Поиск информации и понимание прочитанного	77,38	57,53	84,74	70,11	77,85
Преобразование и интерпретация информации	56	63,43	60,77	63,44	75,87
Оценка информации	79,58	69,65	79,01	69,54	84,61

Анализ статистических данных о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся в 2021 году, представленных выше, в сопоставлении с результатами предыдущих исследований рассмотрен в следующем разделе справки.

7. Анализ статистической информации о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году

ФГОС НОО предполагает уровневую оценку (без перевода в отметку) метапредметных результатов обучающихся, на что и была сориентирована диагностика. В целях выявления уровня достижения обучающимися метапредметных результатов в комплексную работу были включены 12 заданий: 9 из которых – задания базового уровня сложности (оценивались в 1 балл) и 3 – задания повышенной сложности (оценивались в 2 балла). В заданиях отражалось содержание междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий. Чтение: работа с текстом» и выявлялись универсальные учебные действия (далее – УУД), формируемые в рамках освоения программы. При этом за минимальный показатель сформированности УУД (успешность выполнения заданий) был принят показатель 60%.

По результатам диагностики было выделено три уровня выполнения комплексной работы: недостаточный, базовый и повышенный. Эти уровни отмечают границы достижения обучающимися показателя сформированности УУД: недостаточный уровень – обучающиеся, не достигшие минимального балла (7 и менее баллов); базовый уровень – обучающиеся, выполнившие необходимое количество заданий (8-11 баллов);

повышенный уровень – обучающиеся, успешно выполнившие все задания базового уровня сложности и большинство заданий повышенной сложности в комплексной работе (12-15 баллов).

По итогам проведения диагностики в ходе выполнения заданий комплексной работы была получена информация об уровне достижения метапредметных результатов обучающихся 4-х классов, то есть об уровне сформированности у них УУД, направленных на использование навыков работы с информацией.

Анализ статистических данных, представленных в диаграмме на рисунке 3, показал, что у большинства обучающихся 4-х классов ОО Челябинской области (88,9 %) сформированы УУД, включая долю обучающихся, достигших базового уровня (68,4 %) и повышенного уровня (20,5 %) освоения УУД.

При анализе цифровых данных результатов выполнения комплексной работы в 2021 году в сопоставлении с 2020 годом видно, что по двум уровням выполнения комплексной работы произошло повышение показателей: по базовому уровню на 20,96 %; по повышенному уровню на 2,67 %. А показатель по недостаточному уровню уменьшился на 23,62 %, что свидетельствует о росте доли обучающихся, которые достигли базового уровня при выполнении комплексной работы.

Таким образом, выявлено, что в 2021 году уровень достижения метапредметных результатов обучающихся 4-х классов (выпускников НОО) значительно повысился.

Далее представлен сопоставительный анализ за два года проведения исследования относительно продвижения динамики результатов внутри муниципалитетов.

Наиболее высокий уровень достижения метапредметных результатов в сопоставлении с предыдущим годом диагностики показали обучающиеся 4-х классов из Карабашского городского округа и Кизильского, Коркинского, Красноармейского муниципальных районов.

Улучшилось качество (повышенный уровень) метапредметных результатов (в сопоставлении с предыдущими годами диагностики) и превышает показатель по Челябинской области в Магнитогорском, Снежинском, Троицком, Усть-Катавском, Челябинском, Южноуральском городских округах, Агаповском, Троицком, Уйском муниципальных районах, а также в частных ОО. Улучшилось качество (базовый уровень) метапредметных результатов (в сопоставлении с предыдущими годами диагностики) и превышает показатель по Челябинской области в Верхнеуфалейском, Карабашском, Копейском, Кыштымском, Локомотивном, Миасском, Озерском, Трехгорном, Чебаркульском городских округах, Аргаяшском, Ашинском, Брединском, Варненском, Верхнеуральском, Еманжелинском, Еткульском, Карталинском, Каслинском, Катав-Ивановском, Кизильском, Коркинском, Красноармейском, Кунашакском, Кусинском, Нагйбакском, Нязепетровском, Октябрьском, Пластовском,

Саткинском, Сосновском, Увельском, Чебаркульском, Чесменском муниципальных районах.

Не подтвердились качественные показатели (повышенный уровень) достижения метапредметных результатов у обучающихся в Верхнеуфалейском, Карабашском, Локомотивном, Миасском, Озерском, Трехгорном городских округах, Верхнеуральском, Еткульском, Карталинском, Каслинском, Кизильском, Коркинском, Красноармейском, Кунашакском, Пластовском, Саткинском, Сосновском муниципальных районах. Требуется особое внимание также положительная динамика результатов обучающихся, не справившихся с комплексной работой и не достигших минимального количества баллов в сопоставлении с предыдущим годом проведения диагностики во всех муниципальных образованиях Челябинской области.

Причинами указанных результатов диагностики 2021 года стали затруднения в освоении обучающимися отдельных УУД, что свидетельствует об отсутствии дифференцированного подхода в организации образовательного процесса в ОО в части метапредметной подготовки обучающихся при освоении программ НОО, а также отсутствие у обучающихся навыков самоорганизации при выполнении комплексной работы и повышении требований к объективности при проведении оценочной процедуры. Далее подробнее рассматриваются результаты выполнения заданий комплексной работы.

8. Анализ результатов выполнения заданий комплексной работы

Комплексная работа как форма диагностики уровня сформированности метапредметных планируемых результатов четвероклассников в 2021 году была разработана по единой модели, проводимой в Челябинской области с 2016 года в штатном режиме.

Структура комплексной работы представляет собой текст и 12 заданий к нему. Содержание текста комплексной работы включает описание сюжетов, касающихся национальных, региональных и этнокультурных особенностей Челябинской области, что должно способствовать проявлению познавательного интереса обучающихся и активизации их самостоятельной работы в ходе выполнения заданий. Содержание текста и заданий в 2021 году популяризировали информацию о памятниках великих русских писателей.

Задания, включенные в комплексную работу, отнесены к заданиям компетентностно-ориентированного типа: выбор правильного ответа из нескольких вариантов, со свободным кратким однозначным ответом, множественный выбор, установление последовательности, установление соответствия. Задания сформулированы таким образом, чтобы обучающиеся могли продемонстрировать способность выполнять работу по разным инструкциям, так как эта способность обучающегося свидетельствует о сформированности обобщенных действий умения учиться.

В комплексной работе проверялись УУД, сформированные у обучающихся на уровне начального общего образования в результате освоения междисциплинарной программы ООП НОО «Формирование универсальных учебных действий», подраздел «Чтение: работа с текстом». В перечень планируемых результатов для итоговой оценки метапредметных результатов было вынесено оптимальное количества (необходимое и достаточное) проверяемых УУД.

Задания комплексной работы для оценивания заявленных УУД были распределены пропорционально по трем разделам междисциплинарной программы:

4 задания (33,3%) – раздел «Поиск информации и понимание прочитанного», все задания базового уровня;

4 задания (33,3%) – раздел «Преобразование и интерпретация информации», 3 задания базового уровня, 1 задание повышенного уровня;

4 задания (33,3%) – раздел «Оценка информации» 2 задания базового уровня, 2 задания повышенного уровня.

Информация о распределении заданий комплексной работы по разделам междисциплинарной программы и по уровням сложности (базовый и повышенный) представлена в таблице 7.

Таблица 7

Распределение заданий комплексной работы по разделам междисциплинарной программы и по уровням сложности в 2021 году

Раздел программы	Кол-во заданий	Номера заданий (уровень сложности: Б-базовый; П-повышенный)	Максимальный первичный балл	Доля максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 16, %
Поиск информации и понимание прочитанного	4	1(Б) 3(Б) 10(Б) 11(Б)	4	16,84 (25)
Преобразование и интерпретация информации	4	4(Б) 7(Б) 8(П) 9(П)	6	25,26 (37,5)
Оценка информации	4	2(Б) 5(П) 6(П) 12(Б)	6	25,26 (37,5)

Такое распределение заданий использовалось и в предыдущие годы диагностики в целях сопоставимости результатов выполнения комплексной

работы. Преобладание заданий повышенного уровня по разделу «Оценка информации» объясняется тем, что его содержание в наибольшей степени фокусирует проявление различных УУД, отвечает общим целям метапредметной подготовки обучающихся на уровне НОО.

Кроме того, распределение заданий комплексной работы в 2021 году, также, как и в предыдущие годы диагностики, осуществлялось относительно проверяемых УУД, с учетом их применения обучающимися при освоении содержания разделов междисциплинарной программы. Информация о результатах выполнения заданий комплексной работы в соответствии с перечнем проверяемых УУД, представлена в таблице 8 по годам проведения диагностики. Информация приводится в сопоставлении за четыре года диагностики.

Таблица 8

Результаты выполнения заданий комплексной работы
в соответствии с перечнем проверяемых УУД в 2020/2021 учебном году в
сопоставлении с результатами в 2019/2020, 2018/2019 и 2017/2018 годах

Раздел программы	Проверяемые УУД	Номер задания	Доля успешности выполнения задания, %			
			2020/2021 учебный год	2019/2020 учебный год	2018/2019 учебный год	2017/2018 учебный год
Поиск информации и понимание прочитанного	делить тексты на смысловые части, составлять план текста	1	67,47	53,81	68,98	60,96
	понимать информацию, представленную в таблице, схеме	3	87,05	73,84	93,77	60,93
	находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде	10	88,63	38,24	83,32	82,2
	сравнивать между собой объекты	11	64,2	64,22	92,92	76,36
Средний показатель			76,84	57,53	84,74	70,11
Преобразование и интерпретация информации	устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую	4	78,83	64,73	77,7	34,55
	соотносить факты с общей идеей текста	7	71,11	59,55	84,81	71,73
	формулировать несложные выводы, основываясь на тексте	8	46,86	68,28	28,58	41,82
	сопоставлять и обобщать содержащуюся в разных частях текста информацию	9	79,09	61,16	51,99	60,5
Средний показатель			68,97	63,43	60,77	52,15

Оценка информации	определять место иллюстративного ряда в тексте	2	87,05	60,46	76,29	91,81
	соотносить позицию автора с собственной точкой зрения	5	87,85	92,83	85,07	64,95
	на основе имеющихся знаний, жизненного опыта подвергать сомнению достоверность прочитанного	6	61,69	70,31	75,55	41,53
	в процессе работы с одним или несколькими источниками выявлять достоверную информацию	12	81,74	55,00	79,14	82,27
Средний показатель			79,58	69,65	79,01	70,14

Результаты выполнения комплексной работы по разделам междисциплинарной программы за четыре года проведения исследования представлены в диаграмме на рисунке 6.

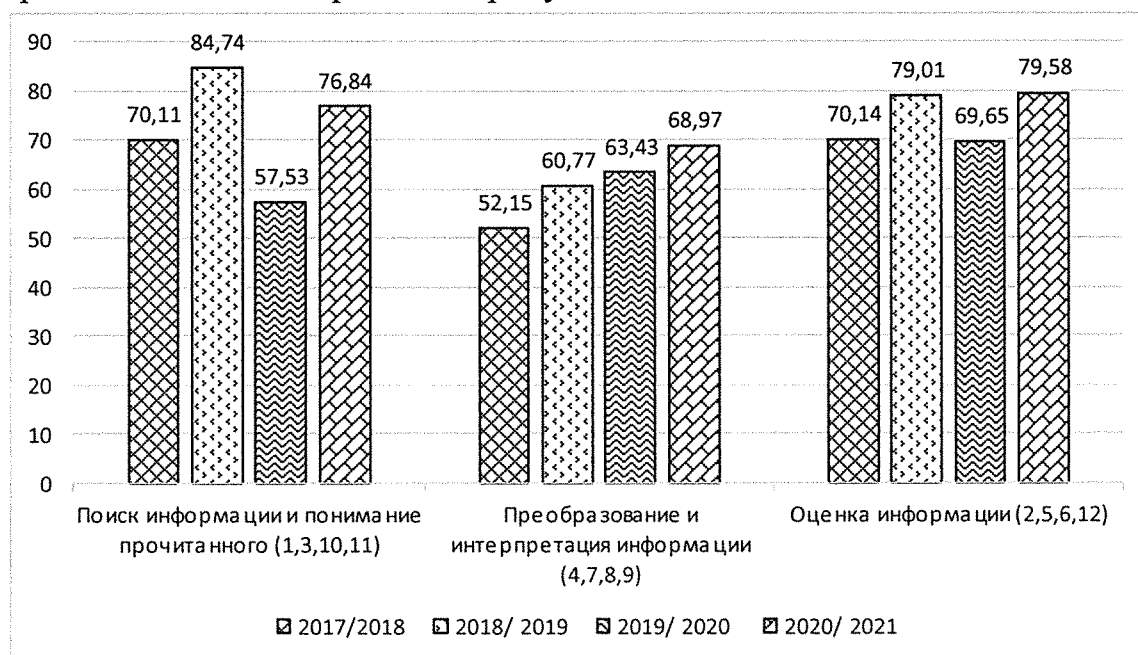


Рис. 4. Результаты выполнения комплексной работы по разделам программы в 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020 и в 2020/2021 учебных годах

Результаты диагностики позволили выявить показатели уровня сформированности УУД по разделам междисциплинарной программы (таблица 8, рисунок 4).

Так, в ходе выполнения заданий комплексной работы по разделу программы «Поиск информации и понимание прочитанного» был определен уровень сформированности УУД в части способности обучающихся самостоятельно делить тексты на смысловые части и составлять план текста, понимать информацию, представленную в таблице, схеме, находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде. Средний показатель

выполнения заданий значительно вырос, в сопоставлении с прошлым годом на 19,31 % (76,84 % в 2021 году, 57,53 % в 2020 году).

Выполнение заданий по разделу «Оценка информации» позволило выявить уровень сформированности УУД, направленных на способность обучающихся самостоятельно определять место иллюстративного ряда в тексте, соотносить позиции автора с собственной точкой зрения на основе имеющихся знаний и жизненного опыта, выявлять недостоверную информацию. Средний показатель выполнения заданий вырос на 9,93 % (79,58 % в 2021 году, 69,65 % в 2020 году).

Анализ результатов освоенности третьего раздела «Преобразование и интерпретация информации», при общей тенденции снижения качества результатов, выявил прирост уровня сформированности УУД, направленных на проявление способности обучающихся 4-х классов сопоставлять и обобщать содержащуюся в разных частях текста информацию, соотносить факты с общей идеей текста, находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде и соотносить их с внетекстовой информацией. Данный показатель в 2021 году составил 68,97 % и за четыре года показывает увеличение (2018 год – 52,15 %; 2019 год – 60,77 %; 2020 – 63,43 %).

Таким образом, выявлено, что большинство УУД у обучающихся 4-х классов при освоении содержания междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий. Чтение: работа с текстом» (значение показателей – более 60%), сформированы на базовом и повышенном уровне, позволяющем обучающимся принимать и выполнять учебно-познавательные задачи самостоятельно, без помощи взрослых.

Одним из аспектов анализа сведений о достижении метапредметных результатов, полученных в рамках проведенной диагностики, являлся анализ выполнения заданий разного уровня сложности: базового и повышенного. Далее рассматривается анализ результатов выполнения заданий разного уровня сложности.

Результаты выполнения заданий *базового уровня* в 2021 году в разрезе муниципальных образований представлены ниже в таблице 9, сводная информация по Челябинской области в целом – в диаграмме на рисунке 5. Анализ результатов выполнения заданий комплексной работы в 2021 году проведен в сопоставлении с результатами выполнения заданий комплексной работы в 2020 году. Результаты выполнения заданий базового уровня обучающимися 4-х классов в 2021 году демонстрируют тенденцию повышения качества сформированности практически всех УУД (рисунок 5).

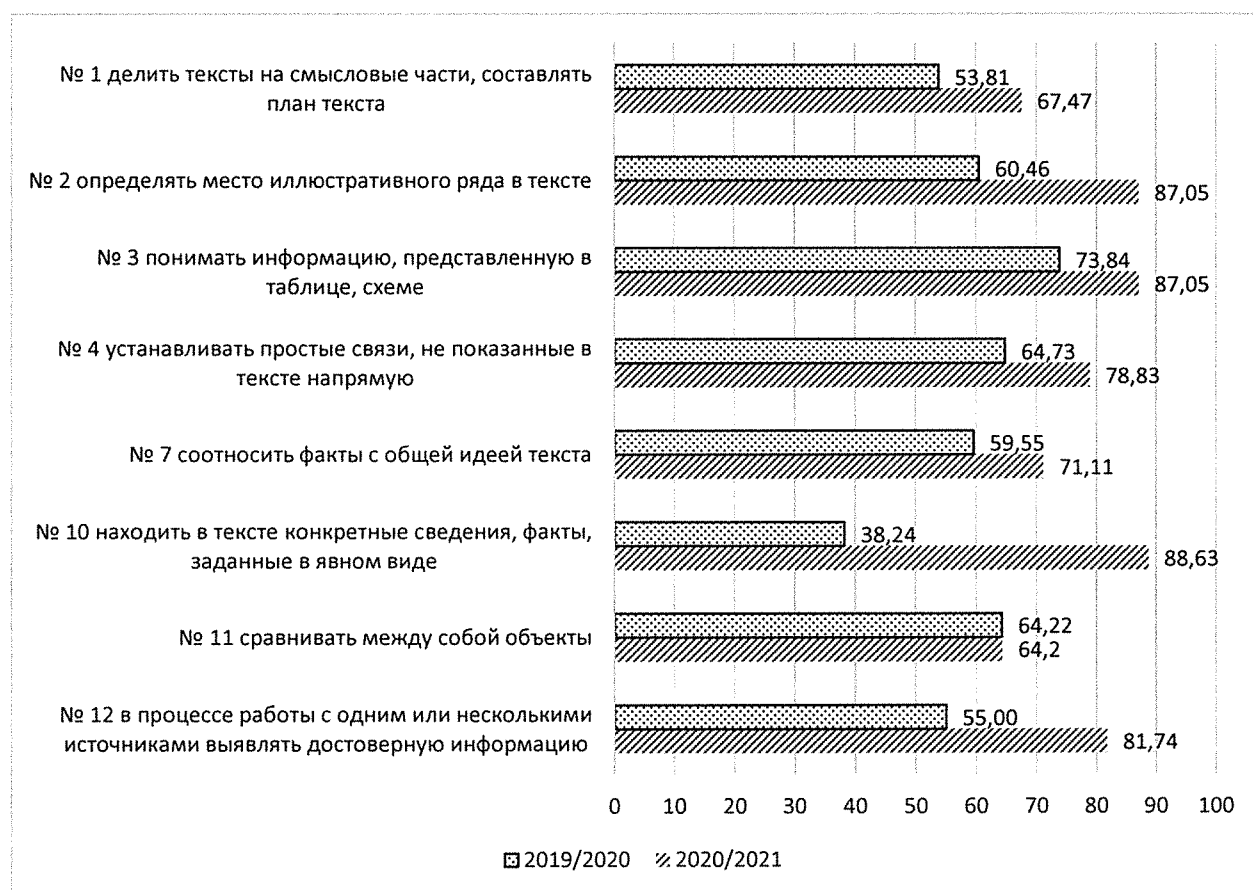


Рис. 5. Результаты выполнения заданий базового уровня в 2020/2021 учебном году в сопоставлении с результатами 2019/2020 учебном году (%)

При анализе результатов выполнения заданий базового уровня было установлено, что большинство обучающихся в 2021 году наиболее успешно и более качественно, чем в 2020 году, выполнили все задания. С заданием № 11, где нужно было сравнить и соотнести факты с общей идеей текста, обучающиеся справились на таком же уровне, как и в прошлом году (64,2 %).

Отдельно в ходе анализа были рассмотрены результаты обучающихся при выполнении заданий *повышенного уровня* в комплексной работе. Повышенный уровень достижения метапредметных результатов в соответствии с ФГОС НОО отличается полнотой овладения обучающимися УУД и сформированностью интереса к обучению. Информация о результатах выполнения заданий повышенного уровня в 2021 году в разрезе муниципальных образований представлена ниже в таблице 10. В диаграмме на рисунке 6 отображены результаты выполнения обучающимися заданий повышенного уровня сложности в 2021 году в сопоставлении с результатами выполнения таких заданий комплексной работы в 2020 году.

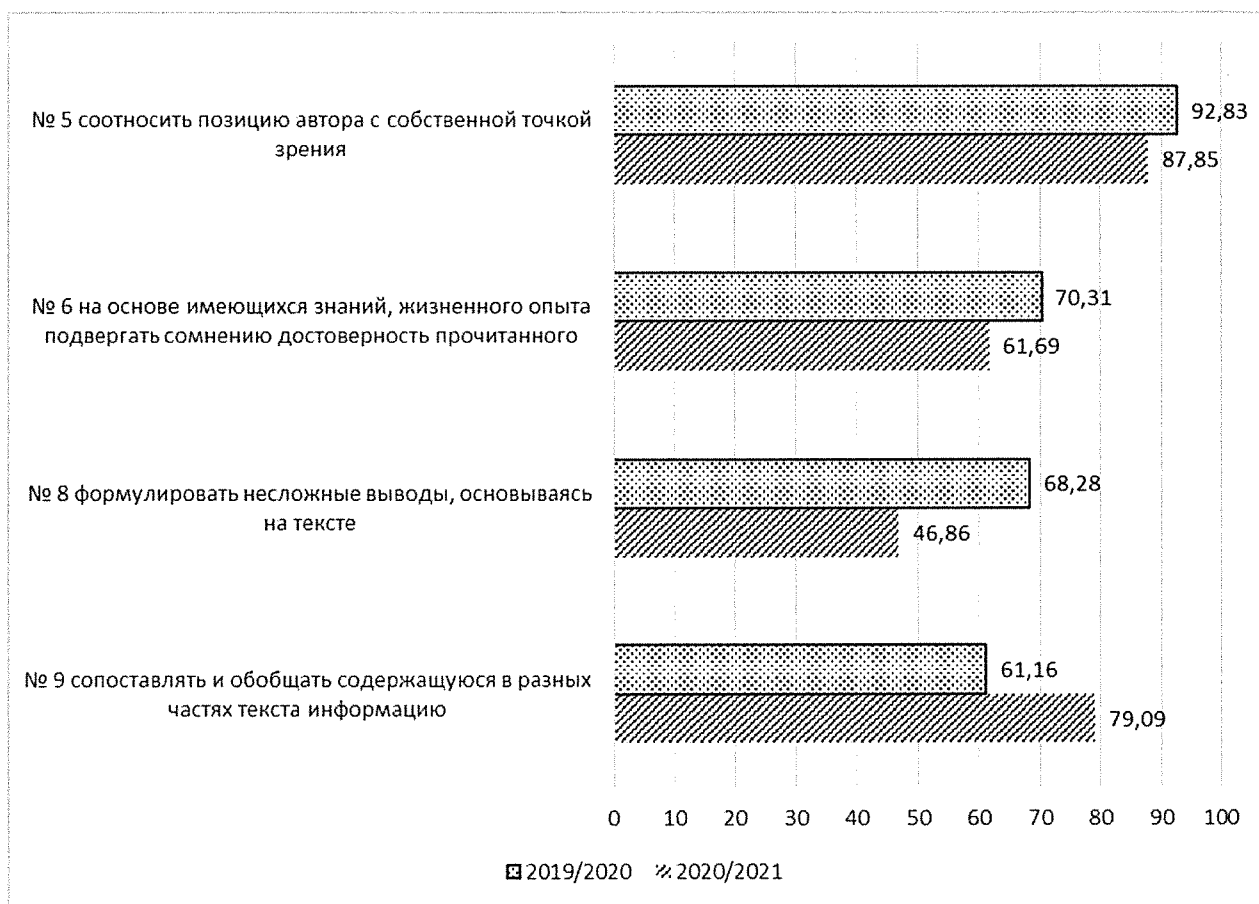


Рис. 6. Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности в 2020/2021 учебном году в сопоставлении с результатами 2019/2020 года (%)

При анализе результатов выполнения заданий повышенного уровня выявлено, что значительная часть обучающихся в 2021 году справилась с их выполнением. Но по заданиям № 5 и 6 показатель снизился в сравнении с предыдущим годом: на 4,98 % и 8,62 %. Значительно ухудшились (на 21,42 %) показатели выполнения задания № 8, предполагающего проявление умения формулировать выводы. Улучшилось качество выполнения обучающимися в 2021 году задания № 9 (2021 год – 79,09 %, 2020 год – 61,16 %), предполагающего проявление УУД, связанных с умением сопоставлять и обобщать информацию.

Таким образом, в ходе анализа результатов по группам умений выявлено, что основные затруднения у обучающихся проявляются при выполнении заданий, связанных с применением навыков критического мышления (на основе имеющихся знаний, жизненного опыта подвергать сомнению достоверность прочитанного) и формулированием несложных выводов.

Следовательно, учителю в работе необходимо обратить особое внимание на продолжение развития универсальных учебных действий обучающихся, направленных на осознанное прочтение текстов для обнаружения достоверности информации, на формирование умений и навыков смыслового чтения, а также на умение анализировать прочитанную информацию.

Таблица 9

Результаты выполнения заданий базового уровня в 2020/2021 учебном году

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество участников	Результаты выполнения заданий базового уровня							
			№ 1		№ 2		№ 3		№ 4	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1	Агаповский МР	418	269	64,35	359	85,89	371	88,76	319	76,32
2	Аргашский МР	607	358	58,98	481	79,24	512	84,35	428	70,51
3	Ашинский МР	727	454	62,45	629	86,52	634	87,21	514	70,70
4	Брединский МР	288	172	59,72	221	76,74	242	84,03	199	69,10
5	Варненский МР	268	152	56,72	212	79,10	233	86,94	198	73,88
6	Верхнеуральский МР	387	262	67,70	334	86,30	340	87,86	273	70,54
7	Верхнеуфалейский ГО	354	214	60,45	304	85,88	304	85,88	275	77,68
8	Еманжелинский МР	565	332	58,76	480	84,96	480	84,96	432	76,46
9	Еткульский МР	309	184	59,55	233	75,40	247	79,94	219	70,87
10	Златоустовский ГО	1785	1211	67,84	1558	87,28	1616	90,53	1402	78,54
11	Карабашский ГО	130	60	46,15	83	63,85	111	85,38	80	61,54
12	Карталинский МР	510	318	62,35	439	86,08	443	86,86	397	77,84
13	Катав-Ивановский МР	341	225	65,98	293	85,92	296	86,80	274	80,35
14	Каслинский МР	345	235	68,12	276	80,00	299	86,67	256	74,20
15	Кизильский МР	270	158	58,52	220	81,48	232	85,93	185	68,52
16	Копейский ГО	1650	1091	66,12	1464	88,73	1476	89,45	1298	78,67
17	Коркинский МР	743	447	60,16	649	87,35	664	89,37	568	76,45
18	Красноармейский МР	434	269	61,98	362	83,41	368	84,79	327	75,35
19	Кунашакский МР	272	180	66,18	225	82,72	221	81,25	186	68,38
20	Кусинский МР	285	192	67,37	234	82,11	254	89,12	220	77,19
21	Кыштымский ГО	435	311	71,49	380	87,36	399	91,72	342	78,62
22	Локомотивный ГО	99	60	60,61	76	76,77	88	88,89	79	79,80
23	Магнитогорский ГО	5134	3502	68,21	4394	85,59	4500	87,65	4122	80,29
24	Миасский ГО	2013	1330	66,07	1753	87,08	1806	89,72	1553	77,15
25	Нагайбакский МР	214	121	56,54	164	76,64	182	85,05	136	63,55

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество участников	Результаты выполнения заданий базового уровня					
			№ 1		№ 2		№ 3	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
26	Нязепетровский МР	198	146	73,74	171	86,36	177	89,39
27	Озерский ГО	728	536	73,63	655	89,97	682	93,68
28	Октябрьский МР	176	107	60,80	148	84,09	152	86,36
29	Пластовский МР	309	172	55,66	253	81,88	264	85,44
30	Саткинский МР	807	500	61,96	679	84,14	700	86,74
31	Снежинский ГО	508	357	70,28	444	87,40	461	90,75
32	Сосновский МР	832	536	64,42	709	85,22	707	84,98
33	Трехгорный ГО	311	240	77,17	282	90,68	289	92,93
34	Троицкий ГО	805	532	66,09	697	86,58	713	88,57
25	Троицкий МР	276	197	71,38	240	86,96	251	90,94
36	Увельский МР	311	218	70,10	272	87,46	272	87,46
37	Уйский МР	183	118	64,48	165	90,16	162	88,52
38	Усть-Катавский ГО	288	187	64,93	240	83,33	258	89,58
39	Чебаркульский ГО	541	359	66,36	457	84,47	487	90,02
40	Чебаркульский МР	304	176	57,89	243	79,93	247	81,25
41	Челябинский ГО	13176	9352	70,98	11871	90,10	12041	91,39
42	Чесменский МР	180	102	56,67	160	88,89	156	86,67
43	Южноуральский ГО	467	340	72,81	423	90,58	434	92,93
44	Частные школы	91	72	79,12	83	91,21	90	98,90
Среднерегиональный показатель по Челябинской области		39074	26354	67,45	34015	87,05	34861	89,22
							30802	78,83

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество участников	Результаты выполнения заданий базового уровня					
			№ 7		№ 10		№ 11	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1	Агаповский МР	418	385	92,11	375	89,71	273	65,31
2	Аргашский МР	607	415	68,37	499	82,21	382	62,93
3	Ашинский МР	727	511	70,29	617	84,87	474	65,20
							570	78,40

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество участников	Результаты выполнения заданий базового уровня											
			№ 7		№ 10		№ 11		№ 12					
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
4	Брединский МР	288	202	70,14	239	82,99	175	60,76	214	74,31				
5	Варненский МР	268	166	61,94	235	87,69	159	59,33	223	83,21				
6	Верхнеуральский МР	387	271	70,03	354	91,47	230	59,43	307	79,33				
7	Верхнеуфалейский ГО	354	259	73,16	312	88,14	224	63,28	280	79,10				
8	Еманжельинский МР	565	397	70,27	504	89,20	347	61,42	459	81,24				
9	Еткульский МР	309	199	64,40	260	84,14	182	58,90	235	76,05				
10	Златоустовский ГО	1785	1261	70,64	1622	90,87	1118	62,63	1485	83,19				
11	Карабашский ГО	130	88	67,69	112	86,15	64	49,23	97	74,62				
12	Карталинский МР	510	353	69,22	432	84,71	330	64,71	383	75,10				
13	Катав-Ивановский МР	341	239	70,09	302	88,56	216	63,34	267	78,30				
14	Каслинский МР	345	233	67,54	293	84,93	211	61,16	274	79,42				
15	Кизильский МР	270	159	58,89	218	80,74	146	54,07	215	79,63				
16	Копейский ГО	1650	1143	69,27	1425	86,36	1027	62,24	1373	83,21				
17	Коркинский МР	743	505	67,97	644	86,68	451	60,70	605	81,43				
18	Красноармейский МР	434	290	66,82	380	87,56	230	53,00	337	77,65				
19	Кунашакский МР	272	192	70,59	241	88,60	181	66,54	212	77,94				
20	Кусинский МР	285	186	65,26	252	88,42	177	62,11	239	83,86				
21	Кыштымский ГО	435	304	69,89	385	88,51	281	64,60	365	83,91				
22	Локомотивный ГО	99	72	72,73	90	90,91	65	65,66	85	85,86				
23	Магнитогорский ГО	5134	3553	69,21	4489	87,44	3326	64,78	4103	79,92				
24	Миасский ГО	2013	1408	69,95	1789	88,87	1192	59,22	1606	79,78				
25	Нагайбакский МР	214	150	70,09	178	83,18	121	56,54	172	80,37				
26	Нязепетровский МР	198	143	72,22	178	89,90	109	55,05	153	77,27				
27	Озерский ГО	728	495	67,99	673	92,45	443	60,85	610	83,79				
28	Октябрьский МР	176	128	72,73	161	91,48	106	60,23	133	75,57				
29	Пластовский МР	309	209	67,64	263	85,11	178	57,61	249	80,58				
30	Саткинский МР	807	509	63,07	699	86,62	482	59,73	609	75,46				
31	Снежинский ГО	508	383	75,39	448	88,19	349	68,70	432	85,04				
32	Сосновский МР	832	541	65,02	710	85,34	516	62,02	635	76,32				

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество участников	Результаты выполнения заданий базового уровня									
			№ 7		№ 10		№ 11		№ 12			
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%		
33	Трехгорный ГО	311	214	68,81	285	91,64	199	63,99	262	84,24		
34	Троицкий ГО	805	553	68,70	692	85,96	527	65,47	679	84,35		
25	Троицкий МР	276	196	71,01	240	86,96	191	69,20	215	77,90		
36	Увельский МР	311	223	71,70	277	89,07	214	68,81	264	84,89		
37	Уйский МР	183	136	74,32	157	85,79	113	61,75	142	77,60		
38	Усть-Катавский ГО	288	205	71,18	253	87,85	186	64,58	229	79,51		
39	Чебаркульский ГО	541	367	67,84	497	91,87	322	59,52	422	78,00		
40	Чебаркульский МР	304	223	73,36	266	87,50	209	68,75	227	74,67		
41	Челябинский ГО	13176	9889	75,05	11912	90,41	8905	67,59	11151	84,63		
42	Чесменский МР	180	118	65,56	163	90,56	107	59,44	140	77,78		
43	Южноуральский ГО	467	353	75,59	425	91,01	291	62,31	403	86,30		
44	Частные школы	91	60	65,93	85	93,41	66	72,53	81	89,01		
Среднерегionalный показатель по Челябинской области		39074	27886	71,37	34631	88,63	25095	64,22	31938	81,74		

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности в 2020/2021 учебном году

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количес тво участни ков (чел.)	Результаты выполнения заданий повышенного уровня									
			№ 5		№ 6		№ 8		№ 9			
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%		
1	Агаповский МР	418	368	88,04	236	56,46	197	47,13	329	78,71		
2	Аргаяшский МР	607	528	86,99	418	68,86	265	43,66	477	78,58		
3	Ашинский МР	727	613	84,32	434	59,70	308	42,37	569	78,27		
4	Брединский МР	288	249	86,46	183	63,54	129	44,79	211	73,26		
5	Варненский МР	268	227	84,70	171	63,81	118	44,03	208	77,61		
6	Верхнеуральский МР	387	343	88,63	231	59,69	192	49,61	314	81,14		
7	Верхнеуфалейский ГО	354	307	86,72	187	52,82	123	34,75	260	73,45		
8	Еманжельинский МР	565	505	89,38	310	54,87	253	44,78	411	72,74		
9	Еткульский МР	309	266	86,08	121	39,16	113	36,57	221	71,52		
10	Златоустовский ГО	1785	1609	90,14	1159	64,93	850	47,62	1528	85,60		
11	Карабашский ГО	130	116	89,23	42	32,31	36	27,69	72	55,38		
12	Карталинский МР	510	436	85,49	309	60,59	242	47,45	384	75,29		
13	Кагав-Ивановский МР	341	304	89,15	151	44,28	144	42,23	289	84,75		
14	Каслинский МР	345	302	87,54	193	55,94	133	38,55	268	77,68		
15	Кизильский МР	270	221	81,85	159	58,89	118	43,70	180	66,67		
16	Копейский ГО	1650	1445	87,58	984	59,64	658	39,88	1246	75,52		
17	Коркинский МР	743	636	85,60	328	44,15	232	31,22	517	69,58		
18	Красноармейский МР	434	344	79,26	214	49,31	144	33,18	335	77,19		
19	Кунашакский МР	272	232	85,29	193	70,96	126	46,32	205	75,37		
20	Кусинский МР	285	250	87,72	155	54,39	116	40,70	232	81,40		
21	Кыштымский ГО	435	387	88,97	313	71,95	159	36,55	350	80,46		
22	Локомотивный ГО	99	87	87,88	43	43,43	59	59,60	73	73,74		
23	Магнитогорский ГО	5134	4549	88,61	3360	65,45	2670	52,01	4097	79,80		
24	Миасский ГО	2013	1724	85,64	1113	55,29	866	43,02	1463	72,68		

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количес тво участни ков (чел.)	Результаты выполнения заданий повышенного уровня					
			№ 5		№ 6		№ 8	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
25	Нагайбакский МР	214	186	86,92	136	63,55	111	51,87
26	Нязепетровский МР	198	172	86,87	116	58,59	68	34,34
27	Озерский ГО	728	658	90,38	293	40,25	254	34,89
28	Октябрьский МР	176	144	81,82	107	60,80	89	50,57
29	Пластовский МР	309	264	85,44	193	62,46	105	33,98
30	Саткинский МР	807	698	86,49	474	58,74	354	43,87
31	Снежинский ГО	508	465	91,54	290	57,09	219	43,11
32	Сосновский МР	832	705	84,74	491	59,01	350	42,07
33	Трехгорный ГО	311	257	82,64	168	54,02	126	40,51
34	Троицкий ГО	805	702	87,20	497	61,74	403	50,06
35	Троицкий МР	276	246	89,13	217	78,62	168	60,87
36	Увельский МР	311	279	89,71	182	58,52	172	55,31
37	Уйский МР	183	171	93,44	128	69,95	73	39,89
38	Усть-Катавский ГО	288	260	90,28	164	56,94	126	43,75
39	Чебаркульский ГО	541	476	87,99	319	58,96	228	42,14
40	Чебаркульский МР	304	277	91,12	206	67,76	169	55,59
41	Челябинский ГО	13176	11669	88,56	8733	66,28	6701	50,86
42	Чесменский МР	180	145	80,56	83	46,11	81	45,00
43	Южноуральский ГО	467	423	90,58	227	48,61	211	45,18
44	Частные школы	91	83	91,21	74	81,32	53	58,24
Среднерегиональный показатель по Челябинской области		39074	34328	87,85	24105	61,69	18312	46,86
							30904	79,09

9. Выводы и рекомендации по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2021 году

По итогам анализа результатов проведенной диагностики сформулированы следующие общие выводы об уровне достижения обучающимися 4-х классов метапредметных результатов при освоении основной образовательной программы начального общего образования в соответствии с ФГОС НОО:

1. Проведение диагностики уровня достижения метапредметных результатов обучающихся 4-х классов (выпускников НОО) в форме комплексной работы с использованием разработанных единых диагностических материалов, единых критериев оценивания обеспечило соблюдение единых подходов к оцениванию в системе образования Челябинской области.

2. В диагностике приняли участие 39074 обучающийся из 730 общеобразовательных организаций, что составило 90,53 % от общего количества обучающихся в ОО и сопоставимо с показателями 2020 года – 34201 обучающийся (82,90 %, с учетом изменений в условиях и регламенте проведения исследования).

3. Результаты диагностики в целом свидетельствуют о достижении большинством обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС НОО – 87,02 %, из них 68,4 % – на базовом уровне и 20,5 % – на повышенном уровне; при этом не достигли базового уровня метапредметных результатов 11,1 % обучающихся, что говорит о значительном повышении качества подготовки обучающихся в 2021 году.

4. По итогам диагностики обучающихся 4-х классов продемонстрировали следующие результаты сформированности УУД по разделам программы междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий», подпрограммы «Чтение: работа с текстом»:

УУД: поиск информации и понимание прочитанного – 76,84 %,

УУД: преобразование и интерпретация информации – 68,97 %,

УУД: оценка информации – 79,58 %.

Данный факт говорит о том, что в общеобразовательных организациях Челябинской области на уровне начального общего образования ведется работа по созданию учебно-практических ситуаций на уроках и во внеурочной деятельности для овладения УУД на уровне обобщенных способов деятельности для большей части обучающихся начальной школы. При этом выявлено, что затруднения вызвали умения, которые формируются при освоении раздела программы, связанного с поиском информации и пониманием прочитанного, что требует совершенствования подходов в организации учебной и внеучебной работы в данном направлении.

5. Сопоставительный анализ показал, что результаты выполнения заданий комплексной работы по разделам междисциплинарной программы в 2021 году значительно выше результатов, полученных в диагностике 2020 года.

6. Анализ контекстной информации о педагогах свидетельствует о наличии соответствующих кадровых условий в ОО Челябинской области, способствующих достижению обучающимися начальной школы метапредметных результатов.

7. Анализ контекстной информации об учебно-методическом обеспечении показал стабильность и общую тенденцию к увеличению показателя по количеству программ метапредметной направленности.

На основании представленной статистической и аналитической информации предлагаются следующие рекомендации по использованию результатов диагностики.

На региональном уровне:

продолжить работу по использованию региональных механизмов оценки качества образования, включая диагностику метапредметных результатов и функциональной грамотности обучающихся на уровне НОО, организуемую с учетом выводов по результатам прошедшего года;

на основе анализа обобщить выявленный позитивный опыт достижения метапредметных результатов, а также затруднения обучающихся на уровне начального общего образования;

продолжить работу по сбору и анализу контекстных данных об ОО, обеспечивающих большую объективность результатов диагностики и выявляющих факторы, влияющие на повышение качества образования, включив в собираемую информацию о педагогических работниках сведения об уровне образования, о наличии повышения квалификации, об участии в методической работе в ОО;

внести корректировки в программы повышения квалификации для руководящих и педагогических работников образовательных организаций, реализующихся в учреждениях дополнительного профессионального образования Челябинской области, с учетом полученных результатов диагностики.

На муниципальном уровне:

довести результаты диагностики до руководителей общеобразовательных организаций;

организовать профессионально-педагогическое обсуждение результатов диагностики в рамках методических мероприятий по совершенствованию качества образования по обобщению позитивного опыта достижения обучающимися начального общего образования метапредметных результатов и в целях поддержки ОО, показавших низкие результаты;

провести аудит причин низкого количества участников в диагностике в ОО на территории муниципального образования;

провести анализ имеющихся учебно-методических условий для эффективной реализации программ внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ в ОО, направленных на формирование УУД, связанных с чтением и пониманием текстов, с преобразованием информации, с оценкой и интерпретацией информации;

обеспечивать реализацию основной образовательной программы в образовательных организациях и достижение планируемых результатов ее освоения в части достижения метапредметных результатов и функциональной грамотности;

создать условия для адресного повышения квалификации педагогических работников с учетом полученных результатов диагностики, ориентированного на развитие профессиональной компетентности по формированию УУД в рамках реализации ООП НОО.

На институциональном уровне:

провести анализ и обсуждение результатов диагностики в части преемственности развития метапредметных умений при переходе на уровень основного общего образования;

использовать результаты диагностики в качестве инструмента самодиагностики ОО, включая получение информации о реальных метапредметных результатах обучающихся;

провести дополнительную оценочную процедуру в ОО в рамках внутренней системы оценки качества образования для определения уровня сформированности метапредметных результатов обучающихся (в случае отсутствия значительного количества обучающихся в период проведения регионального исследования);

провести аудит образовательных программ по предметам НОО и программ метапредметной направленности (курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ) на соответствие требованиям ФГОС общего образования в условиях цифровой образовательной среды;

организовать адресное повышение квалификации педагогов с целью устранения профессиональных дефицитов учителей начальных классов, обмена опытом по развитию УУД, освоение которых вызвало у обучающихся затруднения;

активизировать использование на уроках эффективных способов развития читательских умений обучающихся, связанных с систематизацией, сопоставлением, анализом и обобщением имеющихся в текстах идей для установления несложных причинно-следственных связей и зависимостей, объяснения, обоснования утверждений, а также принятия решений в простых учебных и практических ситуациях и проявления критического отношения к получаемой информации, сопоставления ее с имеющимся жизненным опытом;

сформировать индивидуальный образовательный маршрут для обучающихся по формированию навыков проектной деятельности, по формированию универсальных учебных действий, по формированию функциональной грамотности.

10. Приложение

Таблица 1

Информация о количестве участников диагностики, с указанием доли обучающихся, не принявших участие в 2020/2021 учебном году

№ п/п	Наименование МО	Количество ОО, (ед.)	Всего в 4- х классах ОО (чел.)	Количество обучающихся, принявших участие (чел.)	Доля обучающихся, принявших участие (%)	Доля обучающихся, не принявших участие (%)	Наименование образовательных организаций, в которых доля обучающихся, не принявших участие, составляет более 20%
1	Агаповский МР	19	440	418	95,00	5,00	
2	Аргаяшский МР	23	670	607	90,60	9,40	
3	Ашинский МР	11	803	727	90,54	9,46	
4	Брединский МР	12	308	288	93,51	6,49	
5	Варненский МР	16	300	268	89,33	10,67	
6	Верхнеуральский МР	17	446	387	86,77	13,23	
7	Верхнеуфалейский ГО	8	400	354	88,50	11,50	
8	Еманжелинский МР	11	635	565	88,98	11,02	
9	Еткульский МР	15	342	309	90,35	9,65	
10	Златоустовский ГО	20	1910	1785	93,46	6,54	
11	Карабашский ГО	4	134	130	97,01	2,99	
12	Карталинский МР	14	555	510	91,89	8,11	
13	Катав-Ивановский МР	9	397	341	85,89	14,11	
14	Каслинский МР	13	405	345	85,19	14,81	
15	Кизильский МР	14	295	270	91,53	8,47	
16	Копейский ГО	21	1890	1650	87,30	12,70	
17	Коркинский МР	13	794	743	93,58	6,42	
18	Красноармейский МР	24	591	434	73,43	26,57	1) МОУ «Алабугская СОШ» 28,57% 2) МОУ «Бродокалмакская СОШ» 43,75% 3) МОУ «Канашевская СОШ» 46,27% 4) МОУ «Миасская СОШ № 2» 28,57% 5) МОУ «Октябрьская СОШ» 20,00 6) МОУ «Петровская СОШ» 26,09% 7) МОУ «Сугоякская СОШ» 37,50%

											8) МОУ «Шумовская СОШ» 25,00% 9) МОУ «Калуга-Соловьевская ООШ» 50,00% 10) МОУ «Якуповская ООШ» 30,00% 11) МОУ «Сычевская ООШ» 33,33% 12) МОУ «Черкасовская НШ-ДС» 33,33%
19	Кунашакский МР	17	317	272	85,80	14,20					
20	Кусинский МР	7	335	285	85,07	14,93					
21	Кыштымский ГО	10	497	435	87,53	12,47					
22	Локомотивный ГО	1	103	99	96,12	3,88					
23	Магнитогорский ГО	46	5472	5134	93,82	6,18					
24	Миасский ГО	36	2185	2013	92,13	7,87					
25	Нагайбакский МР	10	228	214	93,86	6,14					
26	Нязепетровский МР	10	218	198	90,83	9,17					
27	Озёрский ГО	11	781	728	93,21	6,79					
28	Октябрьский МР	12	205	176	85,85	14,15					
29	Пластовский МР	11	329	309	93,92	6,08					
30	Саткинский МР	17	971	807	83,11	16,89					
31	Снежинский ГО	6	543	508	93,55	6,45					
32	Сосновский МР	22	1003	832	82,95	17,05					
33	Трёхгорный ГО	6	354	311	87,85	12,15					
34	Троицкий ГО	14	900	805	89,44	10,56					
35	Троицкий МР	24	302	276	91,39	8,61					
36	Увельский МР	17	380	311	81,84	18,16					
37	Уйский МР	17	223	183	82,06	17,94					
38	Усть-Катавский ГО	9	322	288	89,44	10,56					
39	Чебаркульский ГО	7	591	541	91,54	8,46					
40	Чебаркульский МР	14	362	304	83,98	16,02					
41	Челябинский ГО	115	14383	13176	91,61	8,39					
42	Чесменский МР	17	212	180	84,91	15,09					
43	Южноуральский ГО	6	530	467	88,11	11,89					
44	Частные школы	4	100	91	91,00	9,00					
Всего по Челябинской области		730	43161	39074	90,53	9,47					

Таблица 2

Информация о количестве и процентном (долевом) соотношении учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах в 2021 году и их распределение по квалификационным категориям в сопоставлении с 2019, 2020 годами

Наименование муниципального образования	Количество учителей начальных классов (чел.)				Доля учителей, не проходивших аттестацию (%)				Доля учителей, аттестованных на соответствующие занимаемой должности (%)				Доля учителей, аттестованных на первую категорию (%)				Доля учителей, аттестованных на высшую категорию (%)			
	2019	2020	2021		2019	2020	2021		2019	2020	2021		2019	2020	2021		2019	2020	2021	
Агаповский МР	30	28	28		13,33	3,57	0		43,33	39,29	46,43		26,67	42,86	35,71		16,67	14,29	17,86	
Аргаяшский МР	37	35	33		8,11	5,71	12,12		32,43	22,86	24,24		40,54	28,57	30,3		18,92	42,86	33,33	
Ашинский МР	29	26	32		0	3,85	3,13		13,79	7,69	15,63		65,52	50	56,25		20,69	38,46	25	
Брединский МР	21	17	21		0	5,88	4,76		33,33	29,41	9,52		28,57	41,18	57,14		38,1	23,53	28,57	
Варненский МР	22	20	20		0	5	10		40,91	25	25		27,27	35	40		31,82	35	25	
Верхнеуральский МР	28	25	27		3,57	8	0		14,29	8	3,7		53,57	48	62,96		28,57	36	33,33	
Верхнеуфалейский ГО	18	17	15		5,56	11,76	6,67		0	17,65	6,67		27,78	41,18	33,33		66,67	29,41	53,33	
Еманжельинский МР	23	25	24		4,35	4	0		0	0	4,17		43,48	40	58,33		52,17	56	37,5	
Еткульский МР	23	20	20		8,7	0	0		17,39	20	20		39,13	50	45		34,78	30	35	
Златоустовский ГО	67	69	74		14,93	5,8	10,81		16,42	17,39	13,51		28,36	36,23	31,08		40,3	40,58	44,59	
Карабашский ГО	7	7	7		0	0	14,29		14,29	28,57	42,86		42,86	28,57	14,29		42,86	42,86	28,57	
Каргалинский МР	28	26	28		3,57	3,85	3,57		10,71	7,69	10,71		50	57,69	50		35,71	30,77	35,71	
Каслинский МР	21	20	23		4,76	0	0		23,81	15	4,35		28,57	60	47,83		42,86	25	47,83	
Катав-Ивановский МР	18	17	17		33,33	0	5,88		11,11	17,65	11,76		44,44	47,06	58,82		11,11	35,29	23,53	
Кизильский МР	19	18	17		0	5,56	0		31,58	5,56	11,76		36,84	44,44	58,82		31,58	44,44	29,41	
Копейский ГО	95	76	76		7,37	5,26	6,58		6,32	6,58	11,84		37,89	39,47	32,89		48,42	48,68	48,68	
Коркинский МР	31	27	31		0	3,7	6,45		3,23	11,11	41,94		48,39	51,85	51,61		48,39	33,33	0	
Красноармейский МР	35	35	38		20	11,43	5,26		25,71	22,86	31,58		34,29	45,71	34,21		20	20	28,95	
Кунашакский МР	25	25	25		0	4	4		0	8	4		52	40	64		48	48	28	

Кусинский МР	13	14	13	0	0	7,69	7,69	21,43	0	46,15	35,71	46,15	46,15	42,86	46,15
Кыштымский ГО	19	20	22	10,53	0	9,09	15,79	10	9,09	31,58	50	18,18	42,11	40	63,64
Локомотивный ГО	4	4	4	0	25	0	0	0	0	25	50	50	75	25	50
Магнитогорский ГО	182	186	206	7,69	3,76	12,62	2,2	3,23	3,88	23,63	39,78	30,1	66,48	53,23	53,4
Миасский ГО	85	84	85	7,06	8,33	3,53	1,18	0	3,53	40	40,48	37,65	51,76	51,19	55,29
Нагайбакский МР	14	16	17	28,57	6,25	11,76	0	25	5,88	35,71	43,75	64,71	35,71	25	17,65
Нязелетровский МР	15	13	13	0	15,38	7,69	6,67	0	7,69	60	38,46	46,15	33,33	46,15	38,46
Озерский ГО	27	29	31	7,41	0	6,45	0	13,79	6,45	29,63	24,14	29,03	62,96	62,07	58,06
Октябрьский МР	24	21	17	4,17	4,76	5,88	33,33	42,86	23,53	45,83	28,57	35,29	16,67	23,81	35,29
Пластовский МР	17	16	17	17,65	18,75	17,65	11,76	0	11,76	47,06	37,5	23,53	23,53	43,75	47,06
Саткинский МР	42	40	41	11,9	15	14,63	19,05	20	17,07	35,71	40	39,02	33,33	25	29,27
Снежинский ГО	18	18	20	11,11	11,11	10	0	16,67	10	27,78	5,56	25	61,11	66,67	55
Сосновский МР	45	48	51	15,56	14,58	11,76	4,44	8,33	19,61	53,33	45,83	39,22	26,67	31,25	29,41
Трехгорный ГО	15	12	14	13,33	16,67	21,43	20	8,33	14,29	6,67	0	21,43	60	75	42,86
Троицкий ГО	34	36	35	2,94	0	11,43	5,88	2,78	11,43	35,29	33,33	17,14	55,88	63,89	60
Троицкий МР	26	26	27	0	3,85	3,7	23,08	23,08	40,74	57,69	61,54	37,04	19,23	11,54	18,52
Увельский МР	27	23	24	3,7	0	4,17	11,11	8,7	16,67	44,44	56,52	58,33	40,74	34,78	20,83
Уйский МР	24	17	23	4,17	5,88	8,7	0	11,76	4,35	62,5	41,18	52,17	33,33	41,18	34,78
Усть-Катавский ГО	17	12	17	5,88	0	5,88	11,76	0	5,88	23,53	41,67	17,65	58,82	58,33	70,59
Чебаркульский ГО	20	18	21	5	16,67	9,52	10	11,11	14,29	40	22,22	33,33	45	50	42,86
Чебаркульский МР	40	25	27	7,5	16	11,11	12,5	4	11,11	52,5	68	66,67	27,5	12	11,11
Челябинский ГО	453	521	527	5,74	8,25	8,35	4,64	2,88	4,17	31,79	30,71	30,17	57,84	58,16	57,31
Чесменский МР	22	19	20	0	10,53	15	40,91	47,37	60	31,82	21,05	20	27,27	21,05	5
Южноуральский ГО	18	18	20	0	16,67	10	0	11,11	5	38,89	27,78	35	61,11	44,44	50
Всего по Челябинской области	1778	1756	1848	7,09	6,95	8,17	10,12	9,33	10,93	36,39	37,65	36,15	46,4	46,07	44,75

Таблица 3

Информация о количестве учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах в 2021 году, в соответствии с педагогическим стажем в сопоставлении с 2019, 2020 годами

Наименование муниципального образования	Доля учителей начальных классов, работающих в 4-х классах, в соответствии с педагогическим стажем (%)																				
	до 3			от 3 до 5			от 5 до 10			от 10 до 15			от 15 до 20			20 и более					
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021			
Агаповский МР	6,67	0	0	3,33	0	0	3,33	14,29	17,86	6,67	3,57	7,14	6,67	14,29	17,86	73,33	67,86	73,33	67,86	73,33	
Аргаяшский МР	2,7	0	6,06	8,11	11,43	9,09	8,11	11,43	9,09	0	2,86	9,09	5,41	2,86	0	75,68	71,43	75,68	71,43	75,68	
Ашинский МР	0	3,85	3,13	0	0	0	6,90	0	15,63	6,9	0	0	6,9	11,54	6,25	79,31	84,62	79,31	84,62	75	
Брединский МР	0	0	0	0	0	4,76	4,76	17,65	4,76	19,05	0	4,76	19,05	0	4,76	57,14	82,35	57,14	82,35	80,95	
Варненский МР	13,64	0	5	4,55	10	15	0	5	10	4,55	10	10	4,55	10	10	72,73	65	72,73	65	50	
Верхнеуральский МР	0	4	0	3,57	8	0	10,71	8	3,7	3,57	8	0	7,14	12	7,41	75	60	75	60	88,89	
Верхнеуфалейский ГО	5,56	5,88	6,67	0	11,76	0	11,11	11,76	20	0	0	0	11,11	0	0	72,22	70,59	72,22	70,59	73,33	
Еманжелинский МР	0	4	0	4,35	12	4,17	4,35	16	4,17	0	0	16,67	8,7	8	12,5	82,61	60	82,61	60	62,5	
Еткульский МР	0	0	0	4,35	5	10	8,7	5	15	4,35	10	15	8,7	20	10	73,91	60	73,91	60	50	
Златоустовский ГО	14,93	2,9	2,7	4,48	4,35	8,11	2,99	7,25	4,05	5,97	4,35	4,05	4,48	7,25	8,11	67,16	73,91	67,16	73,91	72,97	
Карабашский ГО	0	0	14,29	0	0	14,29	0	28,57	0	0	14,29	14,29	0	0	14,29	100	57,14	100	57,14	42,86	
Карталинский МР	7,14	3,85	7,14	0	3,85	7,14	3,57	3,85	3,57	10,71	19,23	0	14,29	0	10,71	64,29	69,23	64,29	69,23	71,43	
Каслинский МР	4,76	0	0	9,52	5	0	0	25	8,7	4,76	5	4,35	14,29	0	4,35	66,67	65	66,67	65	82,61	
Катав-Ивановский МР	16,67	0	5,88	0	0	0	0	0	11,76	5,56	0	11,76	5,56	5,88	0	72,22	94,12	72,22	94,12	70,59	
Кизильский МР	5,26	5,56	0	0	0	5,88	0	0	5,88	0	0	11,76	5,26	16,67	0	89,47	77,78	89,47	77,78	76,47	
Копейский ГО	6,32	2,63	5,26	7,37	3,95	5,26	7,37	9,21	7,89	5,26	5,26	6,58	7,37	11,84	11,84	66,32	67,11	66,32	67,11	63,16	

Коркинский МР	0	3,7	0	6,45	18,5 ₂	0	6,45	0	7,89	11,43	3,70	0	3,23	7,41	0	12,9	3,7	12,9	70,97	62,96	87,1
Красноармейский МР	8,57	0	5,26	8,57	5,71	7,89	11,43	8,57	5,26	11,43	8,57	13,16	8,57	2,86	10,53	51,43	74,29	57,89			
Кунашакский МР	0	4	8	4	4	0	4	4	4	0	4	12,00	20	4	4	72	80	72			
Кусинский МР	0	0	0	0	0	0	7,69	21,43	0	15,38	0	15,38	0	7,14	15,38	76,92	71,43	69,23			
Кыштымский ГО	15,7 ₉	0	0	0	10	0	0	5	9,09	10,53	0	9,09	10,53	0	4,55	63,16	85	77,27			
Локомотивный ГО	0	25	0	0	0	25	0	0	25	25	0	0	50	25	0	25	50	50			
Магнитогорский ГО	7,14	1,08	10,1 ₉	3,3	9,68	7,28	9,89	14,52	7,28	3,85	5,91	9,22	4,4	9,14	5,83	71,43	59,68	60,19			
Миасский ГО	5,88	2,38	3,53	7,06	5,95	9,41	5,88	13,1	4,71	4,71	4,76	5,88	4,71	13,10	14,12	71,76	60,71	62,35			
Нагайбакский МР	0	0	0	14,2 ₉	0	5,88	0	6,25	5,88	0	12,5	5,88	0	12,5	0	85,71	68,75	82,35			
Нязепетровский МР	0	0	0	0	0	7,69	6,67	7,69	0	13,33	0	0	0	23,08	7,69	80	69,23	84,62			
Озерский ГО	3,7	0	6,45	0	3,45	6,45	0	3,45	6,45	3,70	3,45	0	0	0	3,23	92,59	89,66	77,42			
Октябрьский МР	4,17	4,76	0	4,17	0	0	4,17	4,76	5,88	8,33	14,29	5,88	0	0	5,88	79,17	76,19	82,35			
Пластовский МР	0	18,7 ₅	11,7 ₆	5,88	0	17,65	0	12,5	0	23,53	0	17,65	17,65	12,5	5,88	52,94	56,25	47,06			
Саткинский МР	0	5,	9,76	9,52	12,5	9,76	9,52	2,5	9,76	7,14	7,5	0	7,14	10	7,32	66,67	62,5	63,41			
Снежинский ГО	0	11,1 ₁	10	11,1 ₁	0	0	0	0	15	0	0	0	5,56	5,56	0	83,33	83,33	75			
Сосновский МР	2,22	6,25	9,80	8,89	4,17	7,84	6,67	10,42	5,88	0	6,25	13,73	2,22	6,25	5,88	80	66,67	56,86			
Трехгорный ГО	13,3 ₃	0	14,2 ₉	0	0	14,29	0	8,33	7,14	0	0	0	0	0	7,14	86,67	91,67	57,14			
Троицкий ГО	0	2,78	11,4 ₃	8,82	0	2,86	8,82	11,11	2,86	8,82	8,33	5,71	8,82	13,89	17,14	64,71	63,89	60			
Троицкий МР	0	0	3,7	0	3,85	3,7	0	19,23	0	11,54	11,54	11,11	15,38	11,54	7,41	73,08	53,85	74,07			
Увельский МР	0	0	4,17	14,8 ₁	0	0	7,41	8,7	16,67	0	13,04	4,17	11,11	8,7	25	66,67	69,57	50			
Уйский МР	0	5,88	8,7	0	5,88	4,35	8,33	5,88	4,35	4,17	0	13,04	4,17	5,88	0	83,33	76,47	69,57			

Усть-Катавский МР	5,88	0	5,88	5,88	0	5,88	5,88	8,33	0	5,88	0	0	11,76	0	0	64,71	91,67	88,24
Чебаркульский ГО	5	0	9,52	5	22,2 2	9,52	10	5,56	9,52	10	5,56	19,05	5	11,11	9,52	65	55,56	42,86
Чебаркульский МР	7,5	12	7,41	10	4	11,11	10	4	11,11	2,5	8	7,41	2,5	4	3,70	67,5	68	59,26
Челябинский ГО	3,09	4,41	5,5	8,17	5,95	8,73	9,49	7,29	6,26	7,51	10,56	7,97	9,05	8,45	12,33	62,69	63,34	59,2
Чесменский МР	4,55	5,26	5	0	10,5 3	5	4,55	0	0	4,55	0	15	0	10,53	5	86,36	73,68	70
Южноуральский ГО	0	11,1 1	0	0	11,1 1	20	5,56	11,11	10	0	5,56	0	5,56	16,67	10	88,89	44,44	60
По Челябинской области	3,96	3,34	5,57	4,32	5,94	6,76	4,98	8,82	6,76	6,1	6,95	7,41	8,06	8,37	9,15	72,58	66,59	64,34

Таблица 4

Информация о количестве программ курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ
метapedметной направленности в ОО Челябинской области, предоставляемых обучающимся
4-х классов в 2021 году в сопоставлении с 2019, 2020 годами

Наименование муниципального образования	Количество программ метапредметной направленности в ОО						Общее количество программ в ОО (ед.)						Количество ОО, принявших участие в диагностике (ед.)						Средний показатель количества программ, приходящихся на ОО (ед.)					
	курсов внеурочной деятельности (ед.)						дополнительных общеразвивающих программ (ед.)																	
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021			
Агаповский МР	68	86	101	19	36	61	87	122	162	19	19	19	19	19	19	4,58	15,57	11,73	4,58	15,57	11,73			
Аргашский МР	91	93	93	39	36	33	130	129	126	23	23	23	23	23	23	5,65	15,5	18,25	5,65	15,5	18,25			
Ашинский МР	105	107	145	16	19	35	121	126	180	11	10	11	10	11	11	11	7,94	6,11	7,94	6,11	6,11			
Брединский МР	108	70	101	33	59	58	141	129	159	16	14	12	14	12	12	8,81	10,85	7,55	8,81	10,85	7,55			
Варненский МР	72	101	101	36	65	57	108	166	158	16	15	16	15	16	16	6,75	9,04	10,13	6,75	9,04	10,13			
Верхнеуральский МР	78	95	97	41	57	54	119	152	151	17	17	17	17	17	17	7	11,18	11,26	7	11,18	11,26			
Верхнеуфалейский ГО	38	32	39	10	0	6	48	32	45	8	8	8	8	8	8	6	25	17,78	6	25	17,78			
Еманжельинский МР	49	71	66	8	13	10	57	84	76	11	11	11	11	11	11	5,18	13,1	14,47	5,18	13,1	14,47			
Еткульский МР	79	72	75	15	26	9	94	98	84	16	16	15	13	15	15	5,88	13,27	17,86	5,88	13,27	17,86			
Златоустовский ГО	180	169	191	32	56	123	212	225	314	20	19	20	19	20	20	10,6	8,44	6,37	10,6	8,44	6,37			
Карабашский ГО	6	15	16	3	7	9	9	22	25	4	4	4	4	4	4	2,25	18,18	16	2,25	18,18	16			
Карталинский МР	94	89	95	36	52	79	130	141	174	14	14	14	14	14	14	9,29	9,93	8,05	9,29	9,93	8,05			
Каслинский МР	61	73	54	15	21	20	76	94	74	13	13	11	11	9	9	5,85	11,7	12,16	5,85	11,7	12,16			
Катав-Ивановский МР	80	101	70	4	13	23	84	114	93	9	9	9	9	13	13	9,33	7,89	13,98	9,33	7,89	13,98			
Кизильский МР	66	88	101	27	30	52	93	118	153	14	14	14	14	14	14	6,64	11,86	9,15	6,64	11,86	9,15			
Копейский ГО	167	182	196	31	71	69	198	253	265	22	21	21	21	21	21	9	8,3	7,92	9	8,3	7,92			
Коркинский МР	85	120	112	35	67	64	120	187	176	13	13	13	13	13	13	9,23	6,95	7,39	9,23	6,95	7,39			
Красноармейский МР	105	104	99	12	23	31	117	127	130	25	24	24	24	24	24	4,68	18,9	18,46	4,68	18,9	18,46			
Кунашакский МР	83	236	96	13	14	21	96	250	117	18	17	17	17	17	17	5,33	6,8	14,53	5,33	6,8	14,53			

Кузинский МР	43	60	69	5	23	15	48	83	84	8	7	7	6	8,43	8,33
Кыштымский ГО	84	79	66	7	10	13	91	89	79	10	9	10	9,1	10,11	12,66
Локомотивный ГО	32	15	19	16	0	2	48	15	21	1	1	1	48	6,67	4,76
Магнитогорский ГО	438	542	449	79	165	164	517	707	613	54	51	46	9,57	7,21	7,5
Миасский ГО	207	253	250	35	67	54	242	320	304	34	34	36	7,12	10,63	11,84
Нагайбакский МР	34	36	37	8	39	26	42	75	63	10	10	10	4,2	13,33	15,87
Нязепетровский МР	47	75	37	6	31	11	53	106	48	12	10	10	4,42	9,43	20,83
Озерский ГО	125	229	141	20	15	46	145	244	187	12	12	11	12,08	4,92	5,88
Октябрьский МР	84	90	179	11	29	37	95	119	216	16	14	12	5,94	11,76	5,56
Пластовский МР	48	58	54	5	7	10	53	65	64	11	10	11	4,82	15,38	17,19
Саткинский МР	140	125	110	47	68	47	187	193	157	17	17	17	11	8,81	10,83
Снежинский ГО	52	59	53	24	23	32	76	82	85	6	6	6	12,67	7,32	7,06
Сосновский МР	105	187	150	35	102	86	140	289	236	20	21	22	7	7,27	9,32
Трехгорный ГО	28	34	37	4	10	51	32	44	88	6	6	6	5,33	13,64	6,82
Троицкий ГО	110	107	97	36	47	63	146	154	160	14	14	14	10,43	9,09	8,75
Троицкий МР	84	74	86	15	13	33	99	87	119	24	23	24	4,13	26,44	20,17
Увельский МР	73	81	73	18	29	48	91	110	121	19	18	17	4,79	16,36	14,05
Уйский МР	64	60	78	15	42	25	79	102	103	17	10	17	4,65	9,8	16,5
Усть-Катавский МР	36	59	41	4	10	6	40	69	47	9	7	9	4,44	10,14	19,15
Чебаркульский ГО	52	27	43	5	7	12	57	34	55	7	7	7	8,14	20,59	12,73
Чебаркульский МР	86	84	74	20	26	48	106	110	122	14	14	14	7,57	12,73	11,48
Челябинский ГО	847	1075	1017	387	678	817	1234	1753	1834	114	117	119	10,82	6,67	6,49
Чесменский МР	68	187	80	5	9	13	73	196	93	16	16	17	4,56	8,16	18,28
Южноуральский ГО	30	55	44	11	36	19	41	91	63	6	6	6	6,83	6,59	9,52
По Челябинской области	4532	5555	5141	1243	2151	2488	5775	7706	7629	746	713	730	7,74	9,25	9,57