

Министерство образования и науки
Челябинской области

Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Региональный центр оценки качества и информатизации образования»

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений
(метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов
при освоении образовательных программ в соответствии с ФГОС
основного общего образования (индивидуальный проект)

Челябинск – 2019

СОДЕРЖАНИЕ

1.	Введение	3
2.	Цель и задачи проведения диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году	5
3.	Статистическая информация об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году	8
4.	Анализ статистической информации	27
5.	Сопоставительный анализ результатов диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области за 2018 и 2019 годы	30
6.	Анализ статистической информации о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году в сопоставлении с результатами 2018 года в разрезе муниципалитетов	41
7.	Анализ результатов выполнения проектов (по типам проектов в сопоставлении с результатами прошлых лет)	53
8.	Выводы и рекомендации по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области	62

1. Введение

Освоение проектной деятельности является одним из требований к достижению метапредметных планируемых результатов, обучающихся при реализации основной образовательной программы в соответствии с Федеральным государственным стандартом основного общего образования¹ (далее – ФГОС ОО). Формирование метапредметных результатов обеспечивается за счёт всех учебных предметов и внеурочной деятельности.

В рамках выполнения требований ФГОС ОО к достижению метапредметных планируемых результатов обучающихся необходимо проведение оценки достижения ими планируемых результатов освоения основной образовательной программы, которые представлены в междисциплинарной программе формирования универсальных учебных действий (разделы «Регулятивные универсальные учебные действия», «Коммуникативные универсальные учебные действия», «Познавательные универсальные учебные действия»). В качестве оценки сформированности регулятивных, коммуникативных и познавательных учебных действий в соответствии с примерной основной образовательной программой основного общего образования используется наблюдение за ходом выполнения групповых и индивидуальных учебных исследований и проектов и защита итогового индивидуального проекта².

В общеобразовательных организациях Челябинской области с 2018 года проводится диагностика уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов при освоении образовательных программ в соответствии с ФГОС ОО (индивидуальный проект) (далее – диагностика).

Проведение диагностики во второй раз обусловлено, во-первых, включенностью данной оценочной процедуры в региональный мониторинг оценки качества общего образования, во-вторых, необходимостью отслеживания динамики изменений метапредметных результатов семиклассников в процессе обучения на уровне основного общего образования и причин, влияющих на данный процесс, включая подтверждение или опровержение тенденций, выявленных в ходе диагностики 2018 года; определение зависимости результатов обучающихся от соблюдения порядка организации и проведения диагностики, от соблюдения требований к оцениванию проектов на основе установленных критериев; выявление влияния выбора обучающимися темы и типа проекта на результат его выполнения; установление эффективности управленческих действий на уровне общеобразовательных организаций (далее - ОО) в части использования процедуры диагностики в качестве инструмента самодиагностики по направлению сформированности у обучающихся метапредметных планируемых результатов.

¹ ПООП ОО, раздел 1.2.4 «Метапредметные результаты освоения ООП»

² ПООП ОО, раздел 1.3.2 «Особенности оценки метапредметных результатов освоения ООП»

Учитывая, что указанная диагностика является одним из компонентов регионального мониторинга оценки качества общего образования в Челябинской области, направленного на отслеживание уровня достижения метапредметных планируемых результатов на всех уровнях образования, важно понимать, что в соответствии с ФГОС ООО для формирования метапредметных планируемых результатов на уровне основного общего образования «особое значение имеет индивидуальный проект, представляющий собой самостоятельную работу, в ходе которой обучающийся (автор проекта) самостоятельно или с небольшой помощью педагога получает возможность научиться планировать и работать по плану»³.

Таким образом, оценивание уровня сформированности метапредметных планируемых результатов у обучающихся 7-х классов, ежегодно осуществляемое в ОО Челябинской области посредством выполнения индивидуального проекта, позволяет выявить успехи и затруднения обучающихся в осуществлении самостоятельной работы в рамках урочной и внеурочной деятельности и, при необходимости, организовывать адресную помощь обучающимся, а также установить факторы и причины, влияющие на качество метапредметных планируемых результатов обучающихся при получении ими основного общего образования.

Проведение диагностики в 2019 году осуществлялось на основании следующих документов:

государственная программа «Развитие образования в Челябинской области» на 2018-2025 годы (Постановление правительства Челябинской области от 28.12.2017 г. № 732-П);

приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 25.06.2018 г. № 01/1884 «О проведении регионального мониторинга качества образования в Челябинской области в 2018/2019 учебном году»;

приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 11.12.2018 г. № 03/3599 «О проведении диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов, при освоении образовательных программ в соответствии с ФГОС основного общего образования (индивидуальный проект)»;

приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 22.01.2019 г. № 01/149 «О мониторинге соблюдения процедуры организации и проведения диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС основного общего образования (индивидуальный проект) в 2019 году».

Для сопровождения диагностики были использованы следующие материалы:

Организация и проведение в общеобразовательных организациях Челябинской области диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов

³ ПООП ООО, раздел 2.1.5 «Описание особенностей <...> проектной деятельности обучающихся»

(индивидуальный проект): сборник инструктивно-методических материалов / авт.-сост: А.А. Барабас и др. – Челябинск, 2018. – 38 с.;

Индивидуальные проекты обучающихся: достижение метапредметных результатов на уровне основного общего образования: методическое пособие для учителей общеобразовательных организаций / Н.Н. Титаренко, О.А. Черепанова. – Челябинск, 2017. – 40 с.;

Примерная основная образовательная программа основного общего образования: одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 8 апреля 2015 г. № 1/15 [электронный ресурс] <https://минобрнауки.рф/проекты/фгос-и-пооп>.

2. Цель и задачи проведения диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году

Цель проведения диагностики – получение реальных и достоверных данных об уровне достижения планируемых метапредметных результатов обучающимися при освоении основной образовательной программы (далее – ООП) в соответствии с ФГОС ООО для принятия управленческих решений по повышению качества образования и совершенствованию региональной системы образования.

Задачи проведения диагностики:

обеспечить единое оценочное пространство в системе образования Челябинской области посредством единой модели проведения (выполнение индивидуального проекта), разработки и использования единых диагностических материалов, единых критериев оценивания;

осуществить сбор, обобщение и анализ информации об уровне сформированности универсальных учебных действий (далее – УУД) у обучающихся ОО, реализующих ФГОС ООО;

определить уровень достижения обучающимися планируемых метапредметных результатов при освоении ООП в соответствии с ФГОС ООО, выявить тенденции на основе полученных результатов, с учетом контекстной информации, полученной в ходе исследования;

выявить предпочтения обучающихся в выборе типа проекта и образовательных областей для работы над темой проекта;

использовать результаты диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов для формирования рекомендаций для ОО по совершенствованию качества образования в части достижения обучающимися метапредметных планируемых результатов.

Для достижения цели диагностика осуществлялась в форме выполнения обучающимися индивидуального проекта в рамках одного или нескольких учебных предметов. Оцениванию подвергались УУД, проявленные обучающимися в самостоятельном освоении содержания и методов избранных

областей знаний и видов деятельности, а также в проявлении способности проектировать и осуществлять целесообразную и результативную деятельность при выполнении одного из типов проекта: информационно-познавательный, социальный, исследовательский, творческий.

Для решения задач диагностики региональным координатором был определен ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования» (далее – ГБУ ДПО РЦОКИО), обеспечивавший методическое, информационное, организационное и техническое сопровождение (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 11.12.2018 г. № 03/3599).

В рамках определенных полномочий и в целях выполнения поставленных задач сотрудниками ГБУ ДПО РЦОКИО было осуществлено комплексное сопровождение в соответствии с порядком подготовки и проведения диагностики.

Так, в рамках организационно-методического сопровождения была сформирована рабочая группа разработчиков диагностических материалов и группа экспертов. В состав групп входили представители ОО Челябинской области – опорных площадок ГБУ ДПО РЦОКИО, представители образовательных организаций высшего и дополнительного профессионального образования (ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», ГБУ ДПО РЦОКИО).

Проведена разработка и профессионально-педагогическая экспертиза комплекта диагностических материалов по четырем типам проектов (информационно-познавательный, исследовательский, социальный и творческий), включающие характеристику типа проекта, перечень тем проекта, варианты проектных продуктов и форм защиты проекта, формы оценочных листов наставника, экспертной комиссии, листов самооценки обучающихся, форму протокола защиты проекта, описание шкалы оценивания проекта.

Подготовлены инструктивно-методические и сопроводительные материалы, проекты нормативных документов для регламентирования процедуры диагностики, сформирован порядок проведения диагностики, проведены совещания для специалистов по методическим, организационным, техническим вопросам диагностики.

В рамках информационно-технологического сопровождения диагностики в ГБУ ДПО РЦОКИО осуществлен ряд мероприятий:

организовано функционирование информационной страницы «Региональные исследования: индивидуальный проект» на официальном сайте ГБУ ДПО РЦОКИО: <https://rcokio.ru/riko-ip/>;

разработаны разделы отчетной формы (excel-таблицы) для оцифровки и обработки бланков результатов оценивания проектов обучающихся, отраженных в оценочных листах наставников, экспертной комиссии и листах самооценки обучающихся;

осуществлена апробация машиночитаемых бланков в ОО Челябинской области (опорных площадках ГБУ ДПО РЦОКИО), получена позитивная оценка технологических характеристик инструментария.

Процедура диагностики проводилась в четыре этапа: организационный, выполнение проекта, защита проекта, оценивание проекта.

С 11 по 20 января 2019 года был проведен организационный этап, во время которого обучающимися были выбраны темы проектов, определены основные проблемы и цели проектов.

На уровне ОО были назначены наставники для руководства проектами обучающихся. Наставником мог быть учитель-предметник, педагог-организатор, педагог дополнительного образования, преподаватель ВУЗа, осуществляющий координацию работы обучающегося над проектом. Решение о назначении наставников принималось на уровне ОО.

На организационном этапе на уровне каждой ОО был утвержден реестр работ обучающихся, организовано оповещение родителей (законных представителей) о проведении диагностики и выборе темы обучающимися, сформированы планы работы над проектом (со стороны обучающихся), дорожные карты (со стороны администрации ОО). На данном этапе наставник координировал действия обучающихся по определению темы, поиску и анализу проблемы, постановке цели.

С 21 января по 10 марта 2019 года проводился этап выполнения проекта. На региональном, муниципальном и институциональном уровнях осуществлялась координация выполнения проекта, заполнения дорожной карты разработки и защиты проекта, выполнения обучающимися плана работы над проектом. Наставник на данном этапе координировал действия обучающихся по сбору, анализу, построению алгоритма и выполнению обучающимися плана работы над проектом.

Заключительный этап диагностики проходил с 11 по 22 марта 2019 года. В этот период проводилась защита индивидуального проекта по регламенту и в соответствии с рекомендациями к процедуре защиты, итогом которой выступали заключение экспертной комиссии в ОО и заполнение оценочных листов экспертной комиссии. Состав экспертов в комиссии определялся на институциональном уровне и мог включать как педагогических работников данной ОО, так и представителей общественности, профессионально-педагогического сообщества, родителей.

На всех этапах диагностики осуществлялось независимое наблюдение за ходом проведения оценочной процедуры – мониторинг соблюдения процедуры организации и проведения (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 22.01.2019 г. № 01/149). В целях обеспечения контроля проведения диагностики в части оценивания индивидуальных проектов обучающихся в период с 25 марта по 5 апреля 2019 года была проведена перепроверка индивидуальных проектов экспертной комиссией (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 06.03.2019 г. № 01/748).

3. Статистическая информация об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году

Диагностика как оценочная процедура для обучающихся 7-х классов в 2019 году проводилась в штатном режиме и была обязательной для всех ОО Челябинской области, реализующих общеобразовательные программы основного общего образования.

Всего в оценочной процедуре приняли участие 32718 обучающихся 7-х классов из 720 ОО Челябинской области, в том числе обучающиеся из четырех частных ОО (АНО СОШ «ПЕЛИКАН», ЧОУ «Школа-интернат № 15 ОАО "РЖД"», ЧОУ СОШ «Лидер», ЧОУ «Челябинская православная гимназия»). Из них, в соответствии с отчетами, представленными от ОО, не защитили проект 759 обучающихся (в 2018 году – 711 обучающихся).

Общая информация о количестве участников диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающихся 7-х классов в 2019 году представлена в таблице 1.

Таблица 1

Информация о количестве участников диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающихся 7-х классов
в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование муниципального района/ городского округа	Кол-во ОО	Кол-во обучающихся 7-х классов (по состоянию на 20.09.2019 - (ФСН ОО-1), включая детей с ОВЗ)	Кол-во обучающихся, разработавших проект	Кол-во обучающихся, защитивших проект	Кол-во обучающихся, не защитивших проект	Кол-во наставников
1.	Агаповский муниципальный район (далее - МР)	16	391	366	359	7	171
2.	Аргаяшский МР	20	539	509	502	7	254
3.	Ашинский МР	11	673	637	625	12	185
4.	Брединский МР	14	250	223	222	1	111
5.	Варненский МР	15	245	243	233	10	130
6.	Верхнеуральский МР	17	360	307	295	12	161
7.	Верхнеуфалейский городской округ (далее - ГО)	8	356	329	314	15	150

8.	Еманжелинский МР	12	525	465	456	9	165
9.	Еткульский МР	13	256	243	238	5	106
10.	Златоустовский ГО	19	1566	1499	1482	17	380
11.	Карабашский ГО	4	112	110	109	1	34
12.	Карталинский МР	14	452	433	421	12	200
13.	Катав-Ивановский МР	9	312	298	285	13	104
14.	Каслинский МР	13	357	274	269	5	126
15.	Кизильский МР	14	235	218	214	4	121
16.	Копейский ГО	21	1598	1520	1470	50	407
17.	Коркинский МР	12	634	612	597	15	169
18.	Красноармейский МР	21	458	358	354	4	174
19.	Кунашакский МР	17	274	258	252	6	156
20.	Кусинский МР	8	284	280	278	2	82
21.	Кыштымский ГО	9	425	363	358	5	111
22.	Локомотивный ГО	1	104	102	95	7	25
23.	Магнитогорский ГО	57	4059	3954	3832	122	1110
24.	Миасский ГО	34	1711	1618	1587	31	507
25.	Нагайбакский МР	10	198	197	195	2	91
26.	Нязепетровский МР	10	197	172	166	6	79
27.	Озерский ГО	12	685	660	631	29	221
28.	Октябрьский МР	13	219	182	182	0	90
29.	Пластовский МР	10	255	250	245	5	94
30.	Саткинский МР	18	809	744	739	5	215
31.	Снежинский ГО	6	457	455	440	15	160
32.	Сосновский МР	21	764	637	629	8	301
33.	Трёхгорный ГО	6	262	258	250	8	127
34.	Троицкий ГО	14	668	634	626	8	196
35.	Троицкий МР	23	257	244	243	1	153
36.	Увельский МР	17	310	253	251	2	153
37.	Уйский МР	10	211	177	175	2	103
38.	Усть-Катавский ГО	7	237	236	230	6	81
39.	Чебаркульский ГО	7	452	433	421	12	108
40.	Чебаркульский МР	14	328	282	281	1	137
41.	Челябинский ГО	118	11808	11085	10813	272	2654
42.	Чесменский МР	15	179	176	174	2	137

43.	Южноуральский ГО	6	382	330	327	3	95
	Частные ОО	4	92	94	94	0	40
	По Челябинской области	720	34946	32718	31959	759	10374

В 2019 году обучающимися 7-х классов были выполнены проекты следующих типов: исследовательский, творческий, информационно-познавательный, социальный, таблица 2.

Таблица 2

Информация о количестве обучающихся,
выполнявших проекты разных типов

№ п/п	Наименование типа проекта	Количество обучающихся (чел.)	Доля обучающихся в 2019 году (%)
1.	Исследовательский	6286	19,70
2.	Творческий	3665	11,47
3.	Информационно- познавательный	17918	56,07
4.	Социальный	4080	12,77

Таблица 3

Информация об обучающихся,
выполнявших проекты разных типов по муниципалитетам

№ п/п	Наименование муниципального района/ городского округа	Всего участников	Информационно - познавательный		Исследовательский		Социальный		Творческий	
			К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
1.	Агаповский МР	359	192	53,48	76	21,17	57	15,88	34	9,47
2.	Аргаяшский МР	502	262	52,19	105	20,92	88	17,53	47	9,36
3.	Ашинский МР	625	359	57,44	134	21,44	78	12,48	54	8,64
4.	Брединский МР	222	136	61,26	33	14,86	32	14,41	21	9,46
5.	Варненский МР	233	124	53,22	47	20,17	42	18,03	20	8,58
6.	Верхнеуральский МР	295	159	53,90	53	17,97	48	16,27	35	11,86
7.	Верхнеуфалейский ГО	314	172	54,78	60	19,11	40	12,74	42	13,38
8.	Еманжелинский МР	456	263	57,68	73	16,01	69	15,13	51	11,18
9.	Еткульский МР	238	139	58,40	40	16,81	28	11,76	31	13,03
10.	Златоустовский МР	1482	871	58,77	250	16,87	155	10,46	206	13,90
11.	Карабашский ГО	109	53	48,62	24	22,02	17	15,60	15	13,76
12.	Карталинский МР	421	255	60,57	77	18,29	42	9,98	47	11,16
13.	Катав-Ивановский МР	269	159	55,79	49	17,19	38	13,33	23	8,07
14.	Каслинский МР	285	155	57,62	56	20,82	39	14,50	35	13,01
15.	Кизильский МР	214	122	57,01	30	14,02	39	18,22	23	10,75
16.	Копейский ГО	1470	887	60,34	210	14,29	182	12,38	191	12,99
17.	Коркинский МР	597	386	64,66	70	11,73	66	11,06	75	12,56
18.	Красноармейский МР	354	198	55,93	87	24,58	47	13,28	22	6,21
19.	Кунашакский МР	252	151	59,92	46	18,25	35	13,89	20	7,94
20.	Кусинский МР	278	138	49,64	70	25,18	37	13,31	33	11,87
21.	Кыштымский ГО	358	221	61,73	58	16,20	27	7,54	52	14,53
22.	Локомотивный ГО	95	65	68,42	11	11,58	8	8,42	11	11,58
23.	Магнитогорский ГО	3832	2128	55,53	725	18,92	470	12,27	509	13,28
24.	Миасский ГО	1587	889	56,02	292	18,40	180	11,34	226	14,24

25.	Нагайбакский МР	195	74	37,95	51	26,15	49	25,13	21	10,77
26.	Нязепетровский МР	166	95	57,23	31	18,67	25	15,06	15	9,04
27.	Озёрский ГО	631	357	56,58	121	19,18	79	12,52	74	11,73
28.	Октябрьский МР	182	106	58,24	38	20,88	26	14,29	12	6,59
29.	Пластовский МР	245	139	56,73	43	17,55	33	13,47	30	12,24
30.	Саткинский МР	739	399	53,99	150	20,30	110	14,88	80	10,83
31.	Снежинский ГО	440	242	55,00	104	23,64	39	8,86	55	12,50
32.	Сосновский МР	629	344	54,69	109	17,33	84	13,35	92	14,63
33.	Трёхгорный ГО	250	143	57,20	46	18,40	24	9,60	37	14,80
34.	Троицкий ГО	626	288	46,01	144	23,00	94	15,02	100	15,97
35.	Троицкий МР	243	134	55,14	53	21,81	32	13,17	24	9,88
36.	Увельский МР	251	151	60,16	39	15,54	32	12,75	29	11,55
37.	Уйский МР	175	102	58,29	34	19,43	23	13,14	16	9,14
38.	Усть-Катавский ГО	230	157	68,26	27	11,74	28	12,17	18	7,83
39.	Чебаркульский ГО	421	248	58,91	65	15,44	55	13,06	53	12,59
40.	Чебаркульский МР	281	159	56,58	45	16,01	40	14,23	37	13,17
41.	Челябинский ГО	10813	5990	55,40	2372	21,94	1369	12,66	1082	10,01
42.	Чесменский МР	174	90	51,72	31	17,82	29	16,67	24	13,79
43.	Южноуральский ГО	327	171	52,29	88	26,91	36	11,01	32	9,79
44.	Частные ОО	94	45	47,87	29	30,85	9	9,57	11	11,70
	По Челябинской области	31959	17918	56,07	6296	19,70	4080	12,77	3665	11,47

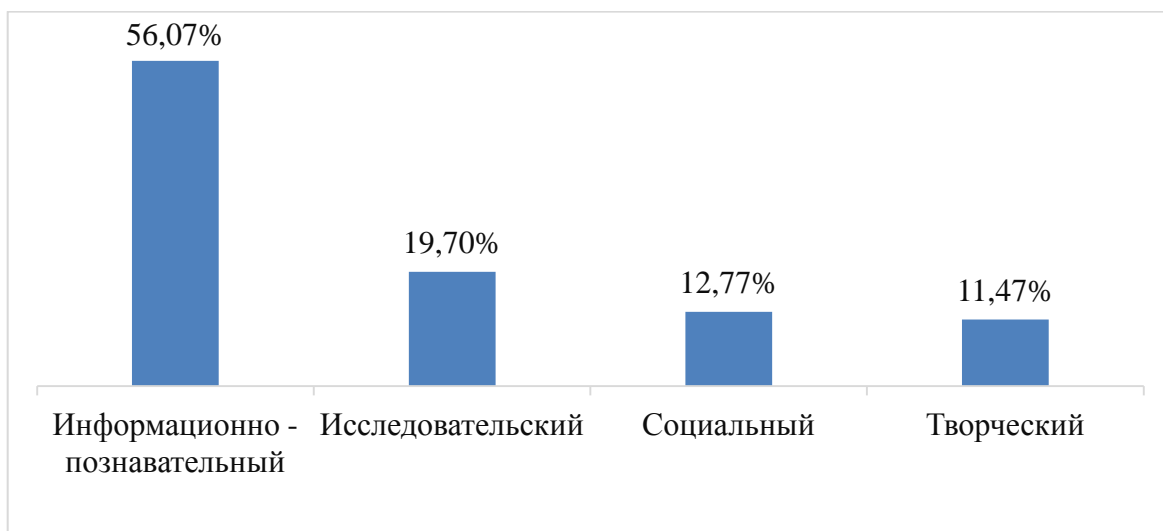


Рис. 1. Доля обучающихся, выполнявших проекты разных типов в 2019 году

Выполнение проекта осуществлялось обучающимися 7-х классов в соответствии с выбранной темой из предложенных в рамках определенной предметной области. Тематика проектов могла носить предметную или межпредметную направленность.

Распределение выбора тематики проектов по предметным областям и типам проектов представлено на рисунке 2 и таблице 4.

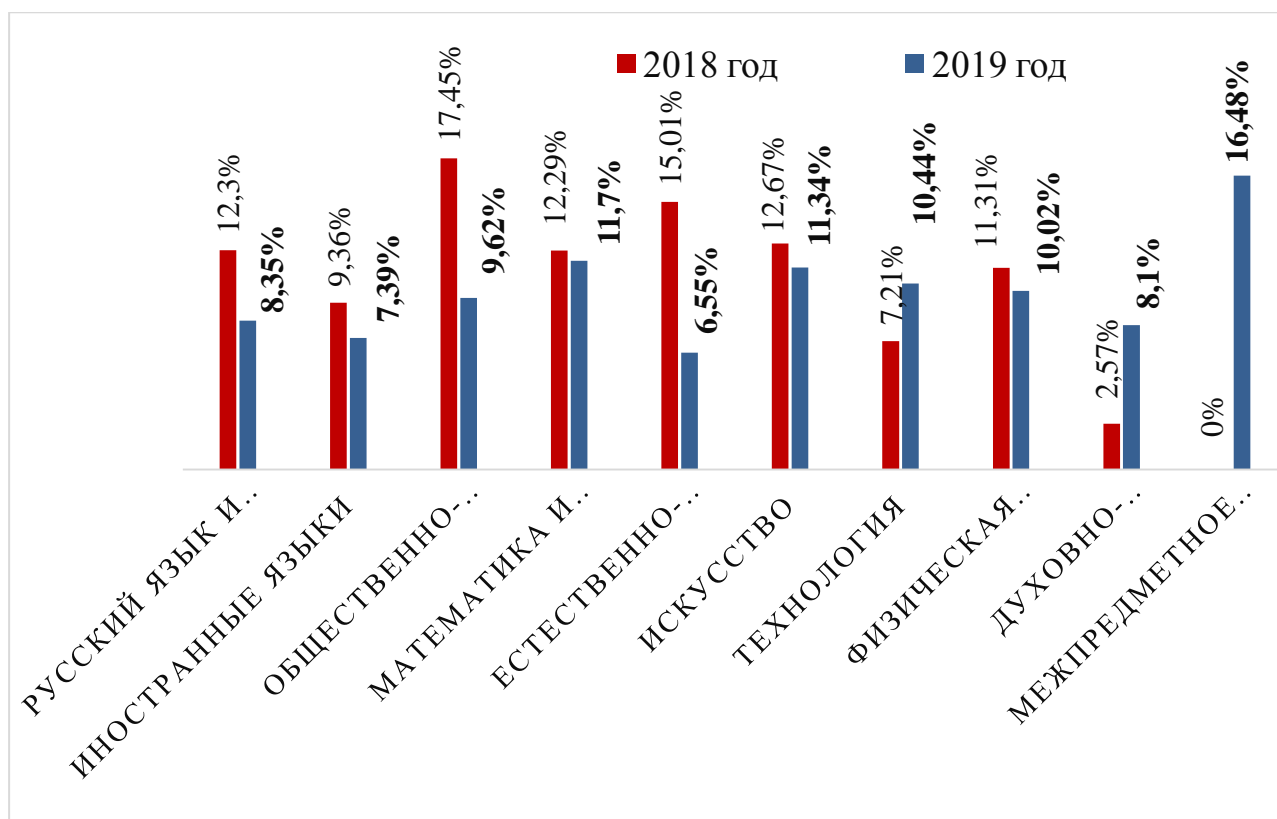


Рис. 2. Распределение выбора тематики проектов по предметным областям

Таблица 4

Распределение выбора тематики проектов
по предметным областям и типам проектов

Тип проекта	Единица измерения	Доля выбора темы проекта по предметным областям (%)									
		Русский язык и литература	Иностранные языки	Общественно-научные предметы	Математика и информатика	Естественнонаучные предметы	Искусство	Технология	Физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности	Духовно-нравственная культура народов России	Межпредметное направление
Творческий	КОЛ-ВО	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3665
	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	16,48
Социальный	КОЛ-ВО	644	28	615	290	501	382	848	772	-	-
	%	2,31	0,43	2,22	1,22	1,87	1,51	2,94	2,72	-	-
Исследовательский	КОЛ-ВО	378	508	372	1158	1032	1298	1012	538	-	-
	%	2,67	3,07	2,65	5,07	4,68	5,50	4,62	3,16	-	-
Познавательный	КОЛ-ВО	1835	2007	2284	2495	-	2145	1673	2091	3388	-
	%	3,37	3,90	4,75	5,41	-	4,32	2,87	4,14	8,10	-
2019 г	%	8,35	7,39	9,62	11,70	6,55	11,34	10,44	10,02	8,10	16,48
2018 г.	%	12,13	9,36	17,45	12,29	15,01	12,67	7,21	11,31	2,57	-

Сопровождение выполнения проекта обучающимися 7-х классов осуществлялось наставниками из числа педагогических работников ОО. В целом в диагностике в качестве наставников приняли участие 10374 педагогов.

Статистическая информация о распределении по предметным областям педагогов, выступавших в качестве наставников обучающихся при выполнении проектов в 2019 году представлена в таблице 5 и на рисунке 3.

Таблица 5

Информация о распределении по предметным областям педагогов, выступавших в качестве наставников обучающихся при выполнении проектов

Год	Предметные области									
	Естественнонаучные предметы	Иностранные языки	Искусство	Математика и информатика	Общественно-научные предметы	Духовно-нравственная культура	Русский язык и литература	Технология	Физическая культура и ОБЖ	Иные
	Доля педагогов по предметным областям, выступавших в качестве наставников обучающихся при выполнении проектов (%)									
2019	16,34	11,30	9,02	15,08	13,33	1,16	11,49	10,35	10,48	1,45
2018	15,19	10,38	9,17	14,60	14,28	3,29	10,66	11,13	10,97	0,33

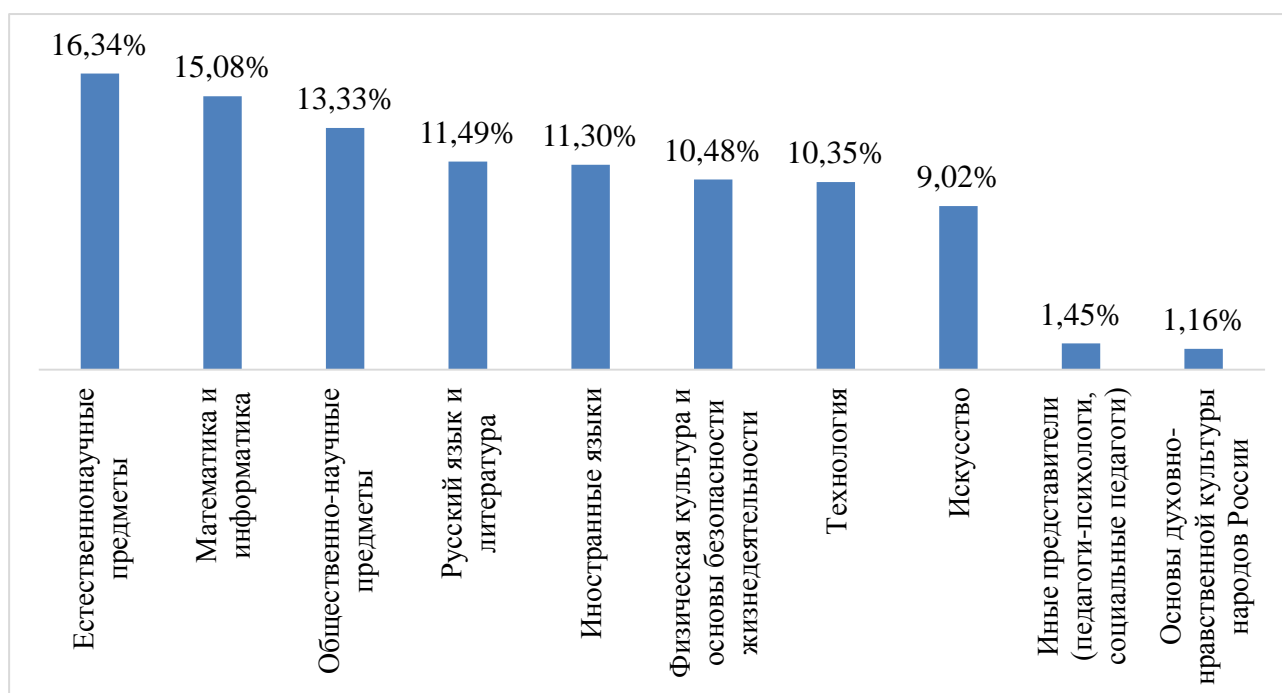


Рис. 3. Доля педагогов, выступавших в качестве наставников обучающихся при выполнении проектов по предметным областям в 2019 году

По муниципалитетам статистическая информация о распределении по предметным областям педагогов, выступавших в качестве наставников обучающихся при выполнении проектов в 2019 году, представлена в таблице 6.

Таблица 6

Информация о распределении по предметным областям педагогов,
выступавших в качестве наставников обучающихся при выполнении проектов в 2019 году

№ п/п	Наименование муниципального района/ городского округа	Всего педагогов	Из них, представители предметной области									
			Естественнонаучные предметы		Иностранные языки		Искусство		Математика и информатика		Общественно- научные предметы	
			К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
1	Агаповский МР	171	32	18,71	15	8,77	13	7,60	28	16,37	23	13,45
2	Аргаяшский МР	254	41	16,14	29	11,42	22	8,66	30	11,81	34	13,39
3	Ашинский МР	185	34	18,38	18	9,73	17	9,19	26	14,05	26	14,05
4	Брединский МР	111	20	18,02	7	6,31	10	9,01	19	17,12	16	14,41
5	Варненский МР	130	25	19,23	13	10,00	12	9,23	13	10,00	21	16,15
6	Верхнеуральский МР	161	47	29,19	10	6,21	12	7,45	13	8,07	7	4,35
7	Верхнеуфалейский ГО	150	26	17,33	11	7,33	9	6,00	29	19,33	19	12,67
8	Еманжелинский МР	165	26	15,76	17	10,30	15	9,09	19	11,52	17	10,30
9	Еткульский МР	106	22	20,75	13	12,26	9	8,49	14	13,21	15	14,15
10	Златоустовский МР	380	57	15,00	32	8,42	38	10,00	54	14,21	57	15,00
11	Карабашский ГО	34	8	23,53	3	8,82	2	5,88	5	14,71	5	14,71
12	Карталинский МР	200	32	16,00	14	7,00	17	8,50	29	14,50	24	12,00
13	Катав-Ивановский МР	104	16	20,63	11	7,14	8	8,73	14	11,90	16	13,49
14	Каслинский МР	126	26	15,38	9	10,58	11	7,69	15	13,46	17	15,38
15	Кизильский МР	121	19	15,70	13	10,74	11	9,09	16	13,22	14	11,57
16	Копейский ГО	407	59	14,50	50	12,29	37	9,09	64	15,72	49	12,04
17	Коркинский МР	169	26	15,38	20	11,83	12	7,10	25	14,79	22	13,02
18	Красноармейский МР	174	32	18,39	19	10,92	13	7,47	25	14,37	23	13,22
19	Кунашакский МР	156	32	20,51	13	8,33	16	10,26	21	13,46	23	14,74
20	Кусинский МР	82	17	20,73	9	10,98	8	9,76	11	13,41	10	12,20
21	Кыштымский ГО	111	12	10,81	16	14,41	12	10,81	18	16,22	20	18,02

22	Локомотивный ГО	25	4	16,00	3	12,00	1	4,00	5	20,00	2	8,00
23	Магнитогорский ГО	1110	160	14,41	144	12,97	115	10,36	183	16,49	154	13,87
24	Миасский ГО	507	70	13,97	54	10,78	51	10,18	77	15,37	63	12,57
25	Нагайбакский МР	91	20	21,98	9	9,89	6	6,59	10	10,99	16	17,58
26	Нязепетровский МР	79	13	16,46	8	10,13	8	10,13	9	11,39	10	12,66
27	Озёрский ГО	221	38	17,19	31	14,03	20	9,05	28	12,67	20	9,05
28	Октябрьский МР	90	22	24,44	11	12,22	5	5,56	14	15,56	12	13,33
29	Пластовский МР	94	17	18,09	11	11,70	9	9,57	13	13,83	11	11,70
30	Саткинский МР	215	37	17,21	21	9,77	21	9,77	34	15,81	29	13,49
31	Снежинский ГО	160	21	13,13	23	14,38	10	6,25	36	22,50	18	11,25
32	Сосновский МР	301	55	18,27	23	7,64	26	8,64	44	14,62	42	13,95
33	Трёхгорный ГО	127	17	13,39	13	10,24	11	8,66	21	16,54	10	7,87
34	Троицкий ГО	196	37	18,88	28	14,29	12	6,12	27	13,78	33	16,84
35	Троицкий МР	153	32	20,92	14	9,15	10	6,54	21	13,73	20	13,07
36	Увельский МР	153	24	15,69	18	11,76	13	8,50	20	13,07	20	13,07
37	Уйский МР	103	20	19,42	9	8,74	15	14,56	13	12,62	11	10,68
38	Усть-Катавский ГО	81	11	13,58	8	9,88	8	9,88	14	17,28	12	14,81
39	Чебаркульский ГО	108	16	14,81	16	14,81	9	8,33	16	14,81	17	15,74
40	Чебаркульский МР	137	24	17,52	14	10,22	14	10,22	16	11,68	24	17,52
41	Челябинский ГО	2654	402	15,15	343	12,92	241	9,08	438	16,50	359	13,53
42	Чесменский МР	137	20	14,60	11	8,03	14	10,22	20	14,60	19	13,87
43	Южноуральский ГО	95	16	16,84	14	14,74	10	10,53	11	11,58	15	15,79
	Частные ОО	40	9	22,50	4	10,00	2	5,00	6	15,00	7	17,50
По Челябинской области		10374	1694	16,34	1172	11,30	935	9,02	1564	15,08	1382	13,33

Продолжение таблицы 6

№ п/п	Наименование муниципального района/ городского округа	Всего педагогов	Из них, представители предметной области								Представители иной области (психология, социальная сфера и т.д.)	
			Основы духовно- нравственной культуры народов России		Русский язык и литература		Технология		Физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности			
			К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
1	Агаповский МР	171	0	0,00	18	10,53	23	13,45	19	11,11	0	0,00
2	Аргаяшский МР	254	8	3,15	32	12,60	26	10,24	32	12,60	0	0,00
3	Ашинский МР	185	1	0,54	27	14,59	17	9,19	19	10,27	0	0,00
4	Брединский МР	111	1	0,90	12	10,81	11	9,91	15	13,51	0	0,00
5	Варненский МР	130	0	0,00	13	10,00	17	13,08	15	11,54	1	0,77
6	Верхнеуральский МР	161	0	0,00	11	6,83	13	8,07	48	29,81	0	0,00
7	Верхнеуфалейский ГО	150	0	0,00	26	17,33	13	8,67	17	11,33	0	0,00
8	Еманжелинский МР	165	5	3,03	22	13,33	21	12,73	15	9,09	8	4,85
9	Еткульский МР	106	0	0,00	9	8,49	13	12,26	11	10,38	0	0,00
10	Златоустовский МР	380	6	1,58	43	11,32	47	12,37	46	12,11	0	0,00
11	Карабашский ГО	34	0	0,00	5	14,71	3	8,82	3	8,82	0	0,00
12	Карталинский МР	200	5	2,50	20	10,00	23	11,50	20	10,00	16	8,00
13	Катав-Ивановский МР	104	1	0,00	12	11,11	16	10,32	10	16,67	0	0,00
14	Каслинский МР	126	0	0,96	14	11,54	13	15,38	21	9,62	0	0,00
15	Кизильский МР	121	4	3,31	13	10,74	16	13,22	15	12,40	0	0,00
16	Копейский ГО	407	4	0,98	55	13,51	37	9,09	50	12,29	2	0,49
17	Коркинский МР	169	3	1,78	19	11,24	20	11,83	19	11,24	3	1,78
18	Красноармейский МР	174	1	0,57	18	10,34	25	14,37	18	10,34	0	0,00
19	Кунашакский МР	156	1	0,64	15	9,62	19	12,18	16	10,26	0	0,00
20	Кусинский МР	82	1	1,22	8	9,76	8	9,76	7	8,54	3	3,66
21	Кыштымский ГО	111		0,00	11	9,91	10	9,01	12	10,81	0	0,00
22	Локомотивный ГО	25	6	24,00	3	12,00	1	4,00		0,00	0	0,00

23	Магнитогорский ГО	1110	4	0,36	119	10,72	120	10,81	111	10,00	0	0,00
24	Миасский ГО	507	5	1,00	57	11,38	43	8,58	40	7,98	47	9,3
25	Нагайбакский МР	91	2	2,20	8	8,79	11	12,09	9	9,89	0	0,00
26	Нязепетровский МР	79	2	2,53	9	11,39	10	12,66	10	12,66	0	0,00
27	Озёрский ГО	221	3	1,36	27	12,22	16	7,24	21	9,50	17	7,69
28	Октябрьский МР	90		0,00	10	11,11	11	12,22	5	5,56	0	0,00
29	Пластовский МР	94	3	3,19	13	13,83	7	7,45	10	10,64	0	0,00
30	Саткинский МР	215	1	0,47	26	12,09	25	11,63	21	9,77	0	0,00
31	Снежинский ГО	160	2	1,25	17	10,63	12	7,50	16	10,00	5	3,13
32	Сосновский МР	301	11	3,65	37	12,29	30	9,97	33	10,96	0	0,00
33	Трёхгорный ГО	127		0,00	13	10,24	12	9,45	11	8,66	19	14,96
34	Троицкий ГО	196	1	0,51	16	8,16	24	12,24	17	8,67	1	0,51
35	Троицкий МР	153		0,00	19	12,42	19	12,42	18	11,76	0	0,00
36	Увельский МР	153	3	1,96	21	13,73	18	11,76	16	10,46	0	0,00
37	Уйский МР	103	4	3,88	11	10,68	8	7,77	11	10,68	1	0,97
38	Усть-Катавский ГО	81	1	1,23	9	11,11	9	11,11	9	11,11	0	0,00
39	Чебаркульский ГО	108		0,00	14	12,96	11	10,19	9	8,33	0	0,00
40	Чебаркульский МР	137	2	1,46	14	10,22	16	11,68	13	9,49	0	0,00
41	Челябинский ГО	2654	24	0,90	311	11,72	253	9,53	251	9,46	32	1,21
42	Чесменский МР	137	4	2,92	21	15,33	14	10,22	13	9,49	1	0,73
43	Южноуральский ГО	95		0,00	8	8,42	8	8,42	13	13,68	0	0,00
	Частные ОО	40	1	2,50	5	12,50	4	10,00	2	5,00	0	0,00
По Челябинской области		10374	120	1,16	1191	11,49	1073	10,35	1087	10,48	156	1,50

Статистическая информация о квалификации педагогов, выступавших в качестве наставников обучающихся при выполнении проектов в 2019 году, представлена в таблице 7 и на рисунке 4.

Таблица 7

Информация о квалификации педагогов,
выступавших в качестве наставников обучающихся при выполнении проектов в 2019 году

№ п/п	Наименование муниципального района/ городского округа	Всего педагогов	Из них							
			Без категории		Соответствует занимаемой должности		Первая		Высшая	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1	Агаповский МР	171	25	14,62	77	45,03	41	23,98	28	16,37
2	Аргаяшский МР	254	50	19,69	50	19,69	92	36,22	62	24,41
3	Ашинский МР	185	20	10,81	41	22,16	80	43,24	44	23,78
4	Брединский МР	111	5	4,50	16	14,41	48	43,24	42	37,84
5	Варненский МР	130	5	3,85	30	23,08	53	40,77	42	32,31
6	Верхнеуральский МР	161	27	16,77	17	10,56	71	44,10	46	28,57
7	Верхнеуфалейский ГО	150	25	16,67	5	3,33	43	28,67	77	51,33
8	Еманжелинский МР	165	18	10,91	11	6,67	75	45,45	61	36,97
9	Еткульский МР	106	19	17,92	16	15,09	29	27,36	42	39,62
10	Златоустовский МР	380	61	16,05	75	19,74	110	28,95	134	35,26
11	Карабашский ГО	34	3	8,82	12	35,29	10	29,41	9	26,47
12	Карталинский МР	200	20	10,00	31	15,50	70	35,00	79	39,50
13	Катав-Ивановский МР	104	20	4,76	16	16,67	30	50,79	38	27,78
14	Каслинский МР	126	6	19,23	21	15,38	64	28,85	35	36,54
15	Кизильский МР	121	13	10,74	14	11,57	54	44,63	40	33,06
16	Копейский ГО	407	43	10,57	56	13,76	149	36,61	159	39,07
17	Коркинский МР	169	28	16,57	10	5,92	72	42,60	59	34,91
18	Красноармейский МР	174	33	18,97	48	27,59	57	32,76	36	20,69
19	Кунашакский МР	156	23	14,74	10	6,41	63	40,38	60	38,46
20	Кусинский МР	82	10	12,20	10	12,20	40	48,78	22	26,83

21	Кыштымский ГО	111	13	11,71	16	14,41	41	36,94	41	36,94
22	Локомотивный ГО	25		0,00	5	20,00	9	36,00	11	44,00
23	Магнитогорский ГО	1110	197	17,75	89	8,02	393	35,41	431	38,83
24	Миасский ГО	507	98	19,33	15	2,96	199	39,25	195	38,46
25	Нагайбакский МР	91	10	10,99	20	21,98	39	42,86	22	24,18
26	Нязепетровский МР	79	9	11,39	10	12,66	30	37,97	30	37,97
27	Озёрский ГО	221	17	7,69	25	11,31	59	26,70	120	54,30
28	Октябрьский МР	90	8	8,89	28	31,11	34	37,78	20	22,22
29	Пластовский МР	94	17	18,09	12	12,77	35	37,23	30	31,91
30	Саткинский МР	215	63	29,30	49	22,79	58	26,98	45	20,93
31	Снежинский ГО	160	24	15,00	11	6,88	29	18,13	96	60,00
32	Сосновский МР	301	70	23,26	38	12,62	118	39,20	75	24,92
33	Трёхгорный ГО	127	29	22,83	13	10,24	24	18,90	61	48,03
34	Троицкий ГО	196	18	9,18	21	10,71	75	38,27	82	41,84
35	Троицкий МР	153	16	10,46	40	26,14	57	37,25	40	26,14
36	Увельский МР	153	16	10,46	17	11,11	64	41,83	56	36,60
37	Уйский МР	103	6	5,83	10	9,71	45	43,69	42	40,78
38	Усть-Катавский ГО	81	11	13,58	12	14,81	26	32,10	32	39,51
39	Чебаркульский ГО	108	29	26,85	12	11,11	33	30,56	34	31,48
40	Чебаркульский МР	137	17	12,41	30	21,90	59	43,07	31	22,63
41	Челябинский ГО	2654	510	19,22	154	5,80	866	32,63	1124	42,35
42	Чесменский МР	137	19	13,87	46	33,58	35	25,55	37	27,01
43	Южноуральский ГО	95	7	7,37	8	8,42	30	31,58	50	52,63
	Частные ОО	40	5	12,50	12	30,00	6	15,00	17	42,50
По Челябинской области		10374	3837	16,03%	1259	12,14%	1259	34,85%	3837	36,99%

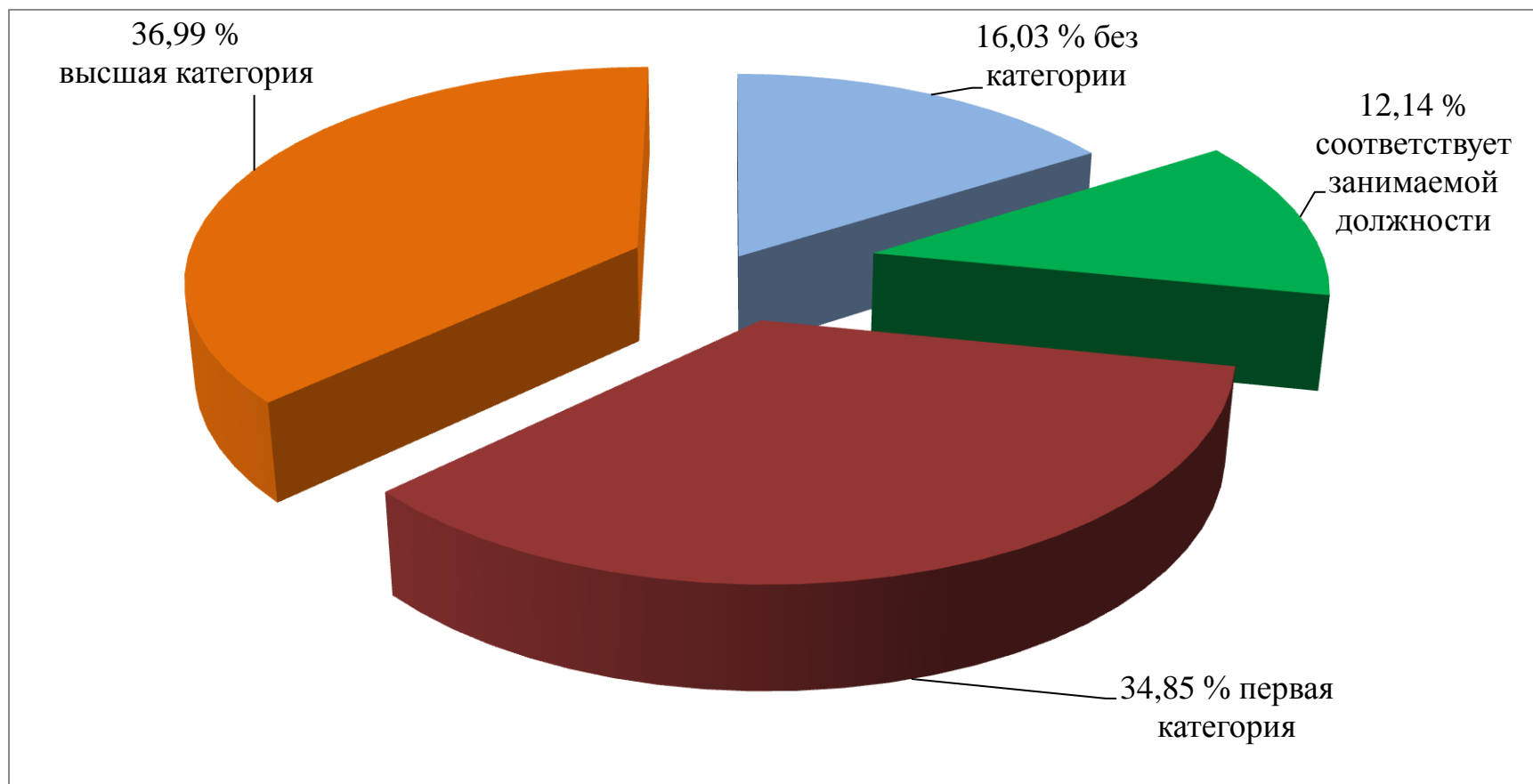


Рис. 4. Доля педагогов, выступавших в качестве наставников обучающихся при выполнении проектов, в соответствии с квалификационной категорией в 2019 году

Информация о стаже педагогической работы педагогов, выступавших в качестве наставников обучающихся при выполнении проектов в 2019 году, представлена в таблице 8 и на рисунке 5.

Таблица 8

Информация о стаже педагогической работы педагогов, выступавших в качестве наставников обучающихся при выполнении проектов в 2019 году

№ п/п	Наименование муниципального района/городского округа	Всего педагогов	Из них имеют стаж работы									
			до 3 лет		от 3 до 5 лет		от 5 до 10 лет		от 10 до 20 лет		20 и более лет	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1	Агаповский МР	171	17	9,94	17	9,94	29	16,96	22	12,87	86	50,29
2	Аргаяшский МР	254	31	12,2	13	5,12	44	17,32	40	15,75	126	49,61
3	Ашинский МР	185	18	9,73	8	4,32	19	10,27	37	20	103	55,68
4	Брединский МР	111	4	3,6	1	0,9	16	14,41	24	21,62	66	59,46
5	Варненский МР	130	8	6,15	11	8,46	15	11,6	17	13,08	79	60,77
6	Верхнеуральский МР	161	15	9,32	13	8,07	27	16,77	18	11,18	88	54,66
7	Верхнеуфалейский ГО	150	9	6	11	7,33	18	12	24	16	88	58,67
8	Еманжелинский МР	165	16	9,7	11	6,67	28	16,97	28	16,97	82	49,7
9	Еткульский МР	106	12	11,32	5	4,72	13	12,26	13	12,26	63	59,43
10	Златоустовский МР	380	35	9,21	21	5,53	73	19,21	68	17,89	183	48,16
11	Карабашский ГО	34	0	0	3	8,82	8	23,53	9	26,47	14	41,18
12	Карталинский МР	200	22	11	8	4	19	9,5	31	15,5	120	60
13	Катав-Ивановский МР	104	10	5,56	3	6,35	17	7,14	18	14,28	56	66,67
14	Каслинский МР	126	7	9,62	8	2,88	9	16,35	18	17,3	84	53,85
15	Кизильский МР	121	8	6,61	6	4,96	11	9,09	21	17,36	75	61,98
16	Копейский ГО	407	32	7,86	38	9,34	84	20,64	49	12,04	204	50,12
17	Коркинский МР	169	30	17,75	12	7,1	17	10,06	29	17,16	81	47,93
18	Красноармейский МР	174	16	9,2	14	8,05	28	16,09	31	17,82	85	48,85
19	Кунашакский МР	156	11	7,05	8	5,13	16	10,26	25	16,03	96	61,54
20	Кусинский МР	82	5	6,1	7	8,54	6	7,32	15	18,29	49	59,76
21	Кыштымский ГО	111	11	9,91	7	6,31	14	12,61	19	17,12	60	54,05
22	Локомотивный ГО	25		0		0	4	16	5	20	16	64

23	Магнитогорский ГО	1110	139	12,52	74	6,67	237	21,35	237	21,35	423	38,11
24	Миасский ГО	507	59	11,64	35	6,9	84	16,57	69	13,61	260	51,28
25	Нагайбакский МР	91	6	6,59	7	7,69	12	13,19	15	16,48	51	56,04
26	Нязепетровский МР	79	7	8,86	4	5,06	7	8,86	14	17,72	47	59,49
27	Озёрский ГО	221	10	4,52	17	7,69	32	14,48	40	18,1	122	55,2
28	Октябрьский МР	90	7	7,78	2	2,22	9	10	10	11,11	62	68,89
29	Пластовский МР	94	6	6,38	5	5,32	17	18,09	22	23,4	44	46,81
30	Саткинский МР	215	29	13,49	20	9,3	34	15,81	31	14,42	101	46,98
31	Снежинский ГО	160	9	5,63	7	4,38	14	8,75	20	12,51	110	68,75
32	Сосновский МР	301	39	12,96	27	8,97	68	22,59	45	14,95	122	40,53
33	Трёхгорный ГО	127	12	9,45	5	3,94	20	15,75	13	10,23	77	60,63
34	Троицкий ГО	196	11	5,61	8	4,08	48	24,49	44	22,45	85	43,37
35	Троицкий МР	153	19	12,42	11	7,19	15	9,8	20	13,07	88	57,52
36	Увельский МР	153	12	7,84	7	4,58	25	16,34	19	12,42	90	58,82
37	Уйский МР	103	4	3,88	5	4,85	18	17,48	16	15,53	60	58,25
38	Усть-Катавский ГО	81	10	12,35	1	1,23	13	16,05	15	18,52	42	51,85
39	Чебаркульский ГО	108	19	17,59	4	3,7	24	22,22	17	15,75	44	40,74
40	Чебаркульский МР	137	20	14,6	6	4,38	24	17,52	19	13,87	68	49,64
41	Челябинский ГО	2654	1156	43,56	368	13,87	46	1,73	629	23,7	455	17,14
42	Чесменский МР	137	7	5,11	12	8,76	17	12,41	26	18,98	75	54,74
43	Южноуральский ГО	95	4	4,21	9	9,47	16	16,84	16	16,84	50	52,63
	Частные ОО	40	6	15	1	2,5	4	10	7	17,5	22	55
По Челябинской области		10374	1908	18,39	860	8,29	1299	12,52	1905	18,36	4402	42,43

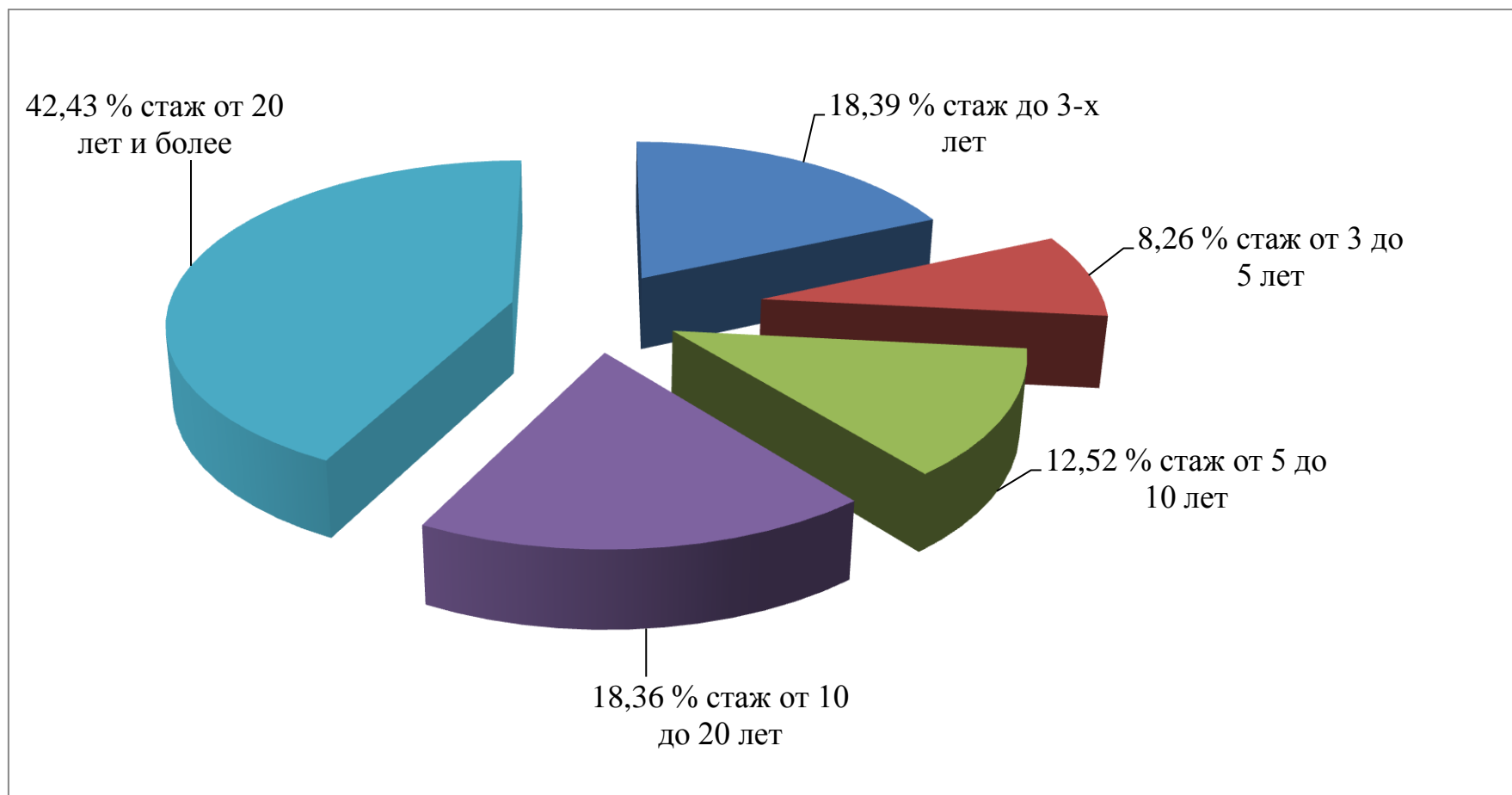


Рис. 5. Доля педагогов, выступавших в качестве наставников обучающихся при выполнении проектов в 2019 году, в соответствии со стажем педагогической деятельности

Далее представлена статистическая информация о распределении результатов обучающихся в соответствии с характеристиками наставников, сопровождавших выполнение индивидуального проекта обучающимися (таблицы 9, 10, 11)

Таблица 9

Информация об уровне сформированности УУД обучающихся в зависимости от педагогического стажа педагога-наставника

№ п/п	Стаж педагога-наставника	Доля обучающихся-участников исследования, достигших уровня (%)		
		Повышенный	Базовый	Недостаточный
1.	До 3 лет	35,75	55,68	8,57
2.	От 3 до 5 лет	33,58	53,97	12,45
3.	От 5 до 10 лет	36,16	57,28	6,56
4.	От 10 до 20 лет	38,14	55,16	6,7
5.	20 и более лет	40,1	54,19	5,71
По Челябинской области		36,75	55,26	7,99

Таблица 10

Информация об уровне сформированности УУД обучающихся в зависимости от квалификационной категории педагога-наставника

№ п/п	Категория педагога-наставника	Доля обучающихся-участников исследования, достигших уровня (%)		
		Повышенный	Базовый	Недостаточный
1.	Без категории	33,88	56,25	9,87
2.	Высшая	44,28	51,34	4,38
3.	Первая	37,86	55,26	6,88
4.	Соответствует занимаемой должности	30,96	58,18	10,86
По Челябинской области		36,75	55,26	7,99

Таблица 11

Информация об уровне сформированности УУД обучающихся в зависимости от предметной области педагога-наставника

№ п/п	Предметная область	Доля обучающихся-участников исследования, достигших уровня (%)		
		Повышенный	Базовый	Недостаточный
1.	Естественнонаучные предметы	39,29	53,25	7,46
2.	Иностранные языки	39,54	54,56	5,9
3.	Искусство	36,51	57,18	6,31
4.	Математика и информатика	38,43	53,68	7,89
5.	Общественно-научные предметы	36,43	55,75	7,82
6.	Основы духовно-нравственной культуры народов России	46,03	45,24	8,73

7.	Русский язык и литература	39,24	54,66	6,1
8.	Технология	34,03	56,60	9,37
9.	Физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности	28,43	63,28	8,29
10.	Представители иной области (психология, социальная сфера и т.д.)	29,58	58,37	12,05
По Челябинской области		36,75	55,26	7,99

4. Анализ статистической информации

Анализ статистической информации по типам проектов.

По итогам представленной от ОО Челябинской области статистической информации в таблице 2 видно, что выбор типов проектов семиклассниками распределен пропорционально в отношении двух типов проектов: творческий – 11,47%, социальный – 12,77%, но в сравнении с 2018 годом количество обучающихся сделавших данный выбор сократилось почти в два раза. Наибольшее предпочтение обучающимися было отдано информационно-познавательным проектам – 56,07% (2018 год 37,04%), наименьшее – социальным – 12,77% (2018 год 21,34%).

Такой выбор обучающихся 7-х классов в отношении типов проектов говорит о приоритете реферативного подхода к выполнению проекта с целью описания проектного продукта и недостаточной мотивации обучающихся со стороны наставников на выполнение проектов, требующих проявления сформированности более широкого набора УУД.

Анализ статистической информации по тематике проектов.

Выбор темы осуществлялся обучающимися из перечня тем, предложенных в контрольных измерительных материалах 2019 года. Всего было предложено 253 темы по 9 направлениям (предметным областям) включая межпредметную направленность.

В ходе диагностики одной из задач являлось определение предпочтений обучающихся в выборе предметной области для работы над темой проекта. Тематика проектов могла носить предметную или межпредметную направленность. Распределение выбора обучающимися тематики проектов по предметным областям представлено в таблице 4 и на рисунке 2.

Из информации, представленной в таблице 4 и на диаграмме видно, что распределение выбора обучающимися 7-х классов тематики проектов зависело от выбора предметной области.

Большинство обучающихся проводили работу по выполнению проекта применительно к учебным предметам математика и информатика (11,70%), искусство (11,34%) и технология (10,44%), физическая культура и основы безопасности (10,02%). Почти половина всех обучающихся выбрали темы, связанные с этими предметами, независимо от типа проекта.

Примерно равное количество обучающихся выбрали темы для выполнения проектов, связанные с предметными областями «Русский язык и литература» (8,35%), «Духовно-нравственная культура народов России» (8,10%), «Иностранные языки» (7,39%), «Естественнонаучные предметы» (6,55%).

В ходе анализа представленной информации выявлено, что предметную область «Естественнонаучные предметы» выбирали меньше других обучающихся по всем типам проектов (6,55%), хотя в проектах 2018 года эта предметная область была наиболее выбираема (15,01%). Наибольшей популярностью среди обучающихся пользовались темы: «Диета: польза или вред,» (316), «Какой вред наносят батарейки окружающей среде?» (315).

Наибольшее количество обучающихся в 2019 году выбрали темы проектов межпредметной направленности творческого типа (16,48%) среди них 36% выбрали следующие пять тем: «Чемпионат мира по футболу – 2018» (515), «Экстремальные виды спорта» (465), «Я живу на Урале» (464), «Уют своими руками» (266), «Спорт – наш друг» (223).

В целом в 2019 году перечень предметных областей для определения тем проектов соответствует ФГОС ООО, в том числе включая 40 тем межпредметной направленности, относящихся к проектам творческого типа.

Полученные в ходе анализа сведения о выборе обучающимися тематики проектов выявили равнозначность для семиклассников различных предметных областей для самостоятельного выполнения проекта.

Анализ статистической информации по участию педагогов в качестве наставников.

В целях обеспечения организации и проведения диагностики в каждой ОО, принимавшей участие в оценочной процедуре, приказом руководителя ОО назначался наставник, специалист, осуществляющий координацию работы обучающегося над индивидуальным проектом. Наставником мог выступать учитель-предметник, классный руководитель, педагог-организатор, педагог дополнительного образования, преподаватель ВУЗа.

Из информации, представленной в таблице 6, выявлено, что наставниками в 2019 году выступали только педагогические работники ОО, в которых проводилась диагностика. При этом представленное в таблице распределение педагогов по предметным областям, показывает, что доля педагогов-наставников, сопровождавших выполнение проектов обучающихся, пропорциональна выбору тем обучающимися по предметным областям. Следует отметить, что выбор наставников, в соответствии с порядком проведения диагностики, осуществлялся самими обучающимися во время организационного этапа выполнения проекта.

Наибольшее количество педагогов, принявших участие в сопровождении проектов, являются учителями, преподающими учебные предметы, наиболее востребованные при выполнении проектов – естественнонаучной, математической и общественно-научной предметных областей.

Анализ контекстной информации об ОО показал уровень квалификации

педагогов-наставников. Педагог-наставник, в соответствии с порядком проведения диагностики, должен обладать достаточным уровнем психолого-педагогической компетентности, владеть технологией проектной и исследовательской деятельности. Наставник координирует действия обучающихся по определению темы, поиску и анализу проблемы, постановке цели по сбору, анализу, построению алгоритма и выполнению плана работы над индивидуальным проектом. Из статистической информации, представленной в таблице 7, видно, что уровень квалификации наставников в целом соответствует предъявляемым требованиям – большинство педагогов имеют первую 34,85% (2018 год 36%) или высшую 36,99 % (2018 год 37%) квалификационную категорию.

Представленные контекстные данные об ОО свидетельствуют о том, что в качестве наставников в 2019 году не были задействованы внешние представители – педагогические работники ВУЗов, учреждений культуры, спорта, учреждений дополнительного образования детей, представители общественности.

В ходе анализа зависимости уровня сформированности УУД обучающихся от педагогического стажа наставников (таблица 9) выявлено, что наиболее качественные результаты показали обучающиеся, у которых в качестве наставников выступали учителя со стажем работы более 20 лет (повышенный уровень УУД обучающихся 40,1%) и со стажем работы от 15 до 20 лет (повышенный уровень УУД обучающихся 38,14%). Наиболее низкие показатели сформированности УУД показали обучающиеся под наставников со стажем педагогической работы от 3 до 5 лет (недостаточный уровень 12,45%, что выше среднего показателя по региону).

В рамках данного анализа приведена также сопоставительная информация об уровне сформированности УУД обучающихся в зависимости от квалификационной категории (таблица 10) и предметной области (таблица 11) учителей, выступавших в качестве наставников. Анализ представленной информации показал прямую зависимость более высокого уровня квалификации учителей, имеющих высшую категорию, выступавших в качестве наставников, и результатов обучающихся, показавших повышенный уровень сформированности УУД (44,28%).

В зависимости от предметной области повышенный уровень сформированности УУД показали обучающиеся под руководством наставников из числа учителей по следующим предметам и предметным областям: основы духовно-нравственной культуры народов России 46,03%, иностранные языки 39,54%, естественнонаучные предметы 39,29%, русский язык и литература 39,24%, математика и информатика 38,43%.

В дальнейшем при осуществлении проектной деятельности на уровне ОО необходимо предусматривать участие различных представителей в качестве наставников обучающихся при выполнении проекта, что может содействовать расширению возможностей для развития УУД обучающихся.

5. Сопоставительный анализ результатов диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области за 2018 и 2019 годы

В ходе проведенного анализа результатов диагностики получены данные об уровне достижения обучающимися 7-х классов планируемых метапредметных результатов в 2019 году в сопоставлении с результатами 2018, таблице 13.

Таблица 13

Уровень достижения обучающимися 7-х классов планируемых метапредметных результатов в 2019 году в сопоставлении с результатами 2018 года

Уровень	Количество обучающихся (чел.)		Доля обучающихся, среднее значение (%)	
	2018 год	2019 год	2018 год	2019 год
Повышенный	9114	11746	28,5	36,75
Базовый	20105	17661	61,0	55,26
Недостаточный	3884	2552	11,5	7,99

Статистическая информация об уровне достижения обучающимися 7-х классов планируемых метапредметных результатов по типам проектов в 2019 году в разрезе муниципалитетов представлена в таблице 14

Таблица 14

Уровень достижения обучающимися 7-х классов планируемых метапредметных результатов в 2019 году в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование муниципального района/городского округа	Доля обучающихся, среднее значение (%)		
		Повышенный уровень	Базовый уровень	Недостаточный уровень
1.	Агаповский МР	34,82	58,50	6,69
2.	Аргаяшский МР	23,71	67,33	8,96
3.	Ашинский МР	44,64	51,36	4,00
4.	Брединский МР	42,79	50,45	6,76
5.	Варненский МР	27,47	60,09	12,45
6.	Верхнеуральский МР	38,31	51,19	10,51
7.	Верхнеуфалейский ГО	29,94	60,51	9,55
8.	Еманжелинский МР	27,19	59,43	13,38
9.	Еткульский МР	44,12	47,90	7,98
10.	Златоустовский ГО	37,79	56,75	5,47
11.	Карабашский ГО	23,85	64,22	11,93
12.	Карталинский МР	30,17	61,28	8,55
13.	Каслинский МР	32,71	62,45	4,83
14.	Катав-Ивановский МР	27,02	56,49	16,49
15.	Кизильский МР	35,51	61,68	2,80
16.	Копейский ГО	27,82	59,25	12,93

17.	Коркинский МР	26,47	59,46	14,07
18.	Красноармейский МР	38,42	54,52	7,06
19.	Кунашакский МР	31,35	67,06	1,59
20.	Кусинский МР	44,96	51,08	3,96
21.	Кыштымский ГО	32,68	63,97	3,35
22.	Локомотивный ГО	43,16	49,47	7,37
23.	Магнитогорский ГО	34,73	56,58	8,69
24.	Миасский ГО	36,42	54,95	8,63
25.	Нагайбакский МР	37,95	53,33	8,72
26.	Нязепетровский МР	42,77	46,39	10,84
27.	Озёрский ГО	43,74	46,59	9,67
28.	Октябрьский МР	35,16	53,85	10,99
29.	Пластовский МР	37,96	60,00	2,04
30.	Саткинский МР	33,02	58,19	8,80
31.	Снежинский ГО	48,64	44,77	6,59
32.	Сосновский МР	36,41	56,60	7,00
33.	Трёхгорный ГО	38,40	50,40	11,20
34.	Троицкий ГО	34,82	59,27	5,91
35.	Троицкий МР	28,40	62,96	8,64
36.	Увельский МР	27,49	64,14	8,37
37.	Уйский МР	39,43	57,71	2,86
38.	Усть-Катавский ГО	22,17	59,13	18,70
39.	Чебаркульский ГО	51,54	43,23	5,23
40.	Чебаркульский МР	32,03	56,58	11,39
41.	Челябинский ГО	39,81	53,05	7,14
42.	Чесменский МР	32,76	60,92	6,32
43.	Южноуральский ГО	50,15	45,57	4,28
	Частные школы	31,91	58,51	9,57
По Челябинской области		36,75	55,26	7,99

Далее представлена статистическая информация об уровне достижения обучающимися 7-х классов планируемых метапредметных результатов по типам проектов.

В таблице 15 представлена статистическая информация об уровне достижения обучающимися 7-х классов планируемых метапредметных результатов по типам проектов в 2019 году в сопоставлении с результатами 2018 года. Также проведена выборка статистического распределения средних значений показателей муниципальных образований по результатам достижения обучающимися 7-х классов уровня планируемых метапредметных результатов по типам проектов в 2019 году, таблица 16.

В таблице 17 представлены сведения о средних значениях уровня сформированности групп УУД (познавательных, регулятивных, коммуникативных) обучающихся 7-х классов в 2019 году относительно среднерегionalного значения по Челябинской области в сопоставлении с результатами 2018 года, а также сведения о показателях муниципальных образований по результатам достижения обучающимися уровня сформированности отдельных УУД, проверяемых в рамках диагностики в 2019 году, таблица 18.

Таблица 15

Уровень достижения обучающимися 7-х классов планируемых метапредметных результатов
по типам проектов в 2019 году в сопоставлении с результатами 2018 года

Уровень	Количество обучающихся (чел.)		Тип проекта							
			Информационно-познавательный	Творческий		Исследовательский		Социальный		
	Доля обучающихся, достигших соответствующего уровня планируемых результатов (%)									
	2018 год	2019 год	2018 год	2019 год	2018 год	2019 год	2018 год	2019 год	2018 год	2019 год
Повышенный	9114	11746	25,99	35,16	28,40	38,12	29,90	41,55	27,37	35,12
Базовый	20105	17661	61,71	56,64	60,65	54,11	59,31	51,52	60,23	56,00
Недостаточный	3884	2552	12,30	8,20	10,95	7,78	10,79	6,93	12,40	8,87

Таблица 16

Уровень достижения обучающимися 7-х классов планируемых метапредметных результатов по типам проектов в
2019 году в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование муниципального района/городского округа	Количество обучающихся (чел.)	Тип проекта/доля обучающихся, достигших соответствующего уровня планируемых результатов (%)														
			Повышенный уровень					Базовый уровень					Низкий уровень				
			Информационно- познавательный	Творческий	Исследовательский	Социальный	Доля обучающихся, общее значение	Информационно- познавательный	Творческий	Исследовательский	Социальный	Доля обучающихся, общее значение	Информационно- познавательный	Творческий	Исследовательский	Социальный	Доля обучающихся, общее значение
1.	Агаповский МР	359	16,99	9,19	3,90	4,74	34,82	32,03	11,42	10,86	4,18	58,50	4,46	0,56	1,11	0,56	6,69
2.	Аргаяшский МР	502	11,95	4,78	3,98	2,99	23,71	35,46	15,14	10,96	5,78	67,33	4,78	1,00	2,59	0,60	8,96
3.	Ашинский МР	625	24,80	10,40	5,92	3,52	44,64	30,72	9,92	5,92	4,80	51,36	1,92	1,12	0,64	0,32	4,00
4.	Брединский МР	222	28,38	5,86	4,50	4,05	42,79	27,03	8,56	9,46	5,41	50,45	5,86	0,45	0,45	0,00	6,76
5.	Варненский МР	233	13,73	7,30	4,29	2,15	27,47	33,05	10,30	10,30	6,44	60,09	6,44	2,58	3,43	0,00	12,45

6.	Верхнеуральский МР	295	21,02	8,81	4,75	3,73	38,31	27,12	7,80	8,81	7,46	51,19	5,76	1,36	2,71	0,68	10,51
7.	Верхнеуфалейский ГО	314	12,10	9,24	4,46	4,14	29,94	37,58	8,28	6,37	8,28	60,51	5,10	1,59	1,91	0,96	9,55
8.	Еманжелинский МР	456	15,57	4,39	3,51	3,73	27,19	32,24	10,96	9,87	6,36	59,43	9,87	0,66	1,75	1,10	13,38
9.	Еткульский МР	238	27,73	7,98	3,36	5,04	44,12	26,47	7,98	7,14	6,30	47,90	4,20	0,84	1,26	1,68	7,98
10.	Златоустовский ГО	1482	20,85	7,42	4,12	5,40	37,79	34,95	8,03	5,94	7,83	56,75	2,97	1,42	0,40	0,67	5,47
11.	Карабашский ГО	109	12,84	5,50	1,83	3,67	23,85	30,28	11,93	11,93	10,09	64,22	5,50	4,59	1,83	0,00	11,93
12.	Карталинский МР	421	17,58	6,41	2,14	4,04	30,17	37,05	11,16	6,65	6,41	61,28	5,94	0,71	1,19	0,71	8,55
13.	Каслинский МР	269	18,96	7,43	4,46	1,86	32,71	37,17	10,04	8,55	6,69	62,45	2,97	0,74	1,12	0,00	4,83
14.	Катав-Ивановский МР	285	13,33	8,42	2,46	2,81	27,02	29,82	9,47	10,18	7,02	56,49	11,23	1,75	1,05	2,46	16,49
15.	Кизильский МР	214	19,16	6,07	6,54	3,74	35,51	36,45	7,48	10,75	7,01	61,68	1,40	0,47	0,93	0,00	2,80
16.	Копейский ГО	1470	14,35	4,42	3,81	5,24	27,82	37,41	8,03	7,55	6,26	59,25	8,57	1,84	1,02	1,50	12,93
17.	Коркинский МР	597	14,74	4,19	2,85	4,69	26,47	41,88	5,70	6,20	5,70	59,46	8,04	1,84	2,01	2,18	14,07
18.	Красноармейский МР	354	22,32	9,89	4,80	1,41	38,42	28,53	14,12	7,34	4,52	54,52	5,08	0,56	1,13	0,28	7,06
19.	Кунашакский МР	252	16,67	9,13	4,76	0,79	31,35	42,86	8,73	8,33	7,14	67,06	0,40	0,40	0,79	0,00	1,59
20.	Кусинский МР	278	18,71	11,51	8,63	6,12	44,96	29,14	12,59	3,96	5,40	51,08	1,80	1,08	0,72	0,36	3,96
21.	Кыштымский ГО	358	17,32	7,26	2,23	5,87	32,68	42,18	8,66	5,03	8,10	63,97	2,23	0,28	0,28	0,56	3,35
22.	Локомотивный ГО	95	29,47	5,26	2,11	6,32	43,16	33,68	6,32	5,26	4,21	49,47	5,26	0,00	1,05	1,05	7,37
23.	Магнитогорский ГО	3832	18,61	6,92	4,18	5,04	34,73	32,23	10,44	6,84	7,07	56,58	4,70	1,57	1,25	1,17	8,69
24.	Миасский ГО	1587	19,28	8,19	3,53	5,42	36,42	32,64	8,88	6,18	7,25	54,95	4,10	1,32	1,64	1,58	8,63
25.	Нагайбакский МР	195	12,31	12,31	10,26	3,08	37,95	20,51	13,33	13,33	6,15	53,33	5,13	0,51	1,54	1,54	8,72
26.	Нязепетровский МР	166	22,89	8,43	7,23	4,22	42,77	26,51	8,43	6,63	4,82	46,39	7,83	1,81	1,20	0,00	10,84
27.	Озёрский ГО	631	23,61	10,30	5,55	4,28	43,74	27,10	7,29	5,71	6,50	46,59	5,86	1,58	1,27	0,95	9,67
28.	Октябрьский МР	182	18,68	10,44	4,95	1,10	35,16	34,62	8,24	7,14	3,85	53,85	4,95	2,20	2,20	1,65	10,99
29.	Пластовский МР	245	20,41	7,35	3,27	6,94	37,96	35,92	8,98	9,80	5,31	60,00	0,41	1,22	0,41	0,00	2,04
30.	Саткинский МР	739	15,56	7,85	5,14	4,47	33,02	32,75	11,23	8,66	5,55	58,19	5,68	1,22	1,08	0,81	8,80
31.	Снежинский ГО	440	25,23	12,50	6,14	4,77	48,64	25,23	9,32	2,50	7,73	44,77	4,55	1,82	0,23	0,00	6,59
32.	Сосновский МР	629	22,42	5,56	3,50	4,93	36,41	28,62	10,33	8,74	8,90	56,60	3,66	1,43	1,11	0,79	7,00
33.	Трёхгорный ГО	250	18,80	10,40	4,80	4,40	38,40	30,00	7,20	4,00	9,20	50,40	8,40	0,80	0,80	1,20	11,20
34.	Троицкий ГО	626	15,50	9,11	5,43	4,79	34,82	28,75	12,14	8,31	10,06	59,27	1,76	1,76	1,28	1,12	5,91
35.	Троицкий МР	243	10,29	11,11	4,53	2,47	28,40	39,09	10,29	7,00	6,58	62,96	5,76	0,41	1,65	0,82	8,64
36.	Увельский МР	251	17,93	4,38	3,59	1,59	27,49	38,65	9,16	8,37	7,97	64,14	3,59	1,99	0,80	1,99	8,37
37.	Уйский МР	175	25,14	5,14	5,14	4,00	39,43	31,43	13,14	8,00	5,14	57,71	1,71	1,14	0,00	0,00	2,86
38.	Усть-Катавский ГО	230	12,61	3,04	2,61	3,91	22,17	41,30	5,22	8,70	3,91	59,13	14,35	3,48	0,87	0,00	18,70

39.	Чебаркульский ГО	421	30,40	9,26	5,70	6,18	51,54	25,65	5,46	6,18	5,94	43,23	2,85	0,71	1,19	0,48	5,23
40.	Чебаркульский МР	281	19,93	4,63	4,27	3,20	32,03	29,89	9,96	8,19	8,54	56,58	6,76	1,42	1,78	1,42	11,39
41.	Челябинский ГО	10813	21,50	9,51	4,75	4,05	39,81	29,95	11,05	6,89	5,16	53,05	3,95	1,38	1,02	0,80	7,14
42.	Чесменский МР	174	18,39	4,60	5,75	4,02	32,76	28,16	12,64	10,92	9,20	60,92	5,17	0,57	0,00	0,57	6,32
43.	Южноуральский ГО	327	25,69	11,31	5,50	7,65	50,15	23,55	14,98	5,20	1,83	45,57	3,06	0,61	0,31	0,31	4,28
	Частные школы	94	10,64	14,89	3,19	3,19	31,91	32,98	12,77	4,26	8,51	58,51	4,26	3,19	2,13	0,00	9,57
	По Челябинской области	31959	35,16	38,12	41,55	35,12	36,75	56,64	54,11	51,52	56,00	55,26	8,20	7,78	6,93	8,87	7,99

Таблица 17

Сведения о средних значениях уровня сформированности групп УУД (познавательных, регулятивных, коммуникативных) обучающихся 7-х классов в 2019 году в сопоставлении с результатами 2018 года

№ п/п	Наименование муниципального района/городского округа	Среднее значение уровня сформированности групп УУД (%)							
		Познавательные УУД		Регулятивные УУД		Коммуникативные УУД		Общее значение	
		2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
1.	Агаповский МР	67,34	69,35	68,42	74,09	69,63	73,54	68,46	72,25
2.	Аргаяшский МР	60,07	65,68	64,37	68,84	64,73	72,26	63,06	68,18
3.	Ашинский МР	72,17	74,78	71,60	75,89	75,66	79,52	73,14	76,01
4.	Брединский МР	68,02	75,54	66,11	74,67	67,14	77,70	67,09	75,44
5.	Варненский МР	72,10	67,49	69,09	69,54	71,47	72,10	70,89	69,16
6.	Верхнеуральский МР	69,07	71,73	69,83	73,95	72,34	73,43	70,41	73,05
7.	Верхнеуфалейский ГО	66,26	67,02	65,36	69,40	67,95	73,41	66,52	69,11
8.	Еманжелинский МР	63,56	67,01	62,77	67,67	67,37	70,56	64,57	67,85
9.	Еткульский МР	71,68	73,63	72,27	73,98	75,33	77,47	73,10	74,37
10.	Златоустовский ГО	67,58	72,62	68,19	74,07	71,67	76,45	69,15	73,89
11.	Карабашский ГО	70,99	65,41	73,56	68,14	72,98	65,60	72,51	66,75
12.	Карталинский МР	68,08	67,81	69,28	69,88	71,15	70,55	69,50	69,21
13.	Каслинский МР	62,98	71,08	65,12	71,49	68,50	76,30	65,53	72,05
14.	Катав-Ивановский МР	68,74	65,14	66,07	67,87	69,34	71,01	68,05	67,32
15.	Кизильский МР	69,95	71,14	65,74	72,56	69,40	76,11	68,36	72,56
16.	Копейский ГО	65,36	65,78	66,49	67,97	69,00	71,16	66,95	67,63

17.	Коркинский МР	66,53	67,09	64,70	66,05	67,52	69,79	66,25	66,99
18.	Красноармейский МР	67,21	71,38	66,48	73,45	69,69	73,62	67,79	72,71
19.	Кунашакский МР	64,43	71,17	64,59	73,02	66,34	75,00	65,12	72,63
20.	Кусинский МР	72,94	72,68	72,88	75,79	76,41	76,53	74,08	74,75
21.	Кыштымский ГО	62,67	69,87	64,17	72,20	68,94	75,38	65,26	71,81
22.	Локомотивный ГО	60,32	74,42	62,78	76,19	65,44	76,45	62,85	75,58
23.	Магнитогорский ГО	69,32	70,09	68,78	71,74	71,98	74,32	70,03	71,51
24.	Миасский ГО	67,19	70,74	68,71	72,27	71,36	74,83	69,09	72,09
25.	Нагайбакский МР	64,29	72,00	64,39	73,93	67,79	74,42	65,49	73,29
26.	Нязепетровский МР	68,30	72,29	67,65	74,72	69,62	72,97	68,53	73,56
27.	Озёрский ГО	68,69	73,24	68,76	74,39	71,66	77,58	69,70	74,44
28.	Октябрьский МР	64,07	70,96	65,22	72,06	69,02	75,07	66,10	72,10
29.	Пластовский МР	70,65	73,29	69,85	76,26	71,89	76,38	70,80	75,18
30.	Саткинский МР	69,91	69,49	70,11	71,48	72,38	73,90	70,80	71,10
31.	Снежинский ГО	68,20	75,59	68,90	75,38	69,20	80,31	68,77	76,19
32.	Сосновский МР	66,25	70,43	67,22	72,06	71,28	75,76	68,25	72,00
33.	Трёхгорный ГО	68,03	71,42	68,20	71,03	70,50	76,40	68,93	71,97
34.	Троицкий ГО	68,46	71,35	67,24	72,76	69,50	73,92	68,40	72,41
35.	Троицкий МР	63,69	68,93	63,09	70,69	64,81	69,24	63,86	69,82
36.	Увельский МР	62,85	67,29	63,10	68,88	69,20	72,31	65,05	68,80
37.	Уйский МР	69,53	73,77	67,80	73,85	71,49	76,29	69,61	74,18
38.	Усть-Катавский ГО	66,75	60,20	67,21	65,08	68,75	65,49	67,57	63,33
39.	Чебаркульский ГО	66,27	77,39	67,81	78,89	68,75	82,60	67,61	78,88
40.	Чебаркульский МР	60,38	68,59	60,97	71,43	62,62	70,02	61,32	70,17
41.	Челябинский ГО	70,17	72,38	68,43	73,76	71,74	75,70	70,11	73,54
42.	Чесменский МР	67,37	71,03	66,24	72,63	69,99	73,56	67,87	72,18
43.	Южноуральский ГО	71,16	76,36	73,24	76,56	74,87	81,73	73,09	77,25
	Частные ОО	-	68,19	-	71,32	-	75,53	-	70,78
	По Челябинской области	67,20	71,03	67,27	72,58	69,92	74,88	68,13	72,34

Таблица 18

Сведения о показателях муниципальных образований по результатам достижения обучающимися 7-х классов
уровня сформированности отдельных УУД, проверяемых в рамках диагностики в 2019 году

№ п/п	Наименование муниципального района/городского округа	Уровень сформированности познавательных УУД (%)					
		код УУД					
		1.5.1.	1.2.8.	1.3.18.	1.1.5.	1.3.13.	1.2.9.
1.	Агаповский МР	76,18	66,43	67,34	71,52	74,03	58,64
2.	Аргаяшский МР	74,90	59,36	61,60	68,97	71,91	58,17
3.	Ашинский МР	77,20	70,32	71,96	77,52	79,96	71,04
4.	Брединский МР	75,90	71,40	71,73	76,69	80,18	79,50
5.	Варненский МР	69,96	62,02	64,48	68,35	75,97	63,30
6.	Верхнеуральский МР	71,36	67,88	69,66	74,66	75,42	70,68
7.	Верхнеуфалейский ГО	75,00	62,58	62,90	68,95	71,97	62,42
8.	Еманжелинский МР	70,18	64,14	62,55	68,86	72,15	64,47
9.	Еткульский МР	76,68	69,43	69,85	76,68	79,94	67,86
10.	Златоустовский ГО	77,02	68,93	69,62	74,41	77,11	69,03
11.	Карабашский ГО	72,48	63,76	64,91	66,51	65,14	61,01
12.	Карталинский МР	71,38	65,97	64,73	69,42	71,91	62,71
13.	Каслинский МР	75,28	67,57	67,10	73,05	76,30	67,47
14.	Катав-Ивановский МР	71,23	60,18	61,49	68,07	71,40	57,89
15.	Кизильский МР	72,66	66,47	66,47	75,47	75,93	70,09
16.	Копейский ГО	73,44	61,19	62,86	67,18	71,26	59,42
17.	Коркинский МР	70,44	64,41	62,48	69,51	72,15	63,40
18.	Красноармейский МР	78,11	66,45	67,16	73,59	76,98	67,37
19.	Кунашакский МР	76,39	69,05	67,76	72,52	73,81	69,05
20.	Кусинский МР	78,24	68,88	68,97	74,55	77,52	68,71
21.	Кыштымский ГО	75,98	64,25	66,55	72,21	75,70	65,36
22.	Локомотивный ГО	73,16	71,05	71,84	76,05	81,58	70,00
23.	Магнитогорский ГО	76,15	66,79	67,22	72,32	74,25	63,64
24.	Миасский ГО	76,75	67,28	67,94	73,05	74,15	65,85
25.	Нагайбакский МР	77,18	68,85	67,56	74,62	77,18	66,41

26.	Нязепетровский МР	75,90	69,88	69,73	74,55	75,90	66,87
27.	Озёрский ГО	80,43	70,60	70,09	74,96	76,98	65,93
28.	Октябрьский МР	79,95	66,48	67,03	71,15	78,02	64,29
29.	Пластовский МР	75,71	68,98	68,98	75,10	79,29	71,22
30.	Саткинский МР	75,78	67,66	65,66	71,11	72,97	64,28
31.	Снежинский ГО	82,27	71,59	71,19	77,61	80,40	72,05
32.	Сосновский МР	76,15	66,97	68,08	73,05	73,09	65,74
33.	Трёхгорный ГО	79,20	66,80	68,40	72,30	76,00	68,00
34.	Троицкий ГО	77,40	68,49	67,61	73,16	75,28	67,01
35.	Троицкий МР	70,99	66,77	64,40	72,33	72,53	66,26
36.	Увельский МР	77,09	62,55	62,35	68,33	73,41	62,55
37.	Уйский МР	77,43	71,29	70,00	75,29	78,00	71,14
38.	Усть-Катавский ГО	70,00	57,83	56,20	60,87	67,72	46,74
39.	Чебаркульский ГО	79,81	73,34	75,36	80,46	80,17	75,42
40.	Чебаркульский МР	75,09	66,64	65,66	70,91	71,89	60,68
41.	Челябинский ГО	77,41	69,66	69,79	74,08	76,13	67,13
42.	Чесменский МР	75,00	66,81	66,24	75,86	73,85	69,83
43.	Южноуральский ГО	81,50	70,80	72,32	80,50	82,11	70,64
	Частные школы	78,19	65,69	68,09	65,69	71,81	61,17
	По Челябинской области	75,65	66,90	67,13	72,55	75,21	65,92

Продолжение таблицы 18

№ п/п	Наименование муниципального района/городского округа	Уровень сформированности регулятивных УУД (%)								
		код УУД								
		2.1.2.	2.1.4.	2.1.5.	2.2.1.	2.2.8.	2.2.7.	2.4.4.	2.3.4.	2.5.4.
1.	Агаповский МР	78,83	80,22	75,70	66,43	71,52	61,42	75,07	77,44	74,09
2.	Аргаяшский МР	72,11	74,85	69,92	60,56	68,33	59,06	69,32	69,42	68,92
3.	Ашинский МР	79,60	79,72	75,80	69,04	77,32	67,68	77,32	76,16	73,76
4.	Брединский МР	73,20	80,41	75,79	65,54	73,76	65,09	80,63	70,50	72,97
5.	Варненский МР	71,89	74,36	69,21	62,02	68,99	59,87	72,32	71,24	69,31
6.	Верхнеуральский МР	77,12	78,39	73,56	64,58	72,29	63,22	77,88	74,92	77,29

7.	Верхнеуфалейский ГО	73,41	73,81	69,27	62,58	66,96	63,06	72,05	70,54	68,47
8.	Еманжелинский МР	68,97	70,83	68,42	58,44	69,08	60,42	71,38	66,89	65,57
9.	Еткульский МР	77,10	78,78	74,47	64,29	71,95	65,97	79,73	73,32	71,22
10.	Златоустовский ГО	76,82	77,14	74,04	67,65	73,14	67,88	76,96	73,82	74,19
11.	Карабашский ГО	68,35	70,87	70,41	66,51	67,66	61,47	66,28	67,89	71,10
12.	Карталинский МР	73,99	75,77	70,84	64,85	68,53	63,42	70,19	68,65	66,86
13.	Каслинский МР	70,82	72,40	70,26	64,13	73,33	64,68	77,23	71,56	71,75
14.	Катав-Ивановский МР	69,30	72,63	68,42	63,16	67,11	61,23	69,30	68,07	65,61
15.	Кизильский МР	77,34	76,05	72,55	62,38	73,48	64,02	76,75	70,56	71,26
16.	Копейский ГО	74,66	71,70	68,42	62,99	66,34	61,67	68,11	67,99	67,21
17.	Коркинский МР	67,92	70,14	66,75	58,54	66,50	55,95	70,77	63,48	64,49
18.	Красноармейский МР	75,56	77,97	74,86	67,23	70,90	65,11	75,56	73,02	75,28
19.	Кунашакский МР	77,58	81,45	75,30	61,71	73,31	60,32	75,79	70,04	67,86
20.	Кусинский МР	80,04	80,31	77,43	68,53	74,91	67,09	77,34	76,08	73,56
21.	Кыштымский ГО	71,79	75,84	72,56	68,44	73,25	64,39	75,07	69,69	70,81
22.	Локомотивный ГО	81,58	84,21	77,37	64,74	73,95	61,05	83,68	74,74	70,00
23.	Магнитогорский ГО	74,07	76,05	72,04	65,15	71,07	64,25	73,91	71,78	71,18
24.	Миасский ГО	76,75	75,54	72,46	66,92	70,87	65,56	74,13	73,03	71,30
25.	Нагайбакский МР	76,41	78,59	75,26	65,38	72,31	64,10	77,18	76,41	72,05
26.	Нязепетровский МР	76,81	80,27	75,30	70,18	75,15	68,37	76,81	71,99	68,98
27.	Озёрский ГО	77,02	77,89	75,44	69,97	73,69	65,77	75,20	75,36	74,56
28.	Октябрьский МР	72,25	72,39	72,66	64,56	71,15	67,58	74,18	78,57	73,08
29.	Пластовский МР	77,76	81,84	76,94	66,33	75,51	66,12	79,49	75,31	78,16
30.	Саткинский МР	75,17	76,05	70,94	65,22	69,11	64,88	72,83	74,09	72,06
31.	Снежинский ГО	77,39	79,03	74,43	67,61	75,74	67,16	78,98	77,39	74,09
32.	Сосновский МР	73,93	76,03	71,66	63,35	72,81	62,24	75,64	72,81	72,18
33.	Трёхгорный ГО	76,20	74,40	73,10	64,40	71,80	62,00	71,80	70,80	67,80
34.	Троицкий ГО	73,96	77,28	74,12	65,50	72,60	65,58	73,84	73,24	71,96
35.	Троицкий МР	72,63	75,72	70,47	60,49	72,53	58,85	76,23	69,34	67,70
36.	Увельский МР	73,71	71,22	67,33	59,56	70,12	59,76	73,80	70,32	67,13
37.	Уйский МР	80,29	78,14	72,57	66,57	75,57	63,14	76,86	72,86	70,86
38.	Усть-Катавский ГО	71,52	71,63	67,61	61,96	62,50	57,83	63,48	62,83	61,52
39.	Чебаркульский ГО	78,98	82,07	79,22	72,92	79,57	72,21	81,65	79,69	76,72

40.	Чебаркульский МР	70,28	76,51	74,82	64,23	70,02	65,30	73,58	69,04	69,93
41.	Челябинский ГО	76,91	76,75	73,40	69,25	72,66	68,33	75,42	74,05	73,86
42.	Чесменский МР	72,99	78,02	72,56	61,21	73,42	60,92	77,73	71,26	74,43
43.	Южноуральский ГО	78,29	77,29	73,01	73,24	78,36	69,57	80,50	79,20	76,61
	Частные школы	73,40	77,93	74,20	64,89	68,35	60,64	71,54	72,34	71,81
	По Челябинской области	74,88	76,56	72,75	65,07	71,76	63,73	74,85	72,22	71,13

Продолжение таблицы 18

№ п/п	Наименование муниципального района/городского округа	Уровень сформированности коммуникативных УУД (%)			
		код УУД			
		3.3.1.	3.1.10.	3.1.6.	3.2.4.
1.	Агаповский МР	79,53	75,77	66,85	72,01
2.	Аргаяшский МР	77,59	70,32	65,74	75,40
3.	Ашинский МР	79,92	78,64	78,08	81,44
4.	Брединский МР	78,83	76,35	79,95	75,68
5.	Варненский МР	76,18	70,60	66,09	75,54
6.	Верхнеуральский МР	78,64	68,31	72,54	74,24
7.	Верхнеуфалейский ГО	76,43	72,77	68,79	75,64
8.	Еманжелинский МР	72,48	68,97	67,43	73,36
9.	Еткульский МР	80,67	76,05	74,79	78,36
10.	Златоустовский ГО	78,00	75,47	74,73	77,60
11.	Карабашский ГО	73,85	65,14	58,72	64,68
12.	Карталинский МР	79,22	68,29	65,68	69,00
13.	Каслинский МР	77,70	73,42	72,86	81,23
14.	Катав-Ивановский МР	76,67	67,72	66,49	73,16
15.	Кизильский МР	80,14	71,73	74,07	78,50
16.	Копейский ГО	76,12	71,22	65,41	71,87
17.	Коркинский МР	73,12	64,57	67,59	73,87
18.	Красноармейский МР	78,11	72,88	68,79	74,72
19.	Кунашакский МР	81,94	72,82	70,24	75,00
20.	Кусинский МР	79,68	74,82	73,74	77,88

21.	Кыштымский ГО	78,49	73,88	72,07	77,09
22.	Локомотивный ГО	76,84	73,16	75,26	80,53
23.	Магнитогорский ГО	77,70	72,64	70,50	76,46
24.	Миасский ГО	79,49	73,60	69,00	77,22
25.	Нагайбакский МР	79,74	73,85	69,74	74,36
26.	Нязепетровский МР	77,71	74,40	68,37	71,39
27.	Озёрский ГО	81,93	76,23	71,71	80,43
28.	Октябрьский МР	82,97	70,60	67,86	78,85
29.	Пластовский МР	77,96	75,31	76,53	75,71
30.	Саткинский МР	79,36	74,15	68,40	73,68
31.	Снежинский ГО	82,73	80,11	76,14	82,27
32.	Сосновский МР	76,87	72,73	74,09	79,33
33.	Трёхгорный ГО	82,80	71,80	71,20	79,80
34.	Троицкий ГО	79,55	73,24	70,37	72,52
35.	Троицкий МР	75,10	67,28	65,02	69,55
36.	Увельский МР	76,29	70,52	69,52	72,91
37.	Уйский МР	80,29	77,43	75,14	72,29
38.	Усть-Катавский ГО	75,00	65,87	57,17	63,91
39.	Чебаркульский ГО	83,37	80,17	81,59	85,27
40.	Чебаркульский МР	75,98	69,93	63,52	70,64
41.	Челябинский ГО	79,47	75,38	71,59	76,38
42.	Чесменский МР	75,00	68,39	74,71	76,15
43.	Южноуральский ГО	86,24	80,58	76,45	83,64
	Частные школы	84,57	71,28	70,74	75,53
	По Челябинской области	78,64	72,69	70,57	75,57

6. Анализ статистической информации о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году в сопоставлении с результатами 2018 года в разрезе муниципалитетов

Оценка уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов проводилась в соответствии с требованиями ФГОС ООО к результатам реализации образовательных программ в урочной и внеурочной деятельности.

В ходе анализа полученной статистической информации по результатам диагностики был определен уровень достижения обучающимися 7-х классов планируемых метапредметных результатов в части определения уровня сформированности УУД (познавательных, регулятивных, коммуникативных) по каждому типу проекта (рисунок 6). При оценивании использовалась уровневая шкала, где были определены три уровня достижения результатов: повышенный уровень – обучающийся все действия выполняет самостоятельно, с учетом требований к типу проекта (составляет 81 – 100% достижения метапредметных результатов); базовый уровень – обучающийся выполняет действия в основном самостоятельно или при помощи наставника с учетом требований к типу проекта (составляет 50-80% достижения метапредметных результатов); недостаточный уровень – обучающийся выполняет действия только при участии наставника (составляет менее 49% достижения метапредметных результатов).

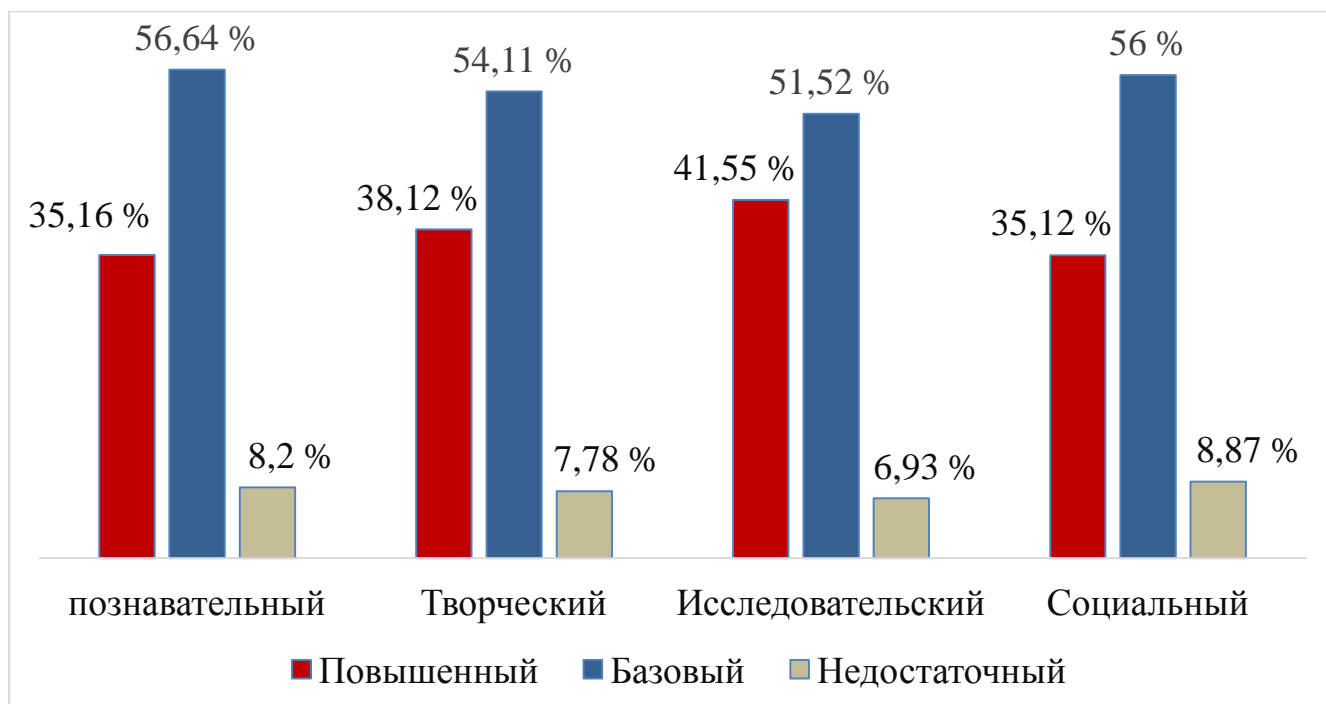


Рис. 6. Уровень достижения обучающимися 7-х классов планируемых метапредметных результатов в 2019 году по типам проектов

Из информации, представленной в таблице 15 и в диаграмме на рисунке 6, следует, что большинство обучающихся 7-х классов находятся на базовом уровне достижения метапредметных планируемых результатов и значительная часть обучающихся достигли повышенного уровня. В целом, доля обучающихся, достигших качественного уровня (базовый и повышенный) составляет:

- 91,13 % при выполнении социального проекта;
- 91,80 % при выполнении информационно-познавательного проекта;
- 92,22 % при выполнении творческого проекта;
- 93,07 % при выполнении исследовательского проекта.

При этом есть часть обучающихся, которые не смогли самостоятельно выполнить проектную работу:

- 8,87 % при выполнении социального проекта;
- 8,20 % при выполнении информационно-познавательного проекта;
- 7,78 % при выполнении творческого проекта;
- 6,93 % при выполнении исследовательского проекта.

На основании приведенных данных в таблице 17 видно, что семиклассники из 16 муниципальных образований Челябинской области продемонстрировали наиболее высокий уровень сформированности УУД, выше среднего показателя по области (72,34%), как показано на рисунке 7.

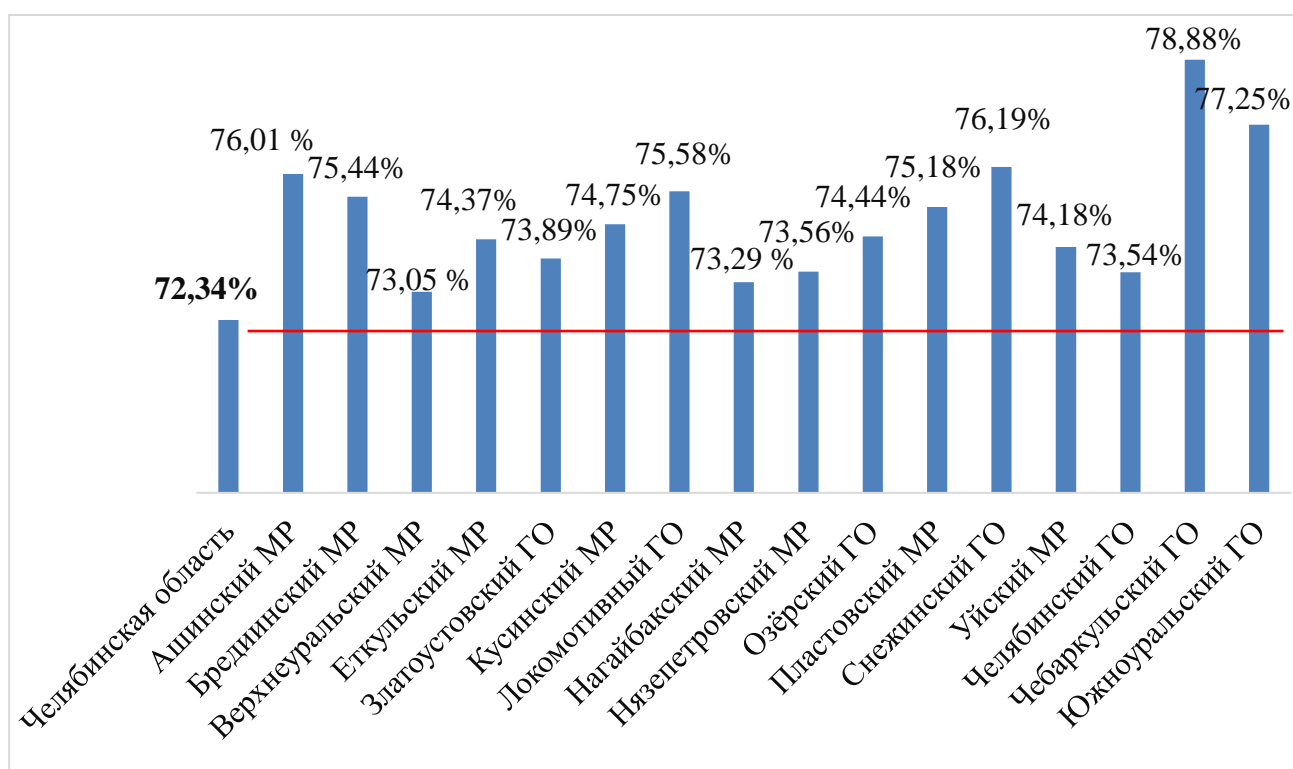


Рис. 7. Распределение результатов по уровню сформированности УУД выше среднего показателя по Челябинской области

Из представленной на рисунке 7 информации видно, что наиболее высокий уровень достижения метапредметных планируемых результатов наблюдается в Чебаркульском ГО (78,88%), Южноуральском ГО (77,25%), Снежинском ГО (76,19%), Ашинском МР (76,01%), Локомотивном ГО (75,58%). Подтвердился высокий уровень достижения метапредметных планируемых результатов в сопоставлении с результатами 2018 года в Пластовском МР (75,18%), Кусинском МР (74,75%), Озёрском ГО (74,44%), Уйском МР (74,18%), Златоустовском ГО (73,89%), Челябинском ГО (73,54%).

Повысился показатель уровня достижения метапредметных планируемых результатов в сопоставлении с результатами 2018 года в Брединском МР (75,44%), Верхнеуральском МР (73,05%), Еткульском МР (74,37%), Нязепетровском МР (73,56%), Нагайбакском МР (73,29%).

Из статистических данных, представленных в таблице 17, получена также информация о сниженной результативности обучающихся ряда муниципальных образований, участвовавших в диагностике. Так, при среднем показателе распределения уровня сформированности познавательных УУД в 7-х классах по Челябинской области 72,34%, в ряде муниципальных образований этот показатель ниже, как показано на рисунке 8.

При этом вновь продемонстрирован низкий уровень достижения метапредметных планируемых результатов в сопоставлении с результатами 2018 года в Аргаяшском МР (68,18%), Верхнеуфалейском ГО (69,11%), Еманжелинском МР (67,85%), Катав-Ивановском МР (67,32%), Коркинском МР (66,99%), Копейском ГО (67,63%), Увельском МР (68,80%), Троицком МР (69,82%), а в отдельных муниципальных образованиях этот показатель снизился в сопоставлении с результатами 2018 года в Варненском МР (69,16%), Карабашском МР (66,75%), Карталинском МР (69,21%), Усть-Катавском МР (63,33%).

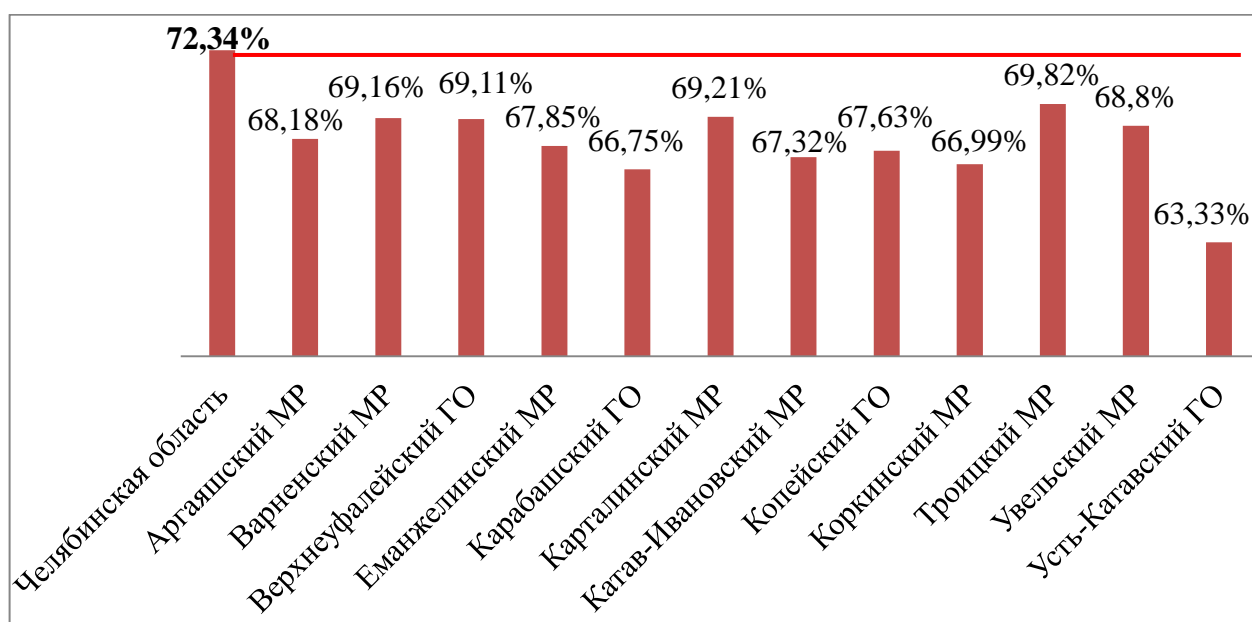


Рис. 8. Распределение результатов по уровню сформированности УУД ниже среднего показателя по Челябинской области

Сведения о достижении метапредметных результатов обучающимися 7-х классов относительно среднерегионального показателя могут быть использованы при определении ОО, показавших сниженные результаты, для адресной помощи в преодолении выявленных затруднений обучающихся в ходе реализации проектной деятельности.

В соответствии с ФГОС ООО проектная деятельность рассматривается как универсальная технология формирования и развития всего комплекса УУД у ученика основной школы: познавательных, регулятивных, коммуникативных. В рамках диагностики выполнение индивидуального проекта рассматривалось как одна из форм оценки уровня сформированности групп УУД (познавательных, регулятивных, коммуникативных) у обучающихся 7-х классов. Сведения о сформированности групп УУД у обучающихся 7-х классов, в рамках диагностики 2019 в разрезе муниципалитетов Челябинской области представлены в таблице 18.

Далее представлена статистическая информация в соответствии с анализом уровня сформированности отдельных УУД (познавательных, регулятивных, коммуникативных).

В рамках данного анализа приведена сопоставительная информация об уровне сформированности отдельных УУД у обучающихся 7-х классов, проверяемых в рамках диагностики 2019 года в сопоставлении с результатами 2018 года. Сопоставительный анализ позволяет выявить проблемные зоны в формировании УУД на уровне основного общего образования.

Познавательные УУД направлены на практическое освоение обучающимися основ проектной деятельности, развитие стратегий смыслового чтения и работе с информацией, практическое освоение методов познания, используемых в различных областях знания и сферах культуры.

Среднерегиональные показатели уровня сформированности познавательных УУД у обучающихся 7-х классов по типам проектов в 2019 году в сопоставлении с результатами 2018 года представлены в таблице 19 на рисунке 9.

Таблица 19

**Уровень сформированности познавательных УУД
у обучающихся 7-х классов по типам проектов**

Тип проекта	Год	Уровень сформированности познавательных УУД (%)							По Челябинской области (%)
		код УУД							
		1.1.5	1.2.8	1.3.18	1.5.4	1.1.5	1.3.13	1.2.9	
Социальный	2018	68,80	65,14	66,35	72,47	-	-	-	68,19
	2019	74,04	65,65	66,10	-	71,13	74,11	64,85	69,32
Творческий	2018	69,62	65,04	66,44	74,39	-	-	-	68,87
	2019	75,27	66,36	67,28	-	72,10	75,34	66,91	70,55
Исследовательский	2018	71,41	67,40	68,10	73,02	-	-	-	69,98
	2019	77,18	69,62	70,01	-	74,37	77,00	67,96	72,69
Познавательный	2018	69,50	63,72	64,75	71,77	-	-	-	67,44
	2019	76,10	65,98	65,15	-	72,59	74,40	63,99	69,70

По Челябинской области (%)	2018	69,81	65,39	66,41	72,91	-	-	-	68,02
	2019	75,65	66,90	67,13	-	72,55	75,21	65,92	70,56

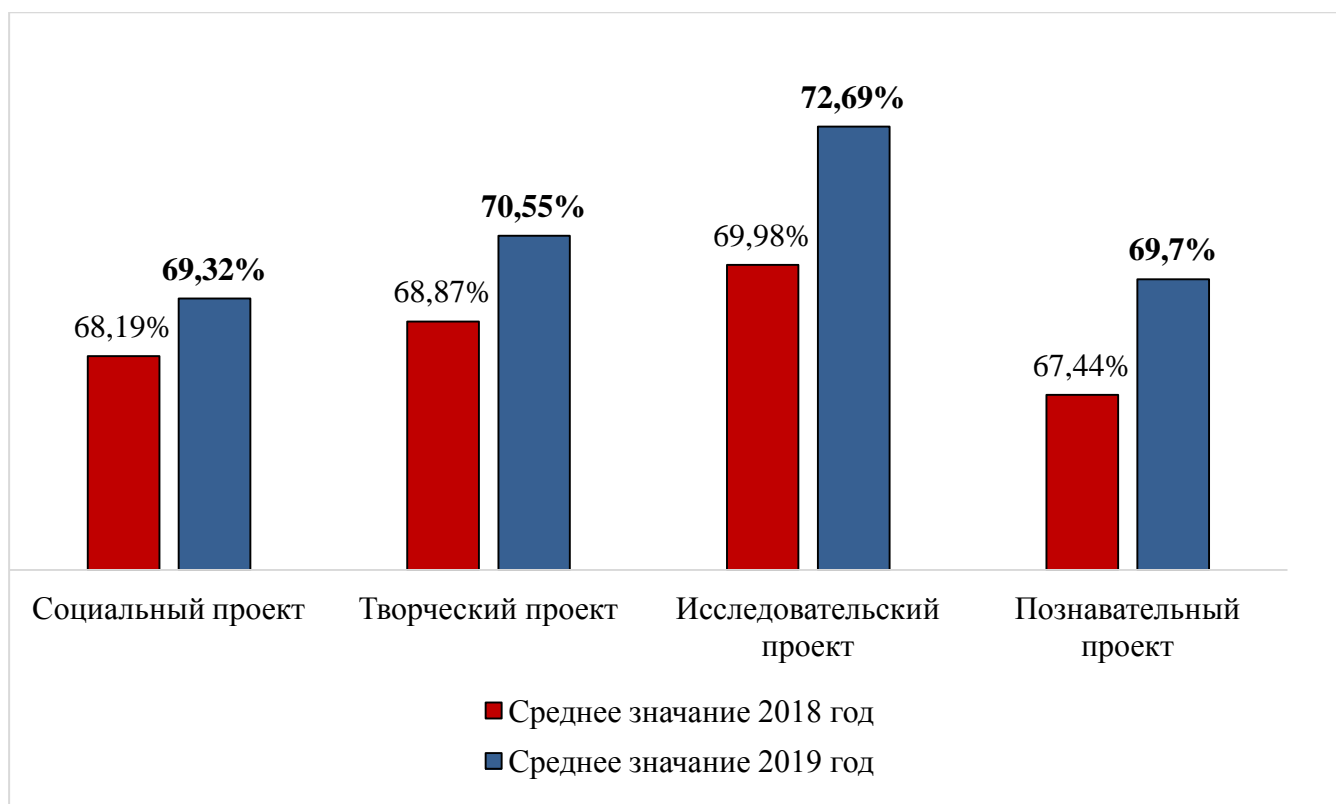


Рис. 9. Уровень сформированности познавательных УУД у обучающихся 7-х классов по типам проектов

Из представленной в таблице 19 и в диаграмме на рисунке 9 информации видно, что познавательные УУД у обучающихся 7-х классов, выполнявших различные индивидуальные проекты, сформированы на базовом уровне.

В таблице 20 представлена информация о среднерегиональных показателях уровня сформированности познавательных УУД, подлежащих оцениванию у обучающихся 7-х классов в 2019 году, в сопоставлении с результатами 2018 года.

Таблица 20

Уровень сформированности познавательных УУД у обучающихся 7-х классов

Код УУД	Наименование УУД	По Челябинской области (%)	
		Год	
		2019	2018
1.1.5	устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов	75,65	69,81
1.2.8	переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного представления в текстовое, и наоборот	66,90	65,39

1.2.9	строить доказательство: прямое, косвенное, от противного	65,92	-
1.3.13	излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи	75,21	-
1.3.18	делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными	67,13	66,41
1.5.4	соотносить полученные результаты поиска со своей деятельностью	-	72,91

В таблице 20 представлено, что уровень сформированности познавательных умений обучающихся 7-х классов в 2019 году в целом сопоставим с уровнем сформированности познавательных умений обучающихся 7-х классов в 2018 году. При этом значения региональных показателей сформированности УУД семиклассников демонстрирует достижение базового уровня, что в целом соответствует требованиям ФГОС ООО к достижению планируемых результатов на этапе промежуточного контроля.

В ходе анализа уровня сформированности познавательных УУД в соответствии с кодификатором познавательных УУД по ФГОС ООО выявлено, что более качественно, чем в 2018 году проявились у семиклассников во всех проектах, связанных с необходимостью:

излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи (код УУД 1.3.13),

устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов (код УУД 1.1.5).

В проявлении ряда познавательных УУД обучающиеся 7-х классов в 2019 году, также как и в 2018 году, испытывали затруднения, связанные с умениями:

переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного представления в текстовое, и наоборот (код УУД 1.2.8);

делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными (код УУД 1.3.18).

Затруднения были вызваны необходимостью использовать умения, направленные на рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие признаки, на необходимость объяснять явления, процессы, связи и отношения, выявляемые в ходе познавательной и исследовательской деятельности.

Регулятивные УУД направлены на формирование действий целеполагания, включая способность ставить новые учебные цели и задачи, планировать их реализацию, осуществлять выбор эффективных путей и средств достижения целей, контролировать и оценивать свои действия как по

результату, так и по способу действия, вносить соответствующие коррективы в их выполнение. Подробное значение показателей по каждому умению по муниципальным образованиям представлено ранее в таблице 21.

Среднерегиональный показатель уровня сформированности регулятивных УУД представлен на рисунке 10 и в таблице 21.

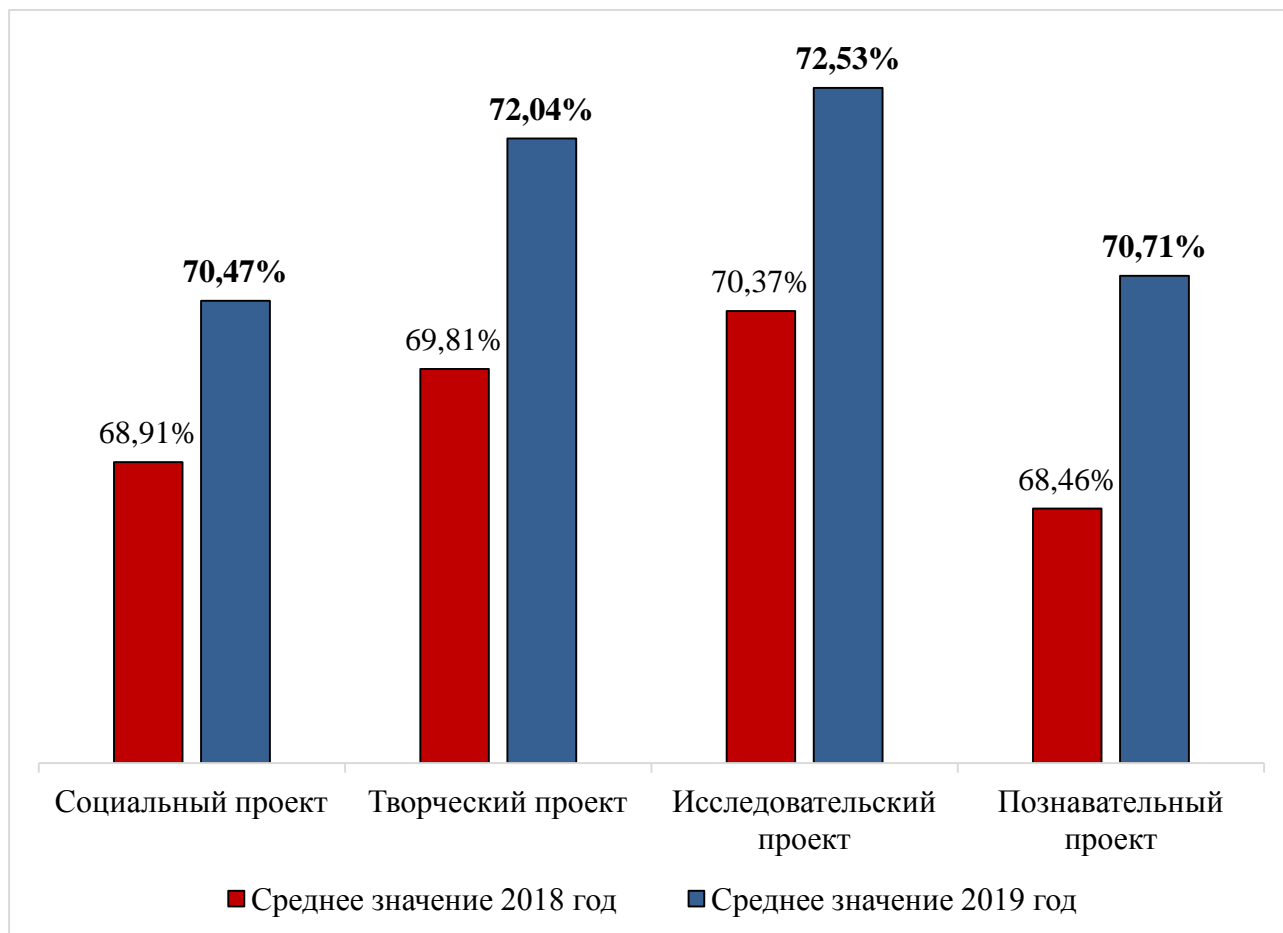


Рис. 10. Уровень сформированности регулятивных УУД у обучающихся 7-х классов по типам проектов

Таблица 21

Уровень сформированности регулятивных УУД
у обучающихся 7-х классов по типам проектов

Тип проекта	Год	Уровень сформированности регулятивных УУД (%)												По Челябинской области (%)
		код УУД												
		2.1.2	2.1.4	2.1.5	2.2.1	2.2.2	2.2.6	2.2.7	2.2.8	2.3.4	2.3.6	2.4.4	2.5.4	
Социальный	2018	74,19	72,34	70,21	-	61,10	62,86	-	70,16	68,55	64,51	68,45	-	68,91
	2019	74,00	75,89	72,05	64,66	-	-	62,08	71,41	70,78	-	73,50	69,88	70,47
Творческий	2018	73,56	72,81	70,88	-	61,98	63,73	-	71,73	70,18	65,47	70,30	-	69,81
	2019	76,04	76,59	72,60	64,24	-	-	64,53	73,41	71,56	-	76,85	72,51	72,04
Исследовательский	2018	74,48	73,56	71,42	-	62,08	64,33	-	71,19	69,76	66,34	69,87	-	70,37
	2019	75,38	77,80	74,22	66,40	-	-	64,88	72,05	74,23	-	76,20	71,66	72,53
Познавательный	2018	72,77	72,04	70,00	-	60,95	62,72	-	68,46	68,53	64,67	68,17	-	68,46
	2019	74,09	75,96	72,12	64,96	-	-	63,44	70,16	72,31	-	72,85	70,46	70,71
По Челябинской области (%)	2018	73,75	72,68	70,62	-	61,52	63,41	-	70,38	69,25	65,24	69,19	-	68,29
	2019	74,88	76,56	72,75	65,07	-	-	63,73	71,76	72,22	-	74,85	71,13	71,44

Из представленной в таблице 21 и в диаграмме на рисунке 10 информации видно, что регулятивные УУД у обучающихся 7-х классов, выполнявших различные индивидуальные проекты, в целом сформированы на базовом уровне. Наиболее успешно они проявились у обучающихся, выполнявших проекты исследовательского и творческого типа.

В таблице 22 представлена информация о среднерегionalных показателях уровня сформированности регулятивных УУД.

Таблица 22

Уровень сформированности регулятивных УУД у обучающихся 7-х классов в 2019 году в сопоставлении с результатами 2018 года

Код УУД	Наименование УУД	По Челябинской области (%)	
		2019	2018
2.1.2	идентифицировать собственные проблемы и определять главную проблему	74,88	73,75
2.1.4	ставить цель деятельности на основе определённой проблемы и существующих возможностей	76,56	72,68
2.1.5	формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности	72,75	70,62
2.2.1	определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения	65,07	61,52
2.2.2	обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач		
2.2.6	составлять план решения проблемы (выполнения проекта, проведения исследования)	-	63,41
2.2.7	определять потенциальные затруднения при решении учебной и познавательной задачи и находить средства для их устранения	63,73	-
2.2.8	описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач определённого класса	71,76	70,38
2.3.4	оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата	72,22	69,25
2.3.6	работая по своему плану, вносить коррективы в текущую деятельность на основе анализа изменений ситуации для получения запланированных характеристик продукта/ результата	74,85	65,24
2.4.4	оценивать продукт своей деятельности по заданным критериям в соответствии с целью деятельности	74,85	69,19
2.5.4	самостоятельно определять причины своего успеха или неуспеха и находить способы выхода из ситуации неуспеха	71,13	

В таблице 22 представлено, что уровень сформированности регулятивных умений обучающихся 7-х классов в 2019 году сопоставим с уровнем сформированности регулятивных умений обучающихся в 2018 году.

Полученная информация характеризует, в первую очередь, соответствие условий для реализации проектной деятельности в ОО, реализующих ФГОС ООО необходимым требованиям на данном этапе.

При более подробном анализе уровня сформированности регулятивных умений в соответствии с кодификатором познавательных УУД по ФГОС ООО выявлено, что наиболее качественно они проявились у семиклассников во всех проектах, связанные с необходимостью:

идентифицировать собственные проблемы и определять главную проблему (код УУД 2.1.2);

ставить цель деятельности на основе определённой проблемы и существующих возможностей (код УУД 2.1.4);

формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности (2.1.5);

описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач определённого класса (код УУД 2.2.8).

В сопоставлении с результатами 2018 года повысился уровень сформированности умений семиклассников при оценке своей деятельности, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата (код УУД 2.3.6).

Однако обучающиеся вновь испытывали затруднения в случаях, когда было необходимо проявить умения, связанные с необходимостью:

определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения (код УУД 2.2.1);

составлять план решения проблемы, определять потенциальные затруднения при решении учебной и познавательной задачи и находить средства для их устранения (код УУД 2.2.7);

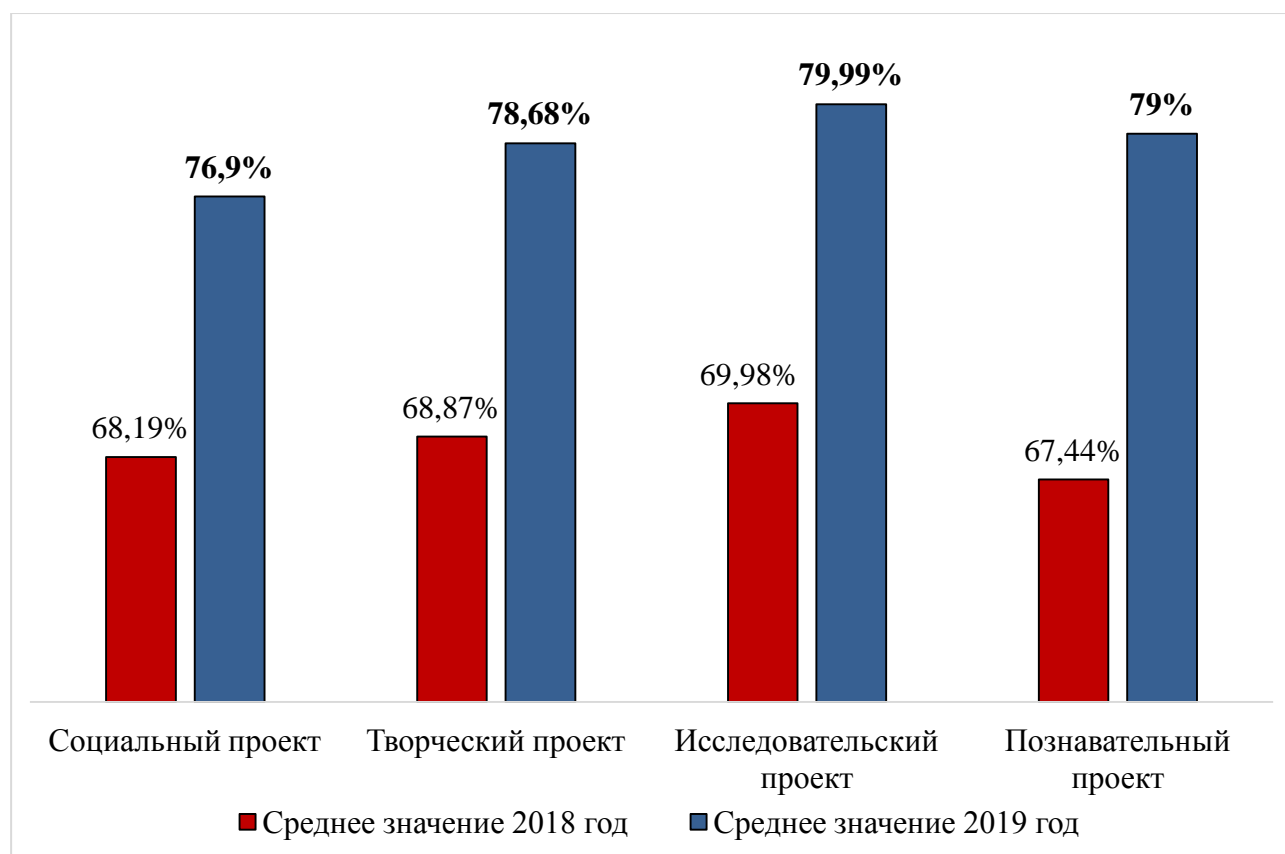
самостоятельно определять причины своего успеха или неуспеха и находить способы выхода из ситуации неуспеха (код УУД 2.5.4).

В связи с выявленными затруднениями в проявлении регулятивных УУД важным является то, что полученная информация поможет оказать обучающимся в дальнейшем педагогическую поддержку в развитии метапредметных умений, вызвавших у них затруднения.

Коммуникативные УУД направлены на организацию и планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками, умений работать в группе, практическому освоению морально-этических и психологических принципов общения и сотрудничества. Средние показатели уровня сформированности коммуникативных УУД представлены в таблице 23 и на рисунке 11. Подробное значение показателей по каждому умению по муниципальным образованиям представлено ранее в таблице 23.

**Уровень сформированности коммуникативных УУД
у обучающихся 7-х классов по типам проектов**

Тип проекта	Год	Уровень сформированности коммуникативных УУД (%)						По Челябинской области (%)
		код УУД						
		3.1.6	3.1.10	3.2.4	3.2.10	3.3.1	3.3.2	
Социальный	2018	68,39	-	73,64	67,03	72,35	71,91	68,19
	2019	70,11	72,22	74,87	-	76,90	-	76,90
Творческий	2018	69,23	-	75,10	68,78	73,61	72,78	68,87
	2019	71,10	72,72	76,66	-	78,68	-	78,68
Исследовательский	2018	70,10	-	75,24	69,06	74,02	73,94	69,98
	2019	72,12	73,37	75,99	-	79,99	-	79,99
Познавательный	2018	67,41	-	73,06	67,13	72,99	72,29	67,44
	2019	68,97	72,43	74,75	-	79,00	-	79,00
По Челябинской области (%)	2018	68,78	-	74,26	69,00	73,24	72,73	69,02
	2019	70,57	72,69	75,57	-	78,64	-	78,64



**Рис. 11 Уровень сформированности коммуникативных УУД
у обучающихся 7-х классов по типам проектов**

Из представленной информации в таблице 23 и в диаграмме на рисунке 11 следует, что коммуникативные УУД у обучающихся 7-х классов, выполнявших различные индивидуальные проекты, в целом сформированы на базовом уровне. Наименее успешными оказались обучающиеся, выполнявшие проект социального типа. Это может объясняться тем, что в рамках социального проекта существует значительно большая необходимость для обучающихся вступать во внешние коммуникации, что пока получается не у всех школьников.

В таблице 24 представлена информация о среднерегиональных показателях уровня сформированности коммуникативных УУД, подлежащих оцениванию у обучающихся 7-х классов в 2019 году в сопоставлении с результатами 2018 года

Таблица 24

Уровень сформированности коммуникативных УУД у обучающихся 7-х классов в 2019 году в сопоставлении с результатами 2018 года

Код УУД	Наименование УУД	По Челябинской области (%)	
		Год	
		2019	2018
3.1.6.	корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать свои контраргументы, перефразировать свою мысль	70,57	68,78
3.1.10	договариваться о правилах и вопросах для обсуждения в соответствии с поставленной задачей	72,69	-
3.2.4.	соблюдать нормы публичной речи, регламент в монологе и дискуссии в соответствии с коммуникативной задачей	75,57	74,26
3.2.10.	делать оценочный вывод о достижении цели коммуникации	-	69,00
3.3.1.	целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ	78,64	73,24
3.3.2.	выбирать, строить и использовать адекватную информационную модель для передачи своих мыслей средствами естественных и формальных языков в соответствии с условиями коммуникации	-	72,73

В таблице 24 представлено, что уровень сформированности коммуникативных умений обучающихся 7-х классов в 2019 году значительно выше, чем уровень обучающихся 7-х классов в 2018 году (на 8-10%), что может говорить о целенаправленной работе в ОО по направлению развития коммуникативных УУД

При этом значения региональных показателей сформированности коммуникативных УУД выявленные в ходе диагностики в 2019 году (таблица

24), демонстрируют достижение базового и повышенного уровня у наибольшего количества семиклассников (78,64%).

При более подробном анализе уровня сформированности коммуникативных умений в соответствии с кодификатором познавательных УУД по ФГОС ООО выявлено, что наиболее качественно проявились у семиклассников во всех проектах умения, связанные с необходимостью

соблюдать нормы публичной речи, регламент в монологе и дискуссии в соответствии с коммуникативной задачей (код УУД 3.2.4);

целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ (код УУД 3.3.1).

Однако затруднения, обучающиеся испытывали в случаях, когда было необходимо корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать контраргументы, перефразировать свою мысль (владение механизмом замен) (код УУД 3.1.6), делать оценочный вывод о достижении цели коммуникации (код УУД 3.2.10).

Такие же затруднения, связанные с аргументацией своей позиции, формулированием своего мнения, испытывали обучающиеся 7-х классов при выполнении проектов в 2018 году. Это говорит о необходимости усиления организации деятельности обучающихся, нацеленной на развитие умений не только находить информацию из разных источников, но и критически ее воспринимать, анализировать и формулировать свое отношение к полученному новому знанию.

7. Анализ результатов выполнения проектов (по типам проектов в сопоставлении с результатами прошлых лет)

В ходе анализа статистической информации по итогам диагностики уровня достижения планируемых метапредметных результатов сведения об уровне сформированности УУД у обучающихся 7-х классов по типам проектов, полученные в 2019 году, были сопоставлены со сведениями об уровне сформированности этих УУД у обучающихся 7-х классов в 2018 году.

Сопоставительный анализ направлен на выявление тенденций в формировании УУД у обучающихся на уровне основного общего образования, определении причин затруднений обучающихся в достижении планируемых метапредметных результатов при выполнении проектов разных типов.

Уровень достижения планируемых метапредметных результатов представлен сведениями об уровне сформированности различных групп УУД по типам проектов у обучающихся 7-х классов (2018 год) и у обучающихся 7-х классов (2019 год) в таблицах 25-28.

**Распределение уровня сформированности УУД обучающихся,
выполнявших информационно-познавательный проект**

Код УУД	Наименование УУД	По Челябинской области (%)	
		Год	
		2019	2018
Познавательные УУД			
1.1.5	устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов	76,10	69,50
1.2.8	переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного представления в текстовое, и наоборот	65,98	63,72
1.2.9	строить доказательство: прямое, косвенное, от противного	63,99	-
1.3.13	излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи	74,40	-
1.3.18	делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными	65,15	64,75
1.5.4	соотносить полученные результаты поиска со своей деятельностью	-	71,77
Регулятивные УУД			
2.1.2	идентифицировать собственные проблемы и определять главную проблему	74,09	72,77
2.1.4	ставить цель деятельности на основе определённой проблемы и существующих возможностей	75,96	72,04
2.1.5	формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности	72,12	70,00
2.2.1	определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения	64,96	-
2.2.2	обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач	-	60,95
2.2.6	составлять план решения проблемы (выполнения проекта, проведения исследования)	-	62,72
2.2.7	определять потенциальные затруднения при решении учебной и познавательной задачи и находить средства для их устранения	63,44	-
2.2.8	описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач определённого класса	70,16	68,46
2.3.4	оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата	72,31	68,46
2.3.6	работая по своему плану, вносить коррективы в текущую деятельность на основе анализа изменений ситуации для получения запланированных характеристик продукта/результата	-	64,67
2.4.4	оценивать продукт своей деятельности по заданным критериям в соответствии с целью деятельности	72,85	68,17
2.5.4	самостоятельно определять причины своего успеха или неуспеха и находить способы выхода из ситуации неуспеха	70,46	-

Коммуникативные УУД			
3.1.6.	корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать свои контраргументы, перефразировать свою мысль	68,97	67,41
3.1.10	договариваться о правилах и вопросах для обсуждения в соответствии с поставленной задачей	72,43	-
3.2.4.	соблюдать нормы публичной речи, регламент в монологе и дискуссии в соответствии с коммуникативной задачей	74,75	73,06
3.2.10.	делать оценочный вывод о достижении цели коммуникации	-	67,13
3.3.1.	целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ	79,00	72,99
3.3.2.	выбирать, строить и использовать адекватную информационную модель для передачи своих мыслей средствами естественных и формальных языков в соответствии с условиями коммуникации	-	72,29

Таблица 26

Распределение уровня сформированности УУД обучающихся,
выполнявших исследовательский проект

Код УУД	Наименование УУД	По Челябинской области (%)	
		Год	
		2019	2018
Познавательные УУД			
1.1.5	устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов	77,18	71,46
1.2.8	переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного представления в текстовое, и наоборот	69,62	67,40
1.2.9	строить доказательство: прямое, косвенное, от противного	67,96	-
1.3.13	излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи	77,00	-
1.3.18	делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными	70,01	68,10
1.5.4	соотносить полученные результаты поиска со своей деятельностью	-	73,02
Регулятивные УУД			
2.1.2	идентифицировать собственные проблемы и определять главную проблему	75,38	74,48
2.1.4	ставить цель деятельности на основе определённой проблемы и существующих возможностей	77,80	73,56
2.1.5	формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности	74,22	71,42
2.2.1	определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения	66,40	-
2.2.2	обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач	-	62,08

2.2.6	составлять план решения проблемы (выполнения проекта, проведения исследования)	-	64,33
2.2.7	определять потенциальные затруднения при решении учебной и познавательной задачи и находить средства для их устранения	64,88	-
2.2.8	описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач определённого класса	72,05	71,19
2.3.4	оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата	74,23	69,76
2.3.6	работая по своему плану, вносить коррективы в текущую деятельность на основе анализа изменений ситуации для получения запланированных характеристик продукта/результата	-	66,34
2.4.4	оценивать продукт своей деятельности по заданным критериям в соответствии с целью деятельности	76,20	69,87
2.5.4	самостоятельно определять причины своего успеха или неуспеха и находить способы выхода из ситуации неуспеха	71,66	-
Коммуникативные УУД			
3.1.6.	корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать свои контраргументы, перефразировать свою мысль	72,12	70,10
3.1.10	договариваться о правилах и вопросах для обсуждения в соответствии с поставленной задачей	73,37	-
3.2.4.	соблюдать нормы публичной речи, регламент в монологе и дискуссии в соответствии с коммуникативной задачей	75,99	75,24
3.2.10.	делать оценочный вывод о достижении цели коммуникации	-	69,06
3.3.1.	целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ	79,99	74,02
3.3.2.	выбирать, строить и использовать адекватную информационную модель для передачи своих мыслей средствами естественных и формальных языков в соответствии с условиями коммуникации	-	73,94

Таблица 27

**Распределение уровня сформированности УУД обучающихся,
выполнявших творческий проект**

Код УУД	Наименование УУД	По Челябинской области (%)	
		Год	
		2019	2018
Познавательные УУД			
1.1.5	устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов	75,27	69,62
1.2.8	переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного представления в текстовое, и наоборот	66,36	65,04
1.2.9	строить доказательство: прямое, косвенное, от противного	66,91	-
1.3.13	излагать полученную информацию, интерпретируя ее в	75,34	-

	контексте решаемой задачи		
1.3.18	делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными	67,28	66,44
1.5.4	соотносить полученные результаты поиска со своей деятельностью	-	74,39
Регулятивные УУД			
2.1.2	идентифицировать собственные проблемы и определять главную проблему	76,04	73,56
2.1.4	ставить цель деятельности на основе определённой проблемы и существующих возможностей	76,59	72,81
2.1.5	формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности	72,60	70,88
2.2.1	определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения	64,24	-
2.2.2	обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач	-	61,98
2.2.6	составлять план решения проблемы (выполнения проекта, проведения исследования)	-	63,73
2.2.7	определять потенциальные затруднения при решении учебной и познавательной задачи и находить средства для их устранения	64,53	-
2.2.8	описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач определённого класса	73,41	71,73
2.3.4	оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата	71,56	70,18
2.3.6	работая по своему плану, вносить коррективы в текущую деятельность на основе анализа изменений ситуации для получения запланированных характеристик продукта/результата	-	65,47
2.4.4	оценивать продукт своей деятельности по заданным критериям в соответствии с целью деятельности	76,85	70,30
2.5.4	самостоятельно определять причины своего успеха или неуспеха и находить способы выхода из ситуации неуспеха	72,51	-
Коммуникативные УУД			
3.1.6.	корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать свои контраргументы, перефразировать свою мысль	71,10	69,23
3.1.10	договариваться о правилах и вопросах для обсуждения в соответствии с поставленной задачей	72,72	-
3.2.4.	соблюдать нормы публичной речи, регламент в монологе и дискуссии в соответствии с коммуникативной задачей	76,66	75,10
3.2.10.	делать оценочный вывод о достижении цели коммуникации	-	68,78
3.3.1.	целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ	78,68	73,61
3.3.2.	выбирать, строить и использовать адекватную информационную модель для передачи своих мыслей средствами естественных и формальных языков в соответствии с условиями коммуникации	-	72,78

**Распределение уровня сформированности УУД обучающихся,
выполнявших социальный проект**

Код УУД	Наименование УУД	По Челябинской области (%)	
		Год	
		2019	2018
Познавательные УУД			
1.1.5	устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов	74,04	68,80
1.2.8	переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного представления в текстовое, и наоборот	65,65	65,14
1.2.9	строить доказательство: прямое, косвенное, от противного	64,85	-
1.3.13	излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи	74,11	-
1.3.18	делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными	66,10	66,35
1.5.4	соотносить полученные результаты поиска со своей деятельностью	-	72,47
Регулятивные УУД			
2.1.2	идентифицировать собственные проблемы и определять главную проблему	74,00	74,19
2.1.4	ставить цель деятельности на основе определённой проблемы и существующих возможностей	75,89	72,34
2.1.5	формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности	72,05	70,21
2.2.1	определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения	64,66	-
2.2.2	обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач	-	61,10
2.2.6	составлять план решения проблемы (выполнения проекта, проведения исследования)	-	62,86
2.2.7	определять потенциальные затруднения при решении учебной и познавательной задачи и находить средства для их устранения	62,08	-
2.2.8	описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач определённого класса	71,41	68,55
2.3.4	оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата	70,78	68,55
2.3.6	работая по своему плану, вносить коррективы в текущую деятельность на основе анализа изменений ситуации для получения запланированных характеристик продукта/результата	-	64,51
2.4.4	оценивать продукт своей деятельности по заданным критериям в соответствии с целью деятельности	73,50	68,45

2.5.4	самостоятельно определять причины своего успеха или неуспеха и находить способы выхода из ситуации неуспеха	69,88	-
Коммуникативные УУД			
3.1.6.	корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать свои контраргументы, перефразировать свою мысль	70,11	68,39
3.1.10	договариваться о правилах и вопросах для обсуждения в соответствии с поставленной задачей	72,22	-
3.2.4.	соблюдать нормы публичной речи, регламент в монологе и дискуссии в соответствии с коммуникативной задачей	74,87	73,64
3.2.10.	делать оценочный вывод о достижении цели коммуникации	-	67,03
3.3.1.	целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ	76,90	72,35
3.3.2.	выбирать, строить и использовать адекватную информационную модель для передачи своих мыслей средствами естественных и формальных языков в соответствии с условиями коммуникации	-	71,91

Из анализа представленной в таблицах 25-28 информации следует, что в ходе выполнения всех типов проектов выявляются УУД, которые формируются у семиклассников на необходимом уровне для продолжения образования как в 2019 году, так и в 2018 году.

Так, наиболее успешно обучающиеся 7-х классов справляются с необходимыми действиями, направленными на установление взаимосвязи изучаемых событий, явлений, процессов (код УУД 1.1.5); на формулирование учебных задач как шагов достижения поставленной цели деятельности (код УУД 2.1.5). Успешно удалось семиклассникам справиться с действиями, направленными на умение описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач (код УУД 2.1.8); на целенаправленный поиск и использование информационных ресурсов, необходимых для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ (код УУД 3.3.1).

В целом, наиболее качественными оказались результаты обучающихся, выполнявших исследовательские и творческие проекты. При выполнении проектов указанных типов семиклассники показали более высокие результаты, чем в других типах проектов, также по уровню сформированности познавательных УУД: излагать полученную информацию в контексте решаемой задачи (код УУД 1.3.13), делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией (код УУД 1.3.18); регулятивных УУД: определять главную проблему (код УУД 2.1.2), ставить цель деятельности на основе определённой проблемы (код УУД 2.1.4); коммуникативных УУД: корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения (код УУД 3.1.6), соблюдать нормы публичной речи (код УУД 3.2.4).

Наименее успешными для семиклассников во всех типах проектов вновь оказались УУД, направленные на проявление умения делать вывод на основе

критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными (код УУД 1.3.18), кроме исследовательского проекта, и ряд УУД, связанных с оцениванием собственных действий и выполненных задач.

Затруднения испытывали обучающиеся в 2019 году, независимо от типа проекта, при необходимости оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата (код УУД 2.3.4); оценивать продукт своей деятельности по заданным критериям в соответствии с целью деятельности (код УУД 2.4.4); делать оценочный вывод о достижении цели коммуникации (код УУД 3.2.10). При этом уровень сформированности указанных УУД оказался несколько выше данных показателей в 2018 году (на 3-5%).

Таким образом, при сопоставлении результатов двух оценочных процедур были выявлены выше перечисленные тенденции в формировании УУД у обучающихся на уровне основного общего образования. На основании предоставленных сведений в каждой ОО могут быть приняты соответствующие меры по использованию потенциала проектной деятельности для адресной педагогической поддержки обучающихся в части достижения планируемых метапредметных результатов в соответствии с ФГОС ООО.

В рамках анализа представлена информация о результатах перепроверки индивидуальных проектов обучающихся, выполненных в рамках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов в 2019 году, которая проводилась в соответствии с приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 06.03.2019 г. № 01/748.

Экспертной комиссией была осуществлена перепроверка 338 индивидуальных проектов обучающихся из 16 ОО Челябинской области.

Целью перепроверки индивидуальных проектов экспертной комиссией являлось обеспечение контроля проведения диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов при освоении образовательных программ в соответствии с ФГОС основного общего образования (индивидуальный проект) в части оценивания.

Задачи перепроверки индивидуальных проектов:

установить достоверность и точность оценивания индивидуальных проектов экспертами и обучающимися;

определить «зоны риска» в оценивании уровня метапредметных результатов обучающихся, проведенного экспертами общеобразовательных организаций в рамках диагностики;

выявить проблемы и тенденции оценивания проектной деятельности обучающихся.

Перепроверка проводилась по следующим направлениям:

определение соответствия/несоответствия переноса баллов из оценочных листов в машиночитаемые бланки;

определение соответствия/несоответствия индивидуальных проектов

заявленной типологии и темам;

определение соответствия/несоответствия в оценивании уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) экспертами ОО (регулятивные УУД);

определение соответствия/несоответствия в самооценке уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) обучающегося (познавательные УУД).

В ходе работы экспертной комиссией были выявлены существенные расхождения в оценивании индивидуальных проектов обучающихся по всем направлениям перепроверки.

По направлению определения соответствия/несоответствия переноса баллов из оценочных листов в машиночитаемые бланки выявлено наличие расхождений в 45 работах или 13%.

По направлению определения соответствия/несоответствия индивидуальных проектов заявленной типологии выявлены расхождения в 80 работах или 23%. Так, проекты, заявленные исследовательскими, выполнены как творческие или как информационно-познавательные; проекты, заявленные творческими, выполнены как информационно-познавательные. При этом тематика проектов в целом соответствовала требованиям диагностики и расхождения выявлены лишь в 4 работах или 1,1%.

По направлению определения соответствия/несоответствия в оценивании экспертами ОО уровня сформированности регулятивных УУД обучающихся экспертной комиссией перепроверки выявлены существенные расхождения в 160 работах, что составляет 47% от всех работ, предъявленных к перепроверке. Расхождения в объективности оценивания проявились как в завышении баллов экспертами на уровне ОО в части предъявления проектного продукта, так и в занижении выставленных баллов по формальному или содержательному признаку. Так, завышение оценки выявлено в случаях, когда проектный продукт, заявленный как социально-значимый, таковым по представленной работе не определялся, либо представленный вариант описания проекта имел низкий уровень качества исполнения или проектный продукт вообще не был выражен. И, напротив, в отдельных случаях баллы, выставленные экспертной комиссией перепроверки, были выше баллов экспертов ОО, так как проектный продукт по содержанию и качеству выполнения соответствовал заявленным показателям.

По направлению определения соответствия/несоответствия в самооценке обучающимися уровня сформированности познавательных УУД экспертной комиссией перепроверки также выявлены существенные расхождения в 161 работе, что составляет 47% от всех работ, предъявленных к перепроверке. Основные расхождения в оценивании касались недостаточно выраженных умений обучающихся представлять графическую информацию, связанную с исследованием. В таких работах информация не являлась аналитической деятельностью автора работы, а лишь констатировала общеизвестные факты, а в ряде проектных работ графической, табличной или иной формализовано представленной информации не обнаружено, и отсутствует текстовый анализ

такой информации. При этом в ряде работ балл, выставленный обучающимся, повышен, так как в работах аналитическая информация представлена в соответствии с необходимыми требованиями в виде диаграмм, таблиц, даны текстовые разъяснения использованной графической информации.

Таким образом, полученная в ходе перепроверки экспертной комиссией информация позволяет сделать следующие выводы:

установлено наличие расхождений при переносе баллов из оценочных листов в машиночитаемые бланки -13%;

установлено частичное несоответствие индивидуальных проектов заявленной типологии, что отразилось на неверном представлении проектного продукта как результата проектной деятельности - 23%;

установлено, что тематика проектов в целом соответствовала требованиям диагностики;

установлены расхождения в оценивании индивидуальных проектов обучающихся экспертами ОО в рамках диагностики;

установлены расхождения в представленных листах самооценки обучающихся и оценивания экспертной комиссией уровня сформированности УУД в ходе перепроверки индивидуальных проектов.

Причинами выявленных расхождений стали как неразработанность критериальной базы оценивания метапредметных результатов в целом, так и несогласованность в действиях участников осуществления проектной деятельности в ОО (обучающихся, наставников, экспертов).

8. Выводы и рекомендации по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области

Исходя из цели и учитывая полученные результаты, можно сделать следующие выводы по итогам диагностики:

1. Выполнение индивидуального проекта в рамках диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающихся 7-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС основного общего образования, показало, что в целом в ОО Челябинской области ведется соответствующая работа по реализации проектной деятельности и формирования УУД в рамках урочной и внеурочной деятельности.

2. Использование единого оценочного пространства посредством выбранной модели проведения, единых диагностических материалов, единых критериев оценивания было направлено на получение достоверных сведений об уровне достижения метапредметных планируемых результатов обучающимися 7-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС основного общего образования. Однако в ходе перепроверки выполненных индивидуальных проектов выявлены расхождения в оценивании проектов.

3. Выявлено, что по результатам диагностики большинство обучающихся 7-х классов (91,13% – 93,07%) достигли базового уровня планируемых метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС ООО, значительная часть из них (36,75%) достигли повышенного уровня планируемых метапредметных результатов, при этом часть обучающихся (7,99%) не достигли минимального уровня планируемых метапредметных результатов, что требует дальнейшей адресной работы с обучающимися по коррективке выявленных затруднений. При этом в целях объективизации результатов в дальнейшем требуется проведение сопоставительного анализа результатов проведенной диагностики с результатами других оценочных процедур (государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ГИА-ОГЭ), всероссийских проверочных работ (ВПР), олимпиад школьников).

4. Анализ выбора обучающимися типа проекта показал, что наибольшее предпочтение было отдано информационно-познавательным проектам (56,07%), наименьшее – социальным (12,77%), в отношении двух типов проектов, творческого (11,47%) и социального (12,77%) наблюдается сокращение доли обучающихся, сделавших данный выбор сократилось почти в два раза, что говорит о приоритете реферативного подхода к выполнению проекта с целью описания проектного продукта и недостаточной мотивации обучающихся со стороны наставников на выполнение проектов, требующих проявления сформированности более широкого набора УУД.

5. При определении тематики для выполнения проектов значительная доля обучающихся (16,48%) выбирала метапредметное направление, а также темы по предметным областям гуманитарного направления, русский язык и литература (12,3%), искусство (11,34%), общественно-научные предметы (9,62%), а также темы по предметным областям математика и информатика (11,7%), при этом произошло снижение доли выбора тематики по предметам естественнонаучного направления (6,55%). Изменение предпочтений обучающихся при выборе тематики проектов основано на изменении выбора в отношении типа проекта, что, в свою очередь связано с упрощением подхода к проектному продукту как у обучающихся, так и у их наставников.

6. В ходе диагностики выявлено, что показатели сформированности всех УУД (познавательных, регулятивных, коммуникативных) у обучающихся 7-х классов находятся примерно на одинаковом уровне, несколько больший уровень (на 1,3%) продемонстрирован при выполнении исследовательских проектов, что позволяет говорить об отсутствии прямой зависимости формирования УУД обучающихся от определенного вида деятельности и ставит перед педагогами задачу нацеленности на активизацию включения обучающихся в самостоятельную деятельность как в урочной, так и во внеурочной деятельности.

7. Анализ результатов диагностики показал, что обучающиеся 7-х классов при выполнении индивидуального проекта в 2019 году продемонстрировали повышение качества умений излагать полученную информацию в контексте решаемой задачи, делать вывод на основе критического анализа разных точек

зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией; определять главную проблему, ставить цель деятельности на основе определённой проблемы; соблюдать нормы публичной речи на защите проекта.

8. Во всех типах проектов выявлены наименее успешно сформированные у семиклассников УУД, направленные на проявление умения делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными (кроме исследовательского проекта) и УУД, связанные с оцениванием собственных действий и выполненных задач.

9. Анализ контекстной информации об обеспеченности ОО педагогическими кадрами, проведенный в ходе диагностики, показал прямую зависимость результатов обучающихся, показавших повышенный уровень сформированности УУД (44,28%), от более высокого уровня квалификации и от более продолжительного стажа работы педагогов-наставников. Вместе с тем, наиболее низкие показатели сформированности УУД показали обучающиеся под руководством наставников со стажем педагогической работы от 3 до 5 лет (недостаточный уровень 12,45%, что выше среднего показателя по региону), что требует оказания адресной методической поддержки педагогам в части реализации проектной деятельности в урочной и внеурочной деятельности.

В целом, проведенная диагностика подтвердила значимость задач, направленных на сбор и анализ данных об уровне достижения метапредметных планируемых результатов обучающимися 7-х классов, об уровне их самостоятельности в определении актуальности современных проблем, умении планировать свою работу и выполнять поставленные перед собой цели.

На основании выше изложенного необходимо принятие конкретных мер на различных уровнях управления образованием:

1. На региональном уровне:

обобщить результаты диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающимися 7-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС основного общего образования, и провести методические мероприятия, направленные на использование потенциала проектной деятельности ФГОС в общеобразовательных организациях Челябинской области в части достижения метапредметных результатов;

организовать обсуждение причин и факторов выявленных расхождений в установлении достоверности и точности оценивания выполнения индивидуальных проектов;

организовать работу по разработке подробного описания критериев оценивания индивидуальных проектов диагностики индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов;

провести сопоставительный анализ результатов различных оценочных процедур, проводимых в ОО Челябинской области (РИКО, ВПР, ОГЭ, олимпиады школьников);

провести методический семинар по представлению опыта ОО

муниципальных образований, показавших наиболее высокие результаты, с учетом сопоставления с результатами других оценочных процедур (ГИА-ОГЭ, олимпиад школьников) в январе 2020 года;

провести методические мероприятия для организаторов на уровне ОО по обсуждению подходов к единообразию понимания ключевых аспектов выполнения индивидуального проекта;

внести корректировки в программы повышения квалификации для руководящих и педагогических работников образовательных организаций, реализующихся в учреждениях дополнительного профессионального образования Челябинской области, с учетом полученных результатов.

2. На муниципальном уровне:

довести результаты диагностики до сведения руководителей общеобразовательных организаций муниципального образования;

использовать результаты диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающихся 7-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС основного общего образования, для оценки качества реализации ФГОС в общеобразовательных организациях муниципального образования и для принятия управленческих решений по совершенствованию качества общего образования в части формирования у обучающихся метапредметных планируемых результатов;

провести методические мероприятия, направленные на повышение компетентности педагогов в части определения отличительных особенностей типологии проекта, понимания проектного продукта как результата проектной деятельности;

создать условия для адресного повышения квалификации педагогических работников с учетом полученных результатов, ориентированного на развитие профессиональной компетентности по формированию универсальных учебных действий и осуществления проектной деятельности в рамках реализации образовательной программы основного общего образования;

3. На институциональном уровне (на уровне образовательной организации):

использовать результаты диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающимися 7-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС основного общего образования, для оценки качества реализации ФГОС;

организовать адресную помощь обучающимся, не достигшим минимального уровня, посредством целенаправленного педагогического содействия развитию их самостоятельной деятельности в ходе дальнейшего обучения на уровне ОО;

организовать повышение квалификации педагогических работников с учетом полученных результатов диагностики, ориентированного на повышение оценочной компетентности педагогов в части определения особенностей

самостоятельной работы обучающихся в ходе выполнения проекта, умения обучающихся отбирать систематизировать, анализировать важную для работы информацию и представлять её в графическом виде, следования нормам стандартов оформления письменной части проекта;

использовать результаты диагностики в качестве инструмента самодиагностики ОО – получение информации о реальных метапредметных результатах обучающихся, результатах из самооценки;

использовать потенциал всех типов проектов для реализации задач проектной деятельности, способствовать повышению самостоятельности обучающихся и их социальной активности в рамках выбора актуальных социально-значимых проблем и их решения в рамках проектной деятельности.