

Информационно-аналитические материалы  
по итогам проведения оценки профессиональных компетенций  
педагогических работников общеобразовательных организаций  
с низкими образовательными результатами в 2024 году

СОДЕРЖАНИЕ

I. Введение.....	3
II. Статистическая информация о педагогических работниках общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатам...5	
III. Статистика и анализ результатов оценки профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами .....	23
3.1. Статистика и анализ результатов оценки предметных компетенций педагогических работников .....	33
3.1.1. Учебный предмет «Английский язык» .....	374
3.1.2. Учебный предмет «Биология» .....	37
3.1.3. Учебный предмет «География» .....	40
3.1.4. Учебный предмет «Информатика и ИКТ» .....	433
3.1.5. Учебный предмет «История» .....	45
3.1.6. Учебный предмет «Литература» .....	48
3.1.7. Учебный предмет «Математика» .....	522
3.1.8. Учебный предмет «Обществознание» .....	56
3.1.9. Предметы начальной школы.....	611
3.1.10. Учебный предмет «Русский язык» .....	66
3.1.11. Учебный предмет «Физика» .....	722
3.1.12. Учебный предмет «Химия».....	755
3.2. Статистика и анализ результатов оценки методических компетенций педагогических работников .....	777
3.3. Статистика и анализ результатов оценки психолого-педагогических компетенций педагогических работников.....	92
3.4. Статистика и анализ результатов оценки коммуникативных компетенций педагогических работников .....	105
3.5. Статистическая информация о результатах оценки профессиональных компетенций педагогических работников в соотнесении с включенностью в региональную систему научно-методического сопровождения (кластерный анализ) .....	119

IV. Выводы и адресные рекомендации по итогам анализа результатов оценки профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами.....	141
---	-----

## I. Введение

На основании приказа Министерства образования и науки Челябинской области от 08.02.2024 № 04/335 в рамках реализации регионального проекта по сопровождению общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами на территории Челябинской области в период с 5 по 16 февраля 2024 года организована и проведена оценка профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами (далее – оценка, оценка профессиональных компетенций).

Оценка проводилась с целью научно-методического сопровождения системы работы по повышению качества образования в общеобразовательных организациях с низкими результатами обучения и общеобразовательных организациях, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 23.06.2023 № 02/1568).

В ходе оценки решались задачи, на основе которых принимаются управленческие меры по обеспечению научно-методического сопровождения педагогических работников общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами:

- выявить и проанализировать профессиональные дефициты педагогических работников;

- выявить тенденции и факторы, влияющие на уровень профессиональной компетентности педагогических работников;

- определить наличие участников программ наставничества и методической поддержки регионального методического сообщества среди участников оценки;

- выявить зависимость результатов от участия/ неучастия в программах наставничества и методической поддержки регионального методического сообщества среди участников оценки;

- определить направления для внесения изменений/корректировки содержания дополнительного профессионального образования и методического сопровождения педагогических работников на институциональном, муниципальном и региональном уровнях.

ГБУ ДПО «Челябинский институт развития образования» (далее – ГБУ ДПО «ЧИРО») осуществлял методическое, информационное, организационное и техническое сопровождение оценки.

Для проведения оценки работниками ГБУ ДПО «ЧИРО», был актуализирован инструментарий диагностических работ (с учетом ограничений, обусловленных стандартизацией оценочных материалов), состоящих из 4-х разделов, представленных отдельными группами компетенций – предметных, методических, коммуникативных, психолого-педагогических, размещенный в модуле «Организация дополнительного профессионального образования» <https://dpo.edu-74.ru/> (далее – модуль «Организация ДПО»).

Общие подходы к формированию структуры и содержания диагностической работы основывались на подходах к проведению оценки

профессиональной компетентности педагогов в рамках обновленной Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения непрерывного профессионального развития педагогов, с учетом утвержденных действующих профессиональных стандартов в сфере образования, а также на основе региональных рекомендаций по разработке контрольных измерительных материалов. К основным принципам отбора конкретных объектов проверки относились соответствие содержания заданий нормативно-правовым документам, регулирующим отношения в сфере образования, и выделение наиболее существенных аспектов профессиональной деятельности педагогов.

Отбор моделей заданий и формирование структуры диагностической работы производились на основании технологических возможностей платформы проведения дистанционного тестирования с автоматической проверкой ответов.

По итогам выполнения диагностической работы у каждого участника выявлены профессиональные дефициты и для их устранения сформирован индивидуальный образовательный маршрут, включающий рекомендуемый перечень программ повышения квалификаций.

В период подготовки и проведения оценки профессиональных компетенций учителей работниками ГБУ ДПО «ЧИРО» были проведены все необходимые мероприятия по комплексному сопровождению согласно регламенту:

разработаны и согласованы проекты документов, регламентирующие процедуру проведения оценки на региональном уровне;

сформирована база данных муниципальных координаторов, ответственных за проведение оценки

актуализированы и направлены инструктивно-методические материалы для работы в модуле «Организация ДПО»;

осуществлено подтверждение заявок, поданных педагогическими работниками;

произведено распределение педагогических работников по группам для участия в оценке;

произведен мониторинг участия в оценке;

осуществлено консультирование муниципальных координаторов и участников оценки в ходе подготовки и проведения оценки;

осуществлено информационное сопровождение оценки через сайт и социальные сети ГБУ ДПО «ЧИРО».

В оценке приняли участие педагогические работники по следующим учебным предметам: английский язык, биология, география, информатика, история, литература, математика, обществознание, предметы начальной школы, русский язык, физика, химия из общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами, определенные письмом Министерства образования и науки Челябинской области от 07.12.2023 № 12865.

В следующих разделах представлены статистические и информационно-аналитические материалы по результатам проведенной оценки.

## II. Статистическая информация о педагогических работниках общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами

Участниками оценки профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами стали 1810 педагогических работников общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами из 42 муниципальных образований Челябинской области. Распределение участников оценки в разрезе муниципальных образований представлено в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Количество участников оценки профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами в 2024 году в разрезе муниципальных образований

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР)/ городского округа (далее – ГО)/муниципального округа (далее – МО)	Количество общеобразовательных организаций	Всего участников	
			Количество, чел.	Доля, %
1	Агаповский МР	9	53	2,93
2	Аргаяшский МР	9	85	4,70
3	Ашинский МР	3	5	0,28
4	Брединский МР	6	54	2,98
5	Варненский МР	2	8	0,44
6	Верхнеуральский МР	3	11	0,61
7	Верхнеуфалейский ГО	3	23	1,27
8	Еманжелинский МР	4	33	1,82
9	Еткульский МР	4	38	2,10
10	Златоустовский ГО	7	70	3,87
11	Карабашский ГО	2	12	0,66
12	Карталинский МР	9	118	6,52
13	Каслинский МР	7	81	4,48
14	Катав-Ивановский МР	4	25	1,38
15	Кизильский МР	2	18	0,99
16	Копейский ГО	7	69	3,81
17	Коркинский МО	3	27	1,49
18	Красноармейский МР	9	56	3,09
19	Кунашакский МР	4	23	1,27

20	Кусинский МР	1	8	0,44
21	Кыштымский ГО	3	20	1,10
22	Локомотивный ГО	1	16	0,88
23	Магнитогорск ГО	11	137	7,57
24	Миасский ГО	8	78	4,31
25	Нагайбакский МР	6	36	1,99
26	Нязепетровский МР	6	56	3,09
27	Озерский ГО	2	18	0,99
28	Октябрьский МР	6	10	0,55
29	Пластовский МР	3	26	1,44
30	Саткинский МР	5	23	1,27
31	Сосновский МР	5	34	1,88
32	Трехгорный ГО	1	9	0,50
33	Троицкий ГО	2	26	1,44
34	Троицкий МР	8	53	2,93
35	Увельский МР	3	25	1,38
36	Уйский МР	4	23	1,27
37	Усть-Катавский ГО	2	16	0,88
38	Чебаркульский ГО	3	19	1,05
39	Чебаркульский МР	8	89	4,92
40	Челябинский ГО	15	218	12,04
41	Чесменский МР	6	37	2,04
42	Южноуральский ГО	3	24	1,33
	Итого	209	1810	100,00

В оценке приняли участие педагоги по 12 учебным предметам. Количество представителей по учебным предметам от общеобразовательной организации Челябинской области определялось на институциональном уровне.

По итогам проведения оценки получены данные о распределении количества/долей педагогов в соответствии с преподаваемым учебным предметом (таблица 2.2, рисунок 2.1).

Таблица 2.2

Количество/доля участников оценки профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами в 2024 году в разрезе учебных предметов

№ п/п	Наименование учебного предмета	Всего участников	
		Количество, чел.	Доля, %
1.	Английский язык	160	8,8
2.	Биология	88	4,9
3.	География	107	5,9
4.	Информатика и ИКТ	79	4,4
5.	История	94	5,2
6.	Литература	66	3,7
7.	Математика	229	12,7
8.	Обществознание	111	6,1

9.	Предметы начальной школы	510	28,2
10.	Русский язык	219	12,1
11.	Физика	82	4,5
12.	Химия	65	3,6
	Итого	1810	100,0

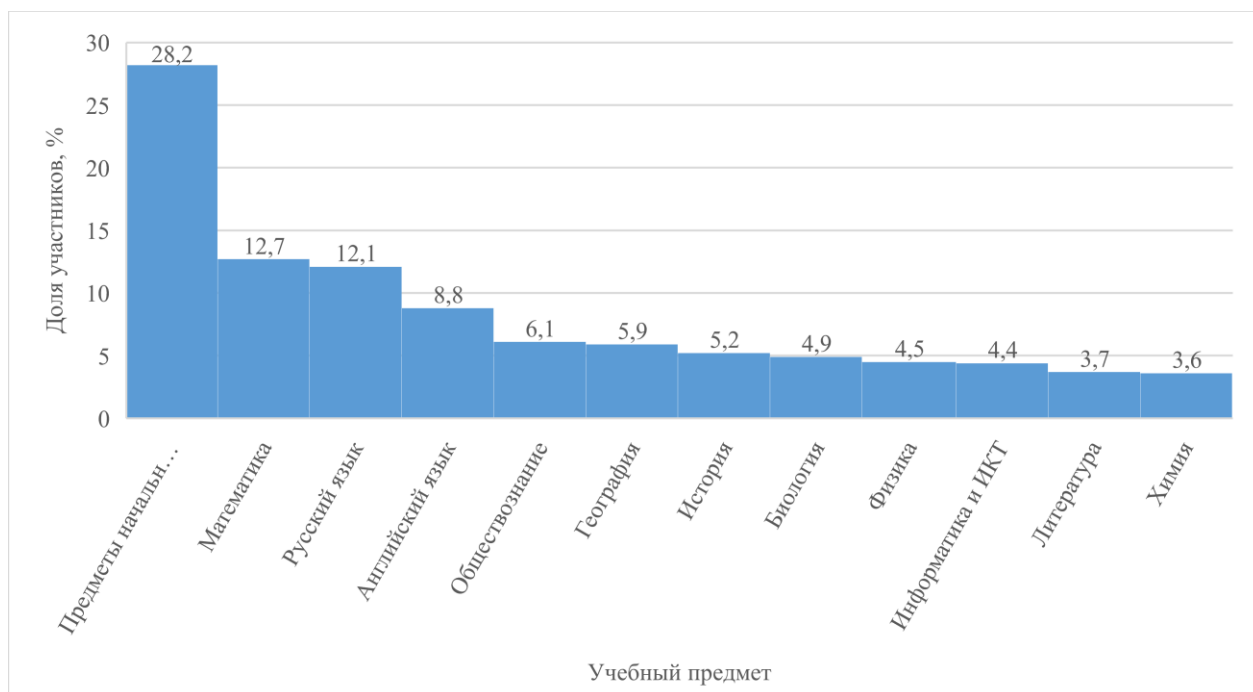


Рисунок 2.1 – Распределение долей педагогов в соответствии с преподаваемым учебным предметом

Наибольшая доля участников представлена учителями начальной школы (28,2%) от всех, принявших участие в оценке. Доля учителей математики и русского языка составила 12,7% и 12,1% соответственно. Учителя английского языка составляют 8,8% выборки. Доля участников по остальным предметам не превышает 6,1%.

Далее представлена статистическая информация о распределении педагогических работников по группам, касающимся контекстных данных. По каждому учебному предмету представлена доля участников в соответствии с указанными данными, а именно:

- гендерный признак (пол) (таблица 2.3, рисунок 2.2);
- возраст (таблица 2.4, рисунок 2.3);
- квалификационная категория (таблица 2.5, рисунок 2.4);
- педагогический стаж (таблица 2.6, рисунок 2.5);
- образование (таблица 2.7, рисунок 2.6);
- ученая степень/звание (таблица 2.8, рисунок 2.7).

В оценке принимали участие педагогические работники женского и мужского пола. Информация о распределении педагогических работников по гендерному признаку (полу) представлена в таблице 2.3 и на рисунке 2.2.

Таблица 2.3

Количество/доля педагогических работников в соответствии с *гендерным признаком (полом)* в разрезе учебных предметов

№п/п	Учебный предмет	Пол			
		женский		мужской	
		чел	%	чел	%
1	Английский язык	153	95,6	7	4,4
2	Биология	85	96,6	3	3,4
3	География	97	90,7	10	9,3
4	Информатика и ИКТ	62	78,5	17	21,5
5	История	74	78,7	20	21,3
6	Литература	66	100,0	0	0,0
7	Математика	218	95,2	11	4,8
8	Обществознание	94	84,7	17	15,3
9	Предметы начальной школы	509	99,8	1	0,2
10	Русский язык	217	99,1	2	0,9
11	Физика	67	81,7	15	18,3
12	Химия	62	95,4	3	4,6
Итого по признаку		1704	94,1	106	5,9

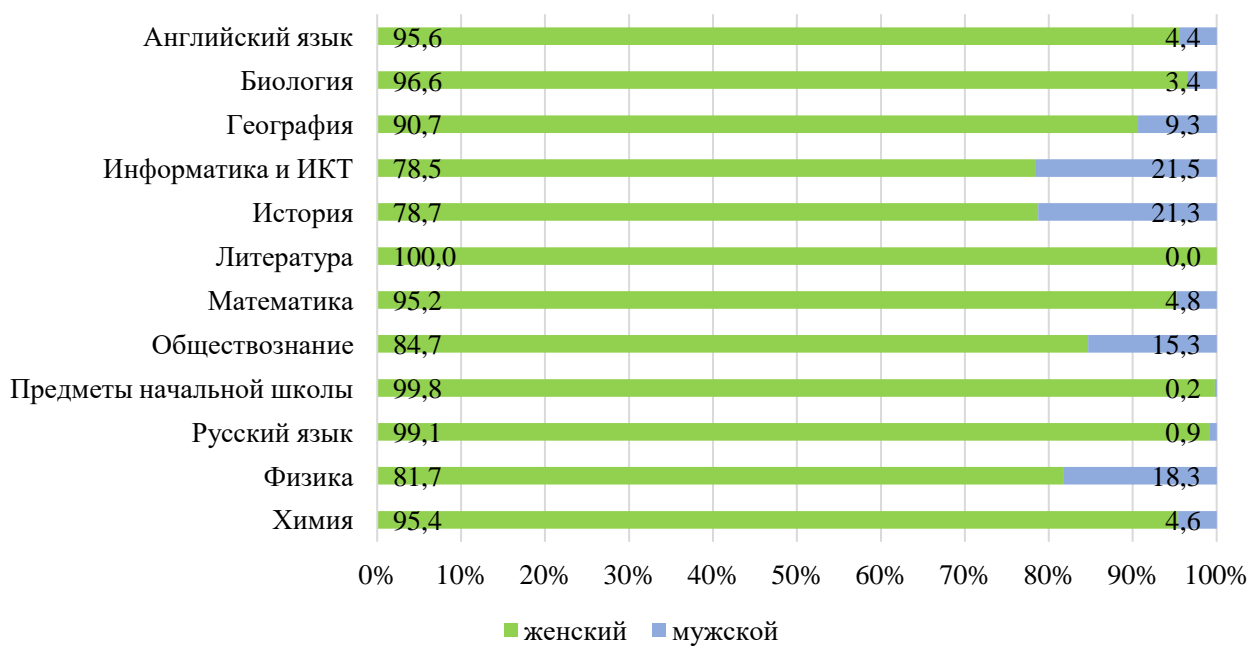


Рисунок 2.2 – Доля педагогических работников в соответствии с *гендерным признаком (полом)* в разрезе учебных предметов



Анализ данных показал, что большинство участников исследования традиционно составляют представительницы женского пола (среднерегionalное значение 94,1%). Представители мужского пола составили 5,9% от общего количества участников исследования.

Статистическая информация о распределении педагогических работников *по возрасту* в разрезе учебных предметов представлена в таблице 2.4 и на рисунке 2.3.

Таблица 2.4

Количество/доля педагогических работников в зависимости от *возраста* в разрезе учебных предметов

№п/п	Учебный предмет	Возраст			
		до 35 лет		старше 35 лет	
		чел	%	чел	%
1	Английский язык	63	39,4	97	60,6
2	Биология	13	14,8	75	85,2
3	География	11	10,3	96	89,7
4	Информатика и ИКТ	30	38,0	49	62,0
5	История	24	25,5	70	74,5
6	Литература	16	24,2	50	75,8
7	Математика	45	19,7	184	80,3
8	Обществознание	15	13,5	96	86,5
9	Предметы начальной школы	116	22,7	394	77,3
10	Русский язык	30	13,7	189	86,3
11	Физика	13	15,9	69	84,1
12	Химия	10	15,4	55	84,6
Итого по признаку		386	21,2	1424	78,7

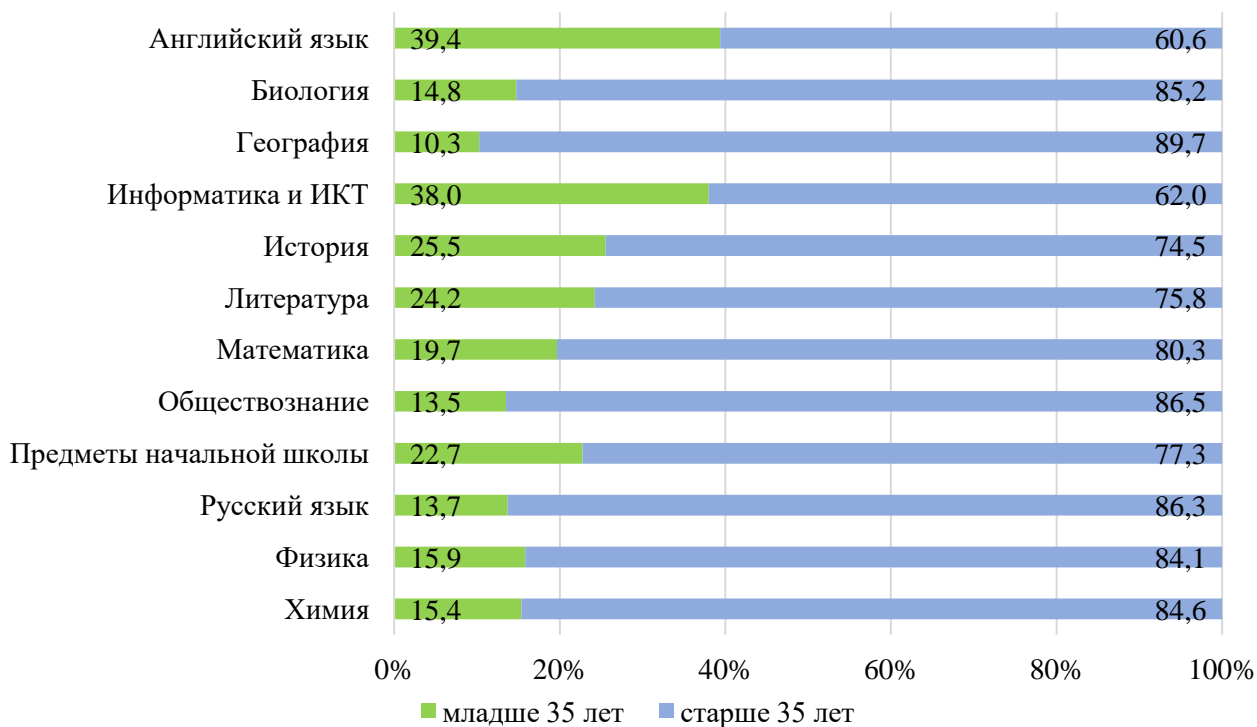


Рисунок 2.3 – Доля педагогических работников в зависимости от *возраста* в разрезе учебных предметов

Как показал анализ статистических данных, большая часть педагогов, принявших участие в оценке, относится к категории старше 35 лет (78,7%). Пятая часть педагогов указали возраст менее 35 лет (21,2%).

Далее представлены статистические данные по участию педагогических работников с указанием квалификационной категории, где содержится информация о педагогах, имеющих высшую и первую квалификационную категорию, и педагогах без категории, аттестованных на соответствие занимаемой должности. Информация о распределении педагогических работников в зависимости от *квалификационной категории* в разрезе учебных предметов представлена в таблице 2.5 и на рисунке 2.4.

Таблица 2.5

Количество/доля педагогических работников в зависимости от *квалификационной категории* в разрезе учебных предметов

№ п/п	Учебный предмет	Квалификационная категория					
		высшая		первая		без категории	
		чел	%	чел	%	чел	%
1	Английский язык	40	25,0	58	36,3	62	38,8
2	Биология	34	38,6	27	30,7	27	30,7
3	География	35	32,7	35	32,7	37	34,6
4	Информатика и ИКТ	19	24,1	25	31,6	35	44,3
5	История	29	30,9	27	28,7	38	40,4
6	Литература	21	31,8	23	34,8	22	33,3

7	Математика	62	27,1	76	33,2	91	39,7
8	Обществознание	50	45,0	27	24,3	34	30,6
9	Предметы начальной школы	162	31,8	177	34,7	171	33,5
10	Русский язык	82	37,4	63	28,8	74	33,8
11	Физика	28	34,1	30	36,6	24	29,3
12	Химия	24	36,9	20	30,8	21	32,3
Итого по признаку		586	32,4	588	32,5	636	35,1

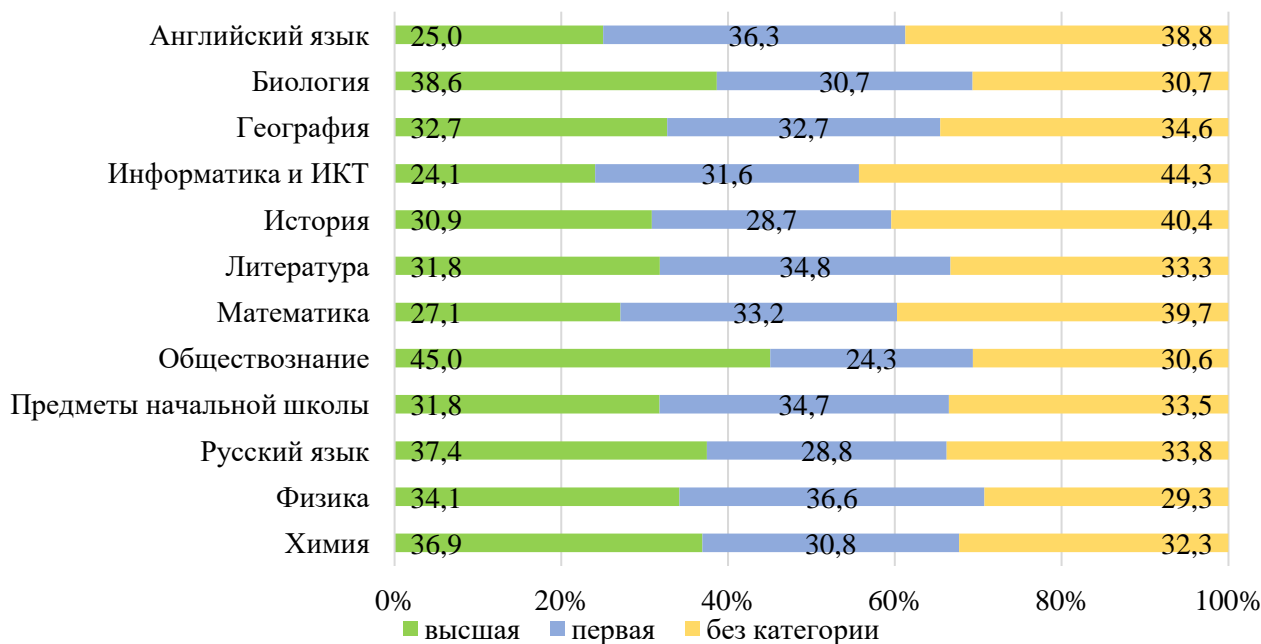


Рисунок 2.4 – Доля педагогических работников в зависимости от квалификационной категории в разрезе учебных предметов

Как следует из полученной в ходе анализа информации, число педагогов, принявших участие в оценке, распределилось в равных долях в зависимости от наличия или отсутствия квалификационной категории. Так доли педагогов, имеющих высшую и первую квалификационные категории, составили 32,4% и 32,5% соответственно. Доля педагогов без категории равна 35,1% (указаны среднерегionalные значения). При этом наибольшее представительство педагогов с высшей категорией отмечено среди учителей обществознания (45,0%).

В ходе оценки изучалось состояние профессиональной компетентности педагогов Челябинской области, имеющих различный педагогической стаж работы. С этой целью в контекстной информации участники указывали, к какой категории по педагогическому стажу они относятся на момент проведения оценки.

Подробная информация о распределении педагогических работников в зависимости от педагогического стажа в разрезе учебных предметов представлена в таблице 2.6 и на рисунке 2.5.

Таблица 2.6

Количество/доля педагогических работников в зависимости от педагогического стажа в разрезе учебных предметов

№ п/п	Учебный предмет	Педагогический стаж							
		3 года и менее		4-9 лет		10-20 лет		более 20 лет	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1	Английский язык	26	16,3	41	25,6	40	25,0	53	33,1
2	Биология	9	10,2	11	12,5	17	19,3	51	58,0
3	География	9	8,4	15	14,0	18	16,8	65	60,8
4	Информатика и ИКТ	19	24,1	11	13,9	22	27,8	27	34,2
5	История	14	14,9	14	14,9	27	28,7	39	41,5
6	Литература	10	15,2	11	16,6	10	15,2	35	53,0
7	Математика	31	13,5	38	16,6	52	22,7	108	47,2
8	Обществознание	15	13,5	14	12,6	30	27,0	52	46,9
9	Предметы начальной школы	72	14,1	69	13,5	76	14,9	293	57,5
10	Русский язык	14	6,4	36	16,4	42	19,2	127	58,0
11	Физика	5	6,1	14	17,1	13	15,8	50	61,0
12	Химия	8	12,3	6	9,2	17	26,2	34	52,3
Итого по признаку		232	12,8	280	15,5	364	20,1	934	51,6

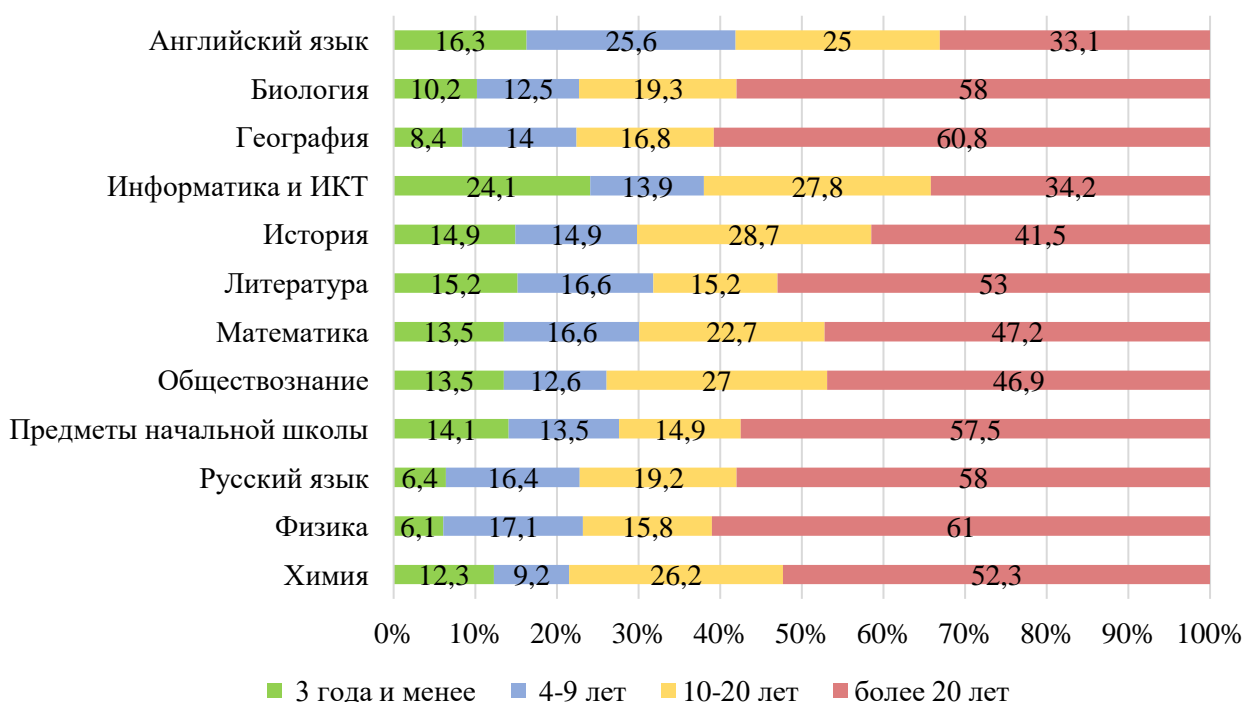


Рисунок 2.5 – Доля педагогических работников в зависимости от педагогического стажа в разрезе учебных предметов

Как показал анализ, более половины педагогических работников от общего количества участников имеют стаж работы свыше 20 лет – 51,6%

(среднерегionalное значение). Пятую часть (20,1%) составляют педагоги со стажем работы от 11 лет до 20 лет. Наименьшую долю участников оценки составили педагоги, имеющие стаж 3 года и менее. Больше всего молодых специалистов среди учителей информатики и ИКТ (24,1%), английского языка (16,3%) и литературы (15,2%). Наибольшую долю педагогов-стажистов среди участников представляют учителя физики (61,0%) и географии (60,8%). В целом, более половины учителей по 7 из 12 учебных предметов, принявших участие в оценке, имеют стаж работы более 20 лет.

Далее представлена статистическая информация о количестве/доле педагогических работников в зависимости от уровня профессионального образования. Информация представлена в разрезе учебных предметов в таблице 2.7 и на рисунке 2.6.

Таблица 2.7

Количество/доля педагогических работников в зависимости от уровня профессионального образования в разрезе учебных предметов

№ п/п	Учебный предмет	Уровень образования			
		высшее		среднее профессиональное	
		чел	%	чел	%
1	Английский язык	138	86,2	22	13,8
2	Биология	84	95,5	4	4,5
3	География	99	92,5	8	7,5
4	Информатика и ИКТ	67	84,8	12	15,2
5	История	90	95,7	4	4,3
6	Литература	61	92,4	5	7,6
7	Математика	222	96,9	7	3,1
8	Обществознание	103	92,8	8	7,2
9	Предметы начальной школы	323	63,3	187	36,7
10	Русский язык	205	93,6	14	6,4
11	Физика	82	100,0	0	0,0
12	Химия	65	100,0	0	0,0
Итого по признаку		1539	85,0	271	15,0

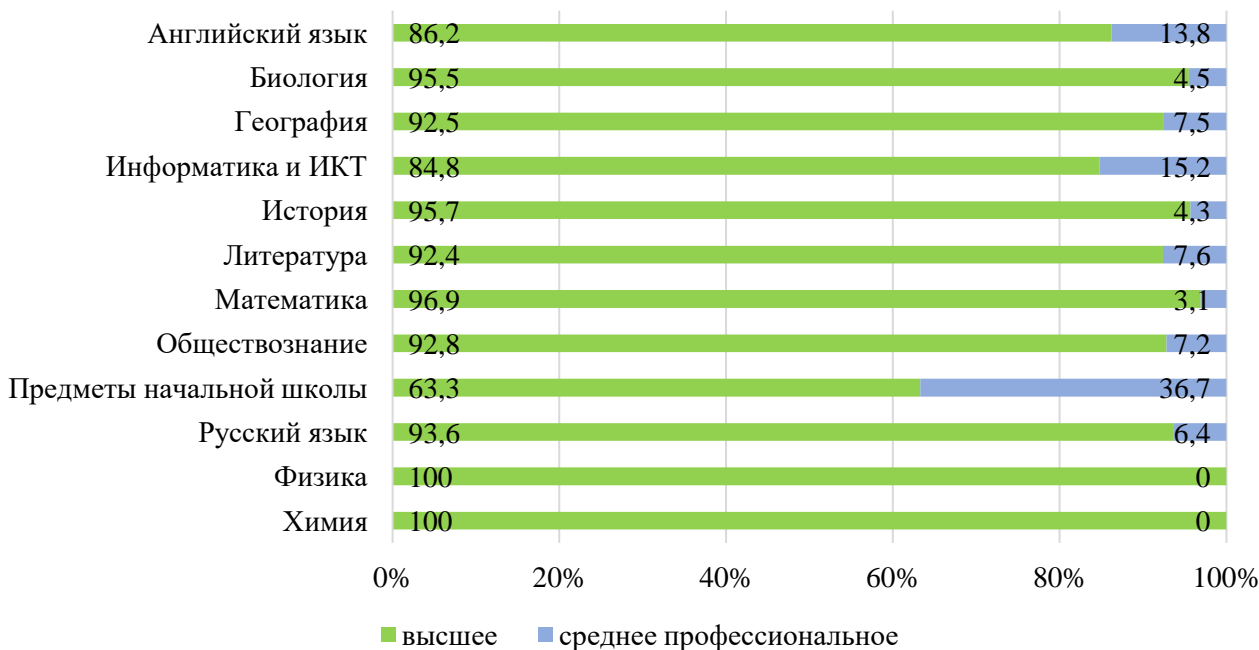


Рисунок 2.6 – Доля педагогических работников в зависимости от уровня профессионального образования в разрезе учебных предметов

Согласно полученным данным, в оценке приняли участие в среднем по региону 85,0% педагогических работников Челябинской области с высшим образованием и 15,0% со средним профессиональным образованием, что говорит о высоком уровне образования большинства педагогов – участников выборки.

В контекстной информации об участниках оценки рассматривался вопрос о наличии у них ученой степени (звания). В таблице 2.8 и на рисунке 2.7 представлена информация о распределении педагогических работников в соответствии с наличием/отсутствием *ученой степени (звания)* в разрезе учебных предметов.

Таблица 2.8

Количество/доля педагогических работников в соответствии с наличием/отсутствием *ученой степени (ученого звания)* в разрезе учебных предметов

№п/п	Учебный предмет	Наличие ученой степени/звания			
		есть		нет	
		чел	%	чел	%
1	Английский язык	1	0,6	159	99,4
2	Биология	1	1,1	87	98,9
3	География	2	1,9	105	98,1
4	Информатика и ИКТ	1	1,3	78	98,7
5	История	0	0,0	94	100,0
6	Литература	0	0,0	66	100,0
7	Математика	1	0,4	228	99,6
8	Обществознание	0	0,0	111	100,0
9	Предметы начальной школы	3	0,6	507	99,4

10	Русский язык	7	3,2	212	96,8
11	Физика	0	0,0	82	100,0
12	Химия	2	3,1	63	96,9
Итого по признаку		18	1,0	1792	99,0

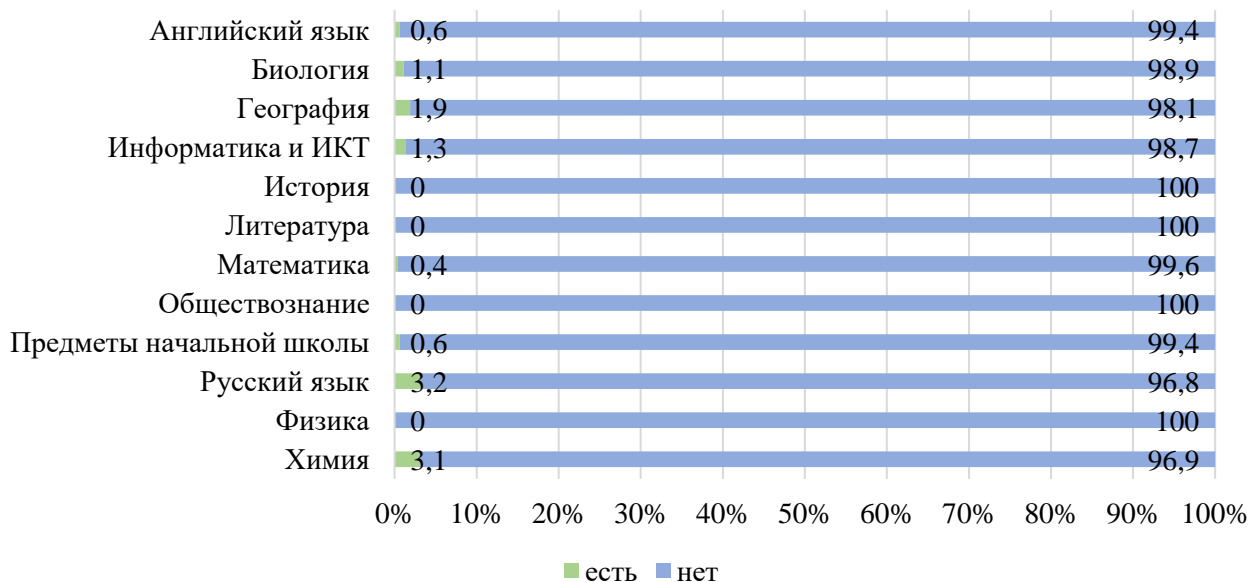


Рисунок 2.7 – Доля педагогических работников в соответствии с наличием/отсутствием *ученой степени (ученого звания)* в разрезе учебных предметов

По результатам обработанной статистической информации 18 человек (1,0%) указали на наличие у них ученой степени. Из них наибольшая доля таких участников среди учителей русского языка и химии (3,2% и 3,1% соответственно). Большинство педагогических работников в среднем по Челябинской области показали, что не имеют ученую степень – 99,0%.

Кроме указанных контекстных данных, в соответствии с задачами проведения оценки профессиональных компетенций педагогических работников с учетом региональных подходов, в контекстную информацию включены вопросы, касающиеся включенности педагогов в региональную систему научно-методического сопровождения педагогических работников, а именно:

включенность в реестр регионального сетевого экспертного сообщества (таблица 2.9, рисунок 2.8);

включенность в региональный методический актив в качестве регионального методиста (таблица 2.10, рисунок 2.9);

сопровождение региональным методистом (таблица 2.11, рисунок 2.10).

привлечение к работе тьютора / ментора в организациях ДПО, в ЦНППМ (таблица 2.12, рисунок 2.11);

участие в программах наставничества в качестве наставника (таблица 2.13, рисунок 2.12);

сопровождение педагогом-наставником (таблица 2.14, рисунок 2.13);

соответствие образованию профилю преподаваемого учебного предмета (таблица 2.15, рисунок 2.14).

Далее представлена статистическая информация о количестве/доле педагогических работников в соответствии с указанным контекстом.

Таблица 2.9

Количество/доля участников, включенных в реестр регионального сетевого экспертного сообщества в качестве эксперта в сфере оценки качества образования, в разрезе учебных предметов

№ п/п	Учебный предмет	Эксперт регионального сетевого экспертного сообщества			
		да		нет	
		чел	%	чел	%
1	Английский язык	6	3,8	154	96,2
2	Биология	7	8,0	81	92,0
3	География	8	7,5	99	92,5
4	Информатика и ИКТ	5	6,3	74	93,7
5	История	2	2,1	92	97,9
6	Литература	2	3,0	64	97,0
7	Математика	5	2,2	224	97,8
8	Обществознание	6	5,4	105	94,6
9	Предметы начальной школы	22	4,3	488	95,7
10	Русский язык	13	5,9	206	94,1
11	Физика	9	11,0	73	89,0
12	Химия	12	18,5	53	81,5
Итого по признаку		97	5,4	1713	94,6

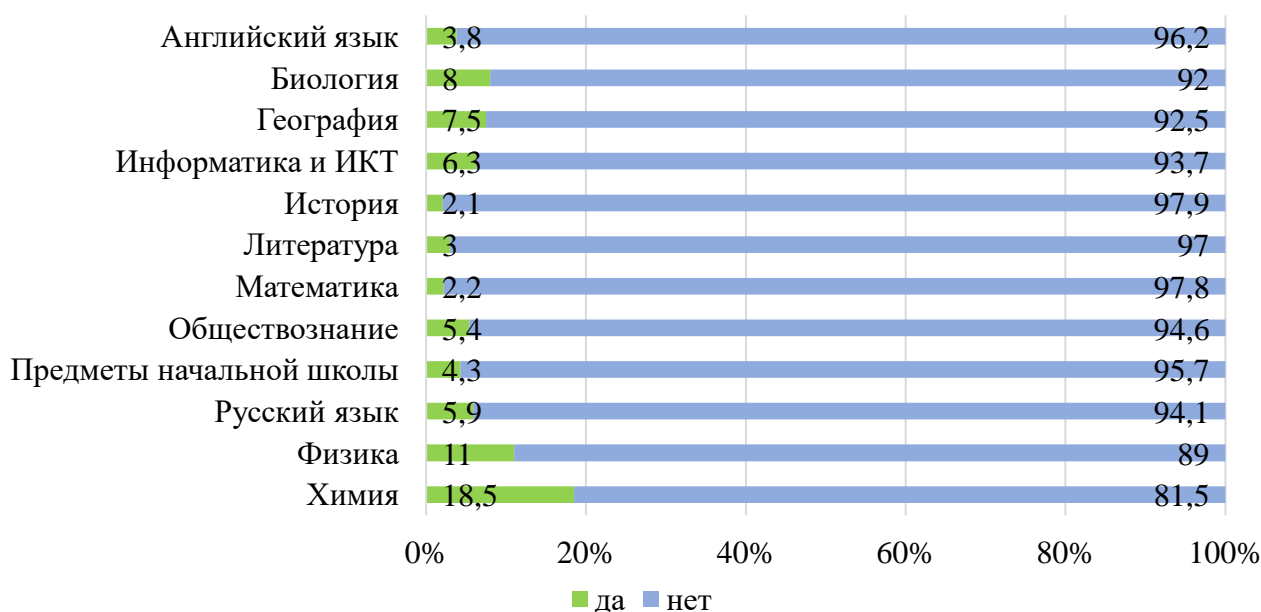


Рисунок 2.8 – Доля педагогических работников в соответствии с включенностью в реестр регионального сетевого экспертного сообщества в качестве эксперта в сфере оценки качества образования, в разрезе учебных предметов



Таблица 2.10

Количество/доля участников, включенных в региональный методический актив в качестве регионального методиста, в разрезе учебных предметов

№ п/п	Учебный предмет	Региональный методический актив			
		да		нет	
		чел	%	чел	%
1	Английский язык	1	0,6	159	99,4
2	Биология	2	2,3	86	97,7
3	География	0	0,0	107	100,0
4	Информатика и ИКТ	1	1,3	78	98,7
5	История		0,0	94	100,0
6	Литература	2	3,0	64	97,0
7	Математика	5	2,2	224	97,8
8	Обществознание	3	2,7	108	97,3
9	Предметы начальной школы	1	0,2	509	99,8
10	Русский язык	5	2,3	214	97,7
11	Физика	1	1,2	81	98,8
12	Химия	2	3,1	63	96,9
	Итого по признаку	23	1,3	1787	98,7

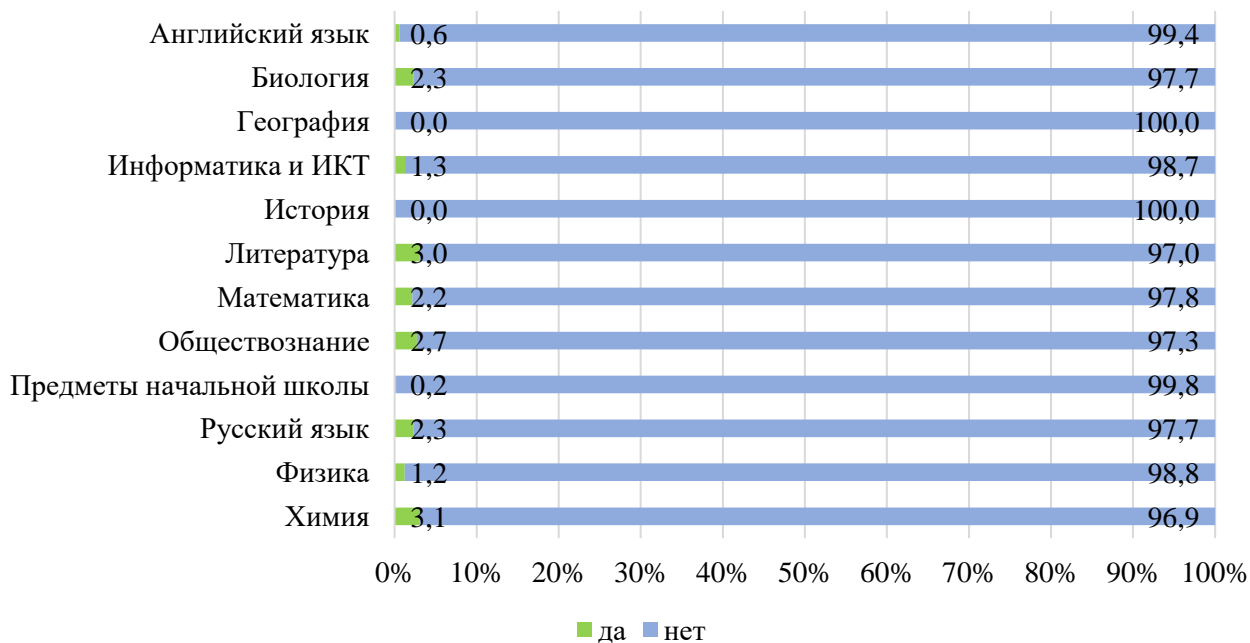


Рисунок 2.9 – Доля педагогических работников в соответствии с включенностью в региональный методический актив в качестве регионального методиста, в разрезе учебных предметов

Таблица 2.11

Количество/доля участников, деятельность которых сопровождается региональным методистом, в разрезе учебных предметов

№п/п	Учебный предмет	Сопровождение региональным методистом			
		да		нет	
		чел	%	чел	%
1	Английский язык	26	16,2	134	83,8
2	Биология	8	9,1	80	90,9
3	География	10	9,3	97	90,7
4	Информатика и ИКТ	8	10,1	71	89,9
5	История	8	8,5	86	91,5
6	Литература	8	12,1	58	87,9
7	Математика	19	8,3	210	91,7
8	Обществознание	8	7,2	103	92,8
9	Предметы начальной школы	42	8,2	468	91,8
10	Русский язык	21	9,6	198	90,4
11	Физика	13	15,9	69	84,1
12	Химия	3	4,6	62	95,4
Итого по признаку		174	9,6	1636	90,4

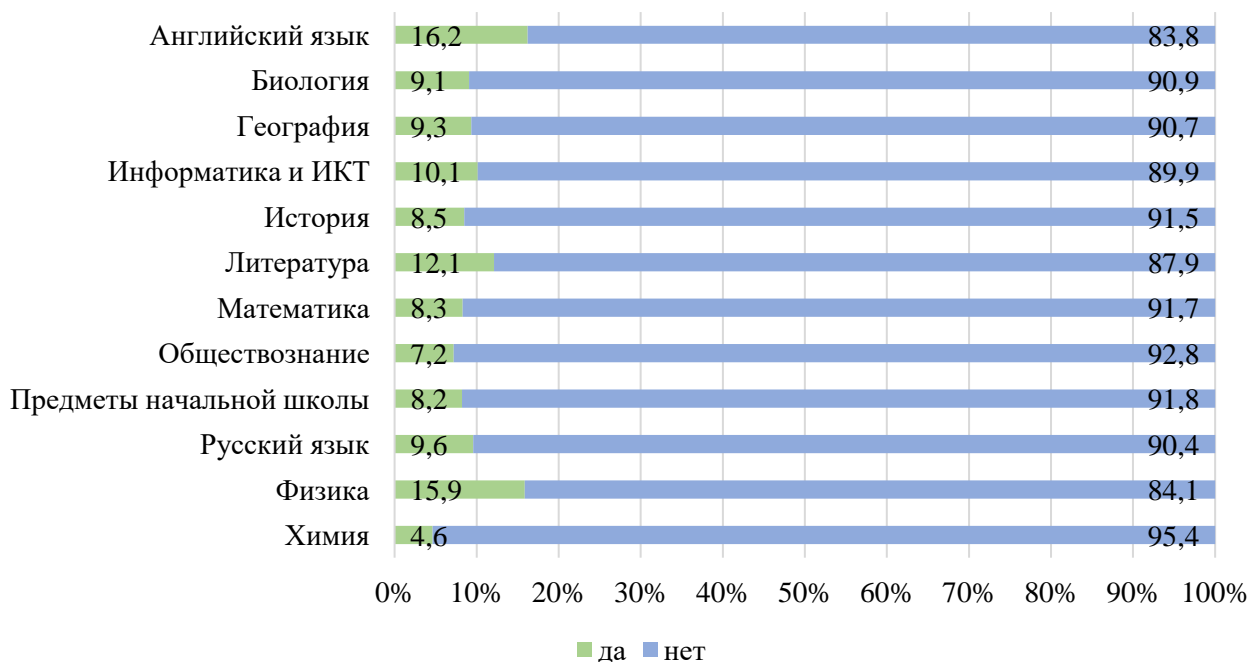


Рисунок 2.10 – Доля педагогических работников, деятельность которых сопровождается региональным методистом, в разрезе учебных предметов

Таблица 2.12

Количество/доля участников, привлеченных к работе тьютора/ментора в организациях ДПО, в ЦНППМ, в разрезе учебных предметов

№п/п	Учебный предмет	Тьютор/ментор			
		да		нет	
		чел	%	чел	%
1	Английский язык	2	1,2	158	98,8
2	Биология	0	0,0	88	100,0
3	География	3	2,8	104	97,2
4	Информатика и ИКТ	3	3,8	76	96,2
5	История	1	1,1	93	98,9
6	Литература	2	3,0	64	97,0
7	Математика	4	1,7	225	98,3
8	Обществознание	3	2,7	108	97,3
9	Предметы начальной школы	16	3,1	494	96,9
10	Русский язык	2	0,9	217	99,1
11	Физика	2	2,4	80	97,6
12	Химия	1	1,5	64	98,5
Итого по признаку		39	2,2	1771	97,8

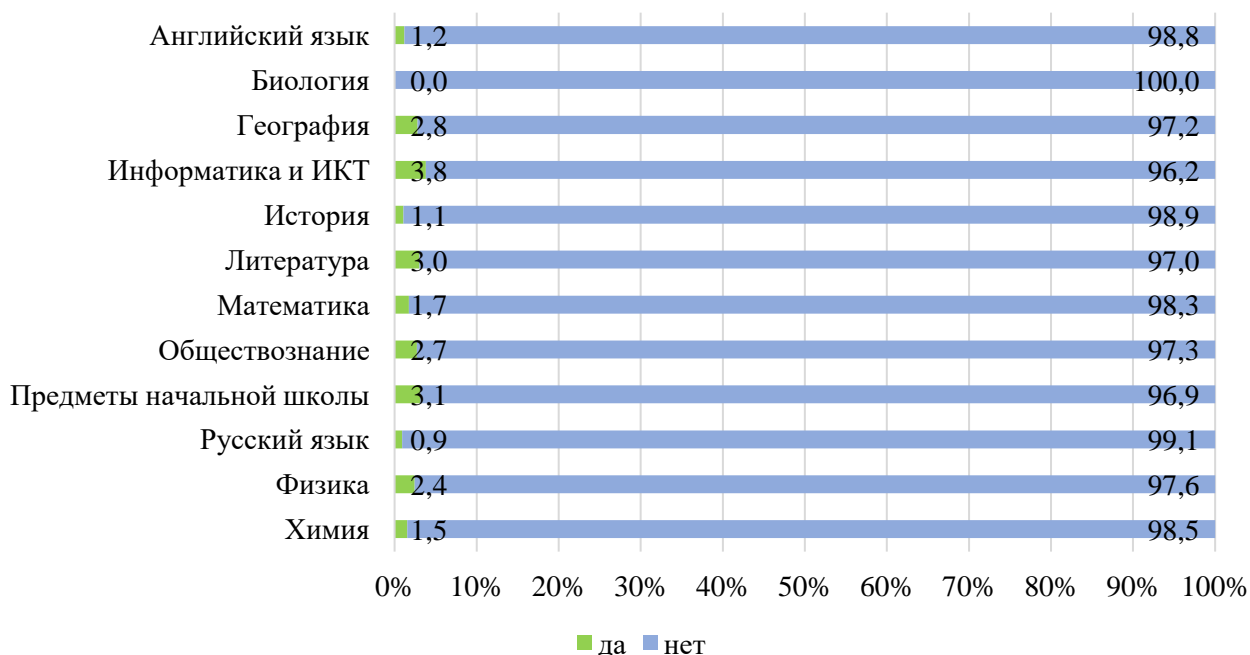


Рисунок 2.11 – Доля участников, привлеченных к работе тьютора/ментора в организациях ДПО, в ЦНППМ, в разрезе учебных предметов

Таблица 2.13

Количество/доля участников, включенных в программы наставничества  
в качестве наставника, в разрезе учебных предметов

№п/п	Учебный предмет	Педагог-наставник			
		да		нет	
		чел	%	чел	%
1	Английский язык	33	20,6	127	79,4
2	Биология	17	19,3	71	80,7
3	География	17	15,9	90	84,1
4	Информатика и ИКТ	17	21,5	62	78,5
5	История	21	22,3	73	77,7
6	Литература	15	22,7	51	77,3
7	Математика	42	18,3	187	81,7
8	Обществознание	38	34,2	73	65,8
9	Предметы начальной школы	105	20,6	405	79,4
10	Русский язык	50	22,8	169	77,2
11	Физика	23	28,0	59	72,0
12	Химия	17	26,2	48	73,8
Итого по признаку		395	21,8	1415	78,2

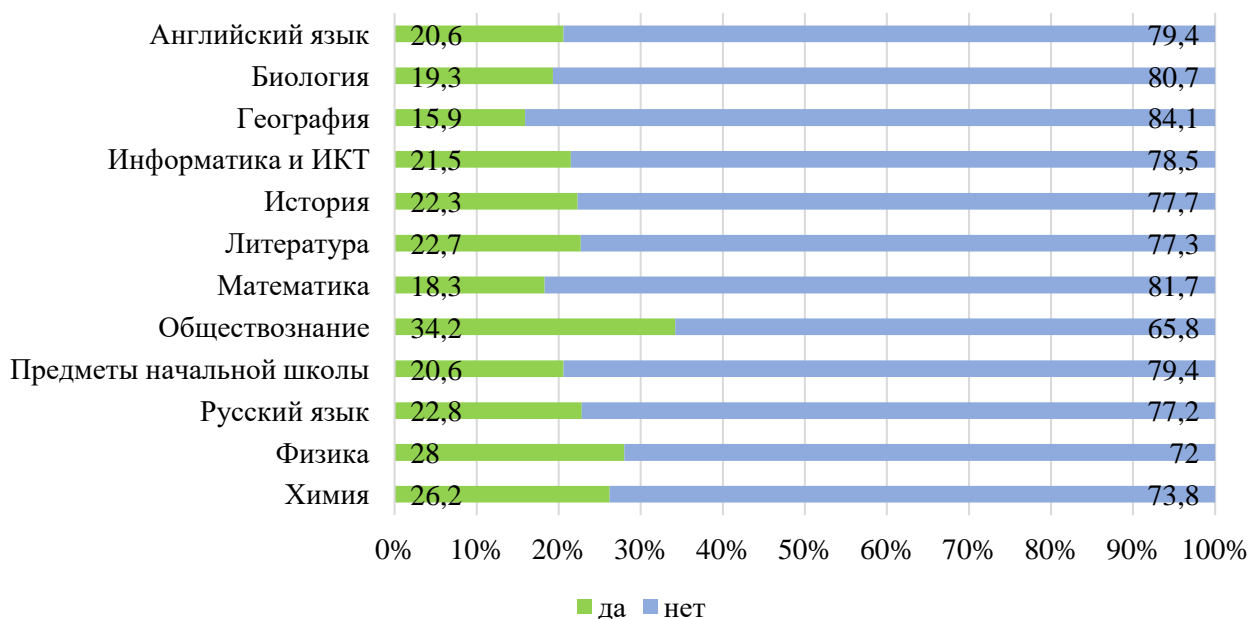


Рисунок 2.12 – Доля участников, включенных в программы наставничества  
в качестве наставника, в разрезе учебных предметов

Таблица 2.14

Количество/доля участников, сопровождаемых педагогом-наставником,  
в разрезе учебных предметов

№п/п	Учебный предмет	Сопровождение педагогом-наставником			
		да		нет	
		чел	%	чел	%
1	Английский язык	25	15,6	135	84,4
2	Биология	5	5,7	83	94,3
3	География	7	6,5	100	93,5
4	Информатика и ИКТ	10	12,7	69	87,3
5	История	14	14,9	80	85,1
6	Литература	10	15,2	56	84,8
7	Математика	31	13,5	198	86,5
8	Обществознание	7	6,3	104	93,7
9	Предметы начальной школы	70	13,7	440	86,3
10	Русский язык	17	7,8	202	92,2
11	Физика	6	7,3	76	92,7
12	Химия	4	6,2	61	93,8
Итого по признаку		206	11,4	1604	88,6

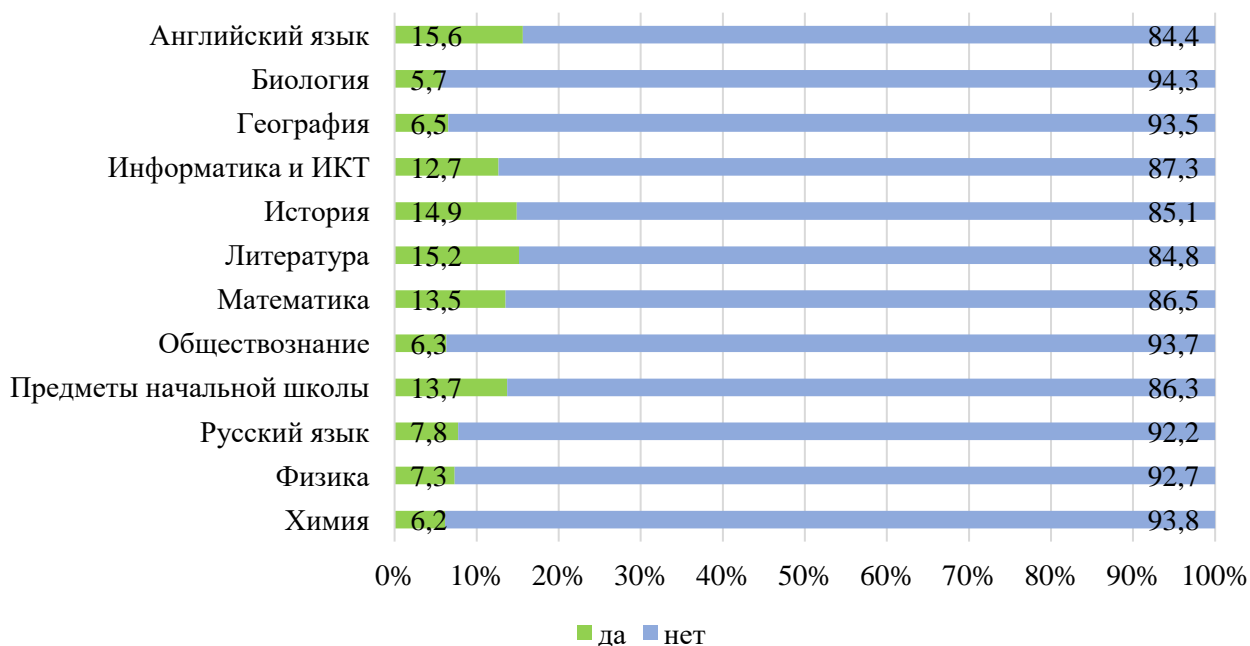


Рисунок 2.13 – Доля участников, сопровождаемых педагогом-наставником,  
в разрезе учебных предметов

Таблица 2.15

Количество/доля участников, имеющих образование, соответствующее профилю преподаваемого учебного предмета, в разрезе учебных предметов

№п/п	Учебный предмет	Соответствие образования профилю преподаваемого учебного предмета			
		да		нет	
		чел	%	чел	%
1	Английский язык	155	96,9	5	3,1
2	Биология	80	90,9	8	9,1
3	География	90	84,1	17	15,9
4	Информатика и ИКТ	71	89,9	8	10,1
5	История	87	92,6	7	7,4
6	Литература	62	93,9	4	6,1
7	Математика	215	93,9	14	6,1
8	Обществознание	100	90,1	11	9,9
9	Предметы начальной школы	495	97,1	15	2,9
10	Русский язык	204	93,2	15	6,8
11	Физика	75	91,5	7	8,5
12	Химия	61	93,8	4	6,2
Итого по признаку		1695	93,6	115	6,4

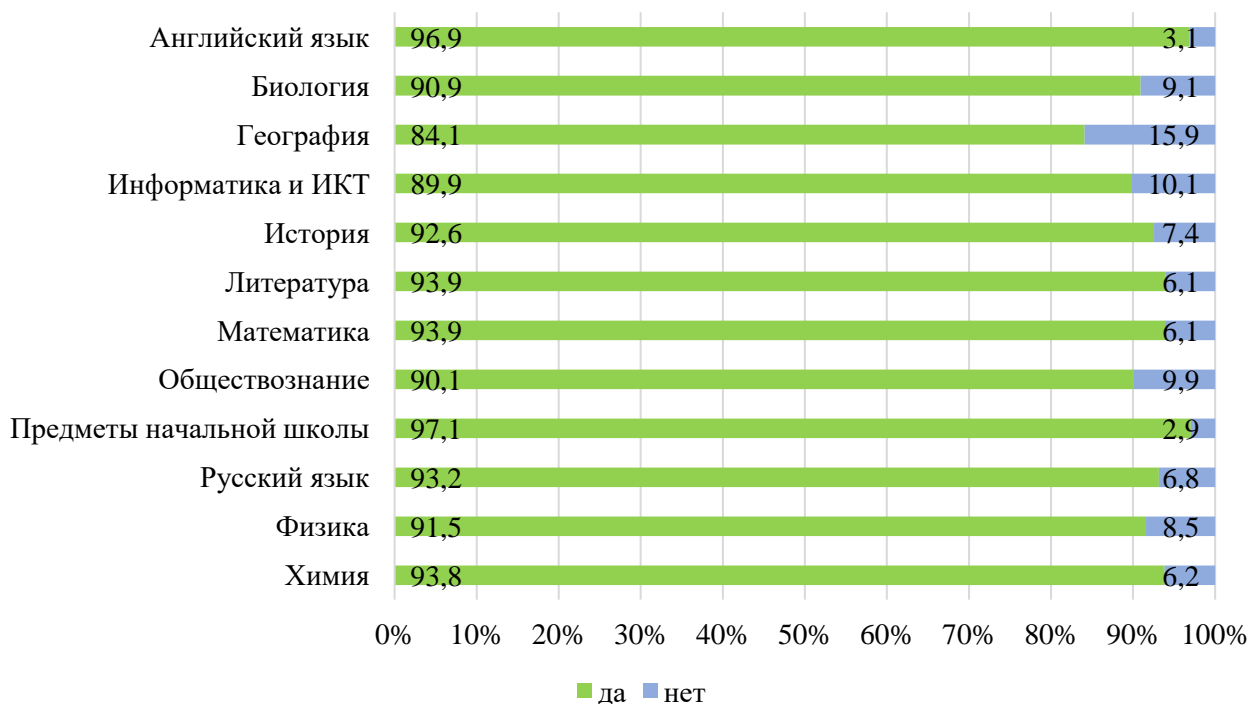


Рисунок 2.14 – Доля участников, имеющих образование, соответствующее профилю преподаваемого учебного предмета, в разрезе учебных предметов

### III. Статистика и анализ результатов оценки профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами

По итогам проведения оценки получены сведения об уровне сформированности профессиональных компетенций у педагогических работников общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами в соответствии с профессиональным стандартом «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» (приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н). В ходе оценки выявлялись результаты, соответствующие/не соответствующие необходимым требованиям профессионального стандарта по обобщенным трудовым функциям с учетом четырёх групп компетенций: предметные, методические, психолого-педагогические и коммуникативные. Педагогам необходимо было выполнить диагностическую работу по четырем разделам в соответствии с группами указанных компетенций.

По результатам выполнения каждого раздела выявлялся уровень сформированности соответствующей группы компетенций. Выполнение всех четырех разделов работы позволяло определить в целом результат участника.

Уровень сформированности профессиональных компетенций определялся в соответствии с подходами к оцениванию, установленными регламентом проведения оценки. В соответствии с целью проведения оценки, направленной на определение уровня сформированности профессиональной компетентности педагогов и выявление их профессиональных дефицитов по наиболее значимым аспектам групп профессиональных компетенций, были обозначены граничные значения выполнения диагностической работы, определяющие уровни сформированности профессиональной компетентности участников (таблица 3.1).

Таблица 3.1

#### Граничные значения выполнения диагностической работы (процент качества выполнения)

Уровень результатов	Низкий	Базовый	Повышенный	Высокий
Процент выполнения (%)	29% и менее	30-59%	60-89%	90-100%

Определение уровня профессиональных компетенций по результатам оценки осуществлялось в соответствии с региональными подходами к уровневой шкале оценивания<sup>1</sup>:

*низкий* – процент выполнения от 0 до 29% – требуется кардинальное решение вопроса о повышении квалификации, постоянном методическом

<sup>1</sup> Концепция регионального сетевого экспертного сообщества в сфере оценки качества образования (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 17.07.2023 № 02/1765)

сопровождении, разработка индивидуальной программы наставничества или принятие управленческих решений;

*базовый* – процент выполнения от 30% до 59% – требуется включение в систему профессионального развития, решение вопроса о повышении квалификации и методическом сопровождении;

*повышенный* – процент выполнения от 60% до 89% – рекомендуется включение в состав региональных экспертов/ региональных методистов, при этом в целях устранения выявленных профессиональных дефицитов рекомендуется индивидуальный образовательный маршрут, включающий персональный план при повышении квалификации;

*высокий* – процент выполнения 90% и выше – рекомендуется включение в состав региональных экспертов/ региональных методистов, участие в представлении собственного позитивного опыта педагогической деятельности и распространении эффективных педагогических практик.

Сводная информация о результатах оценки в соответствии с уровнем сформированности профессиональных компетенций педагогов в разрезе учебных предметов представлена в таблице 3.2.

Таблица 3.2

Количество/доля педагогических работников в соответствии с уровнем сформированности профессиональных компетенций в разрезе учебных предметов

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Уровень сформированности компетенций (процент достижения качества)							
			Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Английский язык	160	6	3,8	91	56,9	63	39,4	0	0
2	Биология	88	3	3,4	46	52,3	39	44,3	0	0
3	География	107	3	2,8	61	57,0	43	40,2	0	0
4	Информатика и ИКТ	79	4	5,1	42	53,2	33	41,8	0	0
5	История	94	6	6,4	47	50,0	41	43,6	0	0
6	Литература	66	3	4,5	38	57,6	25	37,9	0	0
7	Математика	229	12	5,2	162	70,7	55	24,0	0	0
8	Обществознание	111	9	8,1	87	78,4	15	13,5	0	0
9	Предметы начальной школы	510	64	12,5	368	72,2	78	15,3	0	0
10	Русский язык	219	15	6,8	151	68,9	53	24,2	0	0
11	Физика	82	0	0,0	45	54,9	37	45,1	0	0
12	Химия	65	0	0,0	29	44,6	36	55,4	0	0
Общий итог		1810	125	6,9	1167	64,5	518	28,6	0	0

Графически результаты оценки в соответствии с уровнем сформированности профессиональных компетенций педагогов представлены в диаграмме на рисунке 3.1.



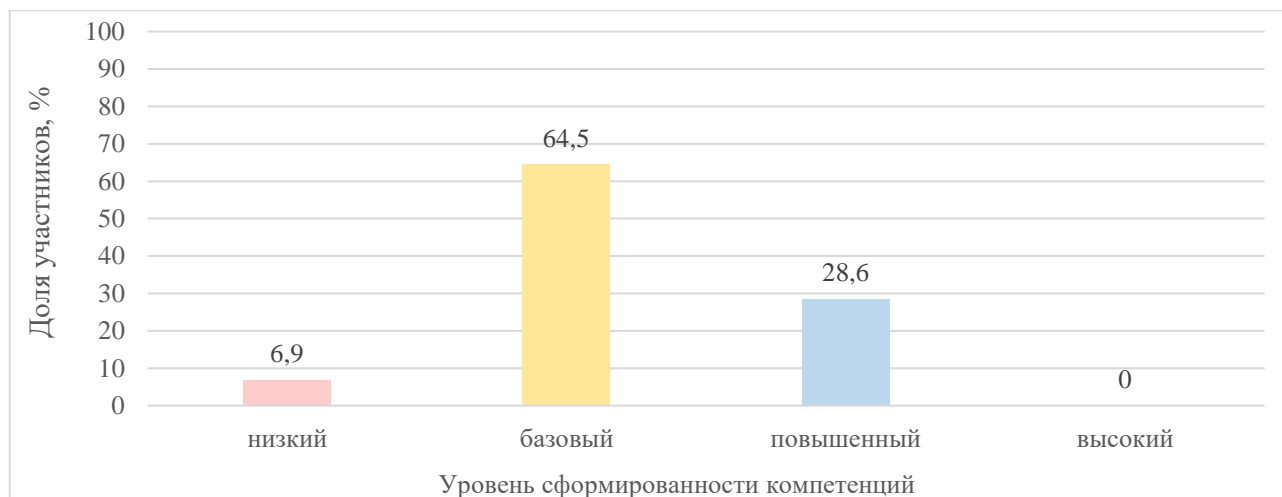


Рисунок 3.1 – Доля педагогических работников в соответствии с уровнем сформированности профессиональных компетенций

Анализ результатов показал, что высокий уровень сформированности компетенций не выявлен ни по одному учебному предмету. Достижение повышенного уровня в среднем показали 28,6% участников оценки. Наибольшая доля педагогов, продемонстрировавших повышенный уровень результатов, среди учителей химии (55,4%), физики (45,1%) и биологии (44,3%). Также среди учителей химии и физики нет участников, чей уровень сформированности профессиональных компетенций соответствовал бы низкому уровню, что говорит об их качественной подготовке.

Результат большинства учителей, принимавших участие в оценке (64,5%), соответствует базовому уровню сформированности профессиональных компетенций. Превышение среднерегионального значения выявлено по таким учебным предметам как обществознание (78,4%), предметы начальной школы (72,2%), математика (70,7%) и русский язык (68,9%).

В ходе анализа была выявлена доля педагогов, показавших низкий уровень компетентности – 6,9% (125 человек). Указанные участники не смогли достичь граничного (минимального) значения качества выполнения диагностической работы в целом и особенно нуждаются в определении индивидуального образовательного маршрута в целях устранения профессиональных дефицитов. Результат по всем учебным предметам за исключением предметов начальной школы (12,5%) ниже или сопоставим со среднерегиональным значением.

Графически информация о долях участников в зависимости от уровня сформированности профессиональных компетенций в разрезе учебных предметов представлена в диаграммах на рисунках 3.2 – 3.4.

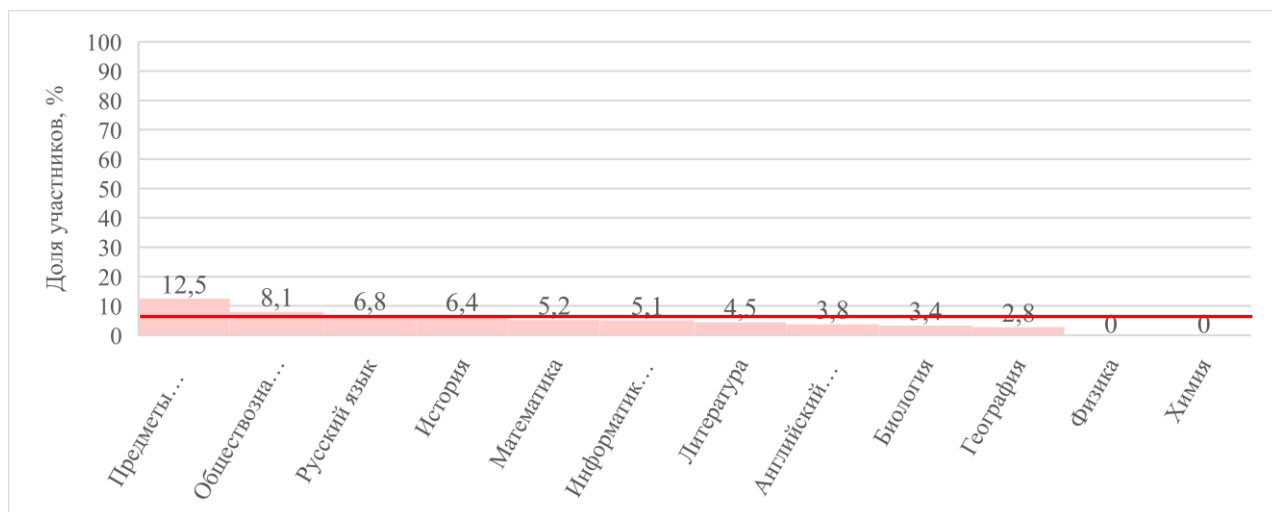


Рисунок 3.2 – Доли участников с *низким уровнем* сформированности профессиональных компетенций в разрезе учебных предметов

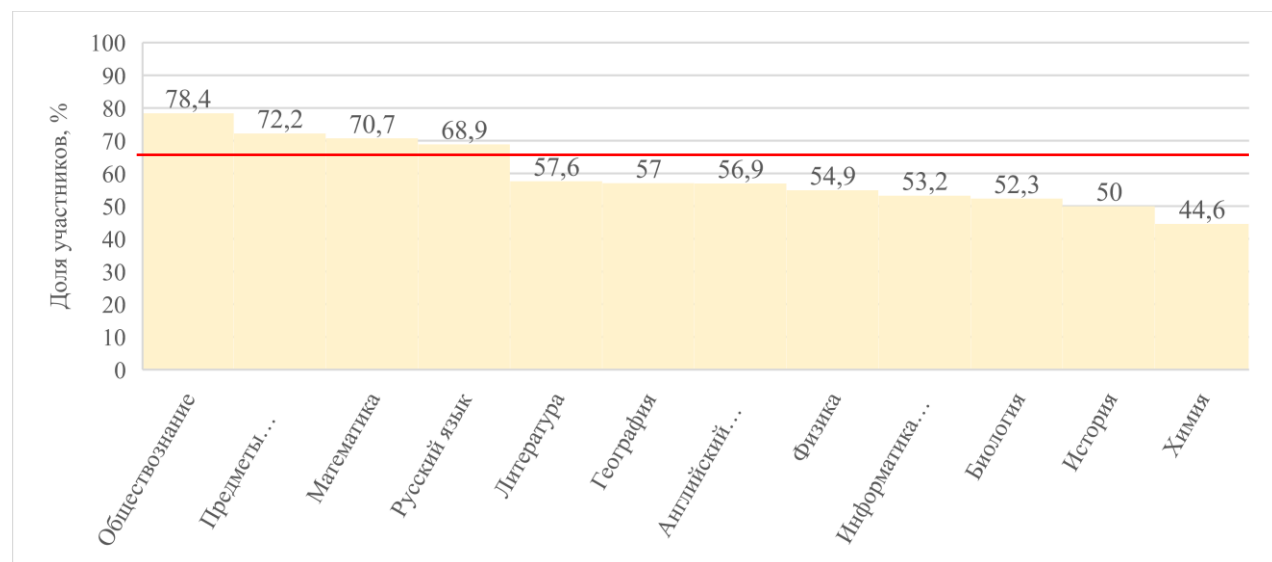


Рисунок 3.3 – Доля участников с *базовым уровнем* сформированности профессиональных компетенций в разрезе учебных предметов

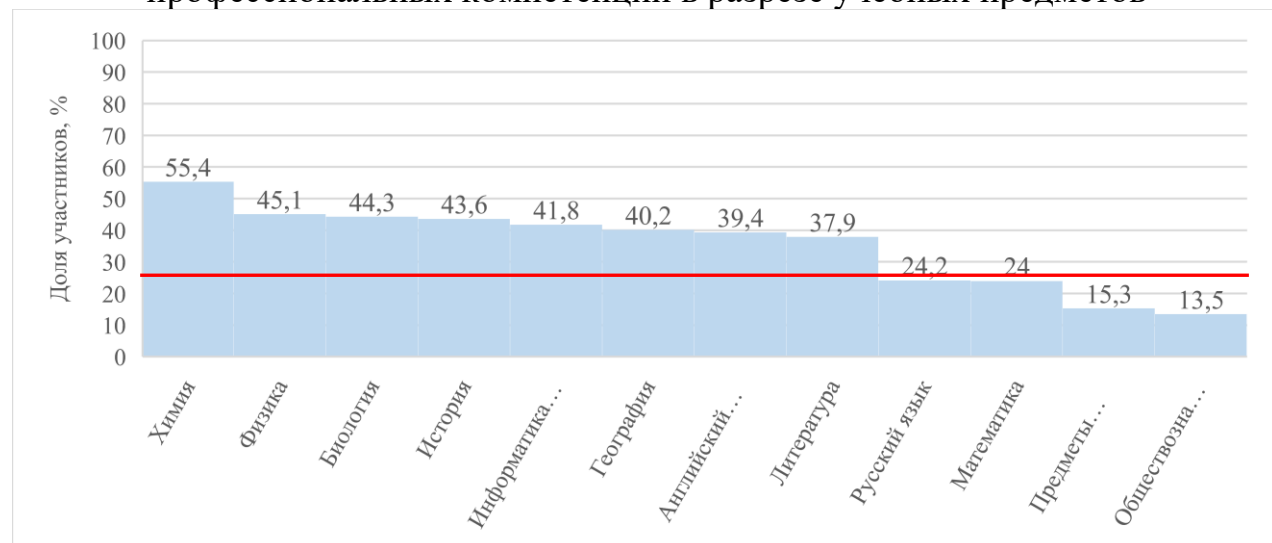


Рисунок 3.4 – Доля участников с *повышенным уровнем* сформированности профессиональных компетенций в разрезе учебных предметов

В рамках решения задач оценки необходимо было выявить профессиональные дефициты педагогов по отдельным группам компетенций. В таблице 3.3 представлена информация о результатах педагогов в соответствии с уровнем сформированности групп компетенций.

Таблица 3.3

Результаты педагогов в соответствии с уровнем сформированности групп профессиональных компетенций

Группа компетенций	Уровень сформированности компетенций							
	Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Предметные	326	18,0	749	41,4	554	30,6	181	10,0
Методические	294	16,2	1069	59,1	443	24,5	4	0,2
Психолого-педагогические	235	13,0	942	52,0	609	33,6	24	1,3
Коммуникативные	66	3,6	496	27,4	1124	62,1	124	6,9

Графически результаты оценки в соответствии с уровнем сформированности групп профессиональных компетенций педагогов представлены в диаграмме на рисунке 3.5.

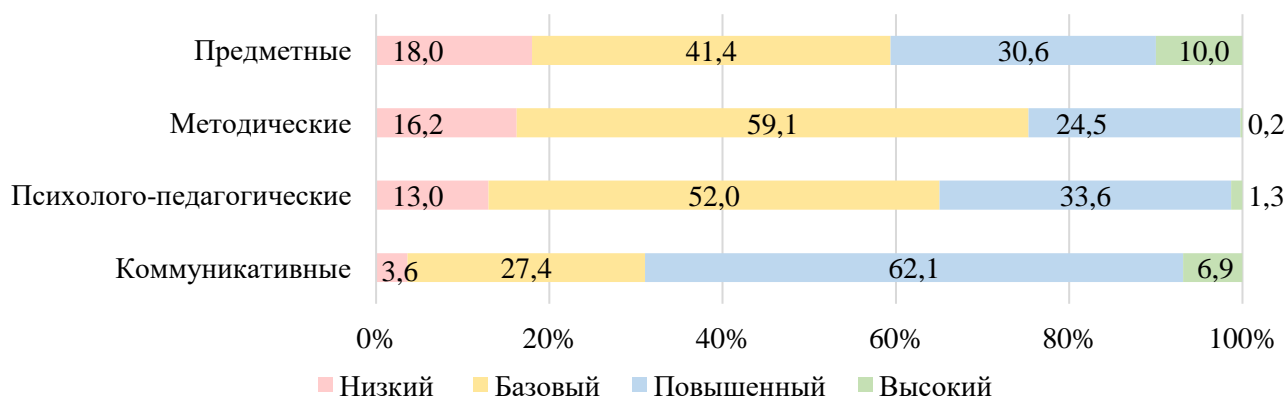


Рисунок 3.5 – Доли педагогических работников в соответствии с уровнем сформированности групп профессиональных компетенций

Анализ результатов показал неравномерность сформированности разных групп компетенций у педагогов.

В результате оценки наиболее сформированной выявлена группа *коммуникативных* компетенций – около 70% педагогов показали в совокупности повышенный (62,1%) и высокий (6,9%) уровни в среднерегиональных значениях. При этом низкий уровень выявлен здесь лишь у 66 человек (3,6%). Это почти в два раза меньше, чем по всей работе в целом. Такие результаты свидетельствуют об освоенности большей части актуальных коммуникативных компетенций, отобранных для оценки в 2024 году. По остальным трем группам компетенций

наибольшую долю составляют педагоги, результаты которых соответствуют базовому уровню сформированности.

По группе *предметных* компетенций 10,0% педагогов показали высокий уровень сформированности компетенций – наибольшее среднерегиональное значение из всех групп компетенций, а также почти треть педагогов (30,6%) достигли повышенного уровня. Однако 41,4% участников смогли показать лишь базовый уровень, а 18,0% педагогов не смогли преодолеть минимальные пороговые значения выполнения данного раздела диагностической работы и показали низкий уровень сформированности предметных компетенций, что также является наибольшей долей среди всех групп профессиональных компетенций.

По группе *методических* компетенций практически отсутствует высокий уровень достижения результатов (4 участника – 0,2%), около четверти участников (24,5%) достигли повышенного уровня. Более половины (59,1%) педагогов смогли показать лишь базовый уровень, а 16,2% педагогов не смогли преодолеть минимальные пороговые значения выполнения данного раздела диагностической работы и показали низкий уровень сформированности методических компетенций.

По группе *психолого-педагогических* компетенций также минимум участников показали высокий уровень сформированности компетенций – 24 человека (1,3%) и треть участников (33,6%) достигли повышенного уровня. При этом более половины педагогов (52,0%) смогли показать лишь базовый уровень, а 13,0% педагогов не смогли преодолеть минимальные пороговые значения выполнения данного раздела диагностической работы и показали низкий уровень сформированности психолого-педагогических компетенций.

Таким образом, в ходе анализа выявлено, что наиболее проблемными зонами в профессиональной компетентности являются группы методических и психолого-педагогических компетенций. Более подробная аналитическая информация по результатам в каждой группе компетенций представлены в следующих разделах (3.1 – 3.4).

Уровень сформированности компетенций педагогов определялся в зависимости от качества выполнения ими заданий диагностической работы. Качество выполнения работы оценивалось в соответствии с уровневой шкалой оценивания, где по каждой группе компетенций были обозначены граничные (максимальный/минимальный) баллы выполнения диагностической работы (представлены в спецификации заданий каждого раздела). В зависимости от граничных баллов определялся процент качества выполнения работы: низкий (до 29%), базовый (30-59%), повышенный (60-89%), высокий (90% и более).

В соответствии с задачами оценки в ходе анализа рассмотрены общие результаты выполнения диагностической работы в целом и по четырем разделам:

- 1 раздел – предметная компетентность,
- 2 раздел – методическая компетентность,
- 3 раздел – психолого-педагогическая компетентность,
- 4 раздел – коммуникативная компетентность.

Сводная информация о результатах выполнения работы по разделам и работы в целом в разрезе учебных предметов представлена в таблице 3.4.

Таблица 3.4

Качество выполнения диагностической работы по разделам и работы в целом в разрезе учебных предметов

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Качество выполнения диагностической работы, %				
			Раздел 1	Раздел 2	Раздел 3	Раздел 4	Работа в целом
1	Английский язык	160	63,6	40,9	47,9	64,4	54,2
2	Биология	88	77,4	42,6	45,8	60,7	56,6
3	География	107	73,5	40,4	45,0	60,7	54,9
4	Информатика и ИКТ	79	59,5	43,7	50,1	62,7	54,0
5	История	94	70,5	38,7	46,8	63,4	54,9
6	Литература	66	55,9	44,4	48,3	62,9	52,9
7	Математика	229	42,8	44,8	47,5	61,2	49,1
8	Обществознание	111	37,9	41,4	45,7	64,1	47,3
9	Предметы начальной школы	510	32,4	40,9	46,2	59,7	44,8
10	Русский язык	219	37,4	45,3	47,6	62,8	48,3
11	Физика	82	74,3	45,0	49,0	61,3	57,4
12	Химия	65	79,2	45,9	51,9	62,3	59,8
Итого		1810	58,7	42,5	47,7	62,2	52,8

Графически результаты выполнения педагогами (вся выборка) диагностической работы по разделам представлены в диаграмме на рисунке 3.6.

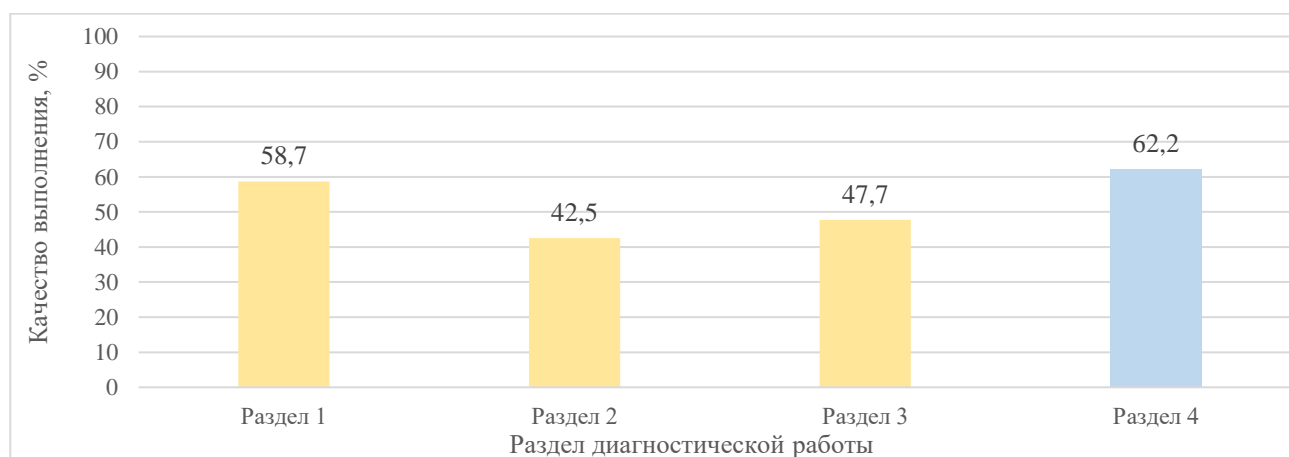


Рисунок 3.6 – Качество выполнения разделов диагностической работы

В диаграммах на рисунках 3.7 и 3.8 представлена информация о качестве выполнения диагностической работы в целом и о качестве выполнения разделов диагностической работы в разрезе учебных предметов.

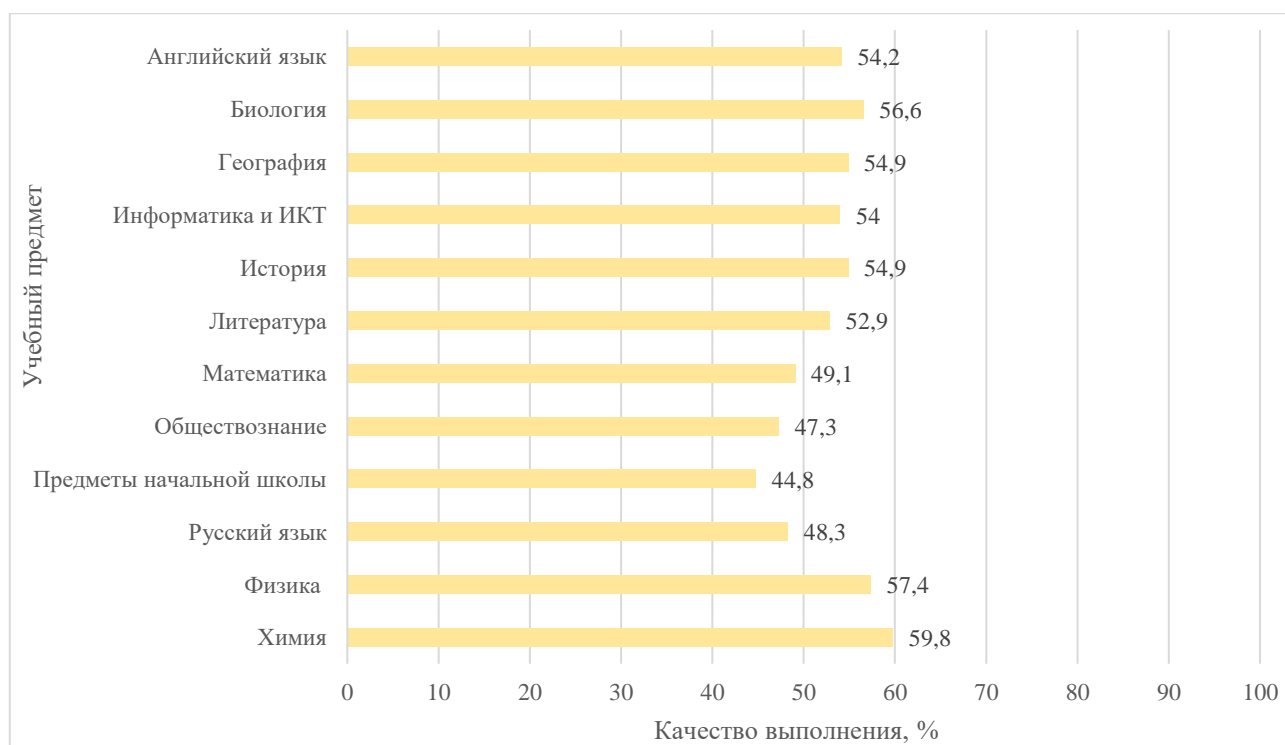


Рисунок 3.7 – Качество выполнения диагностической работы в целом в разрезе учебных предметов

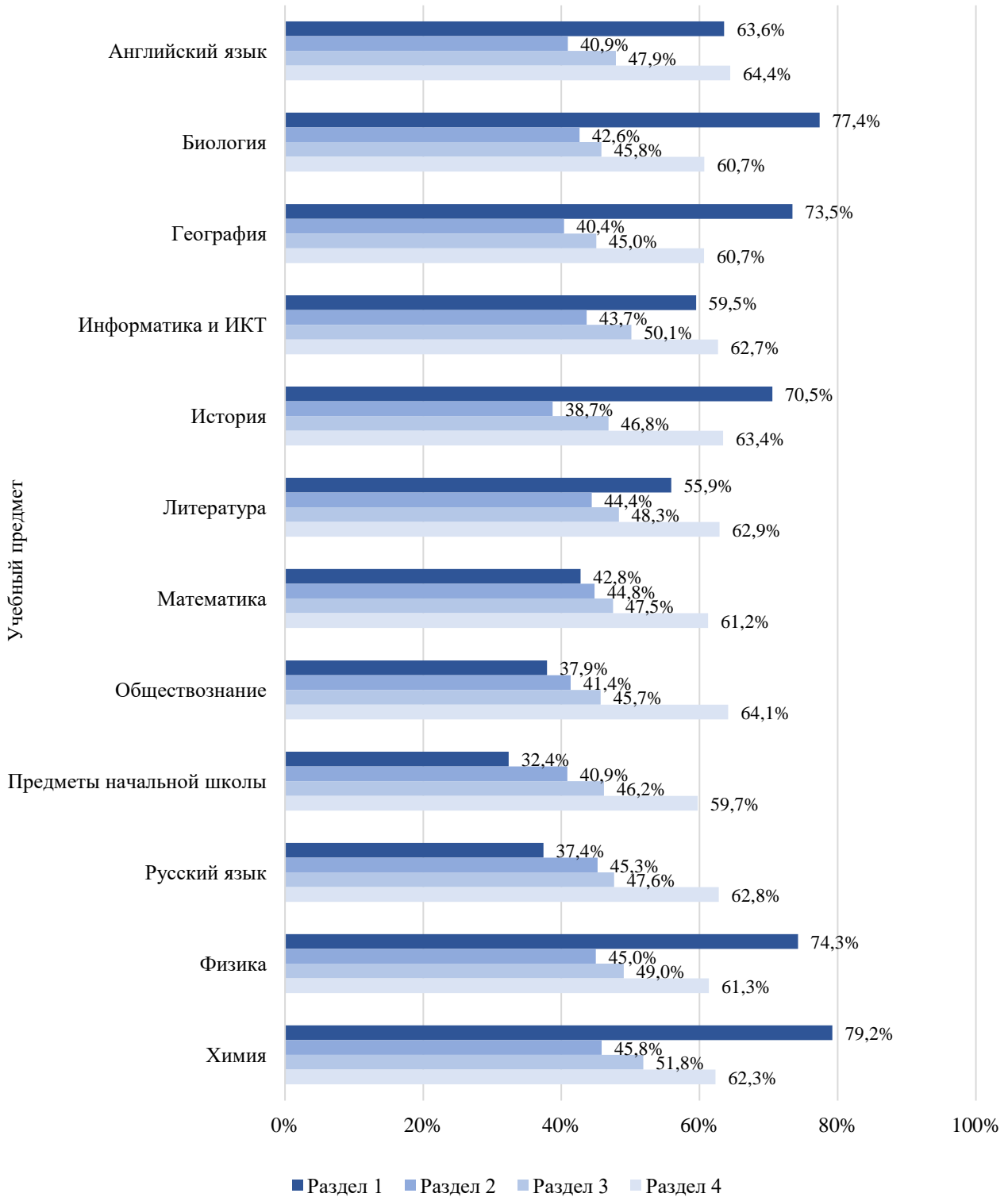


Рисунок 3.8 – Качество выполнения разделов диагностической работы в разрезе учебных предметов

Анализ результатов, представленных в таблице 3.4 показал, что среднерегиональный показатель (вся выборка) качества выполнения работы в целом, равный 52,8%, соответствует базовому уровню сформированности профессиональных компетенций. Также вне зависимости от учебного предмета качество выполнения диагностической работы находится на базовом уровне. Наилучший результат принадлежит учителям химии (59,8%), физики (57,4%) и биологии (56,6%). Наименьший результат в ходе оценки продемонстрировали учителя по предметам начальной школы (44,8%). Также с результатом менее 50,0% работу выполнили учителя обществознания (47,3%) и русского языка (48,3%).

При выполнении разделов диагностической работы наиболее высокий результат (62,2%), соответствующий повышенному уровню, педагоги продемонстрировали при выполнении четвертого раздела, оценивающего коммуникативные компетенции. Результаты, полученные по итогам выполнения учителями заданий трех других разделов, показали более низкий уровень подготовки участников. Качество выполнения этих разделов находится на базовом уровне и варьируется в пределах от 42,5% до 58,7%.

Анализ качества выполнения разделов диагностической работы в зависимости от учебного предмета показал, что наибольший диапазон значений наблюдается при выполнении педагогами заданий предметного раздела, что свидетельствует о значительной разнице в предметной подготовке учителей различных учебных предметов. Так наилучший результат при выполнении данного раздела, как и работы в целом, продемонстрировали учителя химии (79,2%), биологии (77,4%) и физики (74,3%). В то время как качество выполнения первого раздела учителями по предметам начальной школы (32,4%), русскому языку (37,4%) и обществознанию (37,9%) не превышает 38%. Результаты выполнения трех других разделов не имеют достоверных различий со среднерегиональными значениями.

#### *Вывод по разделу*

1. Анализ результатов оценки в целом и по учебным предметам выявил разноуровневый характер профессиональной подготовки учителей общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами как в аспекте направлений профессиональной деятельности, так и в аспекте выявления проблемных зон в содержании отдельных учебных предметов.

2. Более высокая степень подготовленности в целом характерна для предметной и коммуникативной компетентности, проявления конкретных предметных знаний и умений, ниже результативность – в области методики преподавания отдельных учебных предметов и в области психолого-педагогической компетентности.

3. Общей тенденцией выступает преобладающий средний уровень сформированности групп профессиональных компетенций педагогов, а также в большинстве отсутствие, а в отдельных учебных предметах лишь незначительная доля участников с высоким уровнем компетентности.



4. Выявление дефицитов в области профессиональных компетенций учителей показало необходимость вовлечения педагогов в систему непрерывного профессионального развития педагогических работников в целях устранения выявленных дефицитов.

5. Наличие дефицитов требует использовать дифференцированный подход в адресном сопровождении их профессионального совершенствования, учитывающий аспекты как предметного, так и методического характера посредством разработки индивидуальных образовательных маршрутов.

Более подробный анализ результатов оценки по группам компетенций представлен в следующих разделах настоящей справки.


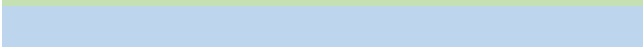
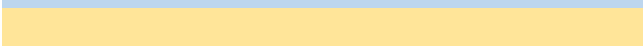

### *3.1. Статистика и анализ результатов оценки предметных компетенций педагогических работников*

По итогам проведения оценки получены сведения об уровне сформированности предметных компетенций у педагогических работников общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами по соответствующим предметам, который определялся на основании результатов выполнения заданий диагностической работы по разделу «Предметная компетентность».

В данный раздел были включены задания, касающиеся содержания учебных предметов в соответствии с ФГОС общего образования. Далее представлены результаты выполнения заданий по соответствующим учебным предметам.

Сведения, представленные для анализа, отражают результаты только участников, вошедших в региональную выборку.

В целях визуализации в таблицах результатов и в диаграммах на рисунках использовано следующее цветовое обозначение качества выполнения заданий диагностической работы.

Уровень	Качество выполнения, %	Цветовое обозначение
Высокий	90 – 100	
Повышенный	60 – 89	
Базовый	30 – 59	
Низкий	0 – 29	

### 3.1.1. Учебный предмет «Английский язык»

Всего в оценке приняли участие 160 учителей английского языка. В рамках проведения оценки были определены их результаты в соответствии с уровнем сформированности предметной компетентности.

В рамках проведения оценки были определены результаты учителей *английского языка* соответствии с уровнем сформированности предметной компетентности. С этой целью рассматривалось качество выполнения заданий диагностической работы учителями *английского языка* по разделу «Предметная компетентность».

В целом работа предметного раздела по английскому языку состояла из 10 заданий, выполнение которых направлено на проверку владения фонетикой английского языка, на определение понятий из содержания учебного предмета, определение лексического значения и грамматических форм слов, а также проверку умений использовать речевые обороты.

Результаты выполнения заданий учителями *английского языка* представлены в таблице 3.1.1.1.

Таблица 3.1.1.1

Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»  
диагностической работы учителями *английского языка*

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Весь раздел
Качество выполнения*, %	80,6	69,4	70,0	84,4	63,8	57,5	18,1	42,5	72,5	73,75	63,3

\*Вычисляется как отношение (в %) суммы всех набранных баллов за задание всеми участниками к произведению количества участников на максимальный балл за задание

Графически результаты выполнения заданий раздела «Предметная компетентность» учителями английского языка представлены в диаграмме на рисунке 3.1.1.1.

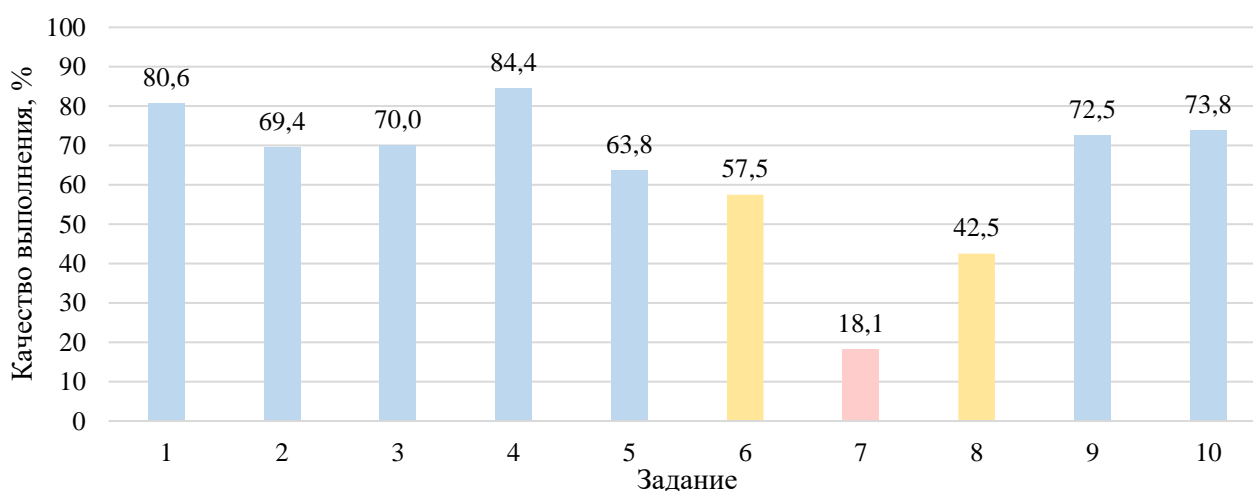


Рисунок 3.1.1.1 – Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность» учителями английского языка

В целом, результаты выполнения заданий данного раздела показали хорошую предметную компетентность учителей английского языка, большинство заданий раздела выполнены на повышенном уровне.

*Первое задание* этого раздела направлено на проверку предметных знаний участников диагностической работы, в том числе знание понятий по содержанию учебного предмета. Результативность выполнения задания не обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, так средний процент выполнения данного задания равен 80,6%, что соответствует повышенному уровню.

*Второе задание* этого раздела направлено на проверку предметных знаний участников диагностической работы, в том числе умение выделять необходимые понятия из содержания учебного предмета. Результативность выполнения задания здесь соответствует нижней границе повышенного уровня успешности, средний процент выполнения данного задания равен 58,4%.

*Третье задание* этого раздела направлено на проверку умения определить лексическое значение слова. Результативность выполнения задания также не обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, средний процент выполнения данного задания равен 70%.

*В четвертом задании* этого раздела участникам необходимо было проявить умение определять грамматические формы слов. Результативность выполнения задания показывает повышенный уровень успешности, близкий к высокому уровню, средний процент выполнения данного задания равен 84,4%.

*Пятое и шестое задания* этого раздела направлены на проверку предметных умений участников диагностической работы, которое проявляется в умении использовать речевые обороты. Результативность выполнения этих заданий обнаруживает у некоторых участников затруднения в части освоенности содержания, так средний процент выполнения данного задания равен 63,8% (задание 5) и 67,5% (задание 6).

*Седьмое задание* этого раздела оказалось наиболее сложным для участников. Задание направлено на проверку умения устанавливать соответствие в парах английских высказываний. Результативность выполнения задания обнаруживает у участников значительные затруднения в части освоенности содержания, средний процент выполнения данного задания равен 18,1 %, что соответствует низкому уровню.

*Восьмое задание* этого раздела направлено на проверку фонетических умений у участников диагностической работы, на установление верного звучания гласных звуков в соответствующих буквосочетаниях. Результативность выполнения задания показывает успешность лишь у половины участников, у остальных выявлены значительные затруднения в части освоенности содержания, средний процент выполнения данного задания равен 42,5%.

*Девятое и десятое задания* этого раздела направлены на проверку умений различать лексическое значение слов в соответствии со смыслом высказывания. Результативность выполнения этих заданий не обнаруживает у участников

затруднений в части освоенности содержания, так средний процент выполнения данного задания равен 72,5% (задание 9) и 73,7% (задание 10).

По результатам распределения качества выполнения заданий диагностической работы учителями *английского языка* было выявлено, что средний процент успешного выполнения заданий по предметной части составляет 63,3%, что соответствует нижней границе повышенного уровня.

При этом наибольшая дефицитарность выявлена в недостаточном знании английских высказываний (задание 6 и 7), а также в недостаточном владении фонетикой английского языка частью участников (задание 8).

В ходе анализа качества выполнения заданий, были определены результаты учителей *английского языка* в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности. Сводная информация о результатах представлена в таблице 3.1.1.2.

Таблица 3.1.1.2

Количество/доля учителей *английского языка* в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Всего участников	Уровень сформированности предметной компетентности (процент достижения качества)							
	Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
160	10	6,2	48	30,0	70	43,8	32	20,0

Графически результаты сформированности предметной компетентности у учителей английского языка представлены в диаграмме на рисунке 3.1.1.2.

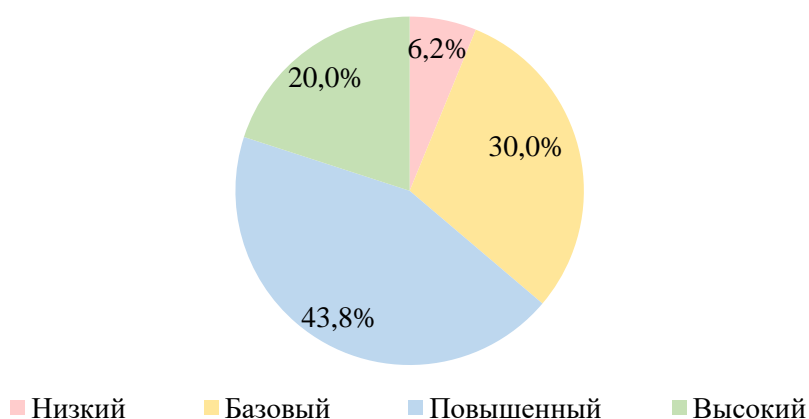


Рисунок 3.1.1.2 – Распределение долей учителей английского языка в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Наиболее успешно выполнили работу и показали высокий уровень сформированности предметной компетентности 32 учителя английского языка (20,0%), принявших участие в оценке. Результаты 70 педагогов (43,8%) соответствуют повышенному уровню. Почти треть педагогов (48 человек – 30,0%) продемонстрировали базовый уровень сформированности предметной

компетентности, и 10 педагогов (6,2%) не смогли преодолеть минимального порогового значения, что соответствует низкому уровню сформированности компетентности.

### 3.1.2. Учебный предмет «Биология»

Всего в оценке приняли участие 88 учителей биологии. В рамках проведения оценки были определены их результаты в соответствии с уровнем сформированности предметной компетентности. С этой целью рассматривалось качество выполнения заданий диагностической работы учителями *биологии* по разделу «Предметная компетентность».

В целом предметный раздел диагностической работы по биологии состоял из 10 заданий. Результаты выполнения заданий учителями *биологии* представлены в таблице 3.1.2.1.

Таблица 3.1.2.1

Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»  
диагностической работы учителями биологии

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Весь раздел
Качество выполнения*, %	96,6	85,2	88,6	94,3	88,6	59,1	61,4	63,6	67,0	69,3	77,4

\*Вычисляется как отношение (в %) суммы всех набранных баллов за задание всеми участниками к произведению количества участников на максимальный балл за задание

Графически результаты выполнения заданий раздела «Предметная компетентность» диагностической работы учителями биологии представлены в диаграмме на рисунке 3.1.2.1.

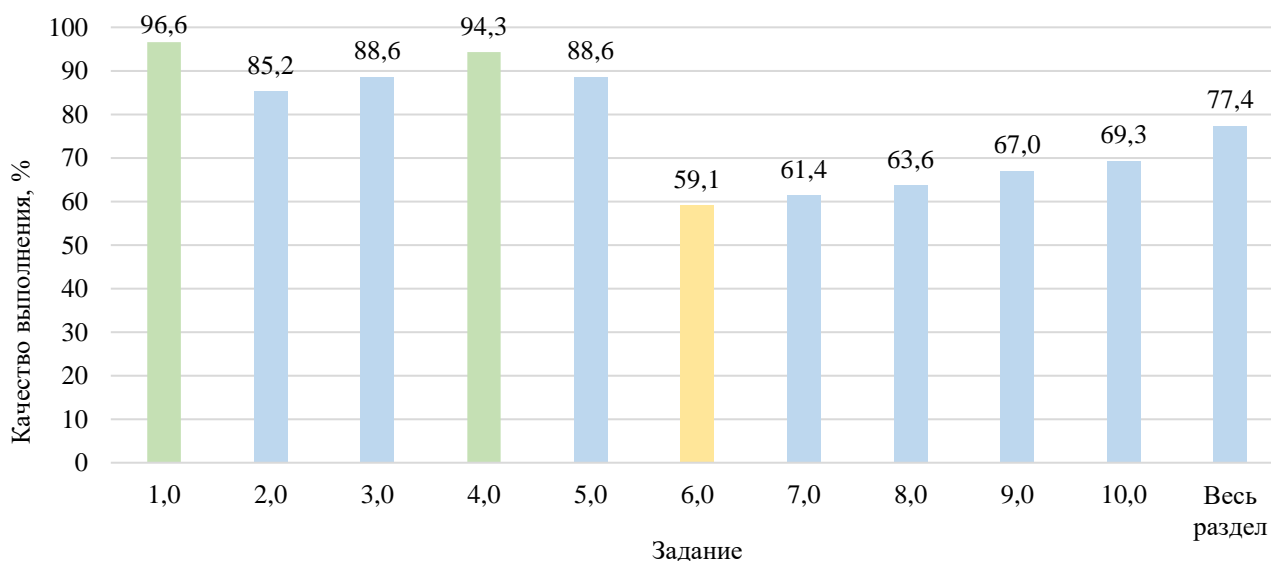


Рисунок 3.1.2.1 – Распределение долей учителей биологии в соответствии с качеством выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»

*Первое* задание данного раздела направлено на оценку знания общих признаков животной и растительной клеток. Качество выполнения задания составило 96,6%, что соответствует высокому уровню. Полученный результат является наиболее высоким среди всех заданий раздела.

Успешное выполнение *второго* задания требовало знания функций мембраны гладкой ЭПС. Данное задание также не вызвало затруднений у учителей биологии: качество его выполнения составило 85,2%, что соответствует повышенному уровню.

В *третьем* задании раздела требовалось знание способов размножения клеток. Качество выполнения задания равно 88,6%, что соответствует повышенному уровню.

Качество выполнения *четвертого* задания, в котором требовалось определить состав клеток разных организмов, составило 94,3%, что соответствует высокому уровню.

Не вызвало затруднений у учителей биологии и *пятое* задание раздела, где требовалось знание функции окисления органических веществ. Качество выполнения задания равно 88,6%, соответствует повышенному уровню.

Наименьший результат учителя биологии продемонстрировали при выполнении *шестого* задания, где требовалось указать основные отличия клеток бактерий от клеток растений. Качество выполнения шестого задания оказалось ниже других (59,1%), среднее значение качества его выполнения демонстрирует базовый уровень.

*Седьмое* задание раздела направлено на знание признаков, используемых для характеристики строения и свойств аппарата Гольджи. При выполнении данного задания учителя продемонстрировали результат, чуть выше базового уровня (61,4%).

В *восьмом* задании оценивалось знание функций плазматической мембраны клетки. Качество выполнения учителями данного задания соответствует повышенному уровню (63,6%).

*Девятое* задание раздела направлено на определение верной последовательности фаз митоза, качество его выполнения составило 67%, что соответствует повышенному уровню.

Аналогичный результат учителя биологии продемонстрировали при выполнении *десятого* задания, содержание которого основано на знании последовательности смены биогеоценозов, качество выполнения соответствует повышенному уровню (69,3%).

В целом, анализ результатов выполнения учителями биологии заданий, направленных на диагностику предметной компетентности, показал, что из десяти заданий, входящих в раздел, средний процент выполнения двух заданий соответствует высокому уровню (задание 1 и 4), восьми заданий – повышенному уровню (задания 2-3, 5, 7-10) и одного задания – базовому (задание 6). Средний процент выполнения раздела составил 77,4%, что соответствует повышенному уровню и показывает качественный уровень предметной подготовки учителей биологии, принявших участие в оценке.

Результаты в соответствии с уровнем сформированности предметной компетентности представлены в таблице 3.1.2.2.

Таблица 3.1.2.2

Количество/доля учителей биологии в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Всего участников	Уровень сформированности предметной компетентности (процент достижения качества)							
	Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
88	0	0	7	8,0	49	55,7	32	36,4

Графически результаты сформированности предметной компетентности у учителей биологии представлены в диаграмме на рисунке 3.1.2.2.

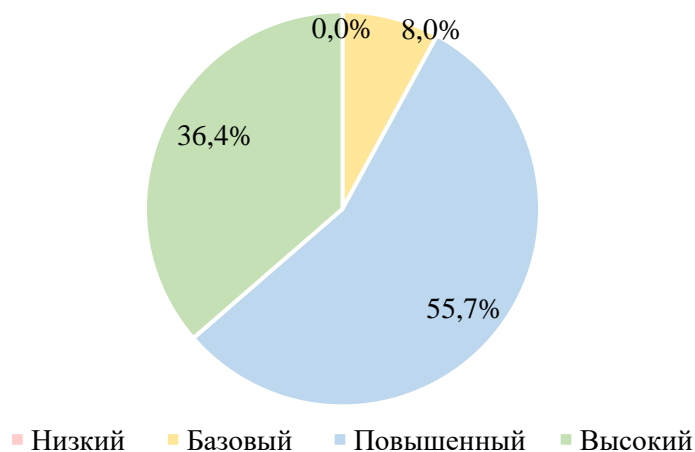


Рисунок 3.1.2.2 – Распределение долей учителей биологии в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Наиболее успешно выполнили работу, показав высокий уровень сформированности предметной компетентности, более трети (36,4%) участников оценки по учебному предмету «Биология». Результаты более половины педагогов (55,7%) соответствуют повышенному уровню. Базовый уровень выявлен у 7 человек (8%). При этом среди учителей биологии нет участников, которые не достигли бы граничных значений при выполнении заданий предметного раздела.

### 3.1.3 Учебный предмет «География»

Всего приняли участие 107 учителей географии.

В рамках проведения оценки были определены результаты учителей *географии* в соответствии с уровнем сформированности предметной компетентности. С этой целью рассматривалось качество выполнения заданий диагностической работы учителями географии по разделу «Предметная компетентность».

Диагностическая работа в части раздела «Предметная компетентность» по географии состояла из 10 заданий. Результаты выполнения заданий учителями *географии* представлены в таблице 3.1.3.1.

Таблица 3.1.3.1

Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»  
диагностической работы учителями географии

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Весь раздел
Качество выполнения*, %	88,8	95,3	93,5	72,9	75,7	10,3	72,0	89,7	48,6	87,9	73,5

\*\*Вычисляется как отношение (в %) суммы всех набранных баллов за задание всеми участниками к произведению количества участников на максимальный балл за задание

Графически результаты выполнения заданий раздела «Предметная компетентность» учителями географии представлены в диаграмме на рисунке 3.1.3.1.

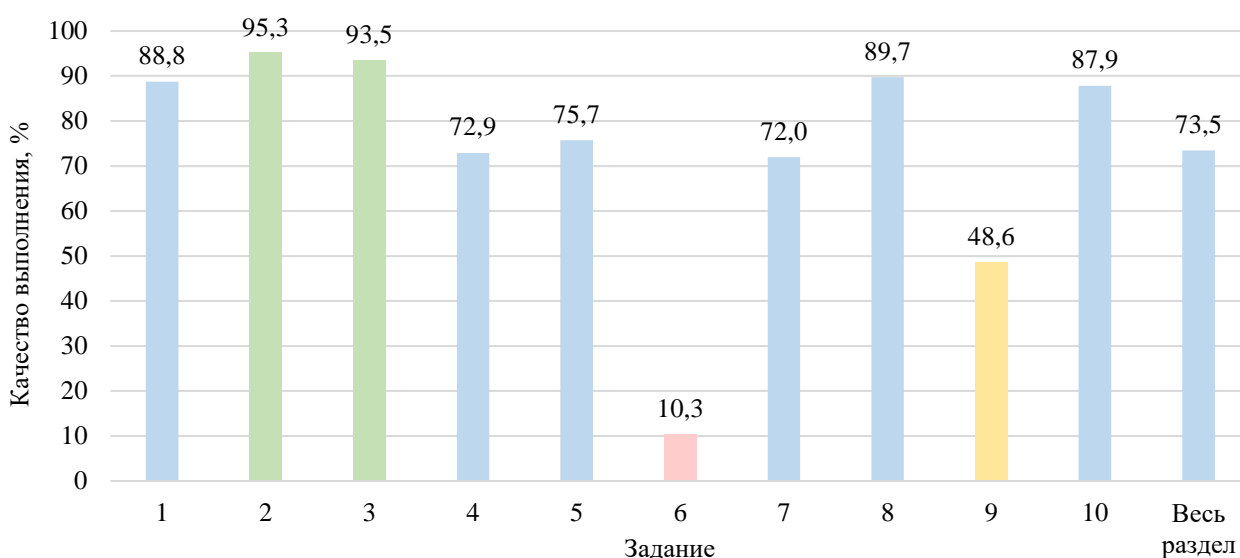


Рисунок 3.1.3.1 – Распределение долей учителей географии в соответствии с качеством выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»



Первые три задания предметного раздела не вызвали затруднений у учителей географии, качество их выполнения наиболее высокое.

*Первое* задание направлено на оценку знания горных пород. Качество выполнения задания составило 88,8%, что соответствует повышенному уровню.

Успешное выполнение *второго* задания требовало знаний географического расположения ряда стран. Результат выполнения данного задания является наиболее высоким среди всех заданий раздела – 95,3%, что соответствует высокому уровню.

В *третьем* задании данного раздела требовалось знание характеристик природных зон Евразии. Качество выполнения задания составило 93,5%, что также соответствует высокому уровню.

Повышенный уровень качества выполнения, близкий к высокому, показали участники также при выполнении *восьмого* задания, связанного со знанием характеристик природных ресурсов и их видов (89,7% качества выполнения) и *десятого* задания на знание особенностей климатических зон в городах России (87,9% качества выполнения).

Несколько ниже, но также в зоне повышенного (около 70%) отмечается уровень предметных знаний участников при выполнении заданий 4, 5, 7.

Так, в *четвертом* задании необходимо было определить хронологию периодов геологической истории Земли, здесь качество выполнения составило 72,9%, *пятое* задание связано со знаниями в области сейсмичности и вулканизма Земли – 75,7% качества выполнения, в *седьмом* задании требовалось установить соответствие между тектоническими структурами и формами рельефа, качество выполнения составило 72%.

Менее успешным – на базовом уровне (48,6%) оказалось выполнение *девятого* задания, где было нужно проявить знания, связанные с экономической географией.

Особые затруднения вызвало выполнение *шестого* задания (10,3%), требовавшего от участников умения проанализировать приведенные данные, связанные с экономическими показателями и сделать необходимые выводы.

В целом, анализ результатов выполнения учителями географии заданий, направленных на диагностику предметной компетентности, показал, что из десяти заданий, входящих в раздел, средний процент выполнения двух заданий соответствует высокому уровню (задание 2 и 3), семи заданий – повышенному уровню (задания 1, 4, 5, 7, 8, 10), одного задания – базовому (задание 9), одного – низкому (задание 6) Средний процент выполнения раздела составил 71,9%, что соответствует повышенному уровню и показывает качественный уровень предметной подготовки учителей географии, принявших участие в оценке. При этом выявлена дефицитарность в части предметных компетенций, связанная с недостаточными знаниями по экономической географии, а также с недостаточными умениями анализировать статистические данные.

В ходе анализа качества выполнения заданий, были определены результаты учителей *географии* в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности. Сводная информация о результатах представлена в таблице 3.1.3.2.

Таблица 3.1.3.2

Распределение количества/долей учителей *географии* в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Всего участников	Уровень сформированности предметной компетентности (процент достижения качества)							
	Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
107	2	1,9	12	11,2	67	62,6	26	24,3

Графически результаты оценки в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности учителей географии представлены в диаграмме на рисунке 3.1.3.2.

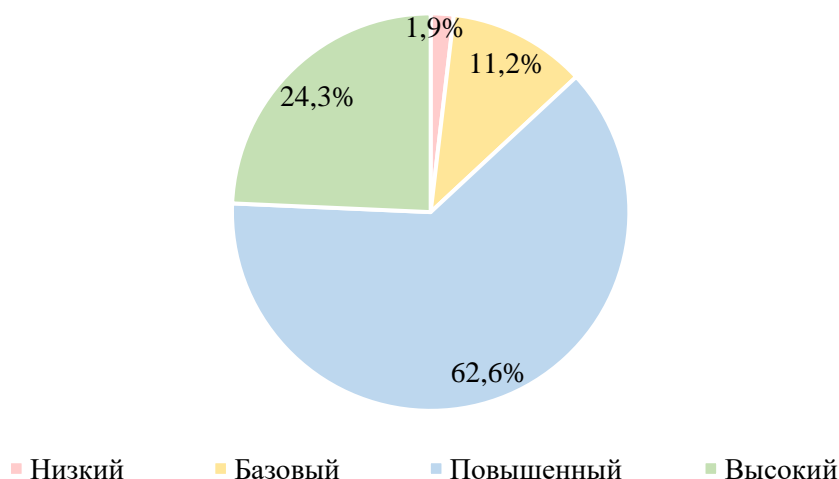


Рисунок 3.1.3.2 – Распределение долей учителей географии в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Наиболее успешно выполнили работу и показали высокий уровень 26 человек (24,3%) и повышенный уровень 67 человек (62,6%), базовый уровень выявлен у 12 человек (11,2%). При этом лишь 2 учителя географии (1,9%) не достигли граничных значений при выполнении заданий предметного раздела и показали низкий уровень предметной компетентности.

### 3.1.4. Учебный предмет «Информатика и ИКТ»

Всего в оценке приняли участие 79 учителей информатики и ИКТ.

В таблице 3.1.4.1 и в диаграмме на рисунке 3.1.4.1 представлены результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы раздела «Предметная компетентность» учителями информатики и ИКТ.

Таблица 3.1.4.1

Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»  
диагностической работы учителями информатики и ИКТ

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Весь раздел
Качество выполнения*, %	88,6	62,0	55,7	87,3	64,6	16,5	70,9	64,6	62,0	22,8	59,5

\*\*Вычисляется как отношение (в %) суммы всех набранных баллов за задание всеми участниками к произведению количества участников на максимальный балл за задание

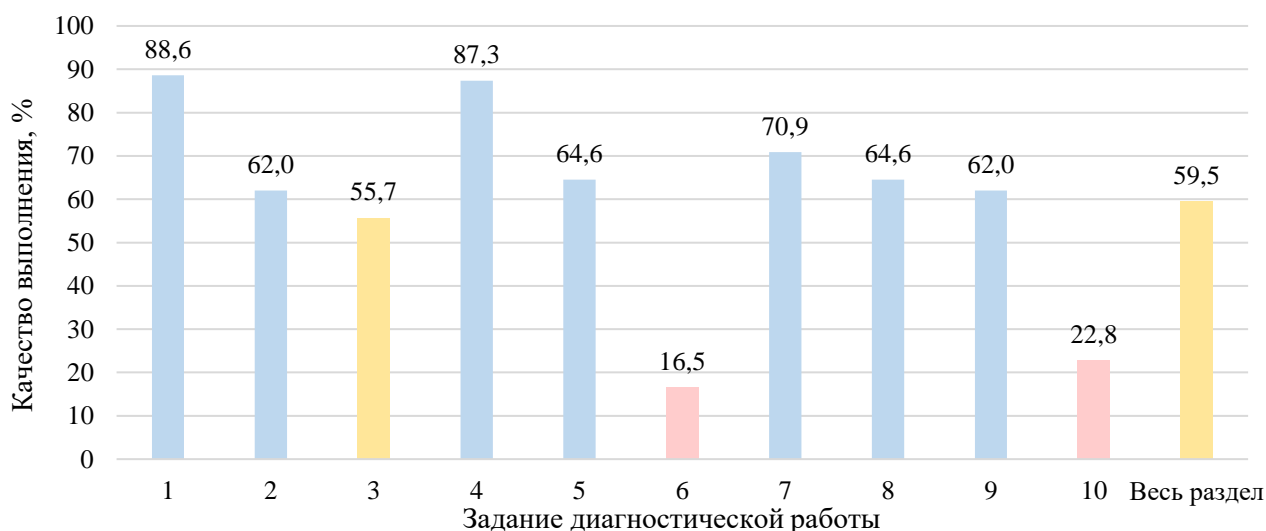


Рисунок 3.1.4.1 – Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность» учителями информатики и ИКТ

Первое задание (1) раздела направлено на оценку знания построения двоичной записи десятичных чисел. Качество выполнения задания составило 88,6%, что соответствует высокому уровню. Полученный результат является наивысшим среди всех заданий раздела.

Успешное выполнение второго задания (2) требовало умения переводить целые числа в двоичную систему и наоборот. Данное задание также не вызвало затруднений у учителей информатики и ИКТ: качество его выполнения составило 62,0%, что также соответствует повышенному уровню.

В третьем задании (3) раздела требовалось знание построения запроса на поисковом сервере. Качество выполнения задания равно 55,7%, что соответствует базовому уровню.

Качество выполнения задания 4, в котором требовалось определить выполняемые действия в зависимости от предложенных комбинаций клавиш клавиатуры компьютера, составило 87,3% (повышенный уровень).

Не вызвало затруднений у учителей информатики и ИКТ и пятое задание (5) раздела, где требовалось установить соответствие между величиной и типом переменной, используемой для хранения данной величины. Качество выполнения задания равно 64,6% соответствует повышенному уровню.

Аналогично предыдущему заданию, в задании 6 требовалось установить соответствие между величиной и типом переменной, используемой для хранения данной величины. Задания различались предложенным перечнем величин. Несмотря на схожее содержание, качество выполнения шестого задания оказалось значительно ниже – 16,5%. Данный результат, соответствующий низкому уровню, является наименьшим среди всех заданий данного раздела.

Седьмое задание (7) раздела, как и задание 3, направлено на оценку знания построения запроса на поисковом сервере. При выполнении данного задания учителя информатики и ИКТ продемонстрировали результат, соответствующий повышенному уровню (70,9%).

В задании 8 оценивалось знание порядка действий при вычислении результатов с помощью функций. Качество выполнения учителями данного задания соответствует повышенному уровню (64,6%).

Девятое задание (9) раздела направлено на оценку знания основных этапов предложенной технологии проведения занятия в ходе проектной работы по робототехнике. Качество его выполнения составило 62,0%, что также соответствует повышенному уровню.

При выполнении десятого задания (10), содержание которого основано на знании ограничений при использовании файлов cookies, педагоги не смогли преодолеть минимального порогового значения, показав результат, соответствующий низкому уровню (22,8%).

В целом, анализ результатов выполнения учителями информатики и ИКТ заданий, направленных на диагностику предметной компетентности, показал, что из десяти заданий, входящих в раздел, нет заданий, качество выполнения которых соответствовало бы высокому уровню; средний процент выполнения семи заданий соответствует повышенному уровню; одного задания – базовому уровню (задания № 3) и двух заданий – низкому (задания №№ 6 и 10). Средний процент выполнения раздела составил 59,5%, что соответствует базовому уровню.

В соответствии с представленной выше уровневой шкалой в ходе анализа результатов выполнения заданий диагностической работы было определено количество/доли учителей информатики и ИКТ с разным уровнем сформированности предметной компетентности (таблица 3.1.4.2). Сведения, представленные для анализа, отражают результаты только участников, вошедших в региональную выборку.

Таблица 3.1.4.2

Распределение количества/долей учителей информатики и ИКТ в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Всего участников	Уровень сформированности предметной компетентности (процент достижения качества)							
	Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
79	5	6,3	24	30,4	44	55,7	6	7,6

Графически информация о долях учителей информатики и ИКТ в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности представлена в диаграмме на рисунке 3.1.4.2.

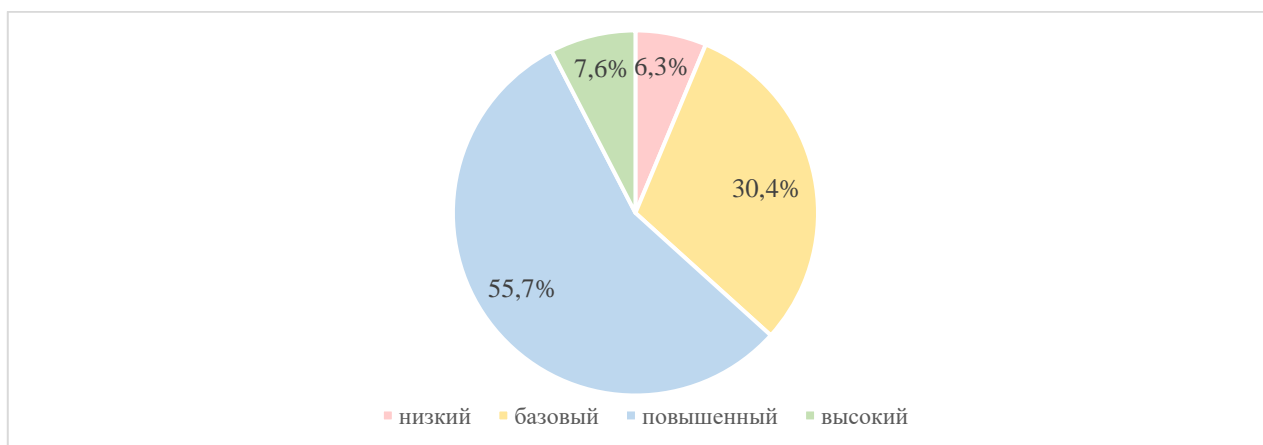


Рисунок 3.1.4.2 – Распределение долей учителей информатики и ИКТ в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

На основании представленных данных можно констатировать, что результаты более половины учителей информатики и ИКТ (55,7%) соответствуют повышенному уровню; результаты повышенного и высокого уровня показали 63,3% педагогов. Не смогли преодолеть минимальный порог, показав результат, соответствующий низкому уровню, 5 участников оценки (6,3%). Наибольшая дефицитарность выявлена в знании типов переменных, используемых для хранения различных величин (задание б).

### 3.1.5. Учебный предмет «История»

Всего приняли участие 94 учителя истории.

В рамках проведения оценки были определены результаты учителей *истории* в соответствии с уровнем сформированности предметной компетентности. С этой целью рассматривалось качество выполнения заданий

диагностической работы учителями истории по разделу «Предметная компетентность».

В целом работа по истории состояла из 10 заданий. Результаты выполнения заданий учителями *истории* представлены в таблице 3.1.5.1.

Таблица 3.1.5.1

Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»  
диагностической работы учителями *истории*

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Весь раздел
Качество выполнения*, %	85,1	70,2	73,4	36,2	47,9	74,5	81,9	61,7	87,2	77,7	69,6

\*Вычисляется как отношение (в %) суммы всех набранных баллов за задание всеми участниками к произведению количества участников на максимальный балл за задание

Графически результаты качества выполнения заданий раздела «Предметная компетентность» диагностической работы учителями *истории* представлены в диаграмме на рисунке 3.1.5.1.

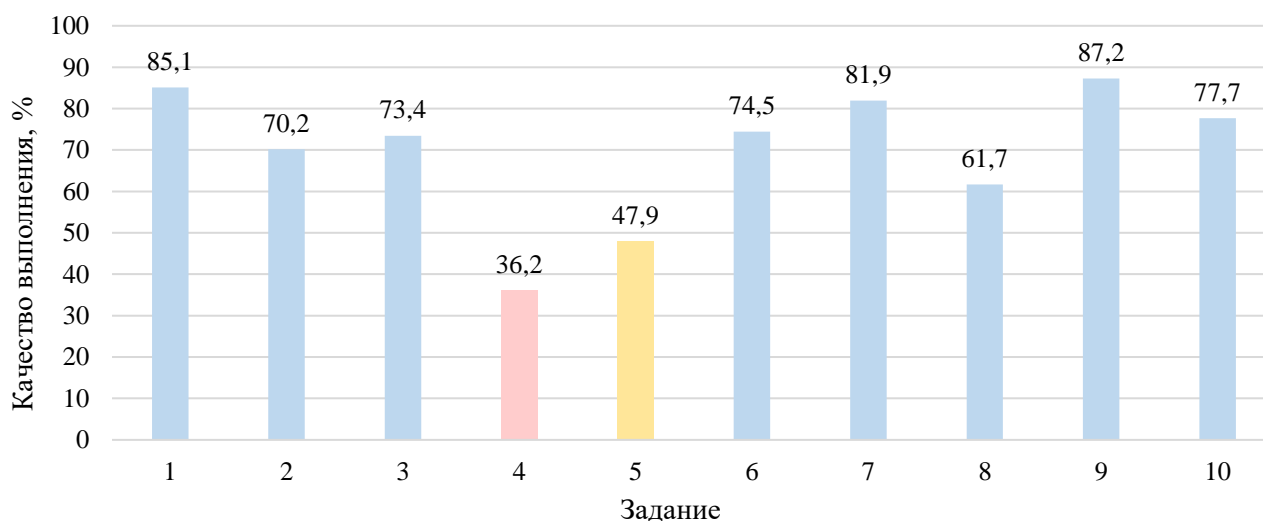


Рисунок 3.1.5.1 – Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность» учителями истории

*Первое задание* этого раздела направлено на проверку предметных знаний участников хронологического порядка пребывания исторических деятелей на руководящих постах советского государства. Результативность выполнения задания не обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, средний процент выполнения данного задания равен 85,1% и является одним из самых высоких среди заданий данного раздела.

*Второе задание* этого раздела направлено на проверку знаний дат исторических событий. Качество выполнения задания составило 70,2%.

*Третье задание* направлено на проверку предметных знаний в части определения характера церковно-государственного управления Русской церковью. Результативность выполнения задания не обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, средний процент выполнения данного задания равен 73,4%.

*Четвертое задание* этого раздела направлено на проверку знания сущности эпохи НЭПа. Результативность выполнения задания обнаруживает затруднения в части освоенности содержания, так средний процент выполнения данного задания равен 36,2% (нижняя граница среднего уровня). Качество выполнения данного задания является наиболее низким из всего раздела.

*Пятое задание* этого раздела направлено на проверку знаний политики СССР, представленной в лозунгах Советского общества. Качество выполнения задания составило 47,9%. Уровень выполнения данного задания соответствует нижней границе базового, что указывает на затруднения участников при выполнении задания.

*Шестое задание* раздела направлено на проверку знаний реформ промышленности СССР времен развитого социализма. Результативность выполнения задания в среднем составляет 74,5%.

*Седьмое задание* раздела направлено на проверку знаний об исторических деятелях и их роли в истории нашей страны. Результативность выполнения задания достаточно высока, средний процент выполнения данного задания равен 81,9%.

*Восьмое задание* раздела направлено на проверку знаний событий Варшавского договора и его роли в истории нашей страны. Результативность выполнения задания обнаруживает у участников незначительные затруднения в части освоенности содержания, так средний процент выполнения данного задания равен 61,7%.

*Девятое задание* раздела направлено на проверку знаний периода борьбы политических партий России до 1917 года. Выполнение задания не вызвало серьезных затруднений у участников исследования, успешность его выполнения составляет 87,2%.

*Десятое задание* раздела направлено на проверку знаний хронологии периода военных событий Великой Отечественной войны. Выполнение задания не вызвало серьезных затруднений у участников исследования, успешность выполнения задания составляет 77,7%.

В целом успешность выполнения всей работы учителями истории составила 69,6%, что говорит о имеющихся затруднениях у участников исследования. При этом наибольшая дефицитарность выявлена с недостаточными предметными знаниями в части политики СССР, представленной в лозунгах Советского общества и сущности эпохи НЭПа.

В ходе анализа качества выполнения заданий, были определены результаты учителей *истории* в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности. Сводная информация о результатах представлена в таблице 3.1.5.2.

Таблица 3.1.5.2

Распределение количества/долей учителей *истории* в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Всего участников	Уровень сформированности предметной компетентности (процент достижения качества)							
	Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
94	3	3,2	15	16,0	48	51,1	28	29,8

Графически результаты сформированности предметной компетентности у учителей истории представлены в диаграмме на рисунке 3.1.5.2.

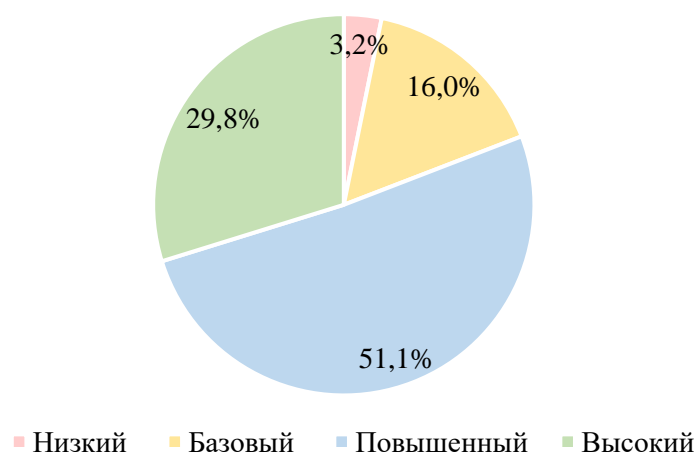


Рисунок 3.1.5.2 – Распределение долей учителей истории в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Наиболее успешно выполнили работу и показали высокий уровень 28 педагогов (29,8%), повышенный уровень достигли 48 педагогов (51,1%). Базовый уровень определен у 15 человек (16%). Данные педагоги успешны в своей работе, но по отдельным дефицитам требуется включение в систему профессионального развития. Кроме того, 3 человека (3,2%) из принявших участие в оценке продемонстрировали низкий уровень сформированности профессиональных компетенций, здесь требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации.

### 3.1.6. Учебный предмет «Литература»

Всего приняли участие 66 учителей литературы.

В рамках проведения оценки были определены результаты учителей *литературы* в соответствии с уровнем сформированности предметной компетентности. С этой целью рассматривалось качество выполнения заданий



диагностической работы учителями литературы по разделу «Предметная компетентность».

В целом работа по литературе состояла из 10 заданий. Результаты выполнения заданий учителями литературы представлены в таблице 3.1.6.1.

Таблица 3.1.6.1

Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»  
диагностической работы учителями *литературы*

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Весь раздел
Качество выполнения*, %	93,9	95,5	95,5	21,2	25,8	7,6	60,6	40,9	65,2	53,0	55,9

\*Вычисляется как отношение (в %) суммы всех набранных баллов за задание всеми участниками к произведению количества участников на максимальный балл за задание

Графически результаты выполнения заданий раздела «Предметная компетентность» учителями литературы представлены в диаграмме на рисунке 3.1.6.1.

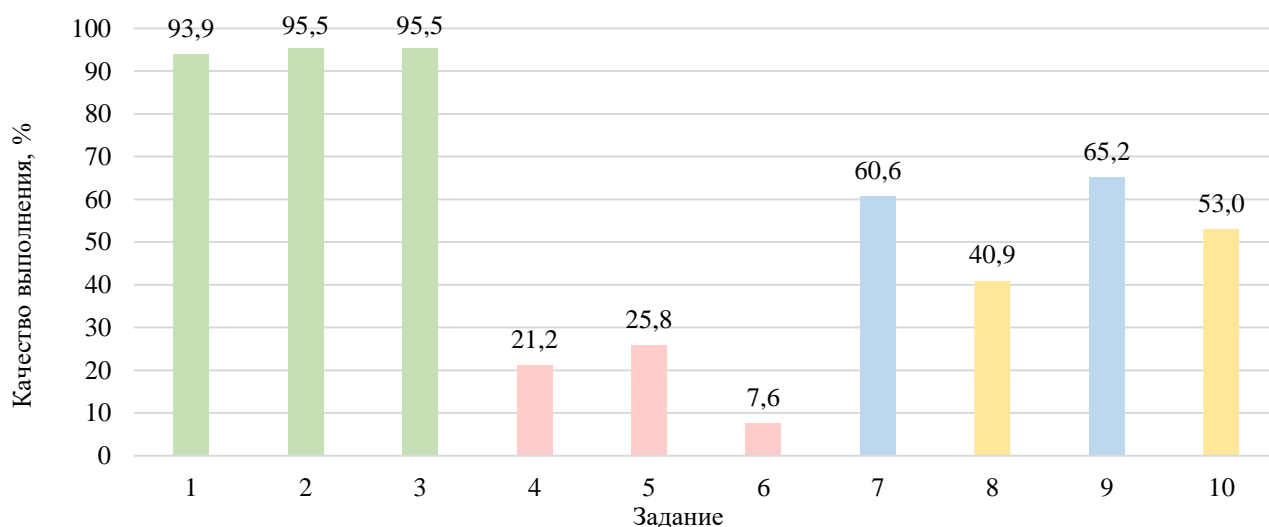


Рисунок 3.1.6.1 – Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность» учителями литературы

В целом, результаты выполнения заданий данного раздела демонстрируют значительную разноуровневость предметной подготовки участников.

Три задания предметного раздела из десяти не вызвали затруднений у учителей литературы, качество их выполнения наиболее высокое.

*Первое* задание этого раздела направлено на проверку знаний по литературе в понимании жанров литературных произведений. Успешность выполнения составляет 93,9%, выполнено с максимальным результатом. Такой же результат (95,5%) показали участники при выполнении *второго и третьего* задания этого раздела, направленного на проверку знания особенностей

литературных произведений. Задание № 2 направлено на проверку знания соответствия между литературным героем и его характеристикой, а задание № 3 на проверку литературоведческих знаний по предмету.

Задания №№ 7 и 9 выполнены на повышенном уровне. *Седьмое* задание этого раздела было направлено на проверку предметных знаний, касающихся характеристик конкретных героев литературных произведений, успешность выполнения этого задания составила 60,6%. *В девятом* задании необходимо было определить хронологическую последовательность литературных произведений, успешность выполнения также на повышенном уровне – 65,2%.

Менее успешным, но в диапазоне базового уровня (40,9%), выполнено *восьмое* задание, направленное на проверку знаний хронологической последовательности событий в жизни литературного героя. Также на базовом уровне выполнено *десятое* задание (53%), исследующее последовательность событий в жизни писателей.

Значительные затруднения у учителей литературы вызвало выполнение трех заданий предметного раздела – заданий №№ 4, 5 и 6.

Так, результат выполнения *четвертого задания* раздела, направленного на проверку знания литературоведческих терминов, составил 21,2%, что соответствует низкому уровню и демонстрирует наличие дефицита у большинства участников.

*Пятое задание* раздела было направлено на проверку знания терминов драматургии произведений, качество выполнения составило 25,8%, что также демонстрирует низкий уровень освоенности и дефицитарность данной компетенции.

При анализе результатов выполнения *шестого задания*, направленного на проверку понимания средств выразительности в литературных произведениях, выявлено, что результативность выполнения задания составила 7,6 %, то есть смогли выполнить только пятеро педагогов. Это может указывать как на недостаточное понимание вопроса участниками, так и на недостаточную валидность задания.

В целом успешность выполнения всех заданий предметного раздела учителями литературы составила 55,9%, это соответствует базовому уровню, однако показывает, что почти половина заданий у учителей литературы, принявших участие в оценке, вызвала затруднения при их выполнении.

В зависимости от качества выполнения заданий в рамках проведения оценки было определено количество/доли учителей литературы с разным уровнем сформированности предметной компетентности. Сводная информация о результатах представлена в таблице 3.1.6.2.

Распределение количества/долей учителей *литературы* в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Всего участников	Уровень сформированности предметной компетентности (процент достижения качества)							
	Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
66	2	3,0	29	43,9	33	50,0	2	3,0

Графически распределение количества/долей учителей литературы в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности представлены в диаграмме на рисунке 3.1.6.2.

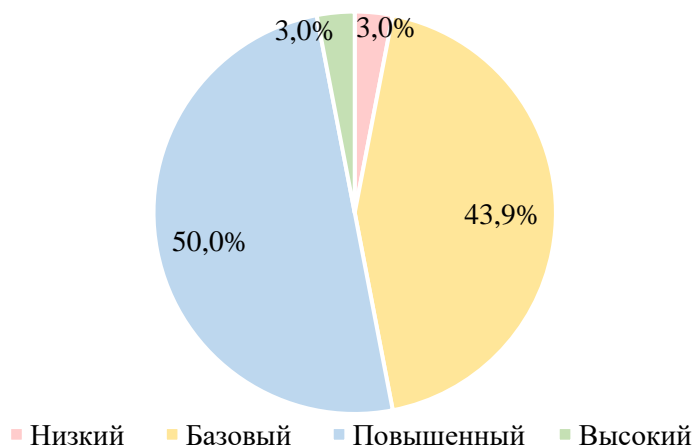


Рисунок 3.1.6.2 – Распределение долей учителей литературы в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

В ходе анализа выявлено, что большинство учителей литературы выполнили работу успешно. При этом половина участников (50%) продемонстрировали повышенный уровень предметной подготовки и почти столько же (43,9%) показали базовый уровень. Два участника достигли высокого уровня, однако двое не смогли преодолеть граничные значения, показав результат, соответствующий низкому уровню.

Наибольшие затруднения при выполнении данного раздела у учителей литературы выявлены в части знания литературоведческих терминов и терминов драматургии произведений, а также понимания средств выразительности в литературных произведениях, а значит, по данным направлениям требуется адресное сопровождение их профессионального совершенствования.

### 3.1.7. Учебный предмет «Математика»

Всего приняли участие 229 учителей математики.

В рамках проведения оценки были определены результаты учителей математики в соответствии с уровнем сформированности предметной компетентности. Сводная информация о результатах представлена в таблице 3.1.7.1.

Таблица 3.1.7.1

Распределение количества/долей учителей математики в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Всего участников	Уровень сформированности предметной компетентности (процент достижения качества)							
	Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
229	34	14,8	147	64,2	47	20,5	1	0,4

Графически информация о долях учителей математики в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности представлена в диаграмме на рисунке 3.1.7.1.

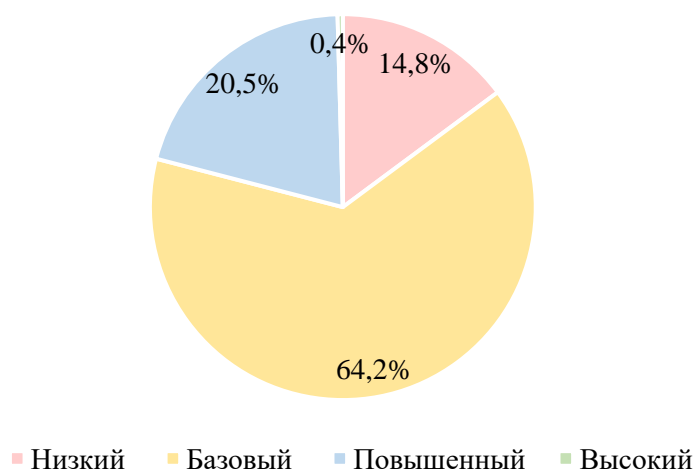


Рисунок 3.1.7.1– Распределение долей учителей математики в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Наиболее успешно выполнил работу и показал высокий уровень сформированности профессиональных компетенций – 1 участник (0,4%). Успешно выполнили работу и показали повышенный уровень сформированности профессиональных компетенций 47 педагогов (20,5%). Большинство участников показали базовый уровень 147 человек (62,2%), данные педагоги успешны в своей работе, но по отдельным дефицитам требуется включение в систему профессионального развития. Однако 34 человека (14,8%)

из принявших участие в оценке продемонстрировали низкий уровень сформированности профессиональных компетенций, здесь требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации.

В рамках проведения оценки были определены результаты выполнения заданий диагностической работы по разделу «Предметная компетентность» *по математике*.

В раздел диагностической работы, направленный на оценку предметной компетенции учителей математики, включены десять заданий. В диагностической работе условно выделяются 4 направления:

содержание учебного предмета;

планирование учебных занятий;

методики и технологии обучения;

оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Распределение объектов оценки по заданиям предметного раздела диагностической работы и средний процент качества выполнения заданий учителями *математики* представлены в таблице 3.1.7.2.

Таблица 3.1.7.2

Распределение объектов оценки по заданиям предметного раздела  
диагностической работы по *математике*

№ задания	Наименование объекта оценки	Мак балл
1.	Знание преподаваемого предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы	1
2.	Знание преподаваемого предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы	1
3.	Знание преподаваемого предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы	1
4.	Планирование учебных занятий по предмету на основе вариативных форм организации учебной деятельности и способов взаимодействия с обучающимися	1
5.	Планирование учебных занятий по предмету на основе вариативных форм организации учебной деятельности и способов взаимодействия с обучающимися	1
6.	Знания основ методики преподавания, основных принципов деятельностного подхода, видов и приемов современных педагогических технологий, умение осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих индивидуализацию обучения и создание зоны ближайшего развития обучающихся	1
7.	Знания основ методики преподавания, основных принципов деятельностного подхода, видов и приемов современных педагогических технологий, умение осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих индивидуализацию обучения и создание зоны	1

	ближайшего развития обучающихся	
8.	Оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования	1
9.	Оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования	1
10.	Оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования	1
Всего за раздел		10

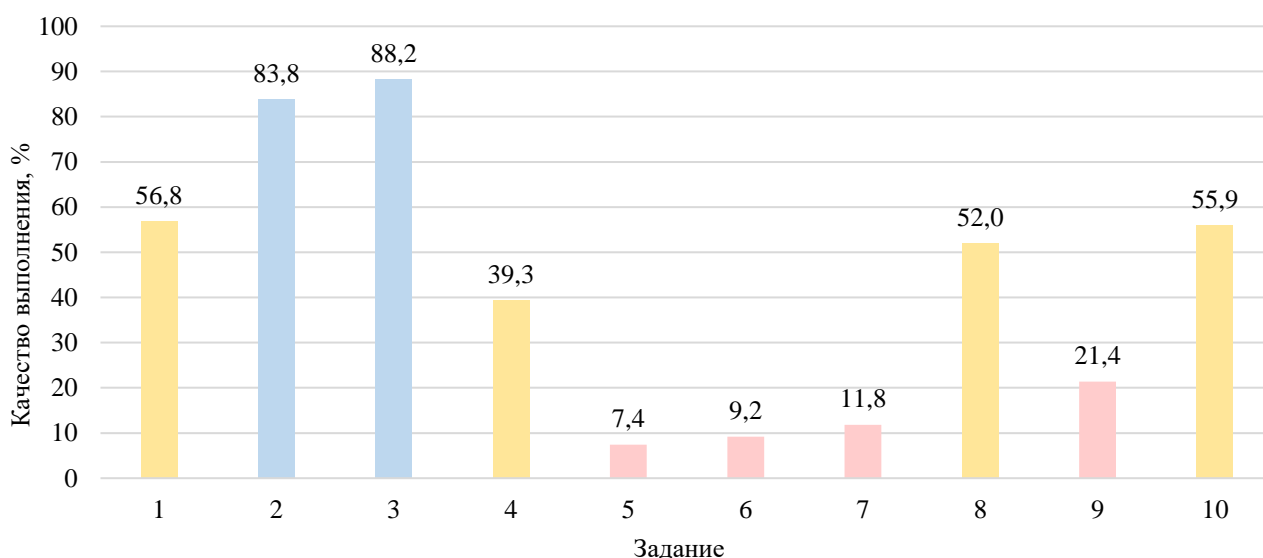
В таблице 3.1.7.3 и в диаграмме на рисунке 3.1.7.2 представлены результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы раздела «Предметная компетентность» учителями математики.

Таблица 3.1.7.3

**Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»  
диагностической работы учителями математики**

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Весь раздел
Качество выполнения*, %	56,8	83,8	88,2	39,3	7,4	9,2	11,8	52,0	21,4	55,9	42,6

\*Вычисляется как отношение (в %) суммы всех набранных баллов за задание всеми участниками к произведению количества участников на максимальный балл за задание



**Рисунок 3.1.7.2 – Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность» учителями математики**

*Первое задание* этого раздела направлено на проверку предметных знаний участников диагностической работы, в том числе решать текстовые задачи алгебраическим методом, интерпретировать полученный результат, проводить отбор решений, исходя из формулировки задачи, уметь строить, читать, преобразовывать графики функций, уметь строить и исследовать простейшие математические модели экономического содержания, уметь решать уравнения и неравенства, содержащие параметр. Средний процент выполнения данного задания равен 56,8 %, что составляет базовый уровень.

*Второе задание* этого раздела направлено на проверку предметных знаний участников диагностической работы, в том числе выполнять действия с геометрическими фигурами. Результативность выполнения задания наиболее высокая и не обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, средний процент выполнения данного задания равен 83,8 %, что составляет повышенный уровень.

*Третье задание* этого раздела направлено на проверку предметных знаний участников диагностической работы, в том числе составлять вероятностные модели по условию задачи и вычислять вероятности наступления событий, в том числе с применением формул комбинаторики и основных теорем теории вероятностей. Результативность выполнения задания не обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, средний процент выполнения данного задания равен 88,2 % и является наибольшим среди заданий данного раздела.

Остальные задания этого раздела вызвали у педагогов значительные затруднения при выполнении.

*Четвертое задание* направлено на проверку умения отбирать, интерпретировать, применять приемы, методы, методики и технологии обучения математики в соответствии с конкретными ситуациями в профессиональной деятельности, в частности, здесь – использование теоретического факта при обосновании решения геометрической задачи. Результативность выполнения задания обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, средний процент выполнения данного задания равен 39,3%, соответствует нижней границе базового уровня.

*Пятое задание* этого раздела было направлено на проверку умения распределять этапы проектной работы по разделам математики с учетом возрастных особенностей ученика. Среднее значение качества выполнения задания является наименьшим среди всех заданий данного раздела – 7,4%. Критически низкий уровень. В данном направлении предметной компетентности требуется работа по преодолению выявленных затруднений.

*Шестое задание* раздела было выполнено также на критически низком уровне – 9,2% качества. Задание было направлено на проверку знаний современных педагогических технологий и умений конструировать последовательность действий, направленных на достижение планируемых результатов. В частности, здесь нужно было установить последовательность тем учебного курса в целесообразном порядке его изучения, с учетом реализации компетентностного подхода и индивидуальных особенностей обучающихся.

Результативность выполнения задания обнаруживает у участников значительные затруднения в части освоенности содержания.

*Седьмое задание* раздела было направлено на проверку знаний и применение специальных технологий и методов, позволяющих проводить коррекционно-развивающую работу. Выполнение задания также вызвало существенные затруднения у участников, успешность выполнения составляет всего 11,8%, что демонстрирует низкий уровень. В данном направлении предметной компетентности требуется работа по преодолению выявленных затруднений.

*Восьмое задание* раздела направлено на проверку умения анализировать ошибки обучающихся, планировать работу по устранению затруднений, корректировке образовательных результатов. Качество выполнения задания составило 52,0% – базовый уровень результата.

*Девятое задание* раздела было направлено на проверку умения объективно оценивать знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей. Здесь педагогам необходимо было оценить представленную работу ученика в соответствии с заданными критериями. Выполнение задания также вызвало значительные затруднения у участников, успешность выполнения составляет всего 21,4%.

*Десятое задание*, которое было направлено на проверку умения применять инструментарий и методы диагностики и оценки показателей уровня и динамики результатов обучающихся. Результативность выполнения задания составило 55,9% – базовый уровень.

В целом успешность выполнения всей работы составила 42,6%, и, хотя этот процент соответствует базовому уровню результатов, выполнение большей части заданий говорит о достаточно серьезных затруднениях участников, а значит учителям математики рекомендуется совершенствование предметных компетенций по устранению выявленных дефицитов.

### 3.1.8. Учебный предмет «Обществознание»

Всего в оценке приняли участие 111 учителей обществознания.

В раздел диагностической работы, направленный на оценку предметных компетенций учителей обществознания, включены десять заданий. В структуре раздела условно выделяются 4 направления оценивания:

содержание учебного предмета;

планирование учебных занятий по предмету на основе вариативных форм организации учебной деятельности и способов взаимодействия с обучающимися;

методика и технологии обучения;

оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания.

Распределение заданий раздела «Предметная компетентность»



диагностической работы для учителей обществознания по проверяемым умениям и знаниям представлено в таблице 3.1.8.1

Таблица 3.1.8.1

Распределение заданий раздела «Предметная компетентность»  
диагностической работы для учителей обществознания по проверяемым  
умениям и знаниям

№ задания	Проверяемый результат	Мак балл
1.	Знать содержание обществознания в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и общеобразовательной программы	1
2.	Знать содержание учебного предмета в пределах требований единого государственного экзамена по обществознанию	1
3.	Знать содержание примерных основных общеобразовательных программ и на их основе разрабатывать рабочую программу по обществознанию в соответствии с требованиями образовательных стандартов	1
4.	Уметь разрабатывать и реализовывать проблемное обучение, осуществлять связь обучения по предмету (курсу, программе) с практикой, обсуждать с обучающимися актуальные события современности	1
5.	Уметь осуществлять систематический анализ эффективности учебных занятий и подходов к обучению	1
6.	Владеть приемами, методами, технологиями обучения обществознанию, в том числе выходящими за рамки учебных занятий: проектная деятельность, исследовательская деятельность	1
7.	Уметь формировать универсальные учебные действия у обучающихся в процессе изучения обществознания	1
8.	Знать результаты освоения программ общего образования по обществознанию	1
9.	Уметь использовать современные способы оценивания результатов обучения по обществознанию в условиях применения информационно-коммуникационных технологий	1
10.	Уметь осуществлять контрольно-оценочную деятельность в образовательном процессе в рамках обучения обществознанию	1
Всего по разделу		10

В таблице 3.1.8.2 и в диаграмме на рисунке 3.1.8.1 представлены результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы раздела «Предметная компетентность» учителями обществознания.

Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»  
диагностической работы учителями обществознания

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Весь раздел
Качество выполнения*, %	33,3	48,6	71,2	16,2	73,0	55,0	20,7	8,1	49,5	8,1	38,4

\*Вычисляется как отношение (в %) суммы всех набранных баллов за задание всеми участниками к произведению количества участников на максимальный балл за задание

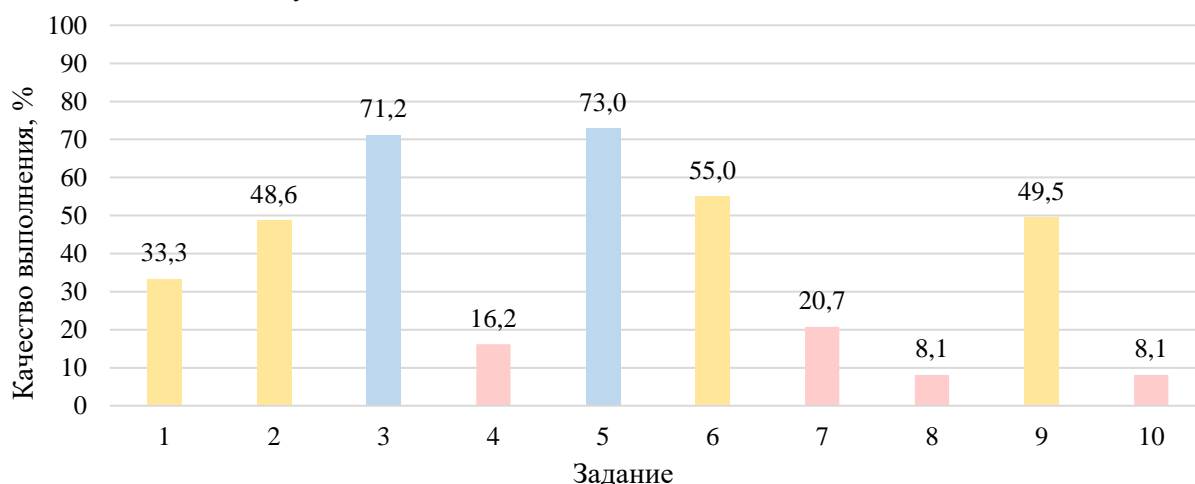


Рисунок 3.1.8.1 – Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность» учителями обществознания

Первое задание (1) оценивало знания этапов законодательного процесса в Российской Федерации. Результативность выполнения задания обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания. Средний процент выполнения данного задания равен 33,3 %, что соответствует нижней границе базового уровня.

Также на базовом уровне находится и результат второго задания (2), направленного на проверку знания признаков ценных бумаг в соответствии с видом. Качество его выполнения составило 48,6%, что свидетельствует о наличии предметных знаний по данной теме только у половины участников оценки.

Не вызвало затруднений у учителей третье задание (3) раздела, успешное выполнение которого требовало знания тематических блоков учебного предмета «Обществознание». Качество выполнения задания, равное 71,2%, соответствует повышенному уровню.

Четвертое задание (4) было направлено на проверку знания планируемых результатов освоения образовательной программы по учебному предмету на уровне среднего общего образования. Выполнение задания вызвало у учителей значительные затруднения: педагоги не смогли преодолеть минимальный порог, продемонстрировав результат, соответствующий низкому уровню (16,2%).

Пятое задание (5) этого раздела оценивало умение осуществлять систематический анализ эффективности учебных занятий и подходов к

обучению, а именно, выстраивать тематическую межпредметную связь в содержании обучения при изучении обществознания. Качество выполнения задания находится на повышенном уровне (73,0%). Полученный результат является наивысшим среди всех заданий раздела.

Шестое задание (6) направлено на проверку умений владеть приемами, методами, технологиями обучения обществознанию, в том числе выходящими за рамки учебных занятий: проектная деятельность, исследовательская деятельность. Качество выполнения данного задания составляет 55,0%, что соответствует базовому уровню.

При выполнении седьмого задания (7), в котором требовалось установить верную последовательность этапов формирования у обучающихся универсальных учебных действий на уроках обществознания, педагоги не смогли преодолеть минимального порогового значения, показав результат, соответствующий низкому уровню (20,7%).

Восьмое задание (8), содержание которого основано на знании методов формирования универсальных учебных действий на уроках обществознания, вызвало значительные затруднения у участников оценки. Качество выполнения данного задания находится на низком уровне (8,1%).

Задания 9 и 10 раздела были посвящены критериальному оцениванию. В обоих заданиях учителю предлагалось определить какое количество баллов получит обучающийся за выполнение предложенного задания в соответствии с приведенными критериями.

Качество выполнения девятого задания соответствует базовому уровню (49,5%), в то время как выполнение десятого задания вызвало серьезные затруднения у педагогов, что говорит о недостаточной подготовке учителей, принявших участие в оценке, к использованию в работе метода критериального оценивания. Качество выполнения данного задания находится на критически низком уровне (8,1%). Результаты выполнения заданий 8 и 10 являются минимальными среди всех заданий раздела.

В целом, анализ результатов выполнения учителями обществознания заданий, направленных на диагностику предметной компетентности, показал, что из десяти заданий, входящих в раздел, нет заданий, качество выполнения которых соответствовало бы высокому уровню; средний процент выполнения двух заданий соответствует повышенному уровню; четырех задания – базовому и двух заданий – низкому уровню. Средний процент выполнения раздела составил 38,4%, что соответствует базовому уровню.

Наибольшие затруднения при выполнении данного раздела у учителей обществознания вызвали задания, успешное выполнение которых требовало знания планируемых результатов освоения образовательной программы по учебному предмету на уровне среднего общего образования;

- знания этапов и методов формирования у обучающихся универсальных учебных действий на уроках обществознания;
- а также умения осуществлять критериальное оценивание.

В связи с этим, требуется уделить данным вопросам особое внимание в рамках программ повышения квалификации для учителей обществознания, а

также в рамках работы школьных, городских и районных методических объединений, муниципальных методических служб.

В соответствии с представленной выше уровневой шкалой в ходе анализа результатов выполнения заданий диагностической работы было определено количество/доли учителей обществознания с разным уровнем сформированности предметной компетентности (таблица 3.1.8.3). Сведения, представленные для анализа, отражают результаты только участников, вошедших в региональную выборку.

Таблица 3.1.8.3

Распределение количества/долей учителей обществознания в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Всего участников	Уровень сформированности предметной компетентности (процент достижения качества)							
	Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
111	22	19,8	73	65,8	16	14,4	0	0,0

Графически информация о долях учителей обществознания в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности представлена в диаграмме на рисунке 3.1.8.2.

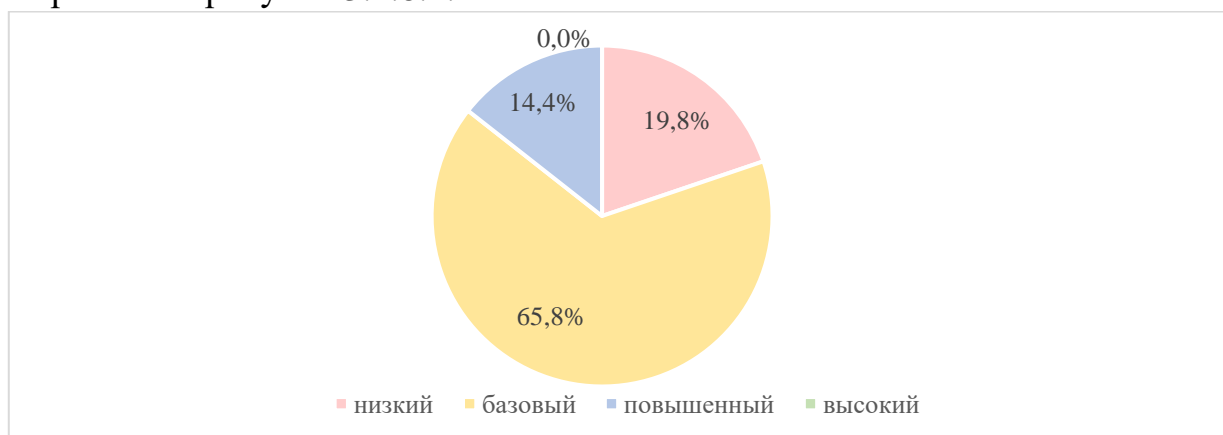


Рисунок 3.1.8.2 – Распределение долей учителей обществознания в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

На основании представленных данных можно констатировать, что результаты более половины учителей обществознания (65,8%) соответствуют базовому уровню. Никто из педагогов в ходе оценки не продемонстрировал результат, соответствующий высокому уровню сформированности предметной компетентности. Результаты повышенного уровня показали 14,4% учителей обществознания. Пятая часть участников оценки (19,8%) не смогла преодолеть минимальный порог, показав результат, соответствующий низкому уровню.

### 3.1.9. Предметы начальной школы

Всего в оценке приняли участие 510 учителей начальной школы.

В раздел диагностической работы, направленный на исследование предметной компетентности, включены десять заданий. В данном разделе условно выделяются 4 направления оценивания:

содержание учебного предмета;

планирование учебных занятий;

методики и технологии обучения;

оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Первое направление «Содержание учебного предмета» представлено заданиями №№ 1 и 2, объектами оценивания которых является знание преподаваемого предмета в пределах требований федерального государственного образовательного стандарта и основных общеобразовательных программ.

Второе направление «Планирование учебных занятий» представлено заданиями №№ 3, 4 и 5. Объектами оценивания являются умение планировать учебные занятия по предмету, умение ставить различные виды учебных задач (учебно-познавательные, учебно-практические, учебно-игровые), умение проектировать образовательный процесс на основе федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования.

Третье направление оценивания «Методика и технология обучения» реализуется через задания №№ 6 и 7, объектами оценки которых является знание учителем форм и методов обучения, основ методики преподавания, основных принципов деятельностного подхода, видов и приемов современных педагогических технологий.

Четвертое направление «Оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования» представлено заданиями №№ 8, 9 и 10. Объектами их оценивания являются анализ организации и проявления путей достижения образовательных результатов и способов оценки результатов обучения; осуществление контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися, способности к объективному оцениванию успехов и возможностей обучающихся с учетом неравномерности индивидуального психического развития детей младшего школьного возраста.

Распределение заданий раздела «Предметная компетентность» диагностической работы для учителей по предметам начальной школы по проверяемым умениям и знаниям представлено в таблице 3.1.9.1

Таблица 3.1.9.1

**Распределение заданий раздела «Предметная компетентность»  
диагностической работы для учителей по предметам начальной школы по  
проверяемым умениям и знаниям**

№ задания	Наименование объекта оценки	Мак балл
<b>Направление 1. Содержание учебного предмета</b>		
1.	Преподаваемый предмет в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы, его истории и места в мировой культуре и науке	1
2.	Существо заложенных в содержании используемых в начальной школе учебных задач, обобщенных способов деятельности и системы знаний о природе, обществе, человеке, технологиях	1
<b>Направление 2. Планирование учебных занятий</b>		
3.	Ставить различные виды учебных задач (учебно-познавательных, учебно-практических, учебно-игровых) и организовывать их решение (в индивидуальной или групповой форме) в соответствии с уровнем познавательного и личностного развития детей младшего возраста, сохраняя при этом баланс предметной и метапредметной составляющей их содержания	1
4.	Планирование и проведение учебных занятий	1
5.	Проектирование образовательного процесса на основе федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования с учетом особенностей социальной ситуации развития первоклассника в связи с переходом ведущей деятельности от игровой к учебной	1
<b>Направление 3. Методики и технологии обучения</b>		
6.	Основы методики преподавания, основные принципы деятельностного подхода, виды и приемы современных педагогических технологий	1
7.	Владеть формами и методами обучения, в том числе выходящими за рамки учебных занятий: проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и т.п.	1
<b>Направление 4. Оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования</b>		
8.	Пути достижения образовательных результатов и способы оценки результатов обучения	1
9.	Организация, осуществление контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися	1
10.	Объективная оценка успехов и возможностей обучающихся с учетом неравномерности индивидуального психического развития детей младшего школьного возраста, а также своеобразия динамики развития учебной деятельности мальчиков и девочек	1

В таблице 3.1.9.2 и в диаграмме на рисунке 3.1.9.1 представлены результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы раздела «Предметная компетентность» учителями по предметам начальной школы.

Таблица 3.1.9.2

Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»  
диагностической работы учителями по предметам начальной школы

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Весь раздел
Качество выполнения*, %	48,4	12,7	21,8	59,0	28,8	10,8	53,9	30,4	33,9	21,0	32,4

\*Вычисляется как отношение (в %) суммы всех набранных баллов за задание всеми участниками к произведению количества участников на максимальный балл за задание

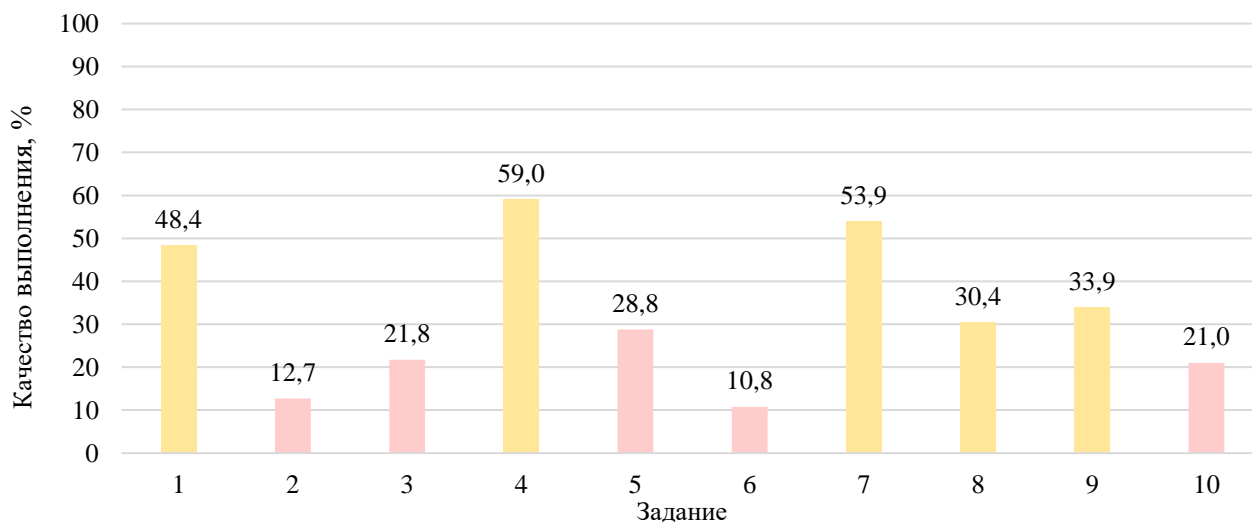


Рисунок 3.1.9.1 – Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность» учителями по предметам начальной школы

Первое задание (1) данного раздела направлено на оценку знания разделов русского языка как науки в предметной области «Русский язык и литературное чтение». Качество выполнения задания составило 48,4%, что соответствует базовому уровню.

Второе задание (2), оценивающее знание содержательных линий учебного предмета «Окружающий мир» и планируемых результатов освоения программы учебного предмета «Окружающий мир», вызвало у учителей значительные затруднения. Качество выполнения задания составило 12,7%, что соответствует низкому уровню.

Также педагоги не смогли преодолеть минимальный порог, продемонстрировав результат, соответствующий низкому уровню (21,8%), при выполнении задания 3. Данное задание позволяет выявить у педагогов способность по характеристике деятельности обучающихся на самостоятельной работе по учебному предмету определиться с необходимостью выбора видов самостоятельных работ, обозначая их дидактическую цель.

Четвертое задание (4) нацелено на проверку умения устанавливать последовательность этапов проведения современного урока по учебному предмету «Технология». Качество выполнения задания составило 59,0%, что

соответствует базовому уровню. Данное значение является наивысшим среди всех заданий раздела.

В пятом задании (5) педагогу было необходимо выбрать задание для обучающихся, позволяющее организовать совместную парную деятельность по освоению учебного материала. Качество выполнения задания, равное 28,8%, соответствует низкому уровню.

В шестом задании (6) учителям по предметам начальной школы требовалось проявить компетентность в использовании здоровьесберегающих технологий в образовательном пространстве начальной школы. Качество выполнения задания (10,8%) является наименьшим среди всех заданий данного раздела и соответствует низкому уровню.

Седьмое задание (7) раздела направлено на оценку готовности педагога подбирать эффективные методы обучения при подготовке к любому уроку в начальной школе, в зависимости от его цели и планируемых результатов. При выполнении данного задания учителя продемонстрировали результат, соответствующий базовому уровню (53,9%).

В задании 8 оценивалось умение педагога анализировать ошибки обучающихся, планировать работу по устранению затруднений, корректировке образовательных результатов. Качество выполнения учителями данного задания (30,4%) находится на нижней границе базового уровня.

Также на базовом уровне находится и результат выполнения девятого задания (9), направленного на оценку умения учителя проанализировать задание всероссийской проверочной работы по математике и подобрать серию заданий для организации текущего контроля успеваемости при изучении данной темы. Качество выполнения задания составило 33,9%.

Успешное выполнение десятого задания (10) требовало от педагогов включенности в решение родительских запросов относительно корректности выставления отметок, умения пояснять отличия средневзвешенной системы оценки от среднеарифметической системы оценивания, учитывая возрастные особенности школьников. У учителей это задание вызвало существенные затруднения. Качество выполнения задания, равное 21,0%, соответствует низкому уровню.

В целом, анализ результатов выполнения учителями по предметам начальной школы заданий, направленных на диагностику предметной компетентности, показал, что из десяти заданий, входящих в раздел, нет заданий, качество выполнения которых соответствовало бы повышенному или высокому уровню; результаты пяти заданий соответствуют базовому уровню и пяти заданий – низкому. Средний процент выполнения раздела составил 32,4%, что соответствует базовому уровню.

Наибольшие затруднения при выполнении данного раздела у учителей по предметам начальной школы вызвали задания, в которых требовалось

установить соответствие между планируемыми результатами освоения программы учебного предмета «Окружающий мир» в 3-м классе и содержательными линиями учебного предмета;



установить соответствие между видом самостоятельной работы и характеристикой деятельности обучающихся во время ее выполнения;

из предложенных вариантов выбрать то задание, которое нецелесообразно использовать для работы в парах;

определить из предложенных вариантов здоровьесберегающие технологии в образовательном пространстве начальной школы;

обосновать выставленную итоговую отметку.

Полученные результаты свидетельствуют о необходимости уделить данным вопросам особое внимание в рамках программ повышения квалификации для учителей по предметам начальной школы, а также в рамках работы школьных, городских и районных методических объединений, муниципальных методических служб.

В соответствии с представленной выше уровневой шкалой в ходе анализа результатов выполнения заданий диагностической работы было определено количество/доли учителей по предметам начальной школы с разным уровнем сформированности предметной компетентности (таблица 3.1.9.3). Сведения, представленные для анализа, отражают результаты только участников, вошедших в региональную выборку.

Таблица 3.1.9.3

Распределение количества/долей учителей по предметам начальной школы в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Всего участников	Уровень сформированности предметной компетентности (процент достижения качества)							
	Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
510	190	37,3	257	50,4	62	12,1	1	0,2

Графически информация о долях учителей по предметам начальной школы в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности представлена в диаграмме на рисунке 3.1.9.2.

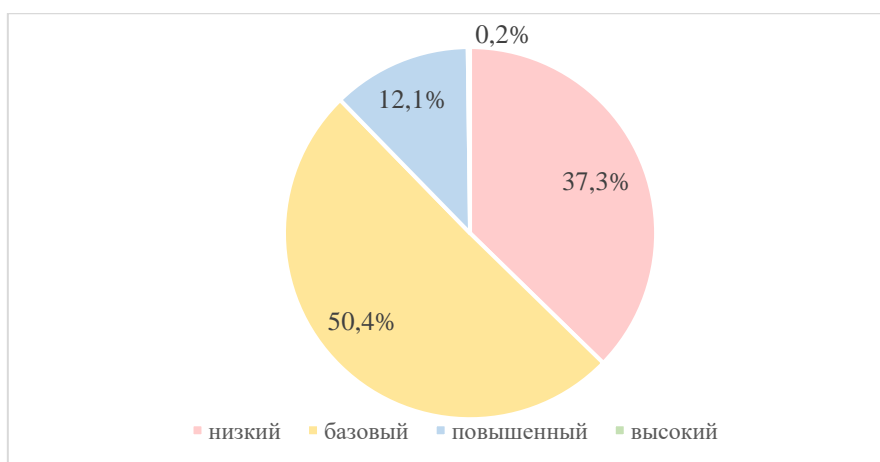


Рисунок 3.1.9.2 – Распределение долей учителей по предметам начальной школы в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

На основании представленных данных можно констатировать, что результаты половины учителей по предметам начальной школы (50,4%) соответствуют базовому уровню; результаты повышенного и высокого уровня продемонстрировали 12,3% педагогов. Не смогли преодолеть минимальный порог, показав результат, соответствующий низкому уровню, 37,3% участников оценки.

### 3.1.10. Учебный предмет «Русский язык»

Всего приняли участие 219 учителей русского языка.

Уровень сформированности предметных компетенций определялся в соответствии с качеством выполнения заданий диагностической работы по разделу «Предметная компетентность».

В раздел диагностической работы, направленный на оценку предметной компетентности учителей русского языка, включены десять заданий. В данном разделе условно выделяются 4 направления оценивания:

*содержание учебного предмета* – представлено заданиями №№ 1 и 2, объектами оценивания которых является знание преподаваемого предмета в пределах требований федерального государственного образовательного стандарта и основных общеобразовательных программ;

*планирование учебных занятий* – представлено заданиями №№ 3, 4 и 5, объектами оценивания являются умение планировать учебные занятия по предмету, ставить различные виды учебных задач, умение проектировать образовательный процесс на основе вариативных форм организации учебной деятельности и способов взаимодействия с обучающимися;

*методики и технологии обучения* – представлено заданиями №№ 6 и 7, объектами оценки которых является знание учителем форм и методов обучения, основ методики преподавания, основных принципов деятельностного подхода, видов и приемов современных педагогических технологий;

оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования представлено заданиями №№ 8, 9 и 10, объектами их оценивания являются знание и владение способами оценки результатов обучения.

Распределение заданий раздела «Предметная компетентность» диагностической работы для учителей русского языка по проверяемым умениям и знаниям представлено в таблице 3.1.10.1.

Таблица 3.1.10.1

Распределение заданий раздела «Предметная компетентность»  
диагностической работы для учителей русского языка

№ задания	Наименование объекта оценки	Мак балл
Содержание предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и общеобразовательной программы		
1.	Виды языкового разбора	1
2.	Лингвистическая основа русской орфографии/пунктуации	1
Планирование учебных занятий по предмету на основе вариативных форм организации учебной деятельности и способов взаимодействия с обучающимися		
3.	Планируемые результаты обучения	1
4.	Виды деятельности на учебном занятии	1
5.	Структура учебного занятия	1
Методика и технологии обучения		
6.	Технологии обучения	1
7.	Методы обучения	1
Оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования		
8.	Классификация ошибок в письменных работах учащихся	1
9.	Учёт ошибок в письменных работах учащихся	1
10.	Виды оценивания	1

В таблице 3.1.10.2 отражены результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы раздела «Предметная компетентность» учителями русского языка.

Таблица 3.1.10.2

Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»  
диагностической работы учителями русского языка

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Весь раздел
Качество выполнения*, %	59,8	26,5	21,5	41,1	24,7	57,1	58,4	5,0	15,1	64,8	37,4

\*Вычисляется как отношение (в %) суммы всех набранных баллов за задание всеми участниками к произведению количества участников на максимальный балл за задание

Графически результаты выполнения заданий раздела «Предметная компетентность» диагностической работы учителями русского языка представлены в диаграмме на рисунке 3.1.10.1.

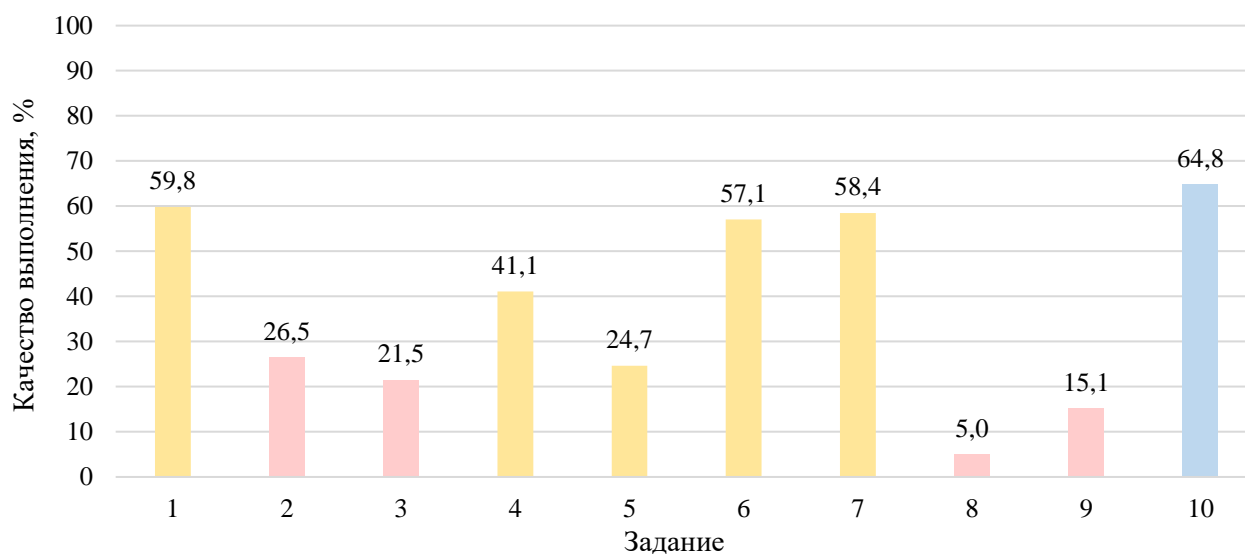


Рисунок 3.1.10.1 – Распределение долей учителей русского языка в соответствии с качеством выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»

*Первое* задание данного раздела направлено на оценку предметных знаний участников диагностической работы, в том числе знания содержания учебного предмета, в частности, языкового разбора на соответствие слова определённой части речи. Качество выполнения задания составило 59,8%, что соответствует базовому уровню.

*Второе* задание, также направленное на оценку предметных знаний и умений учителей русского языка, в частности, знание орфографических правил, соответствующих морфологическому принципу русской орфографии, вызвало у учителей значительные затруднения: педагоги не смогли преодолеть минимальный порог, продемонстрировав результат, соответствующий низкому уровню (26,5%). Требуется дальнейшая работа по устранению выявленного профессионального дефицита.

Два из трех заданий, направленных на оценку знаний и умений по планированию учебных занятий по предмету на основе вариативных форм организации учебной деятельности и способов взаимодействия с обучающимися, оказались сложными и вызвали значительные затруднения у учителей русского языка при выполнении. Так при выполнении *третьего* задания, нацеленного на выявление у педагогов умения определить виды планируемых результатов обучающихся при планировании конкретного урока, такие как: владение научной терминологией, в том числе лингвистической, умение пользоваться лингвистическими словарями, в том числе фразеологическим словарём, устанавливать существенный признак или

основания для сравнения, классификации языковых единиц. Учителя продемонстрировали результат, равный лишь 21,5%.

На аналогичном (низком) уровне находится и результат выполнения *пятого* задания, направленного на оценку знания этапов урока «открытия» нового знания в соответствии с системно-деятельностным подходом. Педагоги не смогли преодолеть минимальный порог, продемонстрировав результат, соответствующий низкому уровню (24,7%). Здесь требуется дальнейшая работа на институциональном уровне по устранению выявленных профессиональных дефицитов.

*Четвертое* задание было направлено на оценку умения педагогов научить обучающихся в ходе освоения определенных тем учебного предмета конкретным учебным действиям, таким как: строить синонимические ряды, корректировать высказывания с точки зрения использования книжных и разговорных, просторечных слов, сравнивать языковые и неязыковые знаки, комментировать строение словарной статьи. Качество выполнения задания составило 41,1%, что соответствует базовому уровню.

Следующие два задания направлены на оценку компетенций, касающихся знания и применения методик и технологий обучения по предмету.

*Шестое* задание раздела направлено на оценку готовности педагога определять продуктивность педагогической технологии при организации выполнения обучающимися творческого задания с последующей презентацией. При выполнении данного задания учителя продемонстрировали результат, соответствующий базовому уровню (57,4%), выполнение задания не вызвало существенных затруднений у педагогов.

В *седьмом* задании учителям требовалось проявить компетентность в определении интерактивных методов обучения. Качество выполнения задания составило 58,4%, что также соответствует базовому уровню.

Три следующих задания данного раздела (задания №№ 8, 9 и 10) были направлены на проверку готовности педагогов осуществлять оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования. Анализ результатов показал. Что данное направление педагогической деятельности вызывает у учителей русского языка значительные затруднения.

Так, *восьмое* задание оказалось наименее успешным среди всех заданий предметного раздела. Качество выполнения задания составило 5,0% – успешно выполнили это задание лишь 11 участников. Задание было направлено на проверку оценочных умений педагогов классифицировать ошибки в письменных работах учащихся. Причинами неуспешности могли стать как недостаточная компетентность педагогов по данному аспекту профессиональной деятельности, так и недостаточная валидность самого задания.

На низком уровне находится и результат выполнения *девятого* задания, направленного на оценку умений осуществлять учёт ошибок в письменных работах учащихся. Педагоги не смогли преодолеть минимальный порог, продемонстрировав результат, соответствующий низкому уровню (15,1%). Это требует дальнейшей работы на институциональном уровне по анализу факторов,

повлиявших на низкое качество выполнения данных заданий, и по устранению выявленных профессиональных дефицитов.

При этом выполнение *десятого* задания, направленного на оценку знания педагогов видов оценивания, используемых на уроках русского языка, не вызвало значительных затруднений. При выполнении данного задания учителя продемонстрировали результат, соответствующий повышенному уровню (64,8%). Данное значение является наиболее высоким среди всех заданий раздела.

В целом, анализ результатов выполнения учителями русского языка заданий, направленных на диагностику предметной компетентности, показал, что из десяти заданий, входящих в раздел, качество выполнения лишь одного задания соответствует повышенному уровню (задание № 10), четырех заданий – базовому уровню (задания № 1, 4, 6 и 7), а выполнение пяти заданий, что составляет половину всей работы этого раздела, – низкому (задания № 2, 3, 5, 8 и 9). Средний процент выполнения раздела составил 37,4%, что соответствует самой начальной планке базового уровня.

В зависимости от качества выполнения заданий в рамках проведения оценки было определено количество/доли учителей по русскому языку с разным уровнем сформированности предметной компетентности. Сводная информация о результатах представлена в таблице 3.1.10.3.

Таблица 3.1.10.3

Распределение количества/долей учителей русского языка в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Всего участников	Уровень сформированности предметной компетентности (процент достижения качества)							
	Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
219	56	25,6	124	56,6	38	17,4	1	0,5

Графически распределение количества/долей учителей русского языка в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности представлены в диаграмме на рисунке 3.1.10.2.

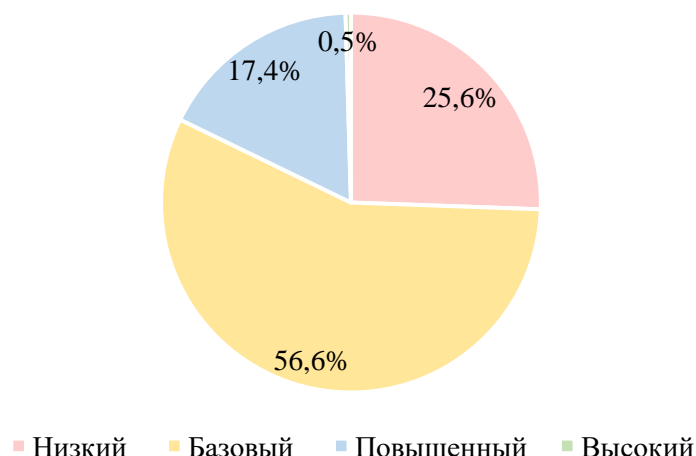


Рисунок 3.1.10.2 – Распределение долей учителей русского языка в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

В ходе анализа выявлено, что успешно выполнили работу и показали повышенный уровень сформированности профессиональных компетенций 38 человек (21,0%), высокий уровень среди учителей русского языка продемонстрировал лишь один участник (0,5%). Большинство участников показали базовый уровень 124 человека (56,6%), данные педагоги успешны в своей работе, но по отдельным дефицитам требуется включение в систему профессионального развития. Значительная доля учителей русского языка – 56 человек (25,6% из принявших участие в оценке) продемонстрировали низкий уровень сформированности предметных компетенций, здесь требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации в части устранения выявленных дефицитов.

Наибольшие затруднения при выполнении данного раздела у учителей русского языка вызвали задания, в которых требовалось

знание орфографических правил, соответствующих морфологическому принципу русской орфографии;

умения определить виды планируемых результатов обучающихся при планировании конкретного урока;

знания этапов урока «открытия» нового знания в соответствии с системно-деятельностным подходом;

умение педагогов классифицировать ошибки в письменных работах учащихся;

умение осуществлять учёт ошибок в письменных работах учащихся.

В соответствии с этим, требуется уделить данным вопросам особое внимание в рамках программ повышения квалификации для учителей русского языка, а также в рамках работы школьных, городских и районных методических объединений, муниципальных методических служб.

### 3.1.11. Учебный предмет «Физика»

Всего приняли участие 82 учителя физики.

В рамках проведения оценки были определены результаты в соответствии с уровнем сформированности предметных компетенций *по физике*. Сводная информация о результатах представлена в таблице 3.1.11.1.

Таблица 3.1.11.1

Распределение количества/долей учителей *физики* в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Всего участников	Уровень сформированности предметной компетентности (процент достижения качества)							
	Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
82	2	2,4	8	9,8	46	56,1	26	31,7

Графически информация о долях учителей физики в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности представлена в диаграмме на рисунке 3.1.11.1.

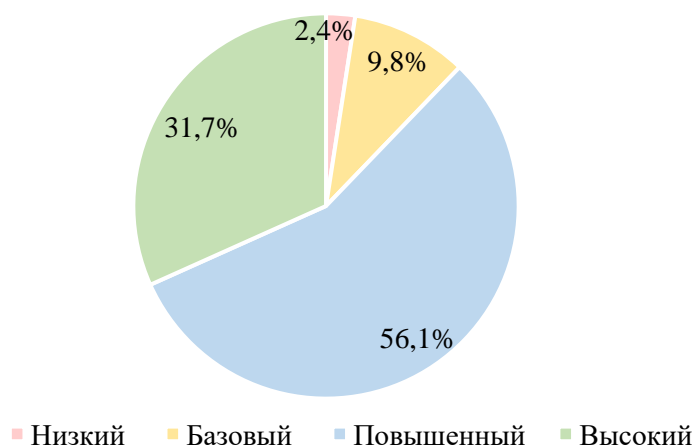


Рисунок 3.1.11.1– Распределение долей учителей физики в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Из них наиболее успешно выполнили работу и показали высокий уровень сформированности профессиональных компетенций 26 участников (31,7%), большинство участников показали повышенный уровень 46 человек (56,1%), данные педагоги успешны в своей работе и могут быть рекомендованы в состав регионального экспертного сообщества. Базовый уровень выявлен у 8 (9,8%) учителей физики, кроме того, два участника (2,4%) продемонстрировал низкий уровень сформированности предметной компетентности.

В целом работа по физике состояла из 10 заданий.



В таблице 3.1.11.2 и в диаграмме на рисунке 3.1.11.2 представлены результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы раздела «Предметная компетентность» учителями физики.

Таблица 3.1.11.2

Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»  
диагностической работы учителями физики

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Весь раздел
Качество выполнения*, %	79,3	48,8	82,9	63,4	72,0	91,5	90,2	89,0	47,6	78,0	74,3

\*Вычисляется как отношение (в %) суммы всех набранных баллов за задание всеми участниками к произведению количества участников на максимальный балл за задание

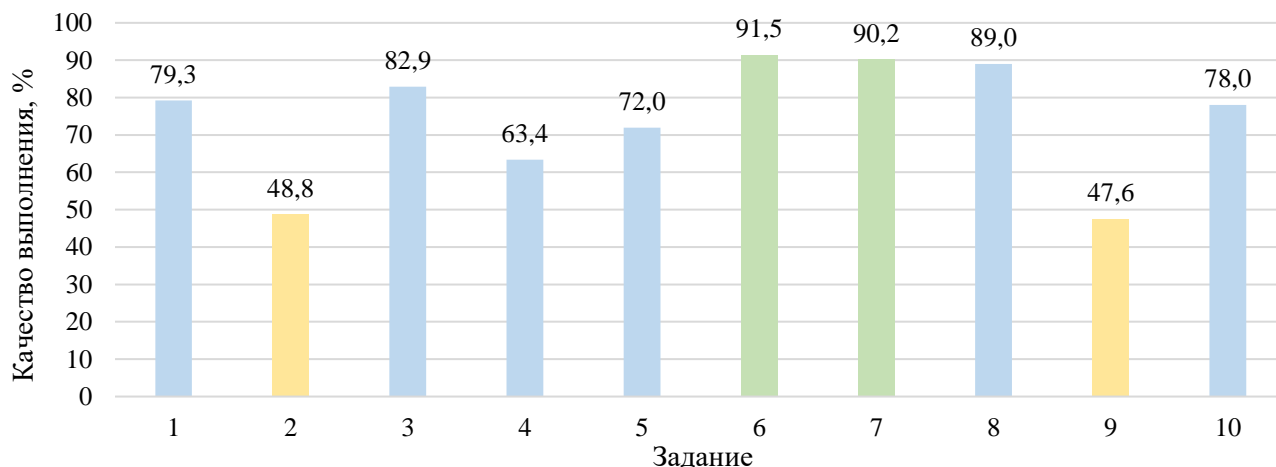


Рисунок 3.1.11.2 – Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность» учителями физики

*Первое задание* этого раздела направлено на проверку предметных знаний участников диагностической работы, в том числе знания характеристики физических величин. Результативность выполнения задания не обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, средний процент выполнения данного задания равен 79,3 %, что соответствует повышенному уровню.

*Второе задание* знаний участников по физике в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и общеобразовательной программы, в том числе решения задач по термодинамике. Качество выполнения этого задания составило 48,8%, что соответствует базовому уровню, хотя почти половина участников с заданием не справились.

*Третье задание* этого раздела также направлено на проверку предметных знаний, в том числе проведения несложных вычислений, касающихся характеристик физических явлений. Результативность выполнения задания не обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания,

средний процент выполнения данного задания равен 82,9 %, повышенный уровень.

*Четвертое задание* этого раздела направлено на проверку предметных знаний участников диагностической работы, в том числе решения задач по кинематике. Качество выполнения этого задания составило 63,4%, что соответствует повышенному уровню.

*Пятое задание* этого раздела направлено на проверку предметных знаний участников диагностической работы, в том числе определять понятия из содержания учебного предмета по разделу «Колебания и волны». Более половины участников успешно справились с заданием, качество выполнения задания составило 72,0%.

*Шестое задание* этого раздела направлено на проверку предметных знаний участников диагностической работы, в том числе определять понятия из содержания учебного предмета, касающегося анализа понятия «сила». Результативность выполнения задания не обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, так средний процент выполнения данного задания равен 91,5 % и является наибольшим среди заданий данного раздела, высокий уровень результата.

*Седьмое задание* этого раздела направлено на проверку предметных знаний участников диагностической работы, в том числе знаний физических формул. Результативность выполнения задания не обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, средний процент выполнения данного задания равен 90,2 %, соответствует высокому уровню.

*Восьмое задание* этого раздела направлено на проверку предметных знаний участников диагностической работы, в том числе характеристик физических явлений. Результативность выполнения задания не обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, средний процент выполнения данного задания равен 89,0 %, соответствует повышенному уровню.

*Девятое задание* этого раздела направлено на проверку предметных знаний участников диагностической работы, в том числе знаний физических моделей. Выполнение задания вызвало затруднения почти у половины участников, успешность выполнения составляет 47,6%.

*Десятое задание* этого раздела направлено на проверку предметных знаний участников диагностической работы, в том числе знаний физических законов. Результативность выполнения задания не обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, средний процент выполнения данного задания равен 78,0 %, соответствует повышенному уровню.

В целом, анализ результатов выполнения учителями физики заданий, направленных на диагностику предметной компетентности, показал, что из десяти заданий, входящих в раздел, качество выполнения двух заданий соответствует высокому уровню (задание № 6 и 7), шести заданий – повышенному уровню (задания № 1, 3,4,5,8 и 10) и двух заданий – базовому (задания № 2 и 9). Средний процент выполнения раздела составил 74,3%, что соответствует повышенному уровню.

### 3.1.12. Учебный предмет «Химия»

Всего приняли участие 65 учителей химии.

В рамках проведения оценки были определены результаты в соответствии с уровнем сформированности предметных компетенций *по химии*. Сводная информация о результатах представлена в таблице 3.1.12.1.

Таблица 3.1.12.1

Распределение количества/долей учителей по химии в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Всего участников	Уровень сформированности предметной компетентности (процент достижения качества)							
	Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
65	0	0,0	5	7,7	34	52,3	26	40,0

Графически информация о долях учителей химии в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности представлена в диаграмме на рисунке 3.1.12.1.

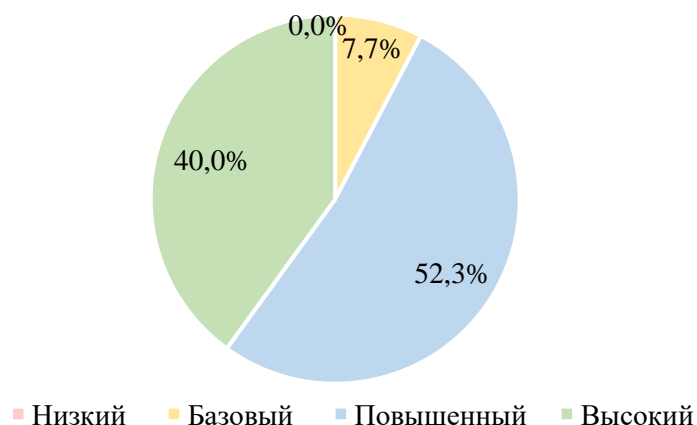


Рисунок 3.1.12.1– Распределение долей учителей химии в зависимости от уровня сформированности предметной компетентности

Наиболее успешно выполнили работу и показали высокий уровень сформированности профессиональных компетенций 26 участников (40,0%), большинство участников показали повышенный уровень 34 человека (52,3%), данные педагоги успешны в своей работе и могут быть рекомендованы к участию в методической работе по предмету. Базовый уровень выявлен у 5 учителей физики (7,7).

В целом работа по химии состояла из 10 заданий.

В таблице 3.1.12.2 и в диаграмме на рисунке 3.1.12.2 представлены результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы раздела «Предметная компетентность» учителями химии.

Таблица 3.1.12.2

Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность»  
диагностической работы учителями химии

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Весь раздел
Качество выполнения*, %	98,5	96,9	66,2	84,6	81,5	61,5	93,8	90,8	63,1	55,4	79,2

\*Вычисляется как отношение (в %) суммы всех набранных баллов за задание всеми участниками к произведению количества участников на максимальный балл за задание

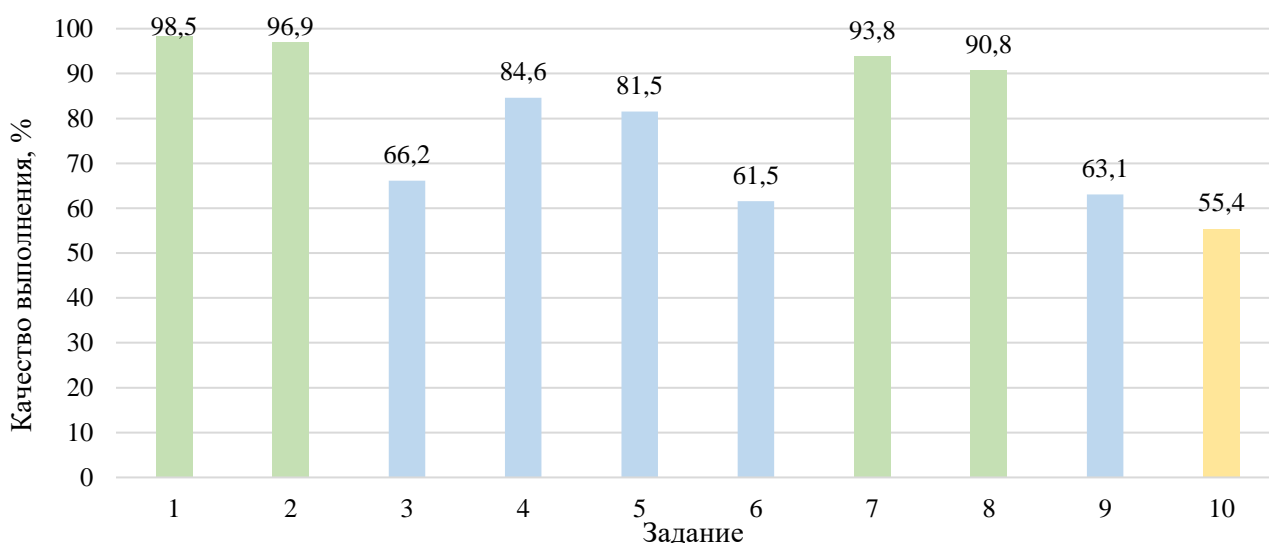


Рисунок 3.1.12.2 – Качество выполнения заданий раздела «Предметная компетентность» учителями химии

Задания данного раздела построены на проверке знаний учителями материала основных разделов школьного курса химии: общей, неорганической и органической, с учетом проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по химии. Все задания раздела, кроме десятого, выполнены учителями химии на повышенном или высоком уровне.

*Первое задание* этого раздела направлено на выявление знаний о закономерностях изменения свойств элементов в условиях окислительно-восстановительных реакций. Результативность выполнения задания не обнаруживает у участников затруднения в части освоенности содержания, средний процент выполнения данного задания равен 98,5 %.

*Второе задание* этого раздела направлено на проверку классических и квантово-механических представлений об устройстве атома. Качество выполнения задания составило 96,9%.

*Третье и четвертое задания* направлены на проверку знания характера протекания окислительно-восстановительных реакций. Качество выполнения заданий составило соответственно 66,2 % и 84,6 %.

*Пятое и шестое задания* этого раздела направлено на проверку умений выполнять расчеты скорости химических реакций. Качество выполнения заданий составило соответственно 81,5% и 61,5 %.

*Седьмое задание* раздела направлено на проверку знаний строения и свойств полимеров. Задание выполнено наиболее успешно, средний процент выполнения данного задания равен 93,8%, что соответствует высокому уровню результата.

*Восьмое задание* раздела направлено на проверку знаний о строении атомов. Качество выполнения задания составило 90,8%.

*Девятое задание* раздела направлено на проверку знаний о классификации и свойствах органических соединений. Качество выполнения задания составило 63,1%.

*Десятое задание* раздела направлено на проверку знаний кислотных свойств веществ и вызвало затруднения у половины участников оценки. Качество выполнения задания составило 55,4%, что соответствует базовому уровню результата.

В целом успешность выполнения всей работы составила 79,2%, что говорит о качественной предметной подготовке педагогов, принявших участие в оценке.

### *3.2. Статистика и анализ результатов оценки методических компетенций педагогических работников*

Раздел диагностической работы, направленный на оценку *методической компетентности*, ориентирован на дифференцированное выявление уровней сформированности методических компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами.

Выбор объектов оценки осуществлялся с учетом профессионального стандарта «Педагог», отражающий общедидактические функции учителя. Объектами оценки (методические компетенции) выступают:

- знание общетеоретических основ методики преподавания;
- знание основных принципов деятельностного подхода;
- знание видов и приемов современных педагогических технологий;
- умение планировать специализированный образовательный процесс;
- знание и умение использовать способы объективного оценивания образовательных результатов обучающихся.

Уровень сформированности методических компетенций педагогов определялся в зависимости от качества выполнения ими заданий соответствующего раздела диагностической работы.

Далее представлен анализ результатов выполнения заданий диагностической работы по разделу «Методическая компетентность».

В раздел диагностической работы, направленный на оценку методической компетентности, включены десять заданий. Распределение заданий раздела

«Методическая компетентность» в соответствии с требованиями к уровню профессиональной компетентности педагогов, проверяемых заданиями данного раздела, представлено в таблице 3.2.1. В таблице также указан средний процент качества выполнения заданий данного раздела.

Таблица 3.2.1

Распределение заданий раздела «Методическая компетентность»  
диагностической работы по проверяемым умениям и знаниям

№ задания	Наименование объекта оценки	Max балл
1.	Умение разрабатывать программу учебной дисциплины в рамках основной общеобразовательной программы	1
2.	Умение планировать учебное занятие	1
3.	Знание основ общетеоретических дисциплин в объеме, необходимых для решения педагогических, научно-методических и организационно-управленческих задач (педагогика, психология, возрастная физиология; школьная гигиена; методика преподавания предмета) Умение применять современные образовательные технологии, включая информационные, а также цифровые образовательные ресурсы	1
4.	Знание способов формирования и реализации программ развития универсальных учебных действий, образцов и ценностей социального поведения	1
5.	Знание основ методики преподавания, основных принципов деятельностного подхода, видов и приемов современных педагогических технологий	1
6.	Умение планировать специализированный образовательный процесс для группы, класса и/или отдельных контингентов обучающихся	1
7.	Умение осуществлять систематический анализ эффективности учебных занятий и подходов к обучению	1
8.	Умение разрабатывать и реализовывать проблемное обучение, осуществлять связь обучения по предмету (курсу, программе) с практикой, обсуждать с обучающимися актуальные события современности (критическое мышление)	1
9.	Умение объективно оценивать знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей	1
10.	Умение объективно оценивать знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей	1
Весь раздел		10

Как видно из информации в таблице 3.2.1 качество выполнения работы в целом невысокое и составляет 42,5%. Это значит, что более половины работы участники не смогли выполнить успешно. Анализ выполнения отдельных заданий показал, что только три из десяти заданий выполнены на повышенном уровне (задания 1, 6 и 9), базового уровня качества участники смогли достичь при выполнении пяти заданий (задания 2, 3, 7, 8, 10). Низкий уровень выявлен

при выполнении заданий 4 и 5, где педагоги не смогли преодолеть минимальные граничные значения. При этом особую тревогу вызывают задания, выполнить которые смогли лишь небольшое количество человек из всех участников: задание № 4 – 2,0%, задание № 5 – 5,0%. Неуспешность выполнения заданий может свидетельствовать как о недостаточной подготовке педагогов по данным вопросам, так и о недостаточной валидности самих заданий.

Ниже рассмотрен анализ результатов выполнения отдельных заданий, в том числе выделены профессиональные дефициты педагогов по разделу «Методическая компетентность»

В таблице 3.2.2 представлены результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы раздела «Методическая компетентность» в разрезе учебных предметов.

Графически информация о качестве выполнения педагогами (вся выборка) отдельных заданий раздела «Методическая компетентность» представлена в диаграмме на рисунке 3.2.1.

Качество выполнения заданий раздела «Методическая компетентность» диагностической работы в разрезе учебных предметов

№ п/п	Учебный предмет	Качество выполнения, %	Номер задания раздела										Весь раздел
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Английский язык	72,5	53,1	31,3	2,5	6,9	73,1	35,0	33,8	60,6	40,6	40,9	
2	Биология	72,7	54,5	29,5	0,0	3,4	76,1	47,7	30,7	61,4	50,0	42,6	
3	География	70,1	46,7	30,8	3,7	1,9	73,8	41,1	29,9	65,4	40,2	40,4	
4	Информатика	70,9	59,5	34,2	1,3	7,6	77,2	39,2	25,3	67,1	54,4	43,7	
5	История	76,6	51,1	24,5	2,1	0,0	64,9	41,5	27,7	54,3	44,7	38,7	
6	Литература	75,8	66,7	25,8	4,5	4,5	74,2	45,5	34,8	71,2	40,9	44,4	
7	Математика	69,0	68,6	36,2	1,7	5,7	75,1	38,9	31,4	59,4	62,0	44,8	
8	Обществознание	71,2	64,0	24,3	2,7	7,2	74,8	43,2	24,3	61,3	40,5	41,4	
9	Предметы начальной школы	72,0	56,7	28,4	2,0	4,5	71,2	40,8	29,8	60,0	43,7	40,9	
10	Русский язык	77,2	66,2	32,0	2,3	6,8	77,6	47,5	24,2	69,9	48,9	45,3	
11	Физика	72,0	58,5	29,3	0,0	4,9	75,6	35,4	40,2	67,1	67,1	45,0	
12	Химия	70,8	64,6	41,5	1,5	3,1	83,1	41,5	38,5	66,2	47,7	45,9	
Среднее значение		72,4	59,3	30,5	2,0	5,0	73,9	41,3	30,1	62,6	47,9	42,5	



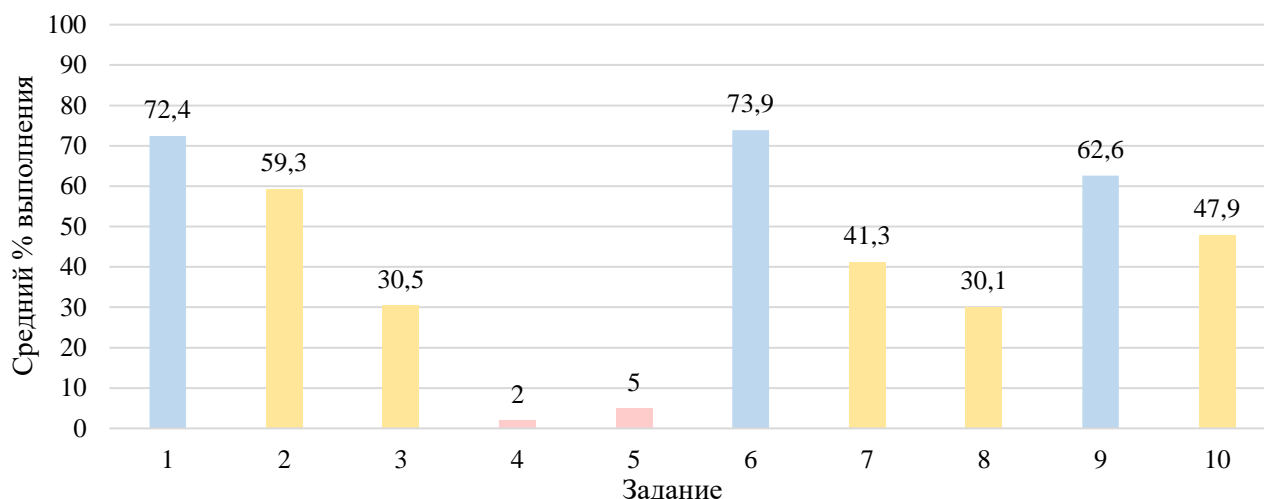


Рисунок 3.2.1 – Качество выполнения заданий раздела «Методическая компетентность»

Далее рассмотрены результаты выполнения участниками оценки каждого из заданий раздела «Методическая компетентность».

*Первое* задание этого раздела направлено на проверку умения формировать программы учебных дисциплин и знания содержания программы развития универсальных учебных действий (УУД) в рамках основной общеобразовательной программы. В частности, в задании проверялось понимание того, на что направлена программа развития УУД. Среднее значение качества выполнения этого задания составляет 72,4%, что соответствует повышенному уровню. При этом диапазон значений по учебным предметам – минимальный. Так наилучший результат показали учителя литературы (75,8%), истории (76,6 %). Качество выполнения ниже среднерегионального значения показали учителя математики (69,0%) и географии (70, %).

*Второе* задание раздела было направлено на проверку умения по планированию учебных занятий, в частности, знание содержание деятельности учителя в ходе комбинированного урока. Среднерегиональное значение выполнения этого задания составило 59,3%, и определяет лишь базовый уровень качества выполнения задания. Диапазон значений (от 46,7% до 68,6%) свидетельствует о значительной разнице уровня освоенности данной компетенции в зависимости от учебного предмета. Так наилучший результат показали учителя математики (68,6%). При этом качество выполнения задания учителями географии составляет лишь 46,7%, что показывает на затруднения этих педагогов по данному аспекту педагогической деятельности.

Задания 3, 4 и 5 направлены на проверку знаний педагогов в части общетеоретических подходов к осуществлению педагогической деятельности. Эти задания вызвали наибольшие затруднения и были выполнены не всеми участниками или педагоги достигли лишь нижней границы базового уровня

качества выполнения, то есть по данным аспектам выявлены профессиональные дефициты у значительной части участников.

Так, *третье задание* раздела было направлено на проверку общетеоретических знаний, необходимых для решения педагогических, научно-методических и организационно-управленческих задач. Здесь необходимо было определить цели применения педагогических технологий в образовательном процессе. Результат качества выполнения задания в среднерегionalном значении составил 30,5%, что соответствует нижней границе базового уровня. Самый низкий результат принадлежит учителям обществознания (24,3%), что требует повышенного внимания и работы по ликвидации выявленного дефицита.

*Четвертое задание* этого раздела направлено на проверку умения формировать программы развития универсальных учебных действий, образцов и ценностей социального поведения. В частности, необходимо было определить, какие задачи соответствуют группе познавательных универсальных учебных действий. Среднее значение качества выполнения задания является наименьшим (2,0%) среди всех заданий данного раздела. При этом диапазон значений по учебным предметам – минимальный (0,0% – 4,5%), что определяет содержание деятельности по данному направлению профессиональным дефицитом для большинства педагогов.

*Пятое задание* раздела направлено на проверку уровня знания общепедагогических основ методики преподавания, основных принципов деятельностного подхода, видов и приемов современных педагогических технологий и вызвало значительные затруднения у участников оценки. В задании необходимо было проявить знание потенциала эффективности различных этапов урока, что и не удалось показать большинству участников. Среднерегionalное значение составило 5% – критически низкий уровень качества. Значения качества выполнения задания распределились от 0,0% до 7,6% в зависимости от учебного предмета, что говорит о дефицитах в знаниях данных аспектов методики для большинства участников.

*Шестое задание* раздела направлено на проверку умения планировать образовательный процесс для группы, класса и/или отдельных контингентов обучающихся. Здесь проверялось знание методических приемов для обучения новому материалу учеников с различными категориями ограничения возможностей здоровья (ОВЗ). Среднее значение качества выполнения этого задания составляет 73,9%, что соответствует повышенному уровню и является наибольшим среди заданий данного раздела. Высокий результат продемонстрировали учителя химии (83,1%), русского языка (77,6%) и информатики (77,2%).

*Седьмое задание* раздела было проверяло знание педагогами типологии планируемых результатов обучающихся. Среднерегionalное значение равно 41,3%, что соответствует базовому уровню. Наиболее успешный результат показали учителя биологии (47,7%) и русского языка (47,5%). Качество выполнения

ниже среднерегионального значения показали учителя английского языка (35,0%) и физики (35,4%).

*Восьмое задание* раздела направлено на проверку умения разрабатывать и реализовывать проблемное обучение, осуществлять связь обучения по предмету (курсу, программе) с практикой, обсуждать с обучающимися актуальные события современности. Здесь необходимо было указать этапы развития критического мышления. Выполнение этого задания вызвало затруднения у значительной части педагогов, среднерегиональное значение качества выполнения составило 30,1% – нижняя граница базового уровня. Лучше других с заданием справились учителя физики (40,2%) и химии (38,5%). Наименьший результат продемонстрировали учителя обществознания (24,3%), русского языка (24,2%) и информатики (25,3%).

*Девятое задание* раздела было направлено на проверку умения объективно оценивать знания обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей, а именно, проанализировать представленные результаты выполнения ВПР разными классами одной параллели и сделать выводы относительно уровня подготовки обучающихся. Среднерегиональное значение выполнения этого задания составило 62,6%, что соответствует повышенному уровню. При этом диапазон значений по учебным предметам – минимальный. Так наилучший результат показали учителя литературы (71,2%) и русского языка (69,9%). Качество выполнения ниже среднерегионального значения (на базовом уровне) показали учителя истории (54,3%) и математики (59,4%).

*Десятое задание* раздела также было направлено на проверку оценочных компетенций участников. В задании необходимо было на основе выявленных проблем обучающихся дать рекомендации по их устранению. Среднерегиональное значение равно 47,9% – базовый уровень качества выполнения, но у значительной доли педагогов задание вызвало затруднение. Наиболее успешный результат показали учителя физики (67,1%) и математики (62,0%). Качество выполнения ниже среднерегионального значения показали учителя географии (40,2%), обществознания (40,5%) и английского языка (40,6%).

Далее представлены статистические материалы и анализ результатов уровня сформированности методической компетентности педагогов с учетом качества выполнения заданий по данному разделу.

В диаграммах на рисунке 3.2.2. представлена информация о качестве выполнения заданий раздела «Методическая компетентность» по каждому учебному предмету.

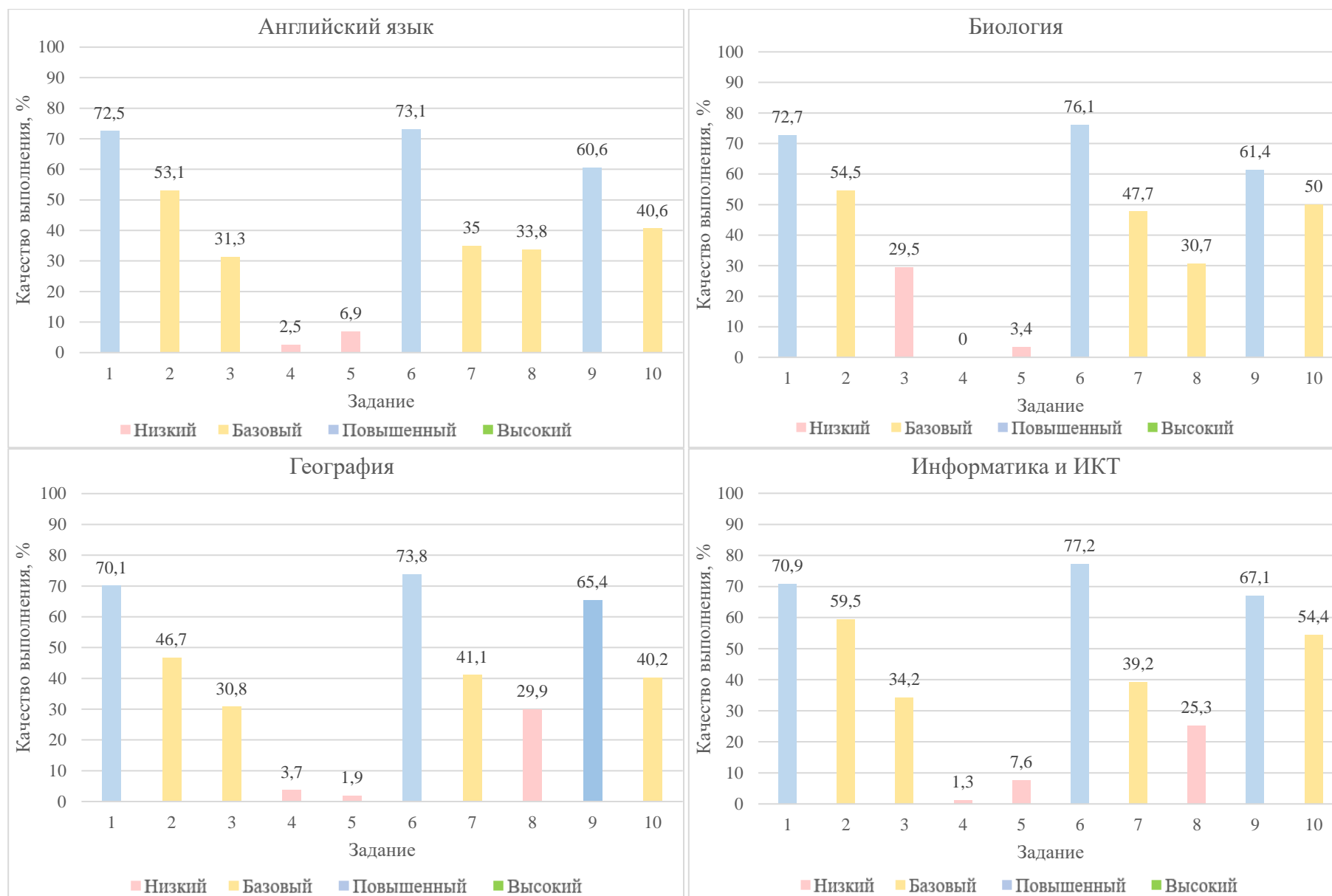
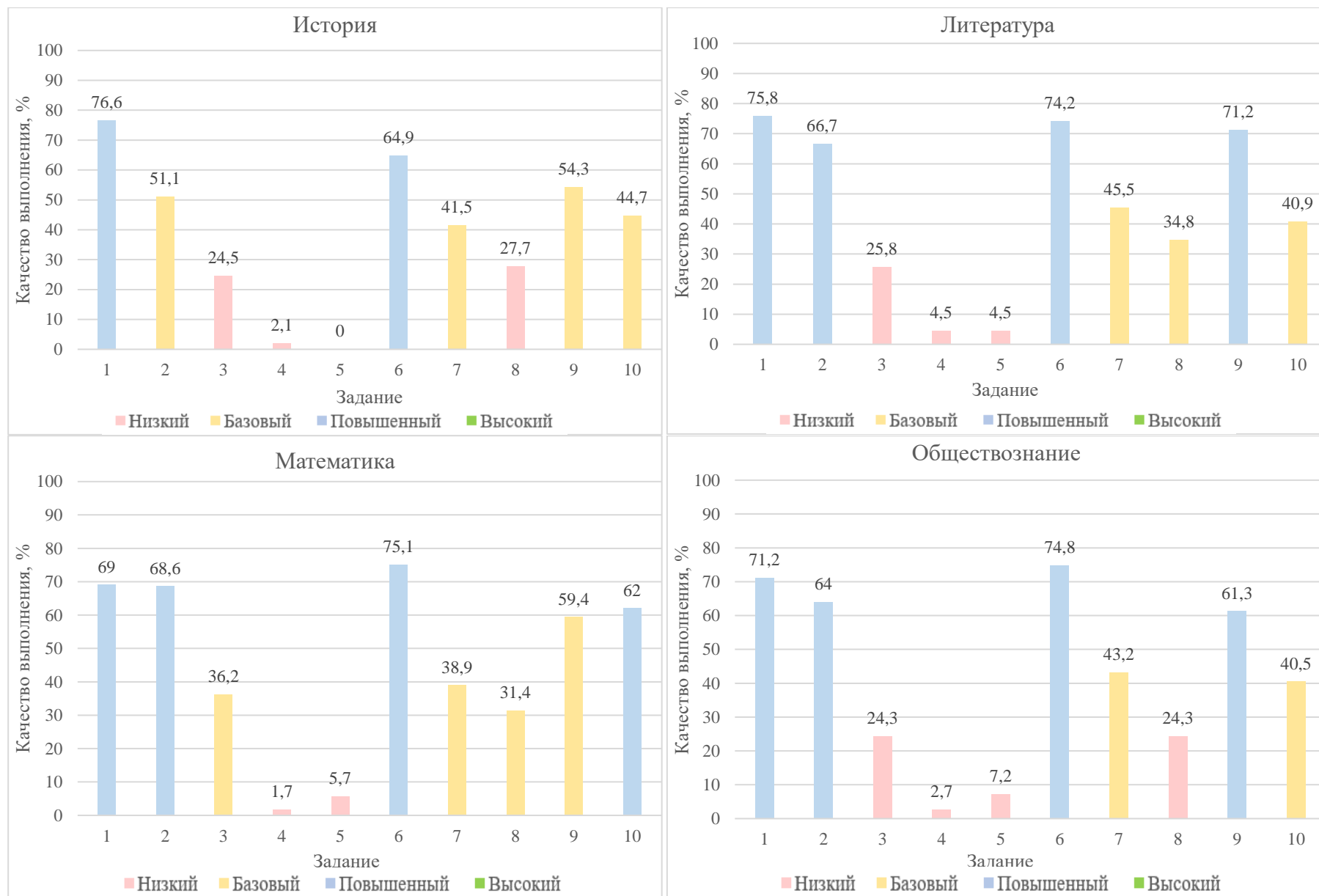
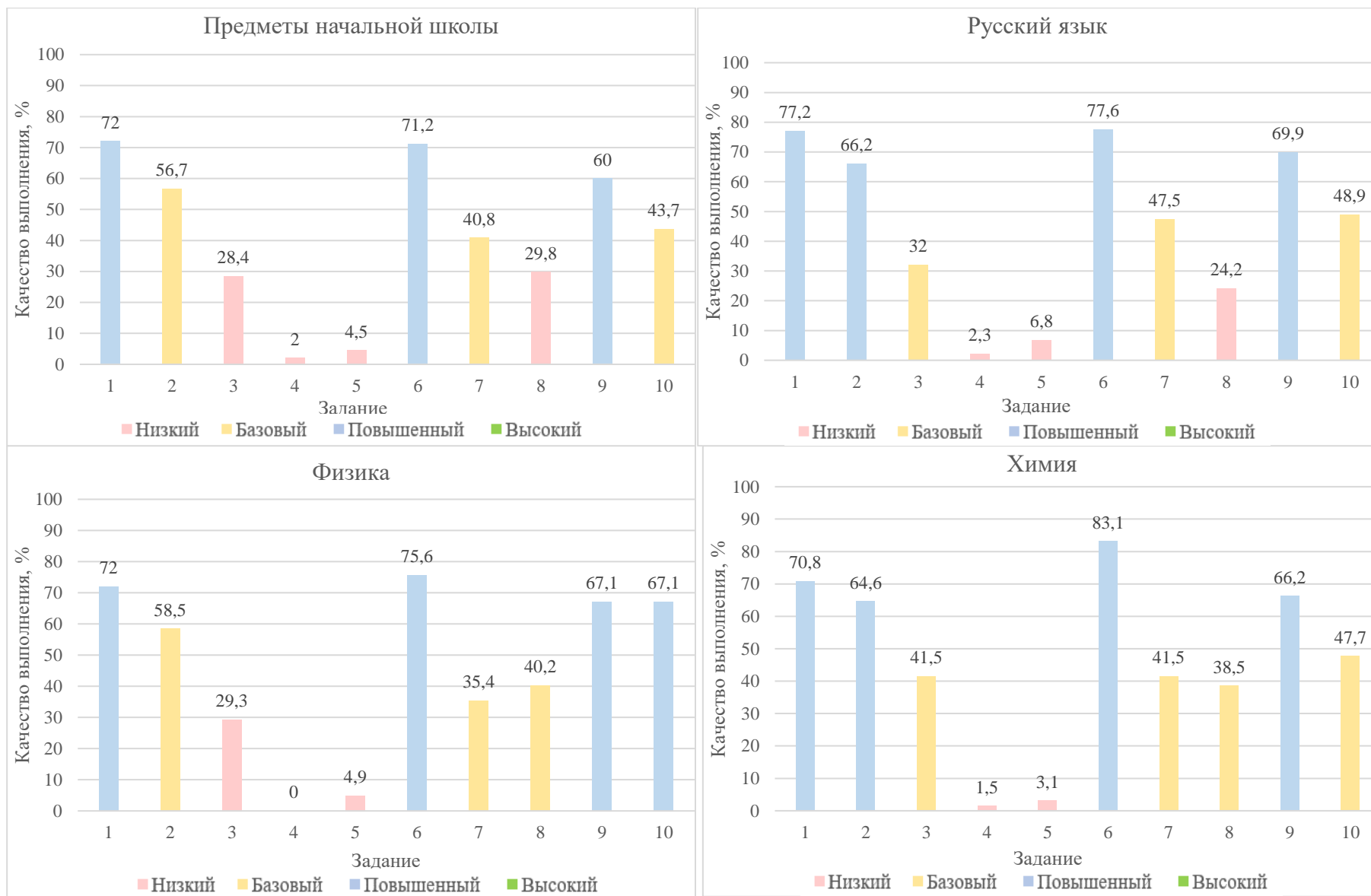


Рисунок 3.2.2 – Качество выполнения заданий раздела «Методическая компетентность» по учебным предметам



Продолжение рисунка 3.2.2



Продолжение рисунка 3.2.2

Информация о распределении количества/долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности методической компетентности представлена в таблице 3.2.3.

Таблица 3.2.3

Распределение количества/долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности *методической* компетентности

Всего участников	Уровень сформированности методической компетентности (процент достижения качества)							
	Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1810	294	16,2	1069	59,1	443	24,5	4	0,2

Графически информация о распределении долей педагогических работников образовательных организаций в зависимости от уровня сформированности методической компетентности представлена в диаграммах на рисунках 3.2.3 и 3.2.4.

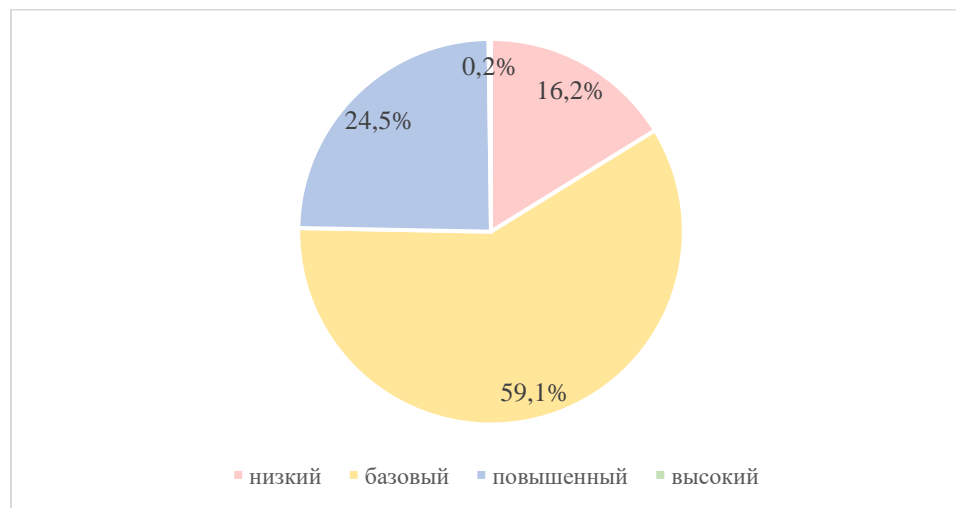


Рисунок 3.2.3 – Доли участников в соответствии уровнем сформированности *методической* компетентности

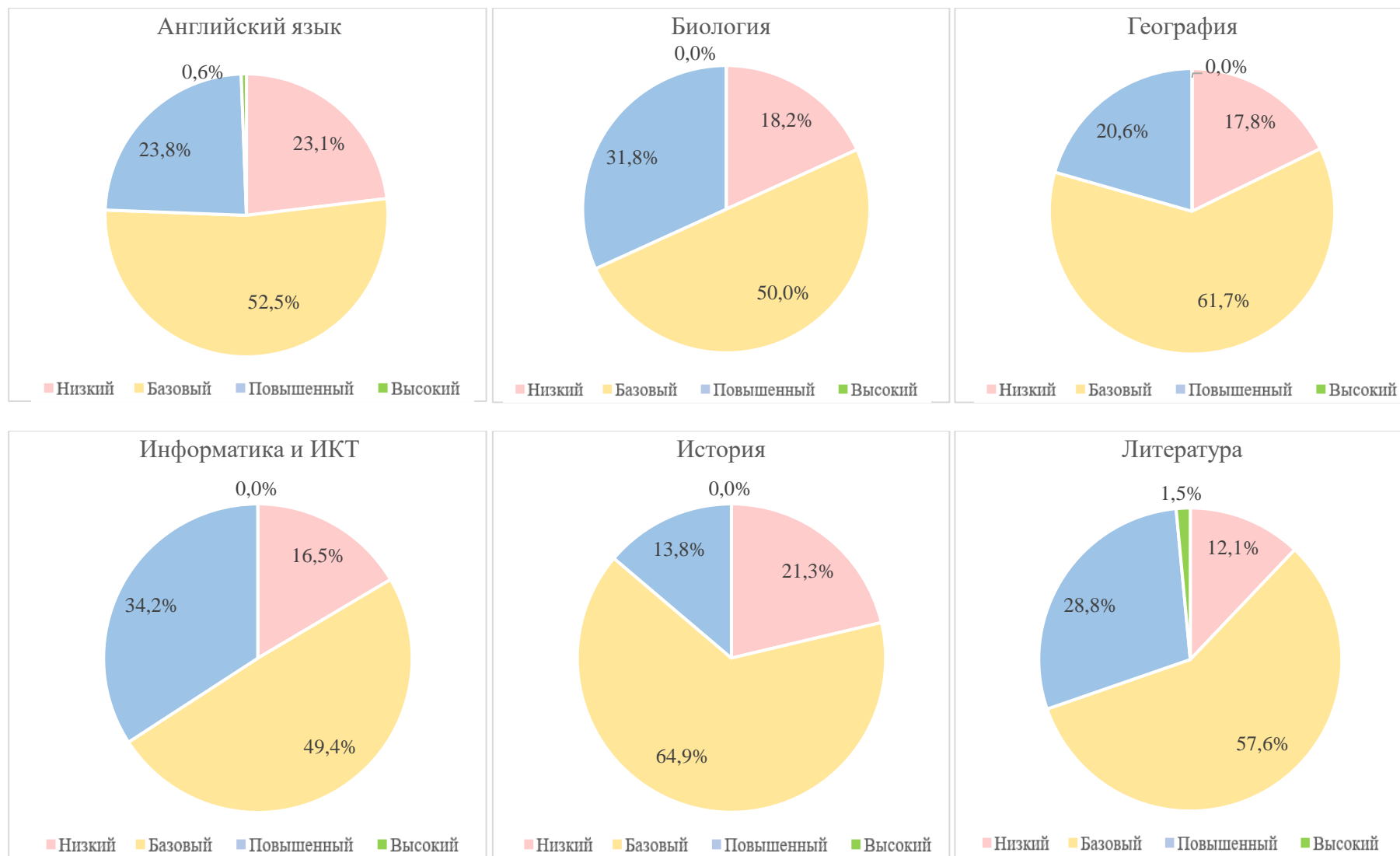
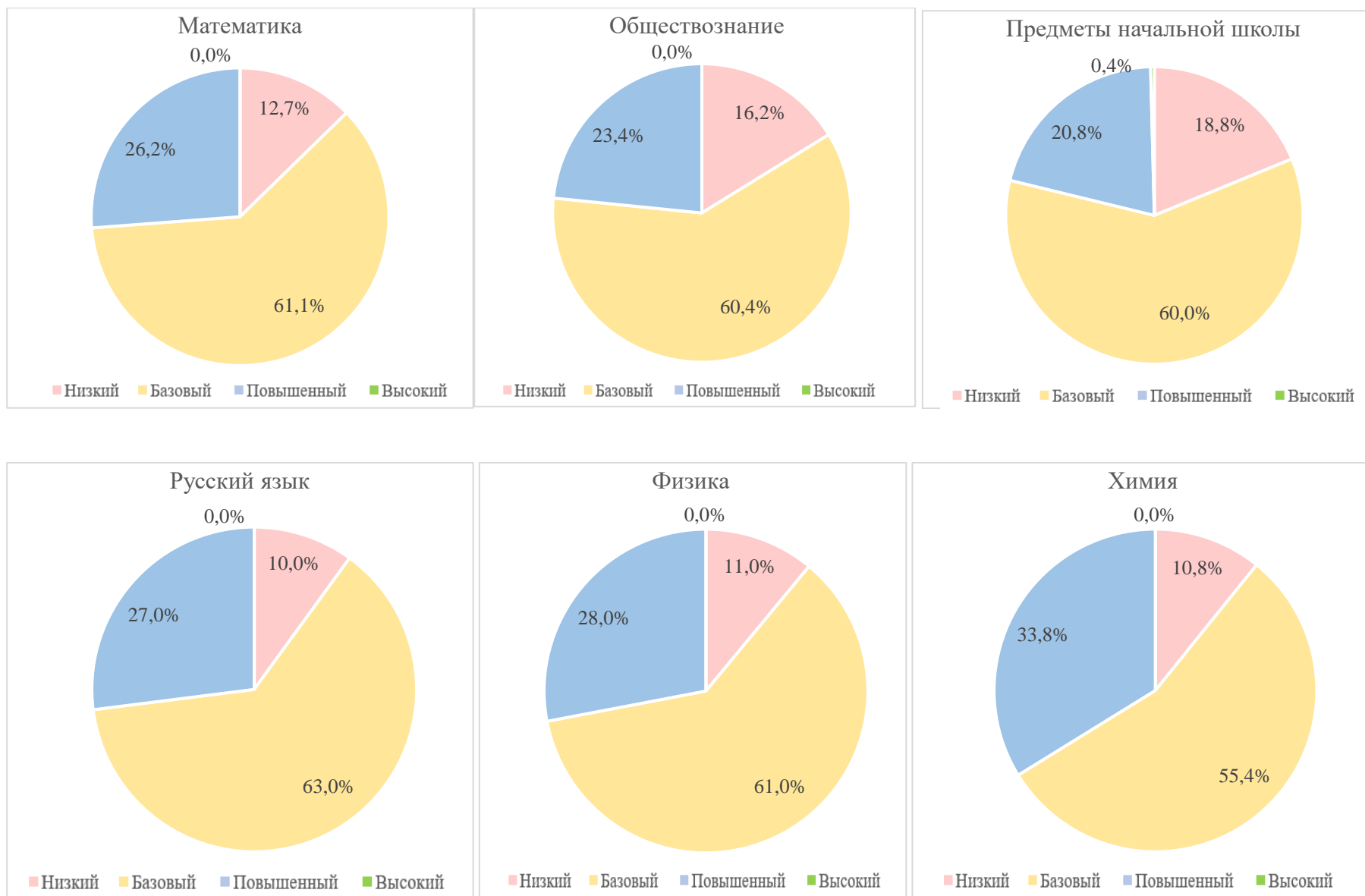


Рисунок 3.2.4 – Распределение долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности методической компетентности в разрезе учебных предметов





Продолжение рисунка 3.2.4

В ходе анализа статистических данных по результатам оценки выявлено, что большинство участников из общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами Челябинской области (59,1%) продемонстрировали базовый уровень сформированности методических компетенций. Повышенный уровень показали 24,5% участников. Кроме того, выявлена доля участников 4 человека (0,2%), показавших высокий уровень компетенций.

Однако отмечается, что 16,2% участников демонстрируют низкий – критический уровень сформированности методических компетенций при выполнении диагностической работы. Данные педагоги особенно нуждаются в адресном сопровождении для ликвидации выявленных дефицитов.

В рамках проведения оценки были определены также результаты в соответствии с уровнем сформированности методических компетенций *по учебным предметам*. Сводная информация о результатах по учебным предметам представлена в таблице 3.2.4.

Таблица 3.2.4

Распределение количества/долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности *методической* компетентности в разрезе учебных предметов

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Уровень сформированности методической компетентности (процент достижения качества)							
			Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Английский язык	160	37	23,1	84	52,5	38	23,8	1	0,6
2	Биология	88	16	18,2	44	50,0	28	31,8	0	0,0
3	География	107	19	17,8	66	61,7	22	20,6	0	0,0
4	Информатика	79	13	16,5	39	49,4	27	34,2	0	0,0
5	История	94	20	21,3	61	64,9	13	13,8	0	0,0
6	Литература	66	8	12,1	38	57,6	19	28,8	1	1,5
7	Математика	229	29	12,7	140	61,1	60	26,2	0	0,0
8	Обществознание	111	18	16,2	67	60,4	26	23,4	0	0,0
9	Предметы начальной школы	510	96	18,8	306	60,0	106	20,8	2	0,4
10	Русский язык	219	22	10,0	138	63,0	59	27,0	0	0,0
11	Физика	82	9	11,0	50	61,0	23	28,0	0	0,0
12	Химия	65	7	10,8	36	55,4	22	33,8	0	0,0
	Итог/Среднее значение	1810	294	16,2	1069	59,1	443	24,5	4	0,2

В целом, анализ результатов показал неравномерный уровень сформированности *методической* компетентности у педагогов, участников оценки по различным учебным предметам.

Так, среднерегиональное значение *высокого* уровня сформированности методической компетентности по учебным предметам составило 0,2% (рисунок 3.2.3). При этом результаты выполнения данного раздела только один учитель литературы (1,5%), один учитель английского языка (0,6%) и два учителя начальной школы (0,4%), показали *высокий* уровень из всех учебных предметов (рисунок 3.2.4). Участники данной группы могут быть рекомендованы для формирования кадрового резерва методического актива в образовательной системе Челябинской области.

Среднерегиональное значение *повышенного* уровня сформированности методической компетентности составило 24,5% (рисунок 3.2.3). Выше среднерегионального значения продемонстрировали результаты учителя биологии (31,8%), учителя информатики (34,2%), учителя химии (33,8%) (рисунок 3.2.4).

Среднерегиональное значение *базового* уровня – 59,1% (рисунок 3.2.3). Диапазон распределения значений по учебным предметам здесь более сглажен (от 49,4% до 64,9%). Достижение базового уровня результатов свидетельствует о том, методические компетенции участников соответствуют требованиям профессионального стандарта педагога, но при этом требуется включение педагогов в систему профессионального развития для преодоления отдельных выявленных дефицитов.

Низкий уровень итоговых результатов выполнения диагностической работы показывают – 16,2% участников оценки (рисунок 3.2.3). Это педагоги, которые при выполнении диагностической работы не смогли преодолеть граничное значение для базового уровня. Наибольшая доля педагогов, показавших низкие результаты, отмечается среди учителей английского языка (23,1%), учителей истории (21,3%), учителей начальной школы (18,8%) (рисунок 3.2.4). Для всех этих участников требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации в целях ликвидации выявленных дефицитов.

#### *Вывод по разделу*

Таким образом, анализ результатов выполнения заданий диагностической работы по разделу «Методическая компетентность» выявил сниженный характер методической подготовки учителей. Среднерегиональное значение качества выполнения заданий методического блока составляет 42,5 %. Это значит, что более половины заданий раздела участники не смогли выполнить успешно. Анализ выполнения отдельных заданий показал, что только три из десяти заданий выполнены на повышенном уровне (задания 1, 6 и 9), базового уровня качества участники смогли достичь при выполнении пяти заданий (задания 2, 3, 7, 8, 10). Низкий уровень выявлен при выполнении заданий 4 и 5, где педагоги не смогли преодолеть минимальные граничные значения. При этом особую тревогу вызывают задания, выполнить которые смогли лишь небольшое количество человек из всех участников: задание № 4 – 2,0%, задание № 5 – 5,0%. Неуспешность выполнения заданий может свидетельствовать о недостаточной подготовке педагогов по данным вопросам.

Наибольшие затруднения (проявление дефицита) при выполнении данного раздела у учителей вызвали задания, в которых требовалось проявить умение определить цели применения педагогических технологий в образовательном процессе;

знание типологии планируемых результатов обучающихся, умение определить задачи соответствующих групп универсальных учебных действий;

знание потенциала эффективности различных этапов урока;

знание способов активизации деятельности обучающихся на уроке.

Затруднения могут быть связаны как с недостаточной реальной подготовкой учителей по выявленным затруднениям, так и с проблемами организационного характера, в том числе недостаточным количеством времени на выполнение значительного числа методических заданий.

Выявленный в ходе оценки разный уровень подготовленности, и в соответствии с этим, реальных потребностей учителей, требует использовать в дальнейшем дифференцированный подход в адресном сопровождении их профессионального совершенствования, учитывающий аспекты методического характера посредством разработки индивидуальных образовательных маршрутов.

### *3.3. Статистика и анализ результатов оценки психолого-педагогических компетенций педагогических работников*

Раздел диагностической работы, направленный на оценку *психолого-педагогической компетентности*, ориентирован на дифференцированное выявление уровней сформированности психолого-педагогических компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций. Объектом изучения является знание учителями основных принципов деятельностного подхода, знание видов современных педагогических технологий и умения их использовать, знание законов развития личности и проявления личностных свойств, способов объективного оценивания образовательных результатов обучающихся. Отбор моделей заданий и формирование структуры раздела производились на основании технологических возможностей платформы проведения дистанционного тестирования с автоматической проверкой ответов.

Уровень сформированности компетенций определялся в соответствии с качеством выполнения задний раздела «Психолого-педагогическая компетентность».

В данный раздел включены десять заданий, все задания данного раздела базового уровня сложности. Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям представлено в таблице 3.3.1.

Распределение заданий раздела «Психолого-педагогическая компетентность»  
диагностической работы по проверяемым умениям и знаниям

№ задания	Проверяемый результат	Мак балл
1	Законы развития личности и проявления личностных свойств, психологические законы периодизации и кризисов развития	1
2	Основы методики преподавания, основные принципы деятельностного подхода, виды и приемы современных педагогических технологий	1
3	Знать и применять основы общетеоретических дисциплин в объеме, необходимых для решения педагогических, научно-методических и организационно-управленческих задач (педагогика, психология, возрастная физиология; школьная гигиена; методика преподавания предмета)	1
4	Основные закономерности возрастного развития, стадии и кризисы развития, социализация личности, индикаторы индивидуальных особенностей траекторий жизни, их возможные девиации, а также основы их психодиагностики	1
5	Осуществление профессиональной деятельности в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования	1
6	Законы развития личности и проявления личностных свойств, психологические законы периодизации и кризисов развития Основные закономерности возрастного развития, стадии и кризисы развития и социализации личности, индикаторы и индивидуальные особенности траекторий жизни, и их возможные девиации, приемы их диагностики	1
7	Систематический анализ эффективности учебных занятий и подходов к обучению	1
8	Закономерности формирования детско-взрослых сообществ, их социально-психологические особенности и закономерности развития детских и подростковых сообществ	1
9	Основные закономерности возрастного развития, стадии и кризисы развития и социализации личности, индикаторы и индивидуальные особенности траекторий жизни, и их возможные девиации, приемы их диагностики	1
10	Формирование универсальных учебных действий	1
Весь раздел		10

Сводная информация о качестве выполнения заданий раздела «Психолого-педагогическая компетентность» представлена в диаграмме на рисунке 3.3.1.

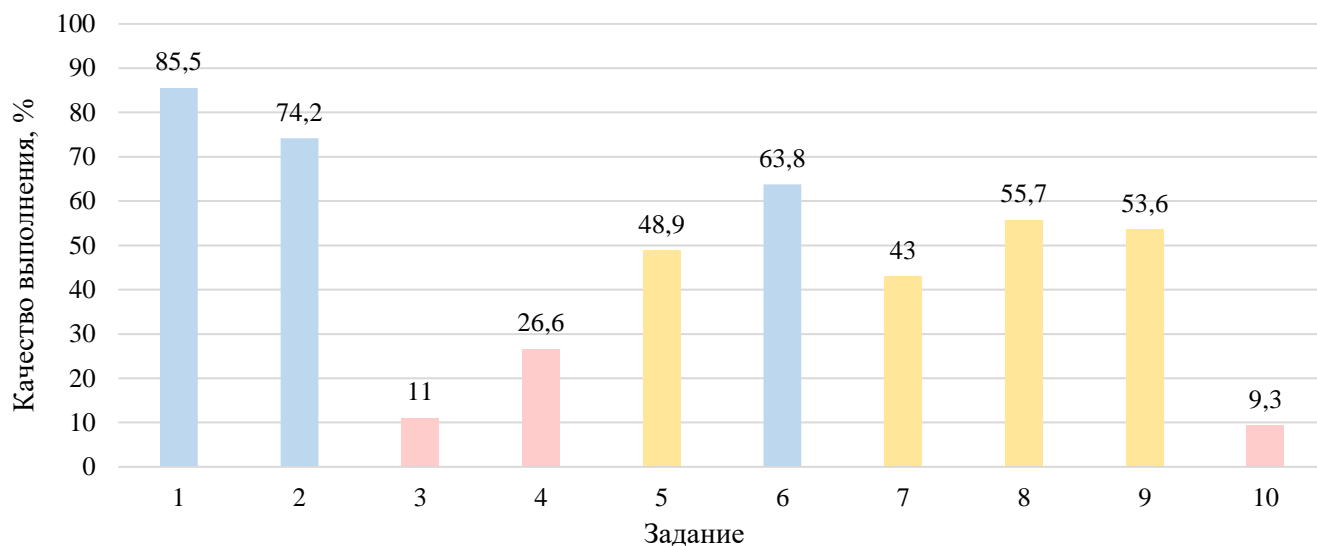


Рисунок 3.3.1 – Качество выполнения заданий раздела «Психолого-педагогическая компетентность» по учебным предметам

Результаты выполнения заданий диагностической работы по разделу «Психолого-педагогическая компетентность» в разрезе учебных предметов представлены в таблице 3.3.2.

Графически информация о качестве выполнения заданий диагностической работы по разделу «Психолого-педагогическая компетентность» по отдельным учебным предметам представлена в диаграммах на рисунке 3.3.2.

Таблица 3.3.2

Качество выполнения заданий раздела «Психолого-педагогическая компетентность» диагностической работы в разрезе учебных предметов

№ п/п	Учебный предмет Качество выполнения, %	Номер задания раздела										Весь раздел
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Английский язык	85,6	75,0	13,1	26,3	45,6	64,4	40,0	61,9	58,8	8,1	47,9
2	Биология	88,6	75,0	6,8	23,9	53,4	65,9	30,7	58,0	50,0	5,7	45,8
3	География	90,7	73,8	6,5	31,8	43,9	64,5	36,4	46,7	50,5	5,6	45,0
4	Информатика и ИКТ	87,3	86,1	13,9	32,9	54,4	69,6	35,4	50,6	59,5	11,4	50,1
5	История	85,1	76,6	17,0	24,5	48,9	58,5	44,7	64,9	39,4	8,5	46,8
6	Литература	86,4	80,3	13,6	21,2	51,5	54,5	47,0	65,2	53,0	10,6	48,3
7	Математика	86,9	72,9	11,8	27,1	51,5	64,6	40,6	55,5	52,8	10,9	47,5
8	Обществознание	87,4	74,8	7,2	20,7	44,1	58,6	49,5	62,2	42,3	9,9	45,7
9	Предметы начальной школы	81,0	70,4	11,0	25,7	46,1	64,9	47,5	51,8	55,5	8,0	46,2
10	Русский язык	85,8	77,6	12,8	26,0	53,0	60,3	38,8	55,7	56,6	9,6	47,6
11	Физика	90,2	75,6	6,1	28,0	54,9	68,3	43,9	52,4	56,1	14,6	49,0
12	Химия	90,8	67,7	9,2	38,5	49,2	70,8	56,9	61,5	58,5	15,4	51,9
Среднее значение		85,5	74,2	11,0	26,6	48,9	63,8	43,0	55,7	53,6	9,3	47,2

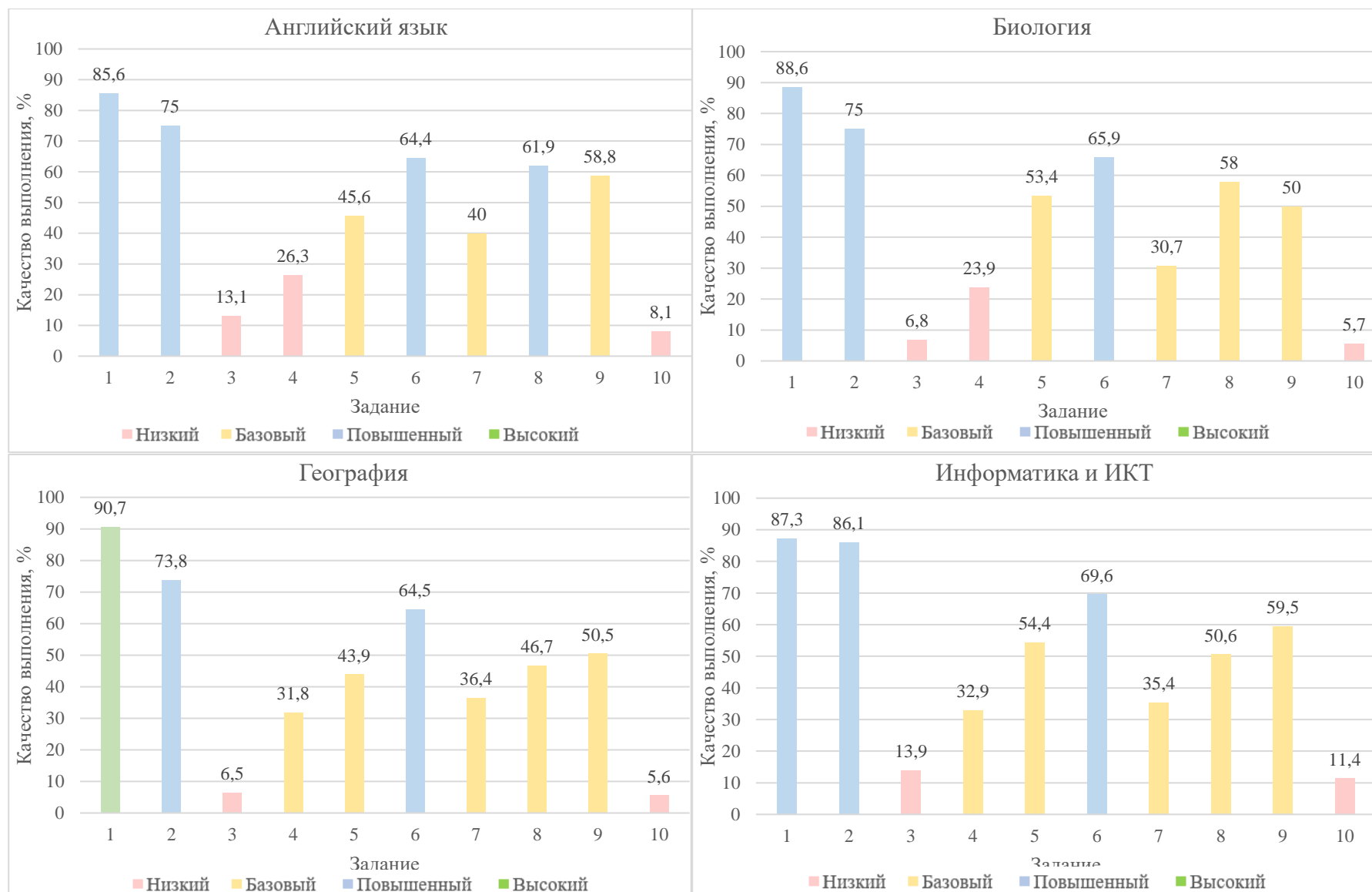
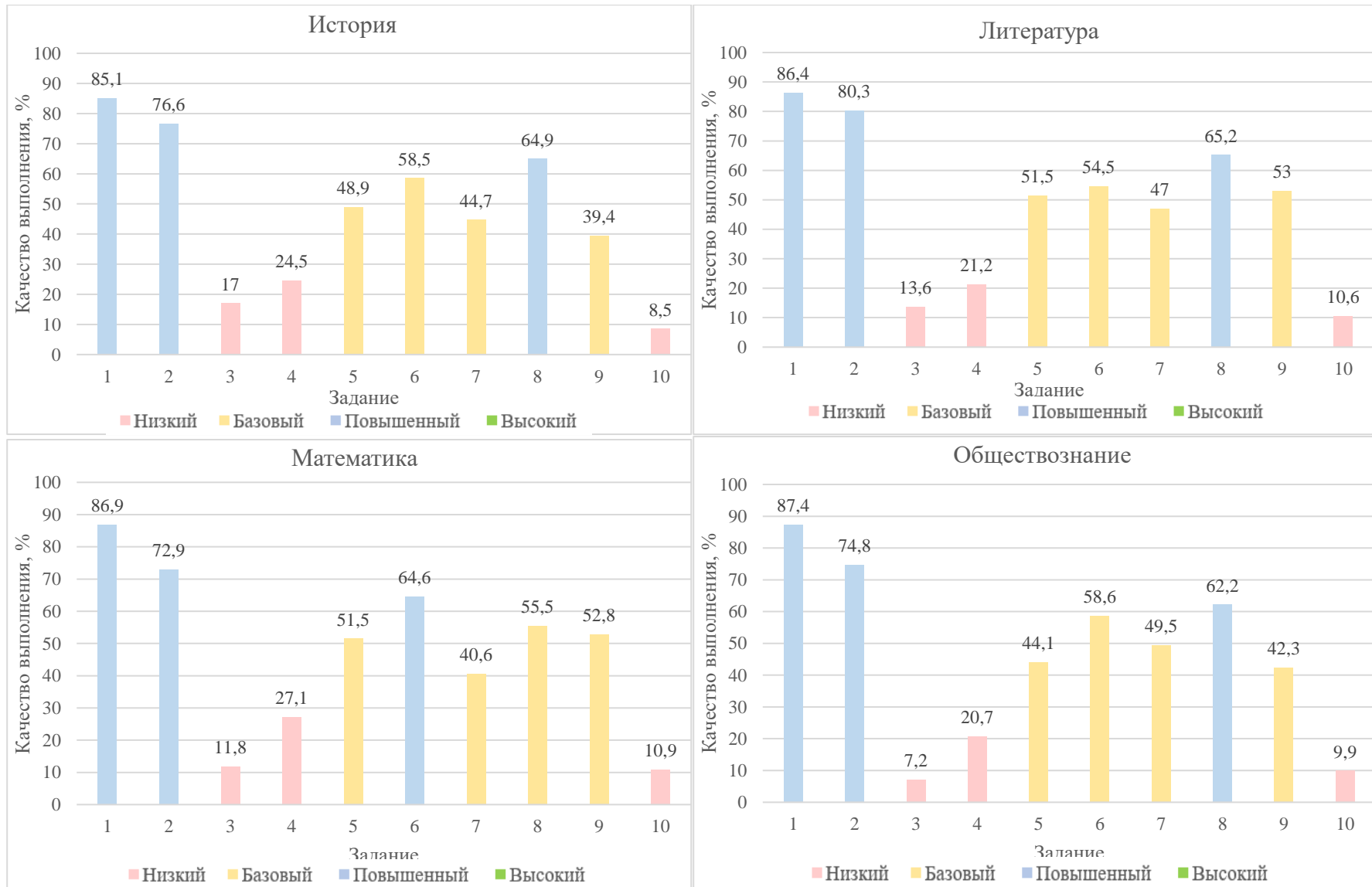
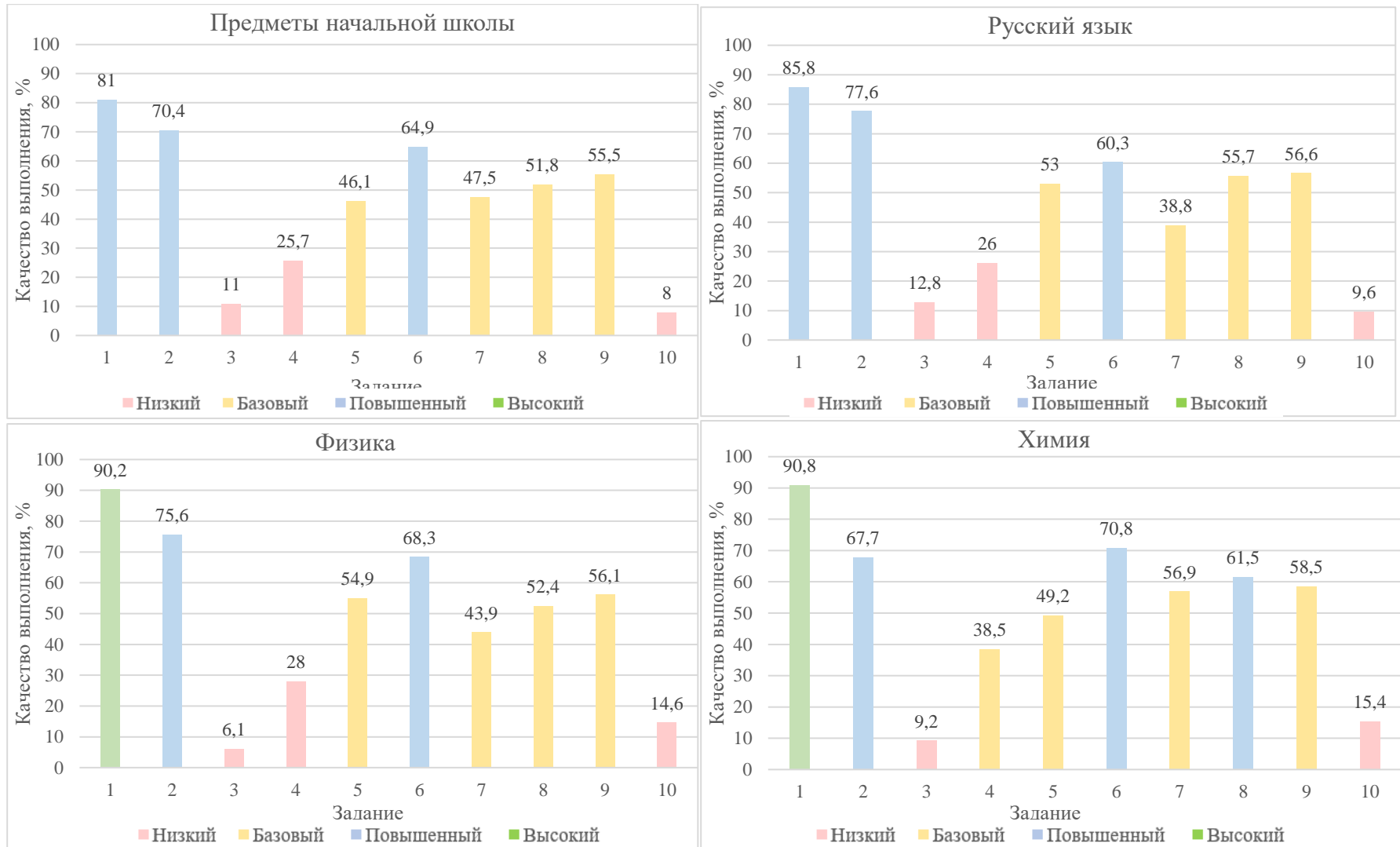


Рисунок 3.3.2 – Качество выполнения заданий раздела «Психолого-педагогическая компетентность» по учебным предметам





Продолжение рисунка 3.3.2



Продолжение рисунка 3.3.2

Ниже рассмотрен анализ результатов выполнения отдельных заданий, в том числе выделены профессиональные дефициты педагогов по данному разделу.

*Первое задание* этого раздела направлено на проверку уровня знания законов развития личности и проявления личностных свойств, психологических законов периодизации и кризисов развития. Качество выполнения задания является наибольшим среди всех заданий данного раздела – 85,5%, повышенный уровень. При этом диапазон значений по учебным предметам – минимальный. Высокий результат по данному заданию находится в диапазоне от 90,8% (учителя химии) до 81% (предметы начальной школы).

*Второе задание* раздела направлено на проверку знаний основных закономерностей возрастного развития, законов развития личности и проявления личностных свойств, в частности способности контролировать себя и свое поведение. Среднее значение качества выполнения этого задания составляет 74,2%, что также соответствует повышенному уровню результатов. С заданием справились все учителя в диапазоне от 86,1% (учителя информатики и ИКТ) до 67,7% (учителя химии).

Следующие два задания данного раздела (задания 3, 4) выполнены участниками со значительными затруднениями, среднерегionalные значения соответствуют низкому уровню результатов, что свидетельствует о наличии дефицитов по данным аспектам профессиональной деятельности.

*Так, третье задание* раздела было направлено на проверку общетеоретических знаний, необходимых для решения педагогических, научно-методических и организационно-управленческих задач, в частности здесь – знание положений Концепции гуманистической психологии. При анализе качества выполнения данного задания выявлено затруднение у большинства участников оценки. Среднерегionalное значение выполнения этого задания составило 11,0%, критически низкий уровень результата.

*Четвертое задание* раздела направлено на определение уровня владения основами методики преподавания, основными принципами деятельностного подхода, видами и приемами современных педагогических технологий, в частности знания групп методов воспитания, стимулирующих коррекцию поведения. Результаты выполнения этого задания вновь значительно ниже среднего уровня в данном разделе, качество выполнения составило 26,6%, что соответствует низкому уровню и указывает на наличие профессионального дефицита по данному аспекту профессиональной деятельности у большинства участников. Лучше других с заданием справились учителя химии (38,5%). Наименьший результат до 20,7% продемонстрировали учителя обществознания.

*Пятое задание* раздела направлено на проверку умения осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования. В частности, участниками необходимо было указать структурные составляющие содержательного раздела федеральной образовательной программы среднего общего образования. Процент качества выполнения задания составил 48,9%,

соответствует базовому уровню результата. Значения выполнения задания распределились от 43,9% (учителя географии) до 54,4% (учителя информатики и ИКТ), что говорит о разных уровнях осведомленности педагогов по этому вопросу.

*В шестом задании* раздела требовалось определить характеристику обобщенных критериев оценки предметных результатов обучающихся. Результаты качества выполнения задания у учителей всех предметов выше среднего – 63,8%. Самый низкий результат принадлежит учителям литературы (54,5%), самый высокий уровень выполнения данного задания продемонстрировали учителя химии 70,8%.

*Седьмое задание* раздела было направлено на проверку умения систематически анализировать эффективность учебных занятий и подходов к обучению, в частности, целесообразность использования на уроке методов обучения по возрастанию степени активности и самостоятельности обучающихся. Задание вызвало относительные затруднения (базовый уровень) у участников, результаты качества выполнения задания у учителей всех предметов не превышает 43,0%, что свидетельствует о наличии профессионального дефицита по данному направлению. Самый низкий результат принадлежит учителям биологии 30,7%, а самый высокий учителям химии 56,9%.

*Восьмое задание* раздела было направлено на проверку знания закономерностей формирования детско-взрослых сообществ, их социально-психологических особенностей, в том числе в условиях разрешения конфликтных ситуаций. Качество выполнения задания равно 55,7%, базовый уровень результата. Самый низкий результат принадлежит учителям географии (46,7%), а самый высокий демонстрируют учителя литературы (65,2%).

*Девятое задание* раздела было направлено на проверку знания основных закономерностей возрастного развития, законов развития личности и проявления личностных свойств и психических процессов. В частности, здесь требовалось определить какой психический процесс стимулируется у обучающихся при использовании учителем на уроке иллюстративного материала, в том числе мультимедийного оборудования. Качество выполнения задания составило 53,6%, что соответствует базовому уровню. При этом самый низкий показатель у истории (39,4%) и учителей информатики и ИКТ (59,4%).

*Десятое задание* раздела вызвало значительные затруднения у участников, процент качества выполнения задания составил 9,3%. Учителям необходимо было определить, какие психолого-педагогические условия реализации основной образовательной программы обеспечивают вариативность образования, что не удалось сделать большинству учителей.

Среднее значение по всему разделу составляет 47,2% - базовый уровень знаний по данному разделу.

В ходе анализа качества выполнения заданий диагностической работы по данному разделу было определено количество/доли педагогических работников общеобразовательных организаций с разным уровнем сформированности психолого-педагогической компетентности по разделу в целом (таблица 3.3.3).

Таблица 3.3.3

Распределение количества/долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности *психолого-педагогической* компетентности по разделу в целом

Всего участников	Уровень сформированности психолого-педагогической компетентности (процент достижения качества)							
	Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1810	235	13,0	942	52,0	609	33,6	24	1,3

Графически информация о распределении долей педагогических работников образовательных организаций в зависимости от уровня сформированности психолого-педагогической компетентности по разделу в целом представлена в диаграмме на рисунке 3.3.3.

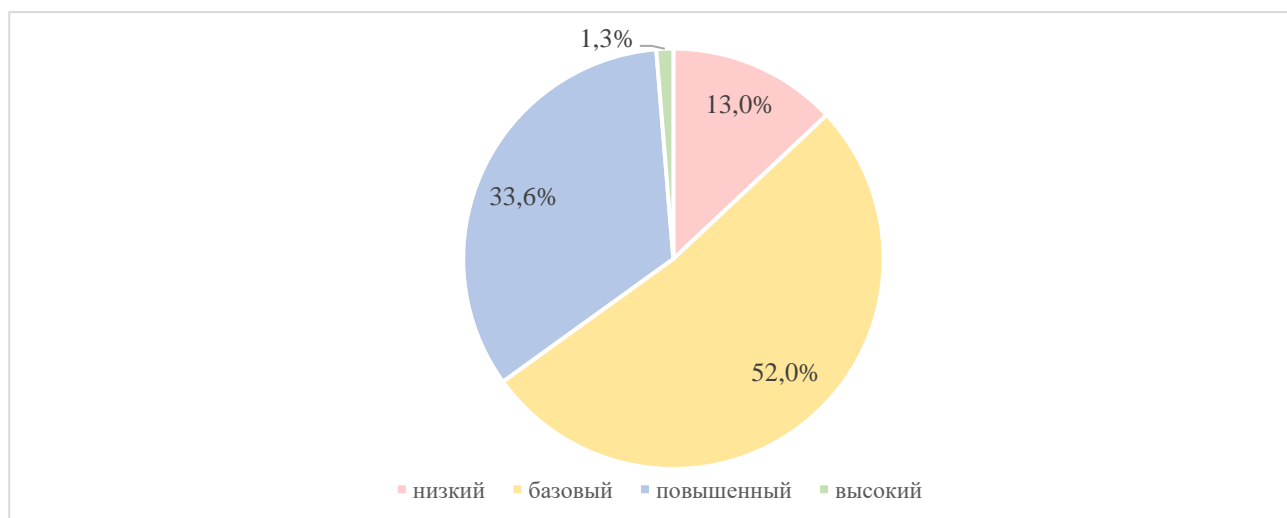


Рисунок 3.3.3 – Доли участников в соответствии с уровнем сформированности психолого-педагогической компетентности по разделу в целом

Анализ результатов показал, что высокого уровня достигли лишь 24 участника (1,3%), повышенный уровень выявлен у 33,6% от общего количества педагогов, принимавших участие в оценке, базовый уровень сформированности данной группы компетенций выявлен у большинства участников (52%). Доля педагогов, которые не смогли преодолеть граничный порог минимального значения, составила 13%.

В рамках проведения оценки были определены также результаты в соответствии с уровнем сформированности психолого-педагогической компетентности *по учебным предметам*. Сводная информация о результатах по учебным предметам представлена в таблице 3.3.4.

Таблица 3.3.4

Распределение количества/долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности психолого-педагогической компетентности в разрезе учебных предметов

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Уровень сформированности психолого-педагогической компетентности (процент достижения качества)							
			Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Английский язык	160	17	10,6	82	51,3	60	37,5	1	0,6
2	Биология	88	9	10,2	51	58,0	27	30,7	1	1,1
3	География	107	14	13,1	63	58,9	28	26,2	2	1,9
4	Информатика и ИКТ	79	10	12,7	34	43,0	35	44,3	0	0,0
5	История	94	13	13,8	49	52,1	29	30,9	3	3,2
6	Литература	66	6	9,1	35	53,0	23	34,8	2	3,0
7	Математика	229	32	14,0	115	50,2	79	34,5	3	1,3
8	Обществознание	111	19	17,1	53	47,7	37	33,3	2	1,8
9	Предметы начальной школы	510	73	14,3	275	53,9	156	30,6	6	1,2
10	Русский язык	219	29	13,2	111	50,7	77	35,2	2	0,9
11	Физика	82	9	11,0	42	51,2	30	36,6	1	1,2
12	Химия	65	4	6,2	32	49,2	28	43,1	1	1,5
	Итого	1810	235	13,0	942	52,0	609	33,6	24	1,3

В целом, анализ результатов показал неравномерный уровень сформированности психолого-педагогической компетентности у педагогов, участников оценки по различным учебным предметам.

Наличие высокого результата выявлено среди учителей истории (3,2%), литературы (3%), химии (1 человек), учителей начальной школы (6 человек). Наиболее качественный результат продемонстрировали учителя литературы и учителя химии, среди которых наименьшее количество учителей с низким результатом. Повышенный результат значительно выше среднерегионального значения продемонстрировали учителя информатики и ИКТ и учителя химии (более 40%). Среднерегиональное значение базового уровня – 52%. Диапазон распределения значений по учебным предметам здесь более сглажен (от 43% до 58,9%). Достижение базового уровня результатов свидетельствует о том, психолого-педагогической компетенции участников в основном соответствуют требованиям профессионального стандарта педагога, но при этом требуется включение педагогов в систему профессионального развития для преодоления отдельных выявленных дефицитов.

Графически информация о распределении долей педагогических работников общеобразовательных организаций в зависимости от уровня сформированности психолого-педагогической компетентности по учебным предметам представлена в диаграммах на рисунке 3.3.4.

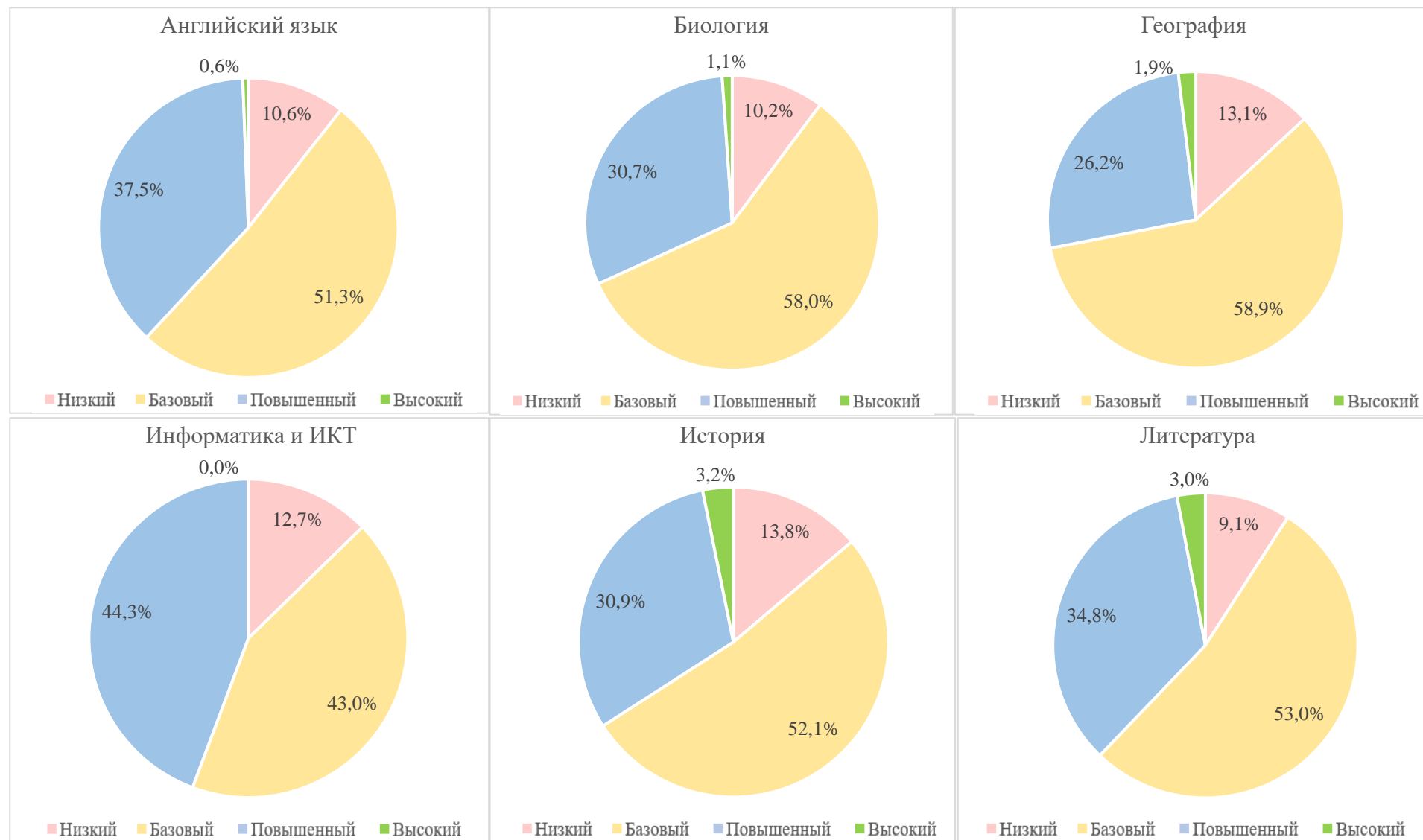
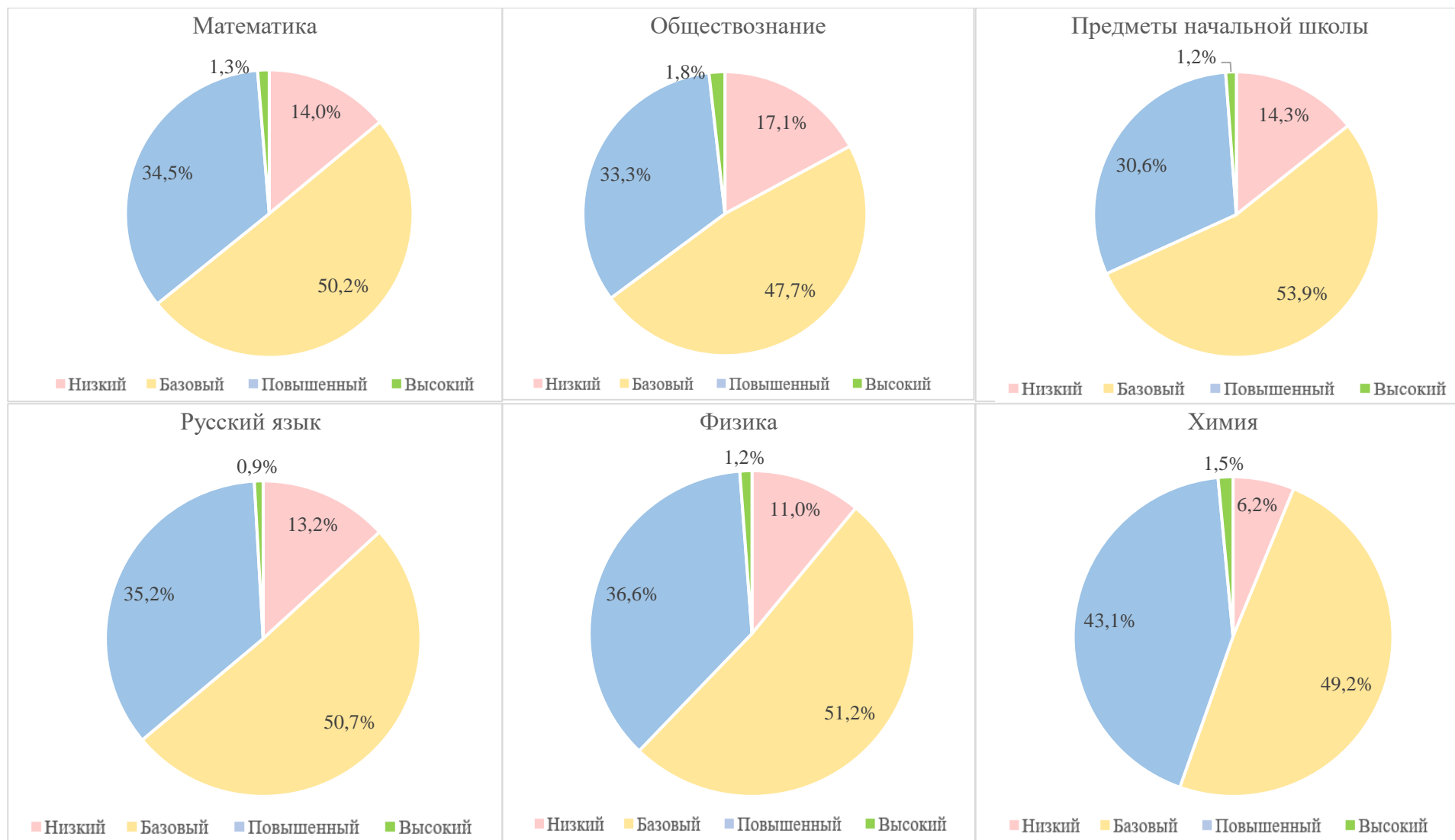


Рисунок 3.3.4 – Распределение долей педагогических работников образовательных организаций в зависимости от уровня сформированности психолого-педагогической компетентности по учебным предметам



Продолжение рисунка 3.3.4



*Выводы по разделу.*

Таким образом, анализ результатов выполнения заданий диагностической работы по разделу «Психолого-педагогическая компетентность» выявил разноуровневый характер психолого-педагогической подготовки учителей. Среднерегиональное значение качества выполнения заданий психолого-педагогического раздела составляет 47,2 %. Это значит, что более половины работы участники не смогли выполнить успешно.

Анализ выполнения отдельных заданий показал, что только три из десяти задания выполнены на повышенном уровне (задания 1, 2, 6), базового уровня качества участники смогли достичь при выполнении четырех заданий (задания 5, 7, 8, 9). Низкий уровень выявлен при выполнении заданий 3, 4, 10, где педагоги не смогли преодолеть минимальные граничные значения и показали низкий уровень. Неуспешность выполнения заданий может свидетельствовать о недостаточной подготовке педагогов по данным вопросам.

Наибольшие затруднения (проявление дефицита) при выполнении данного раздела у учителей вызвали задания, в которых требовалось продемонстрировать:

общетеоретические знания, необходимые для решения педагогических, научно-методических и организационно-управленческих задач, в частности, знание положений Концепции гуманистической психологии;

владение основами методики преподавания, основными принципами деятельностного подхода, видами и приемами современных педагогических технологий, в частности знания групп методов воспитания, стимулирующих коррекцию поведения обучающихся;

умение определять психолого-педагогические условия реализации основной образовательной программы, обеспечивающие вариативность образования.

Выявленный в ходе оценки разный уровень подготовленности, и в соответствии с этим, реальных потребностей учителей, требует использования дифференцированного подхода в их профессиональном сопровождении для устранения выявленных дефицитов.

### *3.4. Статистика и анализ результатов оценки коммуникативных компетенций педагогических работников*

В раздел диагностической работы, направленный на исследование коммуникативной компетентности педагогических работников общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами, включены десять заданий. Распределение заданий данного раздела диагностической работы по проверяемым умениям и знаниям представлено в таблице 3.4.1.

**Распределение заданий раздела «Коммуникативная компетентность»  
диагностической работы по проверяемым умениям и знаниям**

№ задания	Наименование объекта оценки	Мак балл
1.	Знание основных закономерностей возрастного развития, стадий и кризисов развития, социализации личности, индикаторов индивидуальных особенностей траекторий жизни, их возможных девиаций, а также основ их психодиагностики	1
2.	Знание закономерностей формирования детско-взрослых сообществ, их социально-психологических особенностей и закономерностей развития детских и подростковых сообществ	1
3.	Умение управлять учебными группами с целью вовлечения обучающихся в процесс обучения и воспитания, мотивируя их учебно-познавательную деятельность	1
4.	Знание основ общетеоретических дисциплин в объеме, необходимом для решения педагогических, научно-методических и организационно-управленческих задач	1
5.	Знание основ психодидактики, поликультурного образования, закономерностей поведения в социальных сетях	1
6.	Знание основ общетеоретических дисциплин в объеме, необходимом для решения педагогических, научно-методических и организационно-управленческих задач	1
7.	Регулирование поведения обучающихся для обеспечения безопасной образовательной среды	1
8.	Знание основных закономерностей возрастного развития, стадий и кризисов развития, социализации личности, индикаторов индивидуальных особенностей траекторий жизни, их возможных девиаций, а также основ их психодиагностики	1
9.	Знание основных закономерностей возрастного развития, стадий и кризисов развития, социализации личности, индикаторов индивидуальных особенностей траекторий жизни, их возможных девиаций, а также основ их психодиагностики	1
10.	Умение управлять учебными группами с целью вовлечения обучающихся в процесс обучения и воспитания, мотивируя их учебно-познавательную деятельность	1

В таблице 3.4.2 представлены результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы раздела «Коммуникативная компетентность» и раздела в целом по учебным предметам.

Качество выполнения заданий раздела «Коммуникативная компетентность» диагностической работы и раздела в целом в разрезе учебных предметов

№ п/п	Учебный предмет	Качество выполнения, %	Номер задания раздела										
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Весь раздел
1	Английский язык		68,8	88,8	5,0	80,6	89,4	49,4	85,0	61,9	82,5	33,1	64,4
2	Биология		58,0	84,1	6,8	77,3	89,8	46,6	83,0	53,4	73,9	34,1	60,7
3	География		63,6	87,9	4,7	74,8	91,6	40,2	84,1	57,0	72,0	30,8	60,7
4	Информатика и ИКТ		67,1	87,3	8,9	75,9	88,6	48,1	86,1	51,9	75,9	36,7	62,7
5	История		55,3	88,3	5,3	77,7	87,2	58,5	84,0	62,8	81,9	33,0	63,4
6	Литература		63,6	90,9	9,1	74,2	90,9	43,9	86,4	54,5	75,8	39,4	62,9
7	Математика		56,8	88,6	4,8	76,9	90,8	49,3	85,2	51,5	76,0	32,3	61,2
8	Обществознание		70,3	78,4	7,2	77,5	89,2	48,6	90,1	66,7	83,8	29,7	64,1
9	Предметы начальной школы		63,5	84,5	6,3	73,3	83,9	45,5	83,1	50,8	73,1	33,3	59,7
10	Русский язык		64,4	87,2	4,6	77,2	89,5	46,6	85,4	53,9	82,2	37,0	62,8
11	Физика		57,3	84,1	2,4	78,0	87,8	43,9	90,2	43,9	82,9	42,7	61,3
12	Химия		64,6	76,9	9,2	83,1	90,8	49,2	86,2	52,3	72,3	38,5	62,3
Средний % выполнения*			62,9	85,8	5,9	76,4	88,1	47,2	85,0	54,3	77,1	34,3	62,2

\*Вычисляется как отношение (в %) суммы всех набранных баллов за задание всеми участниками к произведению количества участников на максимальный балл за задание

Информация о качестве выполнения раздела диагностической работы в целом в разрезе учебных предметов отображена в диаграмме на рисунке 3.4.1.

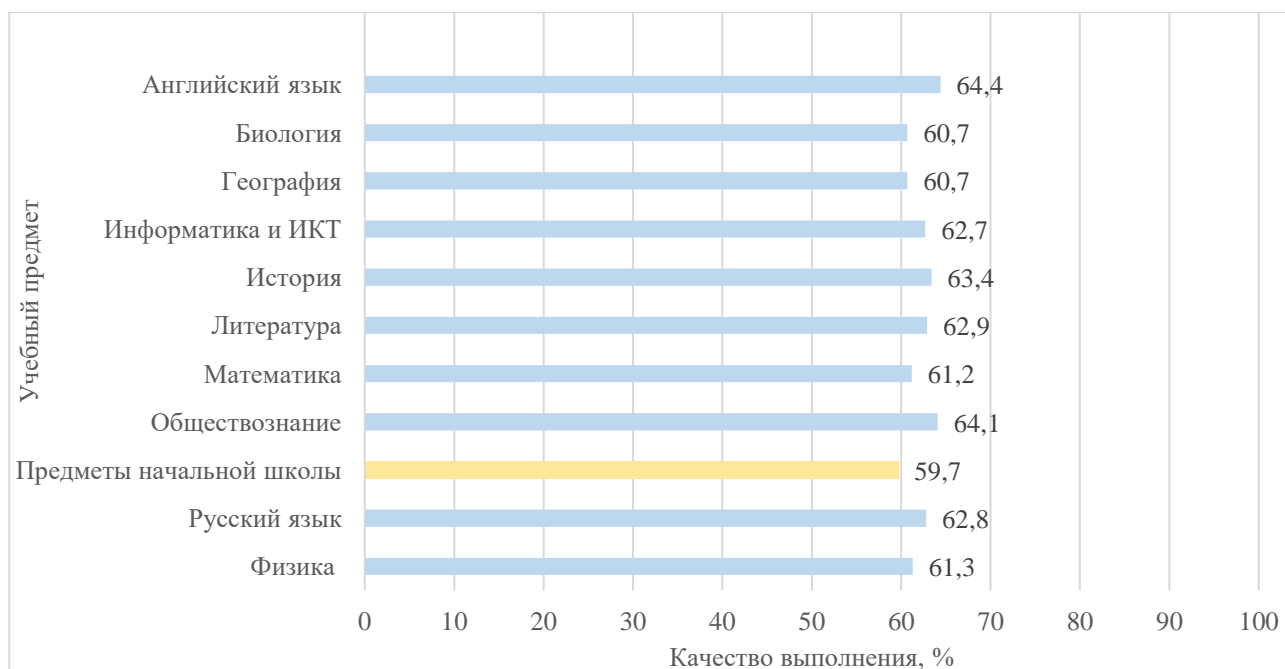


Рисунок 3.4.1 – Качество выполнения раздела «Коммуникативная компетентность» в разрезе учебных предметов

Средний процент выполнения педагогами (вся выборка) раздела «Коммуникативная компетентность» равен 62,2%, что соответствует повышенному уровню. Результаты выполнения заданий данного раздела диагностической работы не имеют достоверного различия со среднерегionalным значением по всем учебным предметам. При этом, результаты учителей по всем учебным предметам, за исключением предметов начальной школы, находятся на нижней границе повышенного уровня. А показатель качества выполнения заданий раздела учителями по предметам начальной школы, равный 59,7%, соответствует базовому уровню.

Результаты выполнения педагогами (вся выборка) отдельных заданий раздела «Коммуникативная компетентность» графически представлены в диаграмме на рисунке 3.4.2.

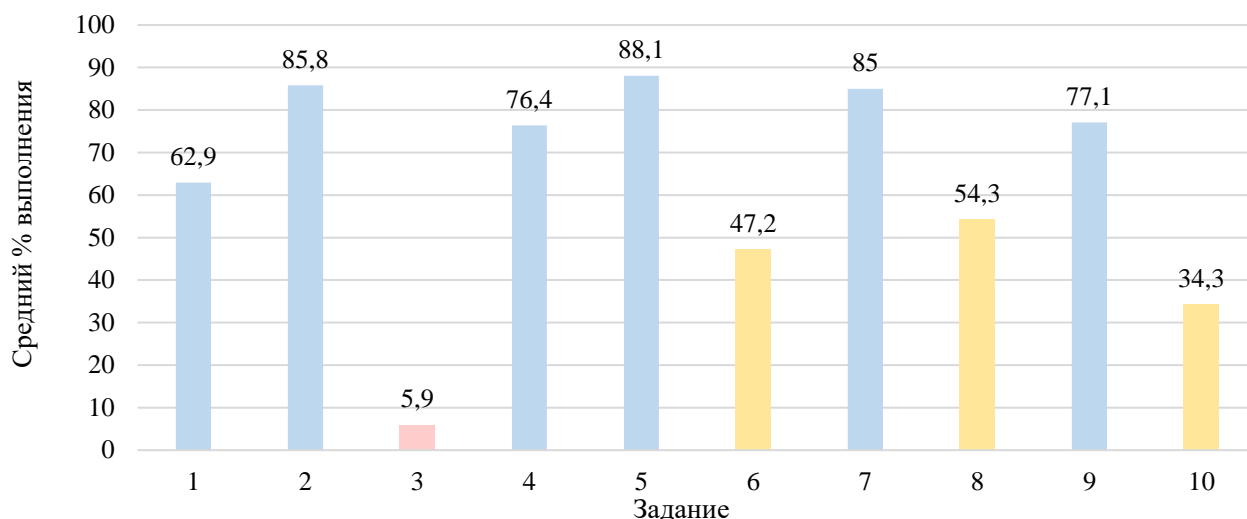


Рисунок 3.4.2 – Качество выполнения заданий раздела «Коммуникативная компетентность»

Далее рассмотрены результаты выполнения участниками оценки каждого из заданий раздела «Коммуникативная компетентность».

*Первое задание (1)* данного раздела направлено на оценку знания основных закономерностей возрастного развития, стадий и кризисов развития, в частности для успешного выполнения данного задания требовалось знание характеристики сенситивного периода ребенка. Средний процент выполнения задания составляет 62,9%, что соответствует повышенному уровню. Лучший результат показали учителя обществознания (70,3%), английского языка (68,8%) и информатики и ИКТ (67,1%). Качество выполнения достоверно ниже среднерегионального значения показали учителя истории (55,3%), математики (56,8%), физики (57,3%) и биологии (58,0%).

*Второе задание (2)* раздела направлено на оценку знания закономерностей формирования детско-взрослых сообществ, в частности проверяло знание определения социальной среды. Данное задание не вызвало затруднений у учителей, средний процент его выполнения составил 85,8%, что также соответствует повышенному уровню. Значения качества выполнения по учебным предметам имеют минимальное отклонение от среднего значения. Лучше остальных выполнили задание учителя литературы, английского языка и математики. Качество их работы составило от 88% до 90%. Наименьший результат продемонстрировали учителя химии и обществознания. Их показатели находятся в пределах 76%-78%.

*Третье задание (3)* требовало знания характеристик сотрудничества педагога и детей. Для учителей всех учебных предметов это задание оказалось невыполнимым. Среднее значение качества выполнения задания является наименьшим (5,9%) среди всех заданий данного раздела. При этом диапазон значений по учебным предметам – минимальный: никто из учителей не показал результат выше среднерегионального. Данный факт требует анализа содержания задания и его валидности.

*В четвертом задании (4)* раздела требовалось установить верную последовательность этапов разработки проекта. Средний процент выполнения задания составил 76,4%. Результаты учителей по всем учебным предметам соответствуют повышенному уровню. Превосходит среднерегionalное значение только результат учителей химии (83,1%).

*Пятое задание (5)* оценивало знание основ психодидактики, поликультурного образования, закономерностей поведения в социальных сетях, в частности для успешного выполнения данного задания требовалось знание определения сетевого сообщества педагогов. Задание не вызвало затруднений у участников оценки: среднее значение качества выполнения задания, равное 88,1% (повышенный уровень), является наивысшим среди всех заданий раздела. На высоком уровне качество выполнения задания показали учителя географии, литературы, математики и химии. Их показатели находятся в пределах 90%-91%.

*Шестое задание (6)* раздела направлено на оценку знания основ конфликтологии. Анализ выполнения данного задания показал базовый уровень качества его выполнения, в среднем составляющего 47,2%. Качество выполнения задания достоверно выше среднерегionalного значения показали учителя истории (58,5%). Наименьший результат продемонстрировали учителя географии (40,2%), литературы (43,9%) и физики (43,9%).

*Седьмое задание (7)* требовало знания признаков психологической безопасности образовательной среды. Средний процент выполнения задания составляет 85,0%, что соответствует повышенному уровню. Значения качества выполнения по учебным предметам имеют минимальное отклонение от среднего значения. Преодолели порог высокого уровня учителя обществознания и физики. Качество их работы составило 90,1% и 90,2% соответственно.

*Восьмое задание (8)* раздела оценивало знание основ психологии межличностного общения, в частности знания барьеров в общении. Средний процент его выполнения составил 54,3%, что соответствует базовому уровню. Лучший результат показали учителя обществознания (66,7%), истории (62,8%) и английского языка (61,9%). Их результаты соответствуют повышенному уровню. Наименьший результат продемонстрировали учителя физики (43,9%).

*Задание 9* направлено на оценку знания основ социальной психологии, в частности определения понятия «конформность». При выполнении данного задания учителя по всем учебным предметам продемонстрировали результат, соответствующий повышенному уровню (среднерегionalное значение 77,1%).

*Задание 10* было направлено на оценку знания ведущих и сопутствующих мотивов учебной деятельности. Результаты учителей по всем учебным предметам за исключением обществознания соответствуют базовому уровню. Учителя обществознания при выполнении данного задания не смогли преодолеть минимальный порог, показав результат низкого уровня (29,7%).

Рассматривая результаты выполнения раздела «Коммуникативная компетентность» учителями разных учебных предметов, можно сделать следующие выводы:

среднерегionalное значение качества выполнения заданий данного раздела составляет 62,2%, что соответствует повышенному уровню;

средний процент выполнения заданий раздела по всем учебным предметам, за исключением предметов начальной школы, соответствует повышенному уровню;

качество выполнения раздела учителями по предметам начальной школы находится на базовом уровне.

В диаграммах на рисунке 3.4.3. представлена информация о качестве выполнения заданий раздела «Коммуникативная компетентность» по каждому учебному предмету.

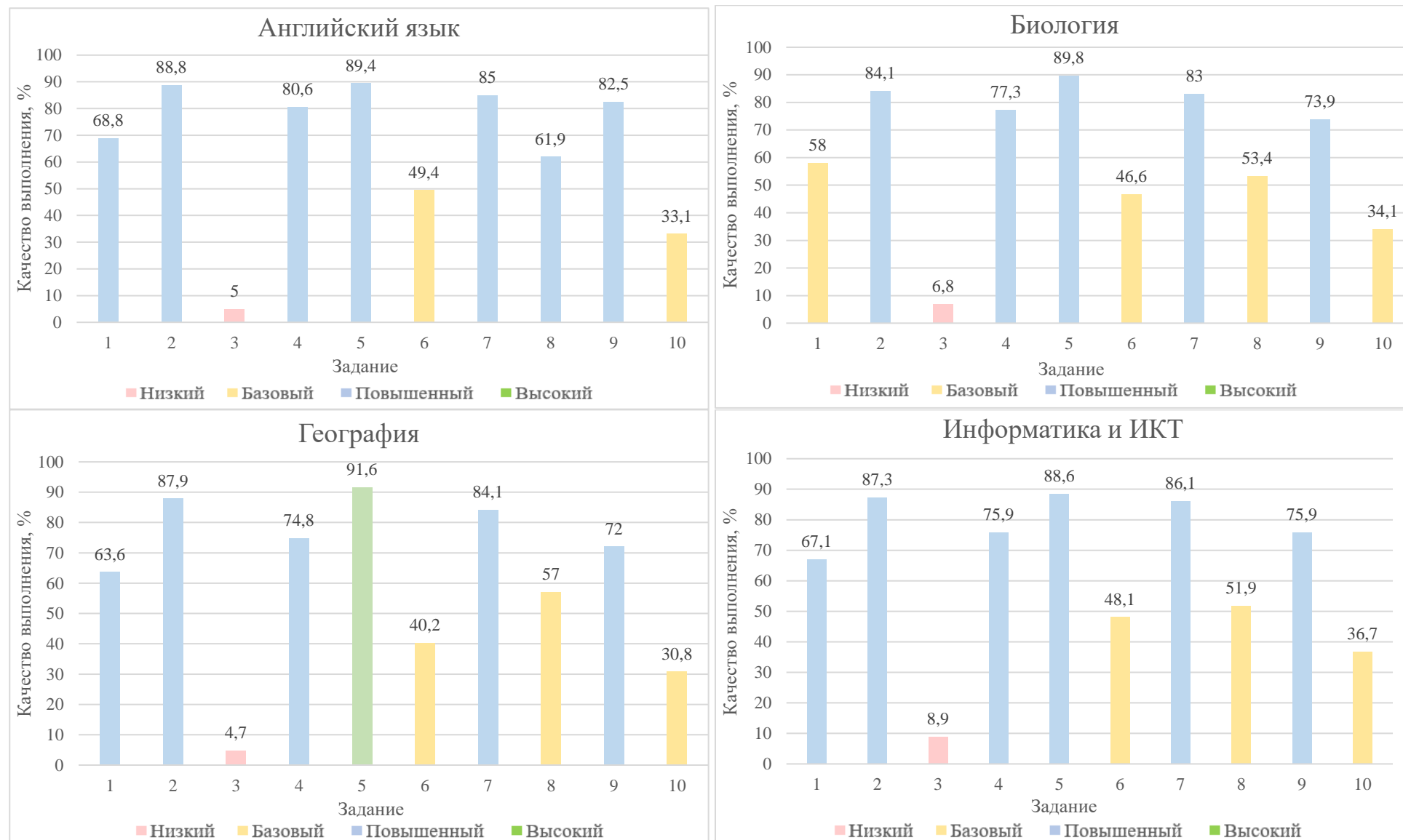
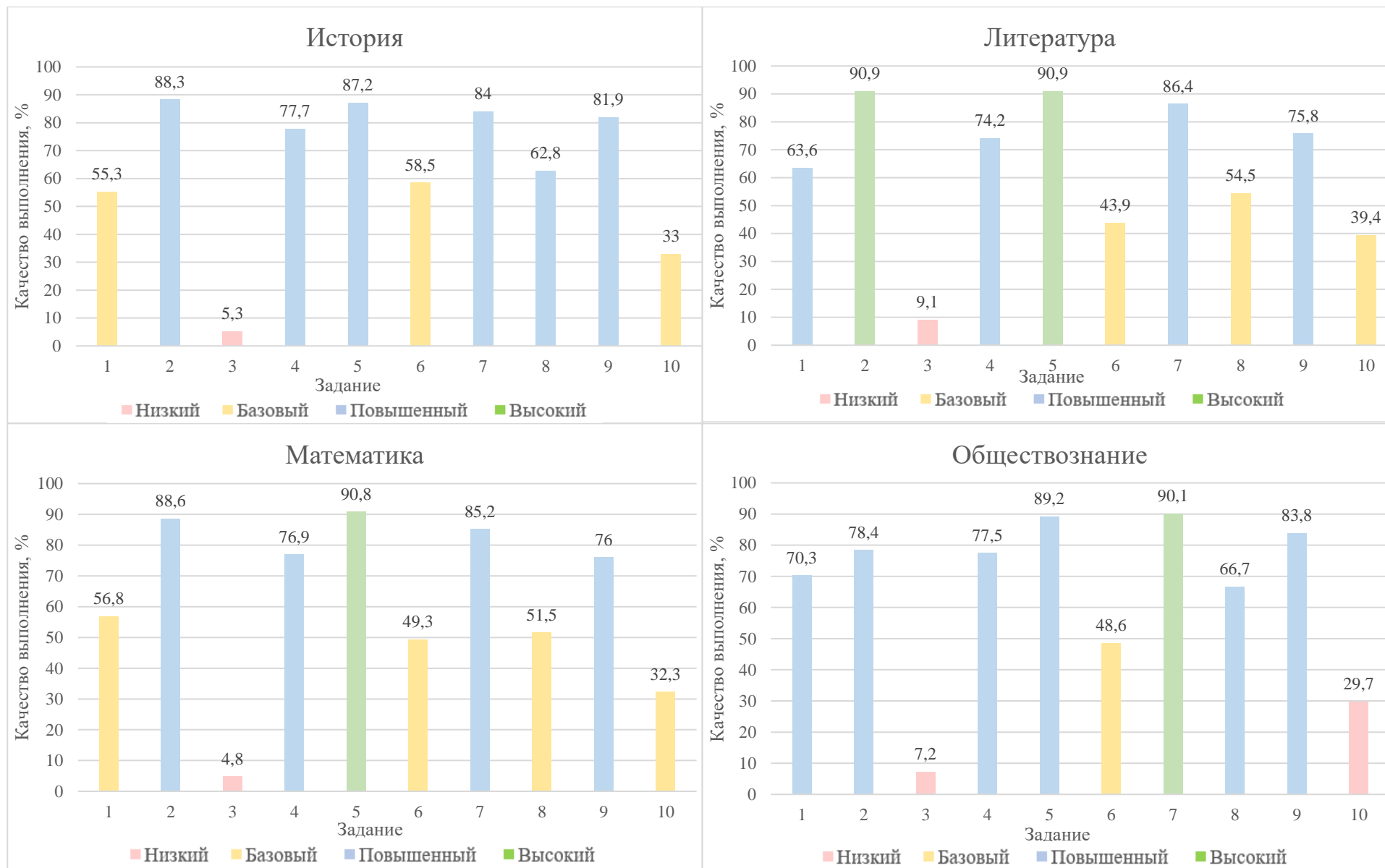
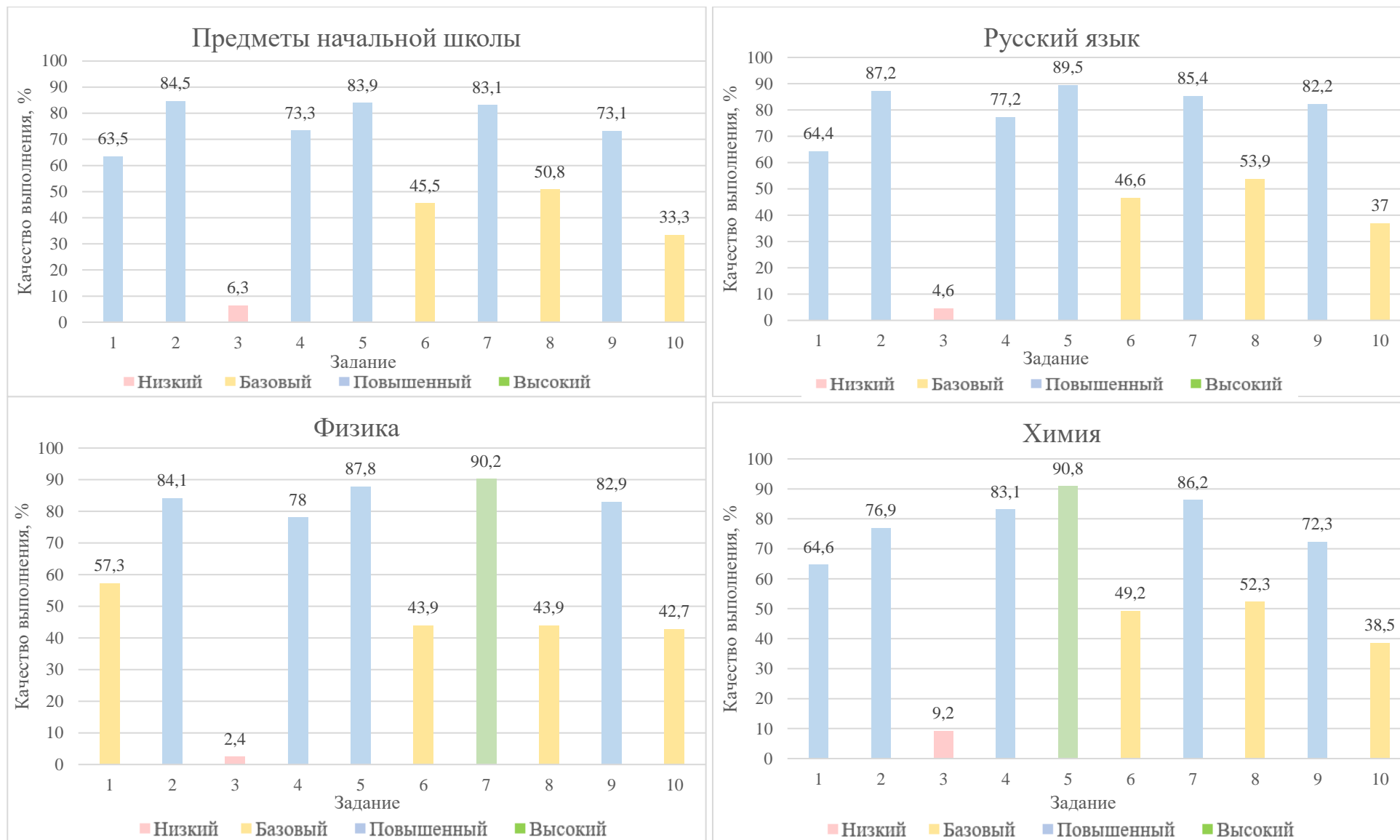


Рисунок 3.4.3 – Качество выполнения заданий раздела «Коммуникативная компетентность» по учебным предметам





Продолжение Рисунка 3.4.3



Продолжение Рисунка 3.4.3

В целом, анализ результатов выполнения педагогическими работниками заданий, направленных на диагностику коммуникативной компетентности, показал, что из десяти заданий, входящих в раздел, средний процент выполнения шести заданий соответствует повышенному уровню (задания №№ 1, 2, 4, 5, 7 и 9), трех заданий – базовому уровню (задания №№ 6, 8 и 10) и одного задания – низкому (задание № 3). Как уже было сказано выше, результаты учителей всех учебных предметов по выполнению третьего задания раздела соответствуют низкому уровню, что требует дополнительного анализа содержания этого задания и оценки его валидности.

В соответствии с представленной выше уровневой шкалой в ходе анализа результатов выполнения заданий диагностической работы было определено количество/доли педагогических работников общеобразовательных организаций с разным уровнем сформированности коммуникативной компетентности в разрезе учебных предметов (таблица 3.4.3).

Таблица 3.4.3

Распределение количества/долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности коммуникативной компетентности в разрезе учебных предметов

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Уровень сформированности коммуникативной компетентности (процент достижения качества)							
			Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Английский язык	160	4	2,5	38	23,8	108	67,5	10	6,3
2	Биология	88	4	4,5	24	27,3	56	63,6	4	4,5
3	География	107	2	1,9	34	31,8	65	60,7	6	5,6
4	Информатика и ИКТ	79	4	5,1	22	27,8	43	54,4	10	12,7
5	История	94	2	2,1	25	26,6	59	62,8	8	8,5
6	Литература	66	3	4,5	17	25,8	35	53,0	11	16,7
7	Математика	229	6	2,6	67	29,3	139	60,7	17	7,4
8	Обществознание	111	5	4,5	26	23,4	72	64,9	8	7,2
9	Предметы начальной школы	510	26	5,1	139	27,3	317	62,2	28	5,5
10	Русский язык	219	8	3,7	55	25,1	142	64,8	14	6,4
11	Физика	82	1	1,2	29	35,4	48	58,5	4	4,9
12	Химия	65	1	1,5	20	30,8	40	61,5	4	6,2
Итого		1810	66	3,6	496	27,4	1124	62,1	124	6,9

Графически информация о распределении долей педагогических работников образовательных организаций в зависимости от уровня сформированности коммуникативной компетентности представлена в диаграммах на рисунках 3.4.3 и 3.4.4.

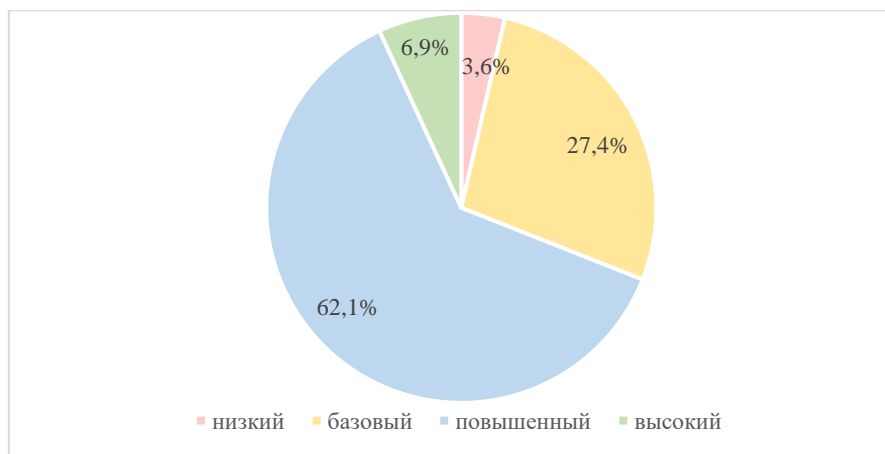


Рисунок 3.4.3 – Распределение долей педагогических работников (вся выборка) в зависимости от уровня сформированности коммуникативной компетентности

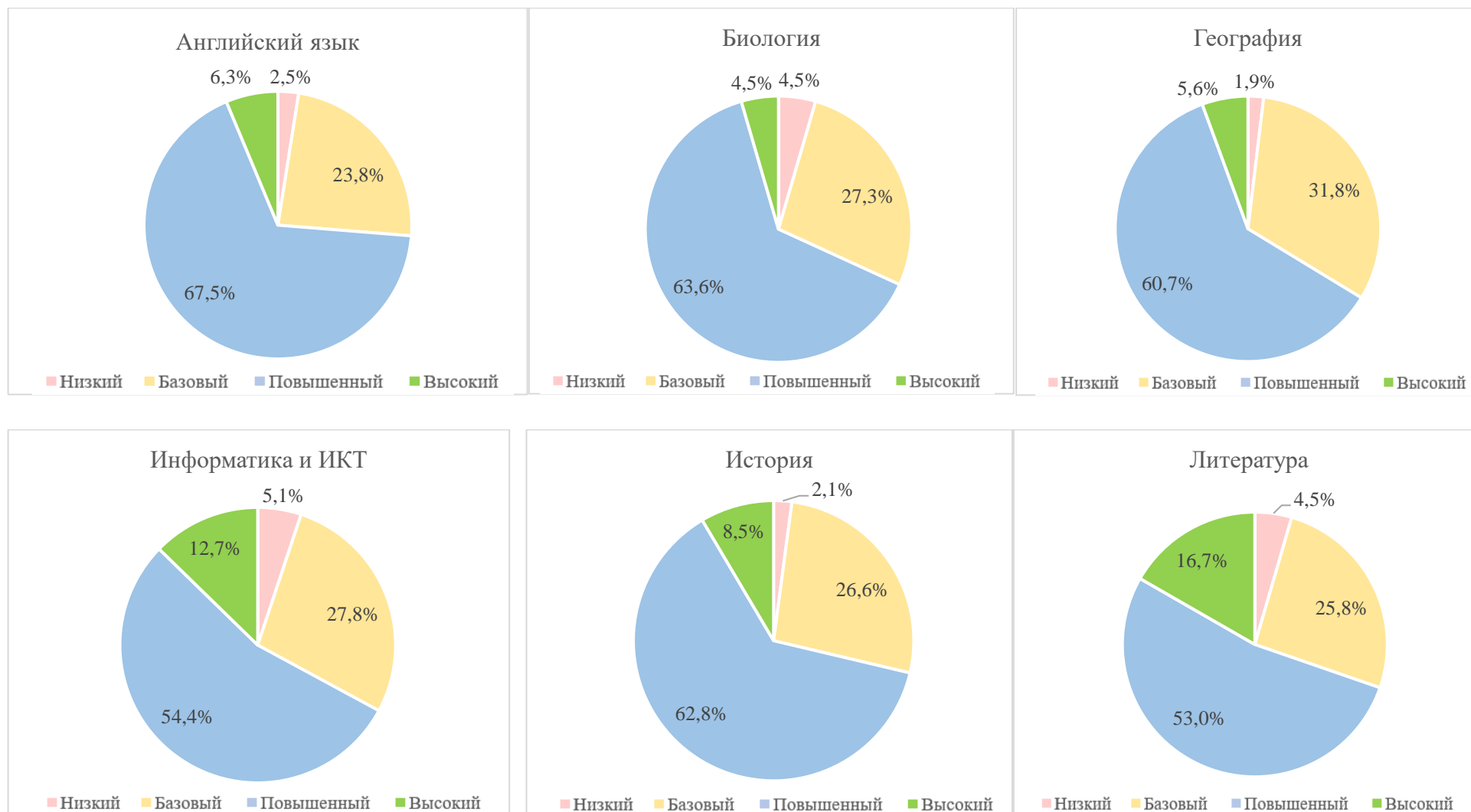
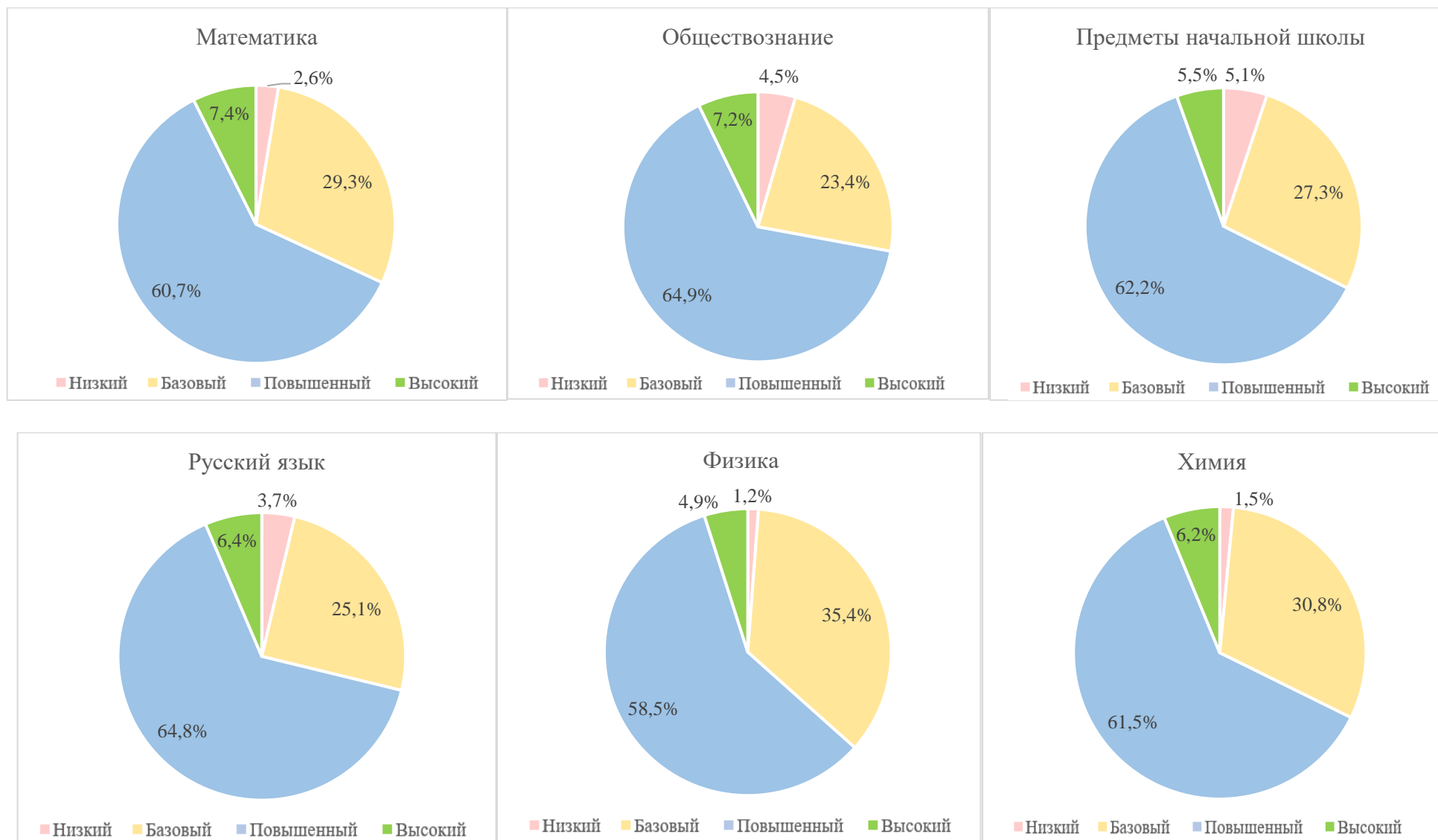


Рисунок 3.4.4 – Распределение долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности коммуникативной компетентности в разрезе учебных предметов



Продолжение Рисунка 3.4.4

На основании представленных данных можно констатировать, что результаты более половины участников оценки (62,1%) соответствуют повышенному уровню. Преобладание участников, имеющих результаты повышенного уровня характерно для всех учебных предметов;

результаты повышенного и высокого уровня показали 69,0% педагогов (среднерегиональное значение). Наибольшую долю педагогов, имеющих результаты повышенного и высокого уровня составляют учителя английского языка (73,8%), обществознания (72,1%), истории (71,3) и русского языка (71,2%); не смогли преодолеть минимальный порог, показав результат, соответствующий низкому уровню, в среднем 3,6% педагогов. Наибольшую долю педагогов (5,1%), имеющих низкие результаты, составляют учителя по предметам начальной школы и учителя информатики и ИКТ.

### *3.5. Статистическая информация о результатах оценки профессиональных компетенций педагогических работников в соотношении с включенностью в региональную систему научно-методического сопровождения (кластерный анализ)*

В соответствии с задачами оценки в ходе интерпретации результатов был проведен обзор результатов уровня сформированности профессиональных компетенций педагогов в соотношении с показателями включенности в региональную систему научно-методического сопровождения.

Далее представлена статистическая информация в разрезе учебных предметов о количестве/долях педагогических работников в зависимости от уровня сформированности профессиональных компетенций в соотношении с следующими показателями включенности в региональную систему научно-методического сопровождения:

включенность в реестр регионального сетевого экспертного сообщества (таблица 3.5.1, рисунок 3.5.1);

включенность в региональный методический актив в качестве регионального методиста (таблица 3.5.2, рисунок 3.5.2);

сопровождение региональным методистом (таблица 3.5.3, рисунок 3.5.3);

привлечение к работе тьютора / ментора в организациях ДПО, в ЦНППМ (таблица 3.5.4, рисунок 3.5.4);

участие в программах наставничества в качестве наставника (таблица 3.5.5, рисунок 3.5.5);

сопровождаемых педагогом-наставником (таблица 3.5.6, рисунок 3.5.6);

соответствие образования профилю преподаваемого учебного предмета (таблица 3.5.7, рисунок 3.5.7).

Таблица 3.5.1

Распределение количества/долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности профессиональных компетенций в соотношении с включенностью в реестр регионального сетевого экспертного сообщества (да/нет)

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Уровень сформированности компетенций (процент достижения качества)															
			да								нет							
			Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)		Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Английский язык	160	2	33,3	3	50,0	1	16,7	0	0,0	4	2,6	88	57,1	62	40,3	0	0,0
2	Биология	88	0	0,0	3	42,9	4	57,1	0	0,0	3	3,7	43	53,1	35	43,2	0	0,0
3	География	107	1	12,5	4	50,0	3	37,5	0	0,0	2	2,0	57	57,6	40	40,4	0	0,0
4	Информатика и ИКТ	79	1	20,0	2	40,0	2	40,0	0	0,0	3	4,1	40	54,0	31	41,9	0	0,0
5	История	94	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	6	6,5	45	48,9	41	44,6	0	0,0
6	Литература	66	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	3	4,7	36	56,3	25	39,0	0	0,0
7	Математика	229	0	0,0	4	80,0	1	20,0	0	0,0	12	5,4	158	70,5	54	24,1	0	0,0
8	Обществознание	111	0	0,0	6	100,0	0	0,0	0	0,0	9	8,6	81	77,1	15	14,3	0	0,0
9	Предметы начальной школы	510	3	13,6	16	72,7	3	13,6	0	0,0	61	12,5	352	72,1	75	15,4	0	0,0
10	Русский язык	219	1	7,7	8	61,5	4	30,8	0	0,0	14	6,8	143	69,4	49	23,8	0	0,0
11	Физика	82	0	0,0	7	77,8	2	22,2	0	0,0	0	0,0	38	52,1	35	47,9	0	0,0
12	Химия	65	0	0,0	5	41,7	7	58,3	0	0,0	0	0,0	24	45,3	29	54,7	0	0,0
	Общий итог	1810	8	8,2	62	63,9	27	27,8	0	0,0	117	6,8	1105	64,5	491	28,7	0	0,0

Графически распределение долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности профессиональных компетенций в разрезе учебных предметов в соотношении с включенностью в реестр регионального сетевого экспертного сообщества представлено ниже в диаграммах на рисунке 3.5.1.



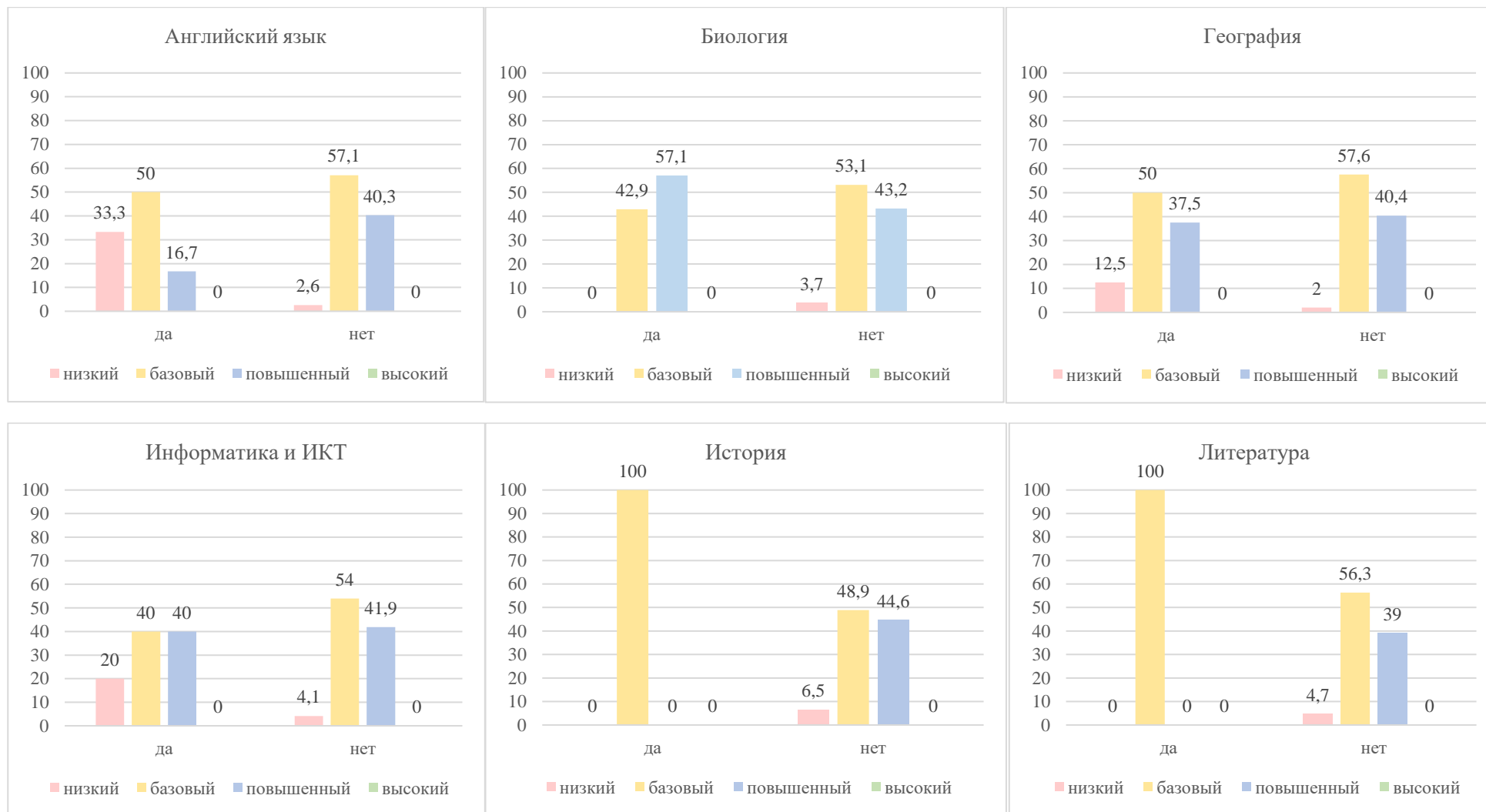
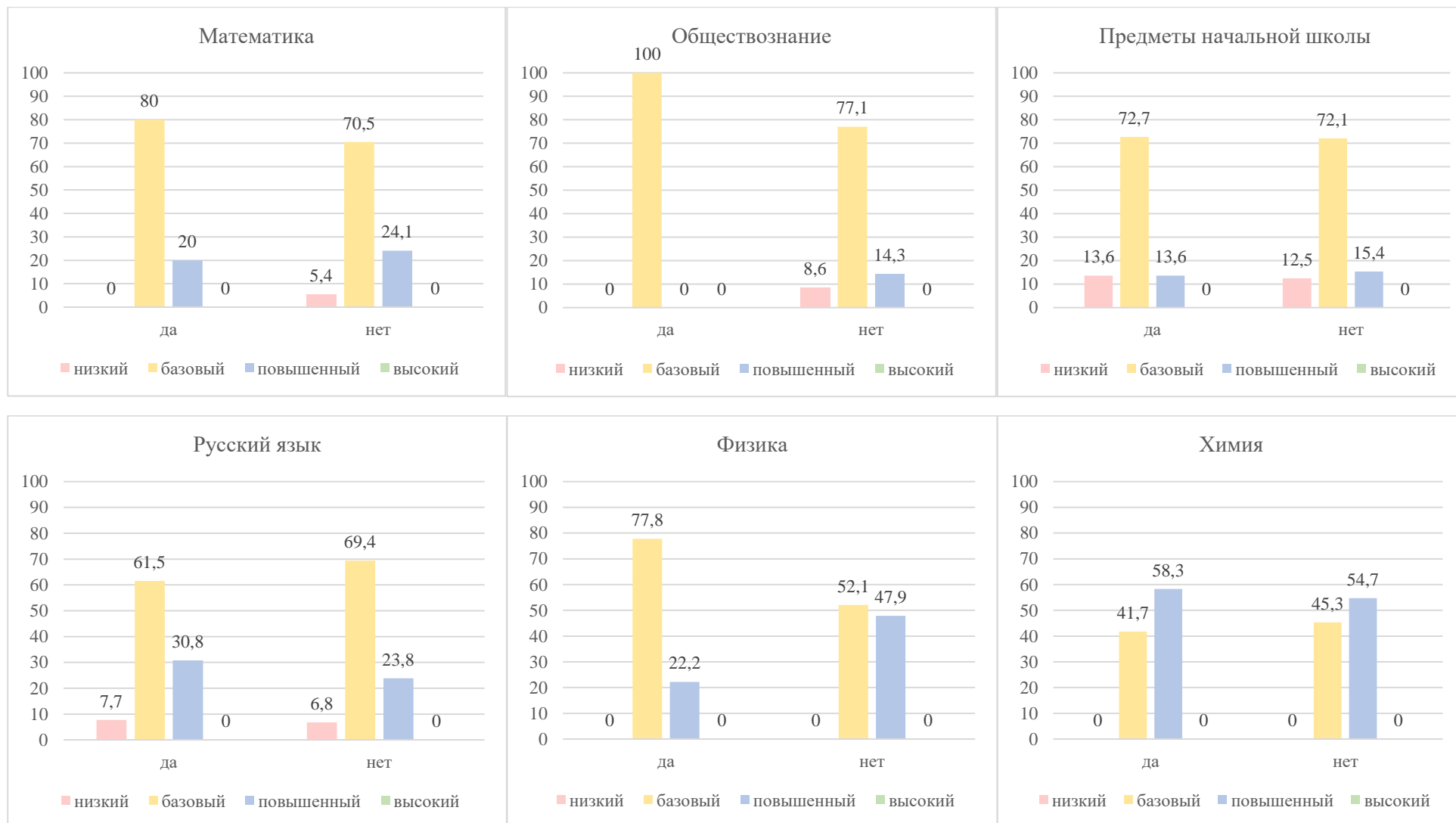


Рисунок 3.5.1 – Доля педагогических работников в соотношении с включенностью в *реестр регионального сетевого экспертного сообщества* в разрезе учебных предметов



Продолжение рисунка 3.5.1

Распределение количества/долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности профессиональных компетенций в соотнесении с включенностью в региональный методический актив в качестве регионального методиста (да/нет)

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Уровень сформированности компетенций (процент достижения качества)															
			да								нет							
			Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)		Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Английский язык	160	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	6	3,8	90	56,6	63	39,6	0	0,0
2	Биология	88	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0	3	3,5	45	52,3	38	44,2	0	0,0
3	География	107	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	2,8	61	57,0	43	40,2	0	0,0
4	Информатика и ИКТ	79	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	3,8	42	53,8	33	42,3	0	0,0
5	История	94	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	6	6,4	47	50,0	41	43,6	0	0,0
6	Литература	66	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	3	4,7	36	56,3	25	39,1	0	0,0
7	Математика	229	0	0,0	5	100,0	0	0,0	0	0,0	12	5,4	157	70,1	55	24,6	0	0,0
8	Обществознание	111	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	9	8,3	84	77,8	15	13,9	0	0,0
9	Предметы начальной школы	510	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	64	12,6	368	72,3	77	15,1	0	0,0
10	Русский язык	219	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0	14	6,5	147	68,7	53	24,8	0	0,0
11	Физика	82	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	44	54,3	37	45,7	0	0,0
12	Химия	65	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0	28	44,4	35	55,6	0	0,0
	Общий итог	1810	2	8,7	18	78,3	3	13,0	0	0,0	123	6,9	1149	64,3	515	28,8	0	0,0

Графически распределение долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности профессиональных компетенций в разрезе учебных предметов в соотнесении с включенностью в региональный методический актив в качестве регионального методиста представлено ниже в диаграммах на рисунке 3.5.2.

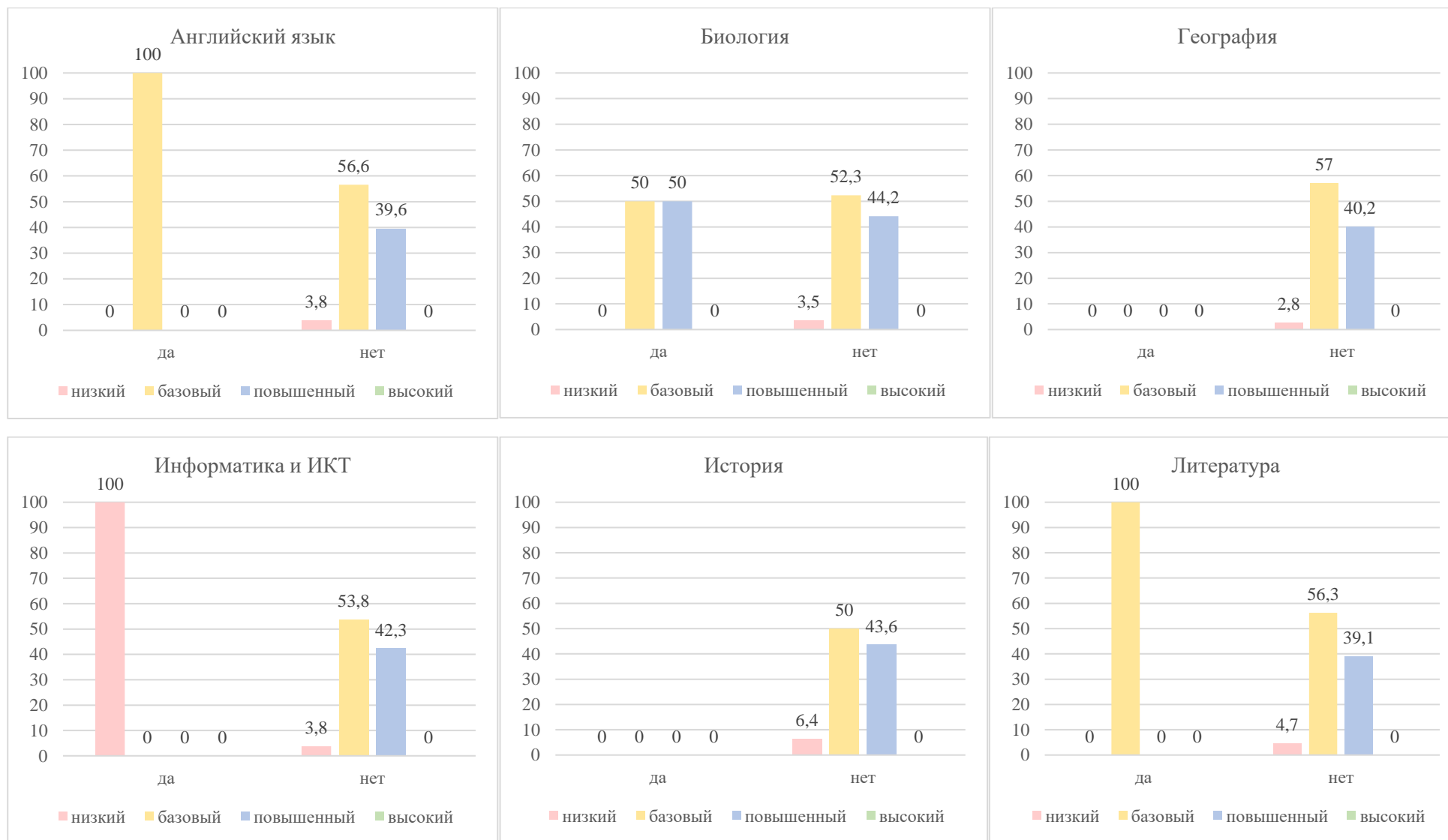
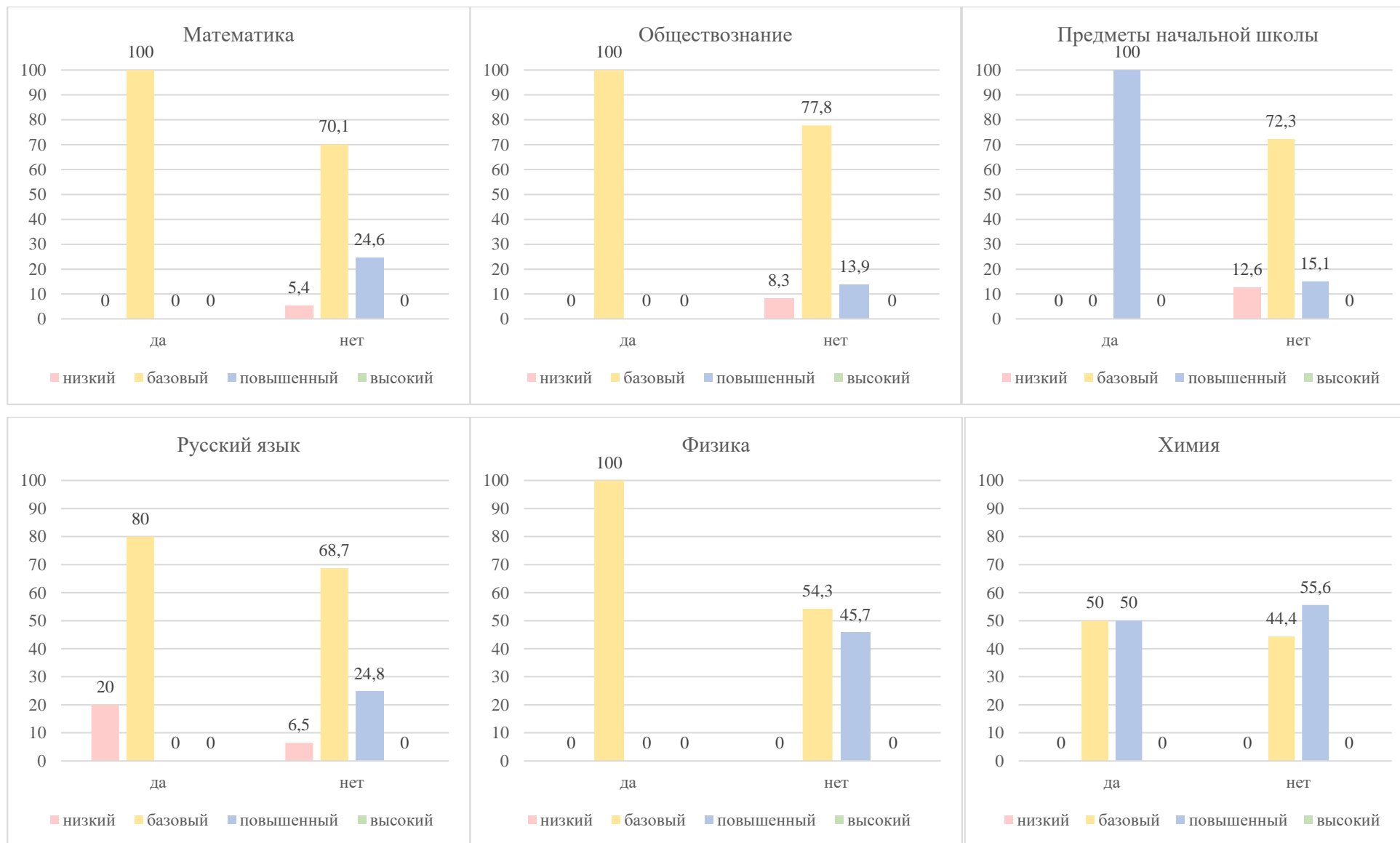


Рисунок 3.5.2 – Доля педагогических работников в соотношении с включенностью *региональный методический актив* в качестве *регионального методиста* в разрезе учебных предметов



Продолжение рисунка 3.5.2

Таблица 3.5.3

Распределение количества/долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности профессиональных компетенций в соотнесении с *сопровождением региональным методистом (да/нет)*

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Уровень сформированности компетенций (процент достижения качества)															
			да								нет							
			Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)		Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Английский язык	160	1	3,8	19	73,1	6	23,1	0	0,0	5	3,7	72	53,7	57	42,5	0	0,0
2	Биология	88	1	12,5	5	62,5	2	25,0	0	0,0	2	2,5	41	51,3	37	46,3	0	0,0
3	География	107	2	20,0	5	50,0	3	30,0	0	0,0	1	1,1	56	57,7	40	41,2	0	0,0
4	Информатика и ИКТ	79	1	12,5	4	50,0	3	37,5	0	0,0	3	4,2	38	53,5	30	42,3	0	0,0
5	История	94	0	0,0	4	50,0	4	50,0	0	0,0	6	7,0	43	50,0	37	43,0	0	0,0
6	Литература	66	1	12,5	6	75,0	1	12,5	0	0,0	2	3,4	32	55,2	24	41,4	0	0,0
7	Математика	229	1	5,3	18	94,7	0	0,0	0	0,0	11	5,2	144	68,6	55	26,2	0	0,0
8	Обществознание	111	0	0,0	6	75,0	2	25,0	0	0,0	9	8,7	81	78,6	13	12,7	0	0,0
9	Предметы начальной школы	510	6	14,3	33	78,6	3	7,1	0	0,0	58	12,4	335	71,6	75	16,0	0	0,0
10	Русский язык	219	3	14,3	12	57,1	6	28,6	0	0,0	12	6,1	139	70,2	47	23,7	0	0,0
11	Физика	82	0	0,0	11	84,6	2	15,4	0	0,0	0	0,0	34	49,3	35	50,7	0	0,0
12	Химия	65	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0	28	45,2	34	54,8	0	0,0
	Общий итог	1810	16	9,2	124	71,3	34	19,5	0	0,0	109	6,7	1043	63,8	484	29,6	0	0,0

Графически распределение долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности профессиональных компетенций в разрезе учебных предметов в соотнесении с *сопровождением региональным методистом* представлено ниже в диаграммах на рисунке 3.5.3.

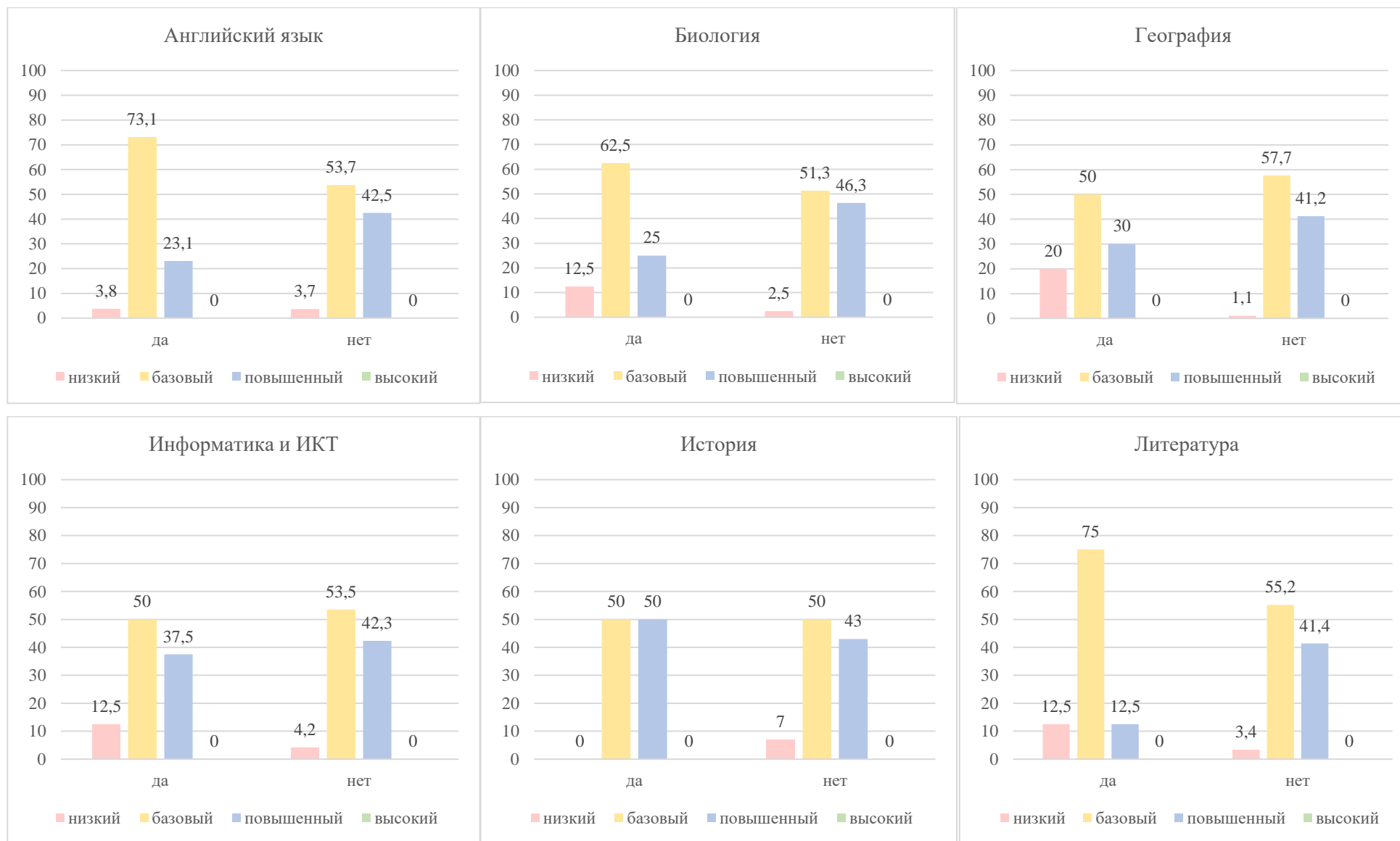
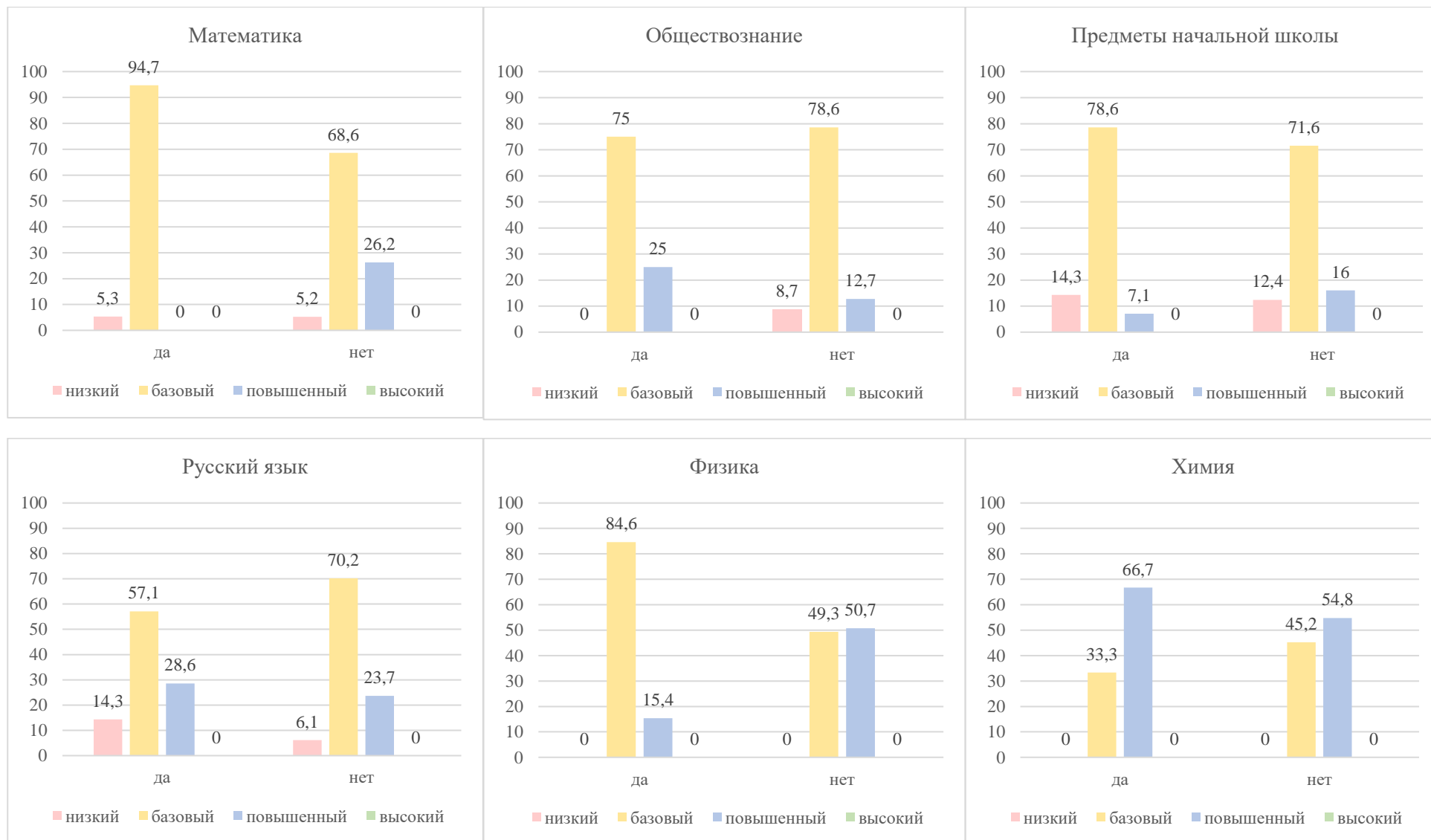


Рисунок 3.5.3 – Доля педагогических работников в соотношении с *сопровождением региональным методистом* в разрезе учебных предметов



Продолжение рисунка 3.5.3



Таблица 3.5.4

Распределение количества/долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности профессиональных компетентностей в соотношении с *привлечением к работе тьютора / ментора* в организациях ДПО, в ЦНППМ (да/нет)

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Уровень сформированности компетенций (процент достижения качества)															
			да								нет							
			Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)		Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Английский язык	160	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0	6	3,8	90	57,0	62	39,2	0	0,0
2	Биология	88	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	3,4	46	52,3	39	44,3	0	0,0
3	География	107	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	2,9	58	55,8	43	41,3	0	0,0
4	Информатика и ИКТ	79	2	66,7	0	0,0	1	33,3	0	0,0	2	2,6	42	55,3	32	42,1	0	0,0
5	История	94	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	6	6,5	46	49,5	41	44,1	0	0,0
6	Литература	66	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0	3	4,7	37	57,8	24	37,5	0	0,0
7	Математика	229	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0,0	11	4,9	160	71,1	54	24,0	0	0,0
8	Обществознание	111	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	9	8,3	84	77,8	15	13,9	0	0,0
9	Предметы начальной школы	510	4	25,0	12	75,0	0	0,0	0	0,0	60	12,1	356	72,1	78	15,8	0	0,0
10	Русский язык	219	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	15	6,9	149	68,7	53	24,4	0	0,0
11	Физика	82	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	43	53,8	37	46,3	0	0,0
12	Химия	65	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	29	45,3	35	54,7	0	0,0
	Общий итог	1810	7	17,9	27	69,2	5	12,8	0	0,0	118	6,7	1140	64,4	513	29,0	0	0,0

Графически распределение количества/долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности профессиональных компетенций в разрезе учебных предметов в соотношении с *привлечением к работе тьютора / ментора* в организациях ДПО, в ЦНППМ представлено ниже в диаграммах на рисунке 3.5.4.

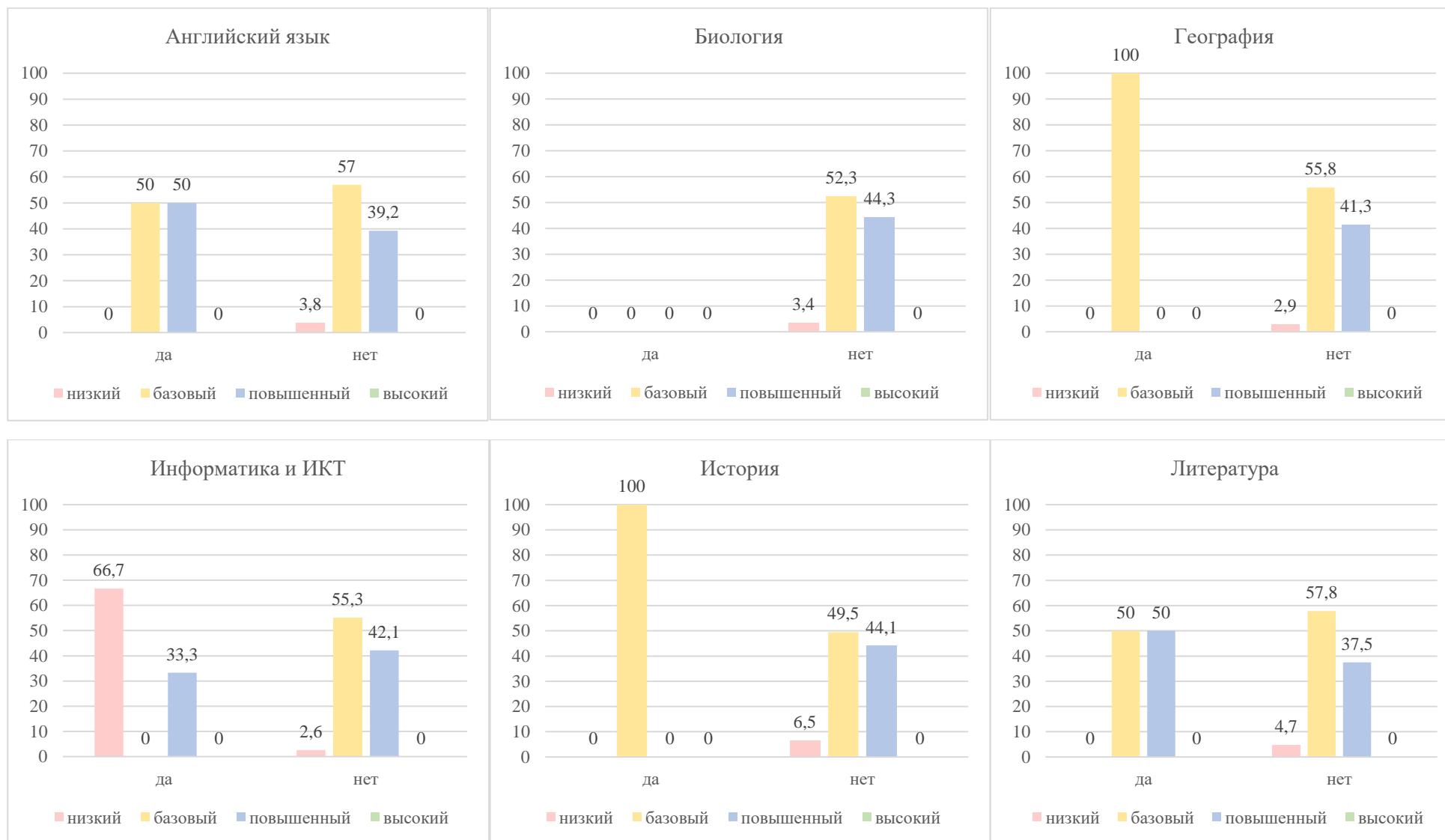
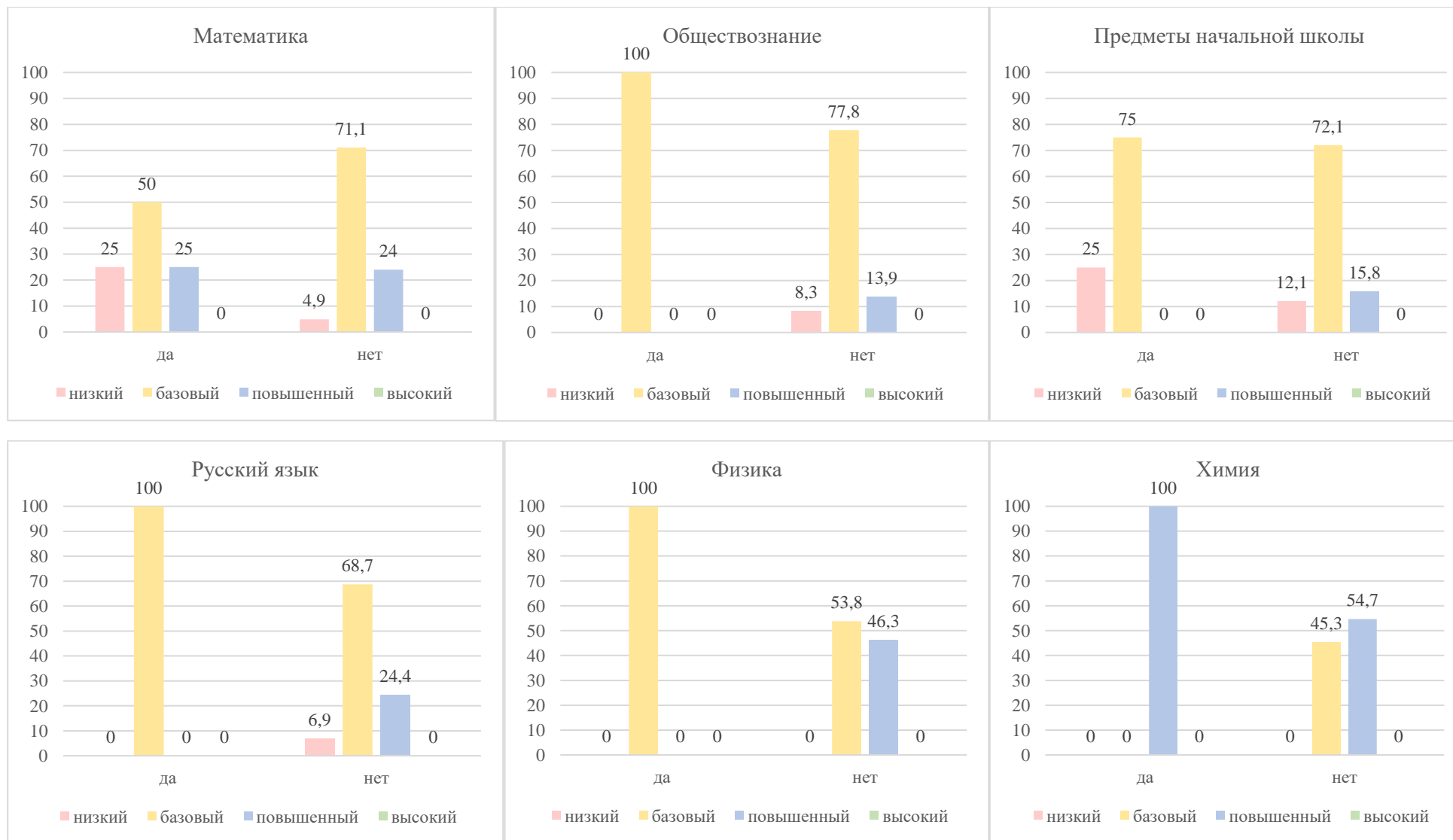


Рисунок 3.5.4 – Доля педагогических работников в соотношении с привлечением к работе тьютора / ментора в организациях ДПО, в ЦНППМ в разрезе учебных предметов



Продолжение рисунка 3.5.4

Таблица 3.5.5

Распределение количества/долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности профессиональных компетенций в соотнесении с *участием в программах наставничества в качестве наставника*

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Уровень сформированности компетенций (процент достижения качества)															
			да								нет							
			Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)		Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Английский язык	160	3	9,1	17	51,5	13	39,4	0	0,0	3	2,4	74	58,3	50	39,4	0	0,0
2	Биология	88	0	0,0	12	70,6	5	29,4	0	0,0	3	4,2	34	47,9	34	47,9	0	0,0
3	География	107	0	0,0	11	64,7	6	35,3	0	0,0	3	3,3	50	55,6	37	41,1	0	0,0
4	Информатика и ИКТ	79	2	11,8	9	52,9	6	35,3	0	0,0	2	3,2	33	53,2	27	43,5	0	0,0
5	История	94	2	9,5	10	47,6	9	42,9	0	0,0	4	5,5	37	50,7	32	43,8	0	0,0
6	Литература	66	1	6,7	9	60,0	5	33,3	0	0,0	2	3,9	29	56,9	20	39,2	0	0,0
7	Математика	229	2	4,8	31	73,8	9	21,4	0	0,0	10	5,3	131	70,1	46	24,6	0	0,0
8	Обществознание	111	3	7,9	31	81,6	4	10,5	0	0,0	6	8,2	56	76,7	11	15,1	0	0,0
9	Предметы начальной школы	510	19	18,1	74	70,5	12	11,4	0	0,0	45	11,1	294	72,6	66	16,3	0	0,0
10	Русский язык	219	1	2,0	40	80,0	9	18,0	0	0,0	14	8,3	111	65,7	44	26,0	0	0,0
11	Физика	82	0	0,0	12	52,2	11	47,8	0	0,0	0	0,0	33	55,9	26	44,1	0	0,0
12	Химия	65	0	0,0	8	47,1	9	52,9	0	0,0	0	0,0	21	43,8	27	56,3	0	0,0
	Общий итог	1810	33	8,4	264	66,8	98	24,8	0	0,0	92	6,5	903	63,8	420	29,7	0	0,0

Графически распределение количества/долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности профессиональных компетенций в разрезе учебных предметов в соотнесении с *участием в программах наставничества в качестве наставника* представлено ниже в диаграммах на рисунке 3.5.5.

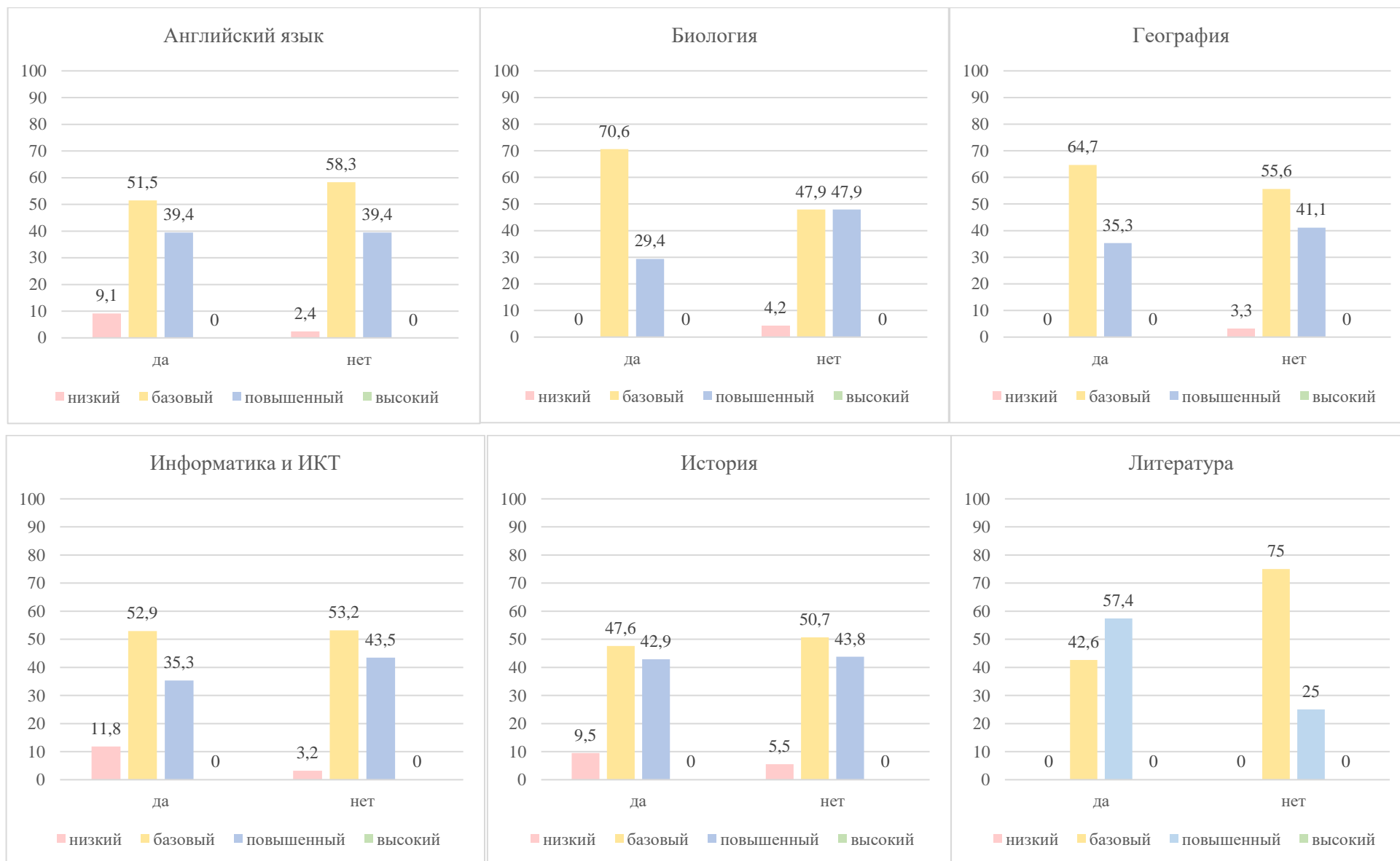
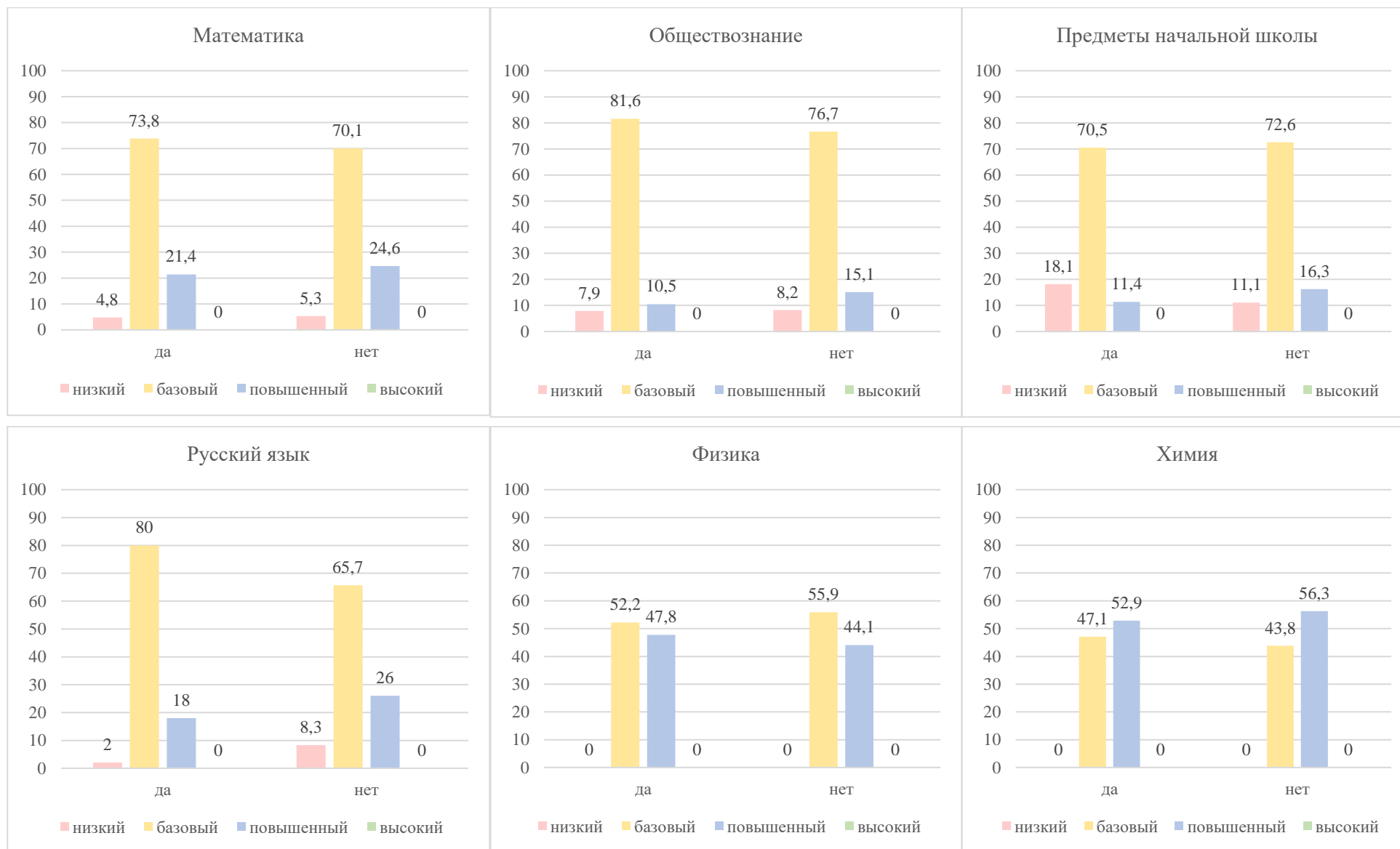


Рисунок 3.5.5 – Доля педагогических работников в соотношении с участием в программах наставничества в качестве наставника в разрезе учебных предметов



Продолжение рисунка 3.5.5

Распределение количества/долей педагогических работников, *сопровождаемых педагогом-наставником*, в зависимости от уровня сформированности профессиональных компетенций (*да/нет*)

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Уровень сформированности компетенций (процент достижения качества)															
			да								нет							
			Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)		Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Английский язык	160	1	4,0	15	60,0	9	36,0	0	0,0	5	3,7	76	56,3	54	40,0	0	0,0
2	Биология	88	1	20,0	2	40,0	2	40,0	0	0,0	2	2,4	44	53,0	37	44,6	0	0,0
3	География	107	0	0,0	5	71,4	2	28,6	0	0,0	3	3,0	56	56,0	41	41,0	0	0,0
4	Информатика и ИКТ	79	2	20,0	3	30,0	5	50,0	0	0,0	2	2,9	39	56,5	28	40,6	0	0,0
5	История	94	0	0,0	10	71,4	4	28,6	0	0,0	6	7,5	37	46,3	37	46,3	0	0,0
6	Литература	66	0	0,0	6	60,0	4	40,0	0	0,0	3	5,4	32	57,1	21	37,5	0	0,0
7	Математика	229	1	3,2	27	87,1	3	9,7	0	0,0	11	5,6	135	68,2	52	26,3	0	0,0
8	Обществознание	111	1	14,3	5	71,4	1	14,3	0	0,0	8	7,7	82	78,8	14	13,5	0	0,0
9	Предметы начальной школы	510	8	11,4	55	78,6	7	10,0	0	0,0	56	12,7	313	71,1	71	16,1	0	0,0
10	Русский язык	219	3	17,6	12	70,6	2	11,8	0	0,0	12	5,9	139	68,8	51	25,2	0	0,0
11	Физика	82	0	0,0	4	66,7	2	33,3	0	0,0	0	0,0	41	53,9	35	46,1	0	0,0
12	Химия	65	0	0,0	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0	28	45,9	33	54,1	0	0,0
	Общий итог	1810	17	8,3	145	70,4	44	21,4	0	0,0	108	6,7	1022	63,7	474	29,6	0	0,0

Графически распределение количества/долей педагогических работников, *сопровождаемых педагогом-наставником*, в зависимости от уровня сформированности профессиональных компетенций в разрезе учебных предметов представлено ниже в диаграммах на рисунке 3.5.6.

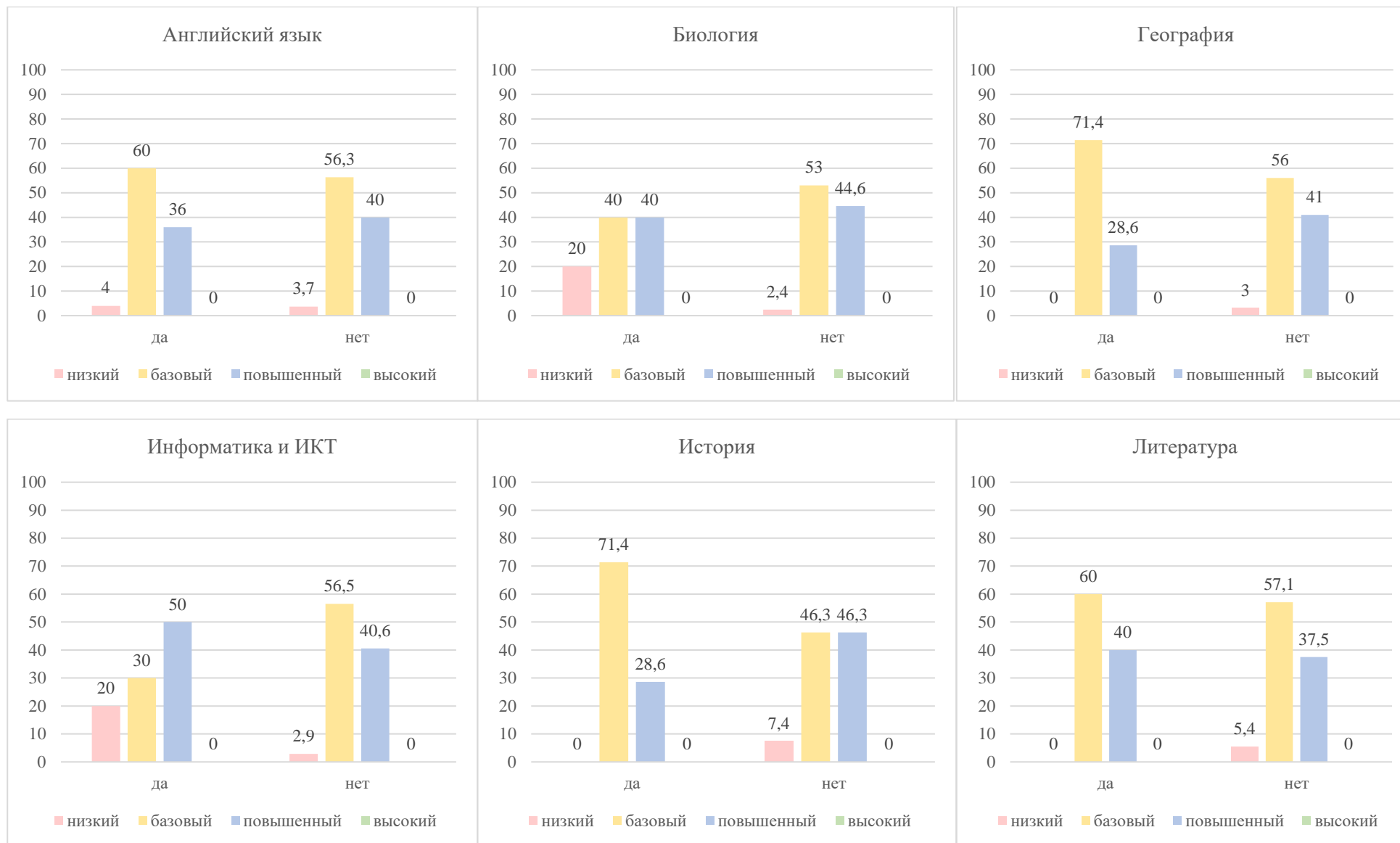
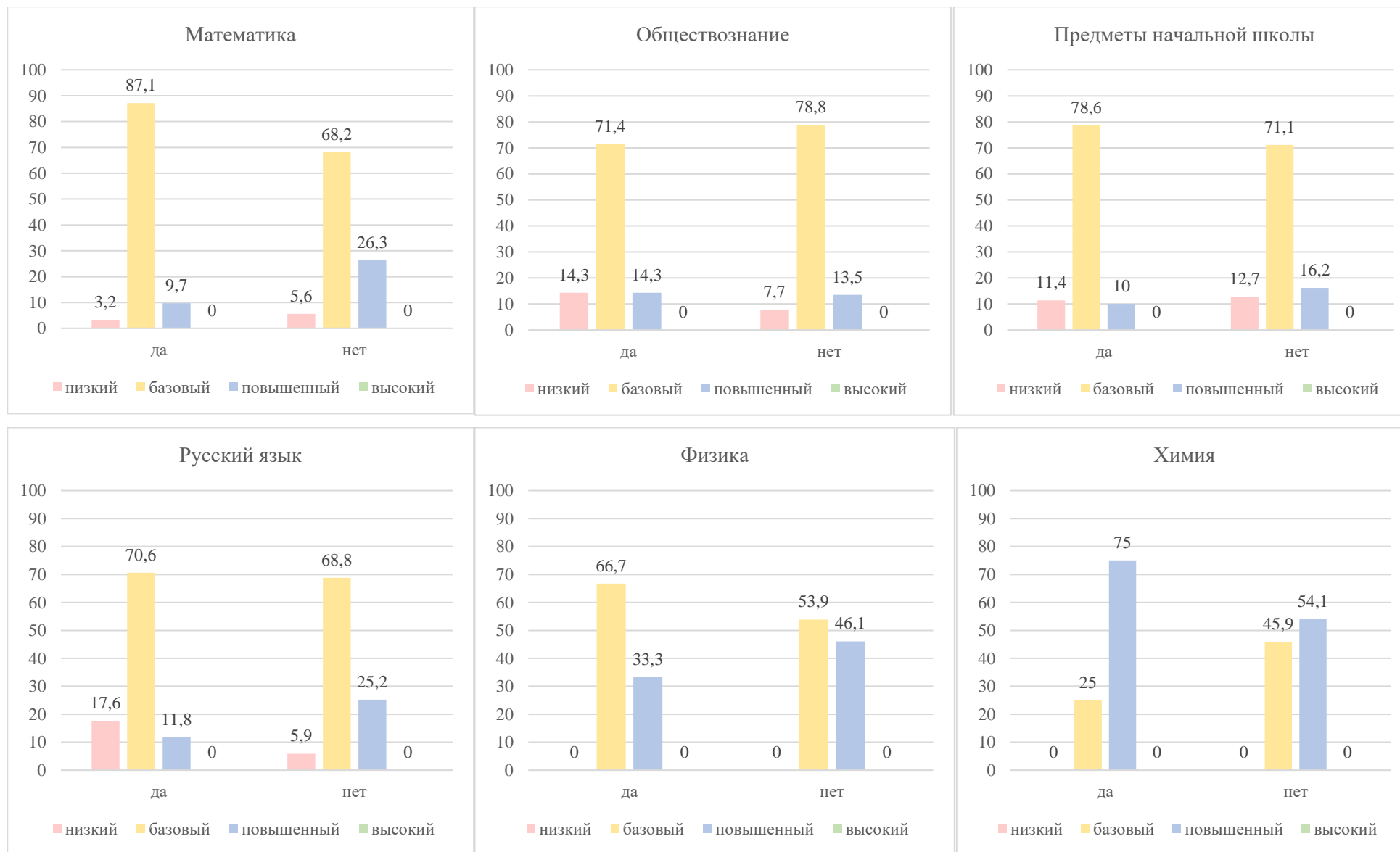


Рисунок 3.5.6 – Доля педагогических работников, сопровождаемых педагогом-наставником, в разрезе учебных предметов





Продолжение рисунка 3.5.6

Таблица 3.5.7

Распределение количества/долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности профессиональных компетенций в соотношении с *соответствием/несоответствием образования профилю преподаваемого учебного предмета (да/нет)*

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Уровень сформированности компетенций (процент достижения качества)															
			да								нет							
			Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)		Низкий (0%-29%)		Базовый (30%-59%)		Повышенный (60%-89%)		Высокий (90%-100%)	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Английский язык	160	4	2,6	89	57,4	62	40,0	0	0,0	2	40,0	2	40,0	1	20,0	0	0,0
2	Биология	88	3	3,8	43	53,8	34	42,5	0	0,0	0	0,0	3	37,5	5	62,5	0	0,0
3	География	107	2	2,2	53	58,9	35	38,9	0	0,0	1	5,9	8	47,1	8	47,1	0	0,0
4	Информатика и ИКТ	79	4	5,6	40	56,3	27	38,0	0	0,0	0	0,0	2	25,0	6	75,0	0	0,0
5	История	94	5	5,7	41	47,1	41	47,1	0	0,0	1	14,3	6	85,7	0	0,0	0	0,0
6	Литература	66	3	4,8	37	59,7	22	35,5	0	0,0	0	0,0	1	25,0	3	75,0	0	0,0
7	Математика	229	12	5,6	148	68,8	55	25,6	0	0,0	0	0,0	14	100,0	0	0,0	0	0,0
8	Обществознание	111	8	8,0	78	78,0	14	14,0	0	0,0	1	9,1	9	81,8	1	9,1	0	0,0
9	Предметы начальной школы	510	63	12,7	355	71,7	77	15,6	0	0,0	1	6,7	13	86,7	1	6,7	0	0,0
10	Русский язык	219	15	7,4	136	66,7	53	26,0	0	0,0	0	0,0	15	100,0	0	0,0	0	0,0
11	Физика	82	0	0,0	42	56,0	33	44,0	0	0,0	0	0,0	3	42,9	4	57,1	0	0,0
12	Химия	65	0	0,0	26	42,6	35	57,4	0	0,0	0	0,0	3	75,0	1	25,0	0	0,0
	Общий итог	1810	119	7,0	1088	64,2	488	28,8	0	0,0	6	5,2	79	68,7	30	26,1	0	0,0

Графически распределение количества/долей педагогических работников в зависимости от уровня сформированности профессиональных компетенций в разрезе учебных предметов в соотношении с *соответствием/несоответствием образования профилю преподаваемого учебного предмета* представлено ниже в диаграммах на рисунке 3.5.7.

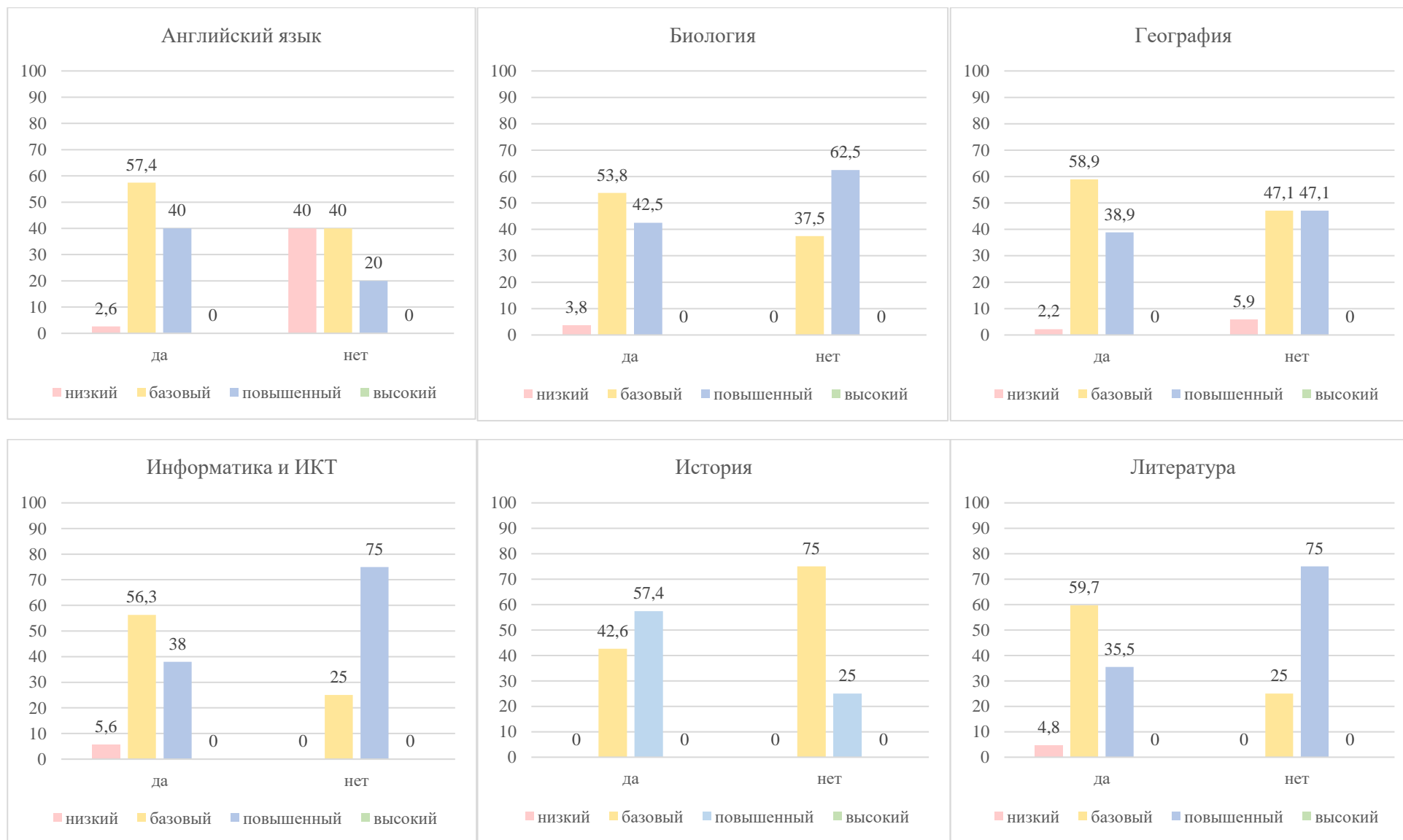
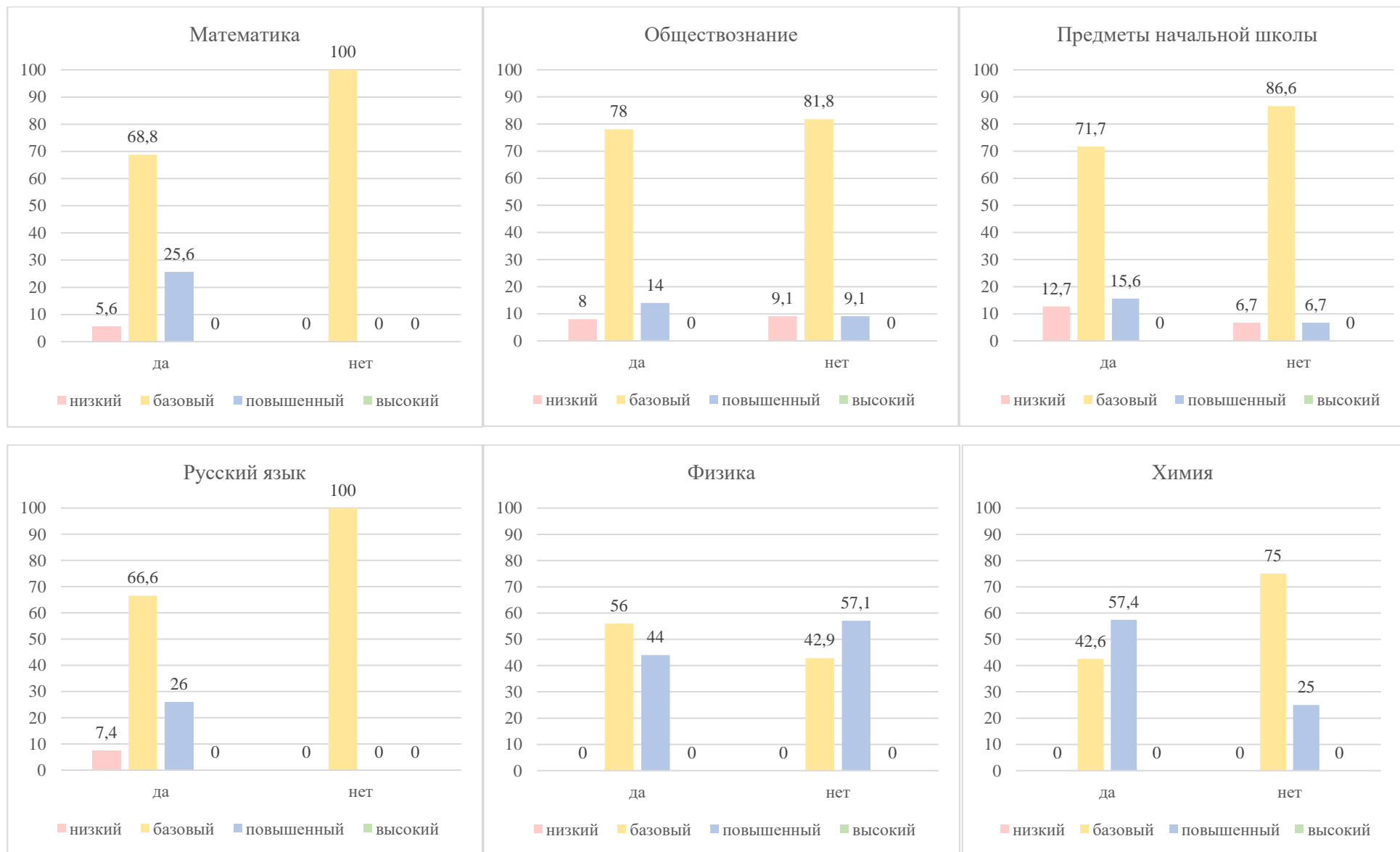


Рисунок 3.5.7 – Доля педагогических работников в соотношении с соответствием/несоответствием образования профилю преподаваемого учебного предмета в разрезе учебных предметов



Продолжение рисунка 3.5.7

#### IV. Выводы и адресные рекомендации по итогам анализа результатов оценки профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами

Представленный выше анализ результатов оценки профессиональных компетенций педагогических работников (учителей) общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами позволяет сделать следующие выводы:

##### 1. По итогам проведения оценки

1.1. Определен уровень сформированности профессиональной компетентности педагогических работников (учителей) общеобразовательных организаций – участников оценки, а именно:

высокий уровень – 0%;

повышенный уровень – 28,6%;

базовый уровень – 64,5%;

низкий уровень – 6,9%.

Установлено, что вне зависимости от учебного предмета, в целом большинство педагогов имеют базовый уровень сформированности профессиональной компетентности.

1.2. Выявлено качество подготовки учителей по группам профессиональных компетенций, а именно:

предметные компетенции – 41,4% (базовый уровень);

методические компетенции – 59,1% (базовый уровень);

психолого-педагогические компетенции – 52,0% (базовый уровень);

коммуникативные компетенции – 62,1% (повышенный уровень).

Отмечено, что более высокий уровень характерен для коммуникативной компетентности; ниже результативность – в проявлении методической и психолого-педагогической компетентности; в предметной компетентности наблюдается значительная разноуровневость подготовки в зависимости от учебного предмета, при этом выявлена наибольшая доля участников, показавших низкий уровень (18,0%).

2. Результаты проведенной оценки свидетельствуют о необходимости вовлечения учителей – участников оценки в систему непрерывного профессионального развития педагогических работников в целях устранения выявленных у них в ходе оценки дефицитов по группам профессиональных компетенций (подробно представлены в соответствующих разделах анализа).

3. Анализ контекстной информации о включенности учителей в систему научно-методического развития показал недостаточное использование потенциала системы образования Челябинской области для адресного сопровождения профессионального развития педагогических работников, а именно:

наличие сопровождения со стороны регионального методического актива указывают 174 педагога (19,6%), сопровождение наставником – 206 педагогов (11,4%);

участие в программах научно-методического сопровождения профессионального развития педагогов в качестве регионального методиста указали 23 человека (1,3%), в качестве наставники – 395 человек (21,8%).

4. Результаты кластерного анализа показали, что достоверной разницы между результатами указанных категорий участников не выявлено.

В соответствии с выводами и выявленными факторами в целях научно-методического сопровождения работы по повышению качества образования в общеобразовательных организациях с низкими образовательными результатами предлагаются адресные рекомендации на всех уровнях управления образованием (институциональном, муниципальном, региональном).

*На уровне образовательной организации* рекомендуется

ознакомиться с информационно-аналитическими материалами по результатам проведения оценки и интерпретировать их применительно к имеющимся в образовательной организации условиям для профессионального развития педагогических работников (учителей);

создать условия для формирования / совершенствования / развития / функционирования институциональной системы профессионального развития педагогических работников (учителей) общеобразовательной организации, включающей методическое сопровождение, наставничество и менторство, вовлечение в экспертную деятельность, сетевые профессиональные сообщества;

ознакомиться и применить в работе методические рекомендации по использованию результатов оценочных процедур, направленных на выявление профессиональных дефицитов педагогических работников образовательных организаций Челябинской области.

*На уровне муниципального органа управления образованием / муниципальной методической службы* рекомендуется

ознакомиться с информационно-аналитическими материалами по результатам проведения оценки и использовать полученную информацию в рамках реализации муниципальной модели повышения качества образования в образовательных организациях с низкими образовательными результатами<sup>2</sup>;

интерпретировать результаты оценки применительно к имеющимся в муниципальном образовании условиям для профессионального развития педагогических работников общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами, находящихся на территории муниципального образования;

предусмотреть в плане работы методических служб / объединений изучение интерпретированных результатов оценки, сделанных в ходе анализа выводов, выявленных тенденций и факторов, влияющих на уровень сформированности профессиональных компетенций педагогических работников (учителей) общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами;

обеспечить условия для сетевого взаимодействия общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами с муниципальными

<sup>2</sup> Приказ министерства образования и науки Челябинской области от 23.06.2023 № 02/1568 (раздел 8.1)

инновационными площадками для оказания методической помощи педагогическим работникам (учителям) общеобразовательных организаций, имеющим недостаточный уровень сформированности профессиональных компетенций;

актуализировать программы повышения квалификации педагогических работников (учителей) общеобразовательных организаций с учетом результатов оценки;

создать условия для формирования / совершенствования / развития / функционирования муниципальной системы профессионального развития педагогических и руководящих работников, включающей методическое сопровождение, в том числе «горизонтальное обучение», обновление содержания дополнительных профессиональных программ, обеспечивающих их адресность, программ наставничества и менторства, вовлечение в экспертную деятельность, сетевые профессиональные сообщества;

ознакомиться и применить в работе методические рекомендации по использованию результатов оценочных процедур, направленных на выявление профессиональных дефицитов педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области.

*На уровне регионального органа исполнительной власти, региональных организаций дополнительного профессионального образования* рекомендуется обеспечить

ознакомление с информационно-аналитическими материалами по результатам проведения оценки субъектов системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических работников образовательных организаций Челябинской области и использование полученной информации в рамках реализации региональной модели повышения качества образования в образовательных организациях с низкими образовательными результатами<sup>3</sup>;

учет результатов оценки, выявленных тенденций, сделанных в ходе анализа выводов при актуализации программ повышения квалификации педагогических работников (учителей) общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами;

условия для реализации индивидуальных образовательных маршрутов педагогов (учителей) общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами, составленных по результатам оценки с учетом выявленных дефицитов;

использование сетевых форм взаимодействия для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития педагогов на региональном уровне;

изучение и применение в работе методических рекомендаций по использованию результатов оценочных процедур, направленных на выявление профессиональных дефицитов педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области.

---

<sup>3</sup> Приказ министерства образования и науки Челябинской области от 23.06.2023 № 02/1568 (раздел 8.2)