



**МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**
(Минобр Челябинской области)

площадь Революции, д. 4, Челябинск, 454113
Тел. (351) 263-67-62, факс (351) 263-87-05,
e-mail: minobr@gov74.ru; <http://www.minobr74.ru>
ОКПО 00097442, ОГРН 1047423522277
ИНН/КПП 7451208572/745101001

19.06.2024 № **5657**

На № _____ от _____

Руководителям органов
местного самоуправления
осуществляющих управление
в сфере образования

Уважаемые коллеги!

Министерство образования и науки Челябинской области направляет прилагаемую информационно-аналитическую справку по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений обучающихся 10-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) в общеобразовательных организациях Челябинской области в 2023/2024 учебном году, подготовленную государственным бюджетным учреждением дополнительного профессионального образования «Челябинский институт развития образования».

Просим довести вышеуказанную информацию до общеобразовательных организаций, находящихся на территории муниципалитета, а также использовать результаты для адресной работы.

Приложение: на 48 л. в 1 экз.

Начальник управление общего образования

Е.В. Бухмастова

**ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 2280159401348903170531740001992977
01557

Владелец: Бухмастова Елена Владимировна
Действителен с 27.11.2023 по 19.02.2025

Приложение
к письму Министерства образования
и науки Челябинской области

от 19.06.2024 № 5657

Информационно-аналитическая справка
по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений обучающихся
10-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной
грамотности) в общеобразовательных организациях Челябинской области в
2023/2024 учебном году

Оглавление

Обозначения и сокращения.....	3
Введение.....	4
Характеристика выборки исследования.....	6
Анализ сформированности уровня индивидуальных достижений обучающихся 10- х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) при освоении образовательных программ в соответствии с ФГОС СОО.....	10
Образовательное равенство и профилактика учебной неуспешности.....	12
Умения по видам грамотности.....	32
Выводы и рекомендации:.....	41
Приложение 1. Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений функциональной грамотности обучающихся Челябинской области в 2023/2024 учебном году	45
Приложение 2. Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений метапредметных планируемых результатов обучающихся Челябинской области в 2023/2024 учебном году.....	46
Приложение 3. Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений функциональной грамотности: «низкий» уровень.....	47
Приложение 4. Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений метапредметных планируемых результатов «низкий» уровень	48
Приложение 5. Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений ФГ по показателю «высокий» уровень	49
Приложение 6. Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений метапредметных планируемых результатов по показателю «высокий» уровень в сравнении со среднеобластным значением	50

Обозначения и сокращения

ЕНГ	Естественно-научная грамотность
КИМ	Контрольные измерительные материалы
КМО	Крупные муниципальные образования
МГ	Математическая грамотность
ММО	Малые муниципальные образования
МОУО/МСУ	Муниципальные органы управления образованием/ муниципальная система управления
МСИ	Международные сравнительные (сопоставительные) исследования качества образования
ОО	Общеобразовательная организация
ООО	Основное общее образование
ОКР	Областная контрольная работа
ОП	Образовательная программа
РИКО-10	Региональное исследование качества образования уровня индивидуальных достижений обучающихся 10-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) при освоении образовательных программ в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
СМО	Средние муниципальные образования
ФГ	Функциональная грамотность
ФГОС	Федеральный государственный образовательный стандарт
ЧГ	Читательская грамотность
ШНОР	Школа с низкими образовательными результатами
ШПН	Школа с признаками необъективности

Введение

В настоящее время в Челябинской области сформирована региональная система оценки качества образования, позволяющая проводить мониторинги подготовки обучающихся на различных уровнях обучения, выявлять проблемы в освоении основных образовательных программ начального, основного и среднего общего образования.

Региональное исследование качества образования уровня индивидуальных достижений обучающихся 10-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) при освоении образовательных программ в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования в образовательных организациях Челябинской области проводилось в соответствии с графиком проведения мониторинговых исследований качества образования, который ежегодно утверждается приказом Министерства образования и науки Челябинской области (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 15.09.2023 г. № 02/2268 «О проведении регионального мониторинга качества подготовки обучающихся образовательных организаций Челябинской области в 2023/2024 учебном году», приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 29.02.2024 г. № 04/496 «О проведении диагностики уровня индивидуальных достижений обучающихся 10-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) в общеобразовательных организациях Челябинской области в 2024 году».

Реализация требований ФГОС предполагает дополнение содержания школьного образования спектром компонентов функциональной грамотности и освоение способов их интеграции. Функциональная грамотность – это продукт реализации рабочих программ предметов и курсов внеурочной деятельности; синтез знаний, навыков, мотиваций и опыта.

В 2024 году диагностика уровня индивидуальных достижений обучающихся 10-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) в общеобразовательных организациях Челябинской области (РИКО-10) проходила в обновлённом виде. Исследование оценивало уровень достижения метапредметных планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы и все направления функциональной грамотности.

Уровень достижения обучающимися 10 классов метапредметных планируемых результатов проводился с позиции оценивания уровней сформированности регулятивных учебных действий и познавательных учебных действий.

РИКО-10 в Челябинской области во всех ОО ежегодно проводилось в ноябре учебного года как входная диагностика. В 2023/2024 учебном году – в апреле по образовательным программам СОО.

Для оценивая обучающихся по уровню учебных действий, были составлены задания, с использованием следующих критериев:

соответствие нормативным возрастным требованиям;

осознанность и разумность поведения и познавательной деятельности;

критичность действий.

В этом же исследовании введены новая уровневая шкала, рекомендации по переводу первичных баллов в отметку.

В связи с кардинальными обновлениями КИМ результаты областной контрольной работы 2023/2024 учебного года нельзя сопоставлять напрямую с результатами 2022/2023 учебного года.

В информационно-аналитической справке представлены результаты как в среднем по Челябинской области, так и в разрезе разных групп с характерными для них педагогическими и управленческими особенностями. При оценке анализируемых показателей приводятся данные по всей совокупности образовательных организаций, принявших участие в РИКО-10.

Особенности представления результатов в справке

Информационно-аналитическая справка по результатам РИКО-10 подготовлена в логике управленческих механизмов. Цель анализа – установление качества реализации ФГОС и выявление факторов, обуславливающих получение более высоких результатов оценки.

Формирование выборки

Выборка участников является **генеральной**: в исследовании принимали участие все обучающиеся 10-х классов Челябинской области, в том числе обучающиеся с ОВЗ (с согласия родителей).

Данная процедура оценки качества образования относится к группе показателей *исследования качества образования*, характеризующей результаты процедур оценки качества образования по выявлению уровня сформированности у обучающихся функциональной грамотности и метапредметных планируемых результатов:

достижение низкого уровня подготовки, %;

достижение высокого уровня подготовки, %.

Показатели достижения оценивают результаты обучения и направлены на снижение доли неуспешных обучающихся во всех параллелях на уровне среднего общего образования, повышение доли обучающихся с высокими результатами обучения.

Сбор данных и аналитика

В процессе проведения РИКО-10 в 2024 года осуществлялся сбор данных путем заполнения электронных протоколов образовательными организациями, на основании которых проводился анализ достижения образовательных результатов.

В качестве исходных данных в расчетах были использованы протоколы результатов, заполняемые школьными организаторами, ответственными за проведение исследования.

Характеристика выборки исследования

В соответствии со сводными отчетами, представленными координаторами на уровне МОУО, количество обучающихся, принявших участие в областной контрольной работе, составило 12 801 человек из 538 ОО из 43 муниципальных образований, что сопоставимо с показателями 2022/2023 учебного года – (таблица 1), в том числе МО ГБОУ «Челябинская кадетская школа-интернат с

первоначальной летной подготовкой» и Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одарённых детей».

Таблица 1

Участники диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) обучающихся 10-х классов в общеобразовательных организациях Челябинской области в 2024 году в сопоставлении за два года

Всего по Челябинской области, по учебным годам	Количество ОО	Количество обучающихся 10-х классов	Из них принявших участие в диагностической работе	
			количество	%
2021–2022	545	14 400	13 140	91,3
2022–2023	545	13 834	12 675	91,6
2023–2024	538	15 122	12 801	84,7

Доля образовательных организаций, в которых проведена оценка функциональной грамотности на уровне среднего общего образования составила 96,42 %, что превышает планируемый показатель на 0,42 %.¹

Доля обучающихся в 10-х классах, в отношении которых проводилась оценка функциональной грамотности и метапредметных планируемых результатов, от общего количества обучающихся составила 84,7 %, что *не соответствует плановому показателю мониторинга эффективности системы оценки качества подготовки обучающихся в 2024 г.*²

Доля обучающихся в 10-х классах по МОУО распределилось следующим образом – таблица 2.

¹ Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 03.05.2023 г. № 01/1147 «Об утверждении системы региональных показателей эффективности систем управления качеством образования в Челябинской области на 2023–2025 годы».

² Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 03.05.2023 г. № 01/1147.

Таблица 2

Участники диагностики уровня индивидуальных достижений
(метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности)
обучающихся 10-х классов в ОО Челябинской области в 2024 году по МОУО³

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Количество обучающихся 10-х классов	Из них принявших участие в диагностической работе	
			количество	%
1.	Агаповский МР	148	134	90,5
2.	Аргаяшский МР	190	170	89,5
3.	Ашинский МР	254	218	85,8
4.	Брединский МР	99	79	79,8
5.	Варненский МР	100	96	96,0
6.	Верхнеуральский МР	172	147	85,5
7.	Верхнеуфалейский ГО	111	89	80,2
8.	Еманжелинский МР	169	150	88,8
9.	Еткульский МР	79	73	92,4
10.	Златоустовский ГО	611	530	86,7
11.	Карабашский ГО	27	24	88,9
12.	Карталинский МР	178	154	86,5
13.	Каслинский МР	109	91	83,5
14.	Катав-Ивановский МР	93	82	88,2
15.	Кизильский МР	88	72	81,8
16.	Копейский ГО	676	478	70,7
17.	Коркинский МО	180	156	86,7
18.	Красноармейский МР	133	120	90,2
19.	Кунашакский МР	90	81	90,0
20.	Кусинский МР	95	81	85,3
21.	Кыштымский ГО	175	135	77,1
22.	Локомотивный ГО	31	23	74,2
23.	Магнитогорский ГО	2137	1886	88,3
24.	Миасский ГО	653	559	85,6
25.	Нагайбакский МР	91	78	85,7
26.	Нязепетровский МР	86	73	84,9
27.	Озерский ГО	311	269	86,5
28.	Октябрьский МР	104	91	87,5
29.	Пластовский МР	95	85	89,5
30.	Саткинский МР	299	253	84,6
31.	Снежинский ГО	273	242	88,6
32.	Сосновский МР	283	254	89,8
33.	Трёхгорный ГО	119	121	100,0
34.	Троицкий ГО	234	215	91,9
35.	Троицкий МР	64	60	93,8
36.	Увельский МР	84	69	82,1
37.	Уйский МР	69	50	72,5
38.	Усть-Катавский ГО	99	91	91,9
39.	Чебаркульский ГО	159	145	91,2
40.	Чебаркульский МР	58	50	86,2

³ Для удобства визуального анализа в таблицах с результатами (в этой и далее по справке) используется «тепловая карта». Главная отличительная особенность «тепловых карт» заключается в автоматическом градиентном присвоении цвета. Тёмно-зелёным отмечается лидер, набравший максимальный балл, а красным отмечается респондент, набравший минимальное число баллов.

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Количество обучающихся 10-х классов	Из них принявших участие в диагностической работе	
			количество	%
41.	Челябинский ГО	5732	4718	82,3
42.	Чесменский МР	75	62	82,7
43.	Южноуральский ГО	160	143	89,4
44.	Подведомственные организации МО и Н ЧО	129	104	80,6
	Всего	15 122	12 801	84,7

Руководителям МОУО необходимо обратить особое внимание на полученные значения, поскольку доля обучающихся в 10-х классах, в отношении которых проводилась оценка функциональной грамотности от общего количества обучающихся является одним из показателей мониторинга эффективности системы оценки качества подготовки обучающихся в Челябинской области.

Снижение значений показателей, указанных в пункте 4.10.1 «Показатели мониторинга эффективности системы оценки качества подготовки обучающихся с 2023 по 2025 годы (система 1.1 механизмов управления качеством образования)», свидетельствуют о неэффективной деятельности органов МОУО. Показатель, указанный в пункте 4.10.1. отражает вовлеченность обучающихся в исследование качества получаемого образования. Предполагаемое снижение доли обучающихся, принявших участие в РИКО–10 – перенос срока проведения исследования и естественный отток обучающихся 10-х классов в образовательные учреждения среднего профессионального образования в течение учебного года.

Ход проведения исследования отражён в протоколах⁴ каждой образовательной организации. Независимые наблюдатели, присутствовавшие во время проведения и оценивания РИКО–10 в каждой ОО, нарушений не выявили⁵.

Статистическая информация о результатах диагностики уровней индивидуальных достижений функциональной грамотности и УУД обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2023/2024 учебном году представлена в диаграммах ([приложение 1](#) и [приложение 2](#) соответственно).

Характеристика выборки исследования представлена в таблице 3.

⁴ Протокол проведения диагностики уровня индивидуальных достижений обучающихся 10-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) в аудитории

⁵ Служебная записка независимого наблюдателя о проведении диагностики уровня индивидуальных достижений обучающихся 10-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности)

Таблица 3

Характеристика выборки участников РИКО-10

Количество ОО Челябинской области, принявших участие в РИКО-10	538
Из них:	
Крупные муниципальные образования	222
Средние муниципальные образования	74
Малые муниципальные образования	240
Подведомственные организации	2
Количество участников исследования	12 801
Из них:	
Крупные муниципальные образования	8 171
Средние муниципальные образования	1 607
Малые муниципальные образования	2 919
Подведомственные организации	104

В таблице 3 представлено распределение ОО по двум показателям:

ОО с низкими результатами,

ОО с высокими результатами,

Результаты показателей определялись следующим образом: *ОО с низкими результатами* были отнесены образовательные организации, в которых более 15 % обучающихся не достигли базового уровня по функциональной грамотности. *ОО с высокими результатами* – те ОО, в которых не более 5 % обучающихся не достигли базового уровня по функциональной грамотности и более 30 % достигли высокого уровня. Результаты показателей по УУД рассчитывались аналогично – таблица 4.

Таблица 4

Распределение ОО по показателям

Направление	Показатель	Доля ОО в 2022–2023 уч. г., %	Доля ОО в 2023–2024 уч. г., %
Функциональная грамотность	Доля ОО с высокими результатами	8,73	1,86
	Доля ОО с низкими результатами	24,78	37,36
Метапредметные планируемые результаты	Доля ОО с высокими результатами	–	8,74
	Доля ОО с низкими результатами	–	7,06

Информация об обучающихся – участниках РИКО–10, не достигших порогового (базового) уровня по направлениям функциональной грамотности и метапредметным планируемым результатам, представлена в таблице 5.

Таблица 5

Доля обучающихся, не достигших базового уровня

Направление		Доля обучающихся, не достигших базового уровня, %
Функциональная грамотность	Читательская грамотность	1,15
	Математическая грамотность	21,30
	Естественно-научная	2,69
	Финансовая грамотность	18,18
	Глобальные компетенции	1,55
	Креативное мышление	43,80
Метапредметные планируемые результаты	Познавательные универсальные учебные действия	0,56
	Регулятивные универсальные учебные действия	1,84
	Коммуникативные универсальные учебные	не предусмотрены спецификацией работы

Анализ сформированности уровня индивидуальных достижений обучающихся 10-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) при освоении образовательных программ в соответствии с ФГОС СОО

Для проведения РИКО–10 использовались измерительные материалы для обучающихся 10-х классов содержащие задания по всем направлениям функциональной грамотности.

Распределение заданий по уровням развития познавательного интереса обучающихся (базовый и высокий) представлены в таблице 6.

Таблица 6

Распределение заданий разных уровней проявления функциональной грамотности

№ п/п	Направления функциональной грамотности	Количество заданий базового уровня	Количество заданий высокого уровня
1.	Читательская	0	2
2.	Математическая	1	1
3.	Естественно-научная	0	2
4.	Финансовая	1	1
5.	Глобальные компетенции	0	2
6.	Креативное мышление	1	0
Всего		3	8

Представленные в работе задания основаны на принципе системно-деятельностного подхода, предполагающего ориентацию на высокие результаты, на развитие активной учебно-познавательной деятельности обучающегося на основе освоения УУД, формирование его готовности к саморазвитию и непрерывному образованию, а также принципе обеспечения фундаментального характера образования, учета специфики изучаемых предметов.

Обобщенные результаты РИКО–10 представлены в таблице 7.

Таблица 7

Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений ФГ обучающихся 10-х классов в 2023/2024 учебном году

Год	Количество обучающихся 10 классов, принимавших участие в РИКО-10	Количество первичных баллов по ФГ							
		0-10		11-13		14-16		17-19	
		Уровни							
		«Недостаточный»		«Базовый»		«Повышенный»		«Высокий»	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
2024	12 801	2 084	16,28	7 613	59,47	2 797	21,85	307	2,4

В таблице 7.1 представлены результаты обучающихся, выполнявших РИКО–10 в 202/2023 учебном году.

Таблица 7.1

Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений ФГ обучающихся 10-х классов в 2022/2023 учебном году

Год	Количество обучающихся 10 классов, принимавших участие в выполнении РИКО-10	Количество первичных баллов по ФГ					
		0-13		14-21		22-27	
		Уровни					
		«Низкий»		«Средний»		«Высокий»	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
2023	12 675	1 227	9,68	10 188	80,38	1 260	9,94

Полученные данные констатируют, что по совокупности всех показателей (уменьшение первичных баллов, понижение количества первичных баллов для достижения базового уровня) в Челябинской области по формированию функциональной грамотности у обучающихся наблюдается отрицательная динамика.

Согласно п.4 10 Выявление уровня подготовки обучающихся на уровне среднего общего образования:

Процент выполнения обучающимися заданий РИКО-10, направленных на оценивание функциональной грамотности – 62,5 % к планируемому показателю 57 %.

Процент выполнения обучающимися заданий РИКО-10, направленных на оценивание метапредметных знаний – 72,8 % к планируемому показателю 61,5 %

Снижение результатов обусловлено рядом причин:

– *повышением доли обучающихся*, «непреодолевших» пороговый уровень. Несмотря на то, что значительное большинство обучающихся, принявших участие в РИКО–10 в 2023/2024 учебном году, преодолели пороговый уровень, доля которых составила 83,72 % (в том числе 2,4 % продемонстрировали «высокий» уровень) по сравнению с предшествующим 2022/2023 учебным годом, когда доля преодолевших пороговый уровень составила 90,32 % (в том числе 9,94 %– «повышенный» уровень). Доля обучающихся в текущем году, которая не смогла достичь минимального показателя базового уровня (16,28 %), что значительно выше аналогичной доли обучающихся прошлого периода – 9,68 %.

– *изменением критериев*. В текущем году функциональная грамотность проверяла все направления (6), прошлогоднее исследование предусматривало оценку функциональной грамотности, учитывая три направления, а годом ранее – одно – читательскую грамотность.

– *увеличением количества заданий высокого уровня*. 8 из 11 заданий по ФГ – задания высокого уровня.

Динамика образовательных результатов по ФГ за несколько лет, представлена в части справки [«Умения по видам грамотности»](#).

Образовательное равенство и профилактика учебной неуспешности

Качество образовательной системы – это многокомпонентная характеристика, одним из показателей которой являются образовательные результаты обучающихся. Высокое качество образования проявляется не только в высоких достижениях отдельных, но и в отсутствии большого разброса в результате между «слабыми» и «сильными» ОО.

Результаты обучающихся Челябинской области (в разрезе территориального кластера⁶), принимавших участие (2023/2024 учебного года) в РИКО-10 представлены на рисунке 1.

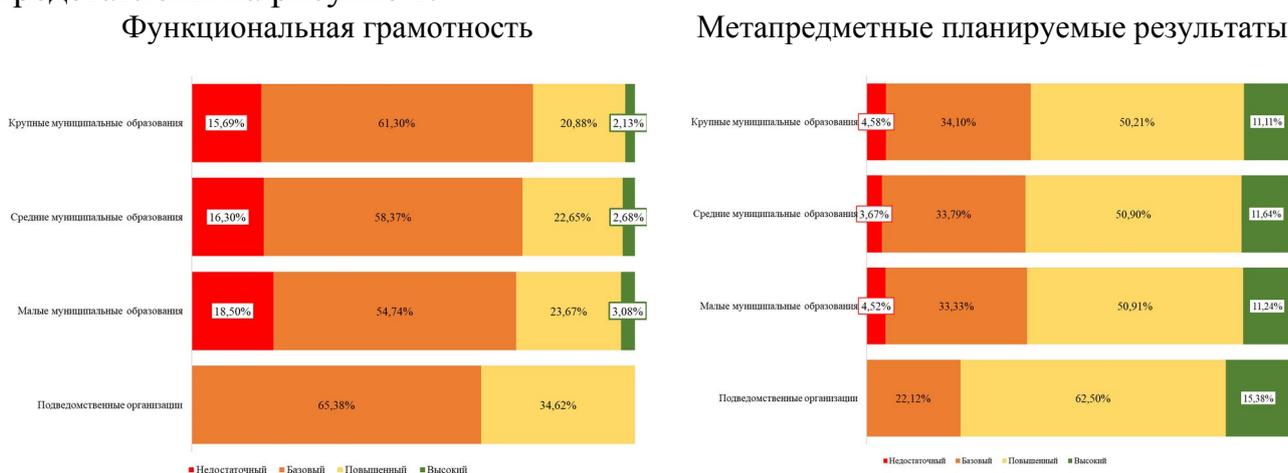


Рисунок 1. Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений обучающихся 10-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) в ОО Челябинской области в 2023–2024 учебном году

В процентном (долевом) соотношении обучающиеся малых муниципальных образований (далее – ММО) демонстрируют результаты по ФГ на 2,2 % и на

⁶ Распределение результатов по МОУО представлено в [приложении 1](#).

2,8 % ниже, чем обучающиеся средних муниципальных образований (далее – СМО) и крупных муниципальных образований (далее – КМО) соответственно. В то же время доля обучающихся с «высоким» уровнем у обучающихся ММО выше на 0,4 % и 0,9 %, чем СМО и КМО.

Доли уровней сформированности метапредметных планируемых результатов распределились несколько иначе: подведомственные организации демонстрируют «высокий» уровень сформированности УУД – 15,38 % при этом нет «недостаточного» уровня. Доля «высокого» уровня сформированности УУД у обучающихся подведомственных организаций на 4 % выше, чем у других участников РИКО–10.

Разброс результатов по уровням сформированности УУД у обучающихся образовательных организаций ММО, СМО, КМО незначительный. Статистические данные демонстрируют, что в Челябинской области сформировано «образовательное равенство».

Тем не менее, в ходе анализа статистических данных было выявлено, что в ряде МОУО уровень достижения обучающимися функциональной грамотности значительно ниже средних показателей по Челябинской области ([приложение 3](#)).

16,28 % – среднеобластной показатель уровня «недостаточный» по ФГ – доля обучающихся, которая не смогла достичь порогового уровня. В 22 МОУО доля обучающихся, не достигших порогового уровня выше среднеобластного значения. Результаты представлены в таблице 8. В этой же таблице для сравнения представлена информация и по уровню сформированности УУД (среднеобластной показатель уровня «недостаточный» по УУД – 4,41 %).

Таблица 8

Результаты сформированности ФГ и УУД по уровню «недостаточный» в сравнении со среднеобластным значением

№ п./п.	«Недостаточный» уровень ФГ (Ср. обл. зн. –16,28 %)		«Недостаточный» уровень УУД (Ср. обл. зн. – 4,41 %)	
	Наименование МОУО	Доля, %	Наименование МОУО	Доля, %
1.	Кыштымский ГО	37,04	Брединский МР	12,66
2.	Брединский МР	34,18	Агаповский МР	10,45
3.	Каслинский МР	31,87	Кыштымский ГО	10,37
4.	Южноуральский ГО	31,47	Каслинский МР	8,79
5.	Усть-Катавский ГО	28,57	Копейский ГО	8,58
6.	Еманжелинский МР	28,00	Нязепетровский МР	8,22
7.	Уйский МР	28,00	Уйский МР	8,00
8.	Сосновский МР	27,95	Чебаркульский МР	8,00
9.	Копейский ГО	27,20	Аргаяшский МР	7,06
10.	Пластовский МР	27,06	Снежинский ГО	7,02
11.	Аргаяшский МР	26,47	Усть-Катавский ГО	6,59
12.	Красноармейский МР	25,83	Катав-Ивановский МР	6,10
13.	Агаповский МР	25,37	Красноармейский МР	5,83
14.	Ашинский МР	23,85	Миасский ГО	5,19
15.	Катав-Ивановский МР	20,73	Сосновский МР	5,12
16.	Нязепетровский МР	20,55	Чесменский МР	4,84
17.	Варненский МР	19,79	Ашинский МР	4,59
18.	Кизильский МР	19,44	Челябинский ГО	4,51
19.	Миасский ГО	19,14		
20.	Снежинский ГО	18,60		

№ п./п.	«Недостаточный» уровень ФГ (Ср. обл. зн. –16,28 %)		«Недостаточный» уровень УУД (Ср. обл. зн. – 4,41 %)	
	Наименование МОУО	Доля, %	Наименование МОУО	Доля, %
21.	Златоустовский ГО	17,92		
22.	Еткульский МР	16,44		

Здесь и далее в таблицах серой заливкой отмечены МОУО, в которых обучающиеся демонстрируют «недостаточный» уровень в обоих проверяемых направлениях исследования.

В РИКО–10 2022/2023 учебного года было выявлено 139 ОО с низкими результатами, в которых более 15 % обучающихся на достигли порогового (базового) уровня по трём направлениям функциональной грамотности (ЧГ, МГ, ЕНГ). Рассмотрим динамику результатов в этих ОО по итогам РИКО–10 текущего года. Результаты представлены в таблице 9.

Таблица 9

Список ОО с низкими образовательными результатами, в которых более 15 % обучающихся не достигли порогового уровня по ФГ (ЕНГ, МГ, ЧГ)

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Наименование ОО	2022– 2023 уч. г.	2023– 2023 уч. г.
1.	Агаповский МР	МОУ «Буранная СОШ имени В.М. Волынцева»	10,53	69,23
2.		МОУ «Агаповская СОШ № 1 имени П.А.Скачкова»	41,67	41,86
3.		МОУ «Магнитная СОШ»	46,67	23,08
4.		МОУ «Первомайская СОШ»	0	18,18
5.		МОУ «Светлогорская СОШ»	0	16,67
6.	Аргаяшский МР	МОУ Кулуевская СОШ	31,25	60
7.		МОУ «Метелевская СШ»	18,18	54,55
8.		МОУ Аргаяшская СОШ №1	4,35	42,86
9.		МОУ Байрамгуловская СОШ	16,67	38,46
10.		МОУ Акбашевская СОШ	46,67	23,08
11.		МОУ Худайбердинская СШ	0	33,33
12.		МОУ Березовская СОШ	46,67	23,08
13.		МОУ Аргаяшская СОШ2	15,63	20,45
14.	Ашинский МР	МКОУ «СОШ №2» города Сим	4,76	70,83
15.		МКОУ «СОШ №26» рабочего поселка Кропачево	11,11	69,23
16.		МКОУ «СОШ №2» города Аши	46,67	23,08

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Наименование ОО	2022–2023 уч. г.	2023–2023 уч. г.
17.		МКОУ «СОШ № 4 им. Героя России Конопелькина Е.Н.» г. Аши	0	27,27
18.		МКОУ «СОШ № 9 г. Аши» (с профессиональным обучением)	3,70	26,67
19.		МКОУ «СОШ № 7» г. Аши	21,21	21,74
20.	Брединский МР	МКОУ «Брединская СОШ №1»	3,51	45,83
21.		МКОУ «Боровская СОШ имени Героя России Тимура Ибрагимова»	20	44,44
22.		МКОУ «Комсомольская СОШ»	12,50	16,67
23.	Варненский МР	МОУ СОШ с. Алексеевки	0	100
24.		МОУ «СОШ» п. Новый Урал	22,22	80
25.		МОУ СОШ с Бородиновка	0	60
26.		МОУ СОШ №2 с. Варны	7,69	30
27.		МОУ СОШ п. Арчаглы-Аят	0	25
28.		МОУ СОШ №1 с. Варны	3,45	16,67
29.	Верхнеуральский МР	МОУ» Краснинская СОШ»	0	25
30.		МОУ Межозерная СОШ	46,67	23,08
31.	Еманжелинский МР	МБОУ «СОШ № 9»	7,14	63,33
32.		МБОУ «СОШ № 4»	46,67	23,08
33.		МБОУ «СОШ № 14»	18,18	31,82
34.		МБОУ «СОШ № 16»	46,67	23,08
35.	Еткульский МР	МБОУ Селезянская СОШ	46,67	23,08
36.		МБОУ «Еткульская СОШ»	10	29,17
37.		МКОУ «Новобатуриная СОШ»	-	16,67
38.		МБОУ «Коелгинская СОШ имени С. В. Хохрякова»	46,67	23,08
39.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ № 38	4	70,59
40.		МАОУ СОШ № 3	0	60
41.		МАОУ СОШ № 35	34,78	40,91

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Наименование ОО	2022–2023 уч. г.	2023–2023 уч. г.
42.		МАОУ СОШ № 36	9,76	33,93
43.		МАОУ СОШ № 15	12,77	23,46
44.		МАОУ СОШ № 18	13,64	21,05
45.		МАОУ СОШ № 4	46,67	23,08
46.		МАОУ СОШ № 90	0	17,02
47.	Каслинский МР	МОУ Каслинская СОШ №24	43,75	73,33
48.		МОУ Багарякская СОШ	46,67	23,08
49.		МОУ Каслинская СОШ №27	46,67	23,08
50.	Катав-Ивановский МР	МОУ «СОШ №2 г. Юрюзань»	0	66,67
51.		МОУ «СОШ №1 г. Юрюзань»	0	43,48
52.	Кизильский МР	МОУ «Гранитная школа»	0	100
53.		МОУ «Обручевская школа»	0	100
54.		МОУ «Полоцкая школа»	0	75
55.		МОУ «Кизильская школа № 2»	0	33,33
56.		МОУ «Зингейская школа»	-	25
57.		МОУ «Уральская школа»	46,67	23,08
58.		МОУ «Путьоктябрьская школа»	0	16,67
59.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 1»	40,38	72,92
60.		МОУ «СОШ № 5»	0	66,67
61.		МОУ «СОШ №13»	4	50
62.		МОУ «СОШ № 6»	40,74	44,44
63.		МОУ «СОШ № 48»	2,04	35,71
64.		МОУ «СОШ № 23»	0	28,57
65.		МОУ «СОШ № 21»	-	26,67
66.		МОУ «СОШ № 24»	46,67	23,08

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Наименование ОО	2022–2023 уч. г.	2023–2023 уч. г.
67.	Коркинский МО	МБОУ «СОШ №28»	8,70	15,79
68.	Красноармейский МР	МОУ «Алабугская СОШ»	-	100
69.		МОУ «Лазурненская СОШ»	50	62,50
70.		МОУ «Козыревская СОШ»	25	40
71.		МОУ «Миасская СОШ №2»	37,04	38,89
72.		МОУ «Октябрьская СОШ»	16,67	37,50
73.		МОУ «Миасская СОШ №1»	3,57	20,69
74.		МОУ «Петровская СОШ»	10	16,67
75.		Кунашакский МР	МБОУ «Тахталымская СОШ»	46,67
76.	Кусинский МР	МБОУ «Злоказовская СОШ»	50	71,43
77.		МБОУ СОШ р.п. Магнитка	9,09	15,38
78.	Кыштымский ГО	МОУ «КВШ»	31,25	62,50
79.		МОУ СОШ № 10	0	52
80.		МОУ СОШ № 3	0	50
81.		МОУ СОШ № 2	0	43,90
82.		МОУ «СОШ № 13»	3,13	18,52
83.		Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ № 42» г. Магнитогорска	28,57
84.	МОУ «СОШ № 10 им. В.П. Поляничко» г. Магнитогорска		14,89	49,06
85.	МОУ «СОШ № 28» г. Магнитогорска		12,77	38,10
86.	МОУ «СОШ № 55» г. Магнитогорска		10,91	31,48
87.	МОУ «СОШ № 37» г. Магнитогорска		6,67	30
88.	МОУ «СОШ № 40» г. Магнитогорска		46,67	23,08
89.	МОУ «СОШ № 47» г. Магнитогорска		5,41	23,81
90.	МОУ «СОШ № 67» г. Магнитогорска		4	22,58
91.	МОУ «СОШ № 5 УИМ» г. Магнитогорска		7,69	21,82

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Наименование ОО	2022–2023 уч. г.	2023–2023 уч. г.
92.		МОУ «СОШ № 13 им. Ю.А. Гагарина» г. Магнитогорска	12,50	21,74
93.		МОУ «СОШ № 41» г. Магнитогорска	20	21,43
94.		ЧОУ «СОШ «Левушка»	15,79	18,18
95.		МОУ «СОШ № 39» г. Магнитогорска	11,54	17,86
96.		МОУ «СОШ № 63» г. Магнитогорска	0	16,67
97.		Миасский ГО	МАОУ «ОЦ»	54,90
98.	МКОУ «СОШ №35»		-	66,67
99.	МКОУ «СОШ № 11»		7,69	56,25
100.	МБОУ «СОШ №22»		23,08	47,83
101.	МАОУ СОШ № 21		0	46,15
102.	МАОУ «СОШ № 44»		12,90	28,57
103.	МКОУ «СОШ № 30»		-	25
104.	МКОУ «СОШ №31»		0	25
105.	МКОУ «СОШ №9»		15,63	22,58
106.	Нагайбакский МР		МОУ «Остроленская СОШ»	0
107.		МОУ «Арсинская СОШ»	46,67	23,08
108.	Нязепетровский МР	МКОУ «Ункурдинская СОШ»	33,33	66,67
109.		МКОУ СОШ №27 г. Нязепетровска	11,11	60
110.	Озёрский ГО	МБОУ СОШ №32	8,33	46,43
111.		МБОУ СОШ №25	7,69	35,71
112.		МБОУ СОШ №38	11,54	23,53
113.		МБОУ СОШ №21	5,26	21,43
114.	Октябрьский МР	МОУ «Вагановская СОШ»	50	100
115.		МОУ «Чудиновская СОШ»	0	40
116.		МОУ «Подовинновская СОШ»	46,67	23,08

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Наименование ОО	2022–2023 уч. г.	2023–2023 уч. г.
117.	Пластовский МР	МКОУ «Школа № 20» г. Пласта	0	72,73
118.		МКОУ «Школа № 2» г. Пласта	13,04	33,33
119.		МКОУ «Школа № 10 г. Пласта»	0	22,86
120.	Саткинский МР	МБОУ «СОШ №9»	0	40
121.		МАОУ «СОШ №4 им. В. Г. Некрасова»	5,56	26,09
122.		МБОУ «СОШ р.п. Межевой»	11,11	20
123.		МАОУ «СОШ №12»	3,13	19,05
124.		МКОУ «СОШ №66 р.п. Бердяуш»	46,67	23,08
125.	Снежинский ГО	МБОУ СОШ № 125	7,55	41,46
126.		МБОУ СОШ № 117	0	38,24
127.		МБОУ СОШ № 126	13,64	17,39
128.	Сосновский МР	МОУ Солнечная СОШ	20	55,56
129.		МОУ «СОШ п. Полевой»	20	50
130.		МОУ «Полетаевская СОШ»	3,70	47,62
131.		МОУ «ОЦ № 1» Сосновского района	-	44,44
132.		МОУ «Сирюсинская СОШ»	46,67	23,08
133.		МОУ «Долгодеревенская СОШ»	15,69	34,55
134.		МОУ Трубненская СОШ	46,67	23,08
135.		МОУ Кременкульская СОШ	46,67	23,08
136.		МОУ «Саргазинская СОШ».	9,09	30
137.		МОУ «Краснопольская СОШ»	15,38	25
138.		МОУ «Касаргинская СОШ»	46,67	23,08
139.		МОУ «Саккуловская СОШ»	46,67	23,08
140.	МОУ «Рошинская СОШ»	16,67	25	
141.	Трёхгорный ГО	МБОУ «СОШ № 110»	10	27,59

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Наименование ОО	2022–2023 уч. г.	2023–2023 уч. г.
142.	Троицкий ГО	МБОУ «Лицей № 17»	0	22,73
143.	Троицкий МР	МБОУ «Каменнореченская СОШ»	0	50
144.		МБОУ «Скалистская СОШ»	0	33,33
145.		МБОУ «Карсинская СОШ»	0	28,57
146.		МБОУ «Яснополянская СОШ»	46,67	23,08
147.		Увельский МР	МБОУ «Увельская СОШ №1»	19,23
148.	Уйский МР	МКОУ «Петропавловская СОШ»	-	60
149.		МКОУ «Уйская СОШ имени А.И.Тихонова»	0	34,38
150.	Усть-Катавский ГО	МАОУ СОШ № 5	0	45,95
151.		МАОУ СОШ № 7	15	20
152.		МКОУ СОШ № 1	8,82	16,67
153.	Чебаркульский МР	МОУ «Шахматовская СОШ»	0	50
154.		МБОУ «Кундравинская СОШ имени Героя Советского Союза Зернина С.М.»	46,67	23,08
155.		МОУ «СОШ д. Звягино»	0	25
156.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 22 г. Челябинска»	20	71,43
157.		МБОУ «СОШ № 17 г. Челябинска»	22,22	71,43
158.		МБОУ «СОШ № 12 г. Челябинска»	14,29	60
159.		МАОУ «ОЦ № 5 г. Челябинска»	14,10	51,61
160.		МБОУ «СОШ № 109 г. Челябинска»	28,95	50
161.		МАОУ «Лицей № 142 г. Челябинска»	0	44
162.		МБОУ «СОШ № 129 г. Челябинска»	14,58	43,75
163.		МАОУ «СОШ № 5 г. Челябинска»	8	41,38
164.		МБОУ «СОШ № 54 г. Челябинска»	11,59	39,44
165.		МБОУ «СОШ №4 г. Челябинска»	16,67	39,13
166.		МБОУ «СОШ № 28 г. Челябинска»	46,67	23,08

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Наименование ОО	2022–2023 уч. г.	2023–2023 уч. г.
167.		МБОУ «Лицей № 88 г. Челябинска»	16,07	37,78
168.		МБОУ «СОШ № 89 г. Челябинска»	2,94	36,84
169.		МАОУ «СОШ № 41 г. Челябинска»	12	36,59
170.		МАОУ «МЛ № 148 г. Челябинска»	21,99	35,85
171.		МАОУ «СОШ № 24 г. Челябинска»	9,09	35
172.		МБОУ «СОШ № 68 г. Челябинска»	21,65	33,33
173.		МБОУ «СОШ № 61 г. Челябинска»	46,67	23,08
174.		МАОУ «СОШ № 43 г. Челябинска»	0	33,33
175.		МБОУ «Школа-интернат спортивного профиля г. Челябинска»	46,67	23,08
176.		МБОУ «СОШ № 116 г. Челябинска»	10,53	30,23
177.		МБОУ «СОШ № 70 г. Челябинска»	0	30
178.		МБОУ «СОШ № 115 г. Челябинска»	8,33	27,59
179.		МБОУ «СОШ № 151 г. Челябинска»	9,09	27,50
180.		МБОУ «СОШ № 99 г. Челябинска»	17,86	27,27
181.		МАОУ «СОШ № 53 г. Челябинска»	0	26,32
182.		МБОУ «СОШ № 19 г. Челябинска»	3,45	26,09
183.		МАОУ «СОШ № 98 г. Челябинска»	13,33	25,64
184.		МАОУ «СОШ № 94 г. Челябинска»	14,81	25
185.		МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска»	0	24,32
186.		МАОУ «СОШ № 130 г. Челябинска»	20,59	24,24
187.		МБОУ «СОШ № 131 г. Челябинска»	9,09	23,53
188.		МБОУ «СОШ № 144 г. Челябинска»	11,76	22,73
189.		МАОУ «Лицей № 37 г. Челябинска»	4,55	22,58
190.		МБОУ «Гимназия № 48 г. Челябинска»	10,81	22,22
191.		МАОУ «СОШ № 50 г. Челябинска»	-	20

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Наименование ОО	2022–2023 уч. г.	2023–2023 уч. г.
192.		МБОУ «СОШ № 58 г. Челябинска»	11,76	20
193.		МАОУ «Гимназия № 26 г. Челябинска»	5,19	19,48
194.		МАОУ «СОШ № 21 г. Челябинска»	12,50	19,23
195.		МБОУ «СОШ № 107 г. Челябинска»	46,67	23,08
196.		МАОУ «СОШ № 8 г. Челябинска»	0	18,18
197.		МАОУ «СОШ № 138 г. Челябинска»	0	15,15
198.		Южноуральский ГО	МОУ СОШ № 3	4,35
199.	МОУ СОШ № 1		14,29	33,33
200.	МАОУ «СОШ № 7»		10,20	32,61
201.	МОУ СОШ №6		4,76	24

По результатам РИКО–10 в 2023/2024 учебного года количество ОО, демонстрирующих низкие образовательные результаты, увеличилось с 139 до 201. В таблице по столбцу «2022–2023 уч. г.» встречаются ОО с нулевыми значениями – в этих ОО в 2022/202023 учебном году не было низких результатов. В таблице 10 представлена выборка этих школ.

Таблица 10

Список ОО с низкими образовательными результатами

№ п./п.	Наименование МОУО	Наименование ОО	2022–2023 уч. год	2023–2024 уч. год
1.	Агаповский МР	МОУ «Первомайская СОШ»	0	18,2
2.		МОУ «Светлогорская СОШ»	0	16,7
3.	Аргаяшский МР	МОУ Худайбердинская СШ	0	33,3
4.	Ашинский МР	МКОУ «СОШ № 4 им. Героя России Конопелькина Е. Н.» г. Аши	0	27,3
5.	Варненский МР	МОУ СОШ с. Алексеевки	0	100
6.		МОУ СОШ с. Бородиновка	0	60
7.		МОУ СОШ п. Арчаглы-Аят	0	25
8.	Верхнеуральский МР	МОУ» Краснинская СОШ»	0	25
9.	Еткульский МР	МКОУ «Новобатуринская СОШ»	–	16,7

№ п./п.	Наименование МОУО	Наименование ОО	2022–2023 уч. год	2023–2024 уч. год
10.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ № 3	0	60
11.		МАОУ СОШ № 90	0	17
12.	Катав-Ивановский МР	МОУ «СОШ №2 г. Юрюзань»	0	66,7
13.		МОУ «СОШ №1 г. Юрюзань»	0	43,5
14.	Кизильский МР	МОУ «Гранитная школа»	0	100
15.		МОУ «Обручевская школа»	0	100
16.		МОУ «Полоцкая школа»	0	75
17.		МОУ «Кизильская школа № 2»	0	33,3
18.		МОУ «Зингейская школа»	–	25
19.		МОУ «Путьоктябрьская школа»	0	16,7
20.		Копейский ГО	МОУ «СОШ № 5»	0
21.	МОУ «СОШ № 23»		0	28,6
22.	МОУ «СОШ № 21»		–	26,7
23.	Красноармейский МР	МОУ «Алабугская СОШ»	–	100
24.	Кыштымский ГО	МОУ СОШ № 10	0	52
25.		МОУ СОШ № 3	0	50
26.		МОУ СОШ № 2	0	43,9
27.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ № 63» города Магнитогорска	0	16,7
28.	Миасский ГО	МКОУ «СОШ № 35»	–	66,7
29.		МАОУ СОШ № 21	0	46,2
30.		МКОУ «СОШ № 30»	–	25
31.		МКОУ «СОШ № 31»	0	25
32.	Нагайбакский МР	МОУ «Остроленская СОШ»	0	42,9

№ п./п.	Наименование МОУО	Наименование ОО	2022–2023 уч. год	2023–2024 уч. год
33.	Октябрьский МР	МОУ «Чудиновская СОШ»	0	40
34.	Пластовский МР	МКОУ «Школа № 20» г. Пласта	0	72,7
35.		МКОУ «Школа № 10 г. Пласта»	0	22,9
36.	Саткинский МР	МБОУ «СОШ № 9»	0	40
37.	Снежинский ГО	МБОУ СОШ № 117	0	38,2
38.	Сосновский МР	МОУ «ОЦ № 1» Сосновского района	–	44,4
39.	Троицкий ГО	МБОУ «Лицей № 17»	0	22,7
40.	Троицкий МР	МБОУ «Каменнореченская СОШ»	0	50
41.		МБОУ «Скалистская СОШ»	0	33,3
42.		МБОУ «Карсинская СОШ»	0	28,6
43.	Уйский МР	МКОУ «Петропавловская СОШ»	–	60
44.		МКОУ «Уйская СОШ имени А. И. Тихонова»	0	34,4
45.	Усть-Катавский ГО	МАОУ СОШ № 5	0	45,9
46.	Чебаркульский МР	МОУ «Шахматовская СОШ»	0	50
47.		МОУ «СОШ д. Звягино»	0	25
48.	Челябинский ГО	МАОУ «Лицей № 142 г. Челябинска»	0	44
49.		МАОУ «СОШ № 43 г. Челябинска»	0	33,3
50.		МБОУ «СОШ № 70 г. Челябинска»	0	30
51.		МАОУ «СОШ № 53 г. Челябинска»	0	26,3
52.		МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска»	0	24,3
53.		МАОУ «СОШ № 50 г. Челябинска»	–	20
54.		МАОУ «СОШ № 8 г. Челябинска»	0	18,2

№ п./п.	Наименование МОУО	Наименование ОО	2022–2023 уч. год	2023–2024 уч. год
55.		МАОУ «СОШ № 138 г. Челябинска»	0	15,2

Управленческим командам ОО, перечисленных в таблицах 8, 9 необходимо проанализировать сложившуюся ситуацию, так как обучающиеся 10-х классов по окончании учебного года демонстрируют низкие образовательные результаты. Образовательные организации в течение учебного года не обеспечили профилактику низких образовательных результатов, продемонстрировали распространение деструктивных практик.

Отметим ОО, которые демонстрируют положительную динамику – таблицы 11, 12.

Таблица 11

ОО, демонстрирующие положительную динамику результатов по ФГ

№ п./п.	Наименование МОУО	Наименование ОО	2022–2023 уч. г.	2023–2024 уч. г.
1.	Агаповский МР	МОУ «Магнитная СОШ»	46,7	23,1
2.	Аргаяшский МР	МОУ Акбашевская СОШ	52,6	35,7
3.		МОУ Березовская СОШ	40,0	33,3
4.	Ашинский МР	МКОУ «СОШ № 2» города Аши	33,3	30,8
5.	Верхнеуральский МР	МОУ Межозерная СОШ	23,5	15,7
6.	Еманжелинский МР	МБОУ «СОШ № 4»	47,8	40,0
7.		МБОУ «СОШ № 16»	25,0	21,1
8.	Еткульский МР	МБОУ Селезянская СОШ	36,4	33,3
9.		МБОУ «Коелгинская СОШ имени С. В. Хохрякова»	25,0	15,8
10.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ № 4	23,7	18,5
11.	Каслинский МР	МОУ Каслинская СОШ № 27	32,4	15,4
12.	Кизильский МР	МОУ «Уральская школа»	40,0	25,0
13.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 24»	53,3	20,0
14.	Кунашакский МР	МБОУ «Тахталымская СОШ»	18,2	16,7
15.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ № 40» г. Магнитогорска	28,6	27,0

№ п./п.	Наименование МОУО	Наименование ОО	2022–2023 уч. г.	2023–2024 уч. г.
16.	Октябрьский МР	МОУ «Подовинновская СОШ»	40,0	25,0
17.	Саткинский МР	МКОУ «СОШ № 66 р.п. Бердюш»	16,7	15,4
18.	Сосновский МР	МОУ «Сирюсинская СОШ»	50,0	42,9
19.		МОУ Трубненская СОШ	66,7	33,3
20.		МОУ Кременкульская СОШ	38,9	31,0
21.		МОУ «Саккуловская СОШ»	55,6	25,0
22.	Троицкий МР	МБОУ «Яснополянская СОШ»	50,0	25,0
23.	Чебаркульский МР	МБОУ «Кундравинская СОШ имени Героя Советского Союза Зернина С.М.»	42,9	40,0
24.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 28 г. Челябинска»	51,3	38,6
25.		МБОУ «Школа-интернат спортивного профиля г. Челябинска»	52,9	31,6
26.		МБОУ «СОШ № 107 г. Челябинска»	28,0	18,2

Таблица 12

ОО, демонстрирующие положительную динамику результатов по ФГ и вышедшие из списка «ОО с низкими образовательными результатами» по результатам РИКО–10 в 2023/2024 учебном году

№ п./п.	Наименование МОУО	Наименование ОО	2022–2023 уч. г.,	2023–2024 уч. г.,
1.	Агаповский МР	МОУ «Желтинская СОШ»	28,57	0
2.	Аргаяшский МР	МОУ Бажикаевская СОШ	37,5	0
3.		МОУ Кузьяшевская СОШ	50	0
4.	Брединский МР	МКОУ «Брединская СОШ № 4»	22,22	0
5.		МКОУ «Калининская СОШ»	33,33	0
6.	Верхнеуральский МР	МОУ Спасская СОШ	50	0
7.	Еманжелинский МР	МБОУ «СОШ № 2»	16,67	0
8.	Еткульский МР	МКОУ «Еманжелинская СОШ»	33,33	0
9.		МКОУ «Белоносовская СОШ»	33,33	0
10.		МКОУ «Каратабанская СОШ»	40	0
11.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ № 10	16,13	0
12.	Карабашский ГО	МКОУ СОШ № 1	66,67	0
13.	Карталинский МР	МОУ Еленинская СОШ	16,67	0
14.		МОУ «Новокаолиновая СОШ»	20	0
15.	Каслинский МР	МОУ «Огнёвская СОШ»	33,33	0

№ п./п.	Наименование МОУО	Наименование ОО	2022–2023 уч. г.,	2023–2024 уч. г.,
16.	Кизильский МР	МОУ «Измайловская школа»	50	0
17.	Красноармейский МР	МОУ «Русскотеченская СОШ»	25	0
18.	Кунашакский МР	МКОУ «Новобуринская СОШ»	20	0
19.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ № 14» г. Магнитогорска	19,23	0
20.		МОУ «СОШ № 3» г. Магнитогорска	18,52	0
21.		МОУ «СОШ № 38 им. В.И. Машковцева» г. Магнитогорска	16,67	0
22.	Нагайбакский МР	МОУ Красногорская СОШ	60	0
23.		МОУ Ново-Рассыпнянская СОШ	66,67	0
24.	Нязепетровский МР	МКОУ «Шемахинская СОШ»	20	0
25.	Октябрьский МР	МОУ «Кочердыкская СОШ»	25	0
26.		МОУ «Маякская СОШ»	50	0
27.		МОУ «Свободненская СОШ»	20	0
28.	Сосновский МР	МОУ «Теченская СОШ»	50	0
29.		МОУ Архангельская СОШ	80	0
30.		МОУ «Томинская СОШ»	75	0
31.	Троицкий МР	МБОУ «Родниковская СОШ»	40	0
32.		МБОУ «Целинная СОШ»	100	0
33.	Увельский МР	МБОУ «Кичигинская СОШ»	16,67	0
34.	Чебаркульский ГО	МБОУ СОШ № 7	50	0
35.	Челябинский ГО	МБОУ «ОЦ № 3»	45,45	0
36.	Чесменский МР	МБОУ «Светловская СОШ им. Анчина Н.Н.»	33,33	0

Отметим МОУО, в которых уровень сформированности у обучающихся 10-х классов функциональной грамотности выше среднего показателя (2,40 %), сопоставив результаты с уровнем сформированности УУД у этих же обучающихся. Результаты представлены в таблице 13.

Таблица 13

Результаты сформированности ФГ и УУД по уровню «высокий» в сравнении со среднеобластным значением

№ п./п.	«Высокий» уровень ФГ (Ср. обл. зн. – 2,40 %)		«Высокий» уровень УУД (Ср. обл. зн. – 11,24 %)	
	Наименование МОУО	Доля, %	Наименование МОУО	Доля, %
1.	Карабашский ГО	29,17	Карабашский ГО	29,17
2.	Саткинский МР	8,30	Катав-Ивановский МР	20,73
3.	Чебаркульский ГО	8,28	Троицкий МР	20,00
4.	Нязепетровский МР	6,85	Снежинский ГО	16,94
5.	Нагайбакский МР	6,41	Карталинский МР	16,88
6.	Коркинский МО	5,77	Верхнеуфалейский ГО	16,85
7.	Аргаяшский МР	5,29	Чебаркульский ГО	15,86
8.	Кунашакский МР	4,94	Подведомственные организации МОиН	15,38

№ п./п.	«Высокий» уровень ФГ (Ср. обл. зн. – 2,40 %)		«Высокий» уровень УУД (Ср. обл. зн. – 11,24 %)	
	Наименование МОУО	Доля, %	Наименование МОУО	Доля, %
9.	Катав-Ивановский МР	4,88	Кизильский МР	15,28
10.	Карталинский МР	4,55	Коркинский МО	14,10
11.	Каслинский МР	4,40	Нагайбакский МР	14,10
12.	Агаповский МР	3,73	Кусинский МР	13,58
13.	Верхнеуральский МР	3,40	Увельский МР	13,04
14.	Верхнеуфалейский ГО	3,37	Аргаяшский МР	12,94
15.	Троицкий МР	3,33	Пластовский МР	12,94
16.	Златоустовский ГО	2,83	Чесменский МР	12,90
17.	Кусинский МР	2,47	Озёрский ГО	12,27
18.	Челябинский ГО	2,42	Челябинский ГО	12,19
19.			Еманжелинский МР	12,00
20.			Кыштымский ГО	11,85
21.			Златоустовский ГО	11,70

Здесь и далее в таблицах зелёной заливкой отмечены МОУО, в которых обучающиеся демонстрируют «недостаточный» уровень в **обоих** проверяемых направлениях исследования.

Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений ФГ обучающихся, достигших «высокого» уровня представлены на диаграмме – [приложение 5](#).

Положительную динамику результатов демонстрируют обучающиеся из Карабашского ГО, в котором «высокий» уровень сформированности функциональной грамотности выше среднего показателя (2,40 %) в 12 раз, при этом нет ни одного обучающегося с «недостаточным» уровнем. Сравнительные результаты за два периода представлены на рисунке 2.



Рисунок 2. Результаты диагностики уровня сформированности ФГ у обучающихся Карабашского ГО за два периода, %

Опыт педагогического коллектива Карабашского ГО необходимо рекомендовать к обобщению и тиражированию на методических мероприятиях регионального уровня, кроме того, мотивировать обучающихся к участию в олимпиадном движении СОО.

Высокие результаты отмечаются в Саткинском МР: в 3,5 раза «высокий» уровень выше среднеобластного значения (2,40%) (в 2022–2023 уч. г. этот показатель был выше в 1,5) – рисунок 3.

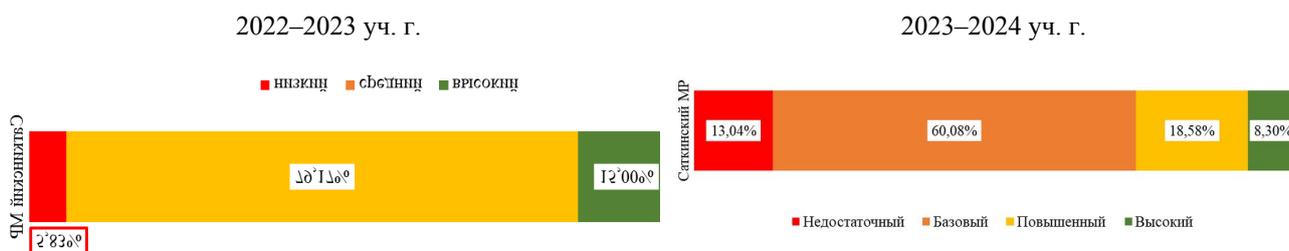


Рисунок 3. Результаты диагностики уровня сформированности ФГ у обучающихся Саткинского МР за два периода, %

Однако и по уровню «недостаточный» изменились значения. Доля обучающихся, демонстрирующих «недостаточней» уровень сформированности ФГ выросла на 7,21 % или в 2,23 раза.

На рисунке 4. представлены результаты РИКО–10 Карталинского МР. 2022–2023 уч. г.

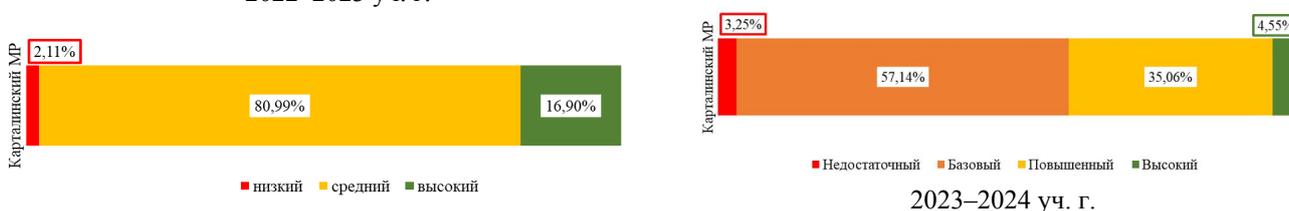


Рисунок 4. Результаты диагностики уровня сформированности ФГ у обучающихся Карталинского МР за два периода, %

Наблюдаем, что уровень сформированности ФГ «высокий» в Карталинском МР выше среднеобластного значения в 1,9 раз. Однако отрицательная динамика по доле обучающихся с «недостаточным» уровнем сформированности ФГ – увеличение в 1,5 раза, доля обучающихся с «высоким» уровнем сформированности ФГ так же снижается в 3,1 раза по сравнению с результатами прошлого периода.

Не смогли подтвердить результаты исследования 2022/2023 учебного года обучающиеся из Кизильского, Пластовского, Чебаркульского МР и Уйского МР, в котором в 2022/2023 учебном году не было ни одного «низкого» результата – рисунок 5.

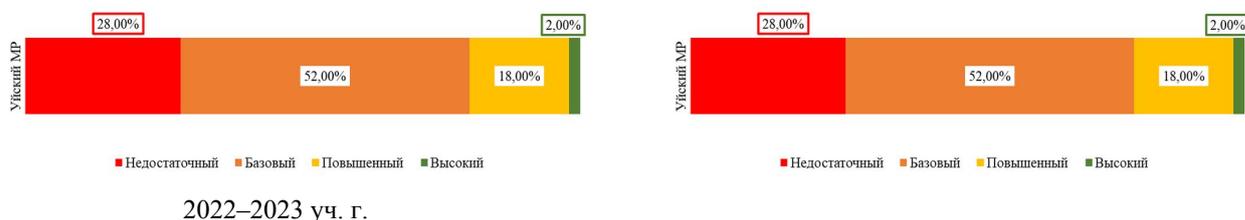


Рисунок 5. Результаты диагностики уровня сформированности ФГ у обучающихся Уйского МР за два периода, %

Такие статистические «качели», которые наблюдаются в Карабашском ГО и Уйском МР, говорят о внутреннем дисбалансе в системах образования названных МОУО.

Рассмотрим динамику ОО с высокими образовательными результатами, в которых не более 5 % обучающихся не достигли базового уровня по трём видам

функциональной грамотности (ЧГ, ЕНГ, МГ) и более 30 % достигли высокого уровня по этим видам грамотности. При этом ОО не включены в списки ШНОР или ШПН (2022/2023 уч. г.) Результаты (в сравнении за два периода) представлены в таблице 14.

Таблица 14

Перечень ОО с высокими образовательными результатами, в которых не более 5 % обучающихся не достигли порогового уровня и более 30 % обучающихся достигли «высокого» уровня по трём видам грамотности (ЧГ, ЕНГ, МГ) в сравнении за два периода (2022–2023 уч. г. и 2023–2024 уч. г.)

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Наименование ОО	2022–2023 уч. г.		2023–2024 уч. г.		ШНОР/ШПН (2022–2023 уч. г.)	Кол-во участников РИКО–10 (2023–2024 уч. г.)
			низкий	высокий	недостаточный	высокий		
1.	Аргаяшский МР	МОУ Дербишевская СОШ	–	–	0	33,3	–	6
2.		МОУ Краснооктябрьская СОШ	0	30,8	0	8,3	–	12
3.	Верхнеуральский МР	МОУ «Смеловская СОШ»	0	50,0	0	0	–	11
4.		МОУ «Сурменевская СОШ»	0	100	0	0	–	2
5.	Еманжелинский МР	МБОУ «СОШ № 15»	0	40,0	0	0	–	11
6.	Златоустовский ГО	МАОУ «СОШ № 13»	0	60,0	0	0	–	4
7.		МАОУ СОШ № 10	0	100	0	0	–	33
8.		МАОУ СОШ № 21	–	–	0	100	да/ –	7
9.		МАОУ СОШ № 37	0	31,8	0	0	–/ да	21
10.		МАОУ СОШ № 45	0	39,1	9,1	9,1	–/ да	11
11.	Каслинский МР	МОУ «Шабуровская СОШ»	–	–	0	40,0	–	5
12.	Кизильский МР	МОУ «Кизильская школа № 2»	0	75,0	33,3	0	–/ да	9
13.		МОУ «Полоцкая школа»	0	50,0	75,0	0	–	4
14.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 43»	0	35,7	12,5	8,3	–	24
15.		МОУ «СОШ № 5»	0	50,0	66,7	0	да/ –	6
16.	Красноармейский МР	МОУ «Канашевская СОШ»	0	33,3	0	0	–	16
17.	Кунашакский МР	МКОУ «Курмановская СОШ»	0	50,0	0	0	–	4
18.		МКОУ Саринская СОШ	–	–	0	100	да/ –	2
19.	Кусинский МР	МБОУ Петропавловская СОШ	0	50,0	0	20,0	–/ да	5
20.	Кыштымский ГО	МОУ СОШ № 1	0	50,0	0	5,6	–	18
21.	Магнитогорский ГО	МОУ «Гимназия № 53»	0	32,2	4,0	0	–	50
22.		МОУ «СОШ № 36»	0	64,0	12,8	6,4	–	47
23.	Миасский ГО	МАОУ «СОШ № 10»	0	31,6	0	0	–	20

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Наименование ОО	2022–2023 уч. г.		2023–2024 уч. г.		ШНОР/ШПН (2022–2023 уч. г.)	Кол-во участников РИКО–10 (2023–2024 уч. г)
			низкий	высокий	недостаточный	высокий		
24.	Нагайбакский МР	МОУ «Гумбейская СОШ»	0	100	0	0	да/ –	1
25.		МОУ Куликовская СОШ	0	66,7	0	100	да/ –	4
26.	Нязепетровский МР	МКОУ «Ситцевская СОШ»	–	–	0	100	да/ –	4
27.	Озёрский ГО	МБОУ «СОШ № 41»	0	70,0	0	0	–	13
28.		МБОУ СОШ № 24	0	63,6	0	5,3	–	19
29.	Пластовский МР	МКОУ «Школа № 10 г. Пласта»	0	44,0	22,9	0	–	35
30.	Саткинский МР	МБОУ «СОШ № 11»	0	44,4	0	21,4	–	28
31.		МБОУ «СОШ №40»	–	–	0	47,4	–/ да	19
32.	Снежинский ГО	МБОУ СОШ № 135	0	44,4	3,1	0	–	64
33.	Троицкий ГО	МБОУ «Лицей № 13»	0	37,5	0	11,5	–	26
34.	Троицкий МР	МБОУ «Дробышевская СОШ»	0	40,0	0	0	да/ –	2
35.		МБОУ «Карсинская СОШ»	0	66,7	28,6	0	да/ –	7
36.		МБОУ «Ключёвская СОШ»	0	100	0	25,0	да/ –	4
37.	Увельский МР	МКОУ «Петровская СОШ»	0	33,3	0	0	–	2
38.	Уйский МР	МБОУ «Ларинская СОШ»	–	–	0	33,3	да/ –	3
39.		МКОУ «Кидышевская СОШ»	0	66,7	0	0	–	2
40.	Усть-Катавский ГО	МКОУ «СОШ № 23 п. Вязовая»	0	66,7	0	0	–	5
41.	Чебаркульский ГО	МБОУ «СОШ № 6»	–	–	0	42,9	да/ –	21
42.	Чебаркульский МР	МОУ Бишкильская СОШ им. Героя России Г. А. Угрюмова	0	66,7	0	0	да/ –	5
43.		МОУ СОШ д. Сарафаново им. Героя России Ю. П. Яковлева	0	66,7	0	0	да/ –	3
44.		МОУ СОШ с. Варламово им. Л. Н. Сейфуллиной	0	40,0	0	0	–	7
45.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска»	0	100	5,6	0	–/ да	90
46.		МАОУ «СОШ № 108 г. Челябинска»	0	44,8	7,7	7,7	–	26
47.		МАОУ «СОШ № 62 г. Челябинска»	0	55,0	6,3	0	–	16

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Наименование ОО	2022–2023 уч. г.		2023–2024 уч. г.		ШНОР/ШПН (2022–2023 уч. г.)	Кол-во участников РИКО–10 (2023–2024 уч. г.)
			низкий	высокий	недостаточный	высокий		
48.		МАОУ «СОШ № 73 г. Челябинска»	0	30,4	0	13,6	–/ да	44
49.		МАОУ «СОШ № 8 г. Челябинска»	0	44,0	18,2	0	–	22
50.		МБОУ «Гимназия № 10 г. Челябинска»	0	42,1	14,3	3,6	–	28
51.		МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска»	0	36,4	0	2,4	–	84
52.	Чесменский МР	МБОУ «Березинская СОШ»	0	100,0	0	0	да/ –	3
53.		МБОУ «Огнеупорненская СОШ»	–	–	0	33,3	–	3

По данным, представленным в таблице, нет ни одной ОО, отвечающей заданным параметрам и демонстрирующих высокий уровень образовательных результатов в течение двух периодов.

Отметим позитивные практики педагогических коллективов МОУ Краснооктябрьская СОШ (Аргаяшский МР), МБОУ «СОШ № 24» (Озёрский ГО), МБОУ «СОШ № 11» (Саткинский МР), МБОУ «Лицей № 13» (Троицкий ГО), МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска» (Челябинский ГО). Обучающиеся названных ОО, при общем снижении доли «высокого» уровня, смогли набрать первичные баллы, соответствующие уровням «базовый» и «повышенный». Названные ОО не включены в список ШНОР или ШПН 2023.

ОО, в которых обучающиеся демонстрируют уровень сформированности ФГ «высокий» при отсутствии «недостаточного» уровня, но при этом ОО находится в списке ШНОР или ШПН: МАОУ СОШ № 21 (Златоустовский ГО), МКОУ Саринская СОШ (Кунашакский МР), МОУ «Куликовская СОШ» (Нагайбакский МР), МКОУ «Ситцевская СОШ» (Нязепетровский МР), МБОУ «СОШ № 40» (Саткинский МР), МБОУ «Ларинская СОШ» (Уйский МР), МБОУ «СОШ № 6» Чебаркульский ГО, МАОУ «СОШ № 73 г. Челябинска» (Челябинский ГО). Рекомендуем руководителям МОУО и муниципальным координаторам РИКО–10 организовать перепроверку контрольной работы участников из названных ОО.

При подтверждении полученных результатов, опыт педагогических коллективов МАОУ СОШ № 21 (Златоустовский ГО), МКОУ Саринская СОШ (Кунашакский МР) МОУ Куликовская СОШ (Нагайбакский МР) МКОУ «Ситцевская СОШ» Нязепетровский МР необходимо рекомендовать к обобщению и тиражированию на методических мероприятиях регионального уровня, кроме того, мотивировать обучающихся к участию в олимпиадном движении СОО.

Отметим ОО, в которых обучающиеся продемонстрировали «высокий» уровень сформированности ФГ и набрали максимальный балл – 19. Результат выборки представлен в таблице 15.

Таблица 15

ОО, в которых обучающиеся набрали максимальный балл по ФГ – 19 в сравнении с результатами 2022/2023 учебного года (макс. балл по ФГ – 27)

№ п./п.	Наименование МОУО	Наименование ОО	2022–2023 уч. г.: макс. балл по ФГ– 27	2023–2024 уч. г.: макс. балл по ФГ– 19
1.	Верхнеуральский МР	МОУ «СОШ № 1 г. Верхнеуральска»	–	1
2.	Златоустовский ГО	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 45»	1	–
3.	Кизильский МР	МОУ «Кизильская школа № 2»	1	–
4.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ № 36» города Магнитогорска	1	–
5.	Нагайбакский МР	МОУ Куликовская СОШ	–	1
6.	Саткинский МР	МБОУ «СОШ № 40»	–	2
7.	Челябинский ГО	МАОУ «СОШ № 30 г. Челябинска»	–	1
8.		МАОУ «СОШ № 73 г. Челябинска»	–	1

№ п./п.	Наименование МОУО	Наименование ОО	2022–2023 уч. г.: макс. балл по ФГ– 27	2023–2024 уч. г.: макс. балл по ФГ– 19
9.		МАОУ «СОШ № 94 г. Челябинска»	–	1
10.		МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска»	3	1
11.		МБОУ «СОШ № 105 г. Челябинска»	–	2
12.		МБОУ «СОШ № 92 г. Челябинска»	–	1
ИТОГО:			6	11

Общее количество обучающихся, набравших максимальное количество баллов по ФГ, увеличилось с 6 до 11 человек. Обучающиеся из МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска» два года подряд набирают максимальные баллы по этому направлению исследования.

Рассмотрим, как распределились участники исследования по количеству полученных первичных баллов при оценивании ФГ.

Полученные данные представлены на рисунках 6, 7.

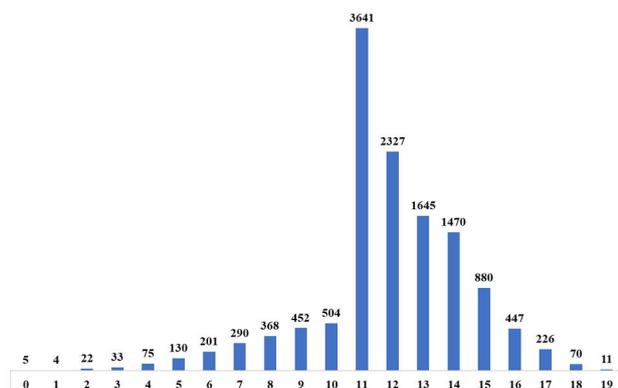


Рисунок 6. Распределение участников РИКО– 10 по количеству полученных первичных баллов (19) при оценивании ФГ

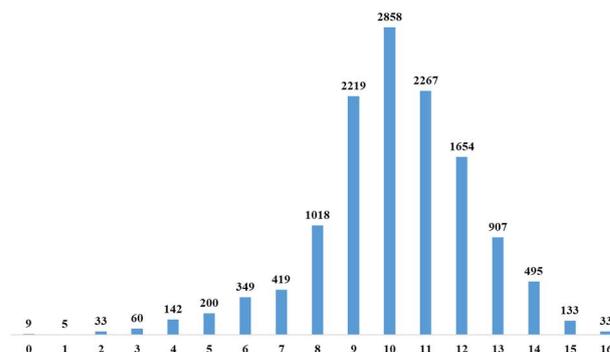


Рисунок 7. Распределение участников РИКО– 10 по количеству полученных первичных баллов за задания «высокого» уровня (16) при оценивании ФГ

Распределение участников по первичным баллам за выполнение заданий комплексной работы показывает, что большинство обучающихся 10-классов находится в диапазоне показателей «базового» уровня сформированности функциональной грамотности. Отметим незначительное смещение распределения доли обучающихся к диапазону показателей «высокого» уровня. Сдвиг произошел вправо (левый скос), значит большинство учащихся получили оценки выше некоторого планируемого «базового» уровня. Распределение по первичным баллам не является гармоничным, что является одним из признаков необъективности проведения РИКО–10. Рисунок 7, учитывающий первичные баллы только за задания «высокого» уровня, демонстрирует гармоничное распределение значений. Такое различие распределения результатов обучающихся позволяет утверждать, что «дотягивание» до «порогового» значения оценивания ФГ происходит за счет заданий базового уровня сложности.

Далее представлена информация о результатах выполнения заданий ОКР в соответствии с перечнем проверяемых умений и сведений о выполнении заданий разного познавательного уровня.

Результаты выполнения заданий РИКО–10 обучающимися 10 классов в 2023/2024 учебном году представлены в таблице 17.

Таблица 17

Результаты выполнения заданий РИКО–10 по направлениям УУД

№ п./п.	Проверяемые УУД	Проверяемый результат	Номер задания	Ср балл (1 вар.)	Ср балл (2 вар.)	Ср балл
1	Познавательные базовые логические действия	самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне	12	1,18	1,74	1,46
2	Познавательные базовые исследовательские действия	анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, выдвигать гипотезу и ее решение, прогнозировать изменение в новых условиях	13	0,72	0,82	0,77
3	Познавательные действия по работе с информацией	извлекать информацию из источников разных типов, различать в ней события, явления, процессы, факты	14	0,97	0,61	0,79
4	Регулятивные действия самоорганизации	самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений	15	1,03	1,50	1,26
5	Регулятивные действия самоконтроля	давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	16	1,78	1,31	1,55

«Познавательные базовые исследовательские действия» и «познавательные действия по работе с информацией» вызвали у обучающихся бóльшее затруднение при выполнении РИКО–10. Несформированные УУД приводят и к низким результатам в части формирования ФГ.

Умения по видам грамотности

Функциональная грамотность представляет собой интегральное качество личности, которое включает в себя математическую, читательскую, естественно-научную, финансовую грамотность, а также глобальные компетенции и креативные качества личности. РИКО–10 2023/2024 учебного года предполагало получение результатов по всем направлениям грамотности, каждое из которых имеет свою детализацию в умениях.

В таблице 18 представлена совокупность учебных действий обучающихся, проверяемых в рамках сформированности функциональной грамотности.

Таблица 18

Перечень учебных действий обучающихся, проверяемых в рамках сформированности функциональной грамотности

№ п./п.	Направление функциональной грамотности	Проверяемые учебные действия	Количество заданий
1	Читательская	находить и извлекать информацию	1
		интегрировать и интерпретировать информацию	1
2	Математическая	формулировать ситуацию на языке математики	1
		применять математические понятия, факты, процедуры, рассуждения и инструменты для получения решения или выводов.	1
3	Естественно-научная	научно объяснять явления	1
		интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов	1
4	Финансовая	оценка финансовых проблем	1
		применение финансовых знаний и понимания.	1
5	Глобальные компетенции	выявлять и анализировать различные мнения, подходы, точки зрения, мировоззрения	1
		оценивать действия и последствия (результаты)	1
6	Креативное мышление	оценка креативности собственных или чужих идей с позиций их ясности, привлекательности или новизны	1
Всего			11

Читательская грамотность – способность человека понимать, использовать анализировать прочитанное, размышлять о прочитанном. Заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в жизни общества.

В таблице 19 представлены сравнительные результаты уровня индивидуальных достижений по читательской грамотности обучающихся 10 классов за три периода (2021, 2022 и 2023).

Таблица 19

Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений по читательской грамотности, учитывающие количество первичных баллов

Год	Количество участников РИКО–10	Количество первичных баллов/ уровень					
		0–8		9–12		13–15	
		«Недостаточный» уровень достижения ЧГ		«Базовый» уровень достижения ЧГ		«Повышенный» уровень достижения ЧГ	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
2021	13 140	5 914	45,0	6 302	48,0	9 24	7,0
2022	12 675	0–5		6–8		9–11	
		«Низкий» уровень познавательного интереса		«Средний» уровень познавательного интереса		«Высокий» уровень познавательного интереса	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
		6 662	52,56	5 314	41,93	699	5,51
2023	12 801	0–1			2–4		
		«недостигшие» базовый уровень ЧГ			«преодолевшие» базовый уровень ЧГ		
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
		810	6,33	11 991	93,67		

Полученные за три года данные не позволяют сделать вывод о том, как развивается ситуация в части формирования читательской грамотности у обучающихся. Наблюдаем, что количество заданий по ЧГ сократилось до двух. Максимальное количество баллов, предусмотренные РИКО–10, в части исследования уровня сформированности читательской грамотности сократилось в 3,75 раз – с 15 до 4. В исследовании 2022–2023 уч. г. уровень сформированности ЧГ проверялось с помощью 6 заданий разного уровня сложности (низкий, средний, высокий), в 2023–2024 уч. г. – 2 задания высокого уровня сложности. Проверяемые учебные действия изменены: «находить и извлекать информацию» 2 задания низкого и высокого уровня сложности в 2022–2023 уч. г. к 1 заданию высокого уровня сложности в 2023–2024 уч. г. Полученные значения не сопоставимы, что не позволяет сделать объективный вывод об уровне сформированности читательской грамотности у обучающихся ОО СОО.

Сравнительные результаты диагностики уровня индивидуальных достижений по ЧГ представлены на рисунке 8.

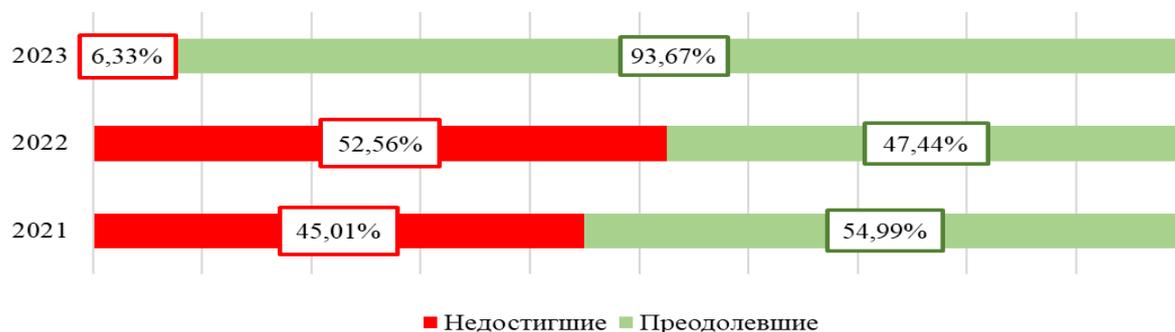


Рисунок 8. Сравнительные результаты диагностики уровня индивидуальных достижений РИКО–10 по ЧГ за три года

При положительной динамике, отображенной на рисунке, напомним, что результаты напрямую сопоставлять нельзя. Отметим, как обучающиеся, выполнявшие РИКО–10 в 2023/2024 учебном году по ЧГ, справились с предложенными заданиями в разрезе 2-х вариантов (таблица 20).

Таблица 20

Средний балл за выполнение заданий, оценивающих ЧГ (по вариантам)

Направление функциональной грамотности	Проверяемые учебные действия	№ задания (max.балл)	Ср балл (1 вариант)	Ср балл (2 вариант)	Ср балл
Читательская	находить и извлекать информацию	1 (2 б)	1,83	0,96	1,40
	интегрировать и интерпретировать информацию	4 (2 б)	1,48	1,70	1,59

Обучающиеся, выполнявшие задание № 1 второго варианта, справились с ним в 2 раза хуже, чем обучающиеся, выполнявшие задание № 1 первого варианта. С заданием № 4 лучше справились обучающиеся, выполнявшие второй вариант. 4 421 участников РИКО–10 получили максимальный первичный балл (4) за выполнение этих заданий по ЧГ, что составляет 35 % от числа обучающихся, принимавших участие в исследовании. 147 обучающихся (1 % от числа обучающихся, выполнявших РИКО–10) из 106 ОО СОО не смогли выполнить оба задания (№ № 1, 4) и не достигли базового уровня сформированности ЧГ. Результаты представлены в таблице 21.

Таблица 21

Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений по ЧГ

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Наименование ОО	Кол-во обучающихся в ОО, чел.	Из них не достигли базового уровня по ЧГ	
				кол-во, чел.	доля, %
1.	Агаповский МР	МОУ «Агаповская СОШ № 1 имени П. А. Скачкова»	43	3	7
2.		МОУ «Агаповская СОШ № 2»	13	2	15
3.		МОУ «Буранная СОШ имени В.М. Волынцева»	11	1	9
4.	Аргаяшский МР	МОУ Акбашевская СОШ	6	1	17
5.		МОУ Бажикаевская СОШ	14	1	7
6.	Ашинский МР	МКОУ «СОШ № 4» г. Миньяра	19	1	5
7.		МКОУ «СОШ № 7» г. Аши	26	1	4
8.		МКОУ «СОШ №2» города Аши	37	1	3
9.		МКОУ «СОШ №3» г. Аши	23	1	4
10.	Брединский МР	МКОУ «Брединская СОШ № 1»	48	1	2
11.	Варненский МР	МОУ «СОШ» п. Новый Урал	5	1	20
12.	Еманжелинский МР	МБОУ «СОШ № 16»	19	1	5
13.	Златоустовский ГО	МАОУ СОШ № 18	56	2	4
14.		МАОУ СОШ № 3	15	1	7
15.		МАОУ СОШ № 36	19	1	5
16.	Карталинский МР	МОУ Великопетровская СОШ	8	1	13
17.	Каслинский МР	МОУ «Вишневогорская СОШ №37»	26	1	4
18.		МОУ Каслинская СОШ № 24	10	1	10
19.		МОУ Каслинская СОШ № 27	30	1	3
20.	Катав-Ивановский МР	МОУ «СОШ № 1 г. Юрюзань»	23	1	4
21.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 1»	15	1	7
22.		МОУ «СОШ № 21»	56	1	2
23.		МОУ «СОШ № 45»	48	1	2
24.		МОУ «СОШ № 48»	30	1	3
25.		МОУ «СОШ № 5»	14	1	7
26.		МОУ «СОШ №13»	6	1	17
27.	Коркинский МО	МБОУ «СОШ № 2»	63	2	3
28.	Кунашакский МР	МБОУ «Тахталымская СОШ»	12	1	8
29.	Кусинский МР	МБОУ СОШ № 9	35	1	3
30.	Кыштымский ГО	МОУ «КВШ»	27	1	4
31.		МОУ «СОШ № 13»	16	3	19
32.	Магнитогорский ГО	МАОУ «МЛ № 1» г. Магнитогорска	20	1	5
33.		МОУ «СОШ № 1» г. Магнитогорска	54	1	2
34.		МОУ «СОШ № 12»	10	1	10

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Наименование ОО	Кол-во обучающихся в ОО, чел.	Из них не достигли базового уровня по ЧГ	
				кол-во, чел.	доля, %
		г. Магнитогорска			
35.		МОУ «СОШ № 20» г. Магнитогорска	10	1	10
36.		МОУ «СОШ № 28» г. Магнитогорска	46	1	2
37.		МОУ «СОШ № 32» г. Магнитогорска	62	1	2
38.		МОУ «СОШ № 34» г. Магнитогорска	17	1	6
39.		МОУ «СОШ № 37» г. Магнитогорска	37	1	3
40.		МОУ «СОШ № 40» г. Магнитогорска	72	1	1
41.		МОУ «СОШ № 42» г. Магнитогорска	19	4	21
42.		МОУ «СОШ № 55» г. Магнитогорска	49	1	2
43.		МОУ «СОШ № 59 им. И. Ромазана» г. Магнитогорска	44	1	2
44.		МОУ «СОШ № 62» г. Магнитогорска	43	2	5
45.		МОУ «СОШ № 63» г. Магнитогорска	42	1	2
46.		МОУ «СОШ № 64 им. Б. Ручьева» г. Магнитогорска	18	1	6
47.		МОУ «СОШ № 65 им. Б.П. Агапитова УИПМЭЦ» г. Магнитогорска	42	3	7
48.		МОУ «СОШ № 8» г. Магнитогорска	107	1	1
49.		ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»	11	2	18
50.		ЧОУ «СОШ «Левушка»	117	1	1
51.	Миасский ГО	МАОУ «ОЦ»	24	1	4
52.		МАОУ СОШ № 21	16	2	13
53.		МБОУ «СОШ № 22»	23	1	4
54.		МКОУ «СОШ № 11»	26	2	8
55.		МКОУ «СОШ № 29»	45	5	11
56.	Нязепетровский МР	МКОУ СОШ № 1 г. Нязепетровска	32	1	3
57.		МКОУ СОШ № 27 г. Нязепетровска	15	3	20
58.	Октябрьский МР	МОУ «Подовинновская СОШ»	4	1	25
59.		МОУ «Вагановская СОШ»	12	1	8
60.	Пластовский МР	МКОУ «Школа № 20» г. Пласта	11	1	9

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Наименование ОО	Кол-во обучающихся в ОО, чел.	Из них не достигли базового уровня по ЧГ	
				кол-во, чел.	доля, %
61.	Саткинский МР	МАОУ «СОШ № 13»	28	2	7
62.		МКОУ «СОШ № 66 р.п. Бердяуш»	13	1	8
63.	Снежинский ГО	МБОУ СОШ № 117	23	2	9
64.		МБОУ СОШ № 126	34	3	9
65.	Сосновский МР	МОУ «Долгодеревенская СОШ»	7	1	14
66.		МОУ «Сирюсинская СОШ»	29	1	3
67.		МОУ «ИТ – лицей Привилегия»	55	2	4
68.		МОУ Кременкульская СОШ	45	4	9
69.	Трёхгорный ГО	МБОУ «СОШ №106»	29	1	3
70.		МБОУ «СОШ №108»	21	1	5
71.		МБОУ «СОШ №110»	18	1	6
72.	Троицкий ГО	МБОУ «Лицей № 13»	26	1	4
73.	Троицкий МР	МБОУ «Яснополянская СОШ»	8	1	13
74.	Увельский МР	МБОУ «Увельская СОШ №1»	31	1	3
75.	Уйский МР	МКОУ «Петропавловская СОШ»	5	1	20
76.	Чебаркульский МР	МОУ «Шахматовская СОШ»	4	1	25
77.	Челябинский ГО	МАОУ «Гимназия № 26 г. Челябинска»	40	1	3
78.		МАОУ «Лицей № 142 г. Челябинска»	29	1	3
79.		МАОУ «Лицей № 35 г. Челябинска»	48	2	4
80.		МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска»	51	1	2
81.		МАОУ «МЛ № 148 г. Челябинска»	101	1	1
82.		МАОУ «ОЦ № 1 г. Челябинска»	44	1	2
83.		МАОУ «СОШ № 112 г. Челябинска»	77	1	1
84.		МАОУ «СОШ № 13 г. Челябинска»	43	2	5
85.		МАОУ «СОШ № 15 г. Челябинска»	56	2	4
86.		МАОУ «СОШ № 155 г. Челябинска»	67	3	4
87.		МАОУ «СОШ № 24 г. Челябинска»	30	1	3
88.		МАОУ «СОШ № 43 г. Челябинска»	111	2	2
89.	МАОУ «СОШ № 47 г. Челябинска»	20	1	5	

№ п./п.	Наименование муниципального образования	Наименование ОО	Кол-во обучающихся в ОО, чел.	Из них не достигли базового уровня по ЧГ	
				кол-во, чел.	доля, %
90.		МАОУ «СОШ № 5 г. Челябинска»	12	1	8
91.		МАОУ «СОШ № 84 г. Челябинска»	27	1	4
92.		МБОУ «Лицей № 88 г. Челябинска»	20	1	5
93.		МБОУ «СОШ № 129 г. Челябинска»	45	1	2
94.		МБОУ «СОШ № 144 г. Челябинска»	121	2	2
95.		МБОУ «СОШ № 151 г. Челябинска»	21	1	5
96.		МБОУ «СОШ № 17 г. Челябинска»	22	1	5
97.		МБОУ «СОШ № 28 г. Челябинска»	21	2	10
98.		МБОУ «СОШ № 45 г. Челябинска»	25	1	4
99.		МБОУ «СОШ № 54 г. Челябинска»	32	1	3
100.		МБОУ «СОШ № 61 г. Челябинска»	59	1	2
101.		МБОУ «СОШ № 68 г. Челябинска»	57	1	2
102.		МБОУ «СОШ № 70 г. Челябинска»	51	1	2
103.		МБОУ «СОШ № 71 г. Челябинска»	71	1	1
104.		МБОУ «СОШ № 81 г. Челябинска»	159	4	3
105.		МБОУ «Школа-интернат спортивного профиля г. Челябинска»	19	1	5
106.	Южноуральский ГО	МОУ СОШ № 1	21	1	5

Недостижение порогового уровня свидетельствует о недостаточно развитых базовых умениях ЧГ, как следствие, об учебной неуспешности. Соответственно, чем выше доля обучающихся в ОО, которые не преодолели базовый уровень, тем хуже школа обеспечила профилактику низких результатов.

Повышенного внимания по формированию читательской грамотности требуют образовательные организации, в которых наибольшее количество обучающихся нуждаются в поддержке при продолжении обучения в средней школе.

Обучающиеся с «недостаточным» уровнем ЧГ нуждаются в особом внимании со стороны педагогических коллективов ОО и в индивидуальной работе

по формированию предметных навыков, необходимых для применения их в жизненных ситуациях.

Естественно-научная грамотность – составная часть функциональной грамотности. При формировании навыков ЕНГ у обучающихся понимается способность использовать естественно-научные знания для постановки вопросов, освоения новых знаний, объяснения естественно-научных явлений и формулирования выводов, основанных на научных доказательствах в отношении естественно-научных проблем; понимать основные особенности естествознания как формы человеческого познания; демонстрировать осведомленность о влиянии естественных наук и технологий на материальную, интеллектуальную и культурную сферы жизни общества; проявлять активную гражданскую позицию по вопросам, связанных с естествознанием. Естественно-научно грамотный человек стремится участвовать в аргументированном обсуждении проблем, имеющих отношение к естественным наукам и технологиям, что требует от него следующих компетенций: научно объяснять явления; понимать особенности естественно-научного исследования; научно интерпретировать данные и использовать доказательства для получения выводов»⁷. Сравнительные результаты диагностики уровня индивидуальных достижений по ЕНГ представлены на рисунке 9.

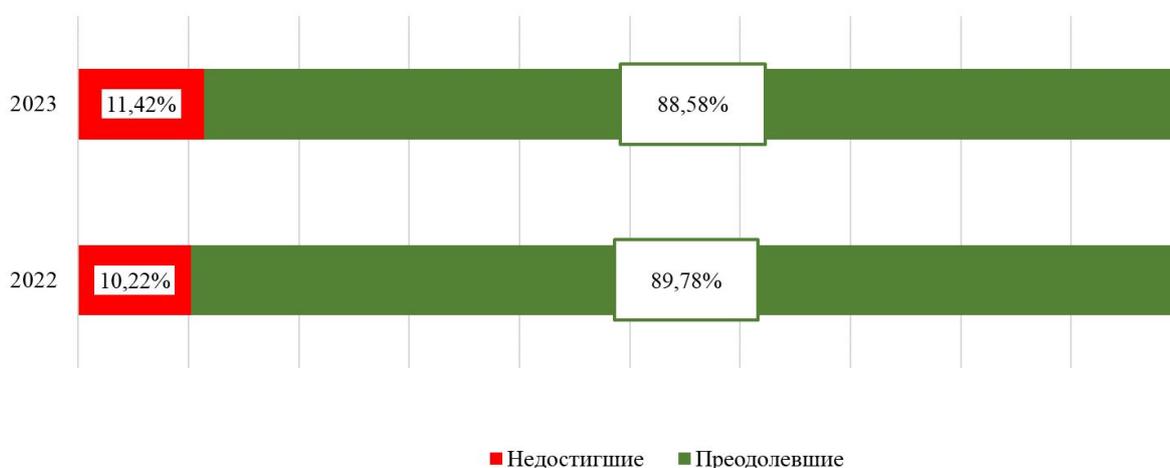


Рисунок 9. Сравнительные результаты диагностики уровня индивидуальных достижений РИКО–10 по ЕНГ за два года

При «отрицательной» динамике уровня сформированности ЕНГ у обучающихся, отображенной на рисунке, напомним, что результаты за два периода напрямую сопоставлять нельзя. Два задания «высокого» уровня сложности проверяли уровень сформированности ЕНГ у обучающихся при максимальном первичном балле – 4. В РИКО–10 2022/2023 учебного года 6 заданий с делением по познавательному уровню «низкий», «средний», «высокий» проверяли уровень сформированности ЕНГ при максимальном первичном балле – 7.

⁷ Краткие результаты исследования PISA. 2018 – с.16. <https://clck.ru/SKLCf>

Рассмотрим, как обучающиеся, выполнявшие РИКО–10 в 2023/2024 учебном году в части ЕНГ справились с предложенными заданиями 2-х вариантов, результаты – таблица 22.

Таблица 22

Средний балл за выполнение заданий, оценивающих ЕНГ (по вариантам)

Направление функциональной грамотности	Проверяемые учебные действия	№ задания (max.балл)	Ср балл (1 вариант)	Ср балл (2 вариант)	Ср балл
Естественно-научная	научно объяснять явления	3 (2 б)	1,60	1,41	1,50
	интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов	7 (2 б)	1,53	1,02	1,28

Средний балл за выполнение заданий второго варианта ниже, чем средний балл за выполнение заданий первого варианта.

3 589 участников РИКО–10 получили максимальный первичный балл (4) за выполнение этих заданий по ЕНГ, что составляет 28 % от числа обучающихся, принимавших участие в исследовании. 344 обучающихся из ОО СОО не смогли выполнить задания (№ № 3, 7) и не достигли базового уровня, что составило 3 % от числа обучающихся, выполнявших РИКО–10.

Математическая грамотность – способность использовать, применять, интерпретировать и передавать математические данные. Это важный навык в эпоху, когда люди сталкиваются с растущим количеством и более широким диапазоном числовой и математической информации в повседневной жизни. Математическая грамотность — это компетенция, которая неотделима от читательской грамотности, поэтому важно понимать, что эти две компетенции соотносятся друг с другом.

По словам члена Совета по русскому языку при Президенте Российской Федерации К. С. Деревянко: «91,6 % обучающихся не может решить текстовую задачу прикладного характера по экономике в рамках экзамена по математике; 85,9 % не могут ответить своими словами на вопрос, требующий анализ исторического текста; 80,2 % не могут развернуто объяснить биологическое явление. Соответственно, более 80 % обучающихся испытывают дефициты речевого общения. Речевая компетенция, грамотность и культура речи – ключевая компетенция взрослого человека. Это актуально, когда мы говорим о развитии экономики в части инноваций, технологическом развитии, развитии экономики данных. В основе формирования культуры речи и коммуникативной компетенции лежит образование. Именно в школе закладываются соответствующие основы, которые позволяют обучающимся освоить ту или иную предметную область, читать, усваивать информацию, интерпретировать её, формулировать собственные аргументы. Все названные умения и навыки важны для развития

экономики, чтобы экономика страны получала квалифицированные кадры.»⁸ Результаты РИКО–10, в части оценивания МГ, подтверждают данное высказывание.

Сравнительные результаты диагностики уровня индивидуальных достижений по МГ представлены на рисунке 10.

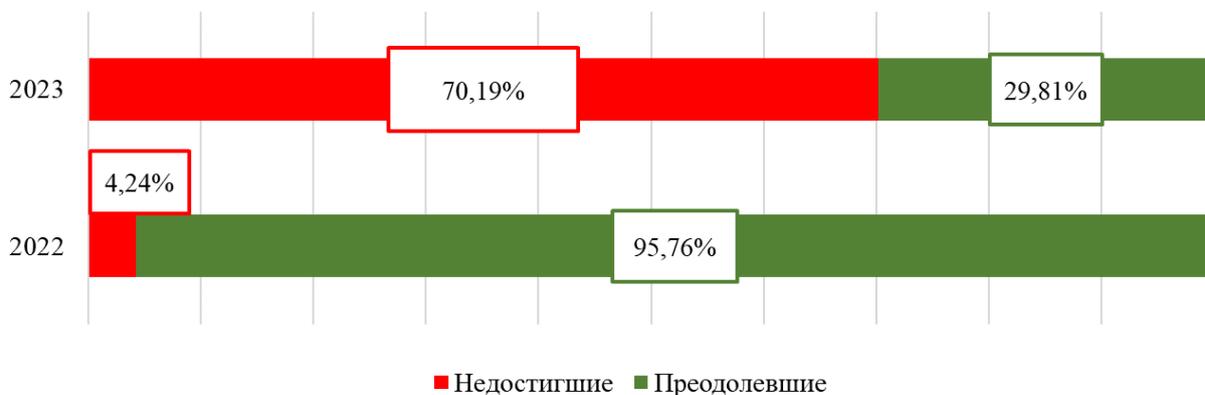


Рисунок 10. Сравнительные результаты диагностики уровня индивидуальных достижений РИКО–10 по МГ за 2022 и 2023 гг.

В 2023/2024 учебном году два задания «базового» и «высокого» уровней сложности проверяли уровень сформированности МГ у обучающихся (максимальный первичный балл – 3). В РИКО–10 2022/2023 учебного года 6 заданий с делением по познавательному уровню «низкий» и «средний» проверяли уровень сформированности МГ (максимальный первичный балл – 9). Результаты представлены таблице 23.

Таблица 23

Средний балл за выполнение заданий, оценивающих МГ (по вариантам)

Направление функциональной грамотности	Проверяемые учебные действия	№ задания (max.балл)	Ср балл (1 вариант)	Ср балл (2 вариант)	Ср балл
Математическая	формулировать ситуацию на языке математики	2 (1 б)	0,37	0,52	0,45
	применять математические понятия, факты, процедуры, рассуждения и инструменты для получения решения или выводов	5 (2 б)	0,67	0,76	0,72

При уменьшении количества заданий и при снижении максимального первичного балла, задания № № 2, 5 вызвали у обучающихся существенные затруднения. Обучающиеся, выполнявшие РИКО–10 в 2023/2024 учебном году, не умеют решать текстовые задачи.

⁸ По результатам ЕГЭ 2023 г.

Выводы и рекомендации:

В рамках исследования РИКО–10 необходимо проводить оценивание уровня компетенций старшеклассников (обучающихся 10 классов и обучающихся 1 курсов СПО), понимаемых как грамотность в широком смысле, а именно заинтересованность и умение обучающихся пользоваться социально-культурными средствами, в том числе цифровыми технологиями и средствами коммуникации, для получения, управления, интегрирования и оценки информации, формирования новых знаний и общения. Исследование должно основываться на трёх основных предметных областях: читательская грамотность, математическая грамотность и адаптивное решение задач (способность взрослого человека с помощью цифровых технологий, электронных устройств и сети Интернет получать доступ к информации, использовать её и оценивать достоверность полученной информации, а также взаимодействовать с другими людьми и выполнять практические задачи в постоянно меняющихся условиях. Эта способность представляет собой когнитивные навыки, необходимые в информационной среде, например, способность критически оценивать имеющуюся информацию и применять ее для решения конкретных задач). Задания по читательской грамотности должны быть направлены на проверку умения понимать и использовать информацию из разнообразных письменных текстов в различных ситуациях для получения знаний, достижения целей и развития потенциала, что является одним из основных требований для совершенствования навыков и обеспечения устойчивого экономического и социального развития.

Помимо нацеленности на достижение высоких образовательных результатов система образования должна помогать обучающимся найти себя, мотивировать каждого обучающегося на максимальную вовлеченность в образовательный процесс и в профориентацию. Это позволит провести оценку механизмов, посредством которых происходит приобретение или утрата навыков, для того чтобы:

- понять, насколько эффективно функционируют системы образования и обучения в регионе;

- определить расхождения между реальными потребностями рынка труда региона и навыками, формируемыми системами образования и обучения;

- проанализировать особенности перехода молодых специалистов от обучения к работе;

- выделить группы обучающихся, находящиеся в зоне риска в связи с отсутствием или недостаточной сформированностью навыков, необходимых для продуктивного участия в жизни современного российского общества;

- проанализировать связи между ключевыми когнитивными навыками и такими переменными, как демографические показатели, образование и состояние здоровья.

Результаты РИКО–10 должны помогать ОО области наладить партнерские отношения с колледжами, вузами и бизнес-организациями.

На региональном уровне:

1. Для формирования и развития системы управления качеством образования необходимо разработать и внедрить единые однозначно трактуемые

показатели оценки системы управления качеством образования, позволяющие осуществлять непрерывный системный анализ и оценку состояния и перспектив развития образования Челябинской области;

2. Развивать единые механизмы анализа, интерпретации и использования результатов мониторинговых процедур руководителями и ключевыми группами специалистов сферы образования;

3. В качестве меры поддержки привлекать наиболее квалифицированных педагогов для работы в отстающих школах, ориентируясь на международный опыт.

4. Реализовывать в приоритетном порядке программы помощи ОО с низкими результатами, программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты, руководителям ОО, в которых есть проблемы с организацией образовательного процесса и т.п.; во всех перечисленных случаях применять меры административного воздействия, только если программы помощи не приводят к позитивным сдвигам в результатах.

5. В сфере непрерывного профессионального развития учителей необходимо актуализировать работу по:

совершенствованию содержания программ в плане освоения педагогами компетенций в области оценки и формирования читательской грамотности;

обновлению форм и методов работы со слушателями, направленных не на буквальный перенос типов заданий для оценки на тексты, предназначенные для другой ситуации, а на практическое освоение приёмов, обеспечивающих овладение школьниками различных групп читательских умений;

обучению школьных команд учителей разных предметов, работающих в одной школе, современным подходам к формированию читательской грамотности обучающихся;

организации цикла обучающих семинаров в очном и дистанционном форматах для учителей по изучению технологий формирования функциональной читательской грамотности обучающихся.

Таким образом, важно сопровождать работу ОО по развитию внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности, включающей повышение профессионального мастерства педагогических работников и руководителей ОО в части работы с отдельными группами обучающихся, по индивидуализации образовательного процесса, создания благоприятного климата в школе и т.п.

На муниципальном уровне:

1. Проанализировать результаты проведенного мониторинга уровня функциональной грамотности обучающихся Челябинской области, выявленные затруднения с целью корректировки планирования направлений работы методических объединений и внесения в него необходимых дополнений или изменений.

2. На основе анализа результатов, представленных в информационно-аналитической справке:

организовать систематическую работу по изучению выявленного успешного опыта представителями других общеобразовательных организаций.

осуществлять адресную работу по оказанию методической помощи руководству и педагогическому составу школ с низкими результатами мониторинга уровня функциональной читательской грамотности обучающихся;

изучить предложения в сфере дополнительного профессионального образования, касающиеся повышения квалификации педагогов по вопросам формирования функциональной грамотности школьников;

выявить в общеобразовательных организациях педагогов, чьи воспитанники показали высокий уровень функциональной грамотности для организации распространения успешного опыта;

провести работу по обучению педагогов технологиям наставничества, продумать систему адресного наставничества для педагогических работников, чьи обучающиеся продемонстрировали низкие результаты;

оказывать помощь общеобразовательным организациям по интерпретации полученных результатов и выработке рекомендаций по устранению выявленных дефицитов.

3. Обеспечить развитие сервисов психологического сопровождения процесса обучения, в том числе на основе сетевого взаимодействия образовательных организаций.

На уровне общеобразовательных организаций

1. Продолжить работу с учителями по изучению методологии и опыта международных сравнительных исследований; использовать в своей работе аннотированный список источников, по оценке и формированию читательской грамотности.

2. В работе с предметными методическими объединениями и ассоциациями учителей выстроить комплекс вебинаров, мастер-классов, других активных методических форм по следующим направлениям по:

использованию на уроках разных типов текстов: сплошных, несплошных (графики, диаграммы, таблицы) и смешанных текстов, содержащих вербальную и графическую информацию, в том числе текстов «широкого круга» (рекламы, чатов, форумов, социальных сетей) с целью оценки качества и достоверности информации, обнаружения противоречий, скрытых коммерческих целей и т.п.;

разработке продуктивных заданий (по построению на основании текста диаграмм, таблиц, схем; по грамотному чтению рисунков, микрофотографий и др.; по применению информации из текста в новой ситуации);

организации образовательного процесса с включением форм индивидуальной и групповой работы, использованию технологии «перевернутого» класса и т.п., чтобы ученики могли фиксировать разницу в понимании тех или иных текстов и обсуждать разночтения, разные точки зрения, выдвигать гипотезы, аргументировать утверждения и т.п.;

формирующему оцениванию (уменьшение доли проверочных заданий в тестовой форме) для обучения школьников построению развёрнутых устных и письменных ответов.

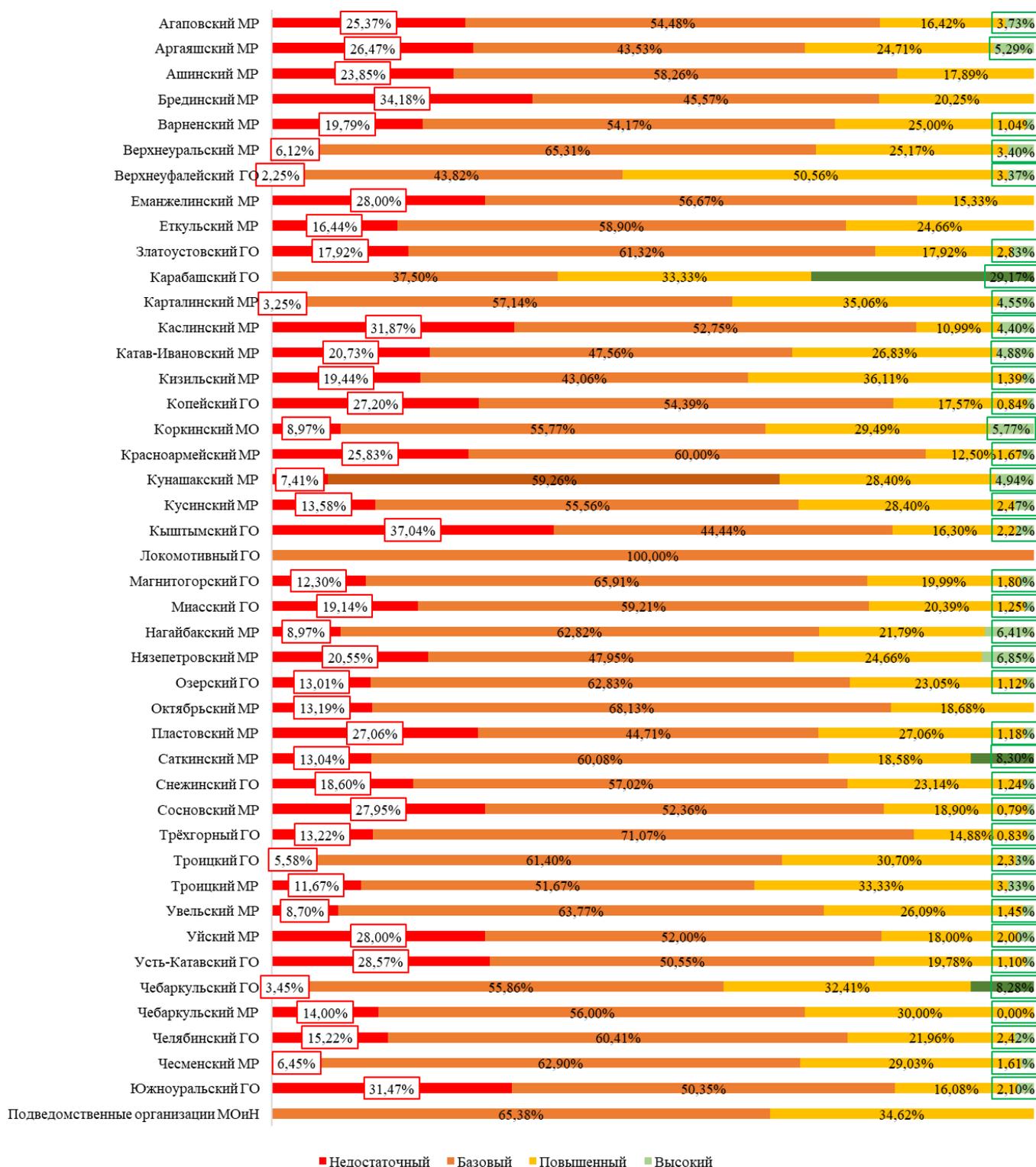
организации внеурочной проектной деятельности с обучающимися на основе сюжетов и жизненных проблем, основывающихся на математическом содержании.

3. Рекомендовать педагогам на каждом учебном занятии планировать работу по развитию универсальных учебных действий, в частности, смысловому

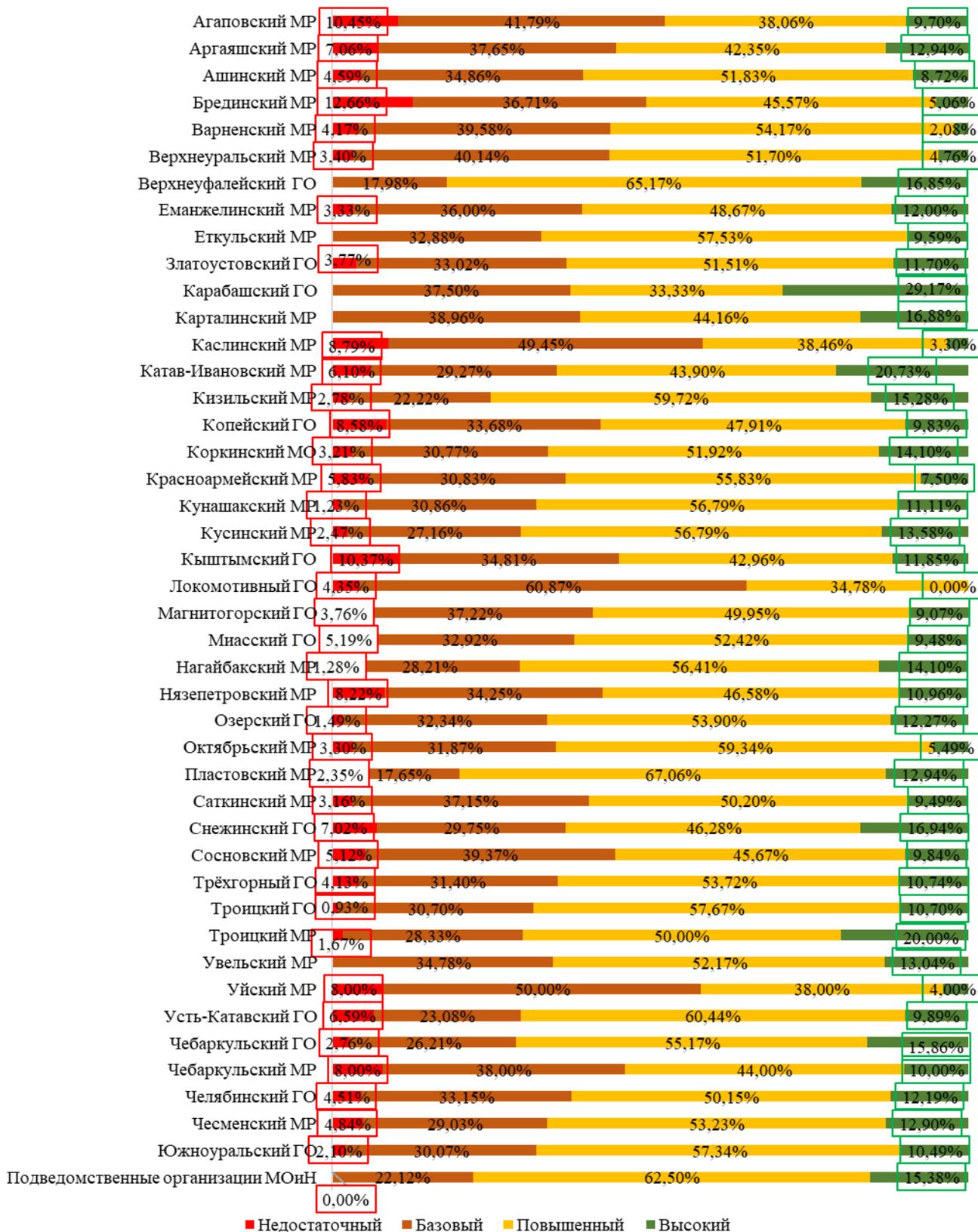
чтению, умению контролировать, оценивать процесс и результат своей деятельности, критическому мышлению. В этом направлении целесообразно использовать ресурсы различных учебных предметов, развивать единые механизмы анализа, интерпретации и использования результатов оценочных процедур.

4. Продолжить методическую работу педагогов по освоению технологий развития функциональной грамотности обучающихся.

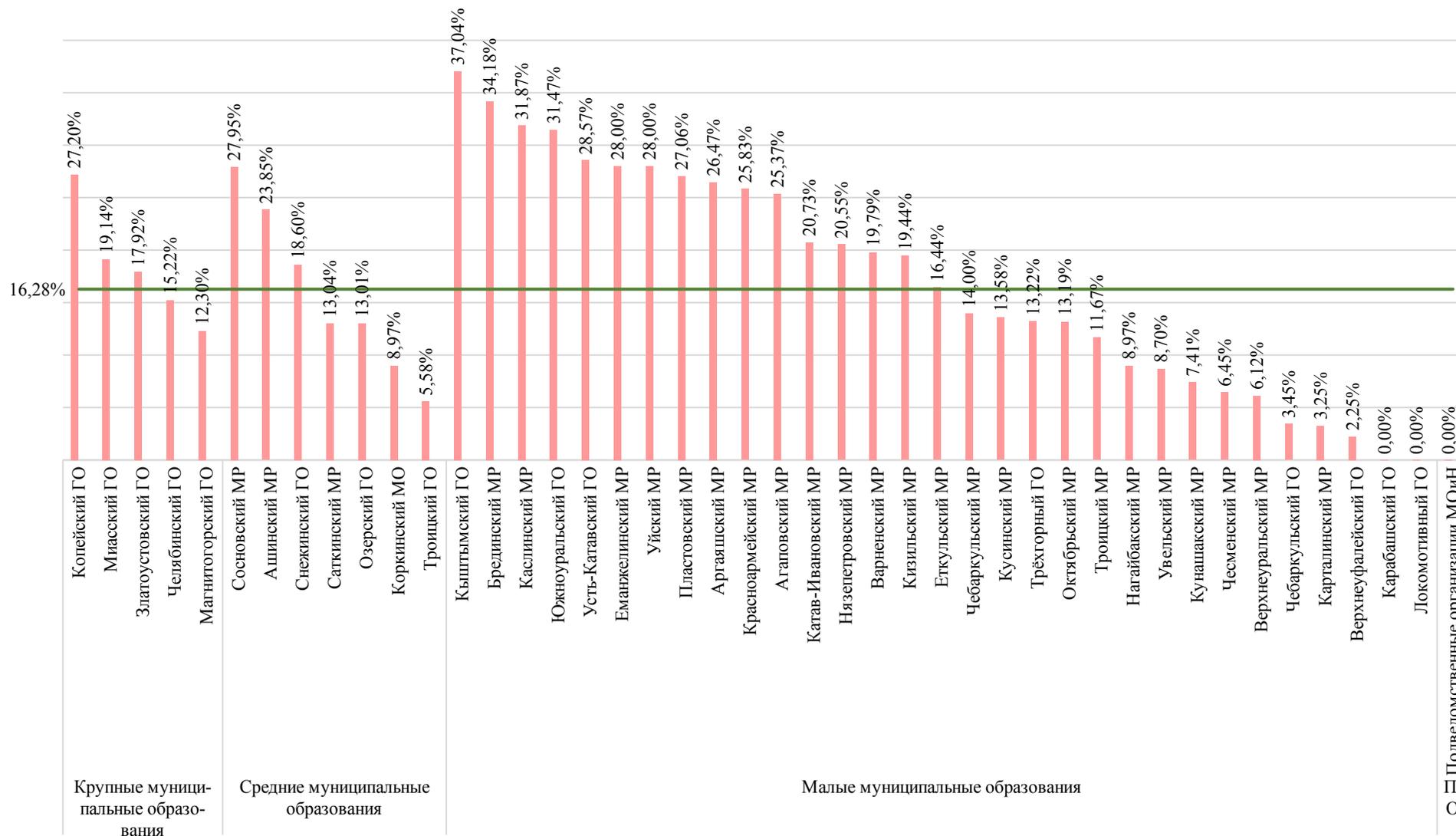
Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений функциональной грамотности обучающихся Челябинской области в 2023–2024 уч. г., %



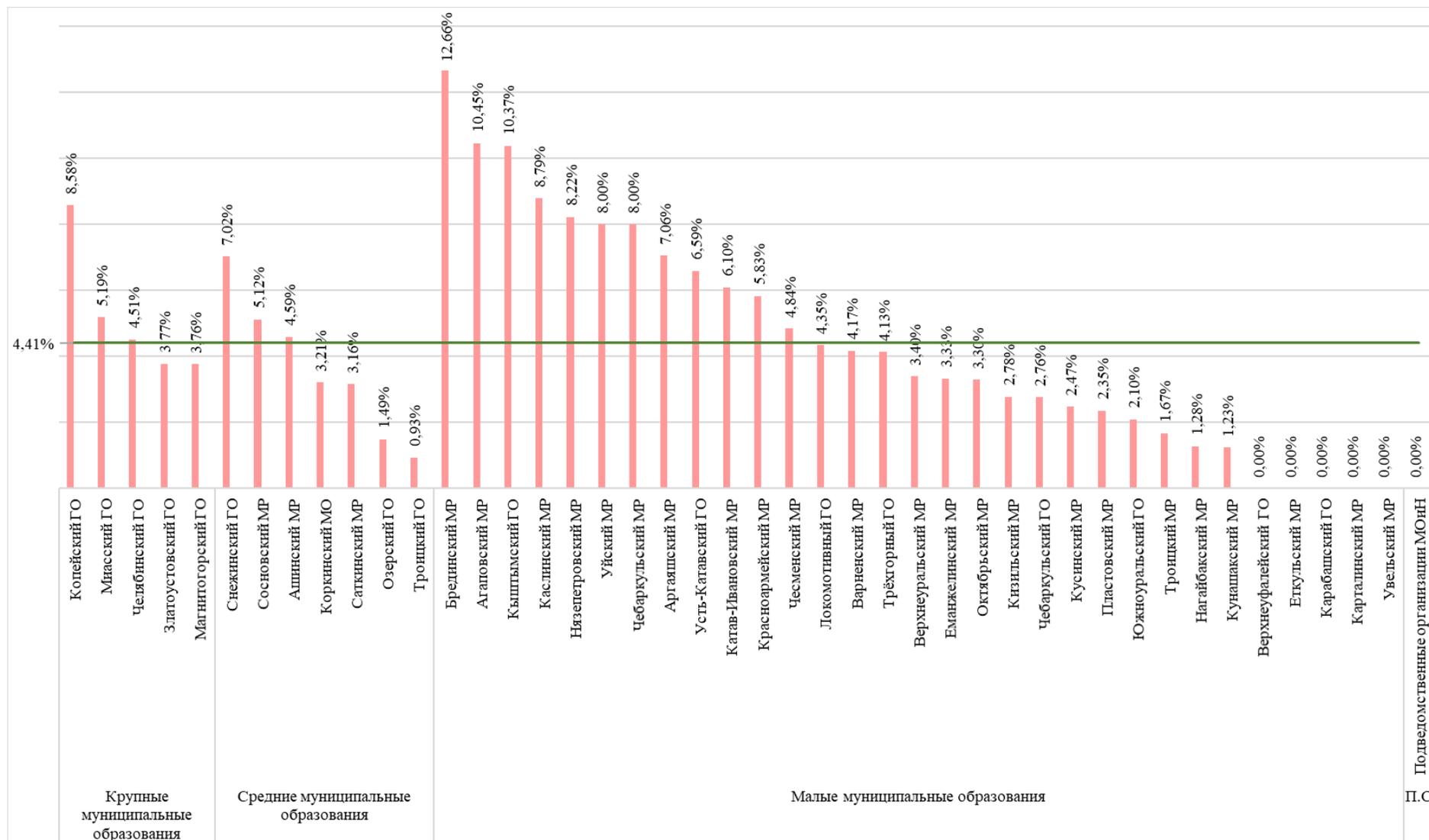
Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений метапредметных планируемых результатов обучающихся Челябинской области в 2023–2024 учебном году, %



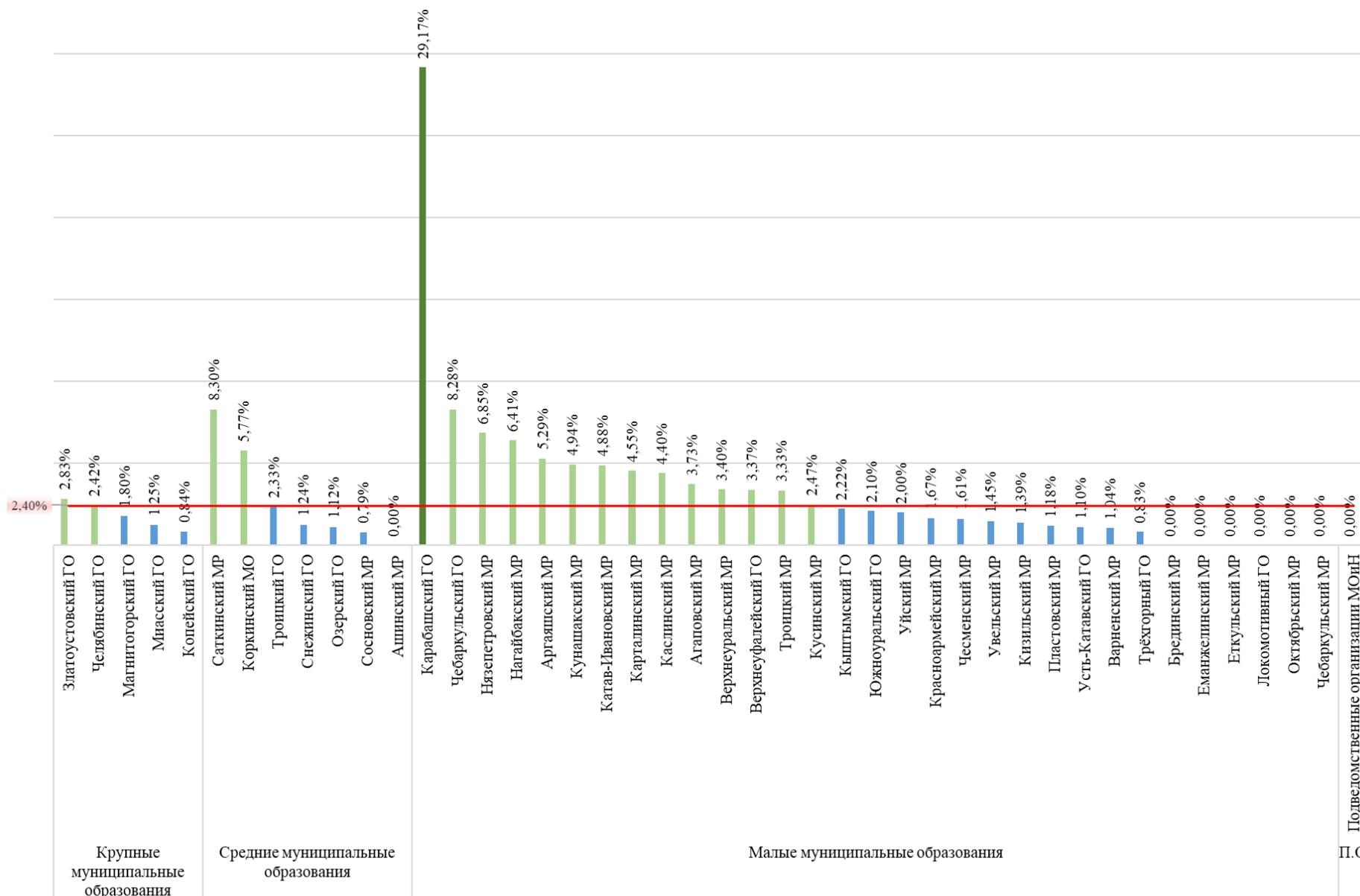
Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений функциональной грамотности: «низкий» уровень в сравнении со среднеобластным значением, %



Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений метапредметных планируемых результатов «низкий» уровень в сравнении со среднеобластным значением, %



Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений ФГ по показателю «высокий» уровень в сравнении со среднеобластным значением, %



Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений метапредметных планируемых результатов по показателю «высокий» уровень в сравнении со среднеобластным значением, %

