



**МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

(Минобр Челябинской области)

площадь Революции, д. 4, Челябинск, 454113
Тел. (351) 263-67-62, факс (351) 263-87-05,
e-mail: minobr@gov74.ru; <http://www.minobr74.ru>
ОКПО 00097442, ОГРН 1047423522277
ИНН/КПП 7451208572/745101001

27.04.2024 № **3993**

На № _____ от _____

Руководителям органов
местного самоуправления,
осуществляющих управление в
сфере образования

Уважаемые коллеги!

Министерство образования и науки Челябинской области направляет для использования в работе прилагаемую информационно-аналитическую справку по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений 7-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) при освоении образовательных программ в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования в общеобразовательных организациях Челябинской области в 2024 году (РИКО-7).

Просим довести вышеуказанную информацию до подведомственных общеобразовательных организаций, принявших участие в диагностике и использовать утвержденные результаты РИКО-7 для адресной работы с общеобразовательными организациями.

Приложения:

1. Информационно-аналитическая справка по РИКО-7 на 32 л. в 1 экз.
2. Приложение к информационно-аналитической справке по результатам РИКО-7 (статистические данные) – файл в формате Excel.

Начальник управления общего образования

Е.В. Бухмастова

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 2280159401348903170531740001992977
01557

Владелец: Бухмастова Елена Владимировна

Действителен с 27.11.2023 по 19.02.2025

Логачева Светлана Александровна, 8(351)263-18-15
Рассылка: МОУО, ГБУ ДПО «ЧИРО», исполнителю, в дело

Приложение к письму
Министерства образования
и науки Челябинской области
от 27.04.2024 № 3993

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений
обучающихся 7-х классов (метапредметных планируемых результатов и
функциональной грамотности) при освоении образовательных программ в
соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом
основного общего образования (индивидуальный проект) в
общеобразовательных организациях Челябинской области в 2024 году

Оглавление

Термины и определения.....	3
Нормативно-правовые документы, регламентирующие проведение диагностики уровня индивидуальных достижений обучающихся 7-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности).....	4
Введение.....	6
Анализ сформированности уровня индивидуальных достижений метапредметных планируемых результатов обучающихся 7-х классов при освоении образовательных программ в соответствии с ФГОС ООО.....	9
Анализ сформированности уровня индивидуальных достижений функциональной грамотности обучающихся 7-х классов при освоении образовательных программ в соответствии с ФГОС ООО.....	26
Выводы и рекомендации.....	30

Термины и определения

№ п./п	Термин	Определение
1.	ГБУ ДПО «ЧИРО»	государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Челябинский институт развития образования»
2.	ГО	городской округ
3.	КИМ	контрольные измерительные материалы
4.	ИП	индивидуальный проект
5.	МОУО	органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования
6.	МР	муниципальный район
7.	МО	муниципальный округ
8.	НОР	низкие образовательные результаты
9.	ОКО	оценка качества образования
10.	ОО	общеобразовательная организация
11.	ООО	основное общее образование
12.	ОП	образовательная программа
13.	РИКО–7	диагностика уровня индивидуальных достижений обучающихся 7-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) при освоении образовательных программ основного общего образования в соответствии с ФГОС основного общего образования (индивидуальный проект) в рамках регионального мониторинга качества образования
14.	Рособрнадзор	федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
15.	РФ	Российская Федерация
16.	УУД	универсальные учебные действия

17.	ФГ	функциональная грамотность
18.	ФГОС	федеральный государственный образовательный стандарт
19.	ФГОС ООО	федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования
20.	ФОП ООО	федеральная образовательная программа основного общего образования
21.	ШНОР	школа с низкими образовательными результатами
22.	ШПН	школа с признаками необъективности

Нормативно-правовые документы, регламентирующие проведение диагностики уровня индивидуальных достижений обучающихся 7-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности)

Проведение РИКО–7 в общеобразовательных организациях Челябинской области на *федеральном уровне* регламентируют следующие документы:

1. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

2. Федеральный закон от 21.07.2014 № 256-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования»;

3. Постановление Правительства РФ от 05.08.2013 № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования» (вместе с «Правилами осуществления мониторинга системы образования»);

4. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28.09.2020 г. № 28 «Об утверждении санитарных правил СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи»;

5. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 г. № 2 «Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания»;

6. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 г. № 287 «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;

7. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 г. № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования».

На региональном уровне проведение РИКО–7 регламентируют следующие нормативно-правовые документы:

1. Закон Челябинской области от 29.08.2013 № 515-ЗО «Об образовании в Челябинской области» (подписан Губернатором Челябинской области 30.08.2013);

2. Постановление Правительства Челябинской области от 28.12.2017 г. № 732-П «О Государственной программе Челябинской области «Развитие образования в Челябинской области» на 2018–2025 годы»;

3. Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от

01.07.2022 г. № 01/1399 «Об утверждении Концепции (обновленной) региональной системы оценки качества образования (Челябинская область)»;

4. Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 03.05.2023 г. № 01/1147 «Об утверждении системы региональных показателей эффективности системы управления качеством образования в Челябинской области»;

5. Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 15.09.2023 г. № 02/2268 «О проведении регионального мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Челябинской области в 2023/2024 учебном году»;

6. Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 04.12.2023 г. № 02/ 2861 «О проведении диагностики уровня индивидуальных достижений обучающихся 7-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) при освоении образовательных программ в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования (индивидуальный проект) в общеобразовательных организациях Челябинской области в 2024 году».

Введение

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (далее – ФГОС ООО) устанавливает требования к результатам обучающихся, освоивших основную образовательную программу основного общего образования. Согласно ФГОС ООО «система оценки достижения планируемых результатов освоения программы основного общего образования должна обеспечивать комплексный подход к оценке результатов освоения программы основного общего образования, позволяющий осуществлять оценку предметных и метапредметных результатов; предусматривать оценку и учет результатов использования разнообразных методов и форм обучения, взаимно дополняющих друг друга, в том числе проектов»¹.

РИКО–7 позволяет провести промежуточную оценку эффективности деятельности общеобразовательной организации в части сформированности у обучающихся метапредметных результатов освоения образовательной программы, а также «формирования функциональной грамотности обучающихся (способности решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности), включающей овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу дальнейшего успешного образования и ориентации в мире профессий»².

Диагностика уровня индивидуальных достижений обучающихся 7-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) при освоении образовательных программ основного общего образования разработана в соответствии с требованиями ФГОС ООО, ФОП ООО.

РИКО–7 проводятся в целях развития единого образовательного пространства в Челябинской области, совершенствования единой системы оценки качества образования, выявления уровня сформированности метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности.

Цель проведения комплексной работы – контроль на региональном уровне формирования метапредметных планируемых результатов³ и

¹ п.31.3 Приказа Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 г. № 287 «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»

² п.35.2 Приказа Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 г. № 287 «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»

³ Приказ Минпросвещения России от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования», п.п.18.15 – 18.20

функциональной грамотности у обучающихся 7-х классов для устранения выявленных трудностей и ошибок в их освоении.

Объективность оценивания.

Контрольно-измерительные материалы включают в себя:

- темы проектов;
- список рекомендуемой литературы и интернет-ресурсов, примерный план выполнения ИП, рекомендации по оформлению и защите проекта;
- спецификация проекта (отличительные особенности разных типов проектов) включающая в себя описание, назначение и цели диагностической процедуры, перечень нормативно-правовых документов, на основе которых осуществлялась разработка КИМ, перечень проверяемых УУД по этапам проекта, кодификатор метапредметных планируемых результатов освоения основной образовательной программы в соответствии с ФОП ООО, систематизирующий разделы УУД, их коды и формулировки, перечень функциональных планируемых результатов;
- критерии оценивания⁴ проверяемых УУД и ФГ разработаны для наставников, членов экспертной комиссии и обучающихся – авторов проекта;
- показатели для оценивания метапредметных планируемых результатов, функциональной грамотности и их значения;
- оценочные листы наставника, экспертной комиссии и лист самооценки обучающегося, включающие в себя перечень этапов работы над проектом, код проверяемого УУД, критерии его оценивания, указание баллов, место для фиксации результата;
- инструктивные материалы для специалистов, сопровождающих процедуру диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) обучающихся 7–х классов ОО;
- форма «Список участников диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) обучающихся 7–х классов ОО» (в электронном виде);
- протокол оценивания результатов выполнения диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) обучающихся 7–х классов ОО (в электронном виде в формате Excel).

Для организации контроля на региональном и муниципальном уровнях были соблюдены все положения и регламенты, приведенные в инструктивно-методических материалах. Контроль осуществлялся посредством привлечения независимых общественных наблюдателей, в том числе с организацией выездов в пункты проведения представителей МОУО.

⁴ стандартизированные критерии оценивания прошли соответствующую экспертизу.

Проверка работ проводилась по стандартизированным критериям.

Сбор информации о результатах выполнения работы осуществлялся путем заполнения электронных протоколов ОО, на основании которых осуществлялся анализ достижения образовательных результатов. Целями анализа являются установление качества выполнения ФГОС и определение факторов, способствующих получению более высоких результатов оценивания.

Методы обработки информации: построение линейных распределений, ранжирование, проведение корреляционного и кластерного анализа.

В качестве исходных данных в расчетах были использованы протоколы результатов, заполняемые школьными организаторами, ответственными за проведение исследования из листов оценивания наставника, экспертной комиссии и листа самооценки обучающегося.

Компьютерная обработка данных осуществлялась с использованием электронных таблиц Microsoft Excel, позволившая выполнять необходимые вычисления, проанализировать данные и визуализировать результаты.

Ежегодная процедура РИКО–7 проводится в Челябинской области во всех ОО Челябинской области, реализующих программу основного общего образования, помогает определить сильные и слабые стороны образовательных систем МОУО, выявить области, требующие улучшения.

Выборка участников является генеральной.

В 2023/2024 учебном году в Челябинской области диагностика уровня индивидуальных достижений обучающихся 7–х классов проводилась в период с 08 декабря по 15 марта 2024 года. В соответствии со сводными отчетами, представленными координаторами на уровне МОУО, количество обучающихся, приступивших к разработке индивидуальных проектов, составило 40 154 человека (в том числе обучающихся из частных образовательных учреждений – 71) из 704 образовательных организаций 43 муниципальных образований, что сопоставимо с показателями предыдущих лет. Ход проведения исследования отражён в протоколах каждой образовательной организации. Независимые наблюдатели, присутствовавшие во время проведения защиты проектов и их оценивания в каждой ОО, нарушений не выявили.

Информация о количестве участников РИКО–7 в 2023/2024 учебном году в сопоставлении с двумя предшествующими исследованиями представлена в таблице 1.

Таблица 1

Количество участников диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) обучающихся 7-х классов в ОО Челябинской области с 2022 по 2024 гг.

Учебный год	Количество ОО	Количество обучающихся, разработавших ИП:	Количество обучающихся, защитивших проект	
			чел.	%
2021/2022	703	37 893	37 269	98,35
2022/2023	704	39 894	38 500	95,51
2023/2024	704	40 149	39 593	98,62

Подробная статистическая информация о количестве участников диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) – обучающихся 7-х классов в ОО Челябинской области в 2023/2024 учебном году представлена в приложении (таблица Excel, приложение 1).

Анализ сформированности уровня индивидуальных достижений метапредметных планируемых результатов обучающихся 7-х классов при освоении образовательных программ в соответствии с ФГОС ООО

По результатам выполнения комплексной работы на основе статистических данных определены уровни сформированности у обучающихся 7-х классов УУД при освоении основной образовательной программы в соответствии с ФГОС ООО. Максимальное количество первичных баллов – 60. Обобщенные результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты диагностики уровня сформированности УУД у обучающихся 7-х классов в 2023/2024 учебном году

Количество обучающихся 7-х классов, принявших участие в защите итогового проекта, чел.	Доля обучающихся, достигших минимального балла, %	Количество первичных баллов			
		0–29	30–40	41–51	52–60
		Уровни, %			
		<i>недостаточный</i>	<i>базовый</i>	<i>повышенный</i>	<i>высокий</i>
39 593	96,99	3,01	32,06	37,37	27,56

ФГОС ООО устанавливает требования к способности обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия, т.е., к достижениям обучающихся, полученных в результате изучения учебных предметов, учебных курсов (в том числе внеурочной деятельности), учебных модулей, характеризующих совокупность познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий, а также уровень овладения междисциплинарными понятиями⁵.

⁵ ФГОС ООО, утв. приказом Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 287

Анализ результатов диагностики показал, что 96,99 % семиклассников Челябинской области успешно защитили проекты и продемонстрировали уровень сформированности познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий (в совокупности) на уровне «базовый» и выше.

В таблице 3 представлена информация о результатах РИКО–7 в части оценки достижения метапредметных результатов обучающихся 7-х классов за предшествующие периоды, позволяющая частично сопоставить результаты проведённых исследований. Целесообразно сравнивать результаты по доле обучающихся, достигших / не достигших «базовый» уровень, так как в предшествующие периоды использовалась иная методика расчёта (трёхуровневая шкала и иное количество первичных баллов).

Таблица 3

Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений универсальных учебных действий обучающихся 7-х классов за предшествующие периоды

Учебный год	Количество обучающихся 7-х классов, защитивших проект	Доля обучающихся, достигших минимального балла, %	Количество первичных баллов		
			0–26	27–43	44–54
			Уровни, %		
			«недостаточный»	«базовый»	«повышенный»
2021/2022	37 269	94,6	5,4	59,60	35,0
2022/2023	38 500	95,2	4,8	56,1	39,1
2023/2024	39 593	97	3		

Визуализация данных таблицы 3 за 2023/2024 учебном году представлена на рисунке 1.



Рисунок 1. Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений УУД обучающихся Челябинской области в 2023/2024 уч. г., %

Заметим, что при общем увеличении числа обучающихся 7 классов, защитивших проекты, доля обучающихся, демонстрирующих «недостаточный» уровень стабильно сокращается, что может свидетельствовать о качественной работе на всех уровнях образования.

Анализ статистических данных позволил сравнить результаты ОО, определить динамику изменения результатов по уровню «недостаточный». Для повышения *качества образования* определить эффективность мер, принимаемых, как на уровне ОО, так и на уровне МОУО.

Используя метод иерархического кластерного анализа, были выделены относительно однородные группы обучающихся, проживающих в разных типах населенных пунктов Челябинской области⁶ (находящихся примерно в равных социальных условиях). Результаты диагностики достижения УУД обучающихся 7-х классов в Челябинской области в 2023/2024 учебном году с разбивкой на территориальные кластеры представлены на рисунке 2.

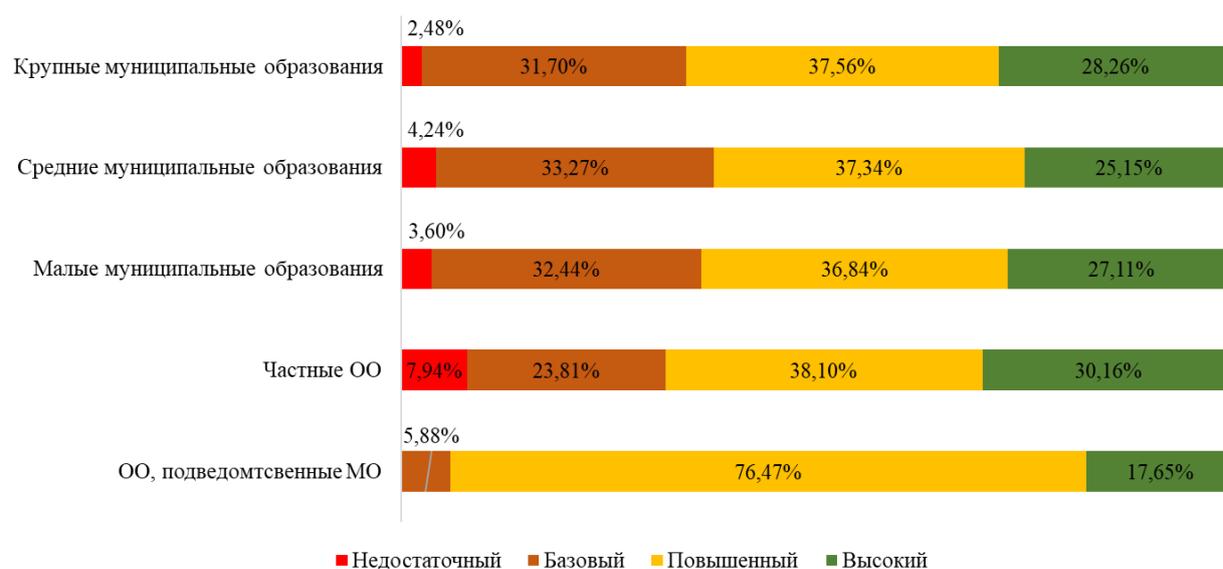


Рисунок 2. Результаты диагностики достижения УУД обучающихся 7-х классов в Челябинской области в 2023/2024 учебном году с разбивкой на территориальные кластеры

⁶ «Крупные муниципальные образования» – муниципальные образования численностью свыше 100 000 чел.: Златоустовский ГО, Копейский ГО, Магнитогорский ГО, Миасский ГО, Челябинский ГО;

«Средние муниципальные образования» – муниципальные образования численностью от 50 000 до 100 000 чел.: Ашинский МР, Коркинский МО, Саткинский МР, Озерский ГО; Снежинский ГО; Сосновский МР, Троицкий ГО;

«Малые муниципальные образования» – муниципальные образования численностью до 50 000 чел.: Верхнеуфалейский ГО, Карабашский ГО, Кыштымский ГО, Локомотивный ГО, Усть-Катавский ГО, Чебаркульский ГО, Южноуральский ГО; Трехгорный ГО; Агаповский МР, Аргаяшский МР, Брединский МР, Варненский МР, Верхнеуральский МР, Еманжелинский МР, Еткульский МР, Карталинский МР, Каслинский МР, Катав-Ивановский МР, Кизильский МР, Красноармейский МР, Кунашакский МР, Кусинский МР, Нагайбакский МР, Нязепетровский МР, Октябрьский МР, Пластовский МР, Троицкий МР, Увельский МР, Уйский МР, Чебаркульский МР, Чесменский МР.

Статистические данные, представленные на диаграмме, позволяют утверждать, что уровни сформированности регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных учебных действий у обучающихся 7-х классов различных кластеров Челябинской области отличаются не существенно: доля обучающихся демонстрирующих «недостаточный» уровень варьируется в диапазоне от 2,48 до 4,24 %%, а «высокий» – 25,15 до 28,30 % %. Следовательно, в регионе на уровне основного общего образования сформировалось относительное образовательное равенство.

Несколько иначе распределились результаты у обучающихся занимающихся в частных образовательных организациях и ОО, подведомственных МО. Выводы о качестве образования в названных ОО в настоящее время делать преждевременно, поскольку состав участников РИКО–7 данных ОО малочисленный.

Подробная информация результатов по муниципальным образованиям представлена в приложении (таблица Excel, приложение 2). Результаты представлены в виде сравнительных характеристик в двух аспектах: 1. «недостаточный» уровень в % по Челябинской области. 2. «недостаточный» уровень в % по типу населенного пункта.

Рассмотрим уровень достижения метапредметных планируемых результатов в сравнении со среднеобластным показателем. В таблице 4 представлены результаты РИКО–7 в сравнении за два периода (2022/2023 учебный год и 2023/2024 учебный год) и в сравнении со среднеобластным показателем.

Статистические данные, представленные в таблице, могут говорить, как о качественной работе управленческих команд по выходу из кризиса, так и о необходимой корректировке в работе.

Таблица 4

Результаты диагностики уровня сформированности УУД у обучающихся 7-х классов в МОУО (уровень результатов в которых ниже среднеобластного показателя по Челябинской области в сравнении за два периода)

№ п./п.	Наименование МОУО	2022/2023 уч. г.	2023/2024 уч. г.	Динамика, %
	<i>Среднеобластное значение, %</i>	4,77	3,01	-1,76
1	Агаповский МР	6,55	3,62	-2,94
2	Аргаяшский МР	4,80	6,39	1,59
3	Ашинский МР	4,53	3,14	-1,39
4	Брединский МР	1,15	0,00	-1,15
5	Варненский МР	4,04	5,62	1,58
6	Верхнеуральский МР	9,82	0,77	-9,05
7	Верхнеуфалейский ГО	7,83	3,57	-4,26
8	Еманжелинский МР	6,26	3,70	-2,56

№	Наименование МОУО	2022/2023 уч. г.	2023/2024 уч. г.	Динамика, %
П./П9	Еткульский МР	9,55	4,78	-4,78
10	Златоустовский ГО	3,65	2,57	-1,08
11	Карабашский ГО	6,96	3,79	-3,17
12	Карталинский МР	4,23	1,00	-3,23
13	Каслинский МР	8,10	2,40	-5,70
14	Катав-Ивановский МР	7,89	6,36	-1,54
15	Кизильский МР	4,94	8,17	3,23
16	Копейский ГО	6,09	4,24	-1,85
17	Коркинский МО	4,51	3,40	-1,11
18	Красноармейский МР	6,82	3,10	-3,73
19	Кунашакский МР	1,65	0,37	-1,28
20	Кусинский МР	0,98	2,91	1,93
21	Кыштымский ГО	4,30	2,23	-2,07
22	Локомотивный ГО	4,29	5,81	1,53
23	Магнитогорский ГО	1,91	0,97	-0,94
24	Миасский ГО	5,28	2,08	-3,20
25	Нагайбакский МР	6,03	1,00	-5,03
26	Нязепетровский МР	8,72	5,73	-2,99
27	Озерский ГО	5,34	4,75	-0,59
28	Октябрьский МР	5,35	10,17	4,82
29	Пластовский МР	0,60	5,75	5,15
30	Саткинский МР	4,75	3,22	-1,53
31	Снежинский ГО	6,62	6,81	0,19
32	Сосновский МР	7,11	7,97	0,86
33	Трёхгорный ГО	8,08	4,50	-3,58
34	Троицкий ГО	1,52	0,25	-1,26
35	Троицкий МР	4,89	1,61	-3,28
36	Увельский МР	5,18	5,07	-0,11
37	Уйский МР	2,62	0,55	-2,07
38	Усть-Катавский ГО	10,00	7,55	-2,45
39	Чебаркульский ГО	2,85	4,71	1,86
40	Чебаркульский МР	4,73	0,73	-4,00
41	Челябинский ГО	5,27	2,89	-2,37
42	Чесменский МР	5,71	2,34	-3,38
43	Южноуральский ГО	2,04	0,66	-1,38
44	Частные ОО	-	7,94	-
45	ОО, подведомственные МО	-	0,00	-

Для удобства визуального анализа полученных данных в таблице с результатами значений создается «тепловая карта». Главная отличительная особенность «тепловых карт» от привычной разбивки по уровням заключается в автоматическом градиентном присвоении цвета. Тёмно-зелёным отмечается лидер, набравший максимальный балл (%), значение), а красным отмечается респондент, набравший минимальное число баллов (значения МОУО, показавшие результаты ниже среднеобластного значения в соответствующий период).

Автоматический градиент от светло-зелёного до оранжевого – позиции между первой и последней позициями.

Отметим Верхнеуральский, Карталинский, Каслинский, Нагайбакский, Троицкий, Чебаркульский, Чесменский МР и Миасский ГО, которые смогли улучшить образовательные результаты, продемонстрировав положительную динамику (как в сравнении с собственными результатами за два периода, так и в сравнении со среднеобластным показателем текущего года). Положительную динамику в сравнении за два года демонстрируют и Верхнеуфалейский, Карабашский, Трёхгорный ГО, Еткульский и Красноармейский МР, что свидетельствует об эффективной работе управленческих команд и потенциальных возможностях развития обучающихся.

При снижении среднеобластного значения при достижении обучающимися «базового» уровня метапредметных результатов наблюдается отрицательная динамика в ряде МОУО: Аргаяшском, Варненском, Кизильском, Октябрьском, Пластовском муниципалах районах, Локомотивном и Чебаркульском городских округах. В Кизильском, Октябрьском, Пластовском МР ситуация с достижением обучающимися УУД ухудшилась, что может стать предвестником попадания ОО в «рисковые» школы. В названных МОУО необходимо дополнительно анализировать управленческие решения, принимаемые по улучшению качества образования.

Предполагаем, что «улучшение» результатов произошло за счет массового увеличения количества обучающихся, выбравших для выполнения и защиты проекта – информационно-познавательный тип проекта.

Общее распределение участников по типам проектов в 2023/2024 уч. г. представлено в таблице 5.

Таблица 5

Информация о количестве обучающихся, выполнявших проекты разных типов

№ п/п	Наименование типа проекта	Количество обучающихся, чел.	Доля обучающихся, %
1	Информационно-познавательный	24 978	63,09
2	Исследовательский	4 316	10,90
3	Социальный	2 934	7,41
4	Творческий	7 365	18,60

Заметим, что в 2023/2024 уч. г. в 2 раза выросло число обучающихся, выбравших информационно-познавательный тип проекта, что в первую очередь говорит о низкой мотивации наставников. Мотивация обучения – это общее название для процессов, методов, средств побуждения обучающихся к

продуктивной познавательной деятельности, к активному освоению содержания образования. Проблема воспитания интереса к учению – ещё одна из ключевых дидактических проблем. Мотивация наставника (отношение к профессиональным обязанностям, личностному развитию, развитию обучающихся) – пример для обучающегося, активизация продуктивной познавательной деятельности обучающегося. Фактически учителя-наставники не вникали в суть проектного метода, руководили деятельностью обучающихся лишь для того, чтобы формально соответствовать критериям инструктивно-методических материалов. Снижая смысл назначения проектной деятельности, наставники выхолащивают её суть и не развивают у обучающихся специфические проектные навыки.

Вероятно, что у наставников нет четкого представления о проекте как методе обучения, а у обучающихся – о проекте как об одном из видов самостоятельной работы. И информационно-познавательный тип проекта, зачастую, «превращен» наставниками в написание реферативной работы.

Тем не менее отметим, что доля обучающихся, выбирающих исследовательский тип проекта сохраняется. Этот факт говорит о том, что в ОО есть обучающиеся, которые хотят вести научную деятельность.

Рассмотрим возможность влияния наставников на выбор обучающимися темы и типологии проекта в РИКО–7.

Результаты диагностики позволили определить наиболее популярные темы проектных работ, которые заинтересовали обучающихся и были выбраны для разработки и последующей защиты:

1. Тема 35. «Мой идеальный спорт»
2. Тема 52. «Полезные десерты»
3. Тема 44. «Легенды Южного Урала»
4. Тема 15. «Как работает QR-код?»
5. Тема 54. «Тургояк. История «уральского» Байкала»
6. Тема 3. «Домашний уют своими руками»
7. Тема 32. «Улицы моего города (поселка)»
8. Тема 45. «Иммунитет и его роль в жизни человека»
9. Тема 13. «Полезные и вредные калории»
10. Тема 31. «Что читают современные подростки?»
11. Тема 27. «Мусорное искусство»
12. Тема 14. «Сможет ли искусственный интеллект заменить человека?»
13. Тема 26. «Кредиты – мифы и реальность»
14. Тема 11. «Полезные приложения для учебы»
15. Тема 07. «Программирование – будущее человечества»
16. Тема 16. «Можно ли доверять интернет-магазину»
17. Тема 05. «Память. Секреты успешного запоминания»

18. Тема 17. «Маркетплейс – новая торговая площадка»

19. Тема 49. «Как снять кино?»

20. Тема 02. «Путешествие по родному краю. Как сделать его интереснее?»

Тема 46. «Акинфий Демидов. Может ли появиться Демидовская премия?» – вызвала наименьший интерес у обучающихся, заняв 54 место в рейтинге популярных тем.

Распределение десяти популярных тем проектов по типам проектов представлено на рисунке 3.

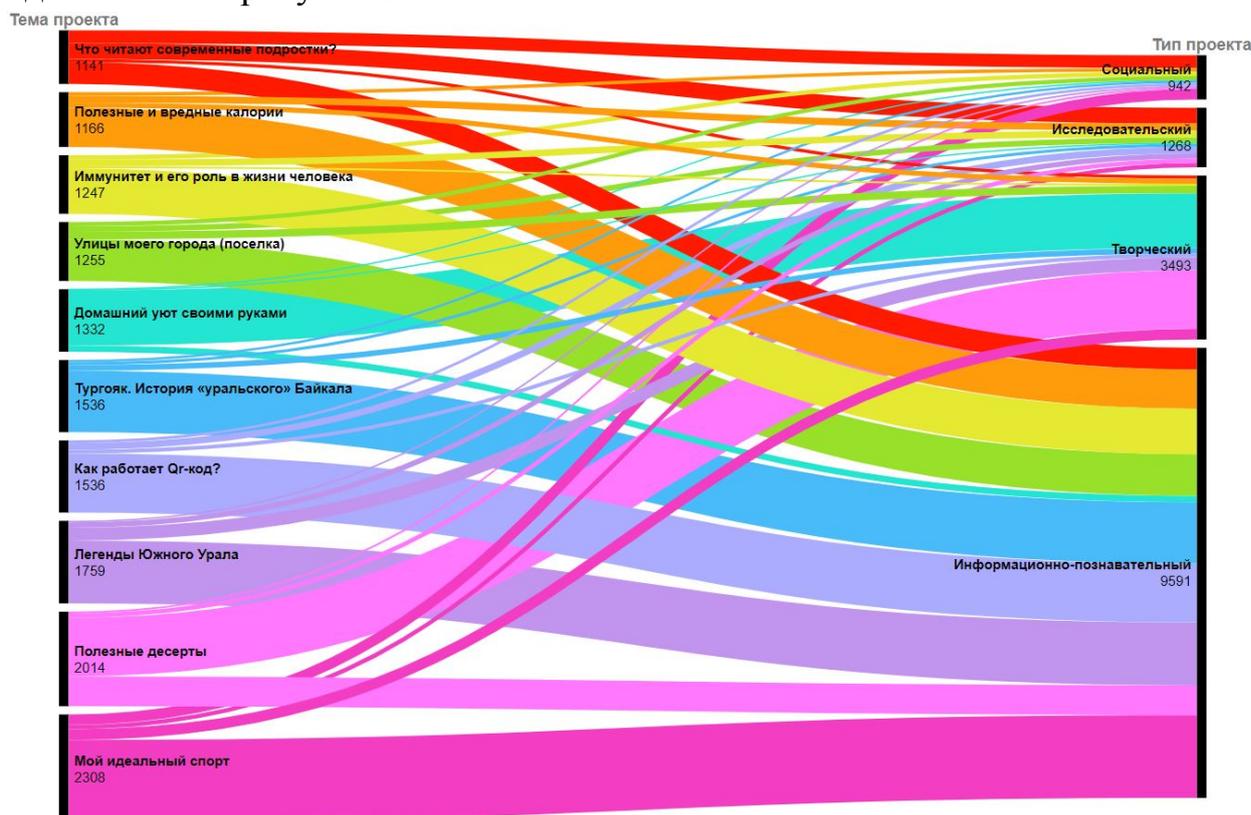


Рисунок 3. Распределение популярных тем по типам проектов

Интересно распределился выбор тем и по типам проектов. Так, например, для темы «Мой идеальный спорт» самым популярным стал информационно-познавательный тип проекта, а для тем «Полезные десерты», «Мусорное искусство», «Домашний уют своими руками» – творческий тип проекта. «Что читают современные подростки?» – тема проекта, которая рассматривалась с разных сторон, через разные типы проектов (информационно-познавательный, исследовательский, социальный) примерно в равных частях.

С 2023 года в регионе реализуется Модель формирования и развития губернаторских инженерных классов в системе образования Челябинской области «Инженер будущего74». Следовательно, приоритетными направлениями в регионе стали инженерно-технические и технологические направления, такие как: интеллектуальное производство, IT-технологии и информационная безопасность в индустрии; машиностроение; физико-технические науки и технологии и др.

В рамках проведения РИКО–7 темы проектов были условно сгруппированы по отдельным направлениям, в том числе, и ранее названным приоритетным: IT-направление, общественно-научное, психолого-педагогическое, техническое, технология, физическая культура, филология, химико-биологическое, экономика и финансы. Выбранные для защиты проектов направления могут в дальнейшем помочь обучающимся с выбором их профессиональной деятельности.

С помощью рисунка 4, представленного ниже, рассмотрим, какие направления (предметные области) были интересны участникам РИКО-7 при выборе темы и типа проекта.

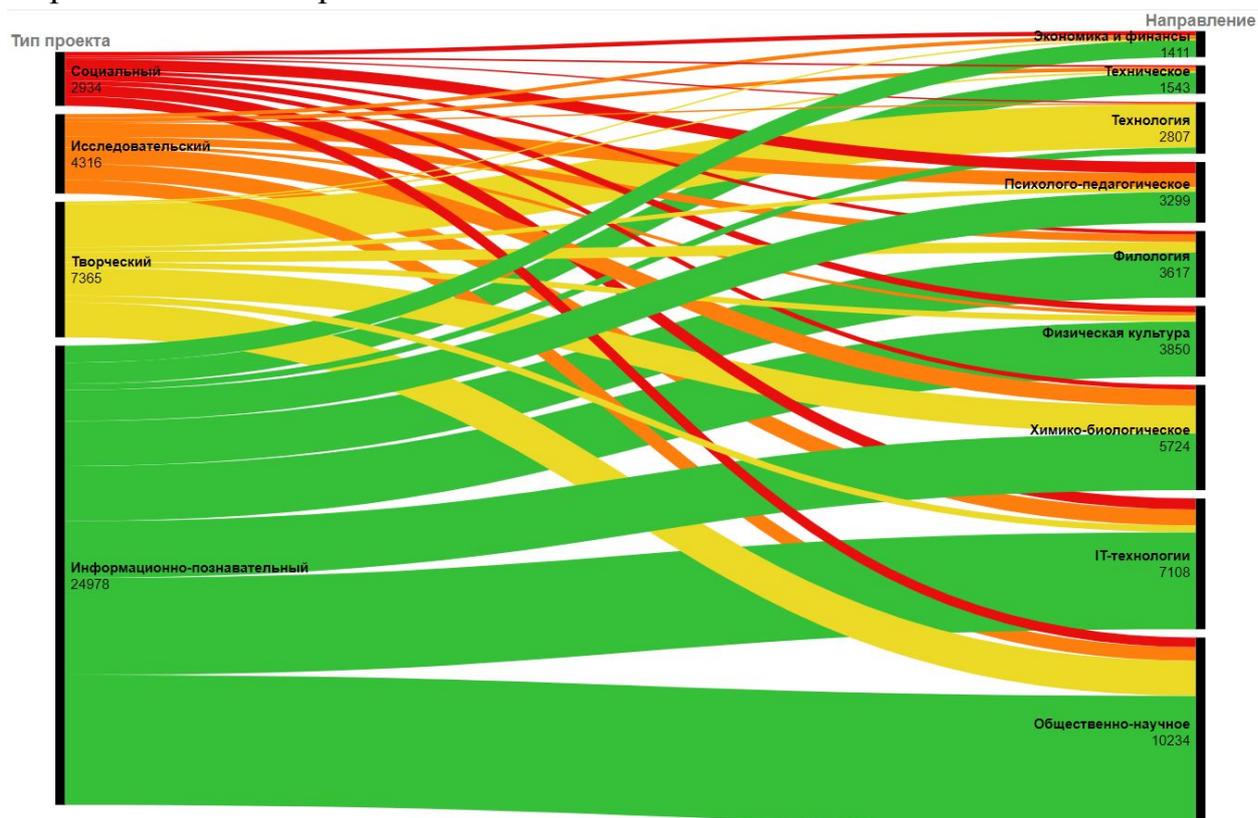


Рисунок 4. Распределение популярных тем по типам проектов

Так, например, 7 108 обучающихся 7-х классов заинтересовались темами IT-направления. Самые популярные темы этого направления:

1. Тема 15. Как работает QR-код? (4-ое место в рейтинге тем проектов).
2. Тема 14. Сможет ли искусственный интеллект заменить человека? (12-ое место в рейтинге тем проектов).
3. Тема 11. Полезные приложения для учебы.

873 участника РИКО–7 выбрали исследовательский тип проекта, являющийся одним из ключевых навыков для профессионального развития в IT-сфере. По IT-направлению максимальный балл (84), определяющий уровни сформированности универсальных учебных действий и инвариантной части функциональной грамотности (читательской, креативное мышление, глобальные

компетенции), получили 46 обучающихся, из них – 2 участника, которые обучаются в школах, имеющих губернаторские инженерные классы (МОУ «СОШ № 16» г. Копейск и МАОУ «Лицей № 142 г. Челябинска»).

Проекты по темам технического направления защитили 1 543 участника РИКО–7. Исследовательской тип проекта для защиты выбрали 213 обучающихся, из них 18 – набрали максимальное количество баллов. Заметим, что только три участника, выбравших тему технического направления, получившие максимальный балл, обучаются в школах по Модели формирования и развития губернаторских инженерных классов (МОУ «ИТ–лицей Привилегия» Сосновского МР, МАОУ «Академический лицей № 95 г. Челябинска», МАОУ «МЛ № 148 г. Челябинска»). Темы технического направления, которые были предложены обучающимся для проектной деятельности:

1. Тема 19. Роль математики в системе наук.
2. Тема 34. Энергосберегающие технологии дома?
3. Тема 18. Заводы: скучно или интересно?
4. Тема 42. Представление числовых данных в таблицах, диаграммах и графиках.

Ещё одно направление, темы которого пересекаются с направлениями Модели формирования и развития губернаторских инженерных классов – технология. Темы, которые были предложены участникам РИКО–7 для разработки и защиты проекта:

1. Тема 33. Домашний уют своими руками (6-ое место в рейтинге тем проектов).
2. Тема 27. Мусорное искусство (11-ое место в рейтинге тем проектов).
3. Тема 22. Наглядные пособия из подручных материалов.

2 807 обучающихся заинтересовались темами этого направления. Свыше 2 300 участников регионального исследования выбрали для защиты этой тематической направленности творческий тип проекта.

Говоря об образовательных результатах, необходимо отметить выявленные ОО (независимо от принадлежности к МОУО), в которых «недостаточный» уровень продемонстрировали свыше 15 % обучающихся. Результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6

Образовательные организации, демонстрирующие «низкий» уровень сформированности УУД у обучающихся

№ п./ п.	Наименование МОУО	Наименование ОО	Кол-во обучающихся	Доля обучающихся с «Недостаточный» уровнем подготовки, %	
1.	2.	Аршаяшский МР	МОУ Кулуевская СОШ	49	22
3.	4.		МОУ Кузяшевская СОШ	17	24
5.	6.		МОУ СОШ с. Катенино	11	18
7.	8.	Варненский МР	МОУ СОШ с. Алексеевки	5	20
9.	10.		МОУ СОШ с. Толсты	7	29
11.	12.		МОУ СОШ с. Лейпциг	7	43
13.	14.	Еманжельинский МР	МБОУ «СОШ № 11»	18	17
15.	16.	Еткульский МР	МКОУ «Белоусовская ООШ»	4	25
17.	18.	Карабашский ГО	МКОУ СОШ №6	5	20
19.	20.		МКОУ СОШ №4	9	33
21.	22.	Карталинский МР	МОУ Рассветинская СОШ	6	17
23.	24.	Катав-Ивановский МР	МОУ «ООШ №2 г. Юрюзань»	18	22
25.	26.		МОУ «Богдановская школа»	17	18
27.	28.	Кизильский МР	МОУ «Кизильская школа № 2»	47	28
29.	30.		МОУ «Уральская школа»	12	33
31.	32.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 6»	136	17
33.	34.	Красноармейский МР	МОУ «Донгузловская СОШ»	11	27
35.	36.	Кыштымский ГО	МОУ ООШ №4	30	16
37.	38.	Миасский ГО	МКОУ «СОШ №35»	10	20
39.	40.	Нязепетровский МР	МКОУ СОШ №27 г. Нязепетровска	33	18
41.	42.	Октябрьский МР	МОУ «Подовинновская СОШ»	21	38
43.	44.	Пластовский МР	МКОУ «Школа № 20» г. Пласта	79	16

№ п./ п.	Наименование МОУО	Наименование ОО	Кол-во обучающихся	Доля обучающихся с «Недостаточный» уровнем подготовки, %
45.	46. Снежинский ГО	МБОУ СОШ № 121	91	15
47.	48.	МБОУ СОШ № 117	86	17
49.	50. Сосновский МР	МОУ Архангельская СОШ	11	27
51.	52.	МОУ «ОЦ № 1» Сосновского района	57	35
53.	54. Дроицкий МР	МБОУ «Родниковская СОШ»	17	18
55.	56. Вельский МР	МКОУ «Каменская СОШ»	19	32
57.	58. Усть-Катавский ГО	МКОУ ООШ № 4	13	23
59.	60.	МАОУ «СОШ № 138 г. Челябинска»	103	17
61.	62. Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 17 г. Челябинска»	54	17
63.	64.	МБОУ «СОШ № 144 г. Челябинска»	63	17
65.	66.	МБОУ «СОШ №4 г. Челябинска»	85	20
67.	68.	МБОУ «ООШ № 110 г. Челябинска»	67	37
69.	70. Несменский МР	МБОУ «Редутовская ООШ»	2	5
71.	72. Частные ОО	РЖД лицей № 4	37	22

Подробная информация об уровне достижения обучающимися 7-х классов метапредметных планируемых результатов в сравнении за два периода и в сравнении со среднеобластным показателем представлена в приложении (таблица Excel: Приложение 3).

Назовём малокомплектные образовательные организации⁷ (таблица 7), в которых показатель «доля обучающихся с «низким» уровнем достижения метапредметных планируемых результатов» превышает среднеобластное значение⁸.

Таблица 7

Результаты диагностики уровня сформированности УУД у обучающихся 7-х классов малокомплектных ОО, продемонстрировавших «недостаточный» уровень

⁷ Закон Челябинской области от 29.08.2013 № 515-ЗО (ред. от 29.01.2024) «Об образовании в Челябинской области» (подписан Губернатором Челябинской области 30.08.2013)

⁸ Среднеобластное значение, % – 3,01 в 2023/2024 уч. г.

№ п/п	Наименование МОУО	Наименование ОО	Кол-во обучающихся, принявших участие в защите проекта	Доля обучающихся с «Недостаточный» уровнем подготовки, %
1.	Агаповский МР	МОУ «Ржавская СОШ»	10	10
2.	Варненский МР	МОУ СОШ с. Кулевчи	8	13
3.		МОУ СОШ с. Лейпциг	7	43
4.		МОУ СОШ с. Алексеевки	5	20
5.		МОУ СОШ с. Катенино	11	18
6.	Еткульский МР	МКОУ «Белоусовская ООШ»	4	25
7.	Карабашский ГО	МКОУ СОШ № 6	5	20
8.	Карталинский МР	МОУ Рассветинская СОШ	6	17
9.	Кизильский МР	МОУ «Уральская школа»	12	33
10.	Нязепетровский МР	МКОУ «Ункурдинская СОШ»	10	10
11.	Октябрьский МР	МОУ «Каракульская СОШ»	7	14
12.		МОУ «Крутоярская СОШ»	10	10
13.	Уйский МР	МКОУ «Петропавловская СОШ»	7	14
14.	Чесменский МР	МБОУ «Редутовская ООШ»	2	50

В названных муниципальных районах и городских округах (таблицы 5, 6) необходимы управленческие решения по оказанию адресной методической поддержки школам с низкими результатами обучения относительно выявленных исследованием проблем.

Анализ статистических данных позволяет назвать муниципальные образования, в которых обучающихся 7-х классов продемонстрировали «высокий» уровень индивидуальных достижений метапредметных результатов. Среднеобластное значение «высокого» уровня – 27,56 %. Подробная информация представлена в приложении (таблица Excel, приложение 4).

Информация о результатах обучающихся в МОУО в сравнении со среднеобластным показателем и учетом кластерного анализа представлена на рисунке 5.

В текущем учебном году 17 МОУО продемонстрировали высокие результаты. Отметим те из них, в которых при достижении «высокого» уровня нет обучающихся с «недостаточным» и «базовым» уровнями. Информация представлена в таблице 8.

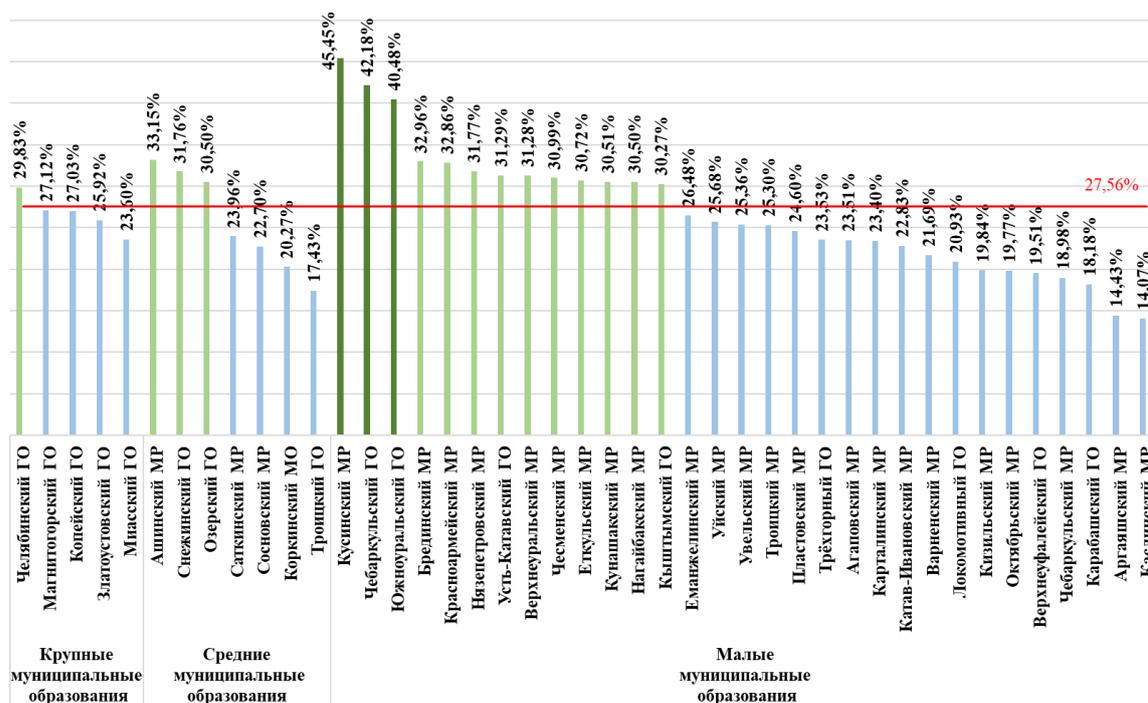


Рисунок 5. «Высокий» уровень индивидуальных достижений метапредметных результатов

Таблица 8

Результаты диагностики уровня сформированности УУД у обучающихся 7-х в МОУО («высокий» уровень УУД выше среднеобластного показателя)

№ п/п	Наименование МОУО	Наименование ОО	Кол-во обучающихся, принявших участие в защите проекта	«Повышенный» уровень, %	«Высокий» уровень, %
1.	Еткульский МР	МКОУ «Пискловская ООШ»	1	0	100
2.	Красноармейский МР	МОУ «Таукаевская ООШ»	4	0	100
3.	Октябрьский МР	МОУ «Новомосковская СОШ»	4	0	100
4.	Троицкий МР	МБОУ «Каменнореченская СОШ»	2	0	100
5.	Октябрьский МР	МОУ «Уйско-Чебаркульская СОШ»	9	11	89

№ п /п	Наименование МОУО	Наименование ОО	Кол-во обучающихся, принявших участие в защите проекта	«Повышенный» уровень, %	«Высокий» уровень, %
6.	Пластовский МР	МКОУ «Школа № 16» с. Верхняя Кабанка	9	22	78
7.	Кусинский МР	МБОУ Петропавловская СОШ	7	29	71
8.	Аргаяшский МР	МОУ Байгазинская СОШ	8	37	63
9.	Брединский МР	МКОУ «Брединская ООШ № 5»	5	40	60
10.	Красноармейский МР	МОУ «Лазурненская СОШ»	30	40	60
11.	Чебаркульский МР	МОУ «Шахматовская СОШ»	5	40	60
12.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 33 г. Челябинска»	23	43	57
13.	Частные ОО	ЧОУ Умка	9	44	56
14.	Верхнеуральский МР	МОУ «Сурменевская СОШ»	8	50	50
15.	Красноармейский МР	МОУ «Теренкульская ООШ»	2	50	50
16.	Увельский МР	МБОУ «Песчанская СОШ»	8	50	50
17.	Карталинский МР	МОУ Южно-Степная СОШ	11	55	45
18.	Варненский МР	МОУ «ООШ» с. Александровки	5	60	40
19.	Уйский МР	МКОУ «Аминевская СОШ»	5	60	40
20.	Чесменский МР	МБОУ «Цвиллингская СОШ»	5	60	40
21.	Агаповский МР	МОУ «Янгельская СОШ им. Филатова А.К.»	6	67	33
22.	Каслинский МР	МОУ «Маукская ООШ № 35»	9	67	33

№ п/п	Наименование МОУО	Наименование ОО	Кол-во обучающихся, принявших участие в защите проекта	«Повышенный» уровень, %	«Высокий» уровень, %
23.	Красноармейский МР	МОУ «Фроловская ООШ»	3	67	33
24.	Нязепетровский МР	МКОУ «Араслановская СОШ»	3	67	33
25.	Троицкий МР	МБОУ «Каменносанарская ООШ»	3	67	33
26.	Троицкий МР	МБОУ «Ключёвская СОШ»	3	67	33
27.	Троицкий МР	МБОУ «Кумысненская ООШ»	4	75	25

Информация в таблице представлена с помощью сортировки значений от «большого к меньшему» по полю «Высокий» уровень. Отметим МКОУ «Брединская ООШ № 5» Брединского МР, МОУ «Фроловская ООШ» Красноармейского МР, МБОУ «Ключёвская СОШ» Троицкого МР, которые по результатам ВПР 2023 г. (6 класс) попали в списки ШНОР. Рекомендовать названным ОО транслировать свой положительный опыт как внутри МОУО, так и на областных методических мероприятиях, выступать в роли менторов на курсах повышения квалификации в ГБУ ДПО «ЧИРО».

В таблице 9 представлена информация об образовательных организациях, в которых свыше 15 % обучающиеся набрали при подготовке и защите проекта максимальный балл – 60, при этом в данных ОО нет ни одного обучающегося, получившего «недостаточный» уровень.

Таблица 9

Образовательные организации, в которых обучающиеся получили максимальный балл при защите проекта

№ п/п	Наименование МОУО	Наименование ОО	Кол-во обучающихся, принявших участие в защите проекта	Кол-во обучающихся, получивших максимальный балл – 60
1.	Челябинский ГО	МАОУ «Гимназия № 93 г. Челябинска»	124	43

2.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ № 32» г. Магнитогорска	119	33
3.	Брединский МР	МКОУ «Комсомольская СОШ»	8	2
4.	Красноармейский МР	МОУ «Таукаевская ООШ»	4	1
5.	Троицкий МР	МБОУ «Кварцитная ООШ»	4	1
6.	Нагайбакский МР	МОУ «Фершампенуазская СШ»	63	15
7.	<i>Красноармейский МР</i>	<i>МОУ «Миасская СОШ № 2»</i>	56	13
8.	Кизильский МР	МОУ «Гранитная школа»	13	3
9.	<i>Ашинский МР</i>	<i>МКОУ «СОШ № 1» з. Сим</i>	61	14
10.	Магнитогорский ГО	МОУ «СОШ № 39» г. Магнитогорска	104	23
11.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 33 г. Челябинска»	23	5
12.	Копейский ГО	МОУ «СОШ № 32»	38	8
13.	Кусинский МР	МБОУ СОШ р. п. Магнитка	36	7
14.	Снежинский ГО	МБОУ СОШ № 125	100	18
15.	Красноармейский МР	МОУ «Лазурненская СОШ»	30	5
16.	Миасский ГО	МКОУ «СОШ № 3»	31	5
17.	Челябинский ГО	МБОУ «СОШ № 121 г. Челябинска»	118	19
18.	<i>Южноуральский ГО</i>	<i>МОУ СОШ № 4</i>	118	19
19.	Челябинский ГО	МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска»	82	13
20.	Еткульский МР	МКОУ «Каратабанская СОШ»	19	3

Наивысший балл за защиту проекта получили 856 обучающихся 7-х классов из 185 ОО, что составило 2,16 % от общего количества участников, защитивших проект. 18 ОО из числа названных попали в список ШНОР по результатам ВПР 2023 г. 6 класс (в таблице выделены курсивом).

Для сравнения напомним информацию об участниках РИКО–4 (2023/2024 уч. г.): наивысший балл набрали 90 обучающихся 4-х классов (из 37 778) из 29 ОО, что составило 0,24 % от общего количества участников, выполнявших комплексную работу.

Для корректных выводов требуется дополнительная информация. В связи с этим, рекомендуем провести выборочную проверку проектных работ (описательная часть и презентация) обучающихся, получивших максимальное количество баллов при защите проектов. Дополнительно провести выборочную проверку проектных работ в ОО, в которых у всех обучающихся, защищавших

проекты (независимо от темы и типологии проекта), была оценена вариативная часть ФГ (ЕНГ, МТ, ФГ).

С помощью рисунка 6 проследим, как распределились результаты обучающихся по количеству первичных баллов метапредметных планируемых результатов.

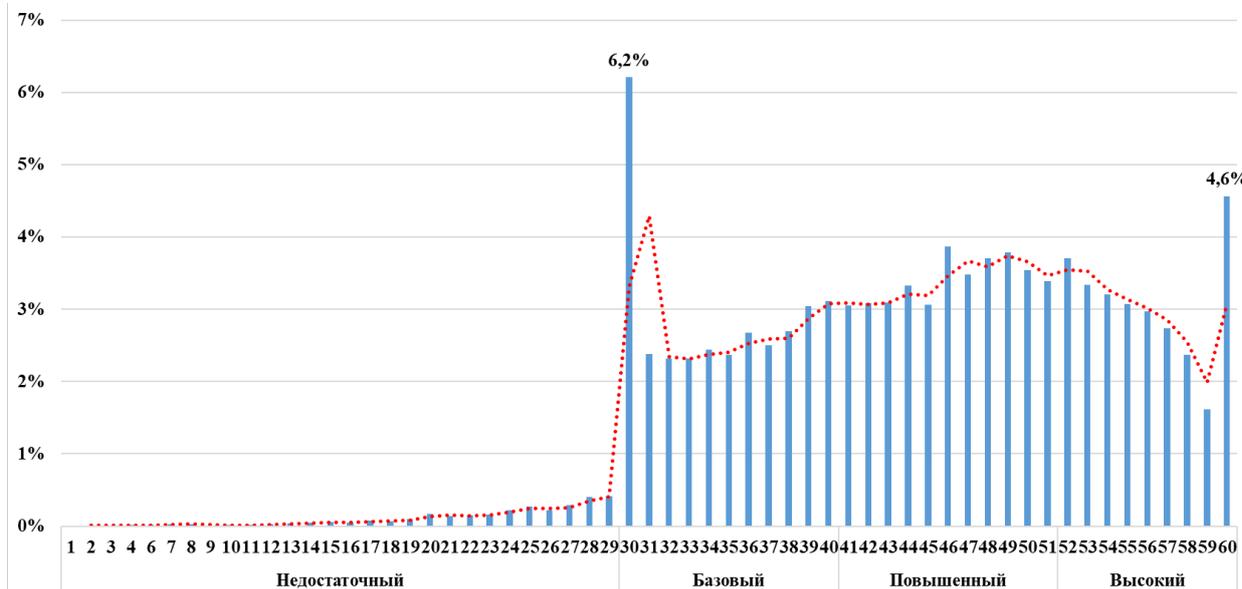


Рисунок 6. Распределение участников комплексной работы по первичным баллам за выполнение комплексной работы в части уровня сформированности метапредметных планируемых результатов

Представленные на диаграмме данные отображают распределение участников по первичным баллам при выполнении и защите проектов в рамках РИКО–7. Распределение показывает, что большинство обучающихся 7-классов находится в диапазоне показателей «базовый», «повышенный», «высокий» уровней достижения метапредметных планируемых результатов (30 – 60 первичных баллов). Распределение по первичным баллам не является гармоничным, свидетельствует о необъективном оценивании. Полученные данные показывают, что присутствует необъективность в части «дотягивания» результатов до минимальной границы «базового» уровня. Данные диаграммы 3 позволяют заметить значительный разрыв доли участников, набравших 29 и 30 баллов (менее 1 % до 6,2 %), что свидетельствует о необъективном оценивании подготовки и защиты проектов. Закон нормального распределения работает во всех областях, где происходят случайные события. Значения случайной величины будут сгруппированы вокруг среднего значения, и чем дальше от среднего значения, тем меньше вероятность того, что такое значение появится. На представленной диаграмме наблюдается разрыв и при переходе между 59 и 60 баллами, т.е. отмечается «дотягивание» до максимального балла (60). Резкий скачок в изменении баллов является одним из основных признаков необъективности проведения процедуры оценки качества образовательных

результатов. Линия тренда, отмеченная на диаграмме красной пунктирной линией, очерчивает вероятный купол достоверности результатов.

Помимо всего результаты РИКО–7 позволили выявить «проблемные зоны» при формировании у обучающихся УУД. На рисунке 7 представлена информация о баллах, которые выставляли наставники и эксперты в ходе проведения исследования.

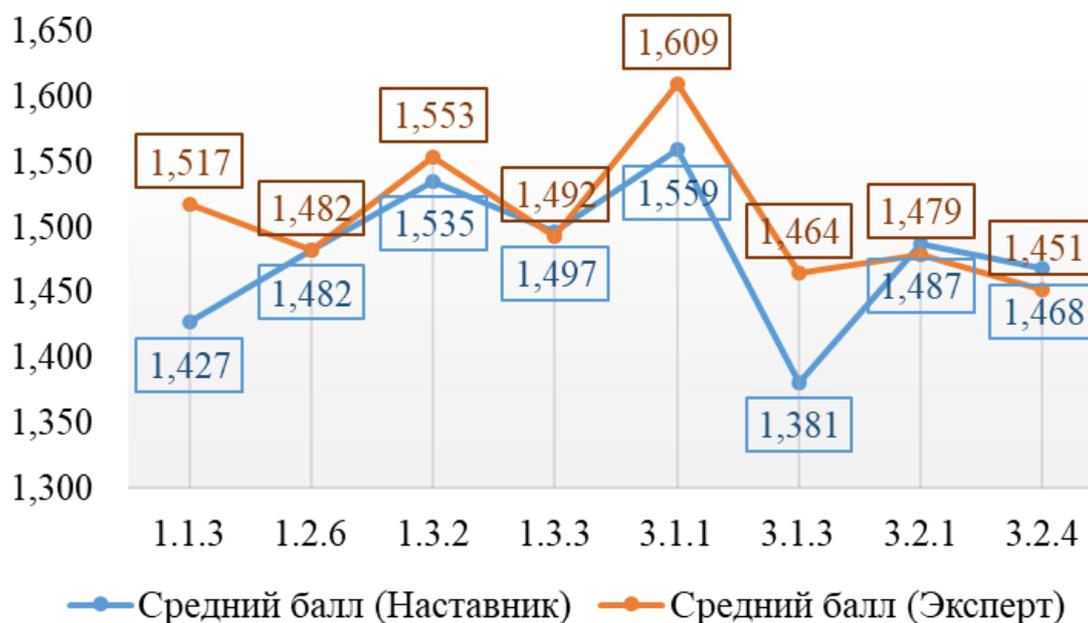


Рисунок 7. Средние баллы, выставленные наставником и экспертной комиссией, при оценивании уровня сформированности соответствующих УУД

Полученные результаты свидетельствуют о том, что уровень сформированности УУД неоднородный: у обучающихся, *регулятивные универсальные учебные действия* имеют как максимальные, так и минимальные «пиковые» значения. Максимальные баллы, выставленные наставниками и экспертами, получены обучающимся за умение «выявлять проблемы для решения в учебных и жизненных ситуациях». В то же время, в части самоорганизации у обучающихся, наставники отмечают слабо сформированные умения: 3.1.3, 1.1.3⁹ – «самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений» и «выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий» соответственно. Эксперты отмечают слабые умения по критерию 3.2.4. – «объяснять причины достижения (недостижения) результата деятельности; понимать причины коммуникативных неудач и уметь предупреждать их, давать оценку приобретённому речевому опыту и

⁹ Кодификатор планируемых результатов

корректировать собственную речь с учётом целей и условий общения; оценивать соответствие результата цели и условиям общения».

Регулятивные универсальные учебные действия составляют фундамент формирования всех остальных и создают основу для развития самостоятельности личности, носят сквозной характер, «пронизывают» коммуникативные, личностные и познавательные. Они – своего рода «позвоночник», «остов» в структуре УУД, поскольку саморегуляция представляет собой – вертикаль, пронизывающую все уровни личностной системы. Регулятивные универсальные учебные действия – действия, благодаря которым обучающиеся могут организовывать и корректировать формирование новых знаний и навыков. На это следует обратить внимание педагогов при анализе результатов исследования; при составлении ИОМ; при систематизации материала для проведения учебных занятий.

Анализ сформированности уровня индивидуальных достижений функциональной грамотности обучающихся 7-х классов при освоении образовательных программ в соответствии с ФГОС ООО

Функциональная грамотность человека проявляется в его способности действовать в современном обществе, решать различные задачи, используя при этом определённые знания, умения и навыки.

Функционально грамотный человек – это человек, который способен использовать все постоянно приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

РИКО–7 является объективным инструментом для оценки сформированности функциональной грамотности обучающихся основного общего образования.

Для проведения РИКО–7 разработаны измерительные материалы для обучающихся 7-х классов по всем направлениям функциональной грамотности.

Основной составляющей функциональной грамотности является читательская грамотность, а именно способность к чтению и пониманию текстов, умению извлекать информацию из текста, интерпретировать и использовать её при решении учебных задач и в повседневной жизни. Эти навыки работы с информацией необходимы каждому обучающемуся при работе над проектом, независимо от темы и типа проекта. Помимо читательской грамотности обучающиеся при подготовке проекта невольно развивают и демонстрируют креативное мышление и глобальные компетенции. Названные направления ФГ

(читательская грамотность, глобальные компетенции и креативное мышление) заложены в проверяемую инвариантную часть ФГ. Максимальный балл – 24.

Результаты диагностики уровня индивидуальных достижений при защите проектов в части оценки уровня сформированности функциональной грамотности текущего года нельзя напрямую сопоставить с результатами прошлых лет.

На диаграмме 8 отображены результаты уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 7-х классов в 2023/2024 учебном году.



Рисунок 8. Результаты диагностики уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 7-х классов Челябинской области в 2023/2024 уч. г., %

В ходе анализа статистических данных РИКО–7 выявлено, что 96,91 % обучающихся от числа обучающихся, принявших участие в диагностике, преодолели показатель «базовый» уровень и выше, только 3,09 % – не смогли достичь минимального показателя базового уровня, продемонстрировав тем самым «недостаточный» уровень сформированности ФГ.

На рисунке 9 отображено, как распределились значения уровней сформированности инвариантной части ФГ в МОУО.

Полученные статистические данные свидетельствуют о повышении образовательных результатов в части уровня сформированности ФГ во всех МОУО. В ходе анализа статистических данных выявлено, что в процентном (долевом) отношении обучающиеся из ЧОО демонстрируют более низкие результаты, чем ученики муниципальных школ. Информация о результатах обучающихся в части уровня сформированности ФГ представлена в приложении (таблица Excel, приложение 5).

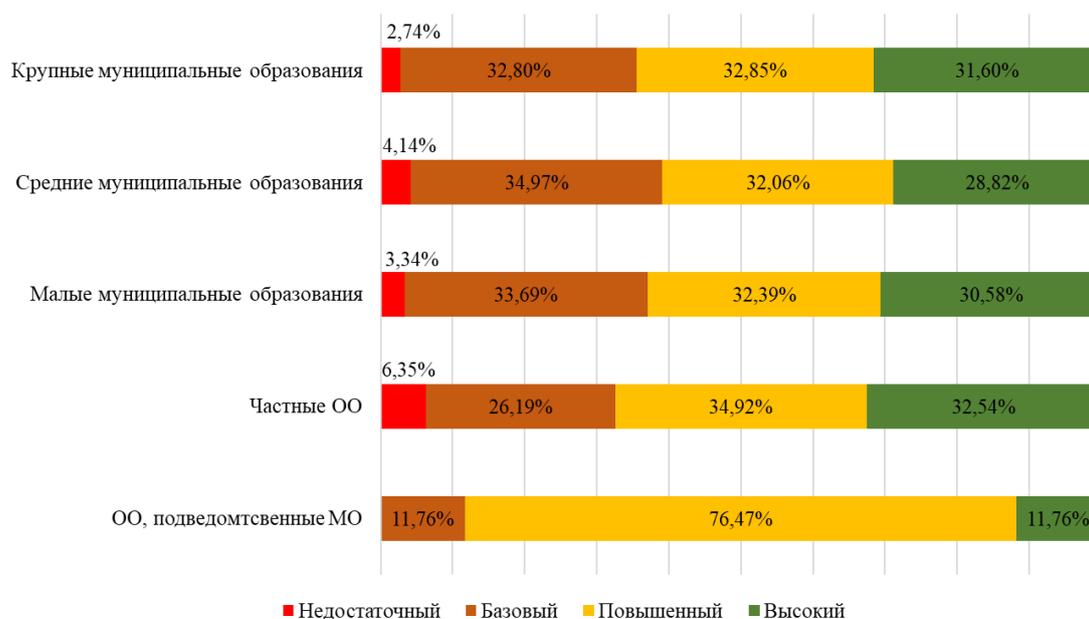


Рисунок 9. Результаты уровня сформированности ФГ у обучающихся 7-х классов Челябинской области в 2023/2024 уч. г. с разбивкой на территориальные кластеры

В таблице 10 представлены данные об ОО, продемонстрировавших низкие образовательные результаты в части уровня сформированности функциональной грамотности у обучающихся 7-х классов, в которых обучающие продемонстрировали «недостаточный» уровень сформированности ФГ (выше среднеобластного значения более чем 20 %) при условии, что в ОО нет обучающихся с «высоким» и «повышенным» уровнями знаний.

Таблица 10
Образовательные организации, продемонстрировавшие «недостаточный» уровень сформированности функциональной грамотности

№ п./п.	Наименование МОУО	Наименование ОО	Кол-во обучающихся	«Недостаточный» уровень, %	«Базовый» уровень, %
1.	Варненский МР	МОУ СОШ с. Толсты	7	29	71

Анализ представленных статистических данных выявил ОО, демонстрирующие только «базовый» уровень сформированности ФГ. Данные представлены в таблице 11.

Таблица 11
Образовательные организации, продемонстрировавшие только «базовый» уровень сформированности функциональной грамотности

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников, защитивших проект РИКО–7	Уровень ФГ (инвариантная часть), % от числа защитивших проект РИКО–7			
			Недостаточный	Базовый	Повышенный	Высокий
1.	МОУ СОШ с. Катенино (Варненский МР)	11	0	100	0	0
2.	МКОУ «Лебедёвская ООШ» (Еткульский МР)	3	0	100	0	0
3.	МОУ «Сугоякская СОШ» (Красноармейский МР)	3	0	100	0	0
4.	МОУ «К-Соловьёвская ООШ» (Красноармейский МР)	1	0	100	0	0
5.	МКОУ «Буринская СОШ» (Кунашакский МР)	2	0	100	0	0
6.	МКОУ «Ибрагимовская ООШ» (Кунашакский МР)	1	0	100	0	0
7.	МКОУ «Кулужбаевская ООШ» (Кунашакский МР)	4	0	100	0	0
8.	МОУ ООШ №9 (Кыштымский ГО)	1	0	100	0	0
9.	МОУ «Вагановская СОШ» (Октябрьский МР)	1	0	100	0	0
10.	МКОУ «Шумаковская ООШ» (Увельский МР_	1	0	100	0	0
11.	МБОУ «Калиновская СОШ» (Чесменский МР)	1	0	100	0	0

Для повышения качества образования в названных ОО на региональном и муниципальном уровнях должна быть выстроена работа по развитию внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности, включающей в себя повышение квалификации управленческой команды школы, повышение квалификации педагогических работников ОО.

Управленческим командам ОО, перечисленных в таблицах (10, 11) необходимо обратить особое внимание на качество предоставляемого образования¹⁰: определить ответственных за возникшую проблему; установить чёткие критерии для определения успеха; определить цели в работе каждого педагога; выработать адекватные/ альтернативные решения и эффективно координировать работу педагогического коллектива.

На рисунке 10 отображены результаты распределения участников комплексной работы по первичным баллам за выполнение комплексной работы в

¹⁰ Согласно 273-ФЗ, п. 2.29: «Качество образования – комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и / или потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы».

части уровня сформированности функциональной грамотности у обучающихся 7 классов.

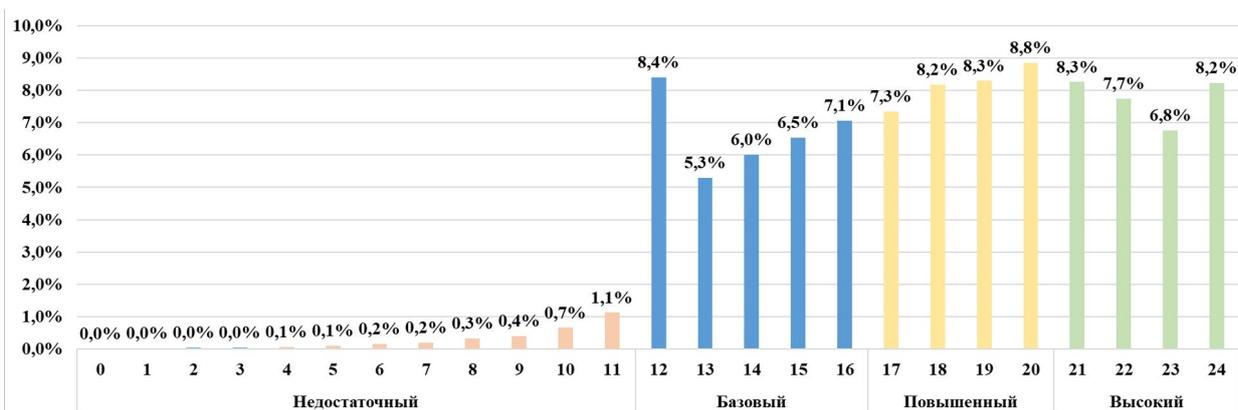


Рисунок 10. Распределение участников РИКО–7 по первичным баллам при защите проекта в части уровня сформированности ФГ, %

Распределение участников по первичным баллам за выполнение заданий комплексной работы показывает, что большинство обучающихся находится в диапазоне показателей «базовый», «повышенный», «высокий» уровни сформированности функциональной грамотности (12 – 24 баллов). Наблюдаем, что распределение по первичным баллам не является гармоничным, наблюдается резкий рост доли участников с 1,1 % до 8,4 % на пороговом переходе в 8 раз. Существующий «скачок» в изменении баллов является одним из основных признаков необъективности проведения процедуры оценки качества образовательных результатов.

РИКО–7 выявило факторы, оказывающих влияние (как позитивное, так и негативное) на образовательные достижения обучающихся.

Формирование новой культуры оценки образовательных результатов обучающихся, оценки уровня профессиональной компетентности педагогов не предполагает проведение сравнения результатов разных обучающихся между собой, сопоставления результатов между различными образовательными организациями.

В образовательной организации вопросы обеспечения объективного оценивания образовательных результатов обучающихся должны соотноситься с той системной работой, которая активно осуществляется на федеральном и региональном уровнях.

Выводы и рекомендации

Использование единого оценочного пространства посредством единой модели проведения, единых диагностических материалов, единых критериев оценивания направлено на получение достоверных сведений об уровне достижения метапредметных планируемых результатов и функциональной

грамотности обучающихся 7-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС основного общего образования.

Помимо нацеленности на достижение высоких образовательных результатов система образования должна помогать обучающимся найти себя, направлять в профессиональном самоопределении, мотивировать каждого обучающегося на максимальную вовлеченность в образовательный процесс.

На основании вышеизложенного рекомендуется принятие конкретных мер на различных уровнях управления образованием:

1. На региональном уровне:

провести цикл семинаров с элементами тренинга «Проектная деятельность учащихся» для учителей основного общего образования для формирования единого понятийного аппарата (образовательного пространства): что такое проект, каковы его признаки, в чем его отличие от других видов самостоятельной работы ученика, какова степень участия учителя на различных этапах выполнения проекта;

провести методические мероприятия в общеобразовательных организациях Челябинской области, направленные на использование потенциала проектной деятельности в соответствии с ФГОС в части достижения метапредметных результатов и функциональной грамотности, профессионального самоопределения обучающихся;

провести методические мероприятия для организаторов на уровне ОО по обсуждению подходов к единообразию понимания ключевых аспектов выполнения индивидуального проекта с целью получения объективной и достоверной информации о качестве образования;

продолжить работу по совершенствованию и использованию инструментария оценивания индивидуальных проектов диагностики индивидуальных достижений (УУД и ФГ) обучающихся 7-х классов;

внести корректировки в программы повышения квалификации для руководящих и педагогических работников образовательных организаций, реализующихся в учреждениях дополнительного профессионального образования Челябинской области, с учетом полученных результатов.

2. На муниципальном уровне:

довести результаты диагностики до сведения руководителей общеобразовательных организаций муниципального образования;

использовать результаты диагностики уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающихся 7-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с ФГОС основного общего образования, для оценки качества образования (образовательные результаты, кадровый потенциал) и для принятия управленческих решений по

совершенствованию качества общего образования в части формирования у обучающихся проектной деятельности;

провести выборочную перепроверку проектных работ в ОО, демонстрирующих как низкие образовательные результаты, так и избыточно высокие. Подтвержденные результаты помогут планомерной деятельности ОО: либо в передаче опыта, либо в корректной адресной помощи;

организовать систематическую работу по изучению выявленного успешного опыта в других МОУО;

организовать систематическую работу по оказанию методической помощи руководству и педагогическому составу школ с низкими результатами обучающихся;

выявить в ОО своего МОУО педагогов, чьи воспитанники показали высокий уровень сформированности функциональной грамотности и поощрить их деятельность; организовать работу по обучению педагогов современным технологиям наставничества, продумать систему адресного наставничества для педагогических работников, чьи обучающиеся продемонстрировали низкие результат;

провести методические мероприятия, направленные на повышение компетентности педагогов в части определения отличительных особенностей типологии проекта, понимания проектного продукта как результата проектной деятельности;

создать условия для адресного повышения квалификации педагогических работников с учетом полученных результатов, ориентированного на развитие профессиональной компетентности по осуществлению проектной деятельности в рамках реализации ФОП ОО.

3. На институциональном уровне (на уровне образовательной организации):

критично отнестись к предоставленным данным, уделив внимание объективности и достоверности, предоставленной для аналитики информации;

использовать результаты диагностики в качестве инструмента самодиагностики ОО – получение информации о метапредметных результатах обучающихся, инвариантной и вариативной частях функциональной грамотности, результатах из самооценки;

организовать адресную помощь обучающимся, не достигшим минимального уровня, посредством целенаправленного педагогического содействия развитию их самостоятельной деятельности в ходе дальнейшего обучения на уровне ОО;

организовать работу управленческой команды и педагогов-наставников с учетом полученных результатов диагностики, ориентированные на повышение объективной оценочной компетентности педагогов в части определения особенностей самостоятельной работы обучающихся в ходе выполнения проекта,

умения обучающихся отбирать систематизировать, анализировать важную для работы информацию и представлять её в графическом виде, следования нормам стандартов оформления письменной части проекта;

использовать потенциал всех типов проектов для реализации задач проектной деятельности, способствовать повышению самостоятельности обучающихся и их социальной активности в рамках выбора актуальных социально-значимых проблем и их решения в рамках проектной деятельности.