

Информационно-аналитические материалы
по итогам проведения исследования потребностей
в профессиональном развитии педагогов дополнительного образования
образовательных организаций Челябинской области в 2024 году

I.	Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогов дополнительного образования образовательных организаций Челябинской области.	2
1.	Статистическая информация о педагогах дополнительного образования – участниках исследования в соответствии с контекстными данными.....	2
2.	Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогов дополнительного образования в совершенствовании предметной компетентности.....	26
3.	Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогов дополнительного образования в совершенствовании методической компетентности.....	33
4.	Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогов дополнительного образования в совершенствовании психолого-педагогической компетентности.....	47
5.	Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогов дополнительного образования в совершенствовании коммуникативной компетентности.....	57
6.	Статистика и анализ организационной информации.....	71
II.	Выводы по итогам анализа результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогов дополнительного образования образовательных организаций Челябинской области.....	78
III.	Приложение.....	81

I. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогов дополнительного образования образовательных организаций Челябинской области

На основании приказа Министерства образования и науки Челябинской области от 15.03.2024 № 01/613 на территории Челябинской области с 13 по 20 мая 2024 года организовано и проведено исследование потребностей в профессиональном развитии педагогических работников – педагогов дополнительного образования образовательных организаций Челябинской области (далее – исследование потребностей в профессиональном развитии).

Исследование потребностей в профессиональном развитии является первым этапом комплексной оценочной процедуры, направленной на совершенствование системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области.

Основные задачи проведения исследования потребностей в профессиональном развитии педагогов дополнительного образования направлены на выявление их актуальных профессиональных потребностей в целях дальнейшего восполнения, а также на определение направления изменений/корректировки содержания программ дополнительного профессионального образования и методического сопровождения данной категории педагогов.

Исследование потребностей в профессиональном развитии педагогов дополнительного образования осуществлялось с использованием соответствующего инструментария – анкеты, сформированной с учетом действующих профессиональных стандартов «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании (воспитатель, учитель)» и «Педагог дополнительного образования детей и взрослых»¹. Содержание анкеты было актуализировано специалистами ГБУ ДПО «ЧИРО» совместно с представителями регионального сетевого экспертного сообщества в части отражения содержания деятельности педагогов дополнительного образования.

1. Статистическая информация об педагогах дополнительного образования – участниках исследования в соответствии с контекстными данными

В исследовании приняли участие 294 педагога дополнительного образования из образовательных организаций 29 муниципальных образований Челябинской области.

¹ Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании (воспитатель, учитель) (приказ Министерства труда и соцзащиты РФ от 18.10.2013 № 544н)

Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых» (приказ Министерства труда и соцзащиты РФ от 22.09.2021 № 652н)

Информация о количестве педагогических работников, принявших участие в исследовании в 2024 году, в сопоставлении с количеством участников в 2023 году представлена в таблице 1.

Таблица 1

Информация о количестве участников исследования потребностей в профессиональном развитии – педагогах дополнительного образования в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Всего участников по годам проведения исследования				
		Количество участников, чел	2024 год			
			Количество участников, чел		Доля, %	
			в том числе			
		ОДОД	ОО	всего		
1	Агаповский МР	0	1	0	1	0,3
2	Аргаяшский МР	0	6	12	18	6,1
3	Ашинский МР	21	8	0	8	2,7
4	Брединский МР	0	0			0
5	Варненский МР	0	0	5	5	1,7
6	Верхнеуральский МР	2	4	2	6	2,0
7	Верхнеуфалейский ГО	1	1	0	1	0,3
8	Еманжелинский МР	8	7	1	8	2,7
9	Еткульский МР	3	0			0
10	Златоустовский ГО	14	3	0	3	1,0
11	Карабашский ГО	3	0			0
12	Карталинский МР	4	0	2	2	0,7
13	Каслинский МР	16	0			0
14	Катав-Ивановский МР	0	3	2	5	1,7
15	Кизильский МР	0	0	1	1	0,3
16	Копейский ГО	12	17	1	18	6,1
17	Коркинский МО	8	0	1	1	0,3
18	Красноармейский МР	0	3	25	28	9,5
19	Кунашакский МР	0	0			0
20	Кусинский МР	8	9	1	10	3,4
21	Кыштымский ГО	0	0			0
22	Локомотивный ГО	0	0			0
23	Магнитогорский ГО	74	46	4	50	17,0
24	Миасский ГО	1	0	2	2	0,7
25	Нагайбакский МР	0	0			0
26	Нязепетровский МР	0	0			0
27	Озерский ГО	11	6	2	8	2,7
28	Октябрьский МР	0	0			0
29	Пластовский МР	8	14	0	14	4,8
30	Саткинский МР	6	19	0	19	6,5
31	Снежинский ГО	4	5	2	7	2,4
32	Сосновский МР	0	3	7	10	3,4
33	Трехгорный ГО	0	3	0	3	1,0
34	Троицкий ГО	2	2	1	3	1,0
35	Троицкий МР	2	0			0
36	Увельский МР	3	0	1	1	0,3
37	Уйский МР	1	0			0
38	Усть-Катавский ГО	4	8	0	8	2,7
39	Чибаркульский ГО	3	0			0

№ п/п	Наименование муниципального образования	Всего участников по годам проведения исследования				
		2023 год		2024 год		
		Количество участников, чел	Количество участников, чел			Доля, %
			в том числе		всего	
ОДОД	ОО	ОДОД	ОО			
40	Чебаркульский МР	0	1	0	1	0,3
41	Челябинский ГО	31	37	15	52	17,7
42	Чесменский МР	3	0			0
43	Южноуральский ГО	0	0	1	1	0,3
Всего по типам ОО:		ОДОД	ООО	ОДОД	ООО	
		220	33	88	206	
Всего:		253		294		294
						100

Как видно из таблицы 1 количество участников в 2024 году в сопоставлении с предыдущим годом увеличилось почти на 14%, однако количество педагогов из разных муниципалитетов неравномерное. Выявлено, что в 2024 году не приняли участие представители образовательных организаций из 14 муниципалитетов. При этом за два года проведения исследования не принял участие ни один представитель из числа педагогов дополнительного образования из семи муниципальных образований: Брединского, Кунашакского, Нагайбакского, Нязепетровского, Октябрьского муниципальных районов, Кыштымского и Локомотивного городских округов. Отсутствие участников в данных муниципальных образованиях не позволяет анализировать информацию о потребности в профессиональном развитии педагогов дополнительного образования в муниципальной образовательной системе и динамике ее изменения.

Графически информация об участии в исследовании потребностей в профессиональном развитии педагогов дополнительного образования в 2024 году в разрезе муниципалитетов представлена в диаграмме на рисунке 1.



Рисунок 1 – Информация об участии в исследовании потребностей в профессиональном развитии педагогов дополнительного образования в 2024 году в разрезе муниципалитетов

В соответствии с общими подходами к проведению исследования, необходимость участия педагога дополнительного образования определялась на уровне образовательных организаций. Количество участников в 2024 году составляет около 3% от общего количества кадрового обеспечения системы дополнительного образования Челябинской области и не является репрезентативным. В связи с этим аналитическая информация, представленная ниже, не может носить характер тенденций в целом для системы дополнительного образования и рассматривается только относительно результатов педагогических работников, принявших участие в исследовании в 2024 году.

По итогам проведения исследования получены данные о распределении количестве/долях педагогов дополнительного образования в соответствии с направленностями дополнительных образовательных программ (таблица 1.1).

Таблица 1.1

Информация о количестве/долях педагогов дополнительного образования в соответствии с направленностями дополнительных образовательных программ

Направленность дополнительной образовательной программы	Количество, чел	Доля, %
Естественнонаучная	30	10,2
Социально-гуманитарная	45	15,3
Техническая	38	12,9
Туристско-краеведческая	10	3,4
Физкультурно-спортивная	71	24,1
Художественная	100	34,0

Графически информация о распределении долей педагогов дополнительного образования в соответствии с направленностями дополнительных образовательных программ представлена в диаграмме на рисунке 1.1.

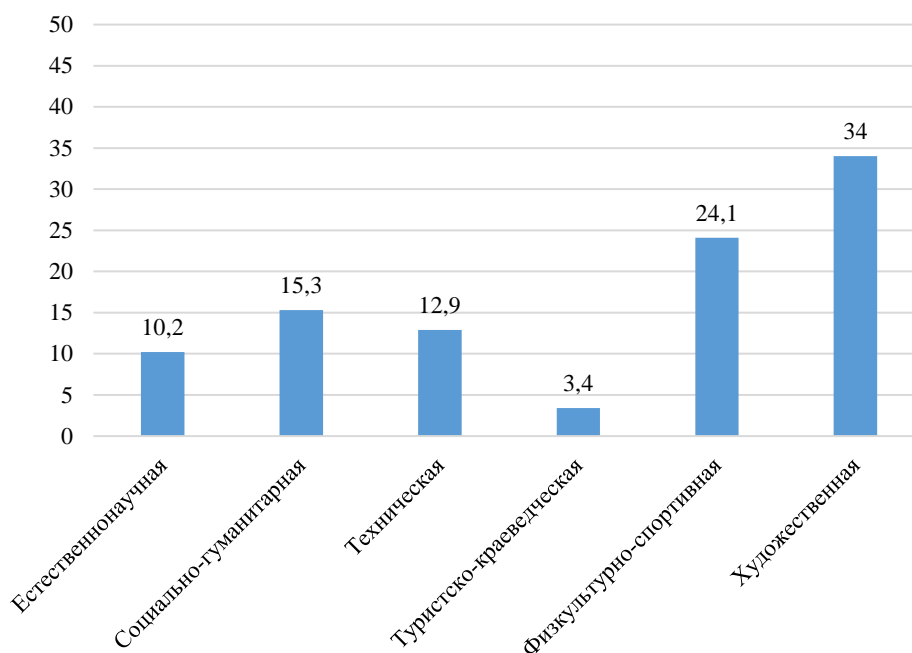


Рисунок 1.1 – Распределение долей педагогов дополнительного образования в соответствии с направленностями дополнительных образовательных программ

Как видно из таблицы 1.1 и диаграммы на рисунке 1.1, в исследовании приняли участие педагогические работники по всем шести направленностям дополнительных образовательных программ.

Наибольшая доля участников представлена педагогами, реализующими дополнительные образовательные программы художественной направленности (34%), менее всего в исследовании приняли участие педагоги, реализующие дополнительные образовательные программы туристско-краеведческой (3,4%) и естественнонаучной (10,2%) направленностей, остальные участники составляют от 12,9 до 24,1% среди всех участников. Такое распределение может говорить о большей представленности педагогов по указанным направленностям в кадровом обеспечении дополнительного образования детей образовательной системы Челябинской области.

Далее представлена статистическая информация о распределении количества/долей педагогов дополнительного образования, принявших участие в исследовании в 2024 году, по группам, касающимся контекстных данных, а именно: профессиональное образование, ученая степень/звание, стаж работы, квалификационная категория.

Статистическая информация о педагогах дополнительного образования в соответствии с уровнем профессионального образования представлена в таблице 1.2 и в диаграмме на рисунке 1.2.

Таблица 1.2

Распределение количества/долей педагогов дополнительного образования в соответствии с уровнем профессионального образования

Направленность дополнительной образовательной программы Доля участников	Профессиональное образование			
	Высшее		Среднее профессиональное	
	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	23	76,7	7	23,3
Социально-гуманитарная	34	75,6	11	24,4
Техническая	29	76,3	9	23,7
Туристско-краеведческая	7	70,0	3	30,0
Физкультурно-спортивная	54	76,1	17	23,9
Художественная	75	75,0	25	25,0
Всего участников	222	75,5	72	24,5

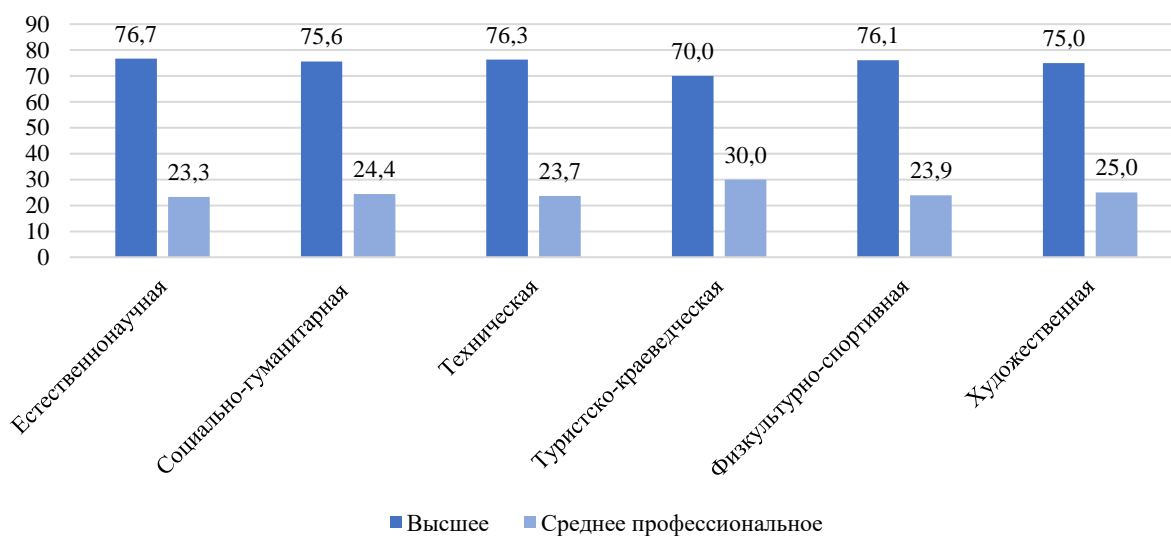


Рисунок 1.2 – Распределение долей педагогов дополнительного образования в соответствии с уровнем профессионального образования

Статистическая информация о распределении количества/долей педагогов дополнительного образования в соответствии с наличием/отсутствием ученой степени (ученого звания) представлена в таблице 1.3 и в диаграмме на рисунке 1.3.

Таблица 1.3

Распределение количества/долей педагогов дополнительного образования в соответствии с наличием/отсутствием ученой степени (ученого звания)

Направленность дополнительной образовательной программы	Учёная степень/учёное звание			
	Есть		Нет	
	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	1	3,3	29	96,7
Социально-гуманитарная	1	2,2	44	97,8
Техническая	3	7,9	35	92,1
Туристско-краеведческая	0	0,0	10	100,0
Физкультурно-спортивная	2	2,8	69	97,2
Художественная	0	0,0	100	100,0
Всего участников	7	2,4	287	97,6

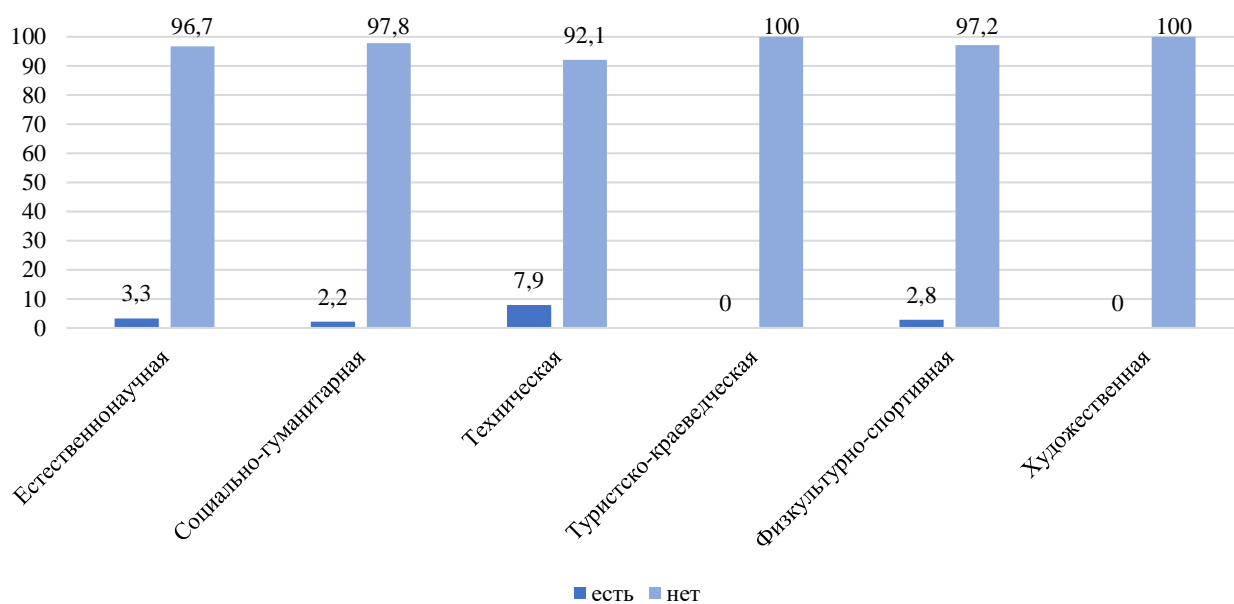


Рисунок 1.3 – Распределение долей педагогов дополнительного образования в соответствии с наличием/отсутствием ученой степени (ученого звания)

Статистическая информация о распределении педагогов дополнительного образования в соответствии со стажем работы представлена в таблице 1.4 и в диаграмме на рисунке 1.4.

Таблица 1.4

Распределение количества/долей педагогов дополнительного образования в соответствии со стажем работы

Направленность дополнительной образовательной программы Доля участников	Педагогический стаж							
	3 года и менее		от 4 до 9 лет		от 10 до 19 лет		20 лет и более	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	4	13,3	3	10,0	7	23,3	16	53,3
Социально-гуманитарная	10	22,2	6	13,3	12	26,7	17	37,8
Техническая	11	28,9	9	23,7	9	23,7	9	23,7
Туристско-краеведческая	2	20,0	3	30,0	1	10,0	4	40,0
Физкультурно-спортивная	16	22,5	13	18,3	19	26,8	23	32,4
Художественная	16	16,0	18	18,0	29	29,0	37	37,0
Всего участников	59	20,1	52	17,7	77	26,2	106	36,1

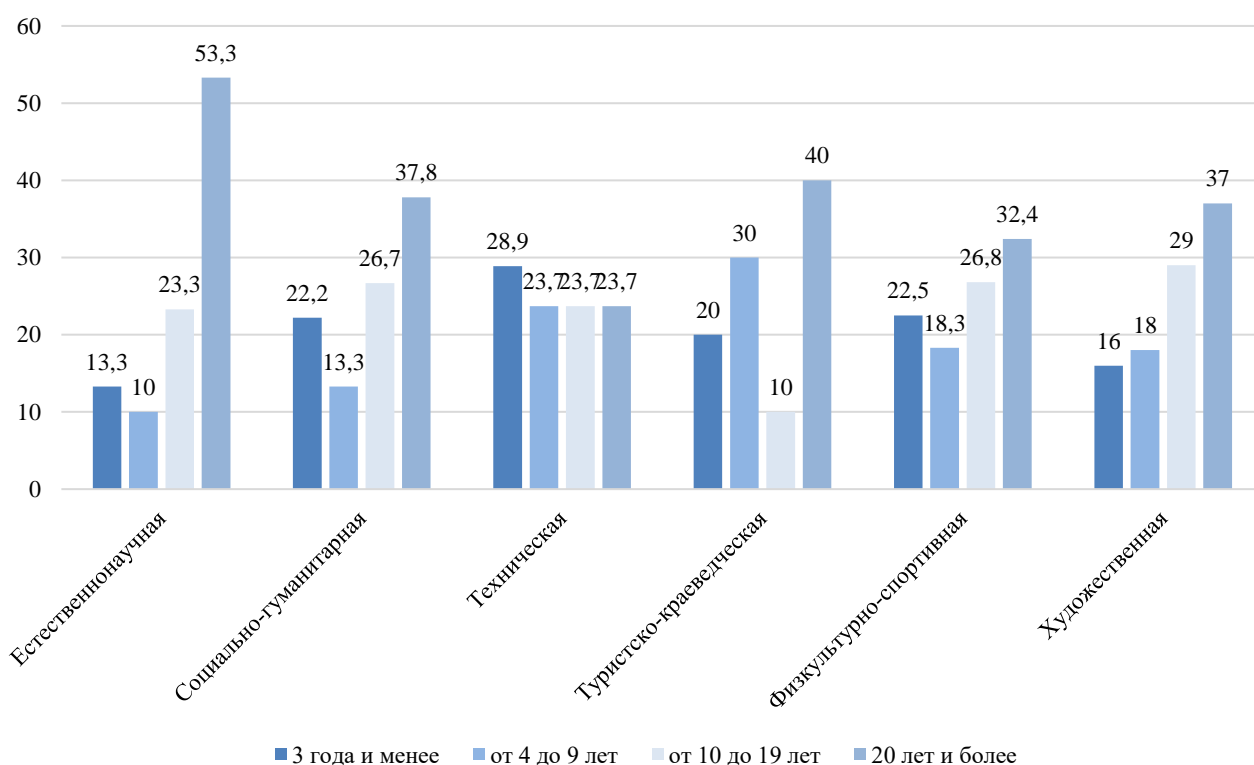


Рисунок 1.4 – Распределение долей педагогов дополнительного образования в соответствии со стажем работы

Статистическая информация о распределении педагогов дополнительного образования в соответствии с квалификационной категорией представлена в таблице 1.4 и в диаграмме на рисунке 1.4.

Таблица 1.5

Распределение количества/долей педагогов дополнительного образования в соответствии с квалификационной категорией

Направленность дополнительной образовательной программы	Квалификационная категория					
	Высшая		Первая		Отсутствует	
	чел	%	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	17	56,7	5	16,7	8	26,7
Социально-гуманитарная	16	35,6	17	37,8	12	26,7
Техническая	12	31,6	10	26,3	16	42,1
Туристско-краеведческая	4	40,0	4	40,0	2	20,0
Физкультурно-спортивная	29	40,8	24	33,8	18	25,4
Художественная	48	48,0	25	25,0	27	27,0
Всего участников	126	42,9	85	28,9	83	28,2

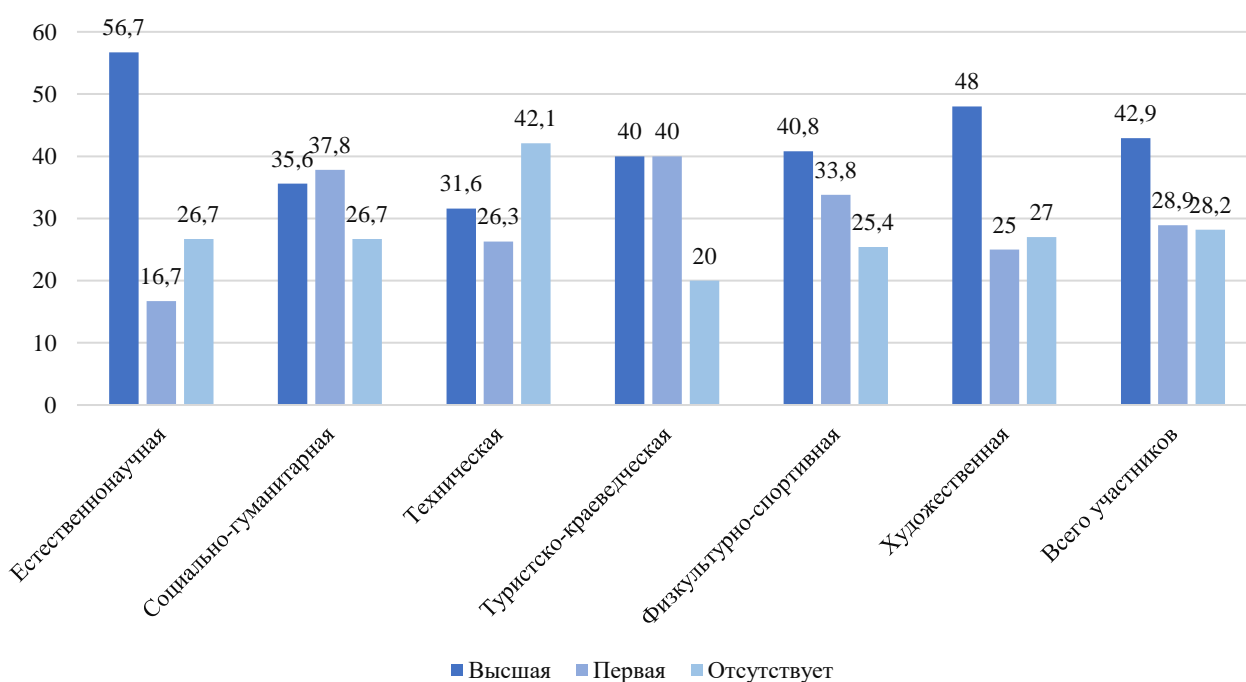


Рисунок 1.5 – Распределение долей педагогов дополнительного образования в соответствии с квалификационной категорией

Анализ представленной выше статистической информации позволил выявить контекстные характеристики педагогов дополнительного образования, принявших участие в исследовании в 2024 году.

По уровню профессионального образования, согласно полученным контекстным данным, в исследовании приняли участие в среднем по региону

75,5% педагогов дополнительного образования с высшим образованием и 24,5% со средним профессиональным образованием. Участники, имеющие среднее профессиональное образование, в наибольшем количестве представлены педагогами, реализующими программы туристско-краеведческой направленности (30%), где педагогические работники кроме педагогического имеют также иное профессиональное образование; по остальным направленностям представленность совпадает со среднерегиональными показателями.

По наличию ученой степени/ученого звания 7 человек (2,4%) указали ее наличие.

Как показал анализ, по стажу работы сохранилась тенденция исследования 2023 года, и среди педагогов, принявших участие в исследовании, более трети участников имеют стаж работы более 20 лет (среднерегиональное значение 36,1%) и около трети указали на наличие стажа от 10 до 20 лет (26,2%). Количество молодых специалистов в системе дополнительного образования составляет 1/5 от всей выборки (20,1%). Наибольшую долю педагогов-стажистов среди участников представляют педагоги по естественнонаучной направленности (53,3%), значительная доля также среди педагогов других направленностей (37-40%). Доля педагогов со стажем до 10 лет больше всего представлена педагогами туристско-краеведческой (50% в совокупности) и технической (более 53% в совокупности) направленностей, из них половина – молодые специалисты со стажем до 3-х лет (20,1%).

Анализ контекстных данных по наличию квалификационной категории показал, что в исследовании приняли участие большинство педагогов с высшей квалификационной категорией (42,9%), с первой категорией и без категории в равных количествах 28,9% и 28,2% соответственно. При этом наибольшее представительство педагогов с высшей категорией отмечено среди педагогов естественнонаучной (56,7%) направленности.

Отмечается, что контекстные характеристики педагогов дополнительного образования, принявших участие в исследовании в 2024 году, аналогичны сведениям об участниках исследования 2023 года.

В соответствии с задачами проведения в ходе исследования были получены данные о выборе, а значит и предпочтении участниками форм обучения по программам дополнительного профессионального образования и о выборе форм профессионального развития.

Далее представлена статистическая информация о распределении выбора педагогическими работниками форм обучения по программам дополнительного профессионального образования в разрезе направленностей дополнительных образовательных программ (таблица 1.6, рисунок 1.6).

Таблица 1.6

Распределение количества/долей педагогов дополнительного образования в соответствии с выбором форм организации обучения по программам дополнительного профессионального образования

Направленность дополнительной образовательной программы	Формы организации обучения по программам дополнительного профессионального образования									
	Очная		Очная (с применением электронного обучения и ДОТ)		Очно-заочная		Заочная		Дистанционная	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	5	16,7	4	13,3	8	26,7	3	10,0	10	33,3
Социально-гуманитарная	6	13,3	10	22,2	5	11,1	3	6,7	21	46,7
Техническая	9	23,7	5	13,2	8	21,1	1	2,6	15	39,5
Туристско-краеведческая	2	20,0	3	30,0	1	10,0	3	30,0	1	10,0
Физкультурно-спортивная	12	16,9	9	12,7	8	11,3	7	9,9	35	49,3
Художественная	26	26,0	24	24,0	16	16,0	5	5,0	29	29,0
Всего участников	60	20,4	55	18,7	46	15,6	22	7,5	111	37,8

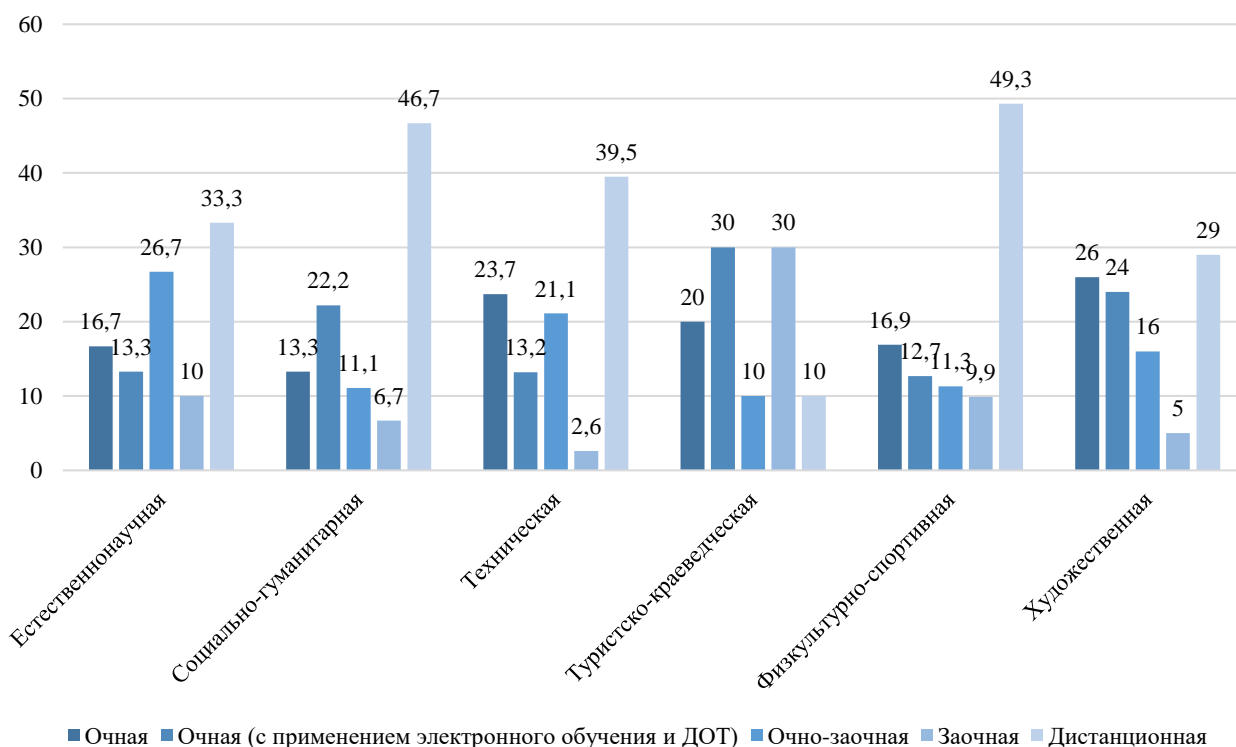


Рисунок 1.6 – Распределение долей педагогов дополнительного образования в соответствии с выбором форм организации обучения по программам дополнительного профессионального образования

Согласно полученным данным по результатам исследования выявлены предпочтения в выборе форм получения дополнительного профессионального образования. Так, наиболее предпочтительной формой более трети участников называют форму дистанционного обучения (37,8%), особенно среди педагогов физкультурно-спортивной (49,3%) и социально-гуманитарной (46,7%) направленностей. Предпочтения в выборе остальных форм распределились равномерно от 15,6% до 20,4%, менее всего участники считают приемлемой для себя форму заочного обучения (7,5%). При анализе потребности педагогов дополнительного образования в применении очной формы обучения, а также очной с применением ДОТ, выявлено, что больше других в них заинтересованы педагоги туристско-краеведческой (20% и 30% соответственно) и художественной (26% и 24% соответственно) направленностей.

Представленная информация существенно не отличается от выбора участников исследования 2023 года и имеет существенное значение для формирования образовательных программ повышения квалификации в организациях дополнительного профессионального образования.

Далее рассмотрены результаты выбора педагогами дополнительного образования приоритетных форм профессионального развития, среди которых рассматривались формы повышения квалификации на базе организаций ДПО, образовательные события и самообразование.

Информация о распределении выбора педагогами дополнительного образования форм профессионального развития в разрезе направленностей дополнительных образовательных программ представлена в таблице 1.7 и на рисунке 1.7.

Таблица 1.7

Распределение количества/долей педагогов дополнительного образования в соответствии с выбором форм профессионального развития в разрезе направленностей дополнительных образовательных программ

Направленность дополнительной образовательной программы	Формы профессионального развития					
	Повышение квалификации на базе организаций дополнительного профессионального образования Челябинской области		Образовательные события (мастер- классы, семинары, тренд-сессии, конференции, педагогические собрания, конкурсы, фестивали, совещания, собеседования)		Самообразование	
	чел	%	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	8	26,7	20	66,7	2	6,7
Социально- гуманитарная	13	28,9	23	51,1	9	20,0
Техническая	13	34,2	21	55,3	4	10,5

Направленность дополнительной образовательной программы	Формы профессионального развития					
	Повышение квалификации на базе организаций дополнительного профессионального образования Челябинской области		Образовательные события (мастер- классы, семинары, тренд-сессии, конференции, педагогические собрания, конкурсы, фестивали, совещания, собеседования)		Самообразование	
	чел	%	чел	%	чел	%
Туристско-краеведческая	3	30,0	4	40,0	3	30,0
Физкультурно-спортивная	24	33,8	32	45,1	15	21,1
Художественная	19	19,0	68	68,0	13	13,0
Всего участников	80	27,2	168	57,1	46	15,6

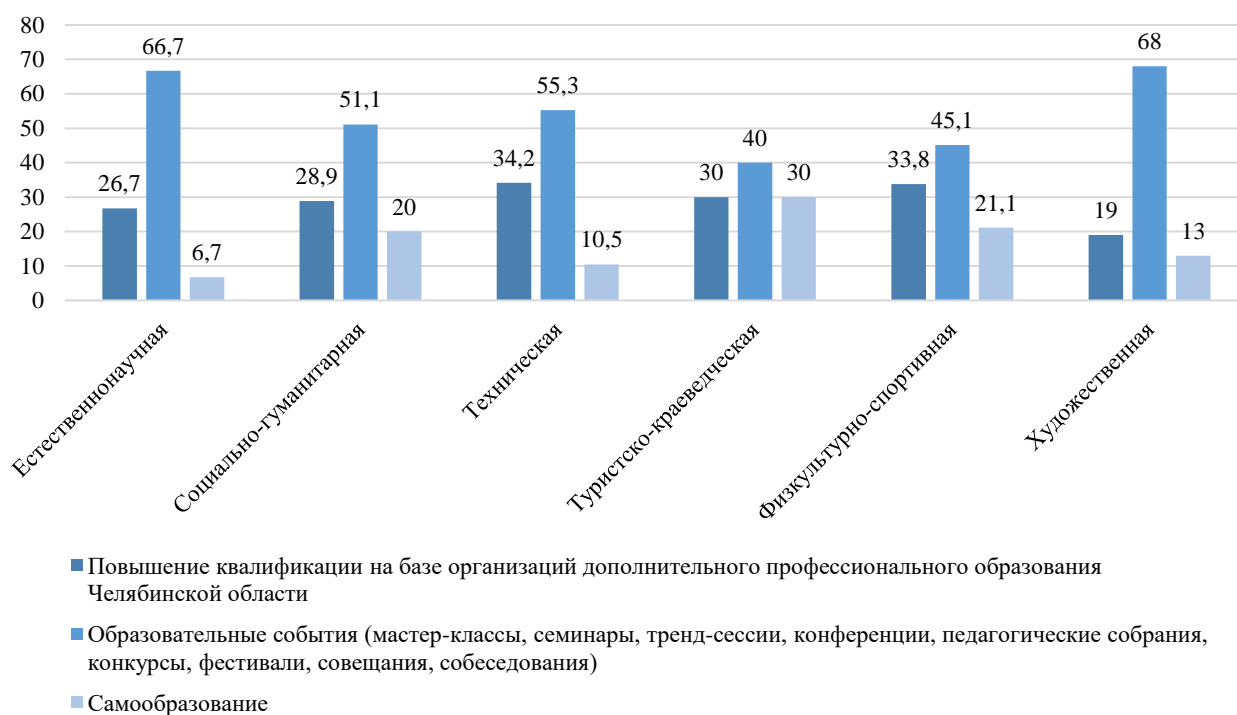


Рисунок 1.7 – Распределение долей педагогов дополнительного образования в соответствии с выбором форм организации обучения по программам дополнительного профессионального образования

По результатам анализа данных, полученных при ответе педагогами дополнительного образования на данный вопрос, можно констатировать, что в отличие от учителей-предметников наиболее предпочтительным выбором педагогов дополнительного образования, вне зависимости от направленности, стал выбор образовательных событий (конференции, семинары, тренинги,

работу в методических объединениях), как наиболее эффективных форм профессионального развития – среднерегionalный показатель составил 57,1%.

Выбор курсов повышения квалификации на базе организаций дополнительного профессионального образования Челябинской области как эффективной формы профессионального развития указали 27,2% участников. Менее всего педагоги дополнительного образования готовы заниматься самообразованием (15,6%). При этом в сопоставлении с исследованием 2023 года выявлено увеличение потребности в части самообразования почти в два раза (в 2023 году – 9,5%).

Таким образом, результаты исследования показали, что состояние потребностей в профессиональном развитии педагогов дополнительного образования образовательных организаций Челябинской области на текущий момент и их предпочтения в выборе путей профессионального развития и форм дополнительного профессионального образования нацелены большей частью на очные, в том числе с применением ДОТ формы повышения квалификации и активные формы профессионального развития, в частности участие в конференциях, семинарах, мастер-классах.

Кроме того, в рамках исследования выявлялись предпочтения участников в выборе тематики программ повышения квалификации из реестра программ ГБУ ДПО «Челябинский институт развития образования».

Далее в таблице 1.8 и на рисунке 1.8 представлены результаты ответов педагогических работников на данный вопрос анкеты.

Таблица 1.8

Распределение выбора педагогами дополнительного образования тематики программ (из реестра программ ГБУ ДПО «ЧИРО») для повышения квалификации

№ п/п	Тематика программ повышения квалификации	Доля ответов, %
1	Развитие обучающихся в системе дополнительного образования	50,0
2	Цифровые технологии в образовании	31,0
3	Организация учебной деятельности, включая проектную и учебно-исследовательскую	25,2
4	Здоровьесберегающие технологии и информационная безопасность обучающихся	22,1
5	Организация и осуществление воспитательной деятельности	18,4
6	Эффективное взаимодействие участников образовательных отношений	17,7
7	Наставничество, тьюторство в образовательных организациях	17,3
8	Актуализация содержания учебного предмета	15,6
9	Формирование функциональной грамотности обучающихся	14,6
10	Раннее развитие детей в дошкольных образовательных организациях	12,2
11	Управление образовательной организацией	12,2
12	Инклюзивное образование	11,9
13	Введение обновленных ФГОС НОО и ФГОС ООО	8,2



Рисунок 1.8 – Распределение выбора педагогами дополнительного образования тематики программ (из реестра программ ГБУ ДПО «ЧИРО») для повышения квалификации

По результатам анализа данных, полученных при ответе педагогических работников на указанный вопрос, выявлено, что наиболее предпочтительным выбором педагогов дополнительного образования, вне зависимости от направленности, стал выбор тематики «Развитие обучающихся в системе дополнительного образования» – среднерегionalный показатель составил 50%. Менее всего педагоги дополнительного образования готовы заниматься введением обновленных ФГОС НОО и ФГОС ООО (8,2%).

Полученную информацию необходимо учитывать при формировании/корректировке программ повышения квалификации организаций дополнительного профессионального образования.

Статистическая информация об участниках исследования в соответствии с контекстными данными в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблицах 1.1-1.8.

Одной из задач исследования являлось выявление информации в части методического сопровождения педагогических работников образовательных организаций Челябинской области в региональной системе обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогов.

По результатам анализа данных, полученных при ответе педагогов дополнительного образования на вопросы, обусловленные показателями региональной системы профессионального развития, были выявлены сведения об их участии в программах наставничества.

Информация о количестве/долях педагогов дополнительного образования, сопровождаемых педагогом-наставником, представлена в таблице 1.9 и в диаграмме на рисунке 1.9.

Таблица 1.9

Количество/доля участников, сопровождаемых педагогом-наставником

Направленность дополнительной образовательной программы Доля участников	Сопровождение педагогом-наставником			
	Да		Нет	
	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	5	16,7	25	83,3
Социально-гуманитарная	8	17,8	37	82,2
Техническая	10	26,3	28	73,7
Туристско-краеведческая	1	10,0	9	90,0
Физкультурно-спортивная	11	15,5	60	84,5
Художественная	16	16,0	84	84,0
Всего участников	51	17,3	243	82,7

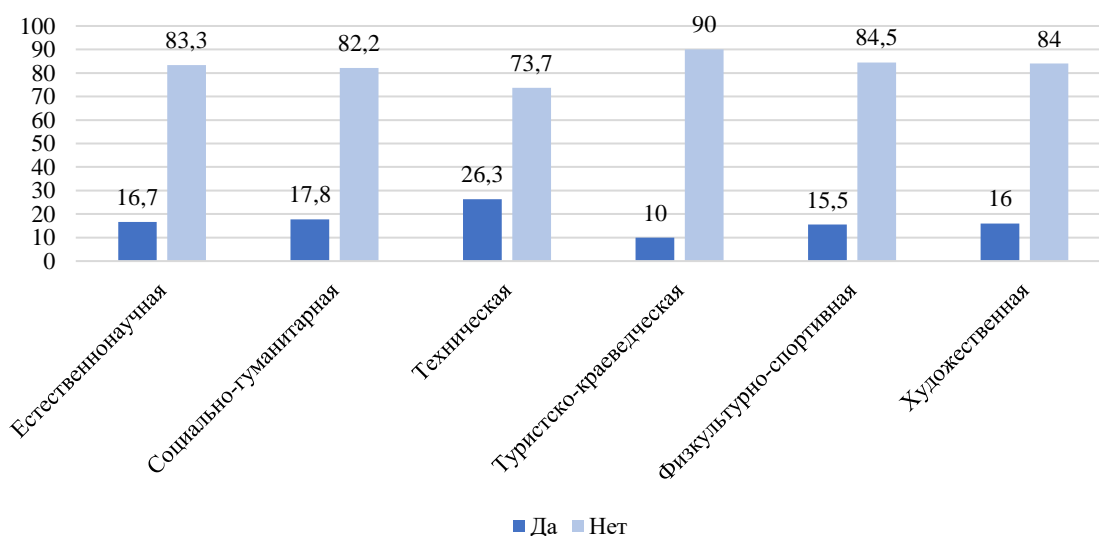


Рисунок 1.9 – Распределение долей участников в соответствии с получением ими методического сопровождения педагогом-наставником

Как видно из представленной информации, участие педагогов в указанных программах неравномерное. Так, среди участников, которые получают методическое сопровождение от педагога-наставника (таблица 1.9), более всего представлены педагоги технической направленности (26,3%). Среднерегionalное значение здесь составляет 17,3%, в этом значении (от 15,5% до 17,8%) представлены педагоги по остальным направлениям. Исключение составляют педагоги, реализующие программы туристско-краеведческой

направленности, из которых лишь 10% указали на методическое сопровождение со стороны наставника.

Информация о количестве/долях педагогов дополнительного образования, участвующих в программах наставничества в качестве наставника, представлена в таблице 1.10 и в диаграмме на рисунке 1.10.

Таблица 1.10

Количество/доля педагогов дополнительного образования, участвующих в программах наставничества в качестве наставника

Направленность дополнительной образовательной программы Доля участников	Педагог-наставник			
	Да		Нет	
	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	7	23,3	23	76,7
Социально-гуманитарная	12	26,7	33	73,3
Техническая	13	34,2	25	65,8
Туристско-краеведческая	5	50,0	5	50,0
Физкультурно-спортивная	14	19,7	57	80,3
Художественная	31	31,0	69	69,0
Всего участников	82	27,9	212	72,1

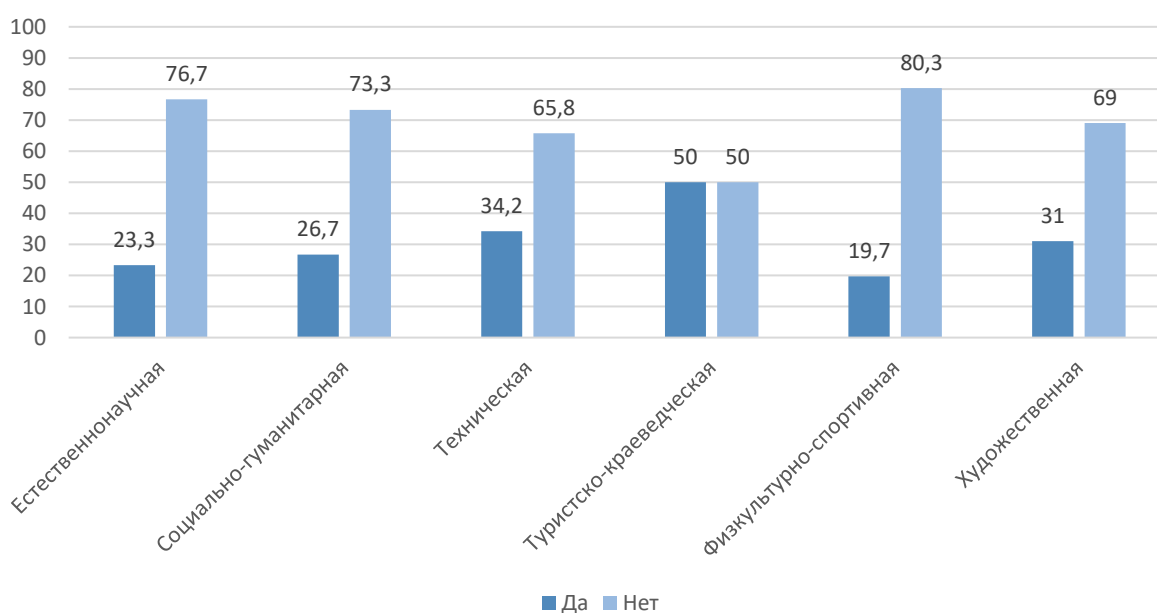


Рисунок 1.10 – Распределение долей педагогов дополнительного образования в соответствии их участием в программах наставничества в качестве наставника

По направлению привлечения педагогов к участию в программах наставничества в качестве наставника (таблица 1.9) выявлено более активное участие педагогов. Так, среднерегionalный показатель участия по данному направлению составляет 27,9%, то есть около трети педагогов из всех участников исследования являются наставниками в рамках образовательной деятельности.

Менее всех представлено участие в качестве наставников педагогами, реализующими дополнительные образовательные программы физкультурно-спортивной направленности (19,7%).

Статистическая информация об участниках исследования в соответствии с их участием в программах наставничества в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблицах 1.9-1.10.

Особенностью исследования в 2024 году является нацеленность на выявление участия педагогов в федеральных и региональных проектах и вовлеченность педагогов в использование в своей работе информационных ресурсов.

Информация о предпочтениях использования педагогами дополнительного образования в своей работе информационных ресурсов представлена в таблице 1.11 и в диаграмме на рисунке 1.11.

Таблица 1.11

Распределение выбора педагогами дополнительного образования информационных ресурсов для использования в педагогической практике

№ п/п	Информационный ресурс	Доля ответов, %
1	Информационно-коммуникационная образовательная платформа «Сферум»	79,9
2	Федеральная информационная система «Оценка качества образования» (ФИС ОКО)	10,2
3	Конструктор рабочих программ на портале «Единое содержание общего образования»	19,4
4	Федеральная государственная информационная система «Моя школа» (ФГИС «Моя школа»)	27,2
5	Цифровая экосистема ДПО ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»	5,4
6	Единый федеральный портал ДПО ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»	5,4
7	Модуль «Организация дополнительного профессионального образования» ГИС «Образование в Челябинской области» (Модуль «Организация ДПО» ГИС «Образование»)	33,0
8	Информационная система «Аттестация педагогических работников» (ИС АПР)	27,2
9	Автоматизированная информационная система «Навигатор дополнительного образования»	37,1
10	Информационно-коммуникационная образовательная платформа «Отличная школа74.ru»	5,8
11	Виртуальная информационно-методическая площадка (ВИМП)	5,8



Рисунок 1.11 – Распределение выбора педагогами дополнительного образования информационных ресурсов для использования в педагогической практике

Как видно из представленной информации по данному вопросу, наиболее предпочтительным выбором, вне зависимости от направленности, педагоги указали использование информационно-коммуникационной образовательной платформы «Сферум» – среднерегиональный показатель составил 79,9%.

Более 30% составляет выбор использования федеральной информационной системы «Навигатор дополнительного образования» и региональной информационной системы Модуль «Организация дополнительного образования».

Далее в таблице 1.12 и в диаграмме на рисунке 1.12 представлена информация по результатам анализа данных, полученных при ответе педагогических работников на вопрос о федеральных и региональных проектах, в реализации которых принимает участие их образовательная организация.

Таблица 1.12

Распределение выбора педагогами дополнительного образования федеральных и региональных проектов, в реализации которых принимает участие образовательная организация

№ п/п	Проект	Доля ответов, %
1	Внедрение «ФГИС «Моя школа», ИКОП «Сферум»	55,8
2	Развитие системы воспитания и дополнительного образования	46,9
3	Формирование и оценка функциональной грамотности	21,8
4	Самоопределение и профессиональная ориентация обучающихся	18,7
5	«Школа Минпросвещения России»	17,0
6	Развитие дошкольного образования	10,2
7	Шахматный всеобуч	9,5
8	«Флагманы образования»	9,2
9	Непрерывное экологическое образование	7,8
10	Формирование и деятельность регионального методического актива	6,5
11	Формирование и использование кадрового резерва руководителей	6,5
12	Психолого-педагогические классы	5,8
13	Сопровождение общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами	4,8
14	Развитие этнокультурного образования	3,1
15	Развитие школьных информационно-библиотечных центров	3,1
16	Ресурсные классы	2,7
17	Адаптация и социализация детей иностранных граждан и детей с миграционной историей в Челябинской области	2,7
18	Зубная фея	1,4
19	Функционирование и развитие губернаторских инженерных классов	1,4
20	Реализация образовательных процессов в сфере разработки, производства и эксплуатации беспилотных авиационных систем	0,7



Рисунок 1.12 – Распределение выбора педагогами дополнительного образования федеральных и региональных проектов, в реализации которых принимает участие образовательная организация

Анализ показал, что наиболее предпочтительным выбором, вне зависимости от направленности, стали проекты «Внедрение «ФГИС «Моя школа» на основе информационно-коммуникационной образовательной платформы «Сферум» (55,8%) и «Развитие системы воспитания и дополнительного образования» (46,9%).

Статистическая информация о распределении результатах участия педагогов в проектах и выбора педагогами информационных ресурсов и в рамках педагогической деятельности в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблицах 1.11-1.12.

Далее в таблице 1.13 и на рисунке 1.13 представлены результаты ответов педагогических работников на вопрос анкеты, касающийся распределения результатов выбора педагогическими работниками потребности в совершенствовании профессиональных компетентностей педагога, а именно:

- предметная компетентность;
- методическая компетентность;
- психолого-педагогическая компетентность;
- коммуникативная компетентность, в том числе ИКТ-компетентность.

Таблица 1.13

Распределение выбора педагогическими работниками профессиональной компетентности, совершенствование которой наиболее актуально

Направленность дополнительной образовательной программы Доля участников	Профессиональная компетентность							
	Предметная компетентность		Методическая компетентность		Коммуникативная компетентность, в том числе ИКТ- компетентность		Психолого- педагогическая компетентность	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	10	33,3	9	30,0	5	16,7	6	20,0
Социально- гуманитарная	9	20,0	13	28,9	8	17,8	15	33,3
Техническая	16	42,1	6	15,8	9	23,7	7	18,4
Туристско- краеведческая	3	30,0	3	30,0	1	10,0	3	30,0
Физкультурно- спортивная	27	38,0	14	19,7	10	14,1	20	28,2
Художественная	37	37,0	28	28,0	18	18,0	17	17,0
Всего участников	102	34,7	73	24,8	51	17,3	68	23,1

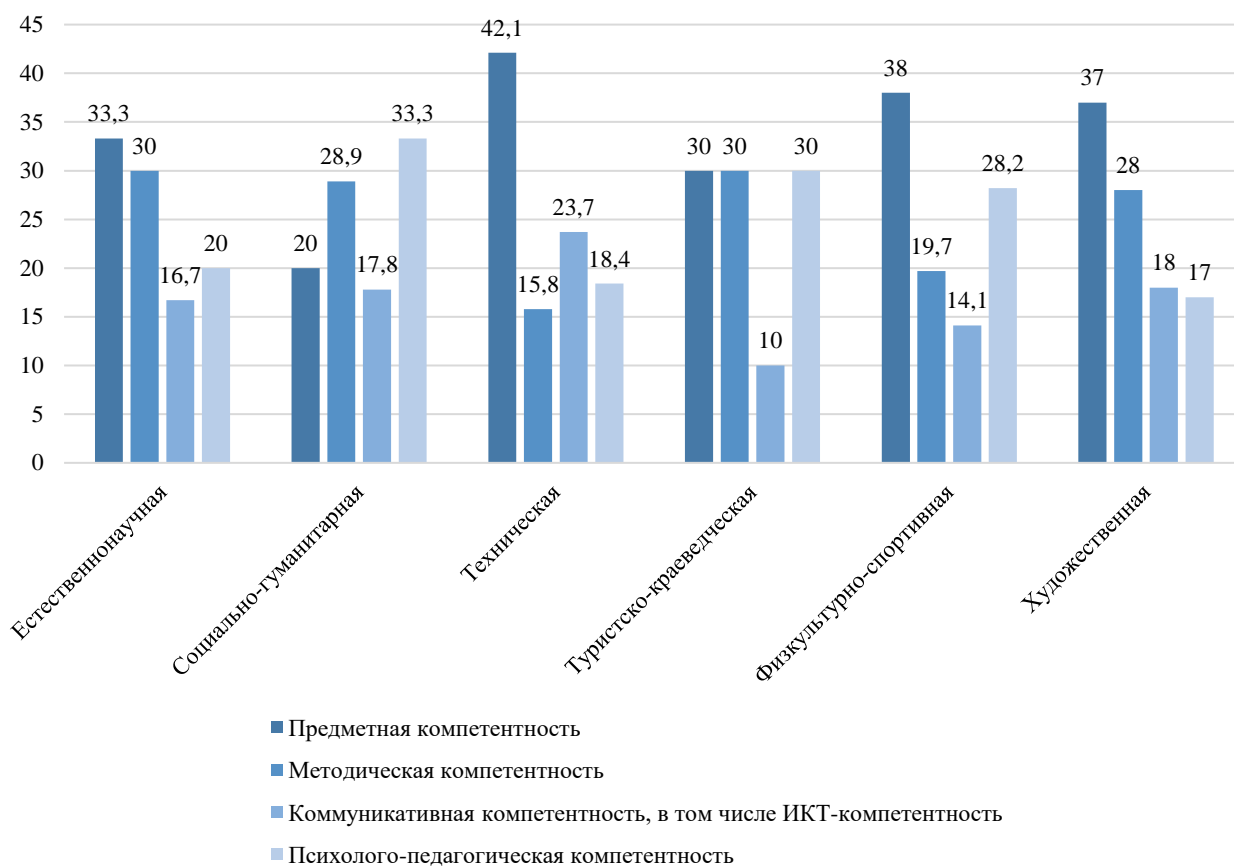


Рисунок 1.13 – Распределение результатов выбора педагогическими работниками потребности в совершенствовании профессиональной компетентности

По данному направлению наиболее востребованной выявлена потребность в совершенствовании предметной компетентности – 34,7%, менее оказался уровень выбора коммуникативной компетентности – 17,3%, по методической и психолого-педагогической компетентности потребность в среднерегionalном значении составляет 24,8% и 23,1% соответственно. В сопоставлении с предыдущим годом увеличилась потребность в совершенствовании предметных и психолого-педагогических компетенций на 3-5%, сохраняется устойчивость потребности в совершенствовании методических компетенций (около 25%) и наблюдается снижение потребности в совершенствовании коммуникативных компетенций на 5%.

Выявлена разнородность потребности в зависимости от направленности дополнительных образовательных программ. Представители трех направленностей (художественной, физкультурно-спортивной и технической) указали наибольшую потребность в необходимости совершенствовать предметную компетентность (37%-42%), в то время как представители по программам социально-гуманитарной направленности указывают на большую потребность в совершенствовании методической и психолого-педагогической компетентности (28,9%-33,3%).

Статистическая информация о распределении результатов выбора педагогическими работниками потребности в совершенствовании конкретной

группы профессиональной компетентности в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 1 в таблице 1.13.

Далее в следующих разделах информационно-аналитических материалов рассматриваются результаты участников относительно выбора ими степени потребности в профессиональном развитии по группам компетенций.

2. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогических работников в развитии предметной компетентности

Выявление степени потребности по *предметной компетентности* осуществлялось на основании множественного выбора участниками ответов на предлагаемые вопросы анкеты. В данную группу включены четыре вопроса, включающие исследование потребности:

2.1 – в совершенствовании умений учитывать потребности и интересы обучающихся при формировании и реализации дополнительной общеобразовательной программы;

2.2 – в совершенствовании способов организации индивидуализации образовательного процесса;

2.3 – в совершенствовании способов/форм организации образовательного процесса и применении педагогических технологий;

2.4 – в совершенствовании навыков обучения детей самоконтролю.

Необходимо учитывать, что в сфере дополнительного образования предметное содержание дополнительных образовательных программ определяется и утверждается образовательной организацией самостоятельно с учетом, в первую очередь, потребностей и интересов обучающихся.

Результаты ответов педагогических работников на группу вопросов, направленных на исследование предметной компетентности, представлены в соответствии с указанным разделом анкеты.

По первому вопросу этой группы (2.1) необходимо было оценить степень потребности в совершенствовании *умения учитывать потребности и интересы обучающихся при формировании и реализации дополнительной общеобразовательной программы*. Анализ осуществлялся относительно выявленных потребностей педагогов в части:

отбора содержания дополнительной общеобразовательной программы,

отбора форм и методов обучения,

отбора форм, методов и средств оценки и контроля результатов обучающихся

Информация о распределении выбора педагогов по данному вопросу представлена в таблице 2.1 и графически в диаграмме на рисунке 2.1.

Таблица 2.1

Распределение выбора педагогов в зависимости от потребностей в совершенствовании умения учитывать потребности и интересы обучающихся при формировании и реализации дополнительной общеобразовательной программы

№ п/п	Учет потребностей и интересов обучающихся	Доля ответов, %
1	В части отбора содержания дополнительной общеобразовательной программы	51,7
2	В части отбора форм и методов обучения	35,0
3	В части отбора форм, методов и средств оценки и контроля результатов обучающихся обучения	41,5

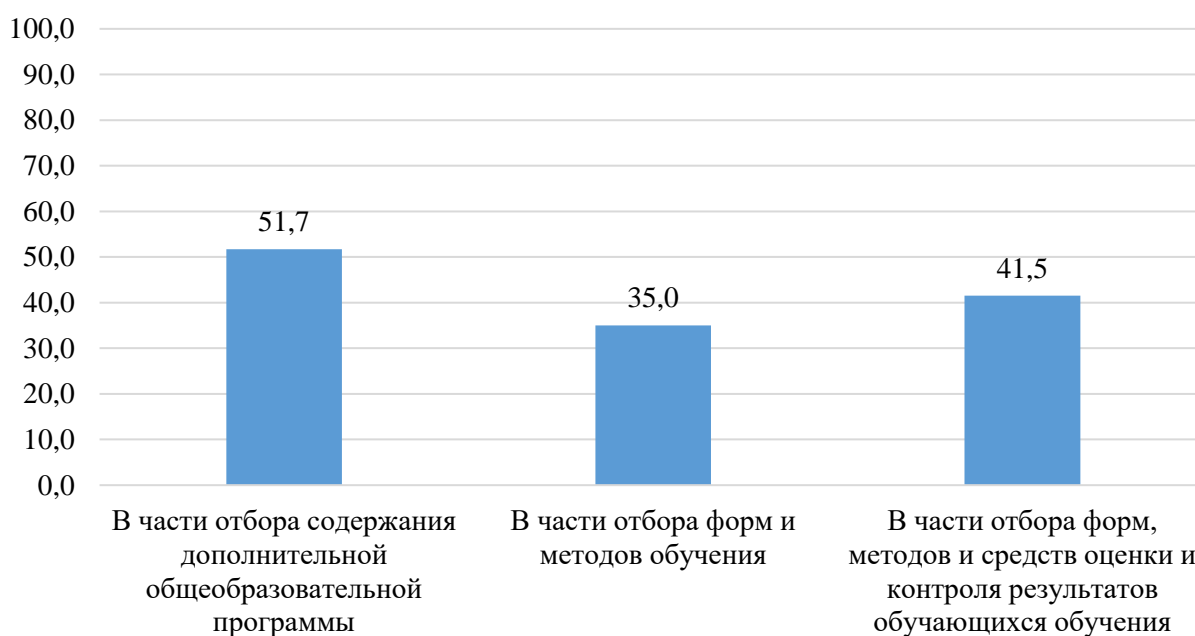


Рисунок 2.1 – Распределение выбора педагогов в зависимости от потребности в совершенствовании умения учитывать потребности и интересы обучающихся при формировании и реализации дополнительной общеобразовательной программы

Анализ результатов по данному вопросу показал, что в отборе педагогами содержательной, методической и оценочной составляющей при формировании и реализации дополнительной общеобразовательной программы наблюдаются приоритет в потребности в совершенствовании способов отбора содержания дополнительной общеобразовательной программы (до 51,7%), менее составил выбор потребности в совершенствовании отбора форм, методов и средств оценки и контроля результатов обучающихся (45,5%) и наименее актуальным стал выбор потребности в совершенствовании форм и методов обучения (35%).

По *второму* вопросу этой группы (2.2) необходимо было определить потребность в совершенствовании умений по организации *индивидуализации образовательного процесса*.

Анализ осуществлялся относительно выявленных потребностей педагогов в совершенствовании умений в части использования индивидуального образовательного маршрута обучающегося, технологии педагогической поддержки, электронных образовательных ресурсов, учебно-исследовательской деятельности, методов и приемов обучения детей с особыми образовательными потребностями.

Результаты представлены в таблице 2.2 и в диаграмме на рисунке 2.2.

Таблица 2.2

Распределение выбора педагогов в зависимости от потребности в совершенствовании умений по организации индивидуализации образовательного процесса

№ п/п	Направления индивидуализации образовательного процесса	Доля ответов, %
1	Индивидуальный образовательный маршрут обучающегося	33,0
2	Адаптивное обучение (технология персонализации учебного процесса с учетом потребностей обучающегося)	20,4
3	Технология педагогической поддержки	24,1
4	Электронные образовательные ресурсы	37,1
5	Учебно-исследовательская деятельность	19,7
6	Методы и приемы обучения детей с особыми образовательными потребностями	31,0



Рисунок 2.2 – Распределение выбора педагогов в зависимости от потребности в совершенствовании организационных умений по осуществлению индивидуализации образовательного процесса

Анализ результатов по данному вопросу показал, что несмотря на равномерное распределение значений среднерегиональных показателей меняется доля выбора педагогами значимости потребности в совершенствовании отдельных умений по осуществлению индивидуализации образовательного процесса.

Так лишь 19,7% участников указали на потребность в совершенствовании умений в части организации учебно-исследовательской деятельности, при этом 37,1% указали на потребность в части использования электронных образовательных ресурсов и более 30% участников выбирают потребность в совершенствовании проектирования индивидуального образовательного маршрута обучающегося и совершенствования методов и приемов обучения детей с особыми образовательными потребностями.

По *третьему* вопросу этой группы (2.3) необходимо было определить потребность в совершенствовании способов/форм организации образовательного процесса и применении указанных образовательных технологий.

Результаты представлены в таблице 2.3 и в диаграмме на рисунке 2.3.

Таблица 2.3

Распределение выбора педагогов в соответствии с потребностью в совершенствовании способов/форм организации образовательного процесса и применении образовательных технологий

№ п/п	Способы/формы организации образовательного процесса и образовательные технологии	Доля ответов, %
1	Личностно-ориентированное развивающее обучение	27,9
2	Коллективное взаимообучение	16,0
3	Коллективная творческая деятельность	25,5
4	Исследовательское (проблемное) обучение	17,7
5	Проектная деятельность	27,6
6	Игровая деятельность	26,5
7	Коммуникативная деятельность	8,8
8	Программированное обучение	8,8
9	Информационно-коммуникационные (в том числе интернет-технологии)	28,6
10	Кейс-технологии	30,3



Рисунок 2.3 – Распределение выбора педагогов в соответствии с потребностью в совершенствовании способов/форм организации образовательного процесса и применении образовательных технологий

В ходе анализа выявлено, что наибольшее предпочтение педагогами высказывается в части совершенствования компетенций, касающихся кейс-технологий (30,3%), информационно-коммуникационных (в том числе интернет-технологии) (28,6%), личностно-ориентированное развивающее обучение (27,9%), технологии проектной (27,6%), игровой (26,5%) и коллективной творческой деятельности (25,5%).

Минимальную заинтересованность педагоги высказали в части потребности в совершенствовании технологий коммуникативной деятельности и программированного обучения (8,8%).

По четвертому вопросу этой группы (2.4) необходимо было определить потребность в совершенствовании навыков обучения детей самоконтролю через применение ими конкретных форм, таких как метод Портфолио, Дневник самоконтроля (самонаблюдение), Чек-лист (список для самоконтроля выполнения действий), взаимопроверка результатов деятельности.

В таблице 2.4 и графически в диаграмме на рисунке 2.4 представлены результаты по распределению результатов выбора педагогических работников в потребности педагогов по данному вопросу.

Таблица 2.4

Распределение выбора педагогов в соответствии с потребностью в совершенствовании навыков обучения детей самоконтролю

№ п/п	Формы самоконтроля обучающихся	Доля ответов, %
1	Портфолио	26,2
2	Дневник самонаблюдения	29,3
3	Чек-лист (список для самоконтроля выполнения действий)	34,7
4	Взаимооценка результатов деятельности	46,3

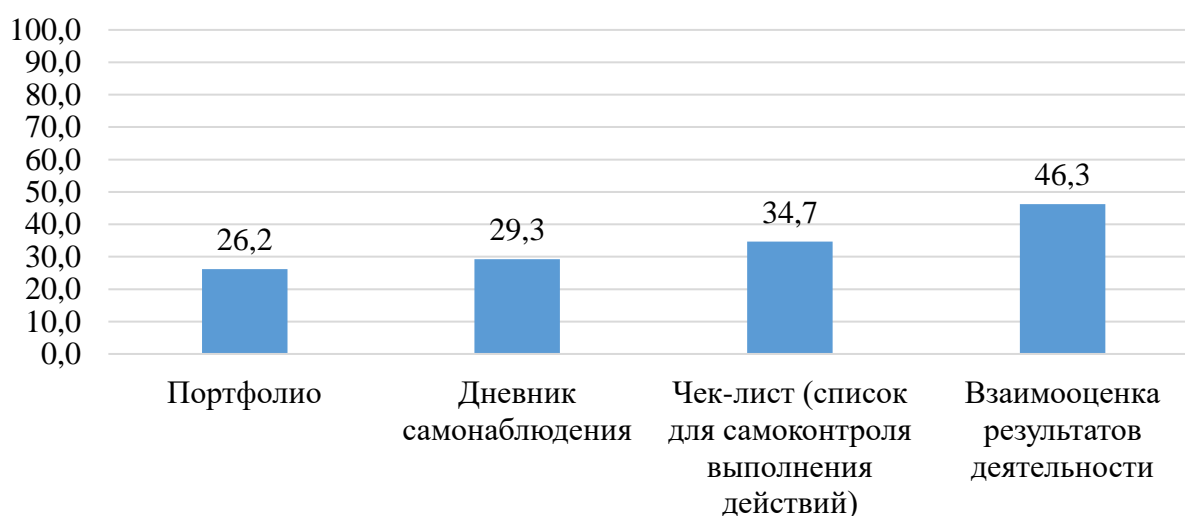


Рисунок 2.4 – Распределение выбора педагогов в соответствии с потребностью в совершенствовании навыков обучения детей самоконтролю

Анализ результатов по данному вопросу показал, что наибольшее предпочтение педагогами высказывается в части совершенствования компетенций, касающихся навыков обучения детей способам взаимопроверки результатов деятельности – 46,3%. По остальным направлениям в данном вопросе потребность в совершенствовании компетенций представлена однородно (от 26,2% до 34,7 %).

Статистическая информация о распределении результатов выбора педагогическими работниками потребности в совершенствовании предметной компетентности в разрезе муниципалитетов представлена в приложении 2 в таблицах 2.1-2.4.

Общий вывод по разделу 2:

Анализ результатов ответов педагогов дополнительного образования на группу вопросов анкеты, направленных на исследование потребностей в совершенствовании предметной компетентности, показал, что выявлено следующее:

выявлена потребность у большинства участников в необходимости совершенствовать знания и умения в части отбора содержания дополнительной общеобразовательной программы (по направленности дополнительного образования);

выявлена наибольшая потребность в совершенствовании умений в части использования электронных образовательных ресурсов, а также потребность в совершенствовании умений проектировать индивидуальный образовательный маршрут обучающегося и методов и приемов обучения детей с особыми образовательными потребностями;

выявлено, что значительное предпочтение педагогами высказывается в части совершенствования компетенций, касающихся кейс-технологий;

выявились потребности педагогов в части совершенствования компетенций, касающихся обучения детей способам взаимопроверки результатов деятельности при реализации дополнительной общеобразовательной программы (по направленности дополнительного образования).




Далее в следующих разделах выявление степени потребности по методической, психолого-педагогической и коммуникативной компетентности осуществлялось на основании выбора участниками балла от «1» до «3» в соответствии со степенью выраженности потребности, где

«1» – минимальная степень потребности (знаю и применяю без затруднений),

«2» – средняя степень потребности (знаю, но в применении испытываю отдельные затруднения),

«3» – высокая степень потребности (имею пробелы в знании, испытываю существенные затруднения в применении, нуждаюсь в методической помощи).

В целях визуализации в таблицах результатов и в диаграммах на рисунках использовано следующее цветовое обозначение степени потребности.

<i>Степень потребности</i>		<i>Значение потребности</i>		<i>Цветовое обозначение</i>
1	–	минимальная	–	
2	–	средняя	–	
3	–	высокая	–	

3. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогов дополнительного образования в совершенствовании методической компетентности

Ниже рассмотрены результаты ответов педагогов дополнительного образования на группу вопросов анкеты, направленных на исследование *методической компетентности*. В данную группу включены три вопроса, включающие определение потребности участников:

3.1 – в совершенствовании умений применять методику обучения по дополнительной общеобразовательной программе (по направленности дополнительного образования);

3.2 – в совершенствовании проектировочных умений;

3.3 – в совершенствовании умений осуществлять виды деятельности с обучающимися, показывающими различные результаты в освоении дополнительной общеобразовательной программы (по направленности дополнительного образования).

По *первому* вопросу этой группы (3.1) необходимо было *оценить степень потребности в совершенствовании методической компетентности в соответствии с компонентами методики обучения по дополнительной общеобразовательной программе* (по направленности дополнительного образования).

В таблице 3.1 (сводная) представлены результаты выбора педагогами степени потребности в совершенствовании методических компетенций в соответствии с компонентами методики обучения по дополнительной общеобразовательной программе.

Таблица 3.1 (сводная)

Распределение долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании методических компетенций *в соответствии с компонентами методики обучения по дополнительной общеобразовательной программе*

Степень потребности в совершенствовании, %		
1*	2	3
3.1.1. Умение определять цели и задачи обучения		
59,5	32,3	8,2
3.1.2. Умение определять содержание и обосновывать содержание образовательной программы		
56,8	33,7	9,5
3.1.3. Умение применять методы и приемы обучения		
46,9	42,5	10,5
3.1.4. Умение определять критерии оценки, методы контроля		
42,9	46,6	10,5

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Анализ результатов по данному вопросу осуществлялся на основе полученных данных по результатам выбора участниками степени потребности в части

умения определять цели и задачи (3.1.1);

умения определять и обосновывать содержание образовательной программы (3.1.2);

умения применять методов и приёмов обучения (3.1.3);

умения определять критерии оценки, методы контроля (3.1.4).

Анализ результатов, представленных в сводной таблице 3, показал, что общая тенденция проявляется в выборе большинством участников *минимальной* степени выраженности потребностей (42,9-59,5%). Менее всего участники заинтересованы в повышении своей компетентности в необходимости определять цели и задачи обучения (59,5%), определять и обосновывать содержание дополнительной образовательной программы (56,8%).

Доли педагогов, демонстрирующих *среднюю* степень потребности, значительно расходятся в зависимости от отдельных компетенций (от 32,3% до 46,6%). Большая доля средней степени потребности выявлена в части потребности совершенствовать умения применять методы и приемы обучения (41,5%) и умения определять критерии оценки, методы контроля (46,6%).

Доля педагогов, демонстрирующих *высокую* степень потребности, представлена равномерно и не превышает 10,5%.

В таблице 3.1 и графически в диаграммах на рисунках 3.1.1 – 3.1.4 представлены результаты по распределению количества/долей выбора участниками степени потребности в совершенствовании компетенций по методике обучения в разрезе направленностей дополнительных образовательных программ.

Таблица 3.1

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании умения применять методику обучения по дополнительной общеобразовательной программе

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	3.1. Компоненты методики обучения по дополнительной общеобразовательной программе											
	3.1.1. Определять цели и задачи обучения «зачем изучать» (целеполагание в обучении)						3.1.2. Определять и обосновывать содержание образовательной программы, планировать результаты обучения «чему учить»					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1*		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	12	40,0	15	50,0	3	10,0	9	30,0	18	60,0	3	10,0
Социально-гуманитарная	28	62,2	14	31,1	3	6,7	25	55,6	15	33,3	5	11,1
Техническая	22	57,9	10	26,3	6	15,8	22	57,9	10	26,3	6	15,8
Туристско-краеведческая	8	80,0	2	20,0	0	0,0	7	70,0	3	30,0	0	0,0
Физкультурно-спортивная	45	63,4	21	29,6	5	7,0	48	67,6	18	25,4	5	7,0
Художественная	60	60,0	33	33,0	7	7,0	56	56,0	35	35,0	9	9,0
Количество/ Среднее значение	175	59,5	95	32,3	24	8,2	167	56,8	99	33,7	28	9,5

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

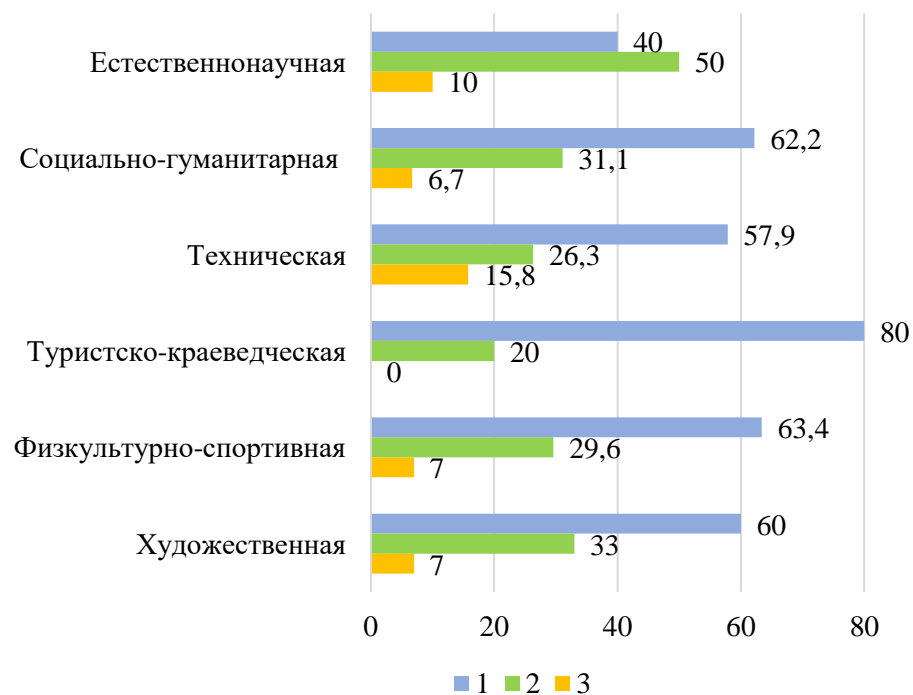


Рисунок 3.1.1 – Потребность в совершенствовании умения определять цели и задачи обучения (целеполагание в обучении) «зачем изучать»

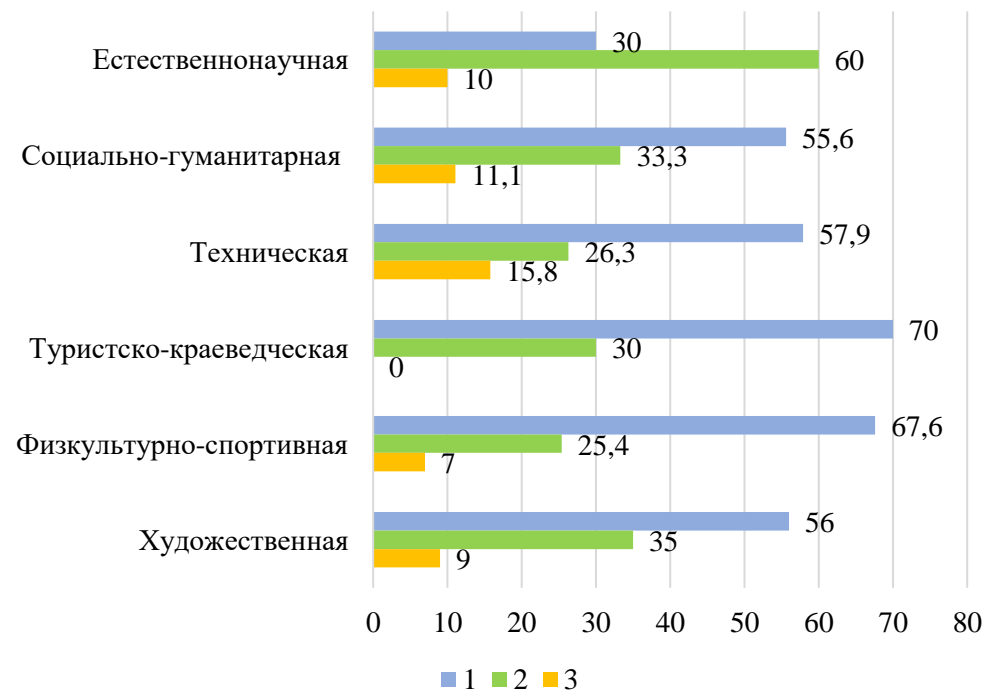


Рисунок 3.1.2 – Потребность в совершенствовании умения определять и обосновывать содержание образовательной программы, планировать результаты обучения «чему учить»

Продолжение таблицы 3.1

Направленность дополнительной образовательной программы	3.1. Компоненты методики обучения по дополнительной общеобразовательной программе											
	3.1.3. Применять методы и приемы обучения «как учить»						3.1.4. Определять критерии оценки, методы контроля (результаты обучения) «как проверить результат»					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1*		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	7	23,3	21	70,0	2	6,7	7	23,3	19	63,3	4	13,3
Социально-гуманитарная	18	40,0	21	46,7	6	13,3	15	33,3	24	53,3	6	13,3
Техническая	16	42,1	15	39,5	7	18,4	10	26,3	20	52,6	8	21,1
Туристско-краеведческая	7	70,0	3	30,0	0	0,0	5	50,0	5	50,0	0	0,0
Физкультурно-спортивная	42	59,2	25	35,2	4	5,6	48	67,6	18	25,4	5	7,0
Художественная	48	48,0	40	40,0	12	12,0	41	41,0	51	51,0	8	8,0
Количество/ Среднее значение	138	46,9	125	42,5	31	10,5	126	42,9	137	46,6	31	10,5

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

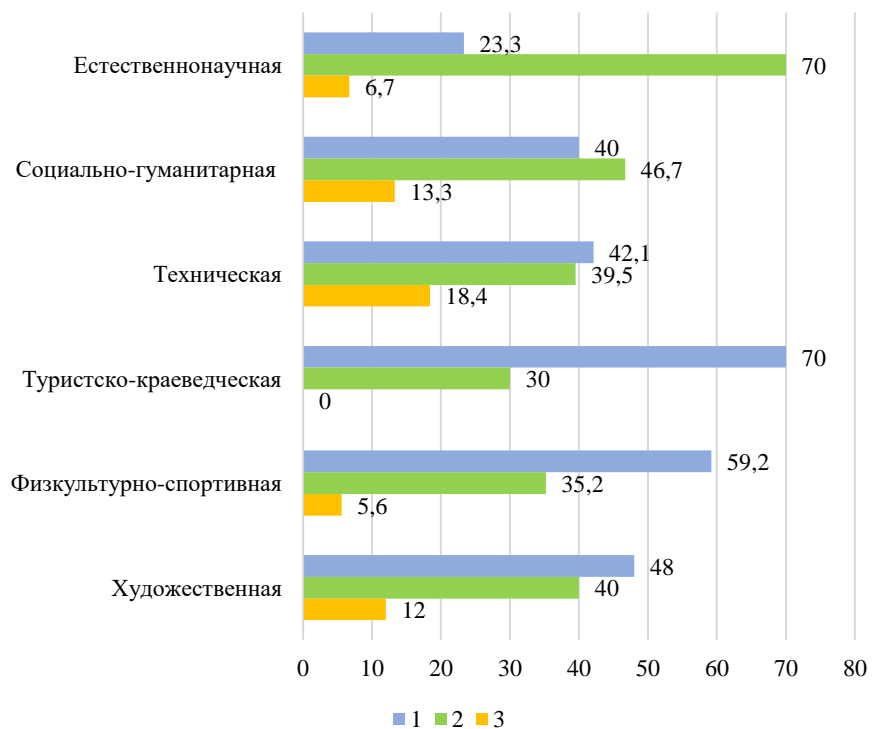


Рисунок 3.1.3 – Потребность в совершенствовании умения применять методы и приемы обучения «как учить»

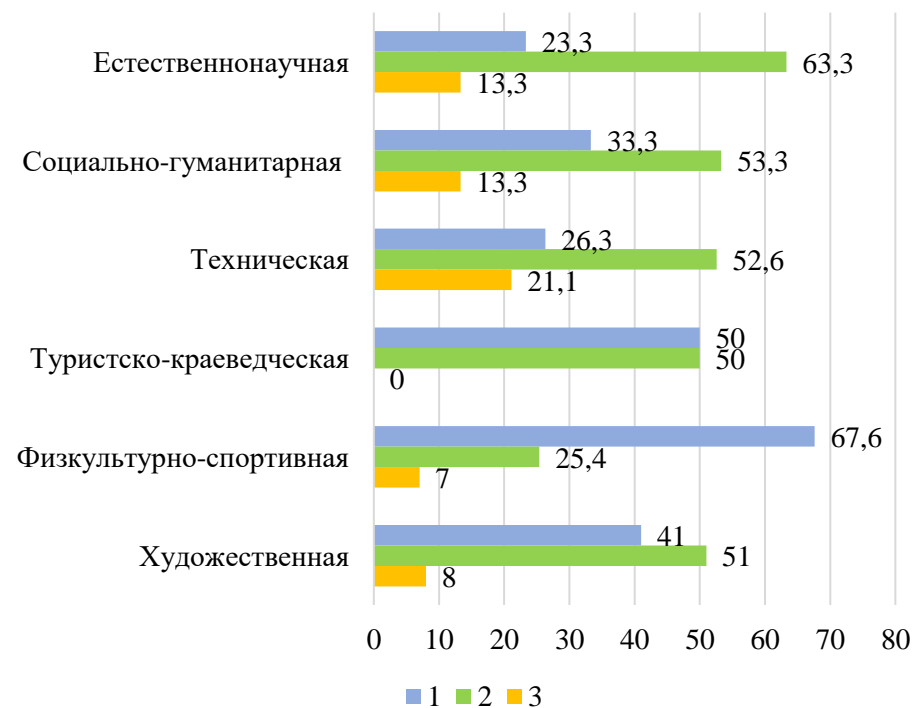


Рисунок 3.1.4 – Потребность в совершенствовании умения определять критерии и методы контроля «как проверить результат»

Анализ результатов выбора участниками степени потребности в разрезе направленностей дополнительного образования показал существенные различия в выборе педагогов.

В части совершенствования умения определять цели и задачи (3.1.1) наибольшая доля высокой и средней степени потребности выявлена у педагогов по программам технической (15,8% и 26,3% соответственно) и естественнонаучной (10% и 50% соответственно) направленностей.

В части совершенствования умения определять и обосновывать содержание образовательной программы (3.1.2) наибольшая доля высокой и средней степени потребности выявлена также у педагогов по программам естественнонаучной направленности (10% и 60% соответственно).

По двум другим аспектам данной группы вопросов – совершенствование умений применять методы и приёмы обучения (3.1.3) и умений определять критерии оценки, методы контроля (3.1.4) – выявлен больший процент *высокой и средней* степени потребности участников по большинству направленностей – более 60%.

Как видно из представленной в таблице 3.1 и диаграммах на рисунках 3.1.1-3.1.4 информации, менее всего видят потребность в совершенствовании указанных компетенций педагоги по программам туристско-краеведческой направленности и физкультурно-спортивной направленностей – *минимальная* степень потребности 70-80%.

Второй вопрос этой группы (3.2) направлен на *определение степени потребности в совершенствовании методической компетентности по проектированию программ по направленности дополнительного образования, программ воспитательной работы, программ индивидуального развития обучающихся.*

В таблице 3.2 (сводная) представлены результаты выбора педагогами степени потребности в совершенствовании методических компетенций по проектированию программ.

Таблица 3.2 (сводная)

Распределение долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании методических компетенций *по проектированию программ*

Степень потребности в совершенствовании, %		
1*	2	3
3.2.1. Проектирование дополнительной общеобразовательной программы		
30,3	59,2	10,5
3.2.2. Проектирование программы воспитательной работы с обучающимися		
38,1	51,7	10,2
3.2.3. Проектирование индивидуального образовательного маршрута обучающегося		
30,3	54,1	15,6

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Анализ результатов по данному вопросу осуществлялся на основе полученных данных по результатам выбора участниками степени потребности в части умений по проектированию:

дополнительной общеобразовательной программы по направленности дополнительного образования (3.2.1),

программы воспитательной работы (3.2.2),

программы индивидуального развития обучающихся/ индивидуального образовательного маршрута обучающегося (3.2.3).

Анализ результатов, представленных в сводной таблице 3.2 (сводная), показал, что общая тенденция проявляется в выборе большинством участников *средней* степени выраженности потребностей (от 51,7% до 59,2%).

Высокую степень потребности больше всего участники указывают в части проектирования индивидуального образовательного маршрута обучающегося – 15,6%.

Доля педагогов, демонстрирующих *минимальную* степень потребности, варьируется от 30,3% до 38,1%.

Далее в таблице 3.2 и графически в диаграммах на рисунке 3.2 представлены результаты по распределению количества/долей выбора участниками степени потребности в совершенствовании проектировочных компетенций в разрезе направленностей дополнительных образовательных программ.

В ходе анализа результатов выбора степени потребности в разрезе направленностей дополнительных образовательных программ существенных расхождений не выявлено. Так, высокую и среднюю степень потребности в совершенствовании проектировочных умений указывает значительная доля педагогов по всем направленностям, в совокупности доля заинтересованных в совершенствовании компетентности по данному направлению составляет от 70% до 80%. Исключение составляют педагоги по программам физкультурно-спортивной направленности, среди которых более половины участников высказывают минимальную потребность по всем аспектам проектирования программ.

Учитывая, что проектирование программ в сфере дополнительного образования осуществляется самими педагогами, необходимо использовать полученные результаты для адресного сопровождения педагогов на институциональном уровне по данному методическом направлению.

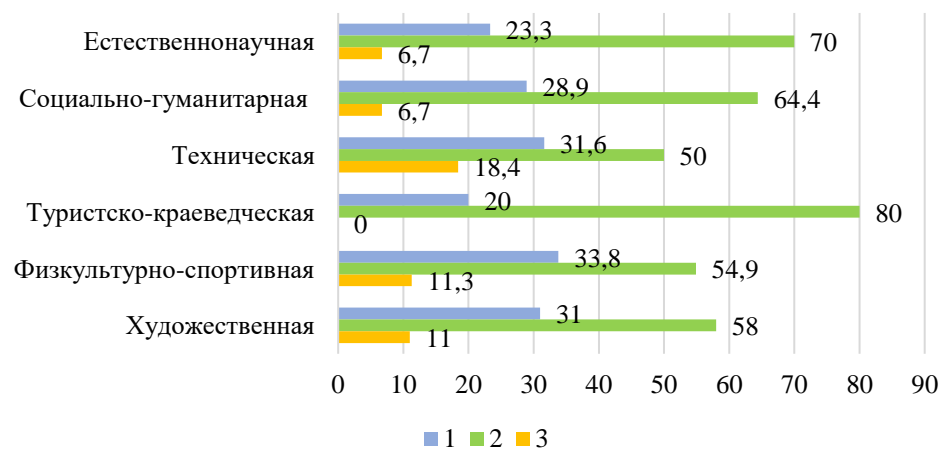
Таблица 3.2

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании умений проектировать

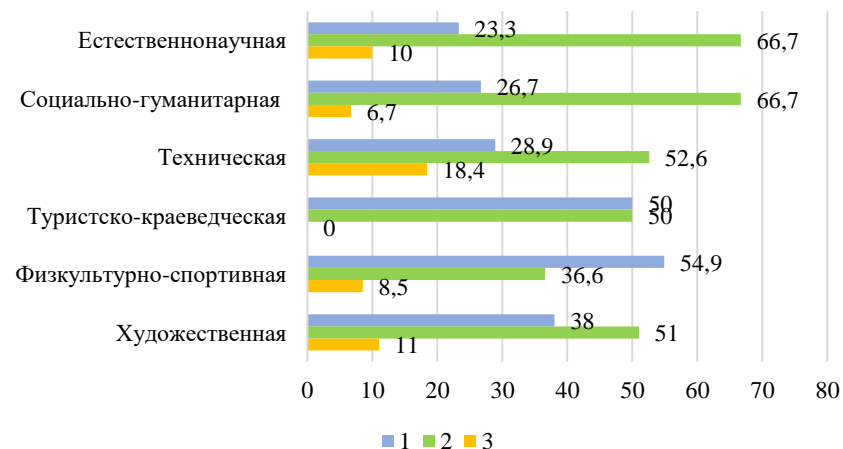
Направленность дополнительной образовательной программы	3.2. Проектирование программ																	
	3.2.1. Дополнительную общеобразовательную программу						3.2.2. Программу воспитательной работы с обучающимися						3.2.3. Индивидуальный образовательный маршрут обучающегося					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1*		2		3		1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	7	23,3	21	70,0	2	6,7	7	23,3	20	66,7	3	10,0	3	10,0	22	73,3	5	16,7
Социально- гуманитарная	13	28,9	29	64,4	3	6,7	12	26,7	30	66,7	3	6,7	10	22,2	28	62,2	7	15,6
Техническая	12	31,6	19	50,0	7	18,4	11	28,9	20	52,6	7	18,4	7	18,4	22	57,9	9	23,7
Туристско- краеведческая	2	20,0	8	80,0	0	0,0	5	50,0	5	50,0	0	0,0	3	30,0	6	60,0	1	10,0
Физкультурно- спортивная	24	33,8	39	54,9	8	11,3	39	54,9	26	36,6	6	8,5	34	47,9	26	36,6	11	15,5
Художественная	31	31,0	58	58,0	11	11,0	38	38,0	51	51,0	11	11,0	32	32,0	55	55,0	13	13,0
Количество/ Среднее значение	89	30,3	174	59,2	31	10,5	112	38,1	152	51,7	30	10,2	89	30,3	159	54,1	46	15,6

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

3.2.1. Проектирование дополнительной общеобразовательной программы



3.2.2. Проектирование программы воспитательной работы с обучающимися



3.2.3. Проектирование индивидуального образовательного маршрута обучающегося

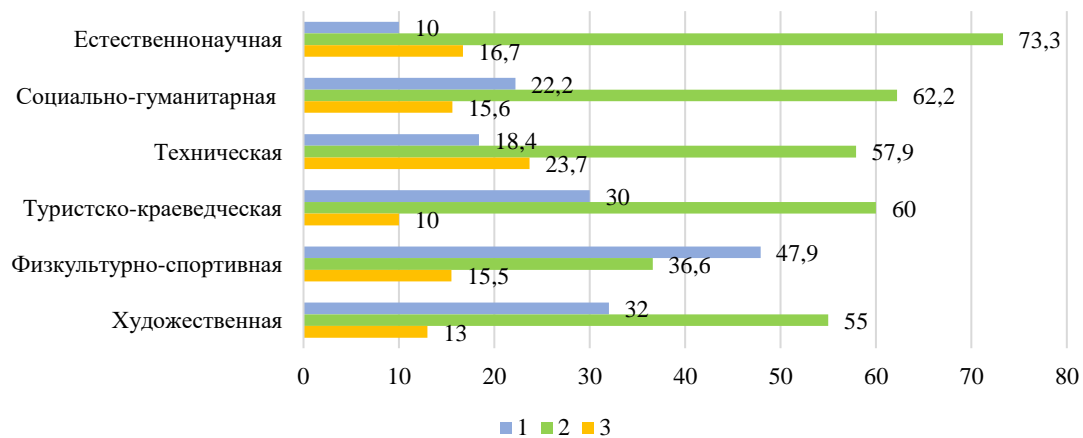


Рисунок 3.2 – Распределение долей педагогических работников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании умений проектировать

Третий вопрос этой группы (3.3) направлен на определение степени потребности в совершенствовании методической компетентности по применению определенных видов деятельности с обучающимися, показывающими разные образовательные результаты в освоении дополнительной общеобразовательной программы.

В таблице 3.3 (сводная) представлены результаты выбора педагогами степени потребности в совершенствовании методических компетенций по применению указанных видов деятельности.

Таблица 3.3 (сводная)

Распределение долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании методических компетенций по применению определенных видов деятельности с обучающимися, показывающими разные образовательные результаты

Степень потребности в совершенствовании, %		
1*	2	3
3.3.1 Применение способов мотивации обучающихся		
35,0	51,4	13,6
3.3.2. Применение способов развития самодисциплины и самоорганизации обучающихся		
33,0	56,8	10,2
3.3.3. Применение способов реализации программ для индивидуализации обучения		
36,4	49,7	13,9

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Анализ результатов по данному вопросу осуществлялся на основе полученных данных по результатам выбора участниками степени потребности в применении следующих видов деятельности с обучающимися, показывающими разные образовательные результаты:

применение способов мотивации обучающихся (3.3.1),

применение способов развития самодисциплины и самоорганизации обучающихся (3.3.2),

применение способов реализации программ для индивидуализации обучения (3.3.3).

Как видно из информации, представленной в таблице 3.3 (сводная), общая тенденция проявляется в выборе большинством участников *средней* степени выраженности потребностей. При этом больше всего проявляется потребность в совершенствовании способов развития самодисциплины и самоорганизации обучающихся (56,8%).

Высокую степень потребности больше всего участники указывают в части применения способов реализации программ для индивидуализации обучения – 13,9%. Эта позиция коррелируется с высокой потребностью участников в части совершенствования умений по проектированию индивидуального образовательного маршрута обучающегося (диаграмма 3.2.3), а значит, рассматривается как профессиональный дефицит, который в дальнейшем требуется восполнить.

Доля педагогов, демонстрирующих *минимальную* степень потребности, составляет около трети от всех участников.

Далее в таблице 3.3 и графически в диаграммах на рисунке 3.3 представлены результаты участников в разрезе направленностей дополнительных программ. Анализ показал существенные различия в выборе степени потребности в совершенствовании компетенций по разным видам деятельности среди участников разных направленностей дополнительного образования.

Наибольшая долей выбора участниками средней и высокой степени потребности касается совершенствования компетенций по применению способов мотивации обучающихся и способов реализации программ для индивидуализации обучения, а именно: до 87% – педагоги по программам естественнонаучной направленности, до 65% – педагоги по программам социально-гуманитарной и художественной направленностей.

Минимальную степень по данным вопросам вновь продемонстрировали педагоги по программам физкультурно-спортивной направленности (50,7%) и туристско-краеведческой направленности (до 70%).

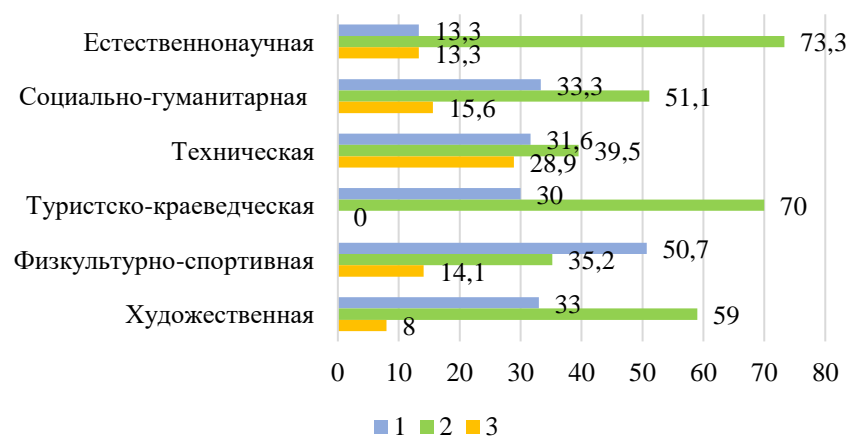
Таблица 3.3

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании применения способов/видов деятельности с обучающимися, показывающими низкие/высокие образовательные результаты в освоении дополнительной общеобразовательной программы

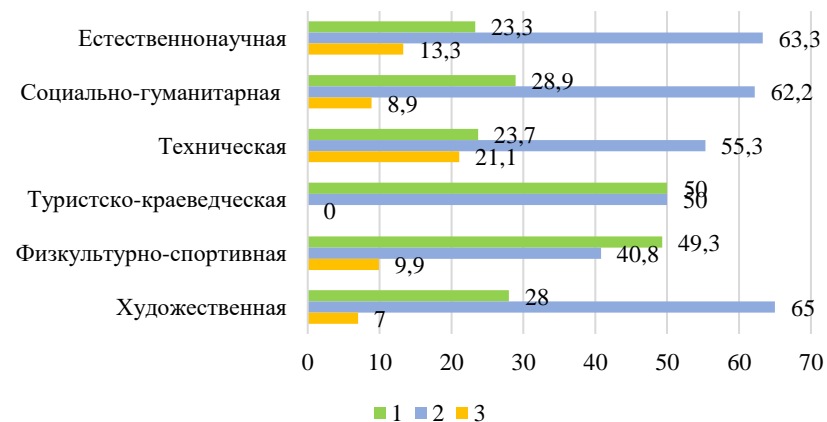
Направленность дополнительной образовательной программы Доля участников	3.3. Виды деятельности																	
	3.3.1 Мотивация обучающихся						3.3.2. Развитие самодисциплины и самоорганизации обучающихся						3.3.3. Реализация программ для индивидуализации обучения					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1*		2		3		1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	4	13,3	22	73,3	4	13,3	7	23,3	19	63,3	4	13,3	7	23,3	20	66,7	3	10,0
Социально- гуманитарная	15	33,3	23	51,1	7	15,6	13	28,9	28	62,2	4	8,9	11	24,4	26	57,8	8	17,8
Техническая	12	31,6	15	39,5	11	28,9	9	23,7	21	55,3	8	21,1	13	34,2	18	47,4	7	18,4
Туристско- краеведческая	3	30,0	7	70,0	0	0,0	5	50,0	5	50,0	0	0,0	7	70,0	2	20,0	1	10,0
Физкультурно- спортивная	36	50,7	25	35,2	10	14,1	35	49,3	29	40,8	7	9,9	37	52,1	28	39,4	6	8,5
Художественная	33	33,0	59	59,0	8	8,0	28	28,0	65	65,0	7	7,0	32	32,0	52	52,0	16	16,0
Количество/ Среднее значение	103	35,0	151	51,4	40	13,6	97	33,0	167	56,8	30	10,2	107	36,4	146	49,7	41	13,9

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

3.3.1. Применение способов мотивации обучающихся



3.3.2. Применение способов развития самодисциплины и самоорганизации обучающихся



3.3.3. Применение способов реализации программ для индивидуализации обучения

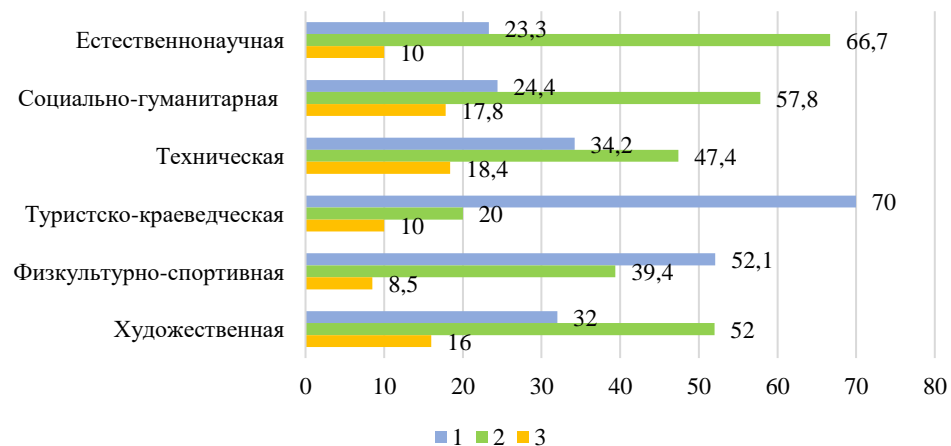


Рисунок 3.2 – Распределение долей педагогических работников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании компетенций по применению способов/видов деятельности с обучающимися, показывающими низкие/высокие образовательные результаты

Общий вывод по разделу 3:

В целом анализ результатов ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование методической компетентности, выявил значительную потребность участников в профессиональном совершенствовании по данному направлению – до 15% участников выбирают высокую степень.

Общая тенденция сохраняется в том, что большинство участников по всем вопросам здесь демонстрируют выбор средней степени выраженности потребности в совершенствовании методических компетенций. Выявлена средняя потребность по вопросам, касающимся отдельных компонентов методики обучения, в большей степени преобладает потребность в дополнительном освоении способов реализации программ для *индивидуализации обучения и программ по направленностям* дополнительного образования, а также потребность в совершенствовании мотивации обучающихся и способов реализации программ для индивидуализации обучения, что свидетельствует об имеющихся у педагогов профессиональных дефицитах в этом направлении методической компетентности.

Выявлен низкий уровень потребности в совершенствовании данной компетентности у педагогов по программам физкультурно-спортивной и туристско-краеведческой направленностей.

4. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогов дополнительного образования в совершенствовании психолого-педагогической компетентности

Ниже рассмотрены результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование психолого-педагогической компетентности.

В данную группу включены восемь вопросов, в ходе которых необходимо было *определить степень потребности в изучении и применении указанных способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности, а именно:*

мотивация обучающихся к образовательной деятельности (4.1);

междисциплинарное взаимодействие педагогов (4.2);

применение технологий, методов и приемов разрешения конфликтов (4.3);

применение технологий, методов и приёмов развития социальных навыков обучающихся (4.4);

применение способов и приемов привлечения родителей к сопровождению обучающихся (4.5);

применение способов организации учебной деятельности с учетом состава класса, в частности особенностей обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (4.6);

тьюторское сопровождение обучающихся (4.7)

применение дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные результаты (4.8).

В таблице 4 (сводная) представлены результаты выбора педагогами степени потребности в совершенствовании заявленных психолого-педагогических компетенций.

Таблица 4 (сводная)

Распределение долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании психолого-педагогических компетенций

Степень потребности в совершенствовании, %		
1*	2	3
4.1. Мотивация обучающихся к образовательной деятельности		
45,2	42,5	12,2
4.2. Междисциплинарное взаимодействие педагогов		
39,8	48,6	11,6
4.3. Применение технологий, методов и приемов разрешения конфликтов		
32,3	55,4	12,2
4.4. Применение технологий, методов и приёмов развития социальных навыков обучающихся		
37,8	52,7	9,5
4.5. Применение способов и приемов привлечения родителей к сопровождению обучающихся		
34,7	50,3	15,0
4.6. Применение способов организации учебной деятельности с учетом состава класса		
33,0	49,7	17,3
4.7. Тьюторское сопровождение обучающихся		
26,2	51,4	22,4
4.8. Применение дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися		
36,7	49,7	13,6

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Как видно из информации, представленной в таблице 4 (сводная), заинтересованность в совершенствовании психолого-педагогических компетенций неравномерная относительно отдельных умений.

Так, наибольшая доля педагогов выбирает высокую и среднюю степень потребности в части совершенствования *способов тьюторского сопровождения обучающихся* (22,4% и 51,4% соответственно), в части совершенствования *способов организации учебной деятельности с учетом состава класса, в том числе детей с ОВЗ* (17,3% и 49,7% соответственно), а также в части применения технологий, методов и приемов *разрешения конфликтов* (12,2% и 55,4% соответственно).

Кроме того, около 50% участников выбирают среднюю степень и до 15% – высокую степень потребности в совершенствовании компетенций, касающихся способов и приемов *привлечения родителей* к сопровождению обучающихся и способов *дифференцированного подхода* при реализации видов деятельности с обучающимися.

По отношению к остальным компетенциям значительная часть участников (около 40%) высказали минимальную степень потребности. Менее всего

педагоги оказались заинтересованы в совершенствовании способов мотивации обучающихся к образовательной деятельности – минимальная степень потребности здесь составляет 45,2% из всех участников.

Подробнее в таблице 4 (4.1-4.8) и графически на рисунке 4 в диаграммах (4.1-4.8) представлены результаты по распределению выбора потребности педагогических работников по данному вопросу в разрезе направленностей дополнительных образовательных программ.

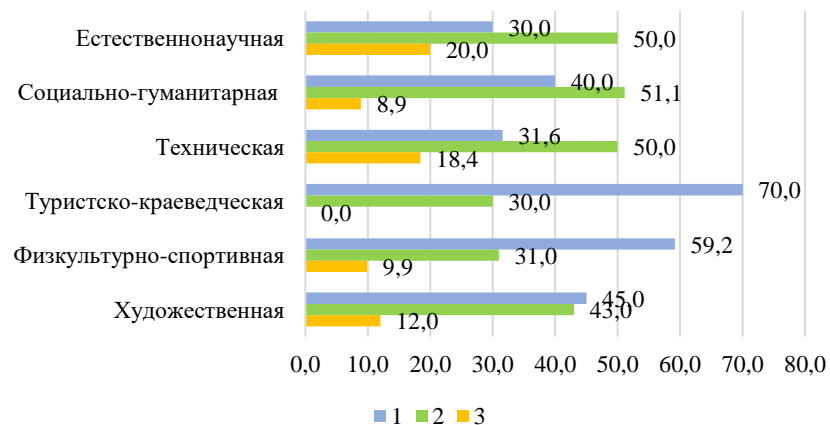
Таблица 4

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании психолого-педагогической компетентности

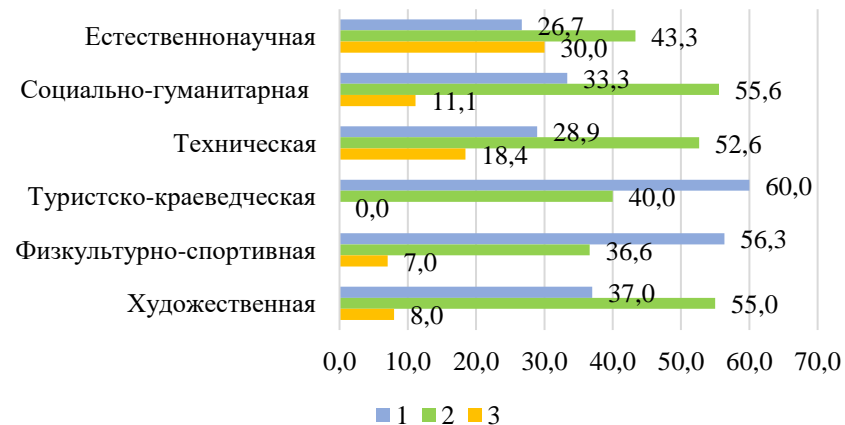
Направленность дополнительной образовательной программы Доля участников	4. Психолого-педагогическая компетентность																	
	4.1. Мотивация обучающихся к образовательной деятельности						4.2. Междисциплинарное взаимодействие педагогов						4.3. Технологии, методы и приёмы разрешения конфликтов					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1*		2		3		1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	9	30,0	15	50,0	6	20,0	8	26,7	13	43,3	9	30,0	3	10,0	22	73,3	5	16,7
Социально-гуманитарная	18	40,0	23	51,1	4	8,9	15	33,3	25	55,6	5	11,1	7	15,6	33	73,3	5	11,1
Техническая	12	31,6	19	50,0	7	18,4	11	28,9	20	52,6	7	18,4	13	34,2	18	47,4	7	18,4
Туристско-краеведческая	7	70,0	3	30,0		0,0	6	60,0	4	40,0	0	0,0	5	50,0	4	40,0	1	10,0
Физкультурно-спортивная	42	59,2	22	31,0	7	9,9	40	56,3	26	36,6	5	7,0	31	43,7	32	45,1	8	11,3
Художественная	45	45,0	43	43,0	12	12,0	37	37,0	55	55,0	8	8,0	36	36,0	54	54,0	10	10,0
Количество/ Среднее значение	133	45,2	125	42,5	36	12,2	117	39,8	143	48,6	34	11,6	95	32,3	163	55,4	36	12,2

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

4.1. Мотивация обучающихся к образовательной деятельности



4.2. Междисциплинарное взаимодействие педагогов



4.3. Технологии, методы и приёмы разрешения конфликтов

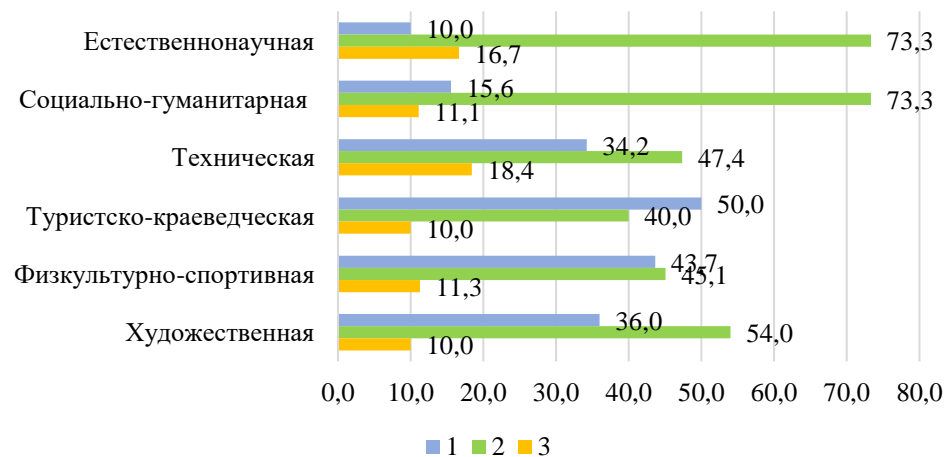
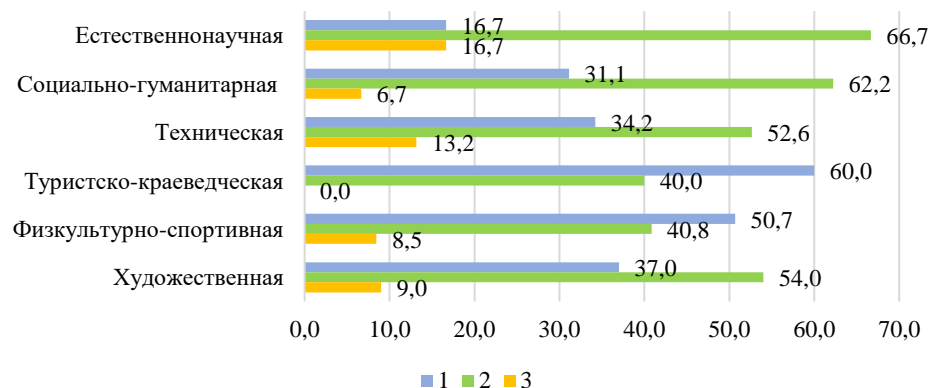


Рисунок 4 – Распределение долей педагогических работников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании психолого-педагогической компетентности

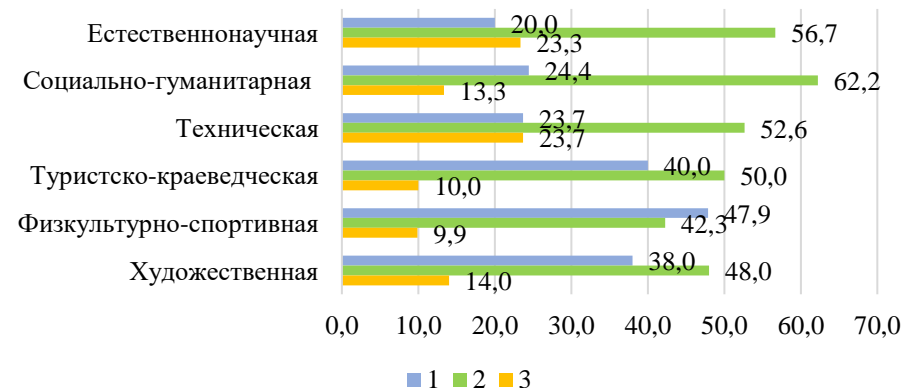
Направленность дополнительной образовательной программы	4. Психолого-педагогическая компетентность																	
	4.4. Технологии, методы и приёмы развития социальных навыков обучающихся						4.5. Способы и приёмы привлечения родителей к сопровождению обучающихся в образовательной деятельности						4.6. Умение учитывать состав группы при организации образовательной деятельности, в частности особенности обучающихся с ОВЗ					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1*		2		3		1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	5	16,7	20	66,7	5	16,7	6	20,0	17	56,7	7	23,3	5	16,7	18	60,0	7	23,3
Социально- гуманитарная	14	31,1	28	62,2	3	6,7	11	24,4	28	62,2	6	13,3	12	26,7	27	60,0	6	13,3
Техническая	13	34,2	20	52,6	5	13,2	9	23,7	20	52,6	9	23,7	10	26,3	18	47,4	10	26,3
Туристско- краеведческая	6	60,0	4	40,0	0	0,0	4	40,0	5	50,0	1	10,0	4	40,0	6	60,0	0	0,0
Физкультурно- спортивная	36	50,7	29	40,8	6	8,5	34	47,9	30	42,3	7	9,9	32	45,1	28	39,4	11	15,5
Художественная	37	37,0	54	54,0	9	9,0	38	38,0	48	48,0	14	14,0	34	34,0	49	49,0	17	17,0
Количество/ Среднее значение	111	37,8	155	52,7	28	9,5	102	34,7	148	50,3	44	15,0	97	33,0	146	49,7	51	17,3

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

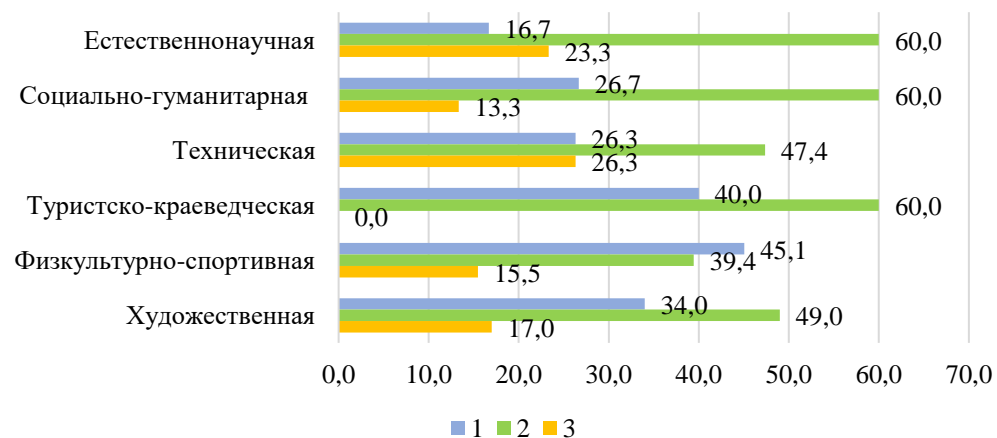
4.4. Технологии, методы и приёмы развития социальных навыков обучающихся



4.5. Способы и приёмы привлечения родителей к сопровождению обучающихся в образовательной деятельности



4.6. Умение учитывать состав группы при организации образовательной деятельности, в частности особенности обучающихся с ОВЗ



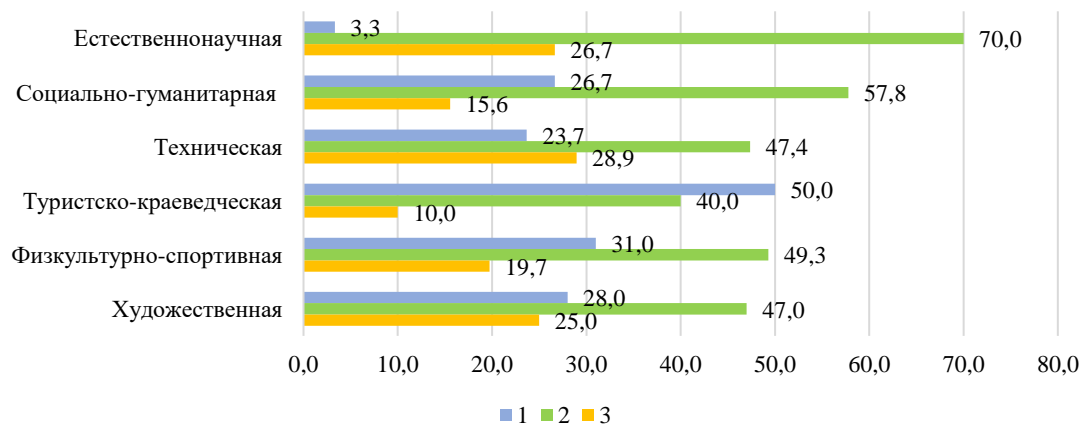
Продолжение рисунка 4 – Распределение долей педагогических работников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании психолого-педагогической компетентности

Продолжение таблицы 4

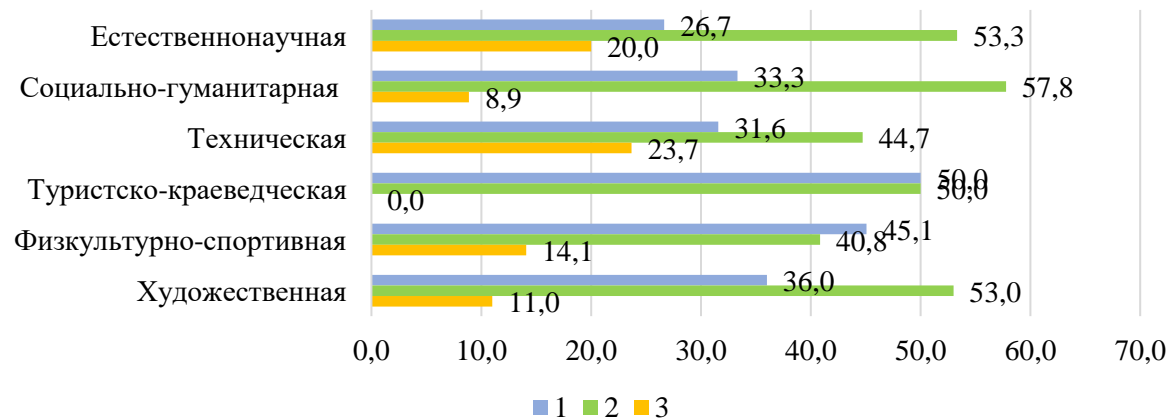
Направленность дополнительной образовательной программы	4. Психолого-педагогическая компетентность											
	4.7. Тьюторское сопровождение обучающихся						4.8. Применение дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные образовательные результаты					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1*		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	1	3,3	21	70,0	8	26,7	8	26,7	16	53,3	6	20,0
Социально-гуманитарная	12	26,7	26	57,8	7	15,6	15	33,3	26	57,8	4	8,9
Техническая	9	23,7	18	47,4	11	28,9	12	31,6	17	44,7	9	23,7
Туристско-краеведческая	5	50,0	4	40,0	1	10,0	5	50,0	5	50,0		0,0
Физкультурно-спортивная	22	31,0	35	49,3	14	19,7	32	45,1	29	40,8	10	14,1
Художественная	28	28,0	47	47,0	25	25,0	36	36,0	53	53,0	11	11,0
Количество/ Среднее значение	77	26,2	151	51,4	66	22,4	108	36,7	146	49,7	40	13,6

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Тьюторское сопровождение обучающихся



Применение дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные образовательные результаты



Продолжение рисунка 4 – Распределение долей педагогических работников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании психолого-педагогической компетентности

Анализ результатов по определению потребности педагогов, реализующих программы по разным направленностям дополнительного образования, показал неравномерное распределение выбора степени потребности относительно отдельных психолого-педагогических компетенций.

Как видно из представленной выше информации, наибольшую заинтересованность в совершенствовании всех заявленных психолого-педагогических компетенций высказали педагоги по программам *естественнонаучной и технической направленностей*, а именно: высокую степень потребности указывают 23-30% этих педагогов, среднюю степень – 50-75%, здесь же выявлена и самая низкая доля минимальной потребности.

Значительная активность в совершенствовании психолого-педагогических компетенций выявлена также у педагогов по программам *социально-гуманитарной направленности*. Здесь высокая степень потребности (от 13% до 15%) выбирается педагогами в части совершенствования способов и приемов привлечения родителей к сопровождению обучающихся, способов организации учебной деятельности с учетом состава класса, в том числе детей с ОВЗ и совершенствования способов тьюторского сопровождения обучающихся. Выбор средней степени потребности составляет от 65-75%.

Менее заинтересованы в совершенствовании психолого-педагогических компетенций оказались педагоги по программам *художественной направленности* – высокая степень потребности у данных педагогов не превышает 10-12% (кроме высокой потребности в освоении способов тьюторского сопровождения обучающихся) средняя степень потребности составляет около 50% и значительная доля педагогов по этой направленности (до 38-45%) выбирает минимальную степень потребности по данному направлению.

Особую озабоченность вызвала информация, полученная в ходе анализа результатов педагогов по программам *туристско-краеведческой и физкультурно-спортивной* направленности. Анализ показал, что педагоги данных направленностей не считают необходимым совершенствование психолого-педагогических компетенций, заявленных в исследовании. Выбор минимальной степени потребности здесь достигает 59-70%, выбор средней и высокой степени потребности оказался наименьшим в сопоставлении с другими участниками исследования. Заинтересованность вызвали у педагогов по программам *физкультурно-спортивной* направленности лишь вопросы в части совершенствования способов тьюторского сопровождения обучающихся и способов организации учебной деятельности с учетом состава класса, в том числе детей с ОВЗ.

Общий вывод по разделу 4:

Таким образом, в результате анализа выявлено, что большинство участников по всем вопросам данного направления исследования демонстрируют выбор средней степени выраженности потребности в совершенствовании психолого-педагогических компетенций).

Наибольшую степень выраженности потребности по данному направлению стабильно демонстрируют педагоги естественнонаучной и технической направленности (от 23% до 30%).

Низкую степень выраженности потребности в совершенствовании психолого-педагогических компетенций также стабильно демонстрируют педагоги физкультурно-спортивной и туристско-краеведческой направленности (от 38% до 70%).

Также выявлено, что у педагогов дополнительного образования, принявших участие в исследовании, снижена заинтересованность в таких аспектах психолого-педагогического направления как мотивация обучающихся к образовательной деятельности, применение технологий, методов и приёмов развития социальных навыков обучающихся, применение способов междисциплинарного взаимодействия педагогов.

5. Статистика и анализ результатов исследования потребностей педагогов дополнительного образования в совершенствовании коммуникативной компетентности

Ниже рассмотрены результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование коммуникативной компетентности. В данную группу включены три вопроса, направленные на определение потребности участников:

5.1 – в совершенствовании общепрофессиональных коммуникативных компетенций;

5.2 – в совершенствовании коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности;

5.3 – в совершенствовании ИКТ-компетенций в образовательной деятельности.

По *первому* вопросу этой группы (5.1) необходимо было оценить степень потребности в совершенствовании *общепрофессиональных коммуникативных компетенций*. В таблице 5.1 (сводная) представлены результаты выбора педагогами степени потребности по данному вопросу.

Таблица 5.1 (сводная)

Распределение долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании *общепрофессиональных коммуникативных компетенций*

Степень потребности в совершенствовании, %		
1*	2	3
5.1.1. Совершенствовать умение строить общение в соответствии с деловым этикетом		
60,9	29,3	9,9
5.1.2. Умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством (партнёрское общение)		
59,5	31,0	9,5
5.1.3. Умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях		
47,3	45,2	9,5

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Как видно из информации, представленной в таблице 5.1 (сводная), заинтересованность в совершенствовании общепрофессиональных коммуникативных компетенций неравномерная относительно отдельных умений. Более выраженная заинтересованность проявилась у педагогов в части совершенствования умений *моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника* в различных ситуациях – выбор *средней и высокой* степени потребности составил в совокупности более 50%. По двум другим аспектам преобладает выбор *минимальной* потребности: совершенствование умений *строить общение в соответствии с деловым этикетом* – минимальная потребность до 60,9%, партнерское взаимодействие – до 59%.

Далее в таблице 5.1 и графически в диаграммах на рисунке 5.1 представлены результаты участников в разрезе направленностей дополнительных образовательных программ.

Анализ показал однородность в выборе степени потребности в совершенствовании указанных общепрофессиональных коммуникативных компетенций среди участников разных направленностей дополнительного образования. Практически все педагоги отрицают необходимость совершенствования умений *строить общение в соответствии с деловым этикетом* и умений *строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством (партнёрское общение)* – преобладает выбор *минимальной* степени потребности, особенно это касается педагогов по программам туристско-краеведческой направленности (до 80%) и физкультурно-спортивной направленности (до 64,8%).

Более активно проявилась потребность в совершенствовании умений *моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника* в различных ситуациях, а именно: наличие доли педагогов, указавших *высокую* степень потребности – педагоги по программам естественнонаучной (13%) и технической (15,8%) направленностей.

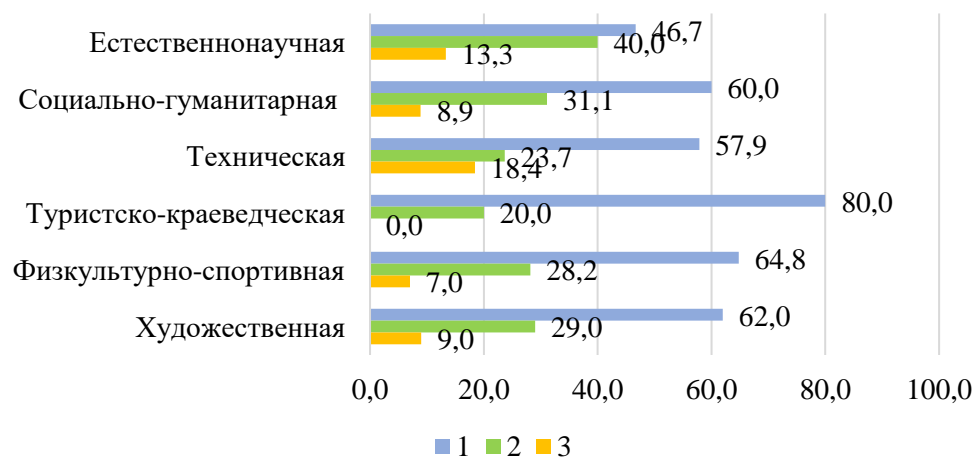
Таблица 5.1

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании
общефессиональных коммуникативных компетенций

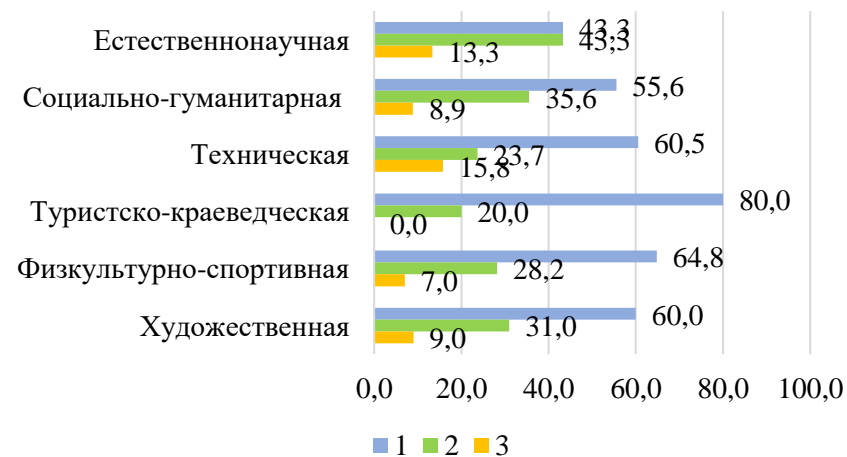
Направленность дополнительной образовательной программы	5.1. Общефессиональные коммуникативные компетенции																	
	5.1.1. Совершенствовать умение строить общение в соответствии с деловым этикетом						5.1.2. Умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством (партнёрское общение)						5.1.3. Умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1*		2		3		1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	14	46,7	12	40,0	4	13,3	13	43,3	13	43,3	4	13,3	8	26,7	21	70,0	1	13,3
Социально- гуманитарная	27	60,0	14	31,1	4	8,9	25	55,6	16	35,6	4	8,9	22	48,9	18	40,0	5	8,9
Техническая	22	57,9	9	23,7	7	18,4	23	60,5	9	23,7	6	15,8	18	47,4	14	36,8	6	15,8
Туристско- краеведческая	8	80,0	2	20,0	0	0,0	8	80,0	2	20,0	0	0,0	7	70,0	3	30,0	0	0,0
Физкультурно- спортивная	46	64,8	20	28,2	5	7,0	46	64,8	20	28,2	5	7,0	40	56,3	27	38,0	4	7,0
Художественная	62	62,0	29	29,0	9	9,0	60	60,0	31	31,0	9	9,0	44	44,0	50	50,0	6	9,0
Количество/ Среднее значение	179	60,9	86	29,3	29	9,9	175	59,5	91	31,0	28	9,5	139	47,3	133	45,2	22	9,5

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

5.1.1. Совершенствовать умение строить общение в соответствии с деловым этикетом



5.1.2. Умение строить конструктивное партнёрское общение



5.1.3. Умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях

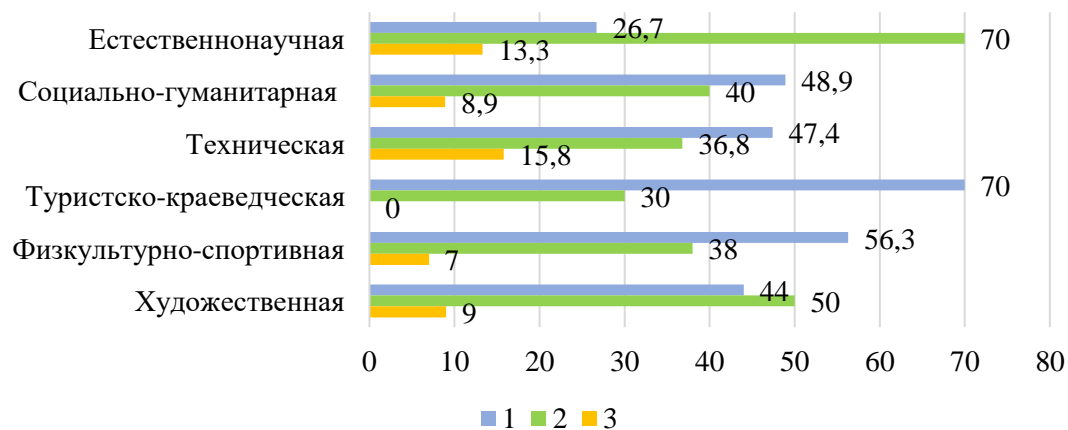


Рисунок 5.1 – Распределение долей педагогических работников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании общепрофессиональных коммуникативных компетенций

По *второму* вопросу этой группы (5.2) необходимо было оценить степень потребности в совершенствовании *коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности*. В данную группу включены три вопроса, результаты по которым представлены далее:

умение общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их;

умение создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников:

умение сотрудничать с другими педагогическими работниками в решении воспитательных задач.

В таблице 5.2 (сводная) представлены результаты выбора педагогами степени потребности по данному вопросу.

Таблица 5.2 (сводная)

Распределение долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании *коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности*

Степень потребности в совершенствовании, %		
1*	2	3
5.2.1. Умение общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая их		
61,9	28,9	9,2
5.2.2. Умение создавать разновозрастные детско-взрослые общности		
49,0	43,5	7,5
5.2.3. Умение сотрудничать с другими педагогическими работниками в решении воспитательных задач		
55,1	36,4	8,5

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Как видно из информации, представленной в таблице 5.2 (сводная), заинтересованность в совершенствовании коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности проявилась менее чем у половины участников. Большинство педагогов не видит необходимости совершенствовать коммуникативные компетенции в своей педагогической практике – выбор *минимальной* степени потребности в части совершенствования *умений общаться с обучающимися, признавать их достоинство* составил 61,9%, в части *умений сотрудничать с другими педагогическими работниками в решении воспитательных задач* – 55,1%.

Более выраженная заинтересованность проявилась у педагогов в части совершенствования *умений создавать разновозрастные детско-взрослые общности* – выбор *средней и высокой* степени потребности составил в совокупности более 50%.

Далее в таблице 5.2 и графически в диаграммах на рисунке 5.2 представлены результаты участников в разрезе направленностей дополнительных программ.

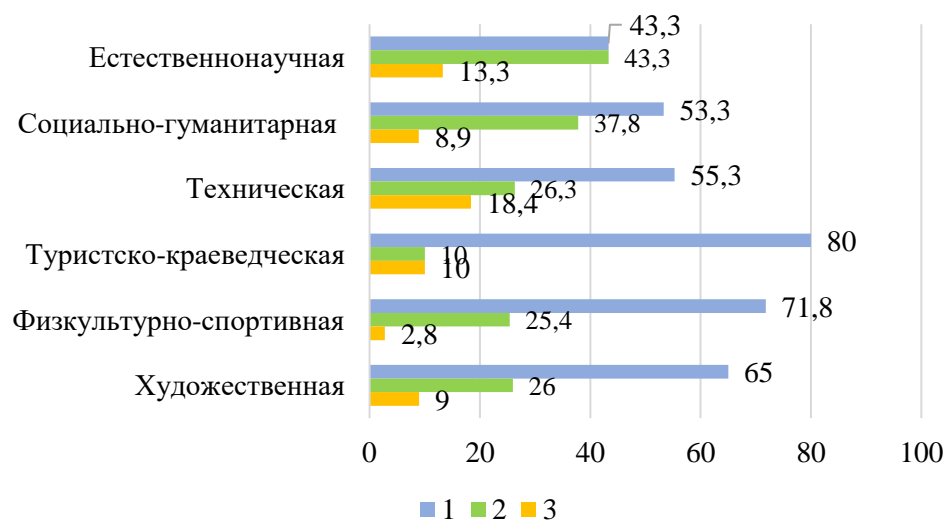
Таблица 5.2

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности

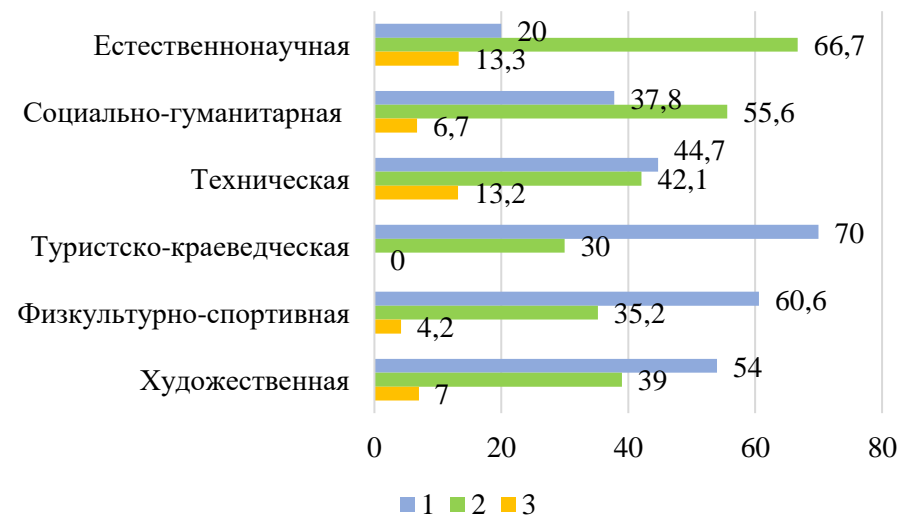
Направленность дополнительной образовательной программы	5.2. Коммуникативные компетенции в рамках педагогической деятельности																	
	5.2.1. Умение общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их						5.2.2. Умение создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников						5.2.3. Умение сотрудничать с другими педагогическими работниками в решении воспитательных задач					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1*		2		3		1		2		3		1		2		3	
чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
Естественнонаучная	13	43,3	13	43,3	4	13,3	6	20,0	20	66,7	4	13,3	14	46,7	13	43,3	3	10,0
Социально-гуманитарная	24	53,3	17	37,8	4	8,9	17	37,8	25	55,6	3	6,7	20	44,4	21	46,7	4	8,9
Техническая	21	55,3	10	26,3	7	18,4	17	44,7	16	42,1	5	13,2	23	60,5	9	23,7	6	15,8
Туристско-краеведческая	8	80,0	1	10,0	1	10,0	7	70,0	3	30,0	0	0,0	8	80,0	2	20,0	0	0,0
Физкультурно-спортивная	51	71,8	18	25,4	2	2,8	43	60,6	25	35,2	3	4,2	45	63,4	21	29,6	5	7,0
Художественная	65	65,0	26	26,0	9	9,0	54	54,0	39	39,0	7	7,0	52	52,0	41	41,0	7	7,0
Количество/ Среднее значение	182	61,9	85	28,9	27	9,2	144	49,0	128	43,5	22	7,5	162	55,1	107	36,4	25	8,5

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

5.2.1. Умение общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их



5.2.2. Умение создавать разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся



5.2.3. Умение сотрудничать с другими педагогическими работниками

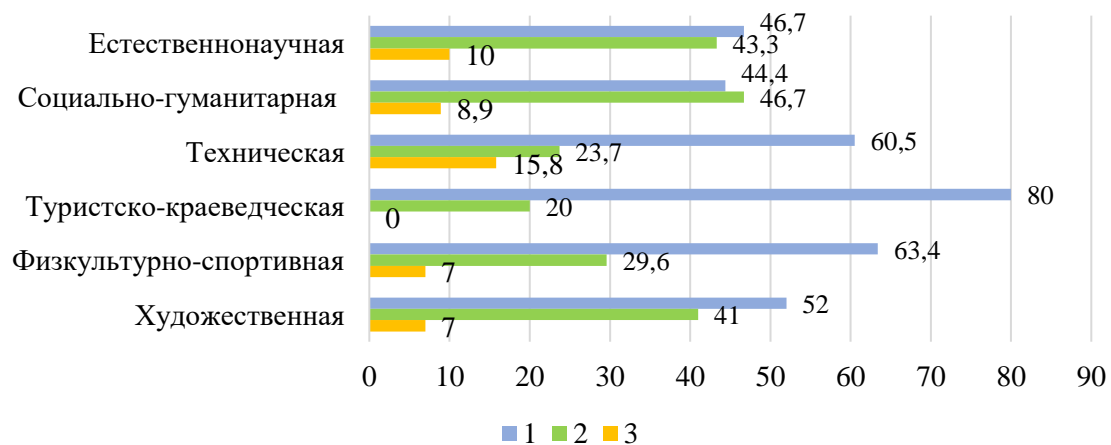


Рисунок 5.2 – Распределение долей педагогических работников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности

Анализ результатов выбора степени потребности в совершенствовании указанных коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности среди участников разных направленностей дополнительного образования вновь показал более выраженную заинтересованность педагогов по программам естественнонаучной и технической направленностей в совершенствовании рассматриваемых компетенций – выбор высокой степени потребности составил почти в два раза больше среднерегionalного значения 13-15%, в том числе в части совершенствования *умений общаться с обучающимися*, признавать их достоинство, понимая и принимая их и в части создания детско-взрослых сообществ.

Среди педагогов по другим направленностям большинство не видят необходимости совершенствовать коммуникативные умения, применяемые в педагогической практике. Самую низкую (*минимальную*) потребность в части совершенствования *умений общаться с обучающимися*, *умений взаимодействовать* и *умений создавать детско-взрослые сообщества* показали педагоги физкультурно-спортивной направленности (до 71,8%) и туристско-краеведческой направленности (до 80%).

По *третьему* вопросу в данной группе (5.3) необходимо было определить степень потребностей педагогов дополнительного образования в совершенствовании *ИКТ-компетенции в образовательной деятельности*. В данную группу включены три вопроса, результаты по которым представлены далее:

- общепользовательские ИКТ-компетенции;
- общепедагогические ИКТ-компетенции, включая безопасность обучающихся в сети Интернет;
- предметно-педагогические ИКТ-компетенции.

В таблице 5.3 (сводная) представлены результаты выбора педагогами степени потребности по данному направлению.

Таблица 5.3 (сводная)

Распределение долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании *ИКТ-компетенции в образовательной деятельности*

Степень потребности в совершенствовании, %		
1*	2	3
Общепользовательские ИКТ-компетенции		
35,7	53,1	11,2
Общепедагогические ИКТ-компетенции, включая безопасность обучающихся в сети Интернет		
35,4	52,0	12,6
Предметно-педагогические ИКТ-компетенции		
33,3	54,1	12,6

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Анализ результатов по данному вопросу показал, что педагоги проявили большую заинтересованность в совершенствовании ИКТ-компетенций, чем по разделам коммуникативной компетентности в целом.

Так, большинство педагогов указали *среднюю* степень потребности (52-54%) и до 12,6% указали *высокую* степень потребности, что свидетельствует о необходимости получить методическую поддержку в актуализации всех заявленных ИКТ-компетенций – общепользовательских, общепедагогических и предметно-педагогических.

Далее в таблице 5.3 и графически в диаграммах (5.3.1-5.3.3) на рисунке 5.3 представлены результаты по распределению выбора потребности педагогических работников по данному вопросу в разрезе направленностей дополнительных образовательных программ.

Анализ результатов, представленных в таблице и диаграммах, по определению потребности педагогов по разным направленностям дополнительного образования показал достаточно однородный характер выбора участниками степени потребности по данной группе компетенций.

Большая часть педагогов заинтересована в совершенствовании *общепедагогических ИКТ-компетенций, включая безопасность* обучающихся в сети Интернет, указавшие выбор средней (до 66%) и высокой (до 21,1%) степени потребности. Особенно выявлена значительная потребность у педагогов по программам технической, естественнонаучной и художественной направленностей.

Минимальная степень потребностей в данной группе несколько компетенций ниже, чем в предыдущих группах и составляет в среднем 33-35%, кроме педагогов по программам туристско-краеведческой направленности, которые вновь более 50% демонстрируют минимальную степень потребности.

Таблица 5.3

Распределение количества/долей потребности педагогических работников в зависимости от степени потребности в совершенствовании ИКТ-компетенций в образовательной деятельности

Направленность дополнительной образовательной программы	5.3. ИКТ-компетенции в образовательной деятельности																	
	5.3.1. Общепользовательские ИКТ-компетенции						5.3.2. Общепедагогические ИКТ-компетенции, включая безопасность обучающихся в сети Интернет						5.3.3. Предметно-педагогические ИКТ-компетенции					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1*		2		3		1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	3	10,0	25	83,3	2	6,7	6	20,0	20	66,7	4	13,3	6	20,0	22	73,3	2	6,7
Социально-гуманитарная	21	46,7	23	51,1	1	2,2	17	37,8	26	57,8	2	4,4	14	31,1	27	60,0	4	8,9
Техническая	15	39,5	15	39,5	8	21,1	17	44,7	13	34,2	8	21,1	15	39,5	15	39,5	8	21,1
Туристско-краеведческая	6	60,0	3	30,0	1	10,0	4	40,0	5	50,0	1	10,0	5	50,0	4	40,0	1	10,0
Физкультурно-спортивная	27	38,0	36	50,7	8	11,3	27	38,0	36	50,7	8	11,3	25	35,2	39	54,9	7	9,9
Художественная	33	33,0	54	54,0	13	13,0	33	33,0	53	53,0	14	14,0	33	33,0	52	52,0	15	15,0
Количество/ Среднее значение	105	35,7	156	53,1	33	11,2	104	35,4	153	52,0	37	12,6	98	33,3	159	54,1	37	12,6

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

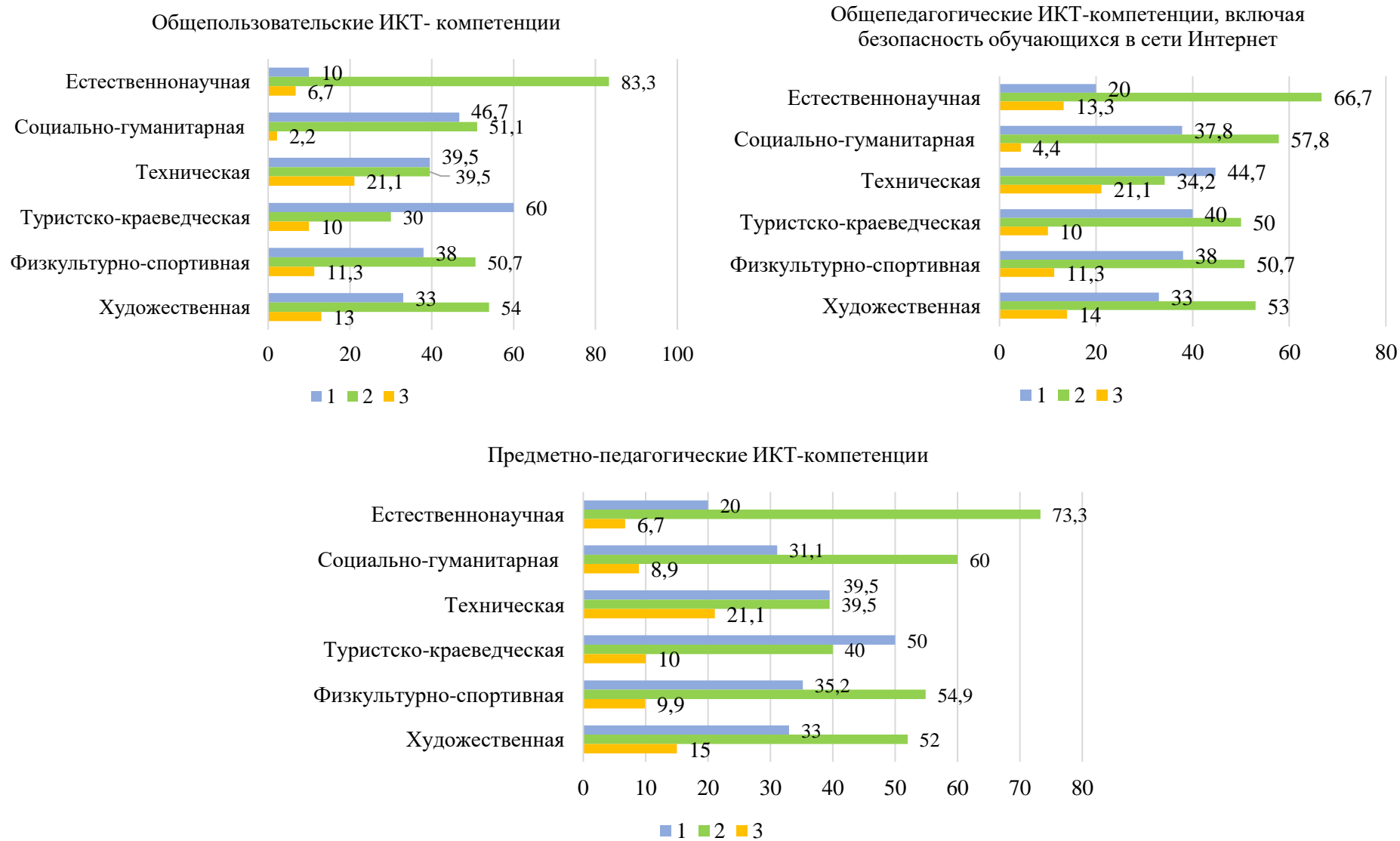


Рисунок 5.3 – Распределение долей педагогических работников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании ИКТ-компетенций

По *четвертому* вопросу в данной группе (5.4) необходимо было определить степень потребностей педагогов дополнительного образования в совершенствовании навыков *использования форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения.*

В данную группу включены три вопроса, результаты по которым представлены далее:

- использование электронной почты;
- использование мессенджеров (например, Telegram)
- использование социальных сетей (например, ВКонтакте)

В таблице 5.4 (сводная) представлены результаты выбора педагогами степени потребности по данному направлению.

Таблица 5.4 (сводная)

Распределение долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании навыков *использования форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения*

Степень потребности в совершенствовании, %		
1*	2	3
5.4.1. Использование электронной почты		
60,5	31,6	7,8
5.4.2. Использование мессенджеров (например, Telegram)		
59,5	29,9	10,5
5.4.3. Использование социальных сетей (например, ВКонтакте)		
60,5	28,9	10,5

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

Анализ результатов выбора ответов педагогических работников на вопросы анкеты, направленные на исследование потребности в совершенствовании использования форм обратной связи с обучающимися показал, что вне зависимости от формы педагоги вне зависимости от направленности не видят необходимости актуализировать свои умения в этой сфере – две трети участников указывают на *минимальную* степень потребности по данному вопросу.

Больше других готовы совершенствовать свои компетенции в этой сфере лишь педагоги по программам естественнонаучной направленности.

В таблице 5.4 и графически в диаграммах 5.4.1-5.4.3 на рисунке 5.4 представлены результаты по распределению выбора потребности педагогических работников по данному вопросу в разрезе дополнительных образовательных программ.

Таблица 5.4

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании навыков использования форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения

Направленность дополнительной образовательной программы Доля участников	5.4. Формы обратной связи с родителями в условиях дистанционного взаимодействия																	
	5.4.1. Электронная почта						5.4.2. Мессенджеры (например, Telegram)						5.4.3. Социальные сети (например, ВКонтакте)					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1*		2		3		1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Естественнонаучная	16	53,3	12	40,0	2	6,7	15	50,0	14	46,7	1	3,3	14	46,7	15	50,0	1	3,3
Социально-гуманитарная	26	57,8	17	37,8	2	4,4	25	55,6	18	40,0	2	4,4	26	57,8	16	35,6	3	6,7
Техническая	23	60,5	7	18,4	8	21,1	22	57,9	7	18,4	9	23,7	25	65,8	4	10,5	9	23,7
Туристско-краеведческая	7	70,0	3	30,0	0	0,0	6	60,0	2	20,0	2	20,0	6	60,0	3	30,0	1	10,0
Физкультурно-спортивная	50	70,4	16	22,5	5	7,0	49	69,0	15	21,1	7	9,9	47	66,2	18	25,4	6	8,5
Художественная	56	56,0	38	38,0	6	6,0	58	58,0	32	32,0	10	10,0	60	60,0	29	29,0	11	11,0
Количество/ Среднее значение	178	60,5	93	31,6	23	7,8	175	59,5	88	29,9	31	10,5	178	60,5	85	28,9	31	10,5

*1 – минимальная потребность, 2 – средняя потребность, 3 – высокая потребность

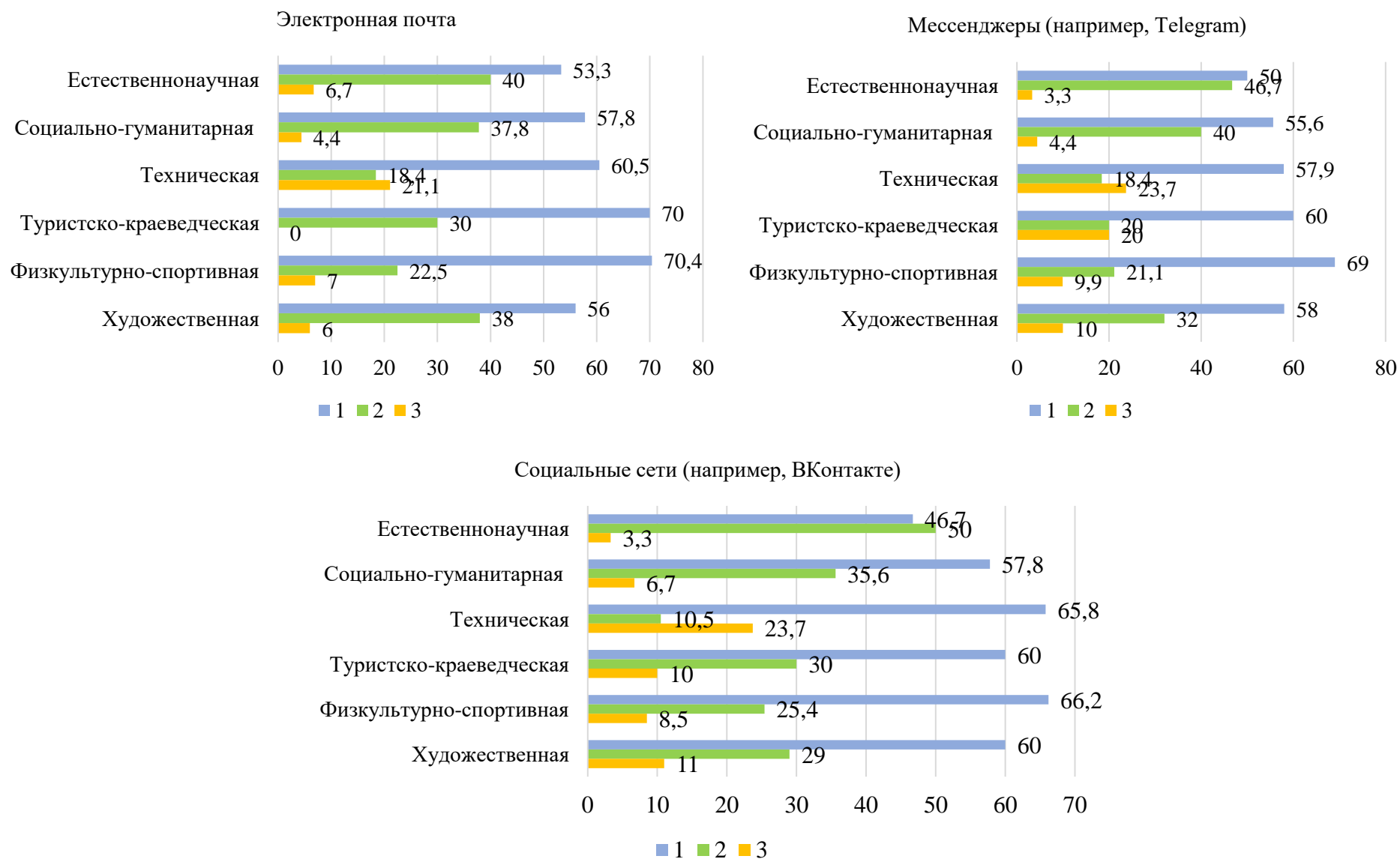


Рисунок 5.3 – Распределение долей педагогических работников в зависимости от выбора степени потребности в совершенствовании использования форм обратной связи с обучающимися

Общий вывод по разделу 5:

В целом анализ результатов ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование потребностей педагогических работников в совершенствовании коммуникативной компетентности в образовательной деятельности, в том числе ИКТ-компетентности позволил сформулировать ряд выводов.

Большинство участников по всем вопросам данного направления исследования демонстрируют выбор *минимальной* степени выраженности потребности в совершенствовании коммуникативных компетенций (в среднем от 47% до 60%). Более активно педагоги готовы совершенствовать умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях, умение создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся. Менее всего педагоги считают нужным актуализировать свои коммуникативные умения строить общение в соответствии с деловым этикетом, умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами.

В направлении ИКТ-компетенций выявлено, что здесь педагоги вне зависимости от направленностей больше заинтересованы в их совершенствовании и большинство указывает среднюю степень (53-54%) и высокую степень (до 21%) потребности.

Наибольшую степень выраженности потребности по данному направлению демонстрируют педагоги дополнительного образования по программам технической направленности. Минимальную степень демонстрируют педагоги туристско-краеведческой направленности.

6. Статистика и анализ организационной информации (управленческий аспект).

Далее рассмотрены результаты ответов педагогических работников на группу вопросов анкеты, направленных на исследование потребностей педагогов, касающихся *управленческих аспектов в образовательной деятельности*.

В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым представлены далее. Участникам можно было выбрать неограниченное количество ответов, что позволило выявить наиболее актуальное мнение по заявленным вопросам.

В *первом* вопросе этой группы (6.1) педагогу необходимо было определить, с чем связаны его затруднения в ходе педагогической деятельности, выбрав из предложенных характеристик. В таблице 6.1. представлены результаты выбора ответов педагогами.

Таблица 6.1

Распределение выбора педагогических работников по определению причин затруднений, возникающих в ходе профессиональной деятельности

№	Причины затруднений	Доли ответов
1.	Недостаточное знание нормативных документов по вопросам образования	41,5
2.	Недостаток предметных знаний	7,1
3.	Нехватка методического обеспечения профессиональной деятельности	32,7
4.	Отсутствие наставничества (педагог – педагог) со стороны опытных педагогов	11,6
5.	Сложности планирования педагогической деятельности	7,8
6.	Сложности в организации учебного занятия	4,8
7.	Недостаточные навыки в использовании технологий и методик обучения и воспитания	32,7
8.	Недостаточное знание актуальных вопросов, связанных со стандартизацией образования (Профстандарт)	15,0
9.	Сложности в оценке качества образования обучающихся	12,6
10.	Недостаточные навыки по моделированию и проектированию профессиональной деятельности	23,5

В диаграмме на рисунке 6.1 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.



Рисунок 6.1 – Распределение выбора педагогов по определению причин затруднений, возникающих в ходе педагогической деятельности

Анализ результатов по данному вопросу показал, что причины затруднений выделяются педагогами по всем указанным направлениям, хотя и в разной степени.

Так, наиболее выраженными являются причины затруднений в педагогической деятельности, связанные с недостаточным знанием нормативных документов по вопросам образования (41,5%), с нехваткой методического обеспечения профессиональной деятельности (32,7%), с недостаточными навыками в использовании технологий и методик обучения и воспитания (32,7%).

Недостаточные навыки по моделированию и проектированию профессиональной деятельности (23,5%) можно рассматривать как средний процент затруднений и самой маловероятной причиной затруднений, по мнению участников анкетирования, являются сложности в организации учебного занятия (4,8%).

Во *втором* вопросе этой группы (6.2) педагогу необходимо было выбрать из предложенных те управленческие меры, принятие которых, на его взгляд, будет способствовать повышению уровня его профессионального мастерства и стимулированию профессионального развития

Таблица 6.2

Распределение выбора управленческих мер для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития педагогов

№	Управленческие меры	Доли ответов
1.	Усилить практическую направленность педагогического образования	43,9
2.	Обеспечить научно-методическое сопровождение профессиональной деятельности педагога	32,3
3.	Создать современную цифровую образовательную среду в образовательной организации	29,9
4.	Предоставить возможность персонифицированного повышения квалификации по приоритетным, актуальным направлениям педагогической деятельности и развития образования	31,3
5.	Стимулировать и поддерживать самообразовательную деятельность педагога	59,5
6.	Организовать сетевые формы взаимодействия педагогов на муниципальном/ региональном уровнях	18,4
7.	Удовлетворить кадровую потребность общеобразовательной организации	35,4

В диаграмме на рисунке 6.2 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.



Рисунок 6.2 – Распределение выбора педагогов по определению управленческих мер для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития педагогов

Представляемый вопрос носит организационный характер и направлен на выявление отношения педагогов к роли управленческих мер для обеспечения их профессионального роста. Анализ результатов выбора педагогов по данному вопросу показал, что все направления управленческих мер, заявленные в вопросе, имеют существенное значение для них. Из представленной диаграммы на рисунке 6.2 видно, что наибольший выбор касается обеспечения стимулирования и поддержки самообразовательной деятельности педагога (59,5%).

Существенную часть управленческих мер (43,9%), принятие которых, будет способствовать повышению уровня профессионального мастерства педагогов, составили меры, направленные на усиление практической направленности педагогического образования.

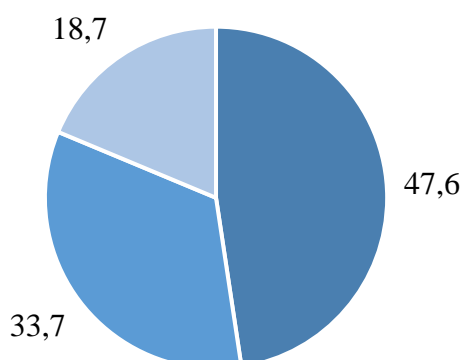
Менее всего, по мнению участников анкетирования, способствует повышению уровня профессионального мастерства и стимулированию профессионального развития организация сетевого взаимодействия педагогов на региональном/ муниципальном уровнях (18,4%).

В третьем вопросе этой группы (6.3) педагоги высказывались о необходимости оценивать профессиональные компетентности педагога.

Таблица 6.3

Распределение выбора ответов о необходимости оценивать профессиональные компетентности педагога

№	Варианты ответов	Доли ответов
1.	Понимаю необходимость и готов участвовать	47,6
2.	Понимаю необходимость, но не готов участвовать	33,7
3.	Не вижу необходимости	18,7



- Понимаю необходимость и готов (а) участвовать
- Понимаю необходимость, но не готов (а) участвовать
- Не вижу необходимости

Рисунок 6.3 – Распределение выбора о необходимости оценивать профессиональные компетентности педагога

Анализ результатов выбора педагогов по данному вопросу показал, что менее половины участников (47,6%) считают, что необходимо осуществлять оценку компетентности педагога с целью выявления профессиональных затруднений, и готовы принять участие в процедурах оценки, что говорит об осознанном подходе к необходимости выявления уровня собственной профессиональной компетентности в целях дальнейшего совершенствования.

В четвертом вопросе этой группы (6.3) педагогам нужно было выбрать наиболее приемлемые, по их мнению, формы оценивания профессиональной компетентности педагога.

Таблица 6.4

Распределение выбора наиболее приемлемых форм оценивания профессиональной компетентности педагога

№	Формы оценивания	Доли ответов
1.	Диагностика (процедура оценки соответствия уровня профессиональных компетенций принятым стандартам и выявления дефицитов/затруднений для формирования индивидуального образовательного маршрута педагога)	31,0
2.	Тестирование (форма разовой оценки отобранной группы компетенций)	39,8
3.	Исследование потребностей в профессиональном развитии (как составляющая оценки профессиональных компетенций)	29,9
4.	Квалификационный экзамен (совокупность регламентированных процедур, посредством которых экспертной комиссией производится оценивание профессиональной квалификации педагога)	49,0
5.	Мониторинг (постоянное наблюдение за состоянием уровня сформированности компетенций педагогов с целью выявления его соответствия профессиональному стандарту)	23,1
6.	Аттестация педагогических работников (процедура установления квалификационной категории, подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым должностям на основе оценки их профессиональной деятельности)	48,3

В диаграмме на рисунке 6.4 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.



Рисунок 6.4 – Распределение выбора наиболее приемлемых форм оценивания профессиональной компетентности педагога

Из представленной на рисунке 6.4 диаграммы видно, что половина участников анкетирования считает наиболее приемлемой для оценивания профессиональной компетентности педагогов форму аттестации (48,3%) и квалификационный экзамен (совокупность регламентированных процедур, посредством которых экспертной комиссией производится оценивание профессиональной квалификации педагога) - 49%.

В среднем треть педагогов отдали предпочтение таким формам оценивания как тестирование (39,8%) и диагностика (31%). И минимальное количество (23,1%) педагогов отдали предпочтение процедуре мониторинга, т.е. постоянному наблюдению за состоянием уровня сформированности компетенций педагогов с целью выявления его соответствия профессиональному стандарту.

Вывод по разделу 6

В целом анализ результатов ответов педагогов дополнительного образования на группу вопросов анкеты, направленных на управленческий аспект сопровождения профессиональной деятельности педагогов, показал следующее

наиболее выраженными для участников являются причины затруднений в педагогической деятельности, связанные с недостаточным знанием нормативных документов по вопросам образования (41,5%), с нехваткой методического обеспечения профессиональной деятельности (32,7%), с недостаточными навыками в использовании технологий и методик обучения и воспитания (32,7%);

наиболее приемлемой управленческой мерой совершенствования профессиональной компетентности педагога участники считают меры обеспечения стимулирования и поддержки самообразовательной деятельности педагога (59,5%);

почти половина участников понимают и готовы принимать участие в процедурах оценки профессиональных компетенций с целью выявления профессиональных дефицитов/затруднений (47,6%);

наиболее приемлемой для оценивания профессиональной компетентности педагоги считают форму аттестации (48,3%) и квалификационный экзамен (49%).

III. Выводы по итогам анализа результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогов дополнительного образования образовательных организаций Челябинской области

Представленный выше анализ результатов исследования свидетельствует в целом:

1) о наличии у педагогов дополнительного образования общеобразовательных организаций Челябинской области потребности в развитии профессиональных компетентностей на уровне *средней степени*, а именно:

51,7% (в части получения новых знаний), 35% (в части отбора форм и методов обучения), 41,5% в части оценочной компетентности применительно к учебному предмету,

15,8-30% – методической компетентности,

17-33,3% – психолого-педагогической компетентности,

10-23,7% – коммуникативной компетентности, в том числе ИКТ-компетентности (в среднем 23,1%);

2) о 7-18% педагогов дополнительного образования, показавших *высокую степень* выраженности потребности в развитии профессиональных компетентностей;

2) о выявленной значительной разнице в долях педагогов дополнительного образования, показавших *минимальную степень* выраженности потребности по различным группам компетенций: от 35-40% минимальной потребности в совершенствовании группы методических компетенций до 50-70% минимальной потребности в совершенствовании группы психолого-педагогических и коммуникативных компетенций;

3) о выявленных потребностях педагогов дополнительного образования в совершенствовании *отдельных групп компетенций*:

в группе *предметных компетенций* выявлена у большинства участников потребность в необходимости совершенствовать знания и умения в части отбора содержания дополнительной общеобразовательной программы (по направленности дополнительного образования); в части использования электронных образовательных ресурсов, а также потребность в совершенствовании умений проектировать индивидуальный образовательный маршрут обучающегося и совершенствовать компетенции, касающиеся кейс-технологий;

в группе *методических компетенций* высокая потребность касается совершенствования способов реализации программ для *индивидуализации обучения* по направленностям дополнительного образования, в том числе совершенствования умений по проектированию индивидуального образовательного маршрута обучающегося;

в группе *психолого-педагогических компетенций* высокая потребность выявлена в части совершенствования способов мотивации обучающихся к образовательной деятельности, применения способов разрешения конфликтов,

способов привлечения родителей к сопровождению обучающихся, совершенствования тьюторского сопровождения обучающихся;

в группе *коммуникативных компетенций* большинство участников исследования демонстрирует выбор высокой степени выраженности потребности в совершенствовании ИКТ-компетенций.

Выявлено, что по всем группам компетенций в 2024 году высокую степень потребности демонстрируют педагоги дополнительного образования по программам технической и естественно-научной направленности, а минимальную – туристско-краеведческой и физкультурно-спортивной направленностей.

В ходе анализа *контекстной информации* выявлены следующие тенденции:

1) наибольшая доля участников представлена педагогами, реализующими дополнительные образовательные программы художественной направленности (34%) и физкультурно-спортивной направленности (24,1%), менее всего приняли участие педагоги, реализующие дополнительные образовательные программы туристско-краеведческой (3,4%) направленности, остальные педагоги составляют от 10,2% до 12,9% среди всех участников исследования;

2) анализ статистических контекстных данных участников исследования показал, что контекстные характеристики педагогов дополнительного образования, принявших участие в исследовании в 2024 году, в целом аналогичны сведениям об участниках исследования 2023 года, а именно:

более трети участников имеют стаж работы более 20 лет (среднерегиональное значение 36,1%) и у трети участников стаж от 10 до 20 лет (26,2%), количество молодых специалистов среди участников составляет 1/5 от всей выборки (20,1%); большинство педагогов с высшей квалификационной категорией (42,9%), с первой категорией и без категории в равных количествах 28,9% и 28,2% соответственно, наибольшее представительство педагогов с высшей категорией отмечено среди педагогов естественнонаучной (56,7%) направленности;

3) сохранилась устойчивость в выборе педагогами форм получения дополнительного профессионального образования – наиболее предпочтительной формой почти половина участников в 2024 году, так же, как и в предыдущем, называют форму *дистанционного* обучения (37,8%), предпочтения в выборе остальных форм в 2024 году не превышают 20,4%, менее всего, как и в предыдущем исследовании, участники считают приемлемой для них форму заочного обучения (7,5%);

4) наиболее эффективной формой профессионального развития, в отличие от учителей-предметников, педагоги дополнительного образования, вне зависимости от направленности, называют образовательные события (конференции, семинары, тренинги, работа в методических объединениях); менее всего педагоги дополнительного образования готовы заниматься самообразованием;

5) выявлено, что наиболее при определении предпочтений по использованию информационных ресурсов, вне зависимости от направленности,

является информационно-коммуникационная образовательная платформа «Сферум» – среднерегиональный показатель составил (79,9%), менее всего педагоги дополнительного образования используют цифровую экосистему ДПО ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (5,4%).

В ходе анализа результатов *организационного компонента* анкеты проведенного исследования выявлены факторы, влияющие на формирование профессиональной компетентности педагога дополнительного образования с точки зрения участников исследования:

1) выявлены причины, наиболее часто влияющие на появление затруднений в педагогической деятельности: недостаточное знание нормативных документов по вопросам образования (41,5%), нехватка методического обеспечения профессиональной деятельности (32,7%) и недостаточность навыков в использовании технологий и методик обучения и воспитания (32,7%); самой маловероятной причиной затруднений, по мнению участников анкетирования, являются сложности в организации учебного занятия (4,8%).

2) вновь подтверждена устойчивость выбора педагогами дополнительного образования необходимости мер по сопровождению (методический аспект) и обеспечению (управленческий аспект) их профессионального развития в Челябинской области;

3) выявлена положительная динамика в 2024 году (по сравнению с 2023 годом) в понимании педагогическими работниками дополнительного образования Челябинской области необходимости оценки профессиональных компетенций с целью выявления профессиональных затруднений и готовности в этом участвовать (47,6%, в 2023 году – 20,6%).

Приложение

Таблица 1.1

Информация о количестве педагогических работников в соответствии с направленностью дополнительной образовательной программы в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР) /городского округа (далее – ГО) /муниципального округа (далее – МО)	Естественнонаучная	Социально-гуманитарная	Техническая	Туристско-краеведческая	Физкультурно-спортивная	Художественная	Общий итог
1	Агаповский МР	0	0	1	0	0	0	1
2	Аргаяшский МР	2	5	2	0	3	6	18
3	Ашинский МР	1	2	0	2	0	3	8
4	Варненский МР	0	2	0	0	1	2	5
5	Верхнеуральский МР	0	0	3	0	2	1	6
6	Верхнеуфалейский ГО	0	0	0	0	0	1	1
7	Еманжелинский МР	0	1	1	1	2	3	8
8	Златоустовский ГО	0	0	0	0	2	1	3
9	Карталинский МР	0	1	0	0	0	1	2
10	Катав-Ивановский МР	0	1	1	0	3	0	5
11	Кизильский МР	1	0	0	0	0	0	1
12	Копейский ГО	3	1	7	1	0	6	18
13	Коркинский МО	0	0	1	0	0	0	1
14	Красноармейский МР	13	2	2	1	5	5	28
15	Кусинский МР	1	1	2	0	2	4	10
16	Магнитогорский ГО	2	6	4	4	16	18	50
17	Миасский ГО	0	0	0	0	1	1	2
18	Озерский ГО	0	1	4	1	0	2	8
19	Пластовский МР	0	0	0	0	14	0	14
20	Саткинский МР	2	3	0	0	2	12	19
21	Снежинский ГО	0	0	2	0	0	5	7
22	Сосновский МР	1	5	0	0	3	1	10
23	Трехгорный ГО	0	0	3	0	0	0	3
24	Троицкий ГО	0	1	0	0	0	2	3
25	Увельский МР	0	0	0	0	0	1	1
26	Усть-Катавский ГО	0	2	1	0	4	1	8
27	Чебаркульский МР	0	0	0	0	0	1	1
28	Челябинский ГО	4	11	4	0	10	23	52
29	Южноуральский ГО	0	0	0	0	1	0	1
2024 год Всего участников, чел		30	45	38	10	71	100	294

Таблица 1.2

Распределение количества/долей педагогических работников в соответствии с наличием/ отсутствием участия по направлениям региональной системы профессионального развития в разрезе муниципалитетов

Учебный предмет Доля участников	Показатели региональной системы профессионального развития							
	Получение методического сопровождения педагогом-наставником				Участие в программах наставничества в качестве наставника			
	Да		Нет		Да		Нет	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	1	100,0	1	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	4	22,2	14	77,8	0	0,0	18	100,0
Ашинский МР	2	25,0	6	75,0	4	50,0	4	50,0
Варненский МР	2	40,0	3	60,0	0	0,0	5	100,0
Верхнеуральский МР	1	16,7	5	83,3	1	16,7	5	83,3
Верхнеуфалейский ГО	0	0,0	1	100,0	0	0,0	1	100,0
Еманжелинский МР	3	37,5	5	62,5	3	37,5	5	62,5
Златоустовский ГО	0	0,0	3	100,0	2	66,7	1	33,3
Карталинский МР	0	0,0	2	100,0	0	0,0	2	100,0
Катав-Ивановский МР	0	0,0	5	100,0	1	20,0	4	80,0
Кизильский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	1	100,0
Копейский ГО	4	22,2	14	77,8	10	55,6	8	44,4
Коркинский МО	0	0,0	1	100,0	0	0,0	1	100,0
Красноармейский МР	5	17,9	23	82,1	7	25,0	21	75,0
Кусинский МР	2	20,0	8	80,0	7	70,0	3	30,0
Магнитогорский ГО	4	8,0	46	92,0	9	18,0	41	82,0
Миасский ГО	0	0,0	2	100,0	0	0,0	2	100,0
Озерский ГО	2	25,0	6	75,0	3	37,5	5	62,5
Пластовский МР	1	7,1	13	92,9	3	21,4	11	78,6
Саткинский МР	6	31,6	13	68,4	12	63,2	7	36,8
Снежинский ГО	1	14,3	6	85,7	2	28,6	5	71,4
Сосновский МР	0	0,0	10	100,0	4	40,0	6	60,0
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	2	66,7	1	33,3
Троицкий ГО	1	33,3	2	66,7	1	33,3	2	66,7
Увельский МР	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Усть-Катавский ГО	1	12,5	7	87,5	0	0,0	8	100,0
Чебаркульский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	1	100,0
Челябинский ГО	9	17,3	43	82,7	10	19,2	42	80,8
Южноуральский ГО	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Всего участников	51	17,3	243	82,7	82	27,9	212	72,1

Таблица 1.3

Распределение результатов выбора педагогическими работниками потребности в совершенствовании профессиональной компетентности в разрезе муниципалитетов

Учебный предмет Доля участников	Профессиональная компетентность							
	Предметная компетентность		Методическая компетентность		Коммуникативная компетентность, в том числе ИКТ-компетентность		Психолого-педагогическая компетентность	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Аргаяшский МР	7	38,9	5	27,8	2	11,1	4	22,2
Ашинский МР	4	50,0	2	25,0	1	12,5	1	12,5
Варненский МР	1	20,0	1	20,0	1	20,0	2	40,0
Верхнеуральский МР	3	50,0	1	16,7	1	16,7	1	16,7
Верхнеуфалейский ГО	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Еманжелинский МР	1	12,5	2	25,0	2	25,0	3	37,5
Златоустовский ГО	1	33,3	1	33,3	0	0,0	1	33,3
Карталинский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
Катав-Ивановский МР	1	20,0	2	40,0	2	40,0	0	0,0
Кизильский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Копейский ГО	14	77,8	1	5,6	1	5,6	2	11,1
Коркинский МО	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Красноармейский МР	11	39,3	7	25,0	6	21,4	4	14,3
Кусинский МР	4	40,0	1	10,0	2	20,0	3	30,0
Магнитогорский ГО	21	42,0	9	18,0	8	16,0	12	24,0
Миасский ГО	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Озерский ГО	0	0,0	3	37,5	4	50,0	1	12,5
Пластовский МР	3	21,4	4	28,6	2	14,3	5	35,7
Саткинский МР	6	31,6	6	31,6	4	21,1	3	15,8
Снежинский ГО	0	0,0	3	42,9	3	42,9	1	14,3
Сосновский МР	1	10,0	4	40,0	2	20,0	3	30,0
Трехгорный ГО	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
Троицкий ГО	0	0,0	1	33,3	0	0,0	2	66,7
Увельский МР	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Усть-Катавский ГО	2	25,0	1	12,5	1	12,5	4	50,0
Чебаркульский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Челябинский ГО	16	30,8	13	25,0	8	15,4	15	28,8

Учебный предмет Доля участников	Профессиональная компетентность							
	Предметная компетентность		Методическая компетентность		Коммуникативная компетентность, в том числе ИКТ-компетентность		Психолого-педагогическая компетентность	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Южноуральский ГО	0	0,0		0,0	1	100,0	0	0,0
Всего участников	102	34,7	73	24,8	51	17,3	68	23,1

Таблица 2.1

Распределение количества педагогов в зависимости от потребностей в совершенствовании умения учитывать потребности и интересы обучающихся при формировании и реализации дополнительной общеобразовательной программы в разрезе муниципалитетов

Наименование муниципального образования	Общее количество участников	Умения учитывать потребности и интересы обучающихся при формировании и реализации дополнительной общеобразовательной программы		
		В части отбора содержания дополнительной общеобразовательной программы	В части отбора форм и методов обучения	В части отбора форм, методов и средств оценки и контроля результатов обучающихся
Количество участников	Количество, чел.			
Агаповский МР	1	1	0	1
Аргаяшский МР	18	11	6	3
Ашинский МР	8	5	3	5
Варненский МР	5	3	2	3
Верхнеуральский МР	6	4	2	1
Верхнеуфалейский ГО	1	1	1	1
Еманжелинский МР	8	4	4	4
Златоустовский ГО	3	1	1	2
Каргалинский МР	2	0	1	1
Катав-Ивановский МР	5	3	3	2
Кизильский МР	1	1	1	0
Копейский ГО	18	8	8	7
Коркинский МО	1	1	0	0
Красноармейский МР	28	18	3	15
Кусинский МР	10	5	3	3
Магнитогорский ГО	50	26	20	15
Миасский ГО	2	0	1	1
Озерский ГО	8	1	0	8
Пластовский МР	14	6	6	4
Саткинский МР	19	11	10	5
Снежинский ГО	7	2	1	5
Сосновский МР	10	5	2	4
Трехгорный ГО	3	2	3	1
Троицкий ГО	3	1	2	0
Увельский МР	1	0	1	0
Усть-Катавский ГО	8	4	2	4
Чебаркульский МР	1	1	0	0

Наименование муниципального образования	Общее количество участников	Умения учитывать потребности и интересы обучающихся при формировании и реализации дополнительной общеобразовательной программы		
		В части отбора содержания дополнительной общеобразовательной программы	В части отбора форм и методов обучения	В части отбора форм, методов и средств оценки и контроля результатов обучающихся
Количество участников	Количество, чел.			
Челябинский ГО	52	27	17	26
Южноуральский ГО	1	0	0	1
Общий итог	294	152	103	122

Таблица 2.2

Распределение количества педагогических работников в зависимости от потребности в совершенствовании организационных умений по осуществлению индивидуализации образовательного процесса в разрезе муниципалитетов

Наименование муниципального образования	Общее количество участников	Организационные умения по осуществлению индивидуализации образовательного процесса					
		Индивидуальный образовательный маршрут обучающегося	Адаптивное обучение (технология персонализации учебного процесса с учетом потребностей обучающегося)	Технологии педагогической поддержки	Электронные образовательные ресурсы экспертной комиссией производятся оценивание профессиональной квалификации педагога) актуальным направлениям педагогической деятельности и развития образования	Учебно-исследовательская деятельность выявления его соответствия профессиональному стандарту)	Методы и приемы обучения детей с особыми образовательными потребностями
		Количество, чел.					
Агаповский МР	1	0	0	0	0	0	1
Аргаяшский МР	18	6	3	4	9	3	4
Ашинский МР	8	3	3	3	2	2	1
Варненский МР	5	1	2	2	1	1	3
Верхнеуральский МР	6	2	0	2	4	1	2
Верхнеуфалейский ГО	1	0	0	0	1	0	1
Еманжелинский МР	8	1	2	3	4	3	2
Златоустовский ГО	3	2	2	1	3	0	0
Карталинский МР	2	1	0	0	0	0	1
Катав-Ивановский МР	5	1	3	2	3	1	2
Кизильский МР	1	0	0	0	0	1	0
Копейский ГО	18	6	3	5	6	7	7
Коркинский МО	1	0	0	1	0	0	0
Красноармейский МР	28	13	5	4	8	8	10
Кусинский МР	10	1	1	1	4	2	3
Магнитогорский ГО	50	19	9	7	20	4	13
Миасский ГО	2	0	0	1	1	1	0
Озерский ГО	8	0	4	1	3	1	2
Пластовский МР	14	5	2	1	4	3	4
Саткинский МР	19	5	5	8	7	4	5
Снежинский ГО	7	2	0	3	3	0	4
Сосновский МР	10	2	1	4	5	1	4
Трехгорный ГО	3	3	0	3	2	3	0
Троицкий ГО	3	2	0	0	0	0	2
Увельский МР	1	1	0	0	0	0	0
Усть-Катавский ГО	8	2	4	3	2	2	3

Наименование муниципального образования	Количество участников	Организационные умения по осуществлению индивидуализации образовательного процесса					
		Общее количество участников	Индивидуальный образовательный маршрут обучающегося	Адаптивное обучение (технология персонализации учебного процесса с учетом потребностей обучающегося)	Технологии педагогической поддержки	Электронные образовательные ресурсы экспертной комиссией производится оценивание профессиональной квалификации педагога) актуальным направлениям педагогической деятельности и развития образования	Учебно-исследовательская деятельность выявления его соответствия профессиональному стандарту)
Количество, чел.							
Чебаркульский МР	1	1	1	0	0	0	1
Челябинский ГО	52	18	10	12	20	10	15
Южноуральский ГО	1	0	0	0	0	0	1
Общий итог	294	97	60	71	109	58	91

Таблица 2.3

Распределение количества педагогических работников в зависимости от потребности в совершенствовании способов/форм организации образовательного процесса и применении образовательных технологий в разрезе муниципалитетов

Наименование муниципального образования	Общее количество участников	Способы/формы организации образовательного процесса и применения следующих технологий									
		Личностно-ориентированное развивающее обучение	Коллективное взаимодействие	Коллективная творческая деятельность	Исследовательское (проблемное) обучение	Проектная деятельность	Игровая деятельность	Коммуникативная деятельность	Программированное обучение	Информационно-коммуникационные (в том числе интернет-технологии)	Кейс-технологии
Количество участников	Количество, чел.										
Агаповский МР	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
Аргаяшский МР	18	7	0	5	6	5	6	0	4	6	4
Ашинский МР	8	3	1	2	1	2	2	0	1	1	3
Варненский МР	5	1	2	2	0	1	2	0	0	2	2
Верхнеуральский МР	6	1	2	2	1	2	1	0	1	3	2
Верхнеуфалейский ГО	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0
Еманжелинский МР	8	3	3	2	1	3	3	1	0	2	3
Златоустовский ГО	3	1	0	2	0	0	2	1	0	0	1
Карталинский МР	2	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0
Катав-Ивановский МР	5	1	1	1	0	0	3	1	1	3	2
Кизильский МР	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
Копейский ГО	18	8	3	6	5	6	7	2	5	6	6
Коркинский МО	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Красноармейский МР	28	6	2	6	5	11	4	1	5	5	9
Кусинский МР	10	0	1	1	2	2	2	1	0	3	5
Магнитогорский ГО	50	14	7	15	4	10	11	2	1	9	14
Миасский ГО	2	0	0	1	0	1	2	1	0	0	0
Озерский ГО	8	0	1	2	2	3	0	0	0	3	3
Пластовский МР	14	7	3	1	1	3	4	1	0	2	3
Саткинский МР	19	7	2	8	3	4	4	4	0	8	4
Снежинский ГО	7	0	0	1	3	2	1	1	0	2	4
Сосновский МР	10	3	1	0	2	2	0	0	0	4	4
Трехгорный ГО	3	3	0	1	1	2	1	0	1	3	1
Троицкий ГО	3	0	1	2	1	0	1	0	0	0	0
Увельский МР	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0

Наименование муниципального образования	Общее количество участников	Способы/формы организации образовательного процесса и применении следующих технологии									
		Личностно-ориентированное развивающее обучение	Коллективное взаимообучение	Коллективная творческая деятельность	Исследовательское (проблемное) обучение	Проектная деятельность	Игровая деятельность	Коммуникативная деятельность	Программированное обучение	Информационно-коммуникационные (в том числе интернет-технологии)	Кейс-технологии
Количество участников	Количество, чел.										
Усть-Катавский ГО	8	2	0	1	1	2	6	3	0	1	3
Чебаркульский МР	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Челябинский ГО	52	15	14	13	11	18	15	5	6	16	15
Южноуральский ГО	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0
Общий итог	294	82	47	75	52	81	78	26	26	84	89

Таблица 2.4

Распределение результатов выбора педагогическими работниками потребности в совершенствовании навыков обучения детей самоконтролю в разрезе муниципалитетов

Наименование муниципального образования	Общее количество участников	Портфолио образовательного маршрута педагога)	Дневник самоконтроля (самонаблюдения)	Чек-лист (список для самоконтроля выполнения действий)	Взаимооценка результатов деятельности
Количество участников					
Агаповский МР	1	0	0	0	1
Аргаяшский МР	18	3	5	4	9
Ашинский МР	8	1	3	3	5
Варненский МР	5	2	2	2	2
Верхнеуральский МР	6	2	0	2	2
Верхнеуфалейский ГО	1	1	1	0	0
Еманжелинский МР	8	2	2	4	7
Златоустовский ГО	3	1	0	1	1
Карталинский МР	2	0	0	1	1
Катав-Ивановский МР	5	1	3	4	0
Кизильский МР	1	0	0	0	1
Копейский ГО	18	4	5	12	8
Коркинский МО	1	0	0	0	1
Красноармейский МР	28	13	10	8	11
Кусинский МР	10	3	2	3	4
Магнитогорский ГО	50	12	12	14	28
Миасский ГО	2	0	0	0	2
Озерский ГО	8	1	1	4	4
Пластовский МР	14	2	4	4	7
Саткинский МР	19	4	4	7	5
Снежинский ГО	7	1	0	3	4
Сосновский МР	10	3	3	3	1
Трехгорный ГО	3	1	0	0	3
Троицкий ГО	3	0	1	0	2
Увельский МР	1	0	0	0	1
Усть-Катавский ГО	8	4	4	2	5

Наименование муниципального образования	Общее количество участников				
		Портфолио образовательного маршрута педагога)	Дневник самоконтроля (самонаблюдения)	Чек-лист (список для самоконтроля выполнения действий)	Взаимооценка результатов деятельности
Количество участников	Количество, чел.				
Чебаркульский МР	1	0	1	0	0
Челябинский ГО	52	15	22	21	20
Южноуральский ГО	1	1	1	0	1
Общий итог	294	77	86	102	136

Таблица 3.1

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании методической компетентности в соответствии с компонентами методики обучения по дополнительной общеобразовательной программе в разрезе муниципалитетов

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	3.1. Компоненты методики обучения по дополнительной общеобразовательной программе											
	3.1.1. Определять цели и задачи обучения (целеполагание в обучении)						3.1.2. Определять и обосновывать содержание образовательной программы, планировать результаты					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0
Аргаяшский МР	9	50,0	9	50,0	0	0,0	8	44,4	10	55,6	0	0,0
Ашинский МР	5	62,5	1	12,5	2	25,0	5	62,5	1	12,5	2	25,0
Варненский МР	1	20,0	3	60,0	1	20,0	2	40,0	1	20,0	2	40,0
Верхнеуральский МР	3	50,0	3	50,0	0	0,0	3	50,0	3	50,0	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
Еманжелинский МР	6	75,0	2	25,0	0	0,0	7	87,5	1	12,5	0	0,0
Златоустовский ГО	2	66,7	1	33,3	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
Карталинский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Катав-Ивановский МР	4	80,0	1	20,0	0	0,0	2	40,0	3	60,0	0	0,0
Кизильский МР	1	100	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
Копейский ГО	7	38,9	9	50,0	2	11,1	8	44,4	8	44,4	2	11,1
Коркинский МО	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0
Красноармейский МР	12	42,9	14	50,0	2	7,1	8	28,6	16	57,1	4	14,3
Кусинский МР	7	70,0	0	0,0	3	30,0	7	70,0	2	20,0	1	10,0
Магнитогорский ГО	40	80,0	9	18,0	1	2,0	38	76,0	8	16,0	4	8,0
Миасский ГО	2	100	0	0,0	0	0,0	2	100	0	0,0	0	0,0
Озерский ГО	5	62,5	3	37,5	0	0,0	7	87,5	1	12,5	0	0,0
Пластовский МР	10	71,4	2	14,3	2	14,3	11	78,6	2	14,3	1	7,1

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	3.1. Компоненты методики обучения по дополнительной общеобразовательной программе											
	3.1.1. Определять цели и задачи обучения (целеполагание в обучении)						3.1.2. Определять и обосновывать содержание образовательной программы, планировать результаты					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Саткинский МР	6	31,6	9	47,4	4	21,1	6	31,6	11	57,9	2	10,5
Снежинский ГО	6	85,7	1	14,3	0	0,0	4	57,1	3	42,9	0	0,0
Сосновский МР	7	70,0	3	30,0	0	0,0	7	70,0	3	30,0	0	0,0
Трехгорный ГО	2	66,7	1	33,3	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Троицкий ГО	2	66,7	1	33,3	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Увельский МР	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
Усть-Катавский ГО	2	25,0	5	62,5	1	12,5	3	37,5	3	37,5	2	25,0
Чебаркульский МР	1	100	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
Челябинский ГО	32	61,5	15	28,8	5	9,6	32	61,5	13	25,0	7	13,5
Южноуральский ГО	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100
Итого	175	59,5	95	32,3	24	8,2	167	56,8	99	33,7	28	9,5

Продолжение таблицы 3.1

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	3.1. Компоненты методики обучения по дополнительной общеобразовательной программе											
	3.1.3. Применять методы и приемы обучения						3.1.4. Определять критерии оценки, методы контроля (результаты обучения)					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
Агаповский МР	1	100	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
Аргаяшский МР	5	27,8	11	61,1	2	11,1	7	38,9	11	61,1	0	0,0
Ашинский МР	6	75,0	0	0,0	2	25,0	2	25,0	3	37,5	3	37,5
Варненский МР	1	20,0	3	60,0	1	20,0	2	40,0	2	40,0	1	20,0
Верхнеуральский МР	4	66,7	1	16,7	1	16,7	1	16,7	4	66,7	1	16,7
Верхнеуфалейский ГО	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
Еманжелинский МР	4	50,0	4	50,0	0	0,0	4	50,0	4	50,0	0	0,0
Златоустовский ГО	2	66,7	1	33,3	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
Карталинский МР	0	0,0	2	100	0	0,0	0	0,0	2	100	0	0,0
Катав-Ивановский МР	3	60,0	2	40,0	0	0,0	2	40,0	3	60,0	0	0,0
Кизильский МР	0	0,0	1	100	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0
Копейский ГО	6	33,3	10	55,6	2	11,1	7	38,9	9	50,0	2	11,1
Коркинский МО	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0
Красноармейский МР	9	32,1	15	53,6	4	14,3	8	28,6	15	53,6	5	17,9
Кусинский МР	6	60,0	3	30,0	1	10,0	4	40,0	4	40,0	2	20,0
Магнитогорский ГО	32	64,0	16	32,0	2	4,0	37	74,0	11	22,0	2	4,0
Миасский ГО	2	100	0	0,0	0	0,0	2	100	0	0,0	0	0,0
Озерский ГО	6	75,0	2	25,0	0	0,0	1	12,5	4	50,0	3	37,5
Пластовский МР	10	71,4	3	21,4	1	7,1	11	78,6	2	14,3	1	7,1
Саткинский МР	5	26,3	10	52,6	4	21,1	1	5,3	15	78,9	3	15,8
Снежинский ГО	3	42,9	4	57,1	0	0,0	0	0,0	7	100	0	0,0
Сосновский МР	5	50,0	5	50,0	0	0,0	4	40,0	6	60,0	0	0,0
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0	3	100	0	0,0
Троицкий ГО	1	33,3	1	33,3	1	33,3	2	66,7	1	33,3	0	0,0
Увельский МР	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	3.1. Компоненты методики обучения по дополнительной общеобразовательной программе											
	3.1.3. Применять методы и приемы обучения						3.1.4. Определять критерии оценки, методы контроля (результаты обучения)					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
Усть-Катавский ГО	3	37,5	3	37,5	2	25,0	3	37,5	3	37,5	2	25,0
Чебаркульский МР	0	0,0	1	100	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0
Челябинский ГО	22	42,3	23	44,2	7	13,5	23	44,2	24	46,2	5	9,6
Южноуральский ГО	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100
Итого	138	46,9	125	42,5	31	10,5	126	42,9	137	46,6	31	10,5

Таблица 3.2

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности
в совершенствовании *методической компетентности по проектированию программ* в разрезе муниципалитетов

Направленность дополнительной образовательной программы	3.2. Проектирование программ																	
	3.2.1. Дополнительную общеобразовательную программу						3.2.2. Программу воспитательной работы с обучающимися						3.2.3. Индивидуальный образовательный маршрут обучающегося					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
Аргаяшский МР	6	33,3	11	61,1	1	5,6	7	38,9	11	61,1	0	0,0	6	33,3	10	55,6	2	11,1
Ашинский МР	2	25,0	4	50,0	2	25,0	3	37,5	2	25,0	3	37,5	1	12,5	4	50,0	3	37,5
Варненский МР	0	0,0	3	60,0	2	40,0	0	0,0	2	40,0	3	60,0	0	0,0	4	80,0	1	20,0
Верхнеуральский МР	1	16,7	4	66,7	1	16,7	2	33,3	3	50,0	1	16,7	0	0,0	5	83,3	1	16,7
Верхнеуфалейский ГО	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
Еманжелинский МР	3	37,5	4	50,0	1	12,5	4	50,0	3	37,5	1	12,5	2	25,0	6	75,0	0	0,0
Златоустовский ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0	2	66,7	0	0,0	1	33,3
Карталинский МР	0	0,0	2	100	0	0,0	0	0,0	2	100	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
Катав-Ивановский МР	2	40,0	3	60,0	0	0,0	2	40,0	3	60,0	0	0,0	1	20,0	4	80,0	0	0,0
Кизильский МР	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
Копейский ГО	5	27,8	10	55,6	3	16,7	5	27,8	11	61,1	2	11,1	4	22,2	11	61,1	3	16,7
Коркинский МО	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0
Красноармейский МР	6	21,4	21	75,0	1	3,6	7	25,0	18	64,3	3	10,7	5	17,9	21	75,0	2	7,1
Кусинский МР	4	40,0	5	50,0	1	10,0	4	40,0	5	50,0	1	10,0	2	20,0	6	60,0	2	20,0
Магнитогорский ГО	23	46,0	23	46,0	4	8,0	29	58,0	18	36,0	3	6,0	27	54,0	19	38,0	4	8,0
Миасский ГО	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Озерский ГО	1	12,5	7	87,5	0	0,0	2	25,0	5	62,5	1	12,5	1	12,5	6	75,0	1	12,5
Пластовский МР	7	50,0	6	42,9	1	7,1	7	50,0	5	35,7	2	14,3	8	57,1	3	21,4	3	21,4
Саткинский МР	1	5,3	16	84,2	2	10,5	4	21,1	12	63,2	3	15,8	4	21,1	13	68,4	2	10,5
Снежинский ГО	3	42,9	3	42,9	1	14,3	3	42,9	4	57,1	0	0,0	2	28,6	2	28,6	3	42,9

Направленность дополнительной образовательной программы	3.2. Проектирование программ																	
	3.2.1. Дополнительную общеобразовательную программу						3.2.2. Программу воспитательной работы с обучающимися						3.2.3. Индивидуальный образовательный маршрут обучающегося					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Сосновский МР	6	60,0	4	40,0	0	0,0	4	40,0	6	60,0	0	0,0	4	40,0	6	60,0	0	0,0
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0	3	100	0	0,0	0	0,0	3	100	0	0,0
Троицкий ГО	2	66,7	1	33,3	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3
Увельский МР	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
Усть-Катавский ГО	0	0,0	7	87,5	1	12,5	3	37,5	4	50,0	1	12,5	2	25,0	3	37,5	3	37,5
Чебаркульский МР	0	0,0	1	100	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
Челябинский ГО	13	25,0	30	57,7	9	17,3	20	38,5	27	51,9	5	9,6	16	30,8	24	46,2	12	23,1
Южноуральский ГО	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100
Итого	89	30,3	174	59,2	31	10,5	112	38,1	152	51,7	30	10,2	89	30,3	159	54,1	46	15,6

Таблица 3.3

количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в изучении и применении определенных видов деятельности с обучающимися, показывающими низкие и (или) высокие образовательные результаты в разрезе муниципалитетов

Направленность дополнительной образовательной программы Доля участников	3.3. Виды деятельности																	
	3.3.1 Способы мотивации обучающихся						3.3.2. Способы развития самодисциплины и самоорганизации обучающихся						3.3.3. Способы реализации программ для индивидуализации обучения					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	100	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0
Аргаяшский МР	3	16,7	13	72,2	2	11,1	4	22,2	14	77,8	0	0,0	4	22,2	14	77,8	0	0,0
Ашинский МР	2	25,0	4	50,0	2	25,0	3	37,5	3	37,5	2	25,0	3	37,5	2	25,0	3	37,5
Варненский МР	1	20,0	3	60,0	1	20,0	1	20,0	3	60,0	1	20,0	0	0,0	5	100	0	0,0
Верхнеуральский МР	4	66,7	1	16,7	1	16,7	2	33,3	3	50,0	1	16,7	2	33,3	3	50,0	1	16,7
Верхнеуфалейский ГО	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
Еманжелинский МР	3	37,5	4	50,0	1	12,5	2	25,0	6	75,0	0	0,0	2	25,0	4	50,0	2	25,0
Златоустовский ГО	0	0,0	3	100	0	0,0	0	0,0	3	100	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Карталинский МР	0	0,0	2	100	0	0,0	0	0,0	2	100	0	0,0	0	0,0	2	100	0	0,0
Катав-Ивановский МР	3	60,0	2	40,0	0	0,0	3	60,0	2	40,0	0	0,0	3	60,0	2	40,0	0	0,0
Кизильский МР	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
Копейский ГО	7	38,9	9	50,0	2	11,1	6	33,3	11	61,1	1	5,6	6	33,3	11	61,1	1	5,6
Коркинский МО	0	0,0	1	100	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0
Красноармейский МР	5	17,9	18	64,3	5	17,9	7	25,0	16	57,1	5	17,9	11	39,3	13	46,4	4	14,3
Кусинский МР	4	40,0	4	40,0	2	20,0	2	20,0	6	60,0	2	20,0	3	30,0	5	50,0	2	20,0
Магнитогорский ГО	26	52,0	20	40,0	4	8,0	25	50,0	23	46,0	2	4,0	30	60,0	17	34,0	3	6,0
Миасский ГО	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0	2	100	0	0,0
Озерский ГО	1	12,5	5	62,5	2	25,0	2	25,0	4	50,0	2	25,0	2	25,0	5	62,5	1	12,5
Пластовский МР	7	50,0	5	35,7	2	14,3	8	57,1	4	28,6	2	14,3	9	64,3	4	28,6	1	7,1
Саткинский МР	4	21,1	12	63,2	3	15,8	5	26,3	13	68,4	1	5,3	2	10,5	12	63,2	5	26,3

Направленность дополнительной образовательной программы	3.3. Виды деятельности																	
	3.3.1 Способы мотивации обучающихся						3.3.2. Способы развития самодисциплины и самоорганизации обучающихся						3.3.3. Способы реализации программ для индивидуализации обучения					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Снежинский ГО	4	57,1	3	42,9	0	0,0	1	14,3	6	85,7	0	0,0	4	57,1	2	28,6	1	14,3
Сосновский МР	5	50,0	5	50,0	0	0,0	4	40,0	6	60,0	0	0,0	4	40,0	5	50,0	1	10,0
Трехгорный ГО	0	0,0	3	100	0	0,0	0	0,0	3	100	0	0,0	0	0,0	3	100	0	0,0
Троицкий ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0	3	100	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3
Увельский МР	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
Усть-Катавский ГО	3	37,5	3	37,5	2	25,0	2	25,0	4	50,0	2	25,0	3	37,5	2	25,0	3	37,5
Чебаркульский МР	0	0,0	1	100	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
Челябинский ГО	18	34,6	24	46,2	10	19,2	17	32,7	27	51,9	8	15,4	16	30,8	25	48,1	11	21,2
Южноуральский ГО	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0	1	100
Итого	103	35,0	151	51,4	40	13,6	97	33,0	167	56,8	30	10,2	107	36,4	146	49,7	41	13,9

Таблица 4

Распределение результатов выбора педагогическими работниками степени потребности в совершенствовании психолого-педагогической компетентности

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	4. Психолого-педагогические компетенции											
	4.1. Мотивация обучающихся к образовательной деятельности						4.2. Междисциплинарное взаимодействие педагогов					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	7	38,9	8	44,4	3	16,7	8	44,4	7	38,9	3	16,7
Ашинский МР	3	37,5	4	50,0	1	12,5	3	37,5	3	37,5	2	25,0
Варненский МР	2	40,0	3	60,0	0	0,0	1	20,0	4	80,0	0	0,0
Верхнеуральский МР	4	66,7	2	33,3	0	0,0	2	33,3	4	66,7	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Еманжелинский МР	4	50,0	3	37,5	1	12,5	3	37,5	4	50,0	1	12,5
Златоустовский ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Карталинский МР	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Катав-Ивановский МР	3	60,0	2	40,0	0	0,0	3	60,0	2	40,0	0	0,0
Кизильский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Копейский ГО	7	38,9	10	55,6	1	5,6	5	27,8	12	66,7	1	5,6
Коркинский МО	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Красноармейский МР	9	32,1	17	60,7	2	7,1	9	32,1	13	46,4	6	21,4
Кусинский МР	3	30,0	4	40,0	3	30,0	6	60,0	1	10,0	3	30,0
Магнитогорский ГО	33	66,0	14	28,0	3	6,0	27	54,0	22	44,0	1	2,0
Миасский ГО	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Озерский ГО	2	25,0	4	50,0	2	25,0	0	0,0	5	62,5	3	37,5
Пластовский МР	10	71,4	2	14,3	2	14,3	10	71,4	3	21,4	1	7,1
Саткинский МР	7	36,8	6	31,6	6	31,6	4	21,1	11	57,9	4	21,1
Снежинский ГО	4	57,1	3	42,9	0	0,0	3	42,9	4	57,1	0	0,0
Сосновский МР	6	60,0	4	40,0	0	0,0	4	40,0	5	50,0	1	10,0
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	4. Психолого-педагогические компетенции											
	4.1. Мотивация обучающихся к образовательной деятельности						4.2. Междисциплинарное взаимодействие педагогов					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Троицкий ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Увельский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Усть-Катавский ГО	3	37,5	4	50,0	1	12,5	3	37,5	4	50,0	1	12,5
Чебаркульский МР	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Челябинский ГО	20	38,5	22	42,3	10	19,2	21	40,4	24	46,2	7	13,5
Южноуральский ГО	0	0,0	0	0,0	1	100,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Итого	133	45,2	125	42,5	36	12,2	117	39,8	143	48,6	34	11,6

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	4. Психолого-педагогические компетенции											
	4.3. Применение технологий, методов и приемов разрешения конфликтов						4.4. Применение технологий, методов и приёмов развития социальных навыков обучающихся					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	7	38,9	10	55,6	1	5,6	7	38,9	10	55,6	1	5,6
Ашинский МР	4	50,0	2	25,0	2	25,0	3	37,5	4	50,0	1	12,5
Варненский МР	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0	5	100,0	0	0,0
Верхнеуральский МР	2	33,3	3	50,0	1	16,7	3	50,0	3	50,0	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Еманжелинский МР	3	37,5	4	50,0	1	12,5	2	25,0	5	62,5	1	12,5
Златоустовский ГО	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3
Карталинский МР	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Катав-Ивановский МР	2	40,0	3	60,0	0	0,0	3	60,0	2	40,0	0	0,0
Кизильский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Копейский ГО	6	33,3	9	50,0	3	16,7	5	27,8	12	66,7	1	5,6
Коркинский МО	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Красноармейский МР	6	21,4	19	67,9	3	10,7	11	39,3	12	42,9	5	17,9
Кусинский МР	4	40,0	4	40,0	2	20,0	5	50,0	4	40,0	1	10,0
Магнитогорский ГО	22	44,0	26	52,0	2	4,0	29	58,0	19	38,0	2	4,0
Миасский ГО	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Озерский ГО	1	12,5	7	87,5	0	0,0	2	25,0	6	75,0	0	0,0
Пластовский МР	9	64,3	2	14,3	3	21,4	9	64,3	3	21,4	2	14,3
Саткинский МР	3	15,8	13	68,4	3	15,8	3	15,8	12	63,2	4	21,1
Снежинский ГО	3	42,9	4	57,1	0	0,0	4	57,1	3	42,9	0	0,0
Сосновский МР	4	40,0	6	60,0	0	0,0	3	30,0	7	70,0	0	0,0
Трехгорный ГО	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Троицкий ГО	0	0,0	2	66,7	1	33,3	2	66,7	1	33,3	0	0,0
Увельский МР	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	4. Психолого-педагогические компетенции											
	4.3. Применение технологий, методов и приемов разрешения конфликтов						4.4. Применение технологий, методов и приёмов развития социальных навыков обучающихся					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Усть-Катавский ГО	1	12,5	6	75,0	1	12,5	1	12,5	6	75,0	1	12,5
Чебаркульский МР	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Челябинский ГО	13	25,0	28	53,8	11	21,2	17	32,7	28	53,8	7	13,5
Южноуральский ГО	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Итого	95	32,3	163	55,4	36	12,2	111	37,8	155	52,7	28	9,5

Продолжение таблицы 4

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	4. Психолого-педагогические компетенции											
	4.5. Применение способ и приемов привлечения родителей к сопровождению обучающихся						4.6. Учитывать состав объединения при организации учебной деятельности, в частности особенности обучающихся с ограниченными возможностями здоровья					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	9	50,0	7	38,9	2	11,1	8	44,4	8	44,4	2	11,1
Ашинский МР	3	37,5	3	37,5	2	25,0	3	37,5	4	50,0	1	12,5
Варненский МР	0	0,0	4	80,0	1	20,0	2	40,0	2	40,0	1	20,0
Верхнеуральский МР	2	33,3	2	33,3	2	33,3	3	50,0	1	16,7	2	33,3
Верхнеуфалейский ГО	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Еманжелинский МР	5	62,5	2	25,0	1	12,5	3	37,5	4	50,0	1	12,5
Златоустовский ГО	0	0,0	3	100,0	0	0,0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Карталинский МР	0	0,0	1	50,0	1	50,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Катав-Ивановский МР	3	60,0	2	40,0	0	0,0	2	40,0	2	40,0	1	20,0
Кизильский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Копейский ГО	4	22,2	13	72,2	1	5,6	5	27,8	10	55,6	3	16,7
Коркинский МО	0	0,0	1	100,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Красноармейский МР	8	28,6	13	46,4	7	25,0	7	25,0	15	53,6	6	21,4
Кусинский МР	2	20,0	6	60,0	2	20,0	3	30,0	4	40,0	3	30,0
Магнитогорский ГО	25	50,0	23	46,0	2	4,0	21	42,0	21	42,0	8	16,0
Миасский ГО	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Озерский ГО	2	25,0	5	62,5	1	12,5	2	25,0	4	50,0	2	25,0
Пластовский МР	7	50,0	6	42,9	1	7,1	8	57,1	4	28,6	2	14,3
Саткинский МР	5	26,3	10	52,6	4	21,1	2	10,5	14	73,7	3	15,8
Снежинский ГО	3	42,9	3	42,9	1	14,3	1	14,3	5	71,4	1	14,3
Сосновский МР	4	40,0	5	50,0	1	10,0	3	30,0	7	70,0	0	0,0
Трехгорный ГО	0	0,0	2	66,7	1	33,3	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Троицкий ГО	0	0,0	3	100,0	0	0,0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Увельский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	4. Психолого-педагогические компетенции											
	4.5. Применение способ и приемов привлечения родителей к сопровождению обучающихся						4.6. Учитывать состав объединения при организации учебной деятельности, в частности особенности обучающихся с ограниченными возможностями здоровья					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Усть-Катавский ГО	2	25,0	5	62,5	1	12,5	3	37,5	4	50,0	1	12,5
Чебаркульский МР	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Челябинский ГО	16	30,8	24	46,2	12	23,1	15	28,8	27	51,9	10	19,2
Южноуральский ГО	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Итого	102	34,7	148	50,3	44	15,0	97	33,0	146	49,7	51	17,3

Продолжение таблицы 4

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	4. Психолого-педагогические компетенции											
	4.7. Тьюторское сопровождение обучающихся						4.8. Применение дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные результаты					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	7	38,9	8	44,4	3	16,7	8	44,4	8	44,4	2	11,1
Ашинский МР	2	25,0	2	25,0	4	50,0	3	37,5	2	25,0	3	37,5
Варненский МР	1	20,0	3	60,0	1	20,0	1	20,0	3	60,0	1	20,0
Верхнеуральский МР	0	0,0	4	66,7	2	33,3	4	66,7	0	0,0	2	33,3
Верхнеуфалейский ГО	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Еманжелинский МР	2	25,0	4	50,0	2	25,0	4	50,0	4	50,0	0	0,0
Златоустовский ГО	1	33,3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Карталинский МР	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Катав-Ивановский МР	0	0,0	4	80,0	1	20,0	3	60,0	2	40,0	0	0,0
Кизильский МР	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Копейский ГО	5	27,8	10	55,6	3	16,7	4	22,2	13	72,2	1	5,6
Коркинский МО	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Красноармейский МР	7	25,0	16	57,1	5	17,9	11	39,3	13	46,4	4	14,3
Кусинский МР	1	10,0	7	70,0	2	20,0	2	20,0	6	60,0	2	20,0
Магнитогорский ГО	16	32,0	23	46,0	11	22,0	26	52,0	19	38,0	5	10,0
Миасский ГО	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Озерский ГО	2	25,0	4	50,0	2	25,0	1	12,5	5	62,5	2	25,0
Пластовский МР	4	28,6	8	57,1	2	14,3	7	50,0	5	35,7	2	14,3
Саткинский МР	2	10,5	12	63,2	5	26,3	4	21,1	12	63,2	3	15,8
Снежинский ГО	4	57,1	0	0,0	3	42,9	4	57,1	3	42,9	0	0,0
Сосновский МР	3	30,0	6	60,0	1	10,0	3	30,0	7	70,0	0	0,0
Трехгорный ГО	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0	2	66,7	1	33,3
Троицкий ГО	0	0,0	3	100,0	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Увельский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	4. Психолого-педагогические компетенции											
	4.7. Тьюторское сопровождение обучающихся						4.8. Применение дифференцированного подхода при реализации видов деятельности с обучающимися, показывающими разные результаты					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Усть-Катавский ГО	1	12,5	6	75,0	1	12,5	2	25,0	5	62,5	1	12,5
Чебаркульский МР	0	0,0	0	0,0	1	100,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Челябинский ГО	17	32,7	23	44,2	12	23,1	17	32,7	26	50,0	9	17,3
Южноуральский ГО	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Итого	77	26,2	151	51,4	66	22,4	108	36,7	146	49,7	40	13,6

Таблица 5.1

**Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании
общепрофессиональных коммуникативных компетенций в разрезе муниципалитетов**

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	5.1. Общепрофессиональные коммуникативные компетенции											
	5.1.1. Умение строить общение в соответствии с деловым этикетом						5.1.2. Умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством (партнёрское общение)					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	13	72,2	5	27,8	0	0,0	12	66,7	5	27,8	1	5,6
Ашинский МР	4	50,0	4	50,0	0	0,0	5	62,5	3	37,5	0	0,0
Варненский МР	1	20,0	3	60,0	1	20,0	1	20,0	3	60,0	1	20,0
Верхнеуральский МР	4	66,7	2	33,3	0	0,0	5	83,3	0	0,0	1	16,7
Верхнеуфалейский ГО	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Еманжелинский МР	5	62,5	3	37,5	0	0,0	4	50,0	4	50,0	0	0,0
Златоустовский ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
Карталинский МР	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Катав-Ивановский МР	4	80,0	1	20,0	0	0,0	4	80,0	1	20,0	0	0,0
Кизильский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Копейский ГО	9	50,0	7	38,9	2	11,1	8	44,4	8	44,4	2	11,1
Коркинский МО	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Красноармейский МР	17	60,7	7	25,0	4	14,3	16	57,1	7	25,0	5	17,9
Кусинский МР	5	50,0	3	30,0	2	20,0	6	60,0	1	10,0	3	30,0
Магнитогорский ГО	39	78,0	9	18,0	2	4,0	37	74,0	10	20,0	3	6,0
Миасский ГО	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Озерский ГО	3	37,5	5	62,5	0	0,0	4	50,0	4	50,0	0	0,0
Пластовский МР	10	71,4	3	21,4	1	7,1	11	78,6	3	21,4	0	0,0
Саткинский МР	7	36,8	6	31,6	6	31,6	5	26,3	9	47,4	5	26,3
Снежинский ГО	5	71,4	1	14,3	1	14,3	6	85,7	1	14,3	0	0,0
Сосновский МР	8	80,0	2	20,0	0	0,0	8	80,0	2	20,0	0	0,0

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	5.1. Общепрофессиональные коммуникативные компетенции											
	5.1.1. Умение строить общение в соответствии с деловым этикетом						5.1.2. Умение строить конструктивное межличностное взаимодействие с коллегами, с руководством (партнёрское общение)					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Трехгорный ГО	2	66,7	1	33,3	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
Троицкий ГО	2	66,7	1	33,3	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Увельский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Усть-Катавский ГО	3	37,5	4	50,0	1	12,5	3	37,5	3	37,5	2	25,0
Чебаркульский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Челябинский ГО	33	63,5	11	21,2	8	15,4	32	61,5	16	30,8	4	7,7
Южноуральский ГО	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Итого	179	60,9	86	29,3	29	9,9	175	59,5	91	31,0	28	9,5

Продолжение таблицы 5.1

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	5.1. Общепрофессиональные коммуникативные компетенции					
	5.1.4. Умение моделировать и регулировать своё поведение и поведение собеседника в различных ситуациях					
	Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3	
Количество/ доля участников	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	10	55,6	7	38,9	1	5,6
Ашинский МР	4	50,0	4	50,0	0	0,0
Варненский МР	1	20,0	3	60,0	1	20,0
Верхнеуральский МР	5	83,3	1	16,7	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Еманжелинский МР	5	62,5	3	37,5	0	0,0
Златоустовский ГО	2	66,7	1	33,3	0	0,0
Карталинский МР	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Катав-Ивановский МР	3	60,0	2	40,0	0	0,0
Кизильский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Копейский ГО	6	33,3	11	61,1	1	5,6
Коркинский МО	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Красноармейский МР	13	46,4	11	39,3	4	14,3
Кусинский МР	5	50,0	3	30,0	2	20,0
Магнитогорский ГО	31	62,0	18	36,0	1	2,0
Миасский ГО	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Озерский ГО	2	25,0	6	75,0	0	0,0
Пластовский МР	9	64,3	5	35,7	0	0,0
Саткинский МР	4	21,1	12	63,2	3	15,8
Снежинский ГО	2	28,6	5	71,4	0	0,0
Сосновский МР	5	50,0	5	50,0	0	0,0
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Троицкий ГО	0	0,0	2	66,7	1	33,3
Увельский МР	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Усть-Катавский ГО	3	37,5	4	50,0	1	12,5
Чебаркульский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Челябинский ГО	26	50,0	21	40,4	5	9,6
Южноуральский ГО	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Итого	139	47,3	133	45,2	22	7,5

Таблица 5.2

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании коммуникативных компетенций в рамках педагогической деятельности в разрезе муниципалитетов

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	5.1. Общепрофессиональные коммуникативные компетенции											
	5.2.1. Умение общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их						5.2.2. Умение создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	12	66,7	5	27,8	1	5,6	11	61,1	7	38,9	0	0,0
Ашинский МР	6	75,0	2	25,0	0	0,0	4	50,0	4	50,0	0	0,0
Варненский МР	2	40,0	3	60,0	0	0,0	1	20,0	4	80,0	0	0,0
Верхнеуральский МР	4	66,7	1	16,7	1	16,7	4	66,7	2	33,3	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Еманжелинский МР	6	75,0	2	25,0	0	0,0	4	50,0	4	50,0	0	0,0
Златоустовский ГО	2	66,7	1	33,3	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
Карталинский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Катав-Ивановский МР	4	80,0	1	20,0	0	0,0	3	60,0	2	40,0	0	0,0
Кизильский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Копейский ГО	9	50,0	7	38,9	2	11,1	9	50,0	8	44,4	1	5,6
Коркинский МО	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Красноармейский МР	16	57,1	10	35,7	2	7,1	8	28,6	15	53,6	5	17,9
Кусинский МР	4	40,0	3	30,0	3	30,0	5	50,0	4	40,0	1	10,0
Магнитогорский ГО	40	80,0	6	12,0	4	8,0	34	68,0	15	30,0	1	2,0
Миасский ГО	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Озерский ГО	4	50,0	4	50,0	0	0,0	3	37,5	5	62,5	0	0,0
Пластовский МР	11	78,6	3	21,4	0	0,0	9	64,3	5	35,7	0	0,0
Саткинский МР	7	36,8	8	42,1	4	21,1	6	31,6	8	42,1	5	26,3
Снежинский ГО	6	85,7	1	14,3	0	0,0	3	42,9	4	57,1	0	0,0

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	5.1. Общепрофессиональные коммуникативные компетенции											
	5.2.1. Умение общаться с обучающимися, признавать их достоинство, понимая и принимая их						5.2.2. Умение создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т.п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Сосновский МР	7	70,0	3	30,0	0	0,0	5	50,0	5	50,0	0	0,0
Трехгорный ГО	2	66,7	1	33,3	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
Троицкий ГО	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
Увельский МР	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Усть-Катавский ГО	2	25,0	4	50,0	2	25,0	2	25,0	5	62,5	1	12,5
Чебаркульский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Челябинский ГО	33	63,5	13	25,0	6	11,5	26	50,0	19	36,5	7	13,5
Южноуральский ГО	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Итого	182	61,9	85	28,9	27	9,2	144	49,0	128	43,5	22	7,5

Продолжение таблицы 5.2

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	5.2. Коммуникативные компетенции в рамках педагогической деятельности					
	5.2.3. Умение сотрудничать с другими педагогическими работниками в решении воспитательных задач					
	Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3	
Количество/ доля участников	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	12	66,7	6	33,3	0	0,0
Ашинский МР	4	50,0	4	50,0	0	0,0
Варненский МР	2	40,0	2	40,0	1	20,0
Верхнеуральский МР	4	66,7	2	33,3	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Еманжелинский МР	5	62,5	3	37,5	0	0,0
Златоустовский ГО	2	66,7	1	33,3	0	0,0
Карталинский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Катав-Ивановский МР	4	80,0	1	20,0	0	0,0
Кизильский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Копейский ГО	7	38,9	10	55,6	1	5,6
Коркинский МО	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Красноармейский МР	15	53,6	8	28,6	5	17,9
Кусинский МР	6	60,0	2	20,0	2	20,0
Магнитогорский ГО	34	68,0	12	24,0	4	8,0
Миасский ГО	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Озерский ГО	3	37,5	5	62,5	0	0,0
Пластовский МР	10	71,4	4	28,6	0	0,0
Саткинский МР	4	21,1	11	57,9	4	21,1
Снежинский ГО	5	71,4	2	28,6	0	0,0
Сосновский МР	7	70,0	3	30,0	0	0,0
Трехгорный ГО	2	66,7	1	33,3	0	0,0
Троицкий ГО	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Увельский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Усть-Катавский ГО	4	50,0	2	25,0	2	25,0
Чебаркульский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Челябинский ГО	28	53,8	20	38,5	4	7,7
Южноуральский ГО	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Итого	162	55,1	107	36,4	25	8,5

Таблица 5.3

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании ИКТ-компетенций в образовательной деятельности в разрезе муниципалитетов

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	5.3. ИКТ-компетенции в образовательной деятельности											
	5.3.1. Общепользовательские ИКТ-компетенции						5.3.2. Общепедагогические ИКТ-компетенции, включая безопасность обучающихся в сети Интернет					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	7	38,9	11	61,1	0	0,0	9	50,0	9	50,0	0	0,0
Ашинский МР	2	25,0	4	50,0	2	25,0	2	25,0	5	62,5	1	12,5
Варненский МР	0	0,0	3	60,0	2	40,0	0	0,0	4	80,0	1	20,0
Верхнеуральский МР	3	50,0	3	50,0	0	0,0	3	50,0	3	50,0	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Еманжелинский МР	2	25,0	6	75,0	0	0,0	2	25,0	6	75,0	0	0,0
Златоустовский ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Карталинский МР	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Катав-Ивановский МР	1	20,0	4	80,0	0	0,0	1	20,0	4	80,0	0	0,0
Кизильский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Копейский ГО	8	44,4	8	44,4	2	11,1	7	38,9	9	50,0	2	11,1
Коркинский МО	0	0,0	1	100,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Красноармейский МР	7	25,0	18	64,3	3	10,7	9	32,1	15	53,6	4	14,3
Кусинский МР	5	50,0	5	50,0	0	0,0	5	50,0	5	50,0	0	0,0
Магнитогорский ГО	27	54,0	17	34,0	6	12,0	24	48,0	20	40,0	6	12,0
Миасский ГО	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Озерский ГО	2	25,0	3	37,5	3	37,5	2	25,0	3	37,5	3	37,5
Пластовский МР	8	57,1	6	42,9	0	0,0	8	57,1	6	42,9	0	0,0
Саткинский МР	5	26,3	11	57,9	3	15,8	3	15,8	13	68,4	3	15,8
Снежинский ГО	3	42,9	4	57,1	0	0,0	4	57,1	2	28,6	1	14,3
Сосновский МР	4	40,0	6	60,0	0	0,0	4	40,0	6	60,0	0	0,0

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	5.3. ИКТ-компетенции в образовательной деятельности											
	5.3.1. Общепользовательские ИКТ-компетенции						5.3.2. Общепедагогические ИКТ-компетенции, включая безопасность обучающихся в сети Интернет					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Трехгорный ГО	0	0,0	3	100,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
Троицкий ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Увельский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Усть-Катавский ГО	2	25,0	5	62,5	1	12,5	2	25,0	3	37,5	3	37,5
Чебаркульский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Челябинский ГО	16	30,8	26	50,0	10	19,2	13	25,0	29	55,8	10	19,2
Южноуральский ГО	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Итого	105	35,7	156	53,1	33	11,2	104	35,4	153	52,0	37	12,6

Продолжение таблицы 5.3

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	5.3. ИКТ-компетенции в образовательной деятельности					
	5.3.3. Предметно-педагогические ИКТ-компетенции					
	Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3	
Количество/ доля участников	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	6	33,3	10	55,6	2	11,1
Ашинский МР	2	25,0	5	62,5	1	12,5
Варненский МР	0	0,0	4	80,0	1	20,0
Верхнеуральский МР	1	16,7	5	83,3	0	0,0
Верхнеуфалейский ГО	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Еманжелинский МР	3	37,5	5	62,5	0	0,0
Златоустовский ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Карталинский МР	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Катав-Ивановский МР	2	40,0	3	60,0	0	0,0
Кизильский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Копейский ГО	7	38,9	9	50,0	2	11,1
Коркинский МО	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Красноармейский МР	9	32,1	16	57,1	3	10,7
Кусинский МР	6	60,0	4	40,0	0	0,0
Магнитогорский ГО	24	48,0	19	38,0	7	14,0
Миасский ГО	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Озерский ГО	1	12,5	4	50,0	3	37,5
Пластовский МР	9	64,3	5	35,7	0	0,0
Саткинский МР	2	10,5	13	68,4	4	21,1
Снежинский ГО	3	42,9	3	42,9	1	14,3
Сосновский МР	3	30,0	7	70,0	0	0,0
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Троицкий ГО	0	0,0	2	66,7	1	33,3
Увельский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Усть-Катавский ГО	2	25,0	5	62,5	1	12,5
Чебаркульский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Челябинский ГО	14	26,9	28	53,8	10	19,2
Южноуральский ГО	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Итого	98	33,3	159	54,1	37	12,6

Таблица 5.4

Распределение количества/долей педагогов в зависимости от степени потребности в совершенствовании навыков использования форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения в разрезе муниципалитетов

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	5.4. Формы обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения											
	5.4.1. Электронная почта						5.4.2. Мессенджеры (например, Telegram)					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
Количество/ доля участников	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	12	66,7	5	27,8	1	5,6	10	55,6	7	38,9	1	5,6
Ашинский МР	4	50,0	4	50,0	0	0,0	5	62,5	2	25,0	1	12,5
Варненский МР	2	40,0	3	60,0	0	0,0	2	40,0	3	60,0	0	0,0
Верхнеуральский МР	5	83,3	1	16,7	0	0,0	4	66,7	1	16,7	1	16,7
Верхнеуфалейский ГО	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Еманжелинский МР	4	50,0	4	50,0	0	0,0	5	62,5	3	37,5	0	0,0
Златоустовский ГО	2	66,7	0	0,0	1	33,3	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Карталинский МР	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Катав-Ивановский МР	4	80,0	1	20,0	0	0,0	4	80,0	1	20,0	0	0,0
Кизильский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Копейский ГО	11	61,1	6	33,3	1	5,6	9	50,0	8	44,4	1	5,6
Коркинский МО	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Красноармейский МР	15	53,6	11	39,3	2	7,1	16	57,1	8	28,6	4	14,3
Кусинский МР	7	70,0	2	20,0	1	10,0	9	90,0	1	10,0	0	0,0
Магнитогорский ГО	39	78,0	10	20,0	1	2,0	38	76,0	10	20,0	2	4,0
Миасский ГО	1	50,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Озерский ГО	2	25,0	3	37,5	3	37,5	2	25,0	3	37,5	3	37,5
Пластовский МР	8	57,1	4	28,6	2	14,3	9	64,3	4	28,6	1	7,1
Саткинский МР	9	47,4	7	36,8	3	15,8	8	42,1	7	36,8	4	21,1
Снежинский ГО	4	57,1	3	42,9	0	0,0	4	57,1	2	28,6	1	14,3
Сосновский МР	8	80,0	2	20,0	0	0,0	7	70,0	2	20,0	1	10,0
Трехгорный ГО	1	33,3	2	66,7	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Троицкий ГО	2	66,7	1	33,3	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	5.4. Формы обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения											
	5.4.1. Электронная почта						5.4.2. Мессенджеры (например, Telegram)					
	Степень потребности в совершенствовании						Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3		1		2		3	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Увельский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Усть-Катавский ГО	4	50,0	3	37,5	1	12,5	5	62,5	2	25,0	1	12,5
Чебаркульский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Челябинский ГО	32	61,5	14	26,9	6	11,5	33	63,5	11	21,2	8	15,4
Южноуральский ГО	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Итого	178	60,5	93	31,6	23	7,8	175	59,5	88	29,9	31	10,5

Продолжение таблицы 5.4

Направленность дополнительной общеобразовательной программы	5.4. Формы обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения					
	5.4.3. Социальные сети (например, ВКонтакте)					
	Степень потребности в совершенствовании					
	1		2		3	
Количество/ доля участников	чел	%	чел	%	чел	%
Агаповский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Аргаяшский МР	11	61,1	6	33,3	1	5,6
Ашинский МР	6	75,0	2	25,0	0	0,0
Варненский МР	2	40,0	3	60,0	0	0,0
Верхнеуральский МР	3	50,0	2	33,3	1	16,7
Верхнеуфалейский ГО	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Еманжелинский МР	4	50,0	4	50,0	0	0,0
Златоустовский ГО	2	66,7	0	0,0	1	33,3
Карталинский МР	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Катав-Ивановский МР	3	60,0	2	40,0	0	0,0
Кизильский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Копейский ГО	11	61,1	6	33,3	1	5,6
Коркинский МО	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Красноармейский МР	15	53,6	9	32,1	4	14,3
Кусинский МР	7	70,0	2	20,0	1	10,0
Магнитогорский ГО	37	74,0	11	22,0	2	4,0
Миасский ГО	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Озерский ГО	2	25,0	3	37,5	3	37,5
Пластовский МР	10	71,4	4	28,6	0	0,0
Саткинский МР	9	47,4	7	36,8	3	15,8
Снежинский ГО	4	57,1	1	14,3	2	28,6
Сосновский МР	6	60,0	4	40,0	0	0,0
Трехгорный ГО	3	100,0	0	0,0	0	0,0
Троицкий ГО	1	33,3	1	33,3	1	33,3
Увельский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Усть-Катавский ГО	4	50,0	2	25,0	2	25,0
Чебаркульский МР	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Челябинский ГО	36	69,2	8	15,4	8	15,4
Южноуральский ГО	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Итого	178	60,5	85	28,9	31	10,5

Таблица 6.1

Распределение выбора педагогических работников по определению причин затруднений, возникающих в ходе педагогической деятельности

Наименование муниципального образования	Общее количество участников	С недостаточным знанием нормативных документов по вопросам образования	С недостатком предметных знаний	С нехваткой методического обеспечения профессиональной деятельности	С отсутствием наставничества (учитель-учитель) со стороны опытных педагогов	Со сложностями планирования педагогической деятельности	Со сложностями в организации урока	С недостаточными навыками в использовании технологий и методик обучения и воспитания	С недостаточным знанием актуальных вопросов, связанных со стандартизацией образования (ФГОС, Профстандарт)	Со сложностями в оценке качества подготовки обучающихся	С недостаточными навыками по моделированию и проектированию профессиональной деятельности
	Количество, чел.										
Агаповский МР	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Аргаяшский МР	18	6	0	9	2	0	2	2	2	1	5
Ашинский МР	8	3	1	4	1	1	1	0	1	2	2
Варненский МР	5	3	0	1	2	0	0	2	0	0	2
Верхнеуральский МР	6	3	1	2	1	1	0	0	1	1	4
Верхнеуфалейский ГО	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Еманжелинский МР	8	2	1	1	1	2	0	3	1	2	2
Златоустовский ГО	3	2	0	1	0	0	0	1	2	0	0
Карталинский МР	2	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0
Катав-Ивановский МР	5	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0
Кизильский МР	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Копейский ГО	18	10	1	4	2	1	1	1	4	5	4
Коркинский МО	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Красноармейский МР	28	12	2	9	2	2	2	2	4	6	7
Кусинский МР	10	3	0	3	1	0	0	0	2	0	2

Наименование муниципального образования	Общее количество участников	С недостаточным знанием нормативных документов по вопросам образования	С недостатком предметных знаний	С нехваткой методического обеспечения профессиональной деятельности	С отсутствием наставничества (учитель-учитель) со стороны опытных педагогов	Со сложностями планирования педагогической деятельности	Со сложностями в организации урока	С недостаточными навыками в использовании технологий и методик обучения и воспитания	С недостаточным знанием актуальных вопросов, связанных со стандартизацией образования (ФГОС, Профстандарт)	Со сложностями в оценке качества подготовки обучающихся	С недостаточными навыками по моделированию и проектированию профессиональной деятельности
	Количество, чел.										
Магнитогорский ГО	50	23	3	15	4	6	1	4	9	4	3
Миасский ГО	2	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0
Озерский ГО	8	2	1	3	0	1	1	0	0	1	2
Пластовский МР	14	3	0	7	3	1	1	0	0	0	5
Саткинский МР	19	11	0	6	2	1	2	1	3	0	6
Снежинский ГО	7	2	2	4	1	0	0	1	1	3	0
Сосновский МР	10	5	0	3	0	3	0	1	1	2	0
Трехгорный ГО	3	2	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Троицкий ГО	3	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1
Увельский МР	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Усть-Катавский ГО	8	1	2	2	1	1	1	1	1	0	3
Чебаркульский МР	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Челябинский ГО	52	24	2	17	9	3	1	9	9	9	18
Южноуральский ГО	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Итого	294	122	21	96	34	23	14	31	44	37	69

Таблица 6.2

Распределение выбора управленческих мер для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития педагогов

Наименование муниципального образования	Общее количество участников	Количество участников, чел.						
		Усилить практическую направленность педагогического образования	Обеспечить научно-методическое сопровождение профессиональной деятельности педагога	Создать современную цифровую образовательную среду в общеобразовательной организации	Предоставить возможность персонализированного повышения квалификации по приоритетным, актуальным направлениям педагогической деятельности и развития образования	Стимулировать и поддерживать самообразовательную деятельность педагога	Организовать сетевые формы взаимодействия педагогов на региональном/муниципальном уровнях	Удовлетворить кадровую потребность общеобразовательной организации
Агаповский МР	1	0	1	0	0	0	0	1
Аргаяшский МР	18	10	7	6	4	10	3	11
Ашинский МР	8	3	3	5	4	7	3	2
Варненский МР	5	0	3	1	0	3	1	1
Верхнеуральский МР	6	3	2	1	3	4	2	0
Верхнеуфалейский ГО	1	1	1	1	1	1	1	1
Еманжелинский МР	8	3	2	2	1	6	0	2
Златоустовский ГО	3	2	2	1	1	1	1	1
Карталинский МР	2	1	2	1	1	1	0	0
Катав-Ивановский МР	5	3	3	3	2	4	2	1
Кизильский МР	1	0	1	1	1	1	1	0
Копейский ГО	18	8	3	6	6	12	1	3
Коркинский МО	1	1	0	0	0	0	0	0
Красноармейский МР	28	15	7	7	8	13	3	13
Кусинский МР	10	2	2	3	0	5	0	5
Магнитогорский ГО	50	20	8	12	12	32	9	19
Миасский ГО	2	1	1	0	1	1	1	0

Наименование муниципального образования	Общее количество участников	Количество участников, чел.						
		Усилить практическую направленность педагогического образования	Обеспечить научно-методическое сопровождение профессиональной деятельности педагога	Создать современную цифровую образовательную среду в общеобразовательной организации	Предоставить возможность персонифицированного повышения квалификации по приоритетным, актуальным направлениям педагогической деятельности и развития образования	Стимулировать и поддерживать самообразовательную деятельность педагога	Организовать сетевые формы взаимодействия педагогов на региональном/муниципальном уровнях	Удовлетворить кадровую потребность общеобразовательной организации
Озерский ГО	8	2	1	3	3	5	1	4
Пластовский МР	14	5	5	4	7	8	3	3
Саткинский МР	19	9	8	7	6	16	3	10
Снежинский ГО	7	3	4	5	3	4	2	2
Сосновский МР	10	4	4	3	2	3	5	6
Трехгорный ГО	3	1	0	1	0	2	0	2
Троицкий ГО	3	0	1	0	1	1	1	2
Увельский МР	1	1	0	0	0	0	0	0
Усть-Катавский ГО	8	5	3	1	1	7	2	2
Чебаркульский МР	1	0	1	0	0	0	0	1
Челябинский ГО	52	26	20	14	24	27	9	12
Южноуральский ГО	1	0	0	0	0	1	0	0
Итого	294	129	95	88	92	175	54	104

Таблица 6.3

Распределение выбора ответов о необходимости оценивать профессиональные компетентности педагога

Наименование муниципального образования	Понимаю необходимость и готов участвовать	Понимаю необходимость, но не готов участвовать	Не вижу необходимости
Агаповский МР	0	1	0
Аргаяшский МР	7	7	4
Ашинский МР	5	3	0
Варненский МР	5	0	0
Верхнеуральский МР	2	1	3
Верхнеуфалейский ГО	1	0	0
Еманжелинский МР	4	2	2
Златоустовский ГО	3	0	0
Карталинский МР	1	0	1
Катав-Ивановский МР	2	3	0
Кизильский МР	0	1	0
Копейский ГО	8	6	4
Коркинский МО	0	0	1
Красноармейский МР	9	10	9
Кусинский МР	3	2	5
Магнитогорский ГО	21	16	13
Миасский ГО	2	0	0
Озерский ГО	6	2	0
Пластовский МР	10	3	1
Саткинский МР	12	5	2
Снежинский ГО	4	3	0
Сосновский МР	3	4	3
Трехгорный ГО	2	0	1
Троицкий ГО	1	2	0
Увельский МР	1	0	0
Усть-Катавский ГО	4	3	1
Чебаркульский МР	1	0	0
Челябинский ГО	23	25	4
Южноуральский ГО	0	0	1
Итого	140	99	55

Таблица 6.4

Распределение выбора наиболее приемлемых форм оценивания профессиональной компетентности педагога

Наименование муниципального образования	Количество участников, выбравших ответ (можно было выбрать неограниченное количество ответов)					
	Диагностика (процедура оценки соответствия уровня профессиональных компетенций принятым стандартам и выявления дефицитов/загруздений для формирования индивидуального образовательного маршрута педагога)	Тестирование (форма разовой оценки отобранной группы компетенций)	Исследование потребностей в профессиональном развитии (как составляющая оценки профессиональных компетенций)	Квалификационный экзамен (совокупность регламентированных процедур, посредством которых экспертной комиссией производится оценивание профессиональной квалификации педагога)	Мониторинг (постоянное наблюдение за состоянием уровня сформированности компетенций педагогов с целью выявления его соответствия профессиональному стандарту)	Аттестация педагогических работников (процедура установления квалификационной категории, подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым должностям на основе оценки их профессиональной
Агаповский МР	0	1	0	0	0	1
Аргаяшский МР	4	10	4	0	3	9
Ашинский МР	3	4	2	1	2	3
Варненский МР	3	1	0	0	4	2
Верхнеуральский МР	0	4	2	0	0	4
Верхнеуфалейский ГО	0	1	1	0	0	0
Еманжелинский МР	3	4	2	0	2	3
Златоустовский ГО	1	1	0	0	1	3
Карталинский МР	2	0	0	0	1	0
Катав-Ивановский МР	3	1	2	1	4	4
Кизильский МР	0	1	0	0	1	0
Копейский ГО	6	9	9	0	3	7
Коркинский МО	0	0	0	0	0	1
Красноармейский МР	7	11	9	2	4	10
Кусинский МР	2	0	3	0	1	7

Наименование муниципального образования	Количество участников, выбравших ответ (можно было выбрать неограниченное количество ответов)					
	Диагностика (процедура оценки соответствия уровня профессиональных компетенций принятым стандартам и выявления дефицитов/загруздений для формирования индивидуального образовательного маршрута педагога)	Тестирование (форма разовой оценки отобранной группы компетенций)	Исследование потребностей в профессиональном развитии (как составляющая оценки профессиональных компетенций)	Квалификационный экзамен (совокупность регламентированных процедур, посредством которых экспертной комиссией производится оценивание профессиональной квалификации педагога)	Мониторинг (постоянное наблюдение за состоянием уровня сформированности компетенций педагогов с целью выявления его соответствия профессиональному стандарту)	Аттестация педагогических работников (процедура установления квалификационной категории, подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым должностям на основе оценки их профессиональной
Магнитогорский ГО	16	20	16	1	10	19
Миасский ГО	0	1	0	0	1	1
Озерский ГО	3	2	4	0	1	4
Пластовский МР	5	3	4	0	3	9
Саткинский МР	9	7	11	1	5	11
Снежинский ГО	2	2	1	1	2	6
Сосновский МР	2	5	2	0	0	5
Трехгорный ГО	0	1	1	0	0	3
Троицкий ГО	1	2	0	0	1	0
Увельский МР	1	1	0	0	0	0
Усть-Катавский ГО	6	6	2	1	0	3
Чбаркульский МР	0	0	0	0	0	1
Челябинский ГО	12	19	13	2	19	25
Южноуральский ГО	0	0	0	0	0	1
Итого	91	117	88	10	65	142