

Информационно-аналитические материалы  
по итогам проведения исследования потребностей в профессиональном  
развитии педагогических работников образовательных организаций  
Челябинской области (педагогов-библиотекарей, социальных педагогов,  
педагогов-дефектологов, учителей-логопедов, педагогов-психологов)  
в 2024 году

Введение.....	2
I. Статистическая информация о педагогических работниках образовательных организаций Челябинской области (по должностям) – участниках исследования потребностей в профессиональном развитии в 2024 году в соответствии с контекстной информацией .....	4
II. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников образовательных организаций Челябинской области (по должностям).....	24
2.1. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии <i>педагогов-библиотекарей</i> .....	40
2.2. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии <i>социальных педагогов</i> .....	48
2.3. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии <i>педагогов-дефектологов</i> .....	54
2.4. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии <i>учителей-логопедов</i> .....	62
2.5. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии <i>педагогов-психологов</i> .....	69
III. Статистика и анализ организационной информации.....	76
IV. Выводы по итогам анализа результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников образовательных организаций Челябинской области (по должностям).....	84
V. Приложение.....	86

## Введение

В период с 13 мая по 20 мая 2024 года в соответствии с приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 15.03.2024 № 01/613 было организовано и проведено исследование потребностей в профессиональном развитии педагогических работников образовательных организаций Челябинской области (далее – исследование, исследование потребностей в профессиональном развитии).

Исследование потребностей в профессиональном развитии является первым этапом комплексной оценочной процедуры, направленной на совершенствование системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических работников образовательных организаций Челябинской области. Исследование является мониторинговым и проводится в системе образования Челябинской области ежегодно. Особенностью проведения исследования в 2024 году стало привлечение к участию педагогов образовательных организаций по следующим должностям: педагог-библиотекарь, социальный педагог, педагог-дефектолог, учитель-логопед, педагог-психолог.

Основные задачи проведения исследования потребностей в профессиональном развитии педагогов по разным должностям направлены на выявление их актуальных профессиональных потребностей в целях определения направления изменений/корректировки содержания программ дополнительного профессионального образования и методического сопровождения педагогической деятельности данных категорий педагогов.

Организационно-технологически исследование в 2024 году проходило в форме анкетирования на региональной цифровой технологической платформе «Государственная информационная система «Образование в Челябинской области» (далее – ГИС «Образование в Челябинской области»), в модуле «Организация дополнительного профессионального образования» (далее – модуль «Организация ДПО») (<https://dpo.edu-74.ru/>).

Выявление потребностей в профессиональном развитии осуществлялось с использованием соответствующего инструментария – анкеты, сформированной с учетом действующего профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании (воспитатель, учитель))»<sup>1</sup>, а также актуализированных профессиональных стандартов по должностям<sup>2</sup>.

Содержание анкеты было сформировано специалистами ГБУ ДПО «ЧИРО» совместно с представителями регионального сетевого экспертного сообщества с учетом методических рекомендаций ФГАОУ ДПО «Академия

---

<sup>1</sup> Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании (воспитатель, учитель))» (приказ Министерства труда и соцзащиты РФ от 18.10.2013 № 544н)

<sup>2</sup> Профессиональные стандарты «Педагог-психолог (Психолог в сфере образования)» (приказ Министерства труда и соцзащиты от 18.10.2013 № 544н; «Специалист в области воспитания (актуализированный)» (приказ Министерства труда и соцзащиты от 30.01.2023 № 53н); «Педагог-дефектолог» (приказ Министерства труда и соцзащиты от 13.03.2023 № 136н)

Минпросвещения России» по проведению самодиагностики педагогов для выявления профессиональных потребностей<sup>3</sup>.

Структура анкеты представлена тремя компонентами: контекстным, компетентностным, организационным.

Первый компонент – контекстный – состоял из вопросов с общей информацией об участниках. Вопросы аккумулировали обобщенные не персонифицированные сведения о педагогах образовательных организаций в соответствии с выборкой, включая сведения о муниципальном образовании, образовательной организации, указывались пол участника, образование, в том числе наличие учёной степени (звания), стаж работы, квалификационная категория, преподаваемый предмет. В контекстный компонент анкеты дополнительно были включены вопросы, касающиеся отражения информации о вовлеченности участников в мероприятия региональной системы научно-методического сопровождения, а также вопросы об использовании федеральных и региональных информационных ресурсов. Кроме того, контекстный компонент анкеты содержал вопросы, касающиеся выявления предпочтений педагогов в выборе форм дополнительного профессионального образования и форм профессионального развития.

Второй компонент – компетентностный – включал вопросы, отражающие сведения о наличии потребностей у педагогов в совершенствовании тех или иных групп компетенций (общепедагогических, методических, психолого-педагогических, коммуникативных, информационно-коммуникационных), связанных с затруднениями в осуществлении трудовых действий в соответствии с утвержденными действующими профессиональными стандартами в сфере образования.

Третий компонент – организационный – содержал вопросы, которые были направлены на управленческий аспект сопровождения профессионального развития педагогических работников. Вопросы выявляли, с чем связаны затруднения у участников исследования в ходе их профессиональной деятельности, какие меры необходимо принять для повышения уровня их профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития.

Здесь же выявлялось, считают ли участники необходимым проводить оценивание профессиональной компетентности педагога с целью выявления профессиональных затруднений и в какой форме это оценивание может быть наиболее приемлемым.

Далее в разделах информационно-аналитических материалов представлена информация по результатам анализа ответов участников на вопросы по трем компонентам анкеты.

---

<sup>3</sup> Письмо ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» от 09.08.2022 №2353

I. Статистическая информация о педагогических работниках образовательных организаций Челябинской области (по должностям) – участниках исследования потребностей в профессиональном развитии в 2024 году в соответствии с контекстной информацией

Далее в данном разделе информационно-аналитических материалов представлена информация по результатам анализа ответов участников на вопросы *контекстного компонента* анкеты.

Всего в исследовании потребностей в профессиональном развитии приняли участие 703 педагогических работника по должностям (педагог-библиотекарь, социальный педагог, педагог-дефектолог, учитель-логопед, педагог-психолог) из образовательных организаций 36 муниципальных образований Челябинской области. Количество представителей от образовательной организации Челябинской области определялось на институциональном уровне.

Данное представительство составляет около 3,5% от общего количества кадрового обеспечения системы образования Челябинской области по заявленным категориям педагогических работников и не является репрезентативным.

В связи с этим аналитическая информация, представленная ниже, не может носить характер тенденций в целом для группы педагогических работников по должностям и рассматривается только относительно результатов педагогических работников, принявших участие в исследовании в 2024 году (таблица 1).

Таблица 1

Информация о количестве/доле педагогических работников образовательных организаций (по должностям) – участников исследования потребностей в профессиональном развитии в 2024 году в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР) /городского округа (далее – ГО) /муниципального округа (далее – МО)	Количество/доля педагогических работников, фактически принявших участие	
		Количество участников – педагогических работников по должностям, чел.	Доля от общего числа принявших участие, %
1	Агаповский МР	4	0,6
2	Аргаяшский МР	40	5,7
3	Ашинский МР	1	0,1
4	Варненский МР	8	1,1
5	Верхнеуральский МР	15	2,1
6	Верхнеуфалейский ГО	3	0,4
7	Еманжелинский МР	16	2,3
8	Еткульский МР	8	1,1
9	Златоустовский ГО	20	2,8
10	Карталинский МР	13	1,8

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР) /городского округа (далее – ГО) /муниципального округа (далее – МО)	Количество/доля педагогических работников, фактически принявших участие	
		Количество участников – педагогических работников по должностям, чел.	Доля от общего числа принявших участие, %
11	Катав-Ивановский МР	25	3,6
12	Кизильский МР	4	0,6
13	Копейский ГО	18	2,6
14	Коркинский МО	21	3,0
15	Красноармейский МР	7	1,0
16	Кунашакский МР	7	1,0
17	Кусинский МР	17	2,4
18	Магнитогорский ГО	173	24,6
19	Миасский ГО	7	1,0
20	Нагайбакский МР	2	0,3
21	Озерский ГО	15	2,1
22	Пластовский МР	14	2,0
23	Саткинский МР	67	9,5
24	Снежинский ГО	11	1,6
25	Сосновский МР	15	2,1
26	Трехгорный ГО	2	0,3
27	Троицкий ГО	42	6,0
28	Троицкий МР	4	0,6
29	Увельский МР	3	0,4
30	Уйский МР	7	1,0
31	Усть-Катавский ГО	10	1,4
32	Чебаркульский ГО	9	1,3
33	Чебаркульский МР	3	0,4
34	Челябинский ГО	84	11,9
35	Чесменский МР	6	0,9
36	Южноуральский ГО	2	0,3
<b>Всего:</b>		703	100

Графически информация об участии в исследовании потребностей в профессиональном развитии педагогов педагогических работников образовательных организаций (по должностям) в 2024 году в разрезе муниципалитетов представлена в диаграмме на рисунке 1.

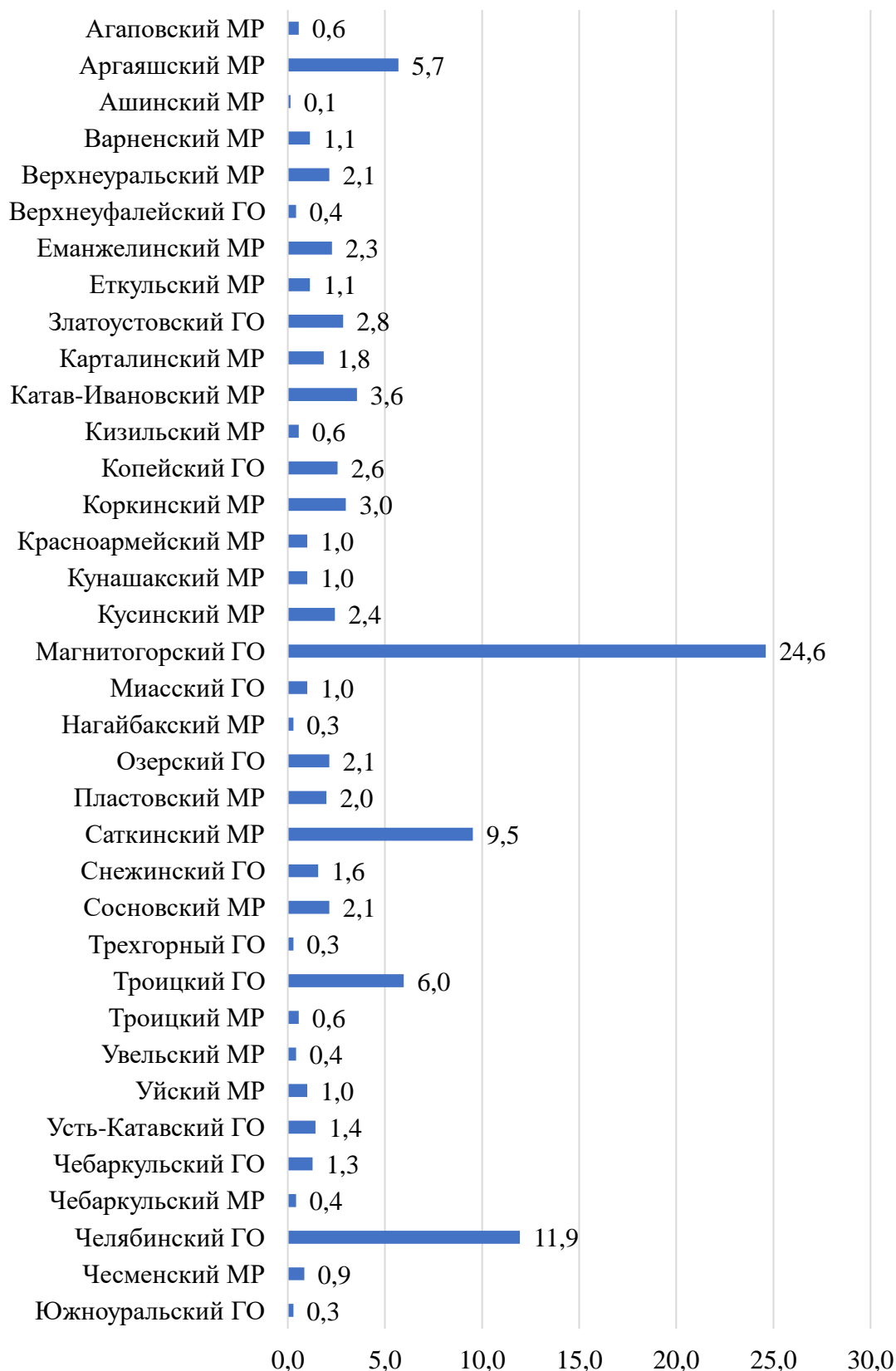


Рисунок 1 – Доли педагогических работников образовательных организаций (по должностям) – участников исследования потребностей в профессиональном развитии в 2024 году в разрезе муниципалитетов

Далее в таблице 2 и графически в диаграмме на рисунке 2 представлена статистическая информация о количестве/долях участников в соответствии с должностью.

Таблица 2

Информация о количестве участников исследования в соответствии с  
должностью

Должность Количество/доля участников	Количество, чел	Доля, %
Педагог-библиотекарь	127	18,1
Социальный педагог	105	14,9
Педагог-дефектолог	77	11,0
Учитель-логопед	210	29,9
Педагог-психолог	184	26,2
Всего участников	703	100

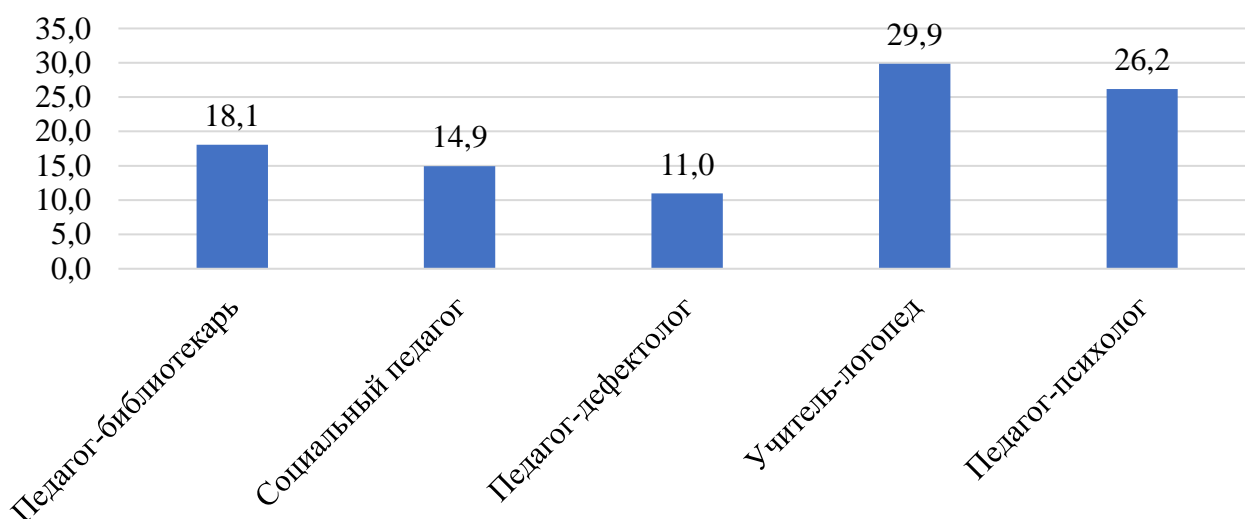


Рисунок 2 – Информация о долях участников исследования в соответствии с должностью

Как видно из диаграммы, в исследовании приняли участие педагогические работники по пяти должностям. В соответствии особенностями проведения исследования в 2024 году, необходимость участия педагогических работников по должностям определялась на уровне образовательной организации.

Наибольшая доля участников представлена учителями-логопедами (29,9%) и педагогами-психологами (26,2%), наименьшая педагогами-дефектологами (11,0%) на долю педагогов-библиотекарей приходится (18,1%) и на социальных педагогов (14,9%).

Далее представлена статистическая информация о распределении педагогических работников по группам, касающимся контекстных данных, а именно:

- гендерный признак (пол) (таблица 3, рисунок 3);
- образование (таблица 4, рисунок 4);
- ученая степень/звание (таблица 5, рисунок 5);
- стаж работы (таблица 6, рисунок 6);
- квалификационная категория (таблица 7, рисунок 7).

В ходе анализа полученных статистических данных выявлены контекстные характеристики педагогических работников образовательных организаций (по должностям) – участников исследования.

По гендерному признаку (полу) выявлено, что подавляющее большинство участников исследования составляют представительницы женского пола (среднерегionalное значение 98,9%). Из представителей мужского пола приняли участие 8 человек, что составило 1,1% от общего количества участников исследования.

По уровню профессионального образования, согласно полученным контекстным данным, в исследовании приняли участие в среднем по региону 90,5% педагогов с высшим образованием и 9,5% со средним профессиональным образованием. Отмечается, что среди респондентов более 90% высшее образование имеют педагоги-психологи (98,9%), учителя-логопеды (97,1%) и педагоги-дефектологи (90,9%). Хотя с учетом действующих профессиональных стандартов «Педагог-психолог (Психолог в сфере образования)», «Педагог-дефектолог» требованием к образованию вышеперечисленных педагогов по должностям является высшее образование по профилю деятельности или дополнительного профессионального образования по программам профессиональной переподготовки. Требуют уточнения показатели для педагогов-психологов (1,1%), учителей-логопедов (2,9%), педагогов-дефектологов (9,1%), которые указали уровень своего профессионального образования – среднее профессиональное образование.

В группах педагог-библиотекарь и социальный педагог на долю специалистов с высшим образованием приходится 79,0% и 76,4% соответственно. Педагоги по данным категориям должностей в соответствии с профессиональным стандартом могут осуществлять соответствующий вид деятельности как с высшим, так и со средним профессиональным образованием.

По наличию ученой степени/ученого звания 12 человек (1,7%) среди всех участников указали ее наличие.

В исследовании изучалось состояние потребностей в профессиональном развитии педагогов по должностям, имеющих различный *стаж работы*. Как показал анализ, около трети работников от общего количества участников имеют стаж работы более 20 лет – 31,9% (среднерегionalное значение) и 24,9% респондентов указали на наличие стажа от 10 до 20 лет. Наибольшую долю педагогов-стажистов (от 10 до 20 лет и более) среди участников представляют



социальные педагоги (18,1% и 39,0%), педагоги-библиотекари (12,6% и 37,8%), педагоги-дефектологи (18,2% и 36,4%). Доля педагогов по должностям со стажем до 10 лет больше всего представлена педагогами-библиотекарями (49,6% в совокупности) и педагогами-психологами (48,9% в совокупности).

Анализ контекстных данных по наличию квалификационной категории показал, что в исследовании приняли участие 30,2% педагогов с высшей квалификационной категорией, 29,9% с первой категорией и 40,0% без категории (указаны среднерегинальные значения). При этом наибольшее представительство педагогов с высшей категорией отмечено среди учителей-логопедов (41,9%) и педагогов-дефектологов (39,0%). Самая многочисленная группа без квалификационной категории (соответствие занимаемой должности) у педагогов-библиотекарей (58,3%), педагогов-психологов (48,4%) и социальных педагогов (45,7%).

Подробно информация о распределении долей педагогических работников по разделам контекстной информации представлена ниже в таблицах 3-7 и в диаграммах на рисунках 3-7.

Таблица 3

Распределение количества/долей педагогических работников (по должностям) в соответствии с гендерным признаком (полом)

Должность Количество/доля участников	Пол			
	женский		мужской	
	Количество, чел	Доля, %	Количество, чел	Доля, %
Педагог-библиотекарь	127	100,0	0	0,0
Социальный педагог	103	98,1	2	1,9
Педагог-дефектолог	74	96,1	3	3,9
Учитель-логопед	209	99,5	1	0,5
Педагог-психолог	182	98,9	2	1,1
Всего участников	695	98,9	8	1,1

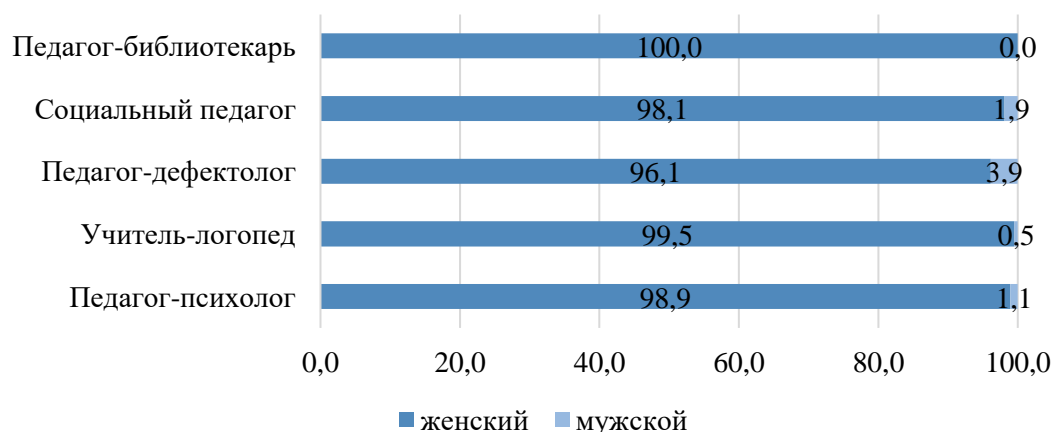


Рисунок 3 – Распределение долей педагогических работников (по должностям) в соответствии с гендерным признаком (полом)

Таблица 4

Распределение количества/долей педагогических работников (по должностям) в соответствии с уровнем профессионального образования

Должность Количество/доля участников	Профессиональное образование			
	Высшее		Среднее профессиональное	
	чел	%	чел	%
Педагог-библиотекарь	97	76,4	30	23,6
Социальный педагог	83	79,0	22	21,0
Педагог-дефектолог	70	90,9	7	9,1
Учитель-логопед	204	97,1	6	2,9
Педагог-психолог	182	98,9	2	1,1
<b>Всего участников</b>	<b>636</b>	<b>90,5</b>	<b>67</b>	<b>9,5</b>

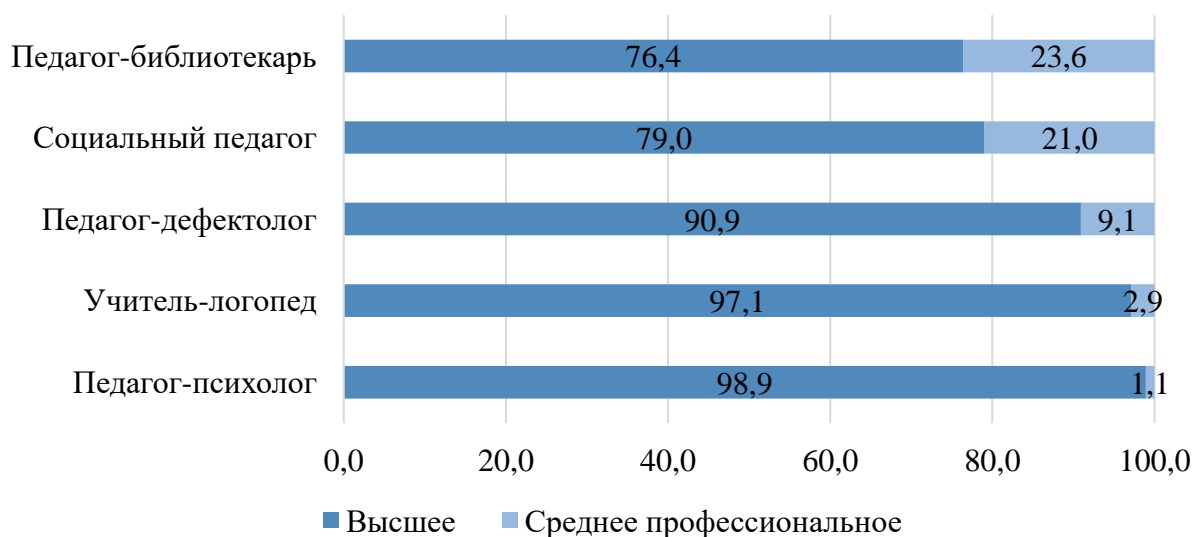


Рисунок 4 – Распределение долей педагогических работников (по должностям) в соответствии с уровнем профессионального образования

Таблица 5

Распределение количества/долей педагогических работников (по должностям) в соответствии с наличием/отсутствием ученой степени (ученого звания)

Должность Доля участников	Учёная степень/учёное звание			
	Есть		Нет	
	чел	%	чел	%
Педагог-библиотекарь	2	1,6	125	98,4
Социальный педагог	1	1,0	104	99,0
Педагог-дефектолог	1	1,3	76	98,7
Учитель-логопед	6	2,9	204	97,1
Педагог-психолог	2	1,1	182	98,9
<b>Всего участников</b>	<b>12</b>	<b>1,7</b>	<b>691</b>	<b>98,3</b>

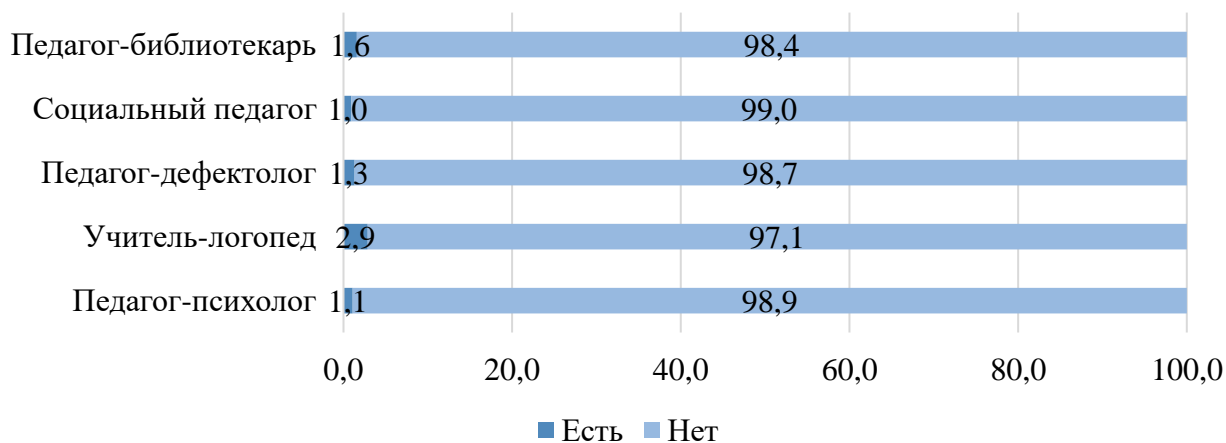


Рисунок 5 – Распределение долей педагогических работников (по должностям) в соответствии с наличием/отсутствием ученой степени

Таблица 6

Распределение количества/долей педагогических работников (по должностям) в соответствии со стажем работы

Должность Количество/доля участников	Педагогический стаж							
	3 года и менее		от 4 до 9 лет		от 10 до 19 лет		20 лет и более	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Педагог-библиотекарь	37	29,1	26	20,5	16	12,6	48	37,8
Социальный педагог	17	16,2	28	26,7	19	18,1	41	39,0
Педагог-дефектолог	13	16,9	22	28,6	14	18,2	28	36,4
Учитель-логопед	28	13,3	43	20,5	76	36,2	63	30,0
Педагог-психолог	49	26,6	41	22,3	50	27,2	44	23,9
Всего участников	144	20,5	160	22,8	175	24,9	224	31,9

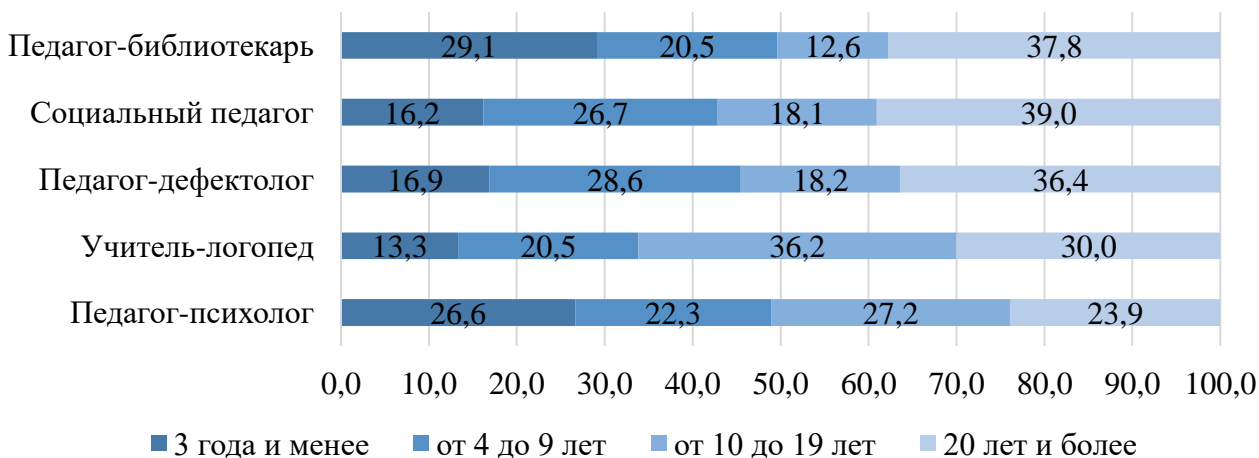


Рисунок 6 – Распределение долей педагогических работников (по должностям) в соответствии со стажем работы

Таблица 7

Распределение количества/долей педагогических работников (по должностям) в соответствии с квалификационной категорией

Должность	Квалификационная категория					
	Высшая		Первая		Отсутствует	
	чел	%	чел	%	чел	%
Педагог-библиотекарь	20	15,7	33	26,0	74	58,3
Социальный педагог	29	27,6	28	26,7	48	45,7
Педагог-дефектолог	30	39,0	26	33,8	21	27,3
Учитель-логопед	88	41,9	73	34,8	49	23,3
Педагог-психолог	45	24,5	50	27,2	89	48,4
<b>Всего участников</b>	212	30,2	210	29,9	281	40,0

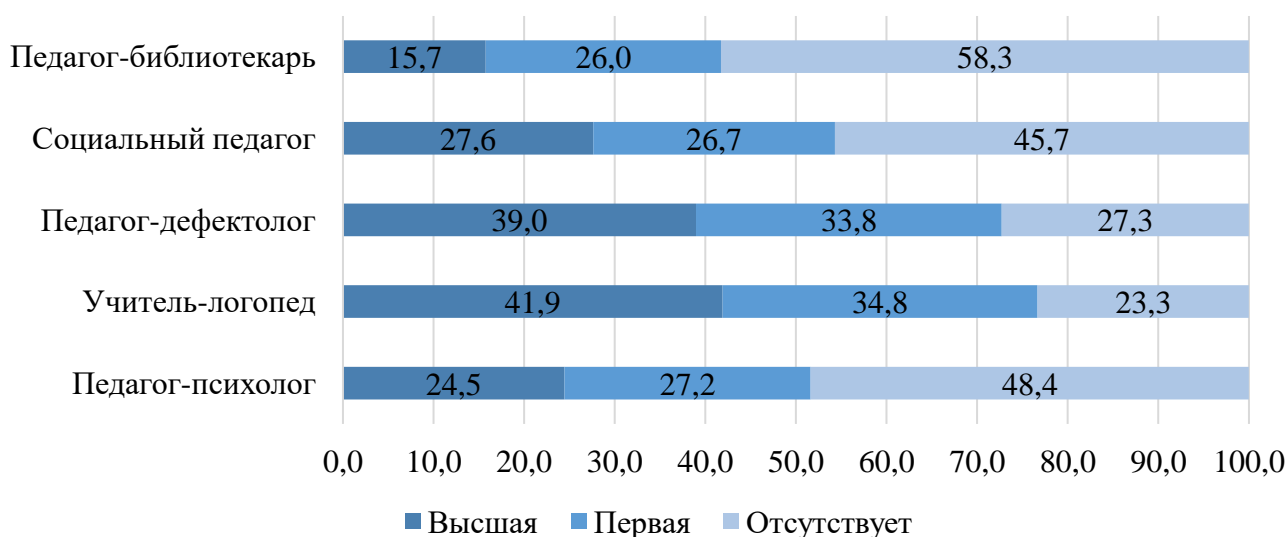


Рисунок 7 – Распределение долей педагогических работников (по должностям) в соответствии с квалификационной категорией

В соответствии с задачами проведения в ходе исследования были получены данные о выборе, а значит и предпочтении участниками форм обучения по программам дополнительного профессионального образования и о выборе форм профессионального развития.

Далее представлена статистическая информация о распределении выбора участниками форм организации обучения по программам дополнительного профессионального образования (таблица 8, рисунок 8).

Таблица 8

Распределение количества/долей педагогических работников (по должностям) в соответствии с выбором форм организации обучения по программам ДПО

Должность	Формы организации обучения по программам дополнительного профессионального образования				
	Очная	Очная (с ДОТ)	Очно-заочная	Заочная	Дистанционная
Доля					

участников	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Педагог-библиотекарь	17	13,4	15	11,8	15	11,8	9	7,1	71	55,9
Социальный педагог	15	14,3	13	12,4	12	11,4	6	5,7	59	56,2
Педагог-дефектолог	15	19,5	17	22,1	10	13,0	6	7,8	29	37,7
Учитель-логопед	37	17,6	39	18,6	31	14,8	7	3,3	96	45,7
Педагог-психолог	34	18,5	44	23,9	26	14,1	5	2,7	75	40,8
<b>Всего участников</b>	<b>118</b>	<b>16,8</b>	<b>128</b>	<b>18,2</b>	<b>94</b>	<b>13,4</b>	<b>33</b>	<b>4,7</b>	<b>330</b>	<b>46,9</b>

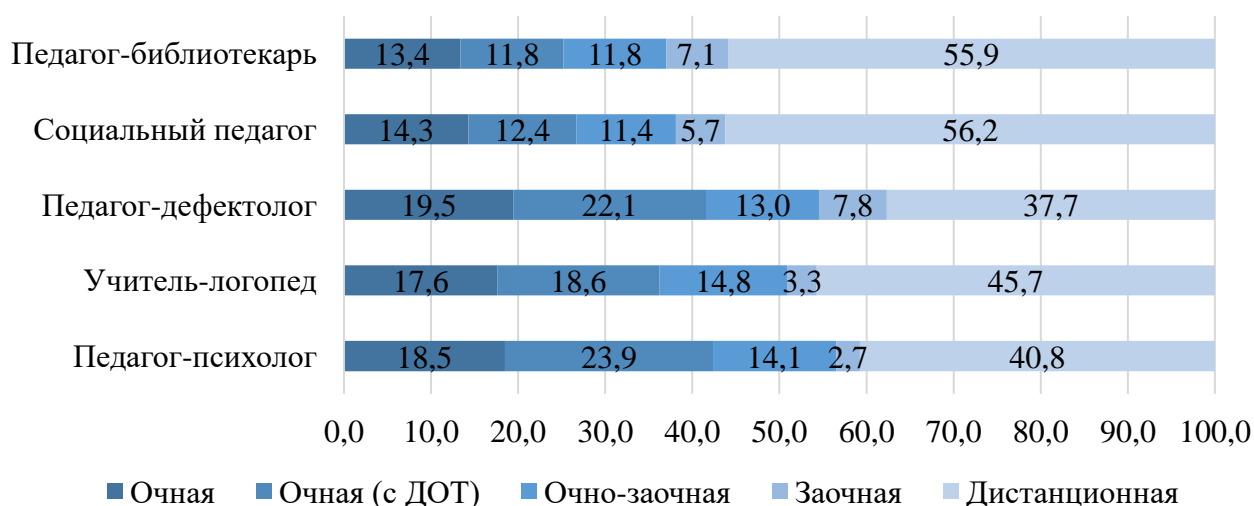


Рисунок 8 – Распределение долей педагогических работников (по должностям) в соответствии с выбором форм организации обучения по программам ДПО

Согласно полученным данным по результатам исследования выявлены предпочтения в выборе педагогическими работниками форм организации обучения. Так, наиболее предпочтительной формой почти половиной участников названа форма дистанционного обучения (46,9%), особенно среди социальных педагогов и педагогов-библиотекарей. Предпочтения в выборе остальных форм распределились равномерно от 13,4% до 18,2%, менее всего участники считают приемлемой для них форму заочного обучения (4,7%).

Анализируя потребность педагогов в применении очной формы обучения, в том числе с применением ДОТ, выявлено, что больше других в очной форме обучения заинтересованы педагоги-психологи (42,4% в совокупности), педагоги-дефектологи (41,6% в совокупности). Выбор очно-заочной формы организации обучения у педагогов по должностям распределился равномерно в пределах с 11,4% до 14,8%.

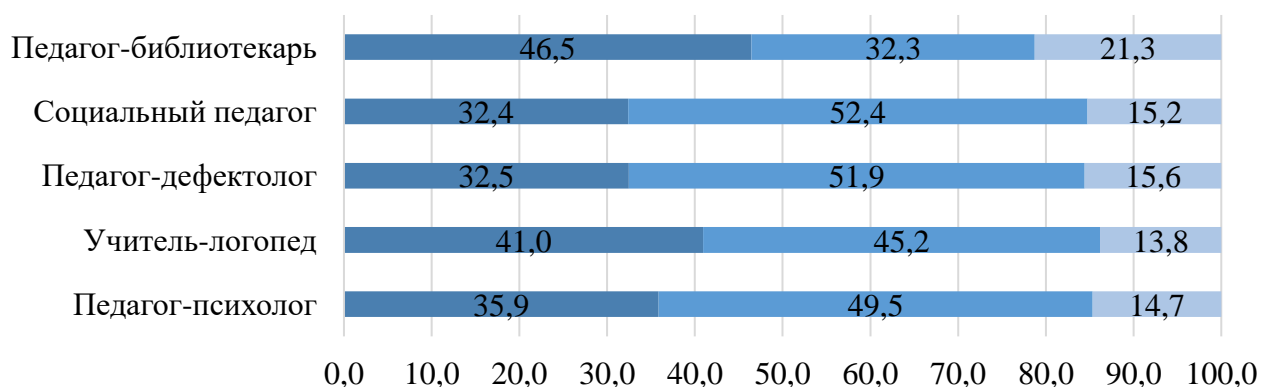
Далее рассмотрены результаты выбора педагогическими работниками приоритетных форм профессионального развития, среди которых рассматривались формы повышения квалификации на базе организаций ДПО, образовательные события и самообразование.

Информация о распределении выбора педагогическими работниками форм профессионального развития представлена в таблице 9 и на рисунке 9.

Таблица 9

Распределение количества/долей педагогических работников (по должностям) в соответствии с выбором форм профессионального развития

Должность  Доля участников	Формы профессионального развития					
	Повышение квалификации на базе организаций ДПО Челябинской области		Образовательные события (мастер-классы, семинары и др.)		Самообразование	
	чел	%	чел	%	чел	%
Педагог-библиотекарь	59	46,5	41	32,3	27	21,3
Социальный педагог	34	32,4	55	52,4	16	15,2
Педагог-дефектолог	25	32,5	40	51,9	12	15,6
Учитель-логопед	86	41,0	95	45,2	29	13,8
Педагог-психолог	66	35,9	91	49,5	27	14,7
Всего участников	270	38,4	322	45,8	111	15,8



- Повышение квалификации на базе организаций дополнительного профессионального образования Челябинской области
- Образовательные события (мастер-классы, семинары, тренд-сессии, конференции, педагогические собрания, конкурсы, фестивали, совещания, собеседования)
- Самообразование

Рисунок 9 – Распределение долей педагогических работников (по должностям) в соответствии с выбором форм профессионального развития

По результатам анализа данных, полученных при ответе педагогических работников на вопрос о наиболее эффективных формах профессионального развития, можно констатировать, наиболее предпочтительным выбором педагогов по должностям стал выбор образовательных событий (мастер-классы, семинары, тренд-сессии, конференции, педагогические собрания, конкурсы, фестивали, совещания, собеседования) как наиболее эффективных форм профессионального развития – среднерегionalный показатель составил 45,8%.

Выбор курсов повышения квалификации на базе организаций дополнительного профессионального образования Челябинской области как эффективной формы профессионального развития указали 38,4% участников. Менее всего педагоги, принявшие участие в исследовании, готовы заниматься самообразованием (15,8%).

Представленная выше информация имеет существенное значение для формирования и корректировки образовательных программ повышения квалификации педагогов по указанным категориям должностей.

В связи с этим актуальным стало выявление предпочтений участников в выборе тематики программ из реестра программ ГБУ ДПО «ЧИРО». Полученные результаты выбора представлены в таблице 10 и на рисунке 10.

Таблица 10

Распределение долей педагогических работников (по должностям) в соответствии с выбором тематики программ для повышения квалификации (из реестра программ ГБУ ДПО «ЧИРО»)

№ п/п	Тематика программ повышения квалификации	Доля ответов, %
1	Формирование функциональной грамотности обучающихся	23,5
2	Введение обновленных ФГОС НОО и ФГОС ООО	17,2
3	Актуализация содержания учебного предмета	7,4
4	Организация учебной деятельности, включая проектную и учебно-исследовательскую	14,2
5	Цифровые технологии в образовании	29,3
6	Организация и осуществление воспитательной деятельности	16,6
7	Эффективное взаимодействие участников образовательных отношений	32,1
8	Здоровьесберегающие технологии и информационная безопасность обучающихся	24,2
9	Инклюзивное образование	39,1
10	Наставничество, тьюторство в образовательных организациях	18,1
11	Управление образовательной организацией	7,3
12	Развитие обучающихся в системе дополнительного образования	12,7
13	Раннее развитие детей в дошкольных образовательных организациях	11,1



Рисунок 10 – Распределение долей педагогических работников (по должностям) в соответствии с выбором тематики программ для повышения квалификации (из реестра программ ГБУ ДПО «ЧИРО»)

В результате анализа выявлено, что наиболее предпочтительными для повышения квалификации педагоги, принявшие участие в исследовании, выбирают программы по следующим тематикам «Инклюзивное образование» (39,1%), «Эффективное взаимодействие участников образовательных отношений» (32,1%) и «Цифровые технологии в образовании» (29,3%). Значительная доля участников также заинтересована в повышении квалификации по направлениям «Здоровьесберегающие технологии и информационная безопасность обучающихся» (24,2%) и «Формирование функциональной грамотности обучающихся» (23,5%).

Таким образом, результаты исследования показали актуальное состояние потребностей в профессиональном развитии педагогических работников образовательных организаций Челябинской области (по должностям) на текущий момент и их предпочтения в выборе путей профессионального развития и форм и тематики программ дополнительного профессионального образования в 2024 году.



Одна из актуальных задач исследования в 2024 году состояла в необходимости выявления участия / отсутствия участия педагогов в мероприятиях региональной системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников<sup>4</sup>.

В этой связи в контекстном компоненте анкеты были обозначены соответствующие вопросы, касающиеся направлений научно-методического сопровождения. Статистика выбора ответов участников представлена в таблице 11 и 12. Графически информация о распределении участия / отсутствия участия педагогов по указанным направлениям представлена в диаграммах на рисунках 11, 12:

получение методического сопровождения педагогом-наставником (рисунок 11);

участие в программах наставничества в качестве наставника (рисунок 12)

Таблица 11

Количество/доля участников, сопровождаемых педагогом-наставником

Должность	Доля участников	Сопровождение педагогом-наставником			
		Да		Нет	
		чел	%	чел	%
Педагог-библиотекарь		10	7,9	117	92,1
Социальный педагог		17	16,2	88	83,8
Педагог-дефектолог		10	13,0	67	87,0
Учитель-логопед		22	10,5	188	89,5
Педагог-психолог		31	16,8	153	83,2
Всего участников		90	12,8	613	87,2

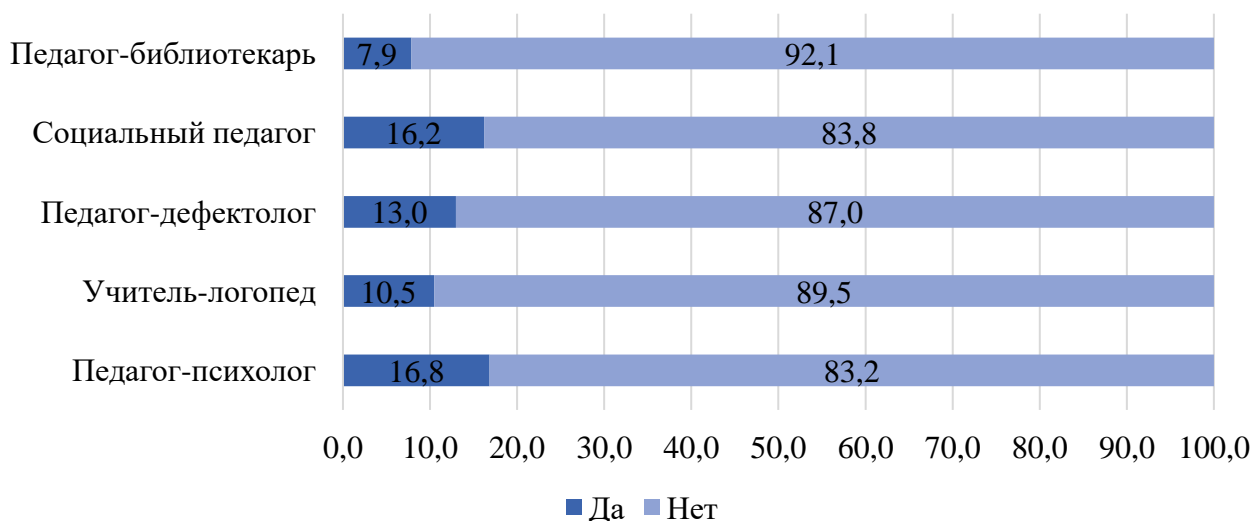


Рисунок 11 – Доли педагогических работников, сопровождаемых педагогом-наставником

<sup>4</sup> Приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 16.06.2023 № 02/1488

Количество/доля участников, участвующих в программах наставничества в качестве наставника

Должность Доля участников	Педагог-наставник			
	Да		Нет	
	чел	%	чел	%
Педагог-библиотекарь	22	17,3	105	82,7
Социальный педагог	32	30,5	73	69,5
Педагог-дефектолог	13	16,9	64	83,1
Учитель-логопед	37	17,6	173	82,4
Педагог-психолог	43	23,4	141	76,6
<b>Всего участников</b>	<b>147</b>	<b>20,9</b>	<b>556</b>	<b>79,1</b>

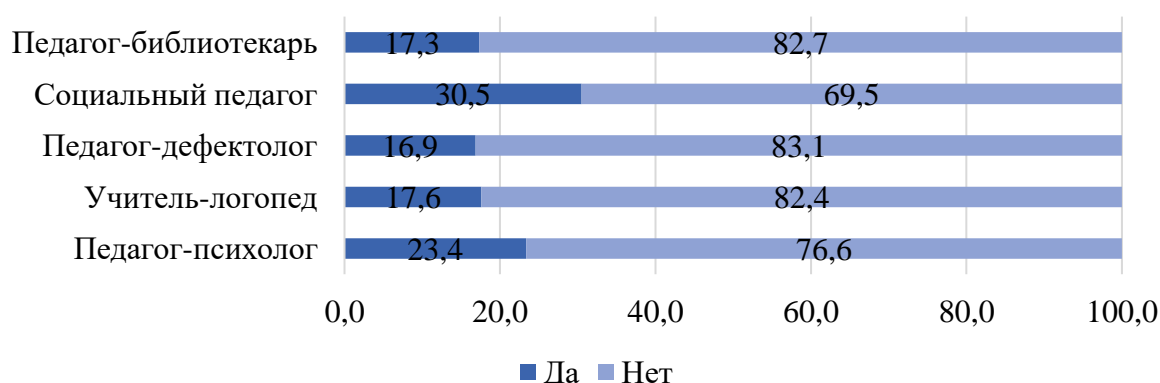


Рисунок 1.12 – Доли педагогических работников, участвующих в программах наставничества в качестве наставника

По направлению привлечения педагогов к участию в программах наставничества *в качестве наставника* выявлена следующая активность участников исследования. Так, среднерегиональный показатель участия по данному направлению составляет 20,9%, то есть пятая часть педагогов из всех участников исследования являются наставниками в рамках своей деятельности. Выше среднерегионального показателя представлено участие в качестве наставников социальных педагогов (30,5%) и педагогов-психологов (23,4%).

При этом по направлению *получения методического сопровождения со стороны педагога-наставника* (таблица 11) среднерегиональный показатель ниже почти в два раза и составляет 12,8%. Минимальное наличие помощи указано педагогами-библиотекарями (7,9%) наибольший процент участия методического сопровождения со стороны наставников указан педагогами-психологами (16,8%) и социальными педагогами (16,2%).

Выявленные показатели демонстрируют недостаточное вовлечение участников в мероприятия региональной системы профессионального развития.

Важной особенностью исследования в 2024 году является нацеленность на выявление участия педагогов в федеральных и региональных проектах (таблица 13, рисунок 13) и вовлеченность педагогов в использование в своей работе информационных ресурсов (таблица 14, рисунок 14).

Таблица 13

Федеральные и региональные проекты, в реализации которых принимает участие образовательная организация

№ п/п	Проект	Доля ответов, %
1	«Школа Минпросвещения России»	13,7
2	Внедрение «ФГИС «Моя школа», ИКОП «Сферум»	50,5
3	«Флагманы образования»	4,4
4	Формирование и оценка функциональной грамотности	12,5
5	Формирование и использование кадрового резерва руководителей	2,1
6	Сопровождение общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами	9,2
7	Формирование и деятельность регионального методического актива	1,6
8	Развитие системы воспитания и дополнительного образования	9,1
9	Развитие дошкольного образования	13,8
10	Развитие школьных информационно-библиотечных центров	10,4
11	Реализация образовательных процессов в сфере разработки, производства и эксплуатации беспилотных авиационных систем	0,6
12	Непрерывное экологическое образование	3,0
13	Развитие этнокультурного образования	2,0
14	Самоопределение и профессиональная ориентация обучающихся	13,7
15	Функционирование и развитие губернаторских инженерных классов	0,9
16	Адаптация и социализация детей иностранных граждан и детей с миграционной историей в Челябинской области	6,4
17	Психолого-педагогические классы	9,8
18	Зубная фея	4,3
19	Шахматный всеобуч	2,7
20	Ресурсные классы	3,3



Рисунок 1.13 – Распределение долей выбора участниками федеральных и региональных проектов, в реализации которых принимает участие образовательная организация

Таблица 14

Информационные ресурсы, используемые педагогическими работниками в своей педагогической деятельности

№ п/п	Информационный ресурс	Доля ответов, %
1	Информационно-коммуникационная образовательная платформа «Сферум»	88,6
2	Федеральная информационная система «Оценка качества образования» (ФИС ОКО)	13,1
3	Конструктор рабочих программ на портале «Единое содержание общего образования»	19,9
4	Федеральная государственная информационная система «Моя школа» (ФГИС «Моя школа»)	54,3
5	Цифровая экосистема ДПО ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»	6,8
6	Единый федеральный портал ДПО ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»	8,4
7	Модуль «Организация дополнительного профессионального образования» ГИС «Образование в Челябинской области» (Модуль «Организация ДПО» ГИС «Образование»)	28,9
8	Информационная система «Аттестация педагогических работников» (ИС АПР)	40,8
9	Автоматизированная информационная система «Навигатор дополнительного образования»	7,7
10	Информационно-коммуникационная образовательная платформа «Отличная школа74.ru»	89,6
11	Виртуальная информационно-методическая площадка (ВИМП)	4,4



Рисунок 1.14 – Распределение долей выбора информационных ресурсов, используемых педагогами в работе

Далее в таблице 15 и на рисунке 15 представлены результаты ответов педагогических работников на вопрос анкеты, касающийся распределения результатов выбора педагогическими работниками потребности в совершенствовании профессиональных компетентностей, а именно:

- предметная компетентность;
- методическая компетентность;
- коммуникативная компетентность, в том числе ИКТ-компетентность;
- психолого-педагогическая компетентность.

Таблица 15  
Распределение выбора педагогическими работниками профессиональной компетентности, совершенствование которой наиболее актуально

Должность  Доля участников	Профессиональная компетентность							
	Общепедагогическая компетентность		Методическая компетентность		Коммуникативная компетентность, в том числе ИКТ-		Психолого-педагогическая компетентность	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Педагог-библиотекарь	22	17,3	25	19,7	50	39,4	30	23,6

Должность  Доля участников	Профессиональная компетентность							
	Общепедагогическая компетентность		Методическая компетентность		Коммуникативная компетентность, в том числе ИКТ-		Психолого-педагогическая компетентность	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Социальный педагог	3	2,9	12	11,4	14	13,3	76	72,4
Педагог-дефектолог	17	22,1	17	22,1	10	13,0	33	42,9
Учитель-логопед	31	14,8	45	21,4	47	22,4	87	41,4
Педагог-психолог	3	1,6	14	7,6	12	6,5	155	84,2
<b>Всего участников</b>	76	10,8	113	16,1	133	18,9	381	54,2



Рисунок 15 – Распределение долей выбора педагогическими работниками профессиональной компетентности, совершенствование которой наиболее актуально

По данному направлению выявлено равномерное распределение предпочтений в части актуальных потребностей участников в совершенствовании психолого-педагогической компетентности: максимальное большинство педагогов-психологов (84,2%) и социальных педагогов (72,4%), а также значительная доля педагогов-дефектологов (42,9%) и учителей-логопедов (41,4%) наиболее актуальным для себя считают совершенствование психолого-педагогической компетентности.

В совершенствовании других групп компетенций, по мнению педагогов, они нуждаются в меньшей степени: в совершенствовании общепедагогической компетентности – 10,8% (среднерегиональный показатель) участников, методической компетентности – 16,1% (среднерегиональный показатель) участников и коммуникативной компетентности, в том числе ИКТ – 18,9% (среднерегиональный показатель) участников, кроме педагогов-библиотекарей.

Далее в следующих разделах информационно-аналитических материалов представлен анализ результатов ответов участников на вопросы *компетентностного компонента* анкеты относительно выбора ими потребности в профессиональном развитии по группам компетенций.

II. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников образовательных организаций Челябинской области (по должностям)

Выявление потребности в профессиональном развитии по осуществлялось на основании множественного выбора участниками ответов на предлагаемые вопросы анкеты компетентностного компонента.

Ответы представлены по следующим вопросам, отражающим ключевые группы профессиональных компетенций:

- 1 – общепедагогические;
- 2 – методические;
- 3 – психолого-педагогические;
- 4 – коммуникативные;
- 5 – информационно-коммуникационные.

Актуальность тех или иных компетенций, в совершенствовании которых педагоги видят необходимость, связана с *затруднениями* в осуществлении ими трудовых действий в соответствии с утвержденными действующими профессиональными стандартами в сфере образования.

Возможность множественного выбора ответов на вопросы анкеты, использованная в рамках исследования, позволила участникам самостоятельно диагностировать собственные затруднения и выбрать именно те из них, которые в настоящее время требуют устранения.



1. Первый вопрос, представленный в компетентностном компоненте анкеты, направлен на исследование потребности в *преодолении общепедагогических затруднений*. Распределение количества/долей педагогов, указавших на потребность в преодолении общепедагогических затруднений, представлено в таблице 16 и в диаграмме на рисунке 16.

Таблица 16

Количество/доля педагогических работников, указавших на потребность в преодолении общепедагогических затруднений

Должность Количество/доля выбранных ответов Общепедагогические компетенции	Педагог- библиотекарь, 127 чел		Социальный педагог, 105 чел		Педагог- дефектолог, 77 чел		Учитель- логопед, 210 чел		Педагог- психолог, 184 чел	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Знание и применение нормативных правовых документов	68	53,5	67	63,8	34	44,2	97	46,2	73	39,7
Ориентация в отборе содержания деятельности на основе научных данных, фактов, понятий, законов	27	21,3	25	23,8	24	31,2	44	21,0	47	25,5
Использование здоровьесберегающих технологий	29	22,8	39	37,1	20	26,0	84	40,0	66	35,9
Измерение образовательных результатов	11	8,7	10	9,5	21	27,3	41	19,5	29	15,8
Планирование своего рабочего времени для достижения результата	43	33,9	41	39,0	26	33,8	85	40,5	77	41,8
Проведение рефлексии своей профессиональной деятельности, корректировка по результатам самооценки и внешней оценки	46	36,2	44	41,9	29	37,7	80	38,1	114	62,0



Рисунок 16 – Распределение долей выбора педагогами потребности в преодолении *общепедагогических* затруднений

Анализ результатов по данному вопросу показал, что несмотря на неравномерность распределения долей выбора в зависимости от категории участников, наиболее частым затруднением указывается «Знание и применение нормативных правовых документов» (до 63,8%), «Проведение рефлексии своей профессиональной деятельности, корректировка по результатам самооценки и внешней оценки» (до 62%) и «Планирование своего рабочего времени для достижения результатов» (около 40%). Менее всего педагоги видят затруднения в части измерения образовательных результатов.

2. Второй вопрос, представленный в компетентностном компоненте анкеты, направлен на исследование потребности в преодолении *методических затруднений*.

По данному вопросу необходимо было определить потребность в преодолении затруднений в части

проектирования программ, планирования педагогической деятельности, применения образовательных технологий, оценки и контроля результатов обучения.

Распределение количества/долей педагогов, указавших на потребность в преодолении *методических затруднений в части проектирования программ, планирования педагогической деятельности*, представлено в таблице 17 и в диаграмме на рисунке 17.

Таблица 17

Количество/доля педагогических работников, указавших на потребность в преодолении методических затруднений в части проектирования программ, планирования педагогической деятельности

Должность Количество/доля выбранных ответов Методические компетенции	Педагог- библиотекарь, 127 чел		Социальный педагог, 105 чел		Педагог- дефектолог, 77 чел		Учитель- логопед, 210 чел		Педагог- психолог, 184 чел	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Выбор учебной и учебно-методической литературы в соответствии с требованиями обновленных ФГОС	35	27,6	16	15,2	23	29,9	52	24,8	33	17,9
Разработка рабочих программ	27	21,3	32	30,5	35	45,5	100	47,6	76	41,3
Разработка и реализация адаптированных основных образовательных программ(АООП) для обучающихся с ОВЗ (в соответствии с ФГОС ОВЗ)	17	13,4	23	21,9	33	42,9	105	50,0	62	33,7
Формирование индивидуального учебного плана	17	13,4	25	23,8	27	35,1	68	32,4	41	22,3

Составление плана-конспекта, технологической карты занятия	15	11,8	12	11,4	17	22,1	33	15,7	38	20,7
Создание условий для достижения всеми обучающимися запланированных результатов освоения образовательной программы	15	11,8	17	16,2	16	20,8	50	23,8	34	18,5
Обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся (знание СанПиН)	11	8,7	20	19,0	7	9,1	17	8,1	19	10,3
Составление и корректировка плана занятий	10	7,9	22	21,0	17	22,1	47	22,4	44	23,9
Знание структуры занятия в соответствии с типологией	8	6,3	13	12,4	8	10,4	28	13,3	19	10,3
Знание типологии занятий	6	4,7	11	10,5	7	9,1	15	7,1	10	5,4

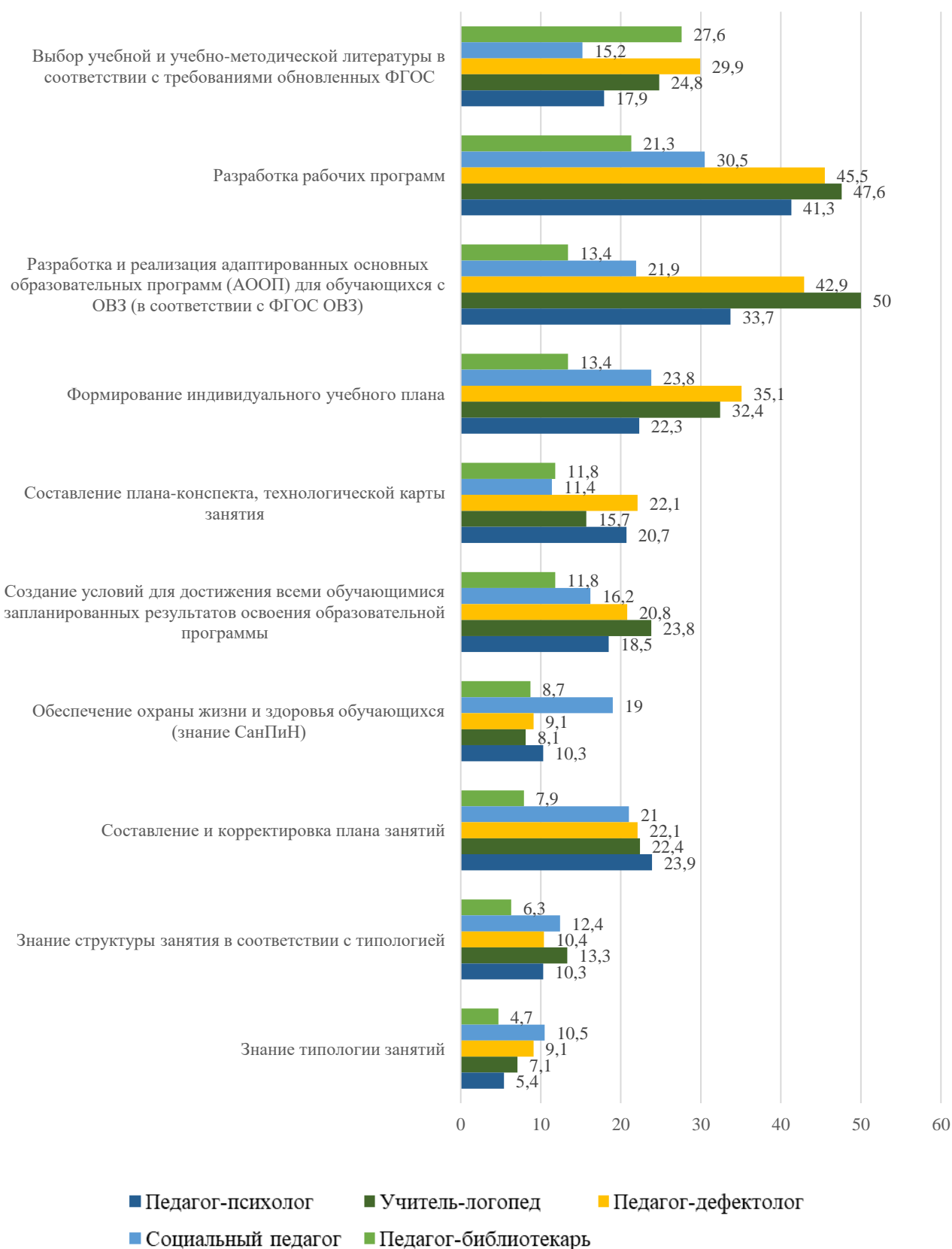


Рисунок 17 – Распределение долей выбора педагогами потребности в преодолении методических затруднений в части проектирования программ, планирования педагогической деятельности

Анализ результатов по данному вопросу показал, что наиболее частое затруднение у участников связано с применением проектировочных умений по разработке адаптированных основных образовательных программ (АООП) для обучающихся с ОВЗ (в соответствии с ФГОС ОВЗ) (до 50%), а также умений по разработке рабочих программ (до 47,5%). Кроме того, около трети участников высказывают затруднение в применении умений по составлению и корректировке плана занятий и индивидуальных планов для обучающихся.

Менее всего педагоги видят затруднения в части знания типологии и структуры занятий.

Далее представлено распределение количества/долей педагогов, указавших на потребность в преодолении *методических затруднений в части освоенности образовательных технологий*, таблица 18 и на рисунке 18.

Таблица 18

Количество/доля педагогических работников, указавших на потребность в преодолении методических затруднений в части освоенности образовательных технологий

Должность Количество/доля выбранных ответов	Педагог-библиотекарь 127 чел		Социальный педагог, 105 чел		Педагог-дефектолог, 77 чел		Учитель-логопед, 210 чел		Педагог-психолог, 184 чел	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Методические компетенции										
Применение современных образовательных технологий	60	47,2	36	34,3	22	28,6	82	39,0	54	29,3
Использование разнообразных форм организации работы	59	46,5	34	32,4	21	27,3	59	28,1	52	28,3
Знание методов и приемов мотивации обучающихся	34	26,8	44	41,9	12	15,6	52	24,8	70	38,0
Организация и сопровождение учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся (в т.ч. выполнение индивидуального проекта)	31	24,4	14	13,3	5	6,5	16	7,6	23	12,5
Организация индивидуальной работы содаренными обучающимися и обучающимися,	26	20,5	41	39,0	20	26,0	51	24,3	86	46,7

имеющими трудности в обучении										
Применение специальных педагогических подходов и методов обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ	22	17,3	43	41,0	29	37,7	119	56,7	86	46,7
Формирование навыков самооценки и рефлексии у обучающихся	14	11,0	17	16,2	7	9,1	25	11,9	61	33,2
Формирование универсальных учебных действий	12	9,4	14	13,3	14	18,2	27	12,9	26	14,1

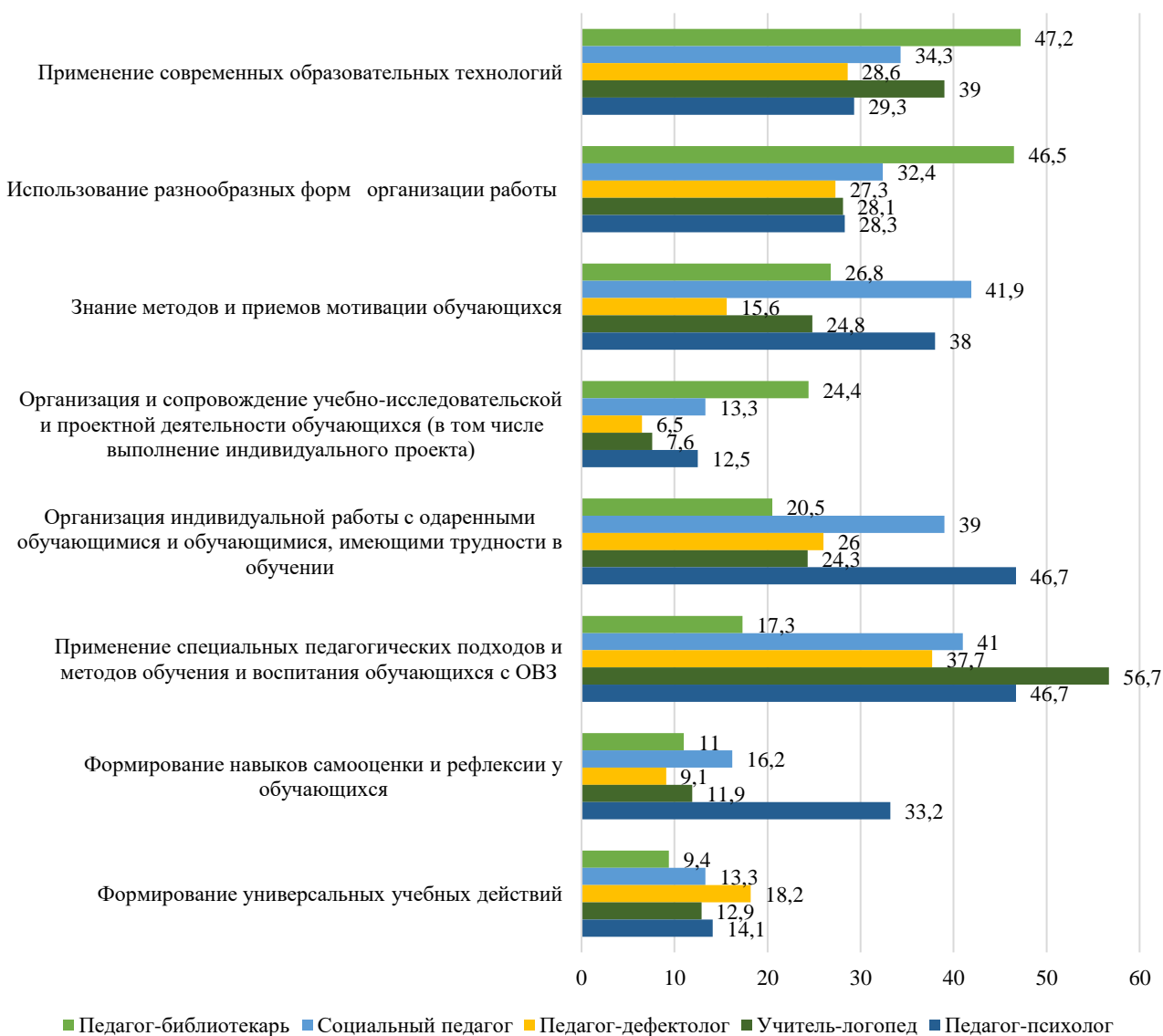


Рисунок 18 – Распределение долей выбора педагогами потребности в преодолении методических затруднений в части освоенности образовательных технологий

В ходе анализа результатов по данному вопросу выявлено, что данный аспект педагогической деятельности вызывает наиболее значительные затруднения у участников.

Наиболее часто участниками выбирается потребность в преодолении затруднений, которые связаны в целом с применением современных образовательных технологий (39-47,2%) и использованием разнообразных форм организации работы (до 46,5%). Кроме того, у большинства участников вызывает затруднение применение специальных педагогических подходов и методов обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ (до 56,7%), а также способы организации индивидуальной работы с обучающимися с разным уровнем подготовки (39-46,7%).

Менее всего педагоги видят затруднения в части формирования универсальных учебных действий у обучающихся и в части формирования навыков самооценки и рефлексии у обучающихся (кроме педагогов-психологов).

Распределение количества/долей педагогов, указавших на потребность в преодолении *методических затруднений в части осуществления оценки и контроля результатов обучения*, представлено в таблице 19 и в диаграмме на рисунке 19.

Таблица 19

Количество/доля педагогических работников, указавших на потребность в преодолении методических затруднений в части осуществления оценки и контроля результатов обучения

Должность Количество/доля выбранных ответов	Педагог- библиотекарь 127 чел		Социальный педагог, 105 чел		Педагог- дефектолог, 77 чел		Учитель- логопед, 210 чел		Педагог- психолог, 184 чел	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Методические компетенции										
Знание процедур внутренней и внешней оценки качества образования	10	7,9	10	9,5	4	5,2	18	8,6	15	8,2
Оценка уровня достижения обучающимися предметных, метапредметных, личностных результатов освоения ООП	9	7,1	8	7,6	9	11,7	15	7,1	14	7,6
Проведение диагностики уровня достижения планируемых результатов	7	5,5	9	8,6	10	13,0	25	11,9	24	13,0



Оценка динамики индивидуальных достижений обучающихся	7	5,5	13	12,4	15	19,5	36	17,1	27	14,7
Применение инструментария по оценке достижения планируемых результатов	7	5,5	10	9,5	9	11,7	23	11,0	13	7,1

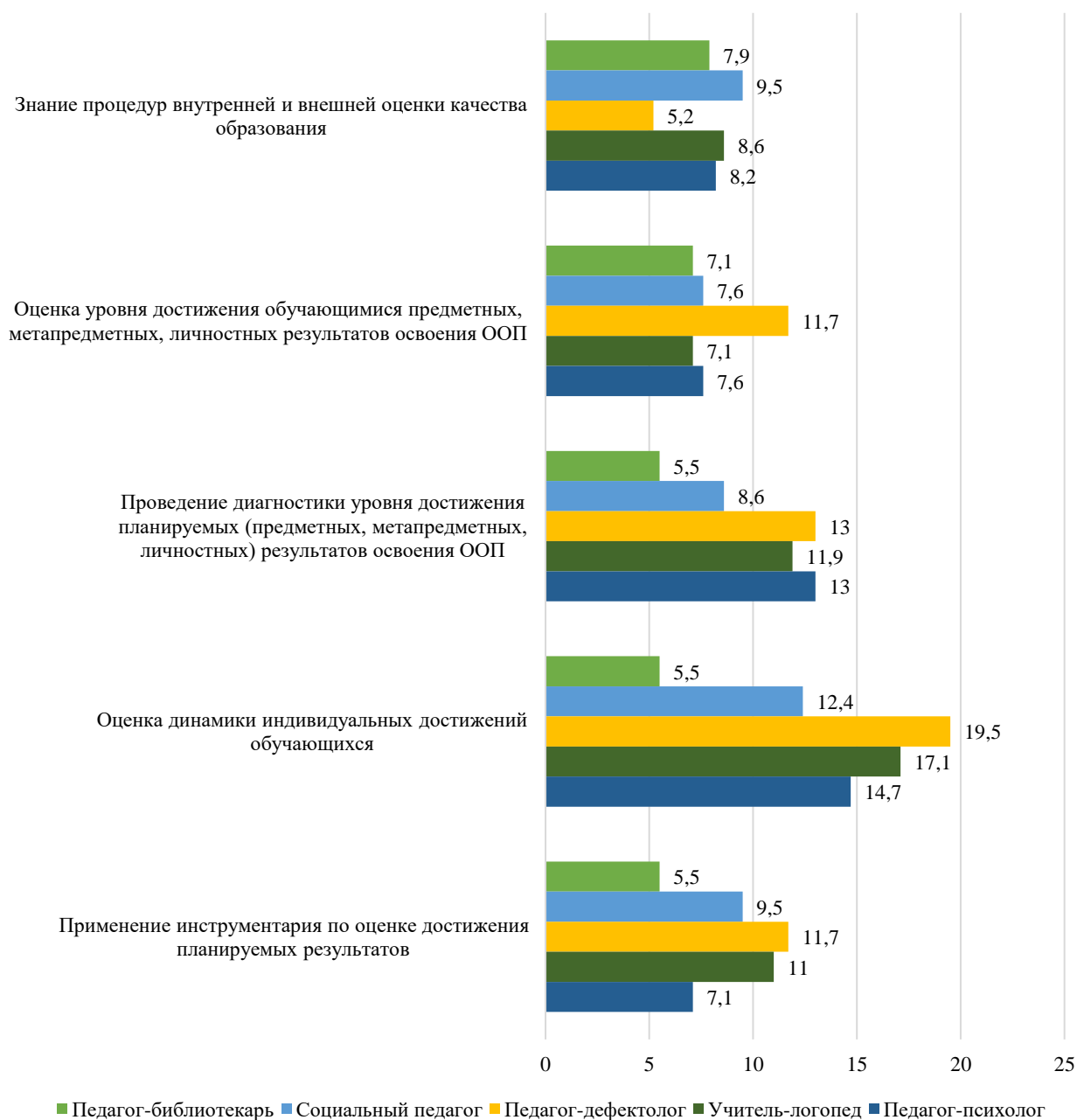


Рисунок 19 – Распределение долей выбора педагогами потребности в преодолении методических затруднений в части осуществления оценки и контроля результатов обучения

В ходе анализа результатов по данному вопросу выявлено, что в части осуществления оценки и контроля результатов обучения большинство участников испытывают незначительные (до 10-13% выбора) затруднения в своей деятельности.

Наиболее проблемным выявлен аспект методической деятельности, касающийся осуществления оценки динамики индивидуальных достижений обучающихся, где потребность в преодолении затруднений составила до 19,5%.

3. Третий вопрос, представленный в компетентностном компоненте анкеты, направлен на исследование потребности в преодолении *психолого-педагогических затруднений*. Распределение количества/долей педагогов, указавших на потребность в преодолении психолого-педагогических затруднений, представлено в таблице 20 и в диаграмме на рисунке 20.

Таблица 20

Количество/доля педагогических работников, указавших на потребность в преодолении психолого-педагогических затруднений

Должность Количество/доля выбранных ответов	Педагог-библиотекарь, 127 чел		Социальный педагог, 105 чел		Педагог-дефектолог, 77 чел		Учитель-логопед, 210 чел		Педагог-психолог, 184 чел	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Психолого-педагогические компетенции										
Знание и учет возрастных особенностей обучающихся/детей при отборе содержания, форм и методов обучения	64	50,4	49	46,7	28	36,4	102	48,6	77	41,8
Знание и применение диагностических методов оценки развития различных сторон психики личности школьника/ребенка	46	36,2	67	63,8	49	63,6	106	50,5	122	66,3
Организация сотрудничества с учителями и другими специалистами	69	54,3	57	54,3	40	51,9	100	47,6	113	61,4

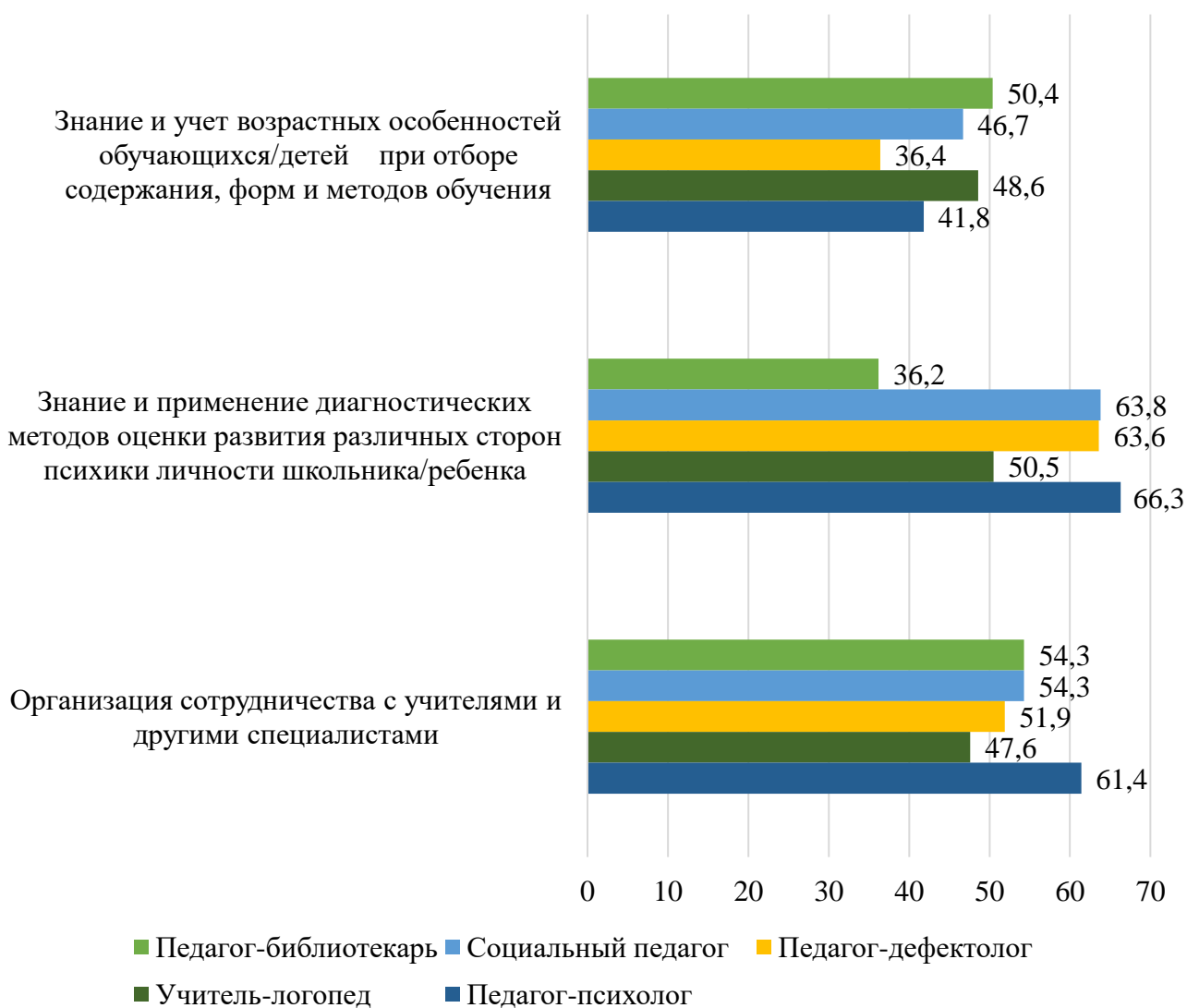


Рисунок 20 – Распределение долей выбора педагогами потребности в преодолении психолого-педагогических затруднений

Вопрос о потребности в преодолении психолого-педагогических затруднений педагогов был нацелен на выявление проблемных направлений психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной организации в целом.

Ответы для выбора участников включали три аспекта деятельности педагогов:

знание и учет возрастных особенностей обучающихся,

знание и применение диагностических методов оценки различных сторон психики личности ребенка,

организация сотрудничества специалистов.

В ходе анализа результатов по данному вопросу выявлено, что вне зависимости от должности более половины участников считают, что им необходимо актуализировать свои знания и умения в сфере психолого-педагогического сопровождения обучающихся.

4. Четвертый вопрос компетентностного компонента анкеты направлен на исследование потребности в преодолении *коммуникативных затруднений*.

Распределение количества/долей педагогов, указавших на потребность в преодолении коммуникативных затруднений, представлено в таблице 21 и в диаграмме на рисунке 21.

Таблица 21

Количество/доля педагогических работников, указавших на потребность в преодолении коммуникативных затруднений

Должность Количество/доля выбранных ответов	Педагог-библиотекарь, 127 чел		Социальный педагог, 105 чел		Педагог-дефектолог, 77 чел		Учитель-логопед, 210 чел		Педагог-психолог, 184 чел	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Коммуникативные компетенции										
Обобщение, описание и представление своего педагогического опыта	46	36,2	23	21,9	21	27,3	64	30,5	54	29,3
Способность разрешать конфликтные ситуации, оказывать поддержку партнерам по общению в проблемных и кризисных ситуациях	50	39,4	74	70,5	26	33,8	64	30,5	112	60,9
Участие в профессиональных дискуссиях и обсуждениях, подготовка публичного выступления	33	26,0	22	21,0	22	28,6	53	25,2	61	33,2
Представление опыта работы через участие в конкурсах профессионального мастерства	38	29,9	15	14,3	15	19,5	58	27,6	48	26,1
Взаимодействие с родителями обучающихся (в т.ч. индивидуальное консультирование родителей)	28	22,0	78	74,3	46	59,7	116	55,2	101	54,9
Владение основами профессиональной речевой культуры	35	27,6	29	27,6	29	37,7	81	38,6	59	32,1
Взаимодействие с коллегами с целью										
– обмена опытом	88	69,3	66	62,9	47	61,0	151	71,9	135	73,4
– организации совместной деятельности	76	59,8	77	73,3	42	54,5	120	57,1	122	66,3
– наставничества	22	17,3	25	23,8	11	14,3	42	20,0	44	23,9

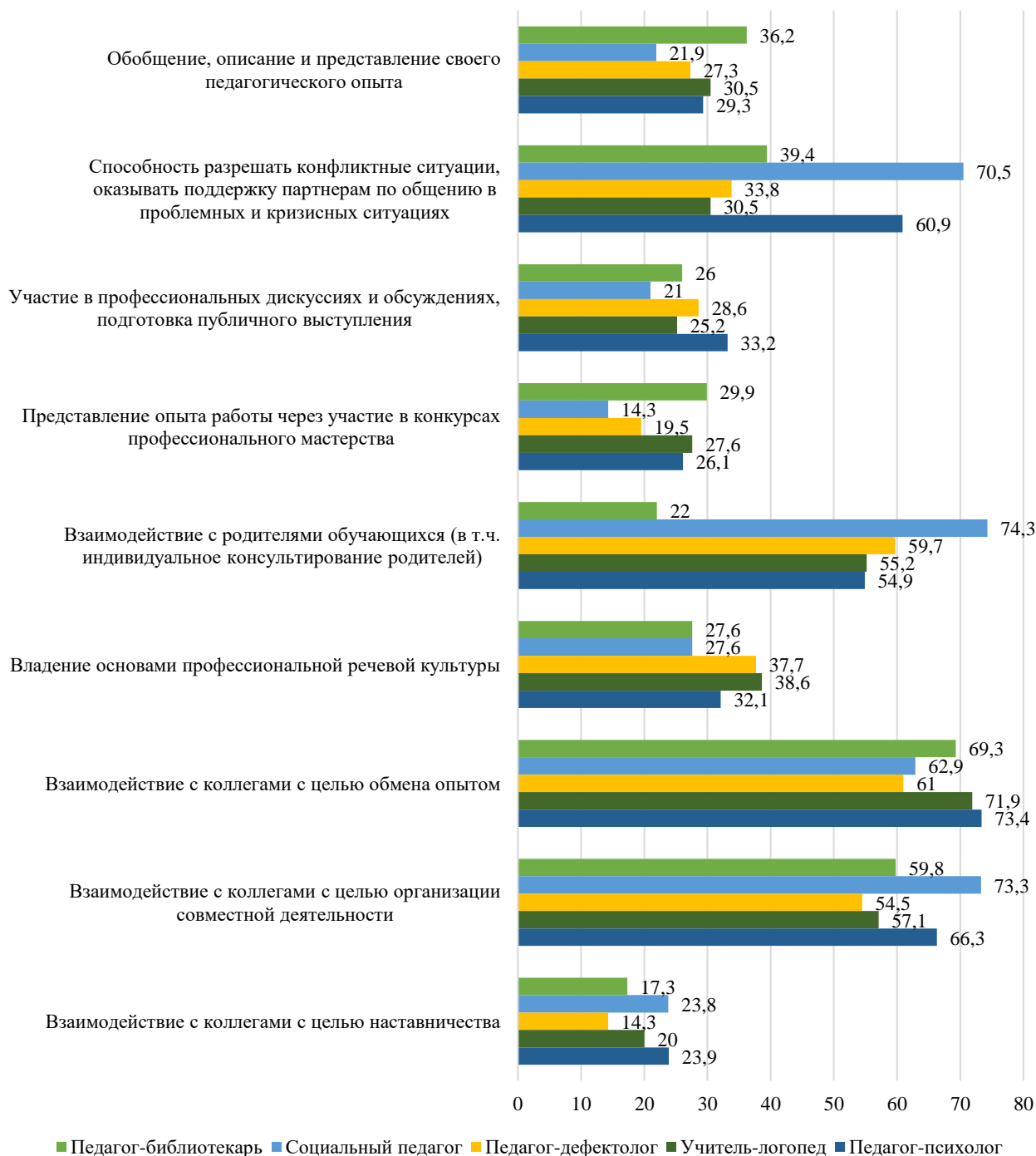


Рисунок 21 – Распределение долей выбора педагогами потребности в преодолении коммуникативных затруднений

Анализ результатов по данному вопросу показал, что несмотря на неравномерность распределения долей выбора в зависимости от категории участников, наиболее частым затруднением указываются аспекты взаимодействия с коллегами с целью обмена опытом (60-73%) и взаимодействия с родителями/законными представителями обучающихся (50-74%). Кроме того, от 30% до 60% участников видят свои затруднения в ходе решения конфликтных ситуаций. Менее всего педагоги видят затруднения в сфере наставничества (около 20% ответов) (кроме социальных педагогов).

5. Пятый вопрос компетентностного компонента анкеты направлен на исследование потребности в преодолении *информационно-коммуникационных затруднений*.

Распределение количества/долей педагогов, указавших на потребность в преодолении информационно-коммуникационных затруднений, представлено в таблице 22 и в диаграмме на рисунке 22.

Таблица 22

Количество/доля педагогических работников, указавших на потребность в преодолении информационно-коммуникационных затруднений

Должность Количество/доля выбранных ответов ИКТ-компетенции	Педагог-библиотекарь, 127 чел		Социальный педагог, 105 чел		Педагог-дефектолог, 77 чел		Учитель-логопед, 210 чел		Педагог-психолог, 184 чел	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Работа с электронными учебными материалами	67	52,8	31	29,5	31	40,3	84	40,0	55	29,9
Создание презентаций	41	32,3	17	16,2	14	18,2	48	22,9	36	19,6
Применение дистанционных образовательных технологий (для проведения занятий)	59	46,5	59	56,2	41	53,2	117	55,7	128	69,6
Работа с конструктором рабочих программ на портале «Единое содержание общего образования»	26	20,5	30	28,6	38	49,4	90	42,9	67	36,4
Работа с текстовыми редакторами	15	11,8	19	18,1	7	9,1	22	10,5	21	11,4
Работа с электронными таблицами	37	29,1	30	28,6	12	15,6	40	19,0	44	23,9
Использование электронной почты	11	8,7	10	9,5	3	3,9	13	6,2	14	7,6
Использование браузеров	26	20,5	17	16,2	7	9,1	20	9,5	27	14,7



Рисунок 21 – Распределение долей выбора педагогами потребности в преодолении *информационно-коммуникационных* затруднений

Анализ результатов по данному вопросу показал, что наибольшие затруднения вызывают у педагогов применение дистанционных образовательных технологий (для проведения занятий) (45-69%), работа с электронными учебными материалами (до 52,8%), а также более трети участников затрудняются работать с конструктором рабочих программ на портале «Единое содержание общего образования».

Таким образом, в результате анализа ответов на вопросы компетентностного компонента были выявлены наиболее выраженные затруднения по всей выборке участников, представленные выше. Выявленные затруднения представляют собой направления для формирования программ дополнительного профессионального образования и индивидуальных образовательных маршрутов методического сопровождения педагогов.

Далее подробно представлены результаты исследования потребностей в профессиональном развитии по категориям педагогических работников:

раздел 2.1 – педагогов-библиотекарей,

раздел 2.2 – социальных педагогов,

раздел 2.3 – педагогов-дефектологов,

раздел 2.4 – учителей-логопедов,

раздел 2.5 – педагогов-психологов.

## 2.1. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогов-библиотекарей

Всего в исследовании потребностей в профессиональном развитии приняли участие 127 педагогов-библиотекарей.

Информация о распределении долей выбора педагогами-библиотекарями потребности в преодолении *общепедагогических затруднений* представлена в таблице 2.1.1 и графически в диаграмме на рисунке 2.1.1.

Таблица 2.1.1

Количество/доля педагогов-библиотекарей, указавших на потребность в преодолении общепедагогических затруднений

Должность Количество/доля выбранных ответов	Педагоги-библиотекари 127 человек	
	Количество выбранных ответов	Доля, %
Общепедагогические затруднения		
Знание и применение нормативных правовых документов	68	53,5
Проведение рефлексии своей профессиональной деятельности, корректировка по результатам самооценки и внешней оценки	46	36,2
Планирование своего рабочего времени для достижения результата	43	33,9
Использование здоровьесберегающих технологий	29	22,8
Ориентация в отборе содержания деятельности на основе научных данных, фактов, понятий, законов	27	21,3
Измерение образовательных результатов	11	8,7





Рисунок 2.1.1 – Распределение долей выбора педагогами-библиотекарями потребности в преодолении *общепедагогических* затруднений

Информация о распределении долей выбора педагогами-библиотекарями потребности в преодолении *методических* затруднений представлена в таблице 2.1.2 и графически в диаграммах на рисунке 2.1.2.

Таблица 2.1.2 (1)

Количество/доля педагогов-библиотекарей, указавших на потребность в преодолении методических затруднений

Методические затруднения	Должность	Педагоги-библиотекари 127 человек	
		Количество выбранных ответов	Доля, %
<b>Проектирование программ. Планирование</b>			
Выбор учебной и учебно-методической литературы в соответствии требованиями обновленных ФГОС		35	27,6
Разработка рабочих программ		27	21,3
Разработка и реализация адаптированных основных образовательных программ(АООП) для обучающихся с ОВЗ (в соответствии с ФГОС ОВЗ)		17	13,4
Формирование индивидуального учебного плана		17	13,4

Составление плана-конспекта, технологической карты занятия	15	11,8
Создание условий для достижения всеми обучающимися запланированных результатов освоения образовательной программы	15	11,8
Обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся СанПиН)	11	8,7
Составление и корректировка плана занятий	10	7,9
Знание структуры занятия в соответствии с типологией	8	6,3
Знание типологии занятий	6	4,7

### Проектирование программ. Планирование



Рисунок 2.1.2 (1) – Распределение долей выбора педагогами-библиотекарями потребности в преодолении *методических* затруднений в части *проектирования программ и планирования*

Продолжение таблицы 2.1.2 (2)

Методические затруднения <b>Образовательные технологии</b>	Должность	Педагоги-библиотекари 127 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Применение современных образовательных технологий		60	47,2
Использование разнообразных форм организации работы		59	46,5
Знание методов и приемов мотивации обучающихся		34	26,8
Организация и сопровождение учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся (в том числе выполнение индивидуального проекта)		31	24,4
Организация индивидуальной работы с одаренными обучающимися и обучающимися, имеющими трудности в обучении		26	20,5
Применение специальных педагогических подходов и методов обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ		22	17,3
Формирование навыков самооценки и рефлексии у обучающихся		14	11,0
Формирование универсальных учебных действий		12	9,4

### Образовательные технологии



Рисунок 2.1.2 (2) – Распределение долей выбора педагогами-библиотекарями потребности в преодолении *методических* затруднений в части применения *образовательных технологий*

Продолжение таблицы 2.1.2 (3)

Методические затруднения <b>Оценка и контроль</b>	Должность	Педагоги-библиотекари 127 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Знание процедур внутренней и внешней оценки качества образования		10	7,9
Оценка уровня достижения обучающимися предметных, метапредметных, личностных результатов освоения ООП		9	7,1
Проведение диагностики уровня достижения планируемых (предметных, метапредметных, личностных) результатов освоения ООП		7	5,5
Оценка динамики индивидуальных достижений обучающихся		7	5,5
Применение инструментария по оценке достижения планируемых результатов		7	5,5

Оценка и контроль

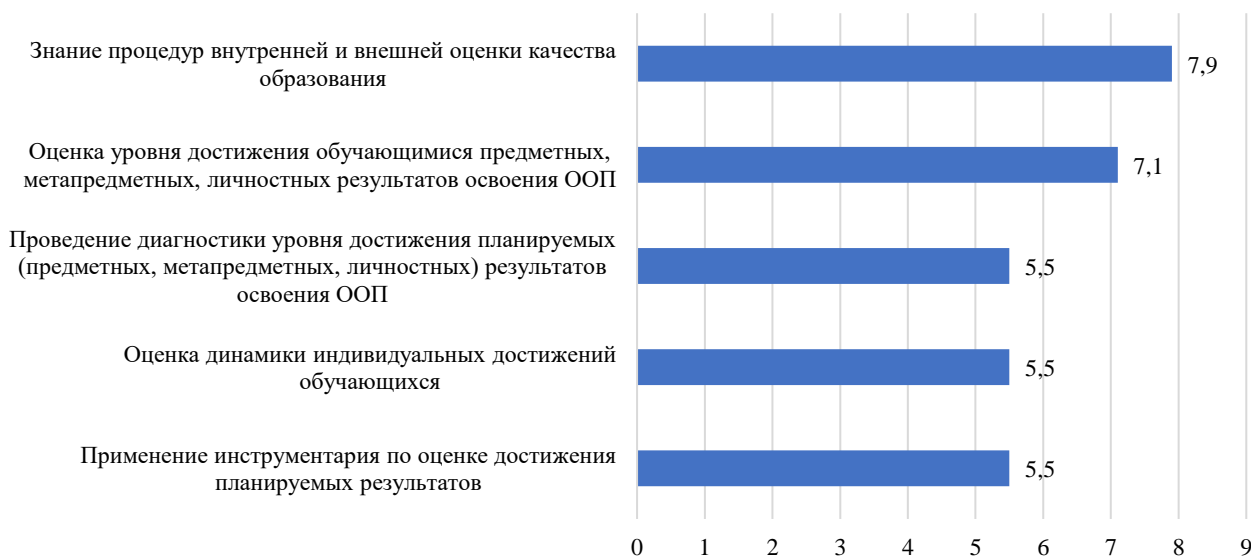


Рисунок 2.1.2 (3) – Распределение долей выбора педагогами-библиотекарями потребности в преодолении *методических* затруднений в части применения *оценки и контроля образовательных результатов*

Информация о распределении долей выбора педагогами-библиотекарями потребности в преодолении *психолого-педагогических затруднений* представлена в таблице 2.1.3 и графически в диаграмме на рисунке 2.1.3.

Таблица 2.1.3

Количество/доля педагогов-библиотекарей, указавших на потребность в преодолении психолого-педагогических затруднений

Психолого-педагогические затруднения	Должность	Педагоги-библиотекари 127 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Организация сотрудничества с учителями и другими специалистами		69	54,3
Знание и учет возрастных особенностей обучающихся/детей при отборе содержания, форм и методов обучения		64	50,4
Знание и применение диагностических методов оценки развития различных сторон психики личности школьника/ребенка		46	36,2

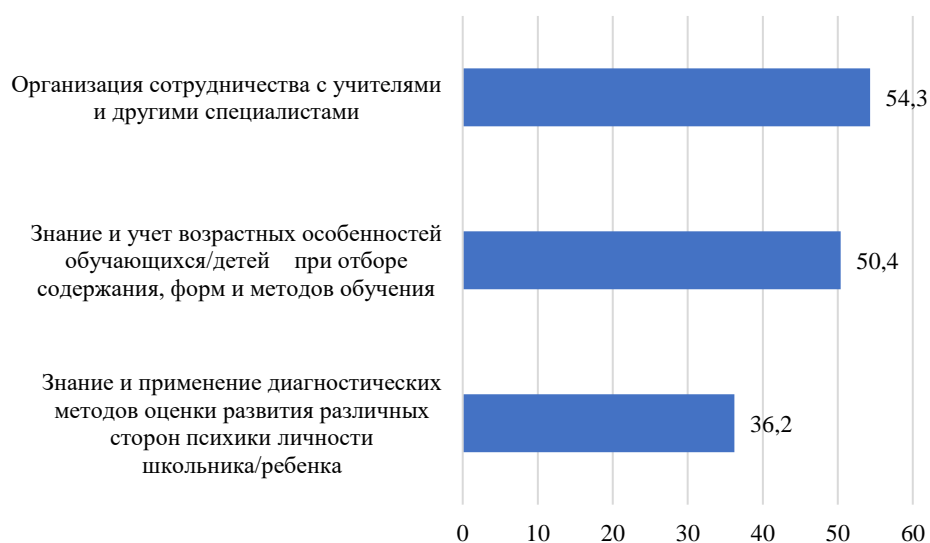


Рисунок 2.1.3 – Распределение долей выбора педагогами-библиотекарями потребности в преодолении *психолого-педагогических* затруднений

Информация о распределении долей выбора педагогами-библиотекарями потребности в преодолении *коммуникативных затруднений* представлена в таблице 2.1.4 и графически в диаграмме на рисунке 2.1.4.

Таблица 2.1.4

Количество/доля педагогов-библиотекарей, указавших на потребность в преодолении коммуникативных затруднений

Коммуникативные затруднения	Должность Количество/доля выбранных ответов	Педагоги-библиотекари 127 человек	
		Количество выбранных ответов	Доля, %
Взаимодействие с коллегами в части обмена опытом		88	69,3
Взаимодействие с коллегами в части организации совместной деятельности		76	59,8
Способность разрешать конфликтные ситуации, оказывать поддержку партнерам по общению в проблемных и кризисных ситуациях		50	39,4
Обобщение, описание и представление своего педагогического опыта		46	36,2
Представление опыта работы через участие в конкурсах профессионального мастерства		38	29,9
Владение основами профессиональной речевой культуры		35	27,6
Участие в профессиональных дискуссиях и обсуждениях, подготовка публичного выступления		33	26,0
Взаимодействие с родителями обучающихся (в т.ч. индивидуальное консультирование родителей)		28	22,0
Взаимодействие с коллегами в части наставничества		22	17,3



Рисунок 2.1.4 – Распределение долей выбора педагогами-библиотекарями потребности в преодолении *коммуникативных затруднений*

Информация о распределении долей выбора педагогами-библиотекарями потребности в преодолении *информационно-коммуникационных затруднений* представлена в таблице 2.1.5 и графически в диаграмме на рисунке 2.1.5.

Таблица 2.1.5

Количество/доля педагогов-библиотекарей, указавших на потребность в ликвидации информационно-коммуникационных затруднений

Информационно-коммуникационные затруднения	Должность Количество/доля выбранных ответов	Педагоги-библиотекари 127 человек	
		Количество выбранных ответов	Доля, %
Работа с электронными учебными материалами		67	52,8
Применение дистанционных образовательных технологий (для проведения занятий)		59	46,5
Создание презентаций		41	32,3
Работа с электронными таблицами		37	29,1
Работа с конструктором рабочих программ на портале «Единое содержание общего образования»		26	20,5
Использование браузеров		26	20,5
Работа с текстовыми редакторами		15	11,8
Использование электронной почты		11	8,7



Рисунок 2.1.5 – Распределение долей выбора педагогами-библиотекарями потребности в преодолении *информационно-коммуникационных затруднений*

## 2.2. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии *социальных педагогов*

Всего в исследовании потребностей в профессиональном развитии приняли участие 105 социальных педагогов.

Информация о распределении долей выбора социальными педагогами потребности в преодолении *общепедагогических затруднений* представлена в таблице 2.2.1 и графически в диаграмме на рисунке 2.2.1.

Таблица 2.2.1

Количество/доля социальных педагогов, указавших на потребность в преодолении общепедагогических затруднений

Общепедагогические затруднения	Должность Количество/доля выбранных ответов	Социальные педагоги 105 человек	
		Количество выбранных ответов	Доля, %
Знание и применение нормативных правовых документов		67	63,8
Проведение рефлексии своей профессиональной деятельности, корректировка по результатам самооценки и внешней оценки		44	41,9
Планирование своего рабочего времени для достижения результата		41	39
Использование здоровьесберегающих технологий		39	37,1
Ориентация в отборе содержания деятельности на основе научных данных, фактов, понятий, законов		25	23,8
Измерение образовательных результатов		10	9,5

Общепедагогические затруднения



Рисунок 2.2.1 – Распределение долей выбора социальными педагогами потребности в преодолении *общепедагогических* затруднений



Информация о распределении долей выбора социальными педагогами потребности в преодолении *методических затруднений* представлена в таблице 2.2.2 и графически в диаграммах на рисунке 2.2.2.

Таблица 2.2.2 (1)

Количество/доля социальных педагогов, указавших на потребность в преодолении методических затруднений

Методические затруднения <b>Проектирование программ. Планирование</b>	Должность	Социальные педагоги 105 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Разработка рабочих программ		32	30,5
Формирование индивидуального учебного плана		25	23,8
Разработка и реализация адаптированных основных образовательных программ (АООП) для обучающихся с ОВЗ (в соответствии с ФГОС ОВЗ)		23	21,9
Составление и корректировка плана занятий		22	21
Обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся (знание СанПиН)		20	19
Создание условий для достижения всеми обучающимися запланированных результатов освоения образовательной программы		17	16,2
Выбор учебной и учебно-методической литературы в соответствии с требованиями обновленных ФГОС		16	15,2
Знание структуры занятия в соответствии с типологией		13	12,4
Составление плана-конспекта, технологической карты занятия		12	11,4
Знание типологии занятий		11	10,5



Рисунок 2.2.2(1) – Распределение долей выбора социальными педагогами потребности в преодолении *методических затруднений* в части *проектирования программ и планирования*

Продолжение таблицы 2.2.2 (2)

Методические затруднения <b>Образовательные технологии</b>	Должность	Социальные педагоги 105 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Знание методов и приемов мотивации обучающихся		44	41,9
Применение специальных педагогических подходов и методов обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ		43	41
Организация индивидуальной работы с одаренными обучающимися и обучающимися, имеющими трудности в обучении		41	39
Применение современных образовательных технологий		36	34,3
Использование разнообразных форм организации работы		34	32,4
Формирование навыков самооценки и рефлексии у обучающихся		17	16,2
Организация и сопровождение учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся (в том числе выполнение индивидуального проекта)		14	13,3
Формирование универсальных учебных действий		14	13,3



Рисунок 2.2.2 (2) – Распределение долей выбора социальными педагогами потребности в преодолении *методических* затруднений в части применения *образовательных технологий*

Продолжение таблицы 2.2.2

Методические затруднения <b>Оценка и контроль</b>	Должность	Социальные педагоги 105 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Оценка динамики индивидуальных достижений обучающихся		13	12,4
Знание процедур внутренней и внешней оценки качества образования		10	9,5
Применение инструментария по оценке достижения планируемых результатов		10	9,5
Проведение диагностики уровня достижения планируемых (предметных, метапредметных, личностных) результатов освоения ООП		9	8,6
Оценка уровня достижения обучающимися предметных, метапредметных, личностных результатов освоения ООП		8	7,6



Рисунок 2.2.2 (3) – Распределение долей выбора социальными педагогами потребности в преодолении *методических* затруднений в части применения *оценки и контроля образовательных результатов*

Информация о распределении долей выбора социальными педагогами потребности в преодолении *психолого-педагогических затруднений* представлена в таблице 2.2.3 и графически в диаграмме на рисунке 2.2.3.

Таблица 2.2.3

Количество/доля социальных педагогов, указавших на потребность в преодолении психолого-педагогических затруднений

Должность Количество/доля выбранных ответов	Социальные педагоги 105 человек	
	Количество выбранных ответов	Доля, %
Психолого-педагогические затруднения		
Знание и применение диагностических методов оценки развития различных сторон психики личности школьника/ребенка	67	63,8
Организация сотрудничества с учителями и другими специалистами	57	54,3
Знание и учет возрастных особенностей обучающихся/детей при отборе содержания, форм и методов обучения	49	46,7

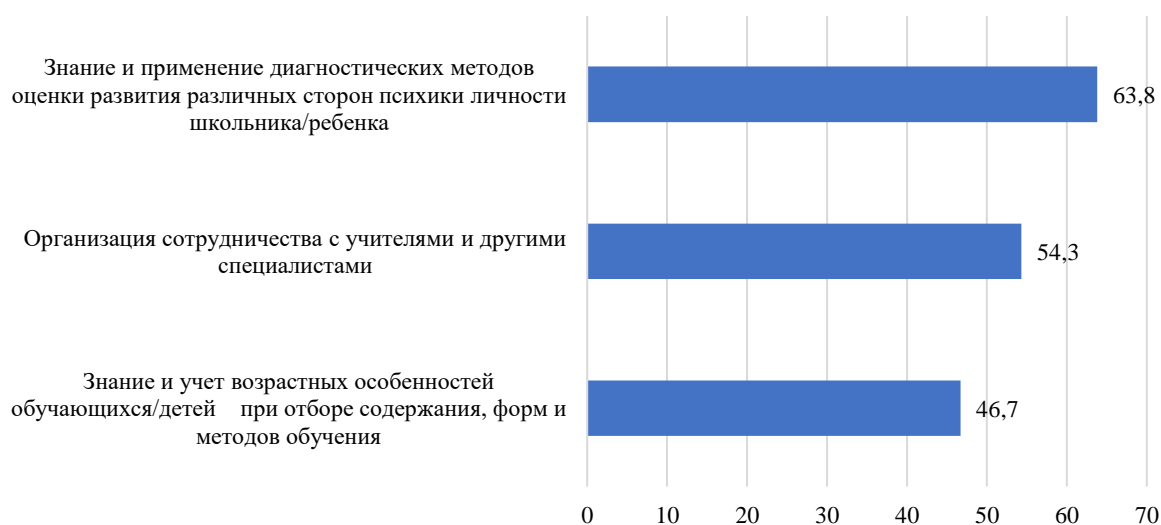


Рисунок 2.2.3 – Распределение долей выбора социальными педагогами потребности в преодолении *психолого-педагогических затруднений*

Информация о распределении долей выбора социальными педагогами потребности в преодолении *коммуникативных затруднений* представлена в таблице 2.2.4 и графически в диаграмме на рисунке 2.2.4.

Таблица 2.2.4

Количество/доля социальных педагогов, указавших на потребность в преодолении коммуникативных затруднений

Должность Количество/доля выбранных ответов	Социальные педагоги 105 человек	
	Количество выбранных ответов	Доля, %
Коммуникативные затруднения		
Взаимодействие с родителями обучающихся (в т.ч. индивидуальное консультирование родителей)	78	74,3
Способность разрешать конфликтные ситуации, оказывать поддержку партнерам по общению в проблемных и кризисных ситуациях	74	70,5
Владение основами профессиональной речевой культуры	29	27,6
Обобщение, описание и представление своего педагогического опыта	23	21,9
Участие в профессиональных дискуссиях и обсуждениях, подготовка публичного выступления	22	21
Представление опыта работы через участие в конкурсах профессионального мастерства	15	14,3
Взаимодействие с родителями обучающихся (в т.ч. индивидуальное консультирование родителей)	78	74,3
Способность разрешать конфликтные ситуации, оказывать поддержку партнерам по общению в проблемных и кризисных ситуациях	74	70,5
Владение основами профессиональной речевой культуры	29	27,6



Рисунок 2.2.4 – Распределение долей выбора социальными педагогами потребности в преодолении *коммуникативных затруднений*

Информация о распределении долей выбора социальными педагогами потребности в преодолении *информационно-коммуникационных затруднений* представлена в таблице 2.2.5 и графически в диаграмме на рисунке 2.2.5.

Таблица 2.2.5

Количество/доля социальных педагогов, указавших на потребность в преодолении информационно-коммуникационных затруднений

Информационно-коммуникационные затруднения	Должность Количество/доля выбранных ответов	Социальные педагоги 105 человек	
		Количество выбранных ответов	Доля, %
Применение дистанционных образовательных технологий (для проведения занятий)		59	56,2
Работа с электронными учебными материалами		31	29,5
Работа с конструктором рабочих программ на портале «Единое содержание общего образования»		30	28,6
Работа с электронными таблицами		30	28,6
Работа с текстовыми редакторами		19	18,1
Создание презентаций		17	16,2
Использование браузеров		17	16,2
Использование электронной почты		10	9,5



Рисунок 2.2.5 – Распределение долей выбора социальными педагогами потребности в преодолении *информационно-коммуникационных затруднений*

### 2.3. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогов-дефектологов

Всего в исследовании потребностей в профессиональном развитии приняли участие 105 педагогов-дефектологов.

Информация о распределении долей выбора педагогами-дефектологами потребности в преодолении *общепедагогических затруднений* представлена в таблице 2.3.1 и графически в диаграмме на рисунке 2.3.1.

Таблица 2.3.1

Количество/доля педагогов-дефектологов, указавших на потребность в преодолении *общепедагогических* затруднений

Общепедагогические Затруднения	Должность	Педагоги-дефектологи 77 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Знание и применение нормативных правовых документов		34	44,2
Проведение рефлексии своей профессиональной деятельности, корректировка по результатам самооценки и внешней оценки		29	37,7
Планирование своего рабочего времени для достижения результата		26	33,8
Ориентация в отборе содержания деятельности на основе научных данных, фактов, понятий, законов		24	31,2
Измерение образовательных результатов		21	27,3
Использование здоровьесберегающих технологий		20	26



Рисунок 2.3.1 Распределение долей выбора педагогами-дефектологами потребности в преодолении *общепедагогических* затруднений

Информация о распределении долей выбора педагогами-дефектологами потребности в преодолении *методических затруднений* представлена в таблице 2.3.2 и графически в диаграммах на рисунке 2.3.2.

Таблица 2.3.2 (1)

Количество/доля педагогов-дефектологов, указавших на потребность в преодолении *методических* затруднений

Методические затруднения <b>Проектирование программ. Планирование</b>	Должность	Педагоги-дефектологи 77 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Разработка рабочих программ		35	45,5
Разработка и реализация адаптированных основных образовательных программ (АООП) для обучающихся с ОВЗ (в соответствии с ФГОС ОВЗ)		33	42,9
Формирование индивидуального учебного плана		27	35,1
Выбор учебной и учебно-методической литературы в соответствии с требованиями обновленных ФГОС		23	29,9
Составление плана-конспекта, технологической карты занятия		17	22,1
Составление и корректировка плана занятий		17	22,1
Создание условий для достижения всеми обучающимися запланированных результатов освоения образовательной программы		16	20,8
Знание структуры занятия в соответствии с типологией		8	10,4
Обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся (знание СанПиН)		7	9,1
Знание типологии занятий		7	9,1



Рисунок 2.3.2 (1) Распределение долей выбора педагогами-дефектологами потребности в преодолении *методических* затруднений в части *проектирования программ и планирования*



Продолжение таблицы 2.3.2 (2)

Методические затруднения <b>Образовательные технологии</b>	Должность	Педагоги-дефектологи 77 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Применение специальных педагогических подходов и методов обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ		29	37,7
Применение современных образовательных технологий		22	28,6
Использование разнообразных форм организации работы		21	27,3
Организация индивидуальной работы с одаренными обучающимися и обучающимися, имеющими трудности в обучении		20	26
Формирование универсальных учебных действий		14	18,2
Знание методов и приемов мотивации обучающихся		12	15,6
Формирование навыков самооценки и рефлексии у обучающихся		7	9,1
Организация и сопровождение учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся (в том числе выполнение индивидуального проекта)		5	6,5



Рисунок 2.3.2 (2) Распределение долей выбора педагогами-дефектологами потребности в преодолении *методических* затруднений в части применения *образовательных технологий*

Продолжение таблицы 2.3.2 (3)

Методические затруднения <b>Оценка и контроль</b>	Должность  Количество/доля выбранных ответов	Педагоги-дефектологи 77 человек	
		Количество выбранных ответов	Доля, %
Оценка динамики индивидуальных достижений обучающихся		15	19,5
Проведение диагностики уровня достижения планируемых (предметных, метапредметных, личностных) результатов освоения ООП		10	13
Оценка уровня достижения обучающимися предметных, метапредметных, личностных результатов освоения ООП		9	11,7
Применение инструментария по оценке достижения планируемых результатов		9	11,7
Знание процедур внутренней и внешней оценки качества образования		4	5,2

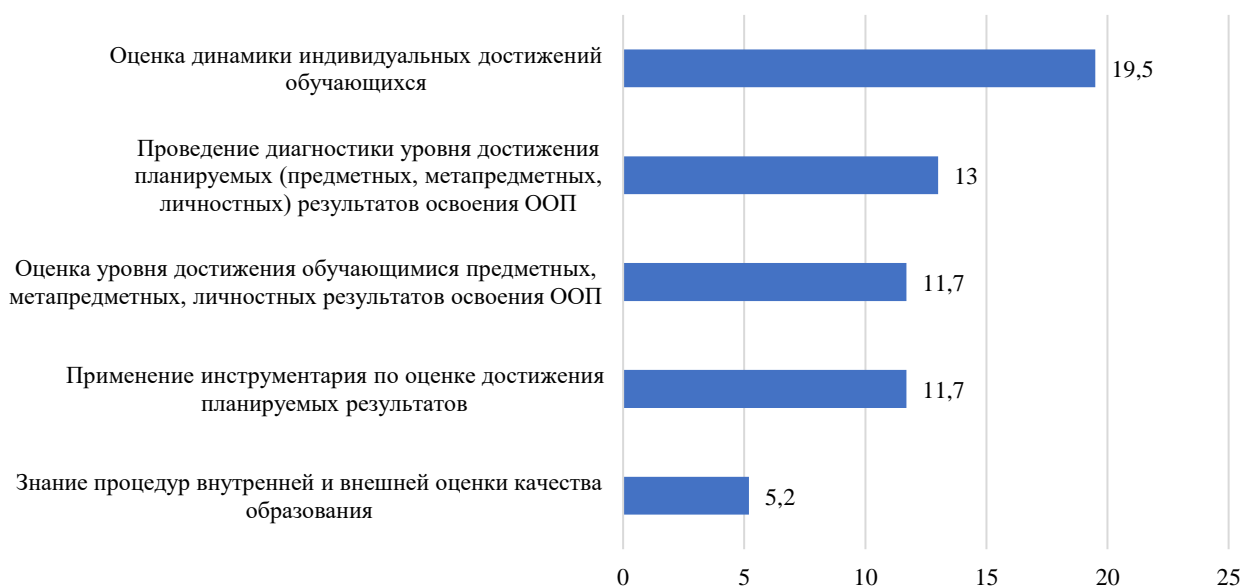


Рисунок 2.3.2 (3) Распределение долей выбора педагогами-дефектологами потребности в преодолении *методических* затруднений в части применения *оценки и контроля образовательных результатов*

Информация о распределении долей выбора педагогами-дефектологами потребности в преодолении *психолого-педагогических затруднений* представлена в таблице 2.3.3 и графически в диаграмме на рисунке 2.3.3.

Таблица 2.3.3

Количество/доля педагогов-дефектологов, указавших на потребность в преодолении *психолого-педагогических затруднений*

Должность Количество/доля выбранных ответов	Педагоги-дефектологи 77 человек	
	Количество выбранных ответов	Доля, %
Психолого-педагогические затруднения		
Знание и применение диагностических методов оценки развития различных сторон психики личности школьника/ребенка	49	63,6
Организация сотрудничества с учителями и другими специалистами	40	51,9
Знание и учет возрастных особенностей обучающихся/детей при отборе содержания, форм и методов обучения	28	36,4



Рисунок 2.3.3 – Распределение долей выбора педагогами-дефектологами потребности в преодолении *психолого-педагогических затруднений*

Информация о распределении долей выбора педагогами-дефектологами потребности в преодолении *коммуникативных затруднений* представлена в таблице 2.3.4 и графически в диаграмме на рисунке 2.3.4.

Таблица 2.3.4

Количество/доля педагогов-дефектологов, указавших на потребность в преодолении *коммуникативных затруднений*

Коммуникативные затруднения	Должность	Педагоги-дефектологи 77 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
– обмена опытом		47	61
Взаимодействие с родителями обучающихся (в т.ч. индивидуальное консультирование родителей)		46	59,7
– организации совместной деятельности		42	54,5
Владение основами профессиональной речевой культуры		29	37,7
Способность разрешать конфликтные ситуации, оказывать поддержку партнерам по общению в проблемных и кризисных ситуациях		26	33,8
Участие в профессиональных дискуссиях и обсуждениях, подготовка публичного выступления		22	28,6
Обобщение, описание и представление своего педагогического опыта		21	27,3
Представление опыта работы через участие в конкурсах профессионального мастерства		15	19,5
– наставничества		11	14,3



Рисунок 2.3.4 – Распределение долей выбора педагогами-дефектологами потребности в преодолении *коммуникативных затруднений*

Информация о распределении долей выбора педагогами-дефектологами потребности в преодолении *информационно-коммуникационных затруднений* представлена в таблице 2.3.5 и графически в диаграмме на рисунке 2.3.5.

Таблица 2.3.5

Количество/доля педагогов-дефектологов, указавших на потребность в преодолении информационно-коммуникационных затруднений

Информационно-коммуникационные затруднения	Должность	Педагоги-дефектологи 77 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Применение дистанционных образовательных технологий (для проведения занятий)		41	53,2
Работа с конструктором рабочих программ на портале «Единое содержание общего образования»		38	49,4
Работа с электронными учебными материалами		31	40,3
Создание презентаций		14	18,2
Работа с электронными таблицами		12	15,6
Работа с текстовыми редакторами		7	9,1
Использование браузеров		7	9,1
Использование электронной почты		3	3,9



Рисунок 2.3.5 – Распределение долей выбора педагогами-дефектологами потребности в преодолении *информационно-коммуникационных затруднений*

## 2.4. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии учителей-логопедов

Всего в исследовании потребностей в профессиональном развитии приняли участие 210 учителей-логопедов.

Информация о распределении долей выбора учителями-логопедами потребности в преодолении *общепедагогических затруднений* представлена в таблице 2.4.1 и графически в диаграмме на рисунке 2.4.1.

Таблица 2.4.1

Количество/доля учителей-логопедов, указавших на потребность в преодолении общепедагогических затруднений

Общепедагогические затруднения	Должность	Учителя-логопеды 210 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Знание и применение нормативных правовых документов		97	46,2
Планирование своего рабочего времени для достижения результата		85	40,5
Использование здоровьесберегающих технологий		84	40
Проведение рефлексии своей профессиональной деятельности, корректировка по результатам самооценки и внешней оценки		80	38,1
Ориентация в отборе содержания деятельности на основе научных данных, фактов, понятий, законов		44	21
Измерение образовательных результатов		41	19,5



Рисунок 2.4.1 – Распределение долей выбора учителями-логопедами потребности в преодолении *общепедагогических* затруднений

Информация о распределении долей выбора учителями-логопедами потребности в преодолении *методических затруднений* представлена в таблице 2.4.2 и графически в диаграммах на рисунке 2.4.2.

Таблица 2.4.2 (1)

Количество/доля учителей-логопедов, указавших на потребность в преодолении методических затруднений

Методические затруднения	Должность Количество/доля выбранных ответов	Учителя-логопеды 210 человек	
		Количество выбранных ответов	Доля, %
<b>Проектирование программ. Планирование</b>			
Разработка и реализация адаптированных основных образовательных программ (АООП) для обучающихся с ОВЗ (в соответствии с ФГОС ОВЗ)		105	50
Разработка рабочих программ		100	47,6
Формирование индивидуального учебного плана		68	32,4
Выбор учебной и учебно-методической литературы в соответствии с требованиями обновленных ФГОС		52	24,8
Создание условий для достижения всеми обучающимися запланированных результатов освоения образовательной программы		50	23,8
Составление и корректировка плана занятий		47	22,4
Составление плана-конспекта, технологической карты занятия		33	15,7
Знание структуры занятия в соответствии с типологией		28	13,3
Обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся (знание СанПиН)		17	8,1
Знание типологии занятий		15	7,1



Рисунок 2.4.2 (1) – Распределение долей выбора учителями-логопедами потребности в преодолении *методических* затруднений в части *проектирования программ и планирования*

Продолжение таблицы 2.4.2 (2)

Методические затруднения <b>Образовательные технологии</b>	Должность	Учителя-логопеды 210 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Применение специальных педагогических подходов и методов обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ		119	56,7
Применение современных образовательных технологий		82	39
Использование разнообразных форм организации работы		59	28,1
Знание методов и приемов мотивации обучающихся		52	24,8
Организация индивидуальной работы с одаренными обучающимися и обучающимися, имеющими трудности в обучении		51	24,3
Формирование универсальных учебных действий		27	12,9
Формирование навыков самооценки и рефлексии у обучающихся		25	11,9
Организация и сопровождение учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся (в том числе выполнение индивидуального проекта)		16	7,6



Рисунок 2.4.2 (2) – Распределение долей выбора учителями-логопедами потребности в преодолении *методических* затруднений в части применения *образовательных технологий*



Продолжение таблицы 2.4.2 (3)

Методические затруднения <b>Оценка и контроль</b>	Должность	Учителя-логопеды 210 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Оценка динамики индивидуальных достижений обучающихся		36	17,1
Проведение диагностики уровня достижения планируемых (предметных, метапредметных, личностных) результатов освоения ООП		25	11,9
Применение инструментария по оценке достижения планируемых результатов		23	11
Знание процедур внутренней и внешней оценки качества образования		18	8,6
Оценка уровня достижения обучающимися предметных, метапредметных, личностных результатов освоения ООП		15	7,1

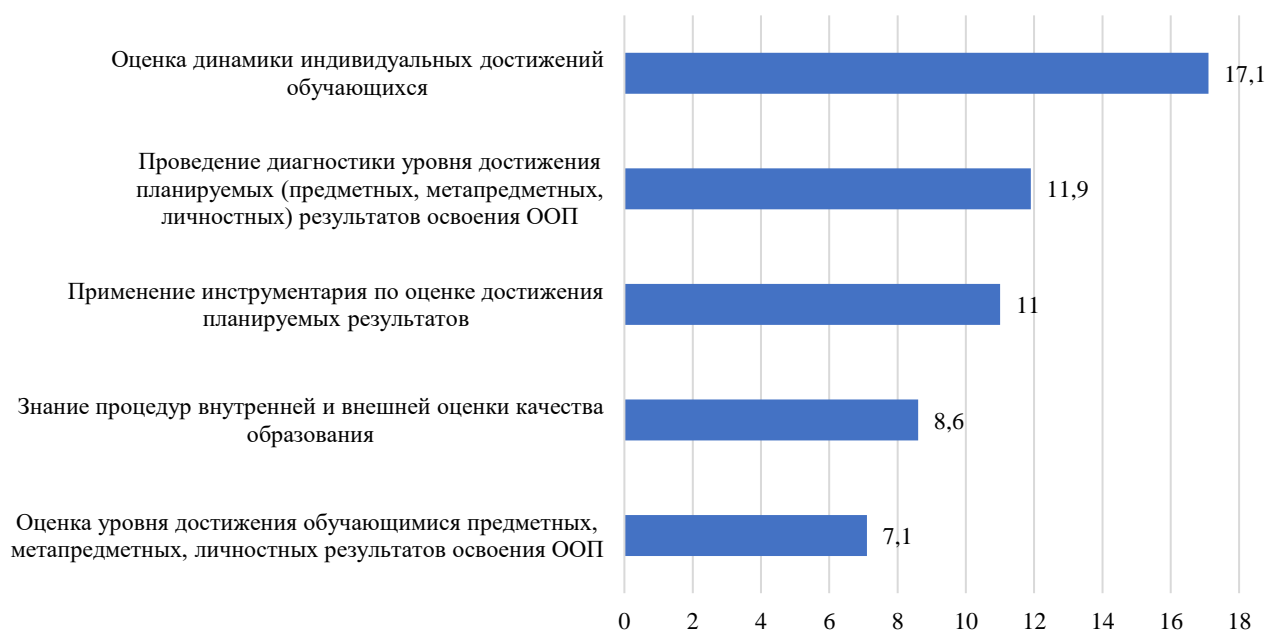


Рисунок 2.4.2 (3) – Распределение долей выбора учителями-логопедами потребности в преодолении *методических* затруднений в части применения *оценки и контроля образовательных результатов*

Информация о распределении долей выбора учителями-логопедами потребности в преодолении *психолого-педагогических затруднений* представлена в таблице 2.4.3 и графически в диаграмме на рисунке 2.4.3.

Таблица 2.4.3

Количество/доля учителей-логопедов, указавших на потребность в преодолении *психолого-педагогических затруднений*

Психолого-педагогические затруднения	Должность	Учителя-логопеды 210 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Знание и применение диагностических методов оценки развития различных сторон психики личности школьника/ребенка		106	50,5
Знание и учет возрастных особенностей обучающихся/детей при отборе содержания, форм и методов обучения		102	48,6
Организация сотрудничества с учителями и другими специалистами		100	47,6

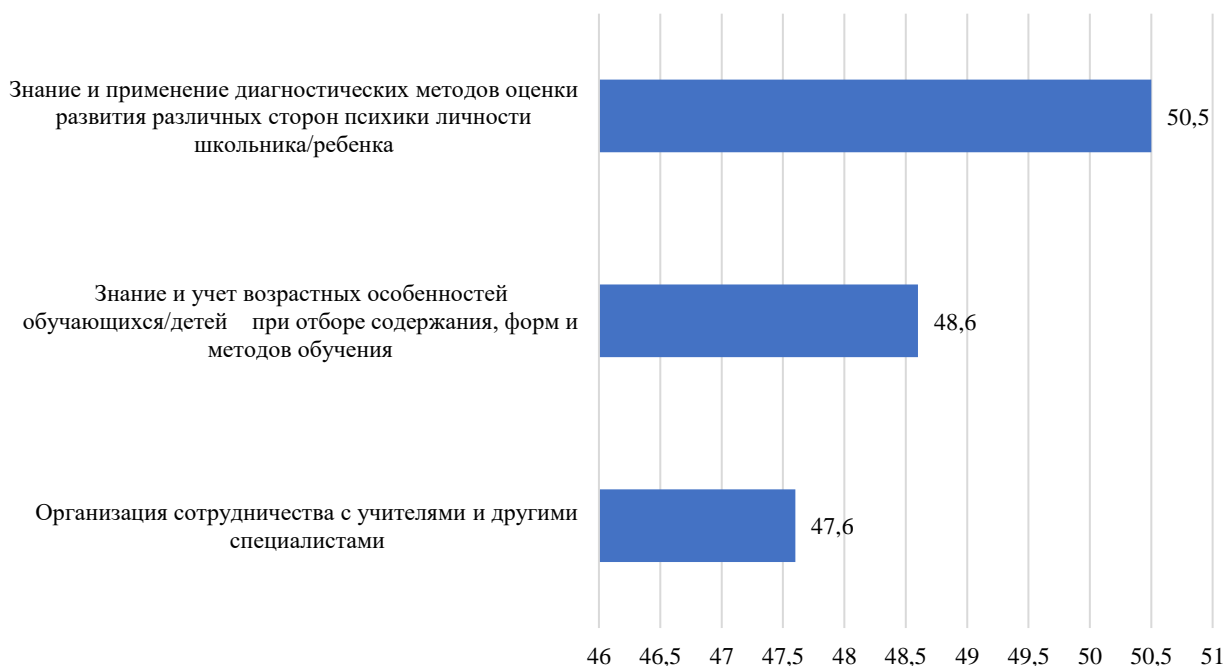


Рисунок 2.4.3 – Распределение долей выбора учителями-логопедами потребности в преодолении *психолого-педагогических затруднений*

Информация о распределении долей выбора учителями-логопедами потребности в преодолении *коммуникативных затруднений* представлена в таблице 2.4.4 и графически в диаграмме на рисунке 2.4.4.

Таблица 2.4.4

Количество/доля учителей-логопедов, указавших на потребность в преодолении коммуникативных затруднений

Должность Количество/доля выбранных ответов	Учителя-логопеды 210 человек	
	Количество выбранных ответов	Доля, %
Коммуникативные затруднения		
– обмена опытом	151	71,9
– организации совместной деятельности	120	57,1
Взаимодействие с родителями обучающихся (в т.ч. индивидуальное консультирование родителей)	116	55,2
Владение основами профессиональной речевой культуры	81	38,6
Обобщение, описание и представление своего педагогического опыта	64	30,5
Способность разрешать конфликтные ситуации, оказывать поддержку партнерам по общению в проблемных и кризисных ситуациях	64	30,5
Представление опыта работы через участие в конкурсах профессионального мастерства	58	27,6
Участие в профессиональных дискуссиях и обсуждениях, подготовка публичного выступления	53	25,2
– наставничества	42	20



Рисунок 2.4.4 – Распределение долей выбора учителями-логопедами потребности в преодолении *коммуникативных затруднений*

Информация о распределении долей выбора учителями-логопедами потребности в преодолении *информационно-коммуникационных затруднений* представлена в таблице 2.4.5 и графически в диаграмме на рисунке 2.4.5.

Таблица 2.5.5

Количество/доля учителей-логопедов, указавших на потребность в преодолении *информационно-коммуникационных затруднений*

Информационно-коммуникационные затруднения	Должность Количество/доля выбранных ответов	Учителя-логопеды 210 человек	
		Количество выбранных ответов	Доля, %
Применение дистанционных образовательных технологий (для проведения занятий)		117	55,7
Работа с конструктором рабочих программ на портале «Единое содержание общего образования»		90	42,9
Работа с электронными учебными материалами		84	40
Создание презентаций		48	22,9
Работа с электронными таблицами		40	19
Работа с текстовыми редакторами		22	10,5
Использование браузеров		20	9,5
Использование электронной почты		13	6,2



Рисунок 2.5.5 – Распределение долей выбора учителями-логопедами потребности в преодолении *информационно-коммуникационных затруднений*

## 2.5. Статистика и анализ результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогов-психологов

Всего в исследовании потребностей в профессиональном развитии приняли участие 184 педагога-психолога.

Информация о распределении долей выбора педагогами-психологами потребности в преодолении *общепедагогических затруднений* представлена в таблице 2.5.1 и графически в диаграмме на рисунке 2.5.1.

Таблица 2.5.1

Количество/доля педагогов-психологов, указавших на потребность в преодолении *общепедагогических затруднений*

Общепедагогические Затруднения	Должность	Педагоги-психологи 184 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Проведение рефлексии своей профессиональной деятельности, корректировка по результатам самооценки и внешней оценки		114	62
Планирование своего рабочего времени для достижения результата		77	41,8
Знание и применение нормативных правовых документов		73	39,7
Использование здоровьесберегающих технологий		66	35,9
Ориентация в отборе содержания деятельности на основе научных данных, фактов, понятий, законов		47	25,5
Измерение образовательных результатов		29	15,8



Рисунок 2.5.1 – Распределение долей выбора педагогами-психологами потребности в преодолении *общепедагогических затруднений*

Информация о распределении долей выбора педагогами-психологами потребности в преодолении *методических затруднений* представлена в таблице 2.5.2 и графически в диаграммах на рисунке 2.5.2.

Таблица 2.5.2 (1)

Количество/доля педагогов-психологов, указавших на потребность в преодолении методических затруднений

Методические затруднения <b>Проектирование программ. Планирование</b>	Должность	Педагоги-психологи 184 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Разработка рабочих программ		76	41,3
Разработка и реализация адаптированных основных образовательных программ (АООП) для обучающихся с ОВЗ (в соответствии с ФГОС ОВЗ)		62	33,7
Составление и корректировка плана занятий		44	23,9
Формирование индивидуального учебного плана		41	22,3
Составление плана-конспекта, технологической карты занятия		38	20,7
Создание условий для достижения всеми обучающимися запланированных результатов освоения образовательной программы		34	18,5
Выбор учебной и учебно-методической литературы в соответствии с требованиями обновленных ФГОС		33	17,9
Обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся (знание СанПиН)		19	10,3
Знание структуры занятия в соответствии с типологией		19	10,3
Знание типологии занятий		10	5,4



Рисунок 2.5.2 (1) – Распределение долей выбора педагогами-психологами потребности в преодолении *методических затруднений* в части *проектирования программ и планирования*

Продолжение таблицы 2.5.2 (2)

Методические затруднения <b>Образовательные технологии</b>	Должность	Педагоги-психологи 184 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Организация индивидуальной работы с одаренными обучающимися и обучающимися, имеющими трудности в обучении		86	46,7
Применение специальных педагогических подходов и методов обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ		86	46,7
Знание методов и приемов мотивации обучающихся		70	38
Формирование навыков самооценки и рефлексии у обучающихся		61	33,2
Применение современных образовательных технологий		54	29,3
Использование разнообразных форм организации работы		52	28,3
Формирование универсальных учебных действий		26	14,1
Организация и сопровождение учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся (в том числе выполнение индивидуального проекта)		23	12,5



Рисунок 2.5.2 (2) – Распределение долей выбора педагогами-психологами потребности в преодолении *методических* затруднений в части применения *образовательных технологий*

Продолжение таблицы 2.5.2 (3)

Методические затруднения <b>Оценка и контроль</b>	Должность  Количество/доля выбранных ответов	Педагоги-психологи 184 человек	
		Количество выбранных ответов	Доля, %
Оценка динамики индивидуальных достижений обучающихся		27	14,7
Проведение диагностики уровня достижения планируемых (предметных, метапредметных, личностных) результатов освоения ООП		24	13
Знание процедур внутренней и внешней оценки качества образования		15	8,2
Оценка уровня достижения обучающимися предметных, метапредметных, личностных результатов освоения ООП		14	7,6
Применение инструментария по оценке достижения планируемых результатов		13	7,1



Рисунок 2.5.2 (3) – Распределение долей выбора педагогами-психологами потребности в преодолении *методических* затруднений в части применения *оценки и контроля образовательных результатов*



Информация о распределении долей выбора педагогами-психологами потребности в преодолении *психолого-педагогических затруднений* представлена в таблице 2.5.3 и графически в диаграмме на рисунке 2.5.3.

Таблица 2.5.3

Количество/доля педагогов-психологов, указавших на потребность в преодолении психолого-педагогических затруднений

Психолого-педагогические затруднения	Должность	Педагоги-психологи 184 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
Знание и применение диагностических методов оценки развития различных сторон психики личности школьника/ребенка		122	66,3
Организация сотрудничества с учителями и другими специалистами		113	61,4
Знание и учет возрастных особенностей обучающихся/детей при отборе содержания, форм и методов обучения		77	41,8

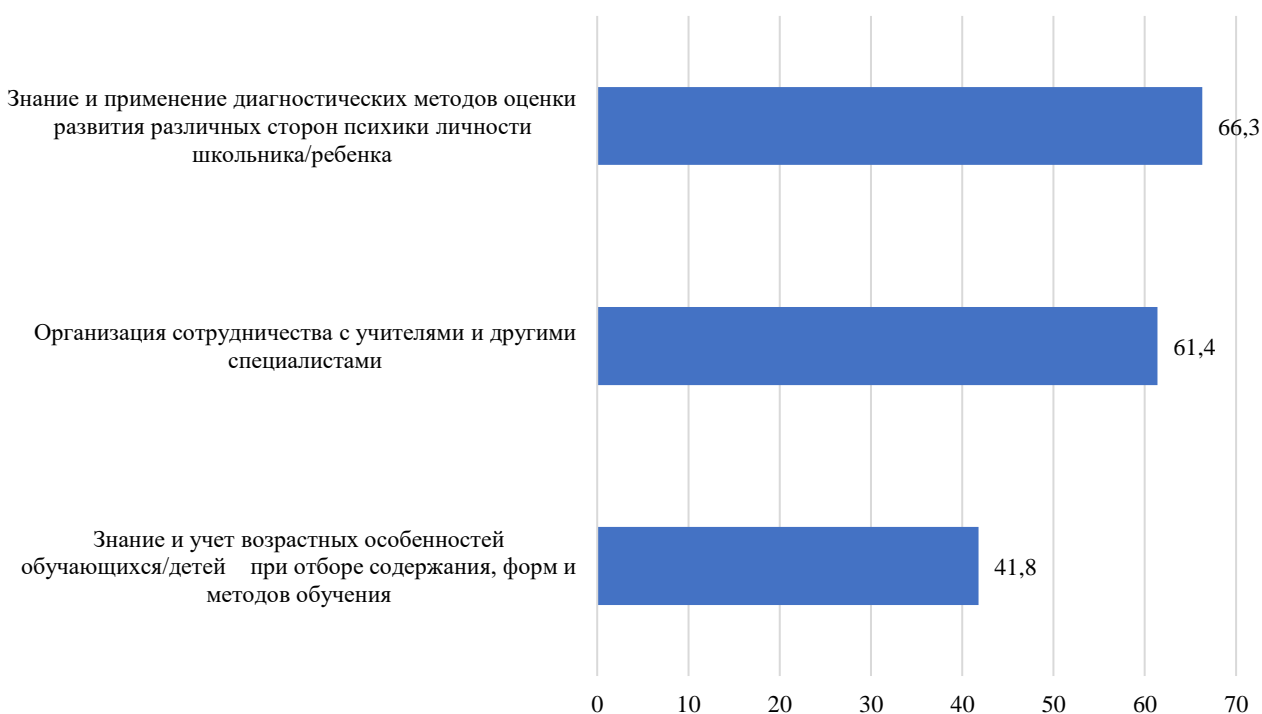


Рисунок 2.5.3 – Распределение долей выбора педагогами-психологами потребности в преодолении *психолого-педагогических* затруднений

Информация о распределении долей выбора педагогами-психологами потребности в преодолении *коммуникативных затруднений* представлена в таблице 2.5.4 и графически в диаграмме на рисунке 2.5.4.

Таблица 2.5.4

Количество/доля педагогов-психологов, указавших на потребность в ликвидации *коммуникативных затруднений*

Коммуникативные затруднения	Должность	Педагоги-психологи 184 человек	
	Количество/доля выбранных ответов	Количество выбранных ответов	Доля, %
– обмена опытом		135	73,4
– организации совместной деятельности		122	66,3
Способность разрешать конфликтные ситуации, оказывать поддержку партнерам по общению в проблемных и кризисных ситуациях		112	60,9
Взаимодействие с родителями обучающихся (в т.ч. индивидуальное консультирование родителей)		101	54,9
Участие в профессиональных дискуссиях и обсуждениях, подготовка публичного выступления		61	33,2
Владение основами профессиональной речевой культуры		59	32,1
Обобщение, описание и представление своего педагогического опыта		54	29,3
Представление опыта работы через участие в конкурсах профессионального мастерства		48	26,1
– наставничества		44	23,9



Рисунок 2.5.4 – Распределение долей выбора педагогами-психологами потребности в преодолении *коммуникативных затруднений*

Информация о распределении долей выбора педагогами-психологами потребности в преодолении *информационно-коммуникационных затруднений* представлена в таблице 2.5.5 и графически в диаграмме на рисунке 2.5.5.

Таблица 2.5.5

Количество/доля педагогами-психологами, указавших на потребность в ликвидации *информационно-коммуникационных затруднений*

Информационно-коммуникационные затруднения	Должность Количество/доля выбранных ответов	Педагоги-психологи 184 человек	
		Количество выбранных ответов	Доля, %
Применение дистанционных образовательных технологий (для проведения занятий)		128	69,6
Работа с конструктором рабочих программ на портале «Единое содержание общего образования»		67	36,4
Работа с электронными учебными материалами		55	29,9
Работа с электронными таблицами		44	23,9
Создание презентаций		36	19,6
Использование браузеров		27	14,7
Работа с текстовыми редакторами		21	11,4
Использование электронной почты		14	7,6



Рисунок 2.5.5 – Распределение долей выбора педагогами-психологами потребности в преодолении *информационно-коммуникационных затруднений*

Далее в следующем разделе информационно-аналитических материалов представлен анализ результатов ответов участников на вопросы *организационного компонента* анкеты, касающихся *управленческих аспектов в образовательной деятельности*.

### III. Статистика и анализ организационной информации

В данную группу включены четыре вопроса, результаты по которым представлены далее. Участникам можно было выбрать неограниченное количество ответов, что позволило выявить наиболее актуальное мнение по заявленным вопросам.

В *первом* вопросе этой группы педагогу необходимо было определить, с чем связаны его затруднения в ходе педагогической деятельности, выбрав из предложенных характеристик. В таблице 3.1. представлены результаты выбора ответов педагогами.

Таблица 3.1

Распределение выбора педагогических работников по определению причин затруднений, возникающих в ходе профессиональной деятельности

Должность Количество/доля выбранных ответов Причины затруднений	Педагог-библиотекарь, 127 чел		Социальный педагог, 105 чел		Педагог-дефектолог, 77 чел		Учитель-логопед, 210 чел		Педагог-психолог, 184 чел	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Недостаточное знание нормативных документов по вопросам образования	32	25,2	27	25,7	21	27,3	61	29,0	41	22,3
Нехватка методического обеспечения профессиональной деятельности	44	34,6	30	28,6	28	36,4	67	31,9	74	40,2
Недостаточные навыки по моделированию и проектированию профессиональной деятельности	32	25,2	27	25,7	17	22,1	53	25,2	42	22,8
Недостаточное знание актуальных вопросов, связанных со стандартизацией образования (ФГОС, Профстандарт)	15	11,8	14	13,3	12	15,6	32	15,2	28	15,2

Сложности в оценке качества подготовки обучающихся	12	9,4	12	11,4	11	14,3	25	11,9	30	16,3
Недостаточные навыки в использовании технологий и методик обучения и воспитания	32	25,2	23	21,9	10	13,0	28	13,3	26	14,1
Сложности планирования педагогической деятельности	13	10,2	14	13,3	10	13,0	25	11,9	32	17,4
Отсутствие наставничества (учитель-учитель) со стороны опытных педагогов	15	11,8	17	16,2	9	11,7	37	17,6	42	22,8
Сложности в организации урока	8	6,3	10	9,5	8	10,4	14	6,7	18	9,8
Недостаток предметных знаний	10	7,9	3	2,9	8	10,4	9	4,3	14	7,6

В диаграмме на рисунке 3.1 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.



Рисунок 3.1 – Распределение выбора педагогов по определению причин затруднений, возникающих в ходе педагогической деятельности

Анализ результатов по данному вопросу показал, что причины затруднений выделяются педагогами по всем указанным направлениям, хотя и в разной степени.

Так, наиболее выраженными являются причины затруднений в педагогической деятельности, связанные с нехваткой методического обеспечения профессиональной деятельности (до 40,2%), с недостаточными навыками в использовании технологий и методик обучения и воспитания (32,7%). Недостаточные навыки по моделированию и проектированию профессиональной деятельности (23,5%) и недостаточные знания нормативных документов по вопросам образования (25-29%) можно рассматривать как средний процент затруднений. Самой маловероятной причиной затруднений, по

мнению участников анкетирования, являются недостаток предметных знаний и сложности в организации урока (менее 10%).

Во *втором* вопросе этой группы педагогу необходимо было выбрать из предложенных те управленческие меры, принятие которых, на его взгляд, будет способствовать повышению уровня его профессионального мастерства и стимулированию профессионального развития

Таблица 3.2

Распределение выбора управленческих мер для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития

Количество/доля выбранных ответов	Педагог-библиотекарь, 127 чел		Социальный педагог, 105 чел		Педагог-дефектолог, 77 чел		Учитель-логопед, 210 чел		Педагог-психолог, 184 чел	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Управленческие меры										
Стимулировать и поддерживать самообразовательную деятельность педагога	58	45,7	56	53,3	41	53,2	121	57,6	99	53,8
Усилить практическую направленность педагогического образования	44	34,6	43	41,0	35	45,5	84	40,0	90	48,9
Создать современную цифровую образовательную среду в общеобразовательной организации	42	33,1	26	24,8	30	39,0	87	41,4	53	28,8
Удовлетворить кадровую потребность общеобразовательной организации	51	40,2	50	47,6	24	31,2	57	27,1	96	52,2
Обеспечить научно-методическое сопровождение профессиональной деятельности педагога	43	33,9	35	33,3	29	37,7	73	34,8	68	37,0
Предоставить возможность персонифицированного повышения квалификации по приоритетным, актуальным направлениям педагогической деятельности и развития образования	22	17,3	29	27,6	28	36,4	65	31,0	59	32,1
Организовать сетевые формы взаимодействия педагогов на региональном/муниципальном уровнях	21	16,5	24	22,9	15	19,5	54	25,7	44	23,9

В диаграмме на рисунке 3.2 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.

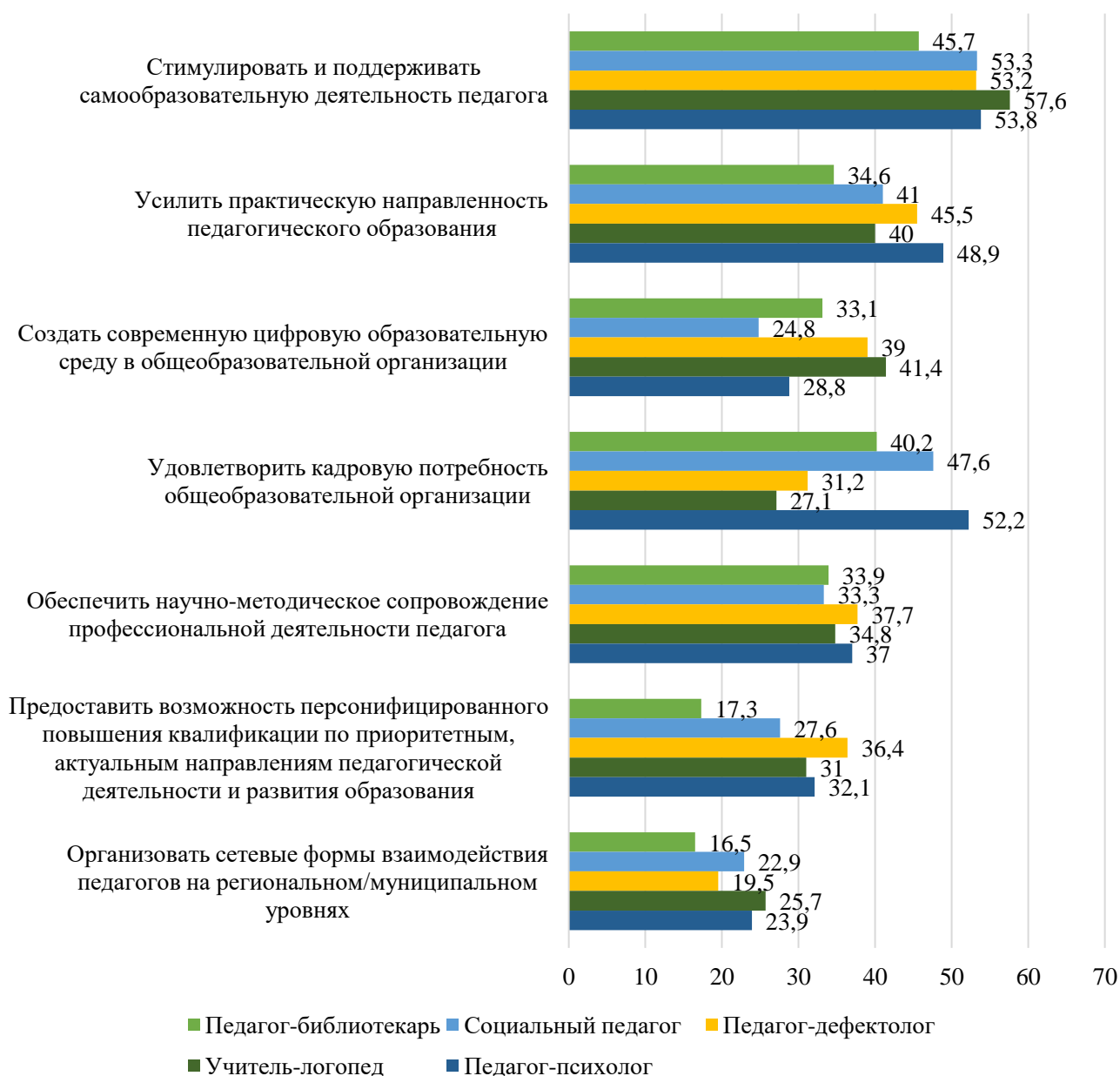


Рисунок 3.2 – Распределение выбора педагогов по определению управленческих мер для повышения уровня профессионального мастерства и стимулирования профессионального развития педагогов

Анализ результатов выбора педагогов по данному вопросу показал, что все направления управленческих мер, заявленные в вопросе, имеют значение для них. Из представленной диаграммы на рисунке 3.2 видно, что наибольший выбор касается обеспечения стимулирования и поддержки самообразовательной деятельности педагога (до 57,6%).

Существенную часть управленческих мер (до 48,9%), принятие которых, будет способствовать повышению уровня профессионального мастерства педагогов, составили меры, направленные на усиление практической направленности педагогического образования. Менее всего, по мнению участников анкетирования, способствует повышению уровня их



профессионального мастерства организация сетевого взаимодействия педагогов на региональном/ муниципальном уровнях.

В третьем вопросе этой группы педагоги высказывались о необходимости оценивать профессиональные компетентности педагога.

Таблица 3.3

Распределение выбора ответов о необходимости оценивать профессиональные компетентности педагога

Должность Количество/доля выбранных ответов Варианты ответов	Педагог-библиотекарь, 127 чел		Социальный педагог, 105 чел		Педагог-дефектолог, 77 чел		Учитель-логопед, 210 чел		Педагог-психолог, 184 чел	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Понимаю необходимость и готов участвовать	53	41,7	46	43,8	33	42,9	113	53,8	94	51,1
Понимаю необходимость, но не готов участвовать	50	39,4	31	29,5	32	41,6	52	24,8	57	31,0
Не вижу необходимости	24	18,9	28	26,7	12	15,6	45	21,4	33	17,9



Рисунок 3.3 – Распределение выбора о необходимости оценивать профессиональные компетентности педагога

Анализ результатов выбора педагогов по данному вопросу показал, что менее половины участников от 47,6% до 51% считают, что необходимо осуществлять оценку компетентности педагога с целью выявления профессиональных затруднений, и готовы принять участие в процедурах оценки, что говорит об осознанном подходе к необходимости выявления уровня собственной профессиональной компетентности в целях дальнейшего совершенствования.

В четвертом вопросе этой группы педагогам нужно было выбрать наиболее приемлемые, по их мнению, формы оценивания профессиональной компетентности педагога.

Таблица 3.4

Распределение выбора наиболее приемлемых форм оценивания профессиональной компетентности педагога

Должность Количество/доля выбранных ответов Формы оценивания	Педагог-библиотекарь, 127 чел		Социальный педагог, 105 чел		Педагог-дефектолог, 77 чел		Учитель-логопед, 210 чел		Педагог-психолог, 184 чел	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Аттестация педагогических работников (процедура установления/подтверждения соответствия квалификационной категории)	59	46,5	42	40,0	45	58,4	124	59,0	98	53,3
Тестирование (форма разовой оценки отобранной группы компетенций)	59	46,5	44	41,9	33	42,9	80	38,1	72	39,1
Диагностика (процедура оценки соответствия уровня профессиональных компетенций принятым стандартам и выявления дефицитов/затруднений для формирования ИОМ)	38	29,9	34	32,4	25	32,5	64	30,5	66	35,9
Исследование потребностей в профессиональном развитии (выявление	31	24,4	25	23,8	23	29,9	51	24,3	64	34,8

тенденций в системе образования)										
Мониторинг (постоянное наблюдение)	21	16,5	19	18,1	14	18,2	28	13,3	39	21,2
Квалификационный экзамен (совокупность регламентированных процедур оценивания профессиональной квалификации)	4	3,1	6	5,7	0	0,0	5	2,4	4	2,2

В диаграмме на рисунке 3.4 графически представлены результаты по распределению выбора педагогов по данному вопросу.



Рисунок 3.4 – Распределение выбора наиболее приемлемых форм оценивания профессиональной компетентности педагога

Из представленной на рисунке 3.4 диаграммы видно, что половина участников анкетирования считает наиболее приемлемой для оценивания профессиональной компетентности педагогов форму аттестации (48,3%) и тестирование (до 46%).

В среднем треть педагогов отдали предпочтение таким формам оценивания как диагностика (39,8%) и исследование потребностей (31%). Минимальное количество (около 3,1%) педагогов отдали предпочтение процедуре квалификационного экзамена.

IV. Выводы по итогам анализа результатов исследования потребностей в профессиональном развитии педагогических работников образовательных организаций Челябинской области (по должностям)

Представленный выше анализ результатов исследования свидетельствует в целом о выявленных потребностях педагогических работников в преодолении ряда затруднений в их педагогической деятельности, которые они хотели бы устранить:

в группе *общепедагогических* вопросов большинство участников наиболее частым затруднением указывает «знание и применение нормативных правовых документов» (до 68%), «проведение рефлексии своей профессиональной деятельности, корректировке по результатам самооценки и внешней оценки» (до 62%) и «планирование своего рабочего времени для достижения результатов» (около 40%);

в группе *методических* вопросов выявлены наиболее часто указанные затруднения, связанные с применением проектировочных умений по разработке адаптированных основных образовательных программ (АООП) для обучающихся с ОВЗ (в соответствии с ФГОС ОВЗ) (до 50%), а также умений по разработке рабочих программ (до 47,5%);

с применением современных образовательных технологий (до 47,2%), применением специальных педагогических подходов и методов обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ (до 56,7%), а также способов организации индивидуальной работы с обучающимися с разным уровнем подготовки (до 46,7%);

в группе *психолого-педагогических* вопросов вне зависимости от должности более половины участников считают, что им необходимо актуализировать свои знания и умения в сфере психолого-педагогического сопровождения обучающихся и указывают на затруднения в части

знания и учета возрастных особенностей обучающихся (36,2-50,4%),

знания и применения диагностических методов оценки различных сторон психики личности ребенка (36,2-66,3%),

организации сотрудничества специалистов (47,6-61,4%).

в группе *коммуникативных* вопросов наиболее частым затруднением указываются аспекты взаимодействия с коллегами с целью обмена опытом (60-73%) и взаимодействия с родителями/законными представителями обучающихся (50-74%), а также затруднения в ходе решения конфликтных ситуаций (30-60%), менее всего педагоги видят затруднения в сфере наставничества (менее 20%);

в группе *информационно-коммуникационных* вопросов большинство участников указывают на затруднения в применении дистанционных образовательных технологий (для проведения занятий) (45-69%), в работе с электронными учебными материалами (до 52,8%), а также более трети участников затрудняются работать с конструктором рабочих программ на портале «Единое содержание общего образования».

Выявленные затруднения могут рассматриваться как направления для формирования программ дополнительного профессионального образования и индивидуальных образовательных маршрутов методического сопровождения педагогов.

V. Приложения

Таблица 1.1

Количество педагогов, указавших на потребность в преодолении *общепедагогических* затруднений, в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Знание и применение нормативных правовых документов					Ориентация в отборе содержания деятельности на основе научных данных, фактов, понятий, законов					Использование здоровьесберегающих технологий				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
1	Агаповский МР	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
2	Аргаяшский МР	13	2	4	0	2	5	1	4	0	2	7	0	2	3	2
3	Ашинский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Варненский МР	0	0	0	1	2	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0
5	Верхнеуральский МР	0	3	2	3	2	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1
6	Верхнеуфалейский ГО	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	1	0
7	Еманжелинский МР	3	1	1	2	0	0	0	0	1	0	0	2	0	2	1
8	Еткульский МР	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	1	2
9	Златоустовский ГО	2	1	1	1	3	0	1	1	2	1	1	2	0	0	3
10	Карталинский МР	3	3	0	0	1	0	1	0	0	0	1	2	0	1	1
11	Катав-Ивановский МР	1	1	1	3	4	1	1	2	0	4	0	0	2	3	2
12	Кизильский МР	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1
13	Копейский ГО	1	1	3	3	5	0	0	1	1	2	2	0	2	3	2
14	Коркинский МР	3	2	1	2	2	2	0	0	0	1	1	3	0	1	1
15	Красноармейский МР	2	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0

№ п/п	Наименование муниципального образования	Знание и применение нормативных правовых документов					Ориентация в отборе содержания деятельности на основе научных данных, фактов, понятий, законов					Использование здоровьесберегающих технологий				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
16	Кунашакский МР	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1
17	Кусинский МР	1	2	0	4	4	1	1	0	4	2	0	2	0	3	5
18	Магнитогорский ГО	6	18	5	26	10	4	5	4	10	13	3	6	6	25	17
19	Миасский ГО	1	3	0	0	2	0	2	0	0	2	0	2	0	0	2
20	Нагайбакский МР	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
21	Озерский ГО	1	2	1	0	3	0	1	0	1	1	0	1	0	1	2
22	Пластовский МР	1	1	0	3	1	0	1	0	3	1	1	1	0	4	1
23	Саткинский МР	2	9	3	15	6	1	1	1	6	3	1	6	0	9	9
24	Снежинский ГО	0	0	1	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	3
25	Сосновский МР	0	2	0	2	3	1	0	1	0	2	1	2	0	2	1
26	Трехгорный ГО	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
27	Троицкий ГО	4	3	2	10	3	2	2	0	6	1	2	0	1	12	2
28	Троицкий МР	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0
29	Увельский МР	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
30	Уйский МР	3	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0
31	Усть-Катавский ГО	2	0	0	3	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0
32	Чебаркульский ГО	2	1	0	2	0	0	0	0	1	1	2	1	0	1	0
33	Чебаркульский МР	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
34	Челябинский ГО	9	4	8	9	12	2	6	7	4	5	3	3	5	4	7

№ п/п	Наименование муниципального образования	Знание и применение нормативных правовых документов					Ориентация в отборе содержания деятельности на основе научных данных, фактов, понятий, законов					Использование здоровьесберегающих технологий				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
35	Чесменский МР	1	2	0	0	2	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0
36	Южноуральский ГО	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
Общий итог		68	67	34	97	73	27	25	24	44	47	29	39	20	84	66



Продолжение таблицы 1.1

№ п/п	Наименование муниципального образования	Измерение образовательных результатов					Планирование своего рабочего времени для достижения результата					Проведение рефлексии своей профессиональной деятельности, корректировка по результатам самооценки и внешней оценки				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
1	Агаповский МР	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0
2	Аргаяшский МР	4	0	1	0	3	6	0	2	1	1	6	0	5	1	3
3	Ашинский МР	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Варненский МР	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	3
5	Верхнеуральский МР	0	0	0	2	1	1	2	0	2	2	1	2	1	2	2
6	Верхнеуфалейский ГО	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0
7	Еманжелинский МР	0	0	0	1	0	3	2	1	4	0	0	3	0	3	1
8	Еткульский МР	0	0	1	0	1	2	0	1	1	2	1	0	1	2	2
9	Златоустовский ГО	1	1	0	1	2	1	3	1	4	4	2	3	1	3	4
10	Карталинский МР	0	0	0	0	0	3	1	0	1	0	1	2	0	0	0
11	Катав-Ивановский МР	0	0	0	1	1	1	2	1	3	3	1	1	3	4	4
12	Кизильский МР	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1
13	Копейский ГО	0	0	0	1	2	0	0	1	2	1	0	0	0	4	3
14	Коркинский МР	0	0	0	2	0	3	3	0	3	1	3	3	1	1	3
15	Красноармейский МР	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1
16	Кунашакский МР	0	1	0	1	0	0	1	0	2	0	0	0	1	3	0
17	Кусинский МР	0	1	0	2	0	0	1	0	5	1	1	1	0	1	3
18	Магнитогорский ГО	0	1	6	15	6	7	7	9	30	18	6	11	5	24	31
19	Миасский ГО	0	2	0	0	2	0	1	0	1	2	0	2	0	0	2

№ п/п	Наименование муниципального образования	Измерение образовательных результатов					Планирование своего рабочего времени для достижения результата					Проведение рефлексии своей профессиональной деятельности, корректировка по результатам самооценки и внешней оценки				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
20	Нагайбакский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	Озерский ГО	0	1	0	2	0	1	0	0	0	5	1	1	1	1	4
22	Пластовский МР	2	0	0	0	0	0	0	0	2	2	1	1	0	3	1
23	Саткинский МР	0	1	4	2	2	0	6	2	5	7	2	4	3	10	10
24	Снежинский ГО	0	0	2	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1
25	Сосновский МР	1	0	0	1	2	1	1	1	0	3	2	2	2	1	6
26	Трехгорный ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0
27	Троицкий ГО	0	0	1	4	1	2	1	1	3	8	3	0	0	4	6
28	Троицкий МР	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Увельский МР	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0
30	Уйский МР	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	2	0	0	1	0
31	Усть-Катавский ГО	0	0	0	1	0	0	1	0	2	1	0	2	0	2	2
32	Чебаркульский ГО	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	1	0	0	0	1
33	Чебаркульский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1
34	Челябинский ГО	1	1	6	3	4	4	4	4	7	10	6	4	4	4	19
35	Чесменский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
36	Южноуральский ГО	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Общий итог		11	10	21	41	29	43	41	26	85	77	46	44	29	80	114

Количество педагогов, указавших на потребность в преодолении *методических* затруднений,  
в разрезе муниципалитетов

Таблица 2.1

Проектирование программ. Планирование образовательной деятельности

№ п/п	Наименование муниципального образования	Разработка рабочих программ					Выбор учебной и учебно-методической литературы в соответствии с требованиями обновленных ФГОС					Составление и корректировка плана занятий				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
1	Агаповский МР	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Аргаяшский МР	5	0	3	2	2	7	1	3	0	0	3	1	1	2	2
3	Ашинский МР	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Варненский МР	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1
5	Верхнеуральский МР	0	1	0	3	1	0	1	0	0	2	0	3	0	1	2
6	Верхнеуфалейский ГО	2	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0
7	Еманжелинский МР	0	1	0	3	1	1	0	0	2	0	0	1	0	4	0
8	Еткульский МР	2	0	0	0	1	2	0	0	0	1	1	0	0	0	2
9	Златоустовский ГО	2	1	1	1	2	1	0	1	2	0	0	1	1	2	1
10	Карталинский МР	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0
11	Катав-Ивановский МР	0	1	2	3	0	1	1	2	2	2	0	2	1	1	2
12	Кизильский МР	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1
13	Копейский ГО	0	0	2	4	4	1	0	2	2	2	0	0	2	3	1
14	Коркинский МР	2	2	0	3	2	1	3	0	1	1	0	1	0	2	2
15	Красноармейский МР	0	1	0	2	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0

№ п/п	Наименование муниципального образования	Разработка рабочих программ					Выбор учебной и учебно-методической литературы в соответствии с требованиями обновленных ФГОС					Составление и корректировка плана занятий				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
16	Кунашакский МР	0	0	1	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0
17	Кусинский МР	1	1	0	4	3	1	0	0	3	1	0	1	0	5	1
18	Магнитогорский ГО	1	5	11	27	15	3	3	3	15	8	0	2	4	9	12
19	Миасский ГО	0	1	0	0	2	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1
20	Нагайбакский МР	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
21	Озерский ГО	1	1	0	1	3	0	0	0	0	1	1	0	0	1	2
22	Пластовский МР	1	0	0	2	1	0	0	0	2	0	0	0	0	1	1
23	Саткинский МР	1	4	3	12	10	1	0	3	6	4	0	2	1	3	5
24	Снежинский ГО	0	0	1	3	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0
25	Сосновский МР	0	2	2	2	2	1	0	1	1	3	1	1	0	0	1
26	Трехгорный ГО	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Троицкий ГО	1	3	2	11	4	3	1	1	3	0	0	1	1	6	3
28	Троицкий МР	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Увельский МР	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
30	Уйский МР	2	0	1	1	0	2	0	0	1	0	1	0	0	1	0
31	Усть-Катавский ГО	1	1	0	3	2	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1
32	Чебаркульский ГО	1	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
33	Чебаркульский МР	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
34	Челябинский ГО	2	5	6	5	10	3	4	6	5	3	0	3	6	0	3

№ п/п	Наименование муниципального образования	Разработка рабочих программ					Выбор учебной и учебно-методической литературы в соответствии с требованиями обновленных ФГОС					Составление и корректировка плана занятий				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
35	Чесменский МР	0	1	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Южноуральский ГО	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Общий итог	27	32	35	100	76	35	16	23	52	33	10	22	17	47	44

Продолжение таблицы 2.1

№ п/п	Наименование муниципального образования	Формирование индивидуального учебного плана					Знание типологии занятий					Знание структуры занятия в соответствии с типологией				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
1	Агаповский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
2	Аргаяшский МР	4	1	1	1	2	2	0	0	1	0	2	0	1	0	1
3	Ашинский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Варненский МР	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	Верхнеуральский МР	0	1	1	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
6	Верхнеуфалейский ГО	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
7	Еманжелинский МР	0	2	1	1	0	1	0	0	3	0	0	0	0	2	0
8	Еткульский МР	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	2	0	0	0	1
9	Златоустовский ГО	1	0	1	2	2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
10	Карталинский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
11	Катав-Ивановский МР	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1
12	Кизильский МР	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1
13	Копейский ГО	0	0	1	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
14	Коркинский МР	0	2	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
15	Красноармейский МР	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0
16	Кунашакский МР	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0
17	Кусинский МР	0	2	0	4	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
18	Магнитогорский ГО	0	4	9	23	14	0	1	3	5	4	0	1	4	14	6
19	Миасский ГО	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0

№ п/п	Наименование муниципального образования	Формирование индивидуального учебного плана					Знание типологии занятий					Знание структуры занятия в соответствии с типологией				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
20	Нагайбакский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	Озерский ГО	1	0	0	1	2	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1
22	Пластовский МР	0	1	0	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1
23	Саткинский МР	0	1	4	11	7	0	1	1	1	0	0	0	0	2	2
24	Снежинский ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	Сосновский МР	0	1	1	1	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
26	Трехгорный ГО	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Троицкий ГО	2	0	0	4	0	0	0	0	2	1	0	0	0	1	0
28	Троицкий МР	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Увельский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Уйский МР	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31	Усть-Катавский ГО	1	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0
32	Чебаркульский ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
33	Чебаркульский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34	Челябинский ГО	1	6	6	1	2	0	4	2	0	1	0	4	2	2	1
35	Чесменский МР	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
36	Южноуральский ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Общий итог	17	25	27	68	41	6	11	7	15	10	8	13	8	28	19

Продолжение таблицы 2.1

№ п/п	Наименование муниципального образования	Применение современных образовательных технологий					Использование разнообразных форм организации работы					Составление, технологической карты плана-конспекта занятия				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
1	Агаповский МР	3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Аргаяшский МР	8	1	4	0	3	11	1	0	1	3	3	0	1	0	1
3	Ашинский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Варненский МР	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1
5	Верхнеуральский МР	1	0	0	2	1	1	1	1	2	1	0	0	0	0	0
6	Верхнеуфалейский ГО	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
7	Еманжелинский МР	1	2	0	2	1	2	1	0	3	0	1	0	0	1	0
8	Еткульский МР	2	0	0	1	2	0	0	0	1	2	2	0	0	0	1
9	Златоустовский ГО	2	0	1	4	3	2	0	1	3	2	0	0	1	0	2
10	Карталинский МР	3	1	0	1	1	3	2	0	0	2	0	0	0	0	0
11	Катав-Ивановский МР	3	3	1	1	3	3	4	1	2	1	0	0	2	1	1
12	Кизильский МР	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1
13	Копейский ГО	2	0	1	2	1	1	0	1	2	2	0	1	2	3	2
14	Коркинский МР	6	0	0	0	0	3	1	0	0	1	0	2	1	0	2
15	Красноармейский МР	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
16	Кунашакский МР	0	2	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	2	0
17	Кусинский МР	0	2	0	3	2	0	0	0	1	2	1	0	0	2	2



№ п/п	Наименование муниципального образования	Применение современных образовательных технологий					Использование разнообразных форм организации работы					Составление, технологической карты плана-конспекта занятия				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
18	Магнитогорский ГО	8	6	8	28	11	8	8	6	21	13	1	2	3	7	9
19	Миасский ГО	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1
20	Нагайбакский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	Озерский ГО	1	0	2	2	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	1
22	Пластовский МР	0	0	0	4	1	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0
23	Саткинский МР	3	4	0	10	5	3	5	2	9	4	2	0	1	8	4
24	Снежинский ГО	0	0	0	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
25	Сосновский МР	0	2	0	1	2	1	2	2	1	1	1	2	0	1	1
26	Трехгорный ГО	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
27	Троицкий ГО	3	1	0	5	4	3	1	0	2	2	1	0	0	3	1
28	Троицкий МР	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0
29	Увельский МР	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Уйский МР	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0
31	Усть-Катавский ГО	1	1	0	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0
32	Чебаркульский ГО	2	1	0	0	1	3	0	0	0	1	0	0	0	1	0
33	Чебаркульский МР	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34	Челябинский ГО	6	6	5	6	10	8	2	5	3	7	0	3	6	2	7
35	Чесменский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Южноуральский ГО	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	Общий итог	60	36	22	82	54	59	34	21	59	52	15	12	17	33	38

Продолжение таблицы 2.1

№ п/п	Наименование муниципального образования	Создание условий для достижения всеми обучающимися запланированных результатов освоения образовательной программы					Знание методов и приемов мотивации обучающихся					Формирование универсальных учебных действий				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
1	Агаповский МР	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Аргаяшский МР	5	0	2	0	1	6	0	1	1	2	3	1	2	1	1
3	Ашинский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Варненский МР	1	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0
5	Верхнеуральский МР	0	1	0	3	0	1	1	0	4	0	0	0	0	1	1
6	Верхнеуфалейский ГО	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0
7	Еманжелинский МР	0	1	0	2	0	0	3	0	2	0	0	0	0	2	0
8	Еткульский МР	0	0	0	2	1	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0
9	Златоустовский ГО	0	0	1	1	3	1	1	1	2	3	1	1	1	2	0
10	Карталинский МР	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	1	0	0	0	0
11	Катав-Ивановский МР	0	0	1	2	2	2	3	1	2	3	0	0	0	1	1
12	Кизильский МР	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1
13	Копейский ГО	0	0	0	1	2	0	1	0	2	1	0	0	0	0	0
14	Коркинский МР	0	0	1	1	0	2	2	0	1	4	0	1	1	0	1
15	Красноармейский МР	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0
16	Кунашакский МР	0	0	0	1	0	0	1	0	2	0	0	1	0	1	0

№ п/п	Наименование муниципального образования	Создание условий для достижения всеми обучающимися запланированных результатов освоения образовательной программы					Знание методов и приемов мотивации обучающихся					Формирование универсальных учебных действий				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
17	Кусинский МР	0	1	0	3	2	0	2	0	2	2	0	1	0	0	0
18	Магнитогорский ГО	1	4	4	14	7	7	8	3	15	18	1	2	2	6	7
19	Миасский ГО	0	2	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0
20	Нагайбакский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	Озерский ГО	1	1	1	0	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	2
22	Пластовский МР	0	0	0	4	0	0	1	0	1	2	0	1	0	0	0
23	Саткинский МР	2	3	0	6	5	0	6	1	3	8	0	0	1	1	4
24	Снежинский ГО	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0
25	Сосновский МР	1	0	1	0	2	0	0	1	0	3	0	0	0	0	2
26	Трехгорный ГО	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0
27	Троицкий ГО	0	0	1	4	0	1	2	1	3	5	0	0	1	3	1
28	Троицкий МР	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Увельский МР	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Уйский МР	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0
31	Усть-Катавский ГО	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0
32	Чебаркульский ГО	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	0	0	0	1	1
33	Чебаркульский МР	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34	Челябинский ГО	0	4	2	1	5	3	5	2	5	12	1	3	6	2	3

№ п/п	Наименование муниципального образования	Создание условий для достижения всеми обучающимися запланированных результатов освоения образовательной программы					Знание методов и приемов мотивации обучающихся					Формирование универсальных учебных действий				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
35	Чесменский МР	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Южноуральский ГО	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
	Общий итог	15	17	16	50	34	34	44	12	52	70	12	14	14	27	26

Таблица 2.2

## Методика. Образовательные технологии

№ п/п	Наименование муниципального образования	Формирование навыков самооценки и рефлексии у обучающихся					Обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся (знание СанПиН)					Применение специальных педагогических подходов и методов обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
1	Агаповский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
2	Аргаяшский МР	3	0	2	0	3	3	0	0	0	0	5	2	3	2	2
3	Ашинский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Варненский МР	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	1
5	Верхнеуральский МР	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	2	2	5	1
6	Верхнеуфалейский ГО	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0
7	Еманжелинский МР	0	1	0	2	0	0	0	0	1	0	1	2	0	4	0
8	Еткульский МР	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1
9	Златоустовский ГО	1	0	0	1	2	0	1	0	0	1	0	0	1	3	4
10	Карталинский МР	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	0	1	0
11	Катав-Ивановский МР	0	2	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	3	5	3
12	Кизильский МР	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
13	Копейский ГО	0	0	0	1	1	0	0	0	3	1	0	0	1	3	4
14	Коркинский МР	2	1	0	0	2	1	3	1	0	0	2	2	0	1	1
15	Красноармейский МР	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0
16	Кунашакский МР	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0
17	Кусинский МР	0	0	0	1	2	0	0	0	3	2	0	2	0	4	4

№ п/п	Наименование муниципального образования	Формирование навыков самооценки и рефлексии у обучающихся					Обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся (знание СанПиН)					Применение специальных педагогических подходов и методов обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
18	Магнитогорский ГО	0	4	2	5	23	2	6	1	5	5	1	8	9	40	18
19	Миасский ГО	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	2	0	1	2
20	Нагайбакский МР	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
21	Озерский ГО	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	3	3
22	Пластовский МР	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	4	1
23	Саткинский МР	1	1	1	4	5	0	3	0	0	2	2	2	0	13	10
24	Снежинский ГО	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
25	Сосновский МР	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	1	0	1	5
26	Трехгорный ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0
27	Троицкий ГО	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	2	0	2	10	3
28	Троицкий МР	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1
29	Увельский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
30	Уйский МР	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0
31	Усть-Катавский ГО	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	2	2
32	Чебаркульский ГО	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1
33	Чебаркульский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
34	Челябинский ГО	2	4	2	2	8	2	4	3	0	3	1	6	5	6	15
35	Чесменский МР	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1
36	Южноуральский ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1

№ п/п	Наименование муниципального образования	Формирование навыков самооценки и рефлексии у обучающихся					Обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся (знание СанПиН)					Применение специальных педагогических подходов и методов обучения и воспитания обучающихся с ОВЗ				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
	Общий итог	14	17	7	25	61	11	20	7	17	19	22	43	29	119	86

Продолжение таблицы 2.2

№ п/п	Наименование муниципального образования	Разработка и реализация адаптированных основных образовательных программ(АООП) для обучающихся с ОВЗ (в соответствии с ФГОС ОВЗ)					Организация и сопровождение учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся					Проведение диагностики уровня достижения планируемых (предметных, метапредметных, личностных) результатов освоения ООП				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
1	Агаповский МР	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Аргаяшский МР	5	1	4	2	1	5	0	0	0	2	2	0	2	0	0
3	Ашинский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование муниципального образования	Разработка и реализация адаптированных основных образовательных программ(АООП) для обучающихся с ОВЗ (в соответствии с ФГОС ОВЗ)					Организация и сопровождение учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся					Проведение диагностики уровня достижения планируемых (предметных, метапредметных, личностных) результатов освоения ООП				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
4	Варненский МР	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
5	Верхнеуральский МР	0	1	2	4	3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
6	Верхнеуфалейский ГО	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
7	Еманжелинский МР	0	1	1	2	1	2	1	0	2	0	0	0	0	1	0
8	Еткульский МР	2	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
9	Златоустовский ГО	0	0	1	2	0	1	1	1	1	2	0	1	1	0	1
10	Карталинский МР	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
11	Катав-Ивановский МР	0	1	1	3	2	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0
12	Кизильский МР	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1
13	Копейский ГО	0	0	0	4	4	0	0	0	0	1	0	0	1	2	1
14	Коркинский МР	2	2	2	2	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0
15	Красноармейский МР	1	0	0	2	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0
16	Кунашакский МР	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
17	Кусинский МР	0	0	0	4	2	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1
18	Магнитогорский ГО	0	4	9	34	13	7	2	1	2	7	0	2	2	8	7
19	Миасский ГО	0	1	0	1	1	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0
20	Нагайбакский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	Озерский ГО	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2



№ п/п	Наименование муниципального образования	Разработка и реализация адаптированных основных образовательных программ(АООП) для обучающихся с ОВЗ (в соответствии с ФГОС ОВЗ)					Организация и сопровождение учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся					Проведение диагностики уровня достижения планируемых (предметных, метапредметных, личностных) результатов освоения ООП				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
22	Пластовский МР	0	1	0	5	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
23	Саткинский МР	1	1	3	11	8	2	1	0	0	3	0	0	1	2	2
24	Снежинский ГО	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1
25	Сосновский МР	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
26	Трехгорный ГО	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
27	Троицкий ГО	0	0	2	7	4	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0
28	Троицкий МР	0	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Увельский МР	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Уйский МР	2	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0
31	Усть-Катавский ГО	0	0	0	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1
32	Чебаркульский ГО	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	Чебаркульский МР	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
34	Челябинский ГО	0	4	6	8	12	4	5	1	3	2	0	3	2	3	4
35	Чесменский МР	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Южноуральский ГО	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Общий итог	17	23	33	105	62	31	14	5	16	23	7	9	10	25	24

Таблица 2.3

## Оценка и контроль результатов обучающихся

№ п/п	Наименование муниципального образования	Оценка уровня достижения обучающимися предметных, метапредметных, личностных результатов освоения ООП					Оценка динамики индивидуальных достижений обучающихся					Применение инструментария по оценке достижения планируемых результатов				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
1	Агаповский МР	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Аргаяшский МР	3	0	1	0	1	3	0	1	0	1	3	0	1	0	0
3	Ашинский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Варненский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	Верхнеуральский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
6	Верхнеуфалейский ГО	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
7	Еманжелинский МР	0	0	0	1	0	0	1	0	2	0	0	0	0	4	0
8	Еткульский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
9	Златоустовский ГО	0	0	0	0	0	0	3	0	2	0	0	0	0	1	2
10	Карталинский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Катав-Ивановский МР	0	0	0	0	1	0	0	0	3	2	0	0	0	2	0
12	Кизильский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
13	Копейский ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	3	1
14	Коркинский МР	0	0	0	1	0	0	2	0	1	1	1	0	0	0	0
15	Красноармейский МР	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
16	Кунашакский МР	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0
17	Кусинский МР	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2	0	0	0	1	1

№ п/п	Наименование муниципального образования	Оценка уровня достижения обучающимися предметных, метапредметных, личностных результатов освоения ООП					Оценка динамики индивидуальных достижений обучающихся					Применение инструментария по оценке достижения планируемых результатов				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
18	Магнитогорский ГО	0	1	2	3	6	1	1	3	9	9	0	1	1	5	4
19	Миасский ГО	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0
20	Нагайбакский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	Озерский ГО	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
22	Пластовский МР	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
23	Саткинский МР	0	1	1	1	1	0	0	4	5	3	0	0	1	1	0
24	Снежинский ГО	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	1	0	0
25	Сосновский МР	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1
26	Трехгорный ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Троицкий ГО	1	0	0	2	0	1	0	1	3	1	1	2	0	0	0
28	Троицкий МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Увельский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Уйский МР	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
31	Усть-Катавский ГО	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
32	Чебаркульский ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
33	Чебаркульский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34	Челябинский ГО	0	3	5	2	2	1	4	3	2	4	0	3	3	1	2
35	Чесменский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
36	Южноуральский ГО	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование муниципального образования	Оценка уровня достижения обучающимися предметных, метапредметных, личностных результатов освоения ООП					Оценка динамики индивидуальных достижений обучающихся					Применение инструментария по оценке достижения планируемых результатов				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
	Общий итог	9	8	9	15	14	7	13	15	36	27	7	10	9	23	13

Продолжение таблицы 2.3

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР)	Знание процедур внутренней и внешней оценки качества образования					Организация индивидуальной работы с одаренными обучающимися и обучающимися, имеющими трудности в обучении				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
1	Агаповский МР	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
2	Аргаяшский МР	3	0	0	0	1	8	0	4	0	2
3	Ашинский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Варненский МР	2	0	0	0	1	0	0	0	1	1
5	Верхнеуральский МР	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР)	Знание процедур внутренней и внешней оценки качества образования					Организация индивидуальной работы с одаренными обучающимися и обучающимися, имеющими трудности в обучении				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
6	Верхнеуфалейский ГО	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
7	Еманжелинский МР	0	1	0	2	0	0	3	0	3	1
8	Еткульский МР	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0
9	Златоустовский ГО	0	0	0	1	0	0	2	1	2	6
10	Карталинский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
11	Катав-Ивановский МР	0	0	0	1	1	0	1	1	3	1
12	Кизильский МР	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1
13	Копейский ГО	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1
14	Коркинский МР	0	1	0	2	0	1	1	0	1	3
15	Красноармейский МР	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0
16	Кунашакский МР	0	0	0	2	0	0	0	1	2	0
17	Кусинский МР	0	0	0	0	1	0	3	0	3	5
18	Магнитогорский ГО	1	2	1	5	7	0	8	4	14	19
19	Миасский ГО	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2
20	Нагайбакский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	Озерский ГО	0	0	0	0	0	0	1	0	0	5
22	Пластовский МР	0	0	0	1	0	2	2	0	4	1
23	Саткинский МР	0	0	0	1	1	1	2	0	6	7
24	Снежинский ГО	0	0	0	0	0	0	1	2	0	1
25	Сосновский МР	0	0	1	0	1	2	1	0	0	2

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР)	Знание процедур внутренней и внешней оценки качества образования					Организация индивидуальной работы с одаренными обучающимися и обучающимися, имеющими трудности в обучении				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
26	Трехгорный ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
27	Троицкий ГО	0	0	0	1	1	2	2	0	2	8
28	Троицкий МР	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
29	Увельский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
30	Уйский МР	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0
31	Усть-Катавский ГО	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
32	Чебаркульский ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
33	Чебаркульский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
34	Челябинский ГО	1	3	1	2	1	4	5	3	3	14
35	Чесменский МР	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
36	Южноуральский ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	Общий итог	10	10	4	18	15	26	41	20	51	86

Таблица 3.1

Количество педагогов, указавших на потребность в преодолении *психолого-педагогических* затруднений,  
в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Знание и учет возрастных особенностей обучающихся/детей при отборе содержания, форм и методов обучения					Знание и применение диагностических методов оценки развития различных сторон психики личности школьника/ребенка					Организация сотрудничества с учителями и другими специалистами				
		Педагог- библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог- библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог- библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
1	Агаповский МР	2	1	0	0	0	2	0	0	0	0	2	1	0	0	0
2	Аргаяшский МР	10	1	5	3	3	11	1	8	3	4	10	1	7	2	5
3	Ашинский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
4	Варненский МР	1	0	0	1	1	1	0	0	1	2	1	0	0	1	3
5	Верхнеуральский МР	1	3	0	2	2	1	2	2	2	3	0	1	1	2	3
6	Верхнеуфалейский ГО	1	0	0	0	0	2	0	0	1	0	1	0	0	0	0
7	Еманжелинский МР	1	1	0	3	0	3	3	1	6	0	1	3	0	3	2
8	Еткульский МР	1	0	0	1	1	2	0	0	2	1	1	0	1	1	1
9	Златоустовский ГО	2	1	1	1	2	0	3	1	2	4	2	2	1	5	5
10	Карталинский МР	3	1	0	1	0	1	3	0	0	1	4	3	0	0	2
11	Катав-Ивановский МР	3	1	2	2	2	0	4	3	6	5	1	2	2	2	3
12	Кизильский МР	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1
13	Копейский ГО	1	1	2	3	4	0	1	2	5	5	1	0	0	3	3
14	Коркинский МР	4	3	0	1	1	2	4	1	1	3	3	2	1	2	3
15	Красноармейский МР	1	1	0	1	0	2	1	0	1	1	1	1	0	0	1

№ п/п	Наименование муниципального образования	Знание и учет возрастных особенностей обучающихся/детей при отборе содержания, форм и методов обучения					Знание и применение диагностических методов оценки развития различных сторон психики личности школьника/ребенка					Организация сотрудничества с учителями и другими специалистами				
		Педагог- библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог- библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог- библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
16	Кунашакский МР	0	1	0	1	0	0	2	1	2	1	0	1	0	2	0
17	Кусинский МР	0	1	0	5	4	1	1	0	1	3	1	1	0	2	3
18	Магнитогорский ГО	10	11	8	30	22	1	14	8	34	32	12	17	7	33	31
19	Миасский ГО	1	2	0	0	1	0	1	0	0	2	0	2	0	1	1
20	Нагайбакский МР	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
21	Озерский ГО	2	0	1	3	5	0	2	1	1	5	0	0	1	1	3
22	Пластовский МР	1	1	0	4	1	1	1	0	1	1	1	2	0	3	2
23	Саткинский МР	1	5	2	11	9	2	8	4	15	12	1	8	4	11	10
24	Снежинский ГО	0	1	0	3	0	0	0	2	0	1	0	0	3	0	2
25	Сосновский МР	0	2	0	2	2	2	2	2	2	4	1	1	1	0	3
26	Трехгорный ГО	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
27	Троицкий ГО	3	3	2	9	5	3	1	1	7	8	6	1	1	13	6
28	Троицкий МР	0	1	0	0	1	0	2	0	1	0	0	1	0	0	0
29	Увельский МР	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2	0
30	Уйский МР	3	0	1	1	0	2	0	1	0	0	1	0	0	0	0
31	Усть-Катавский ГО	2	2	0	3	2	1	2	0	1	2	1	1	0	1	1
32	Чебаркульский ГО	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	3	0	0	1	2
33	Чебаркульский МР	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0
34	Челябинский ГО	6	3	4	7	6	5	6	11	8	16	10	3	9	8	16



№ п/п	Наименование муниципального образования	Знание и учет возрастных особенностей обучающихся/детей при отборе содержания, форм и методов обучения					Знание и применение диагностических методов оценки развития различных сторон психики личности школьника/ребенка					Организация сотрудничества с учителями и другими специалистами				
		Педагог- библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог- библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог- библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
35	Чесменский МР	0	2	0	0	1	0	1	0	0	2	1	1	0	0	0
36	Южноуральский ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0
	Общий итог	64	49	28	102	77	46	67	49	106	122	69	57	40	100	113

Таблица 4.1

Количество педагогов, указавших на потребность в преодолении *коммуникативных* затруднений,  
в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Работа с электронными учебными материалами					Создание презентаций					Применение дистанционных образовательных технологий (для проведения занятий)				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
1	Агаповский МР	2	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0
2	Аргаяшский МР	11	1	5	2	3	6	1	1	1	2	7	1	7	2	4
3	Ашинский МР	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Варненский МР	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	3
5	Верхнеуральский МР	1	2	0	1	2	0	0	0	1	1	1	2	1	2	4
6	Верхнеуфалейский ГО	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
7	Еманжелинский МР	3	1	0	4	0	1	1	0	4	0	2	2	0	3	1
8	Еткульский МР	2	0	0	0	2	2	0	0	0	2	2	0	0	3	1
9	Златоустовский ГО	2	2	1	1	1	2	0	0	1	1	2	2	0	3	4
10	Карталинский МР	3	1	0	0	1	2	0	0	1	0	1	4	0	0	1
11	Катав-Ивановский МР	1	2	2	1	1	0	0	2	1	0	1	2	3	4	6
12	Кизильский МР	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1
13	Копейский ГО	1	1	2	4	4	1	1	0	2	0	0	0	1	3	4
14	Коркинский МР	5	3	0	0	0	1	1	1	1	0	6	0	1	2	5
15	Красноармейский МР	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0
16	Кунашакский МР	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	1	1	3	0
17	Кусинский МР	0	0	0	3	2	1	0	0	1	2	2	2	0	6	5

№ п/п	Наименование муниципального образования	Работа с электронными учебными материалами					Создание презентаций					Применение дистанционных образовательных технологий (для проведения занятий)				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
18	Магнитогорский ГО	10	4	9	28	16	4	5	4	12	12	11	12	7	34	32
19	Миасский ГО	0	1	0	0	2	1	1	0	0	2	0	2	0	0	2
20	Нагайбакский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
21	Озерский ГО	0	0	1	2	1	1	0	1	0	2	1	2	1	1	3
22	Пластовский МР	2	1	0	2	1	1	1	0	3	0	1	2	0	5	2
23	Саткинский МР	2	3	3	9	6	2	2	0	6	4	3	4	5	15	12
24	Снежинский ГО	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
25	Сосновский МР	1	0	0	0	3	0	1	0	1	2	1	2	1	3	4
26	Трехгорный ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
27	Троицкий ГО	4	1	2	10	2	5	1	0	6	1	2	1	1	12	9
28	Троицкий МР	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0
29	Увельский МР	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0
30	Уйский МР	3	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0
31	Усть-Катавский ГО	2	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	2	0	1	1
32	Чебаркульский ГО	2	0	0	1	1	2	1	0	0	0	1	0	0	1	2
33	Чебаркульский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1
34	Челябинский ГО	5	2	4	6	4	5	0	4	3	4	8	8	11	5	18
35	Чесменский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	2
36	Южноуральский ГО	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
	Общий итог	67	31	31	84	55	41	17	14	48	36	59	59	41	117	128

Таблица 5.1

Количество педагогов, указавших на потребность в преодолении *информационно-коммуникационных* затруднений, в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Работа с конструктором рабочих программ на портале «Единое содержание общего образования»					Работа с текстовыми редакторами					Работа с электронными таблицами				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
1	Агаповский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
2	Аргаяшский МР	7	1	4	1	2	3	0	2	2	2	4	0	3	2	1
3	Ашинский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Варненский МР	2	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1
5	Верхнеуральский МР	0	1	2	4	1	0	1	1	3	1	0	0	1	1	1
6	Верхнеуфалейский ГО	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0
7	Еманжелинский МР	0	2	1	3	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2	1
8	Еткульский МР	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1
9	Златоустовский ГО	0	1	1	3	3	1	0	0	0	0	0	2	0	1	1
10	Карталинский МР	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	4	0	0	0	0
11	Катав-Ивановский МР	1	2	1	5	3	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0
12	Кизильский МР	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
13	Копейский ГО	0	0	0	2	5	0	0	2	1	0	0	1	2	2	0
14	Коркинский МР	3	3	1	3	2	0	1	0	0	0	1	2	1	1	0
15	Красноармейский МР	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1
16	Кунашакский МР	0	0	0	2	1	0	0	0	2	0	0	1	0	2	0
17	Кусинский МР	0	1	0	2	1	0	0	0	1	1	1	3	0	2	2

№ п/п	Наименование муниципального образования	Работа с конструктором рабочих программ на портале «Единое содержание общего образования»					Работа с текстовыми редакторами					Работа с электронными таблицами				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
18	Магнитогорский ГО	1	5	6	25	16	3	3	1	5	8	8	8	0	11	14
19	Миасский ГО	0	1	0	1	1	0	2	0	0	2	0	1	0	0	2
20	Нагайбакский МР	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	Озерский ГО	1	1	0	3	3	0	0	0	1	1	1	1	0	1	2
22	Пластовский МР	1	0	0	3	0	1	1	0	0	1	0	0	0	2	0
23	Саткинский МР	0	3	5	10	3	0	3	0	3	3	2	2	0	1	4
24	Снежинский ГО	0	0	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1
25	Сосновский МР	0	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
26	Трехгорный ГО	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
27	Троицкий ГО	2	1	1	8	3	0	1	0	0	0	3	2	0	5	4
28	Троицкий МР	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0
29	Увельский МР	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Уйский МР	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0
31	Усть-Катавский ГО	1	2	0	2	2	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0
32	Чебаркульский ГО	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0
33	Чебаркульский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34	Челябинский ГО	1	3	10	7	12	0	3	1	2	1	2	2	5	0	5
35	Чесменский МР	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
36	Южноуральский ГО	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Общий итог	26	30	38	90	67	15	19	7	22	21	37	30	12	40	44

Продолжение таблицы 5.1

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР)	Использование электронной почты					Использование браузеров				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
1	Агаповский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Аргаяшский МР	3	0	0	0	1	7	0	1	0	2
3	Ашинский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Варненский МР	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
5	Верхнеуральский МР	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1
6	Верхнеуфалейский ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	Еманжелинский МР	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0
8	Еткульский МР	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
9	Златоустовский ГО	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1
10	Карталинский МР	1	1	0	0	0	4	0	0	0	0
11	Катав-Ивановский МР	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0
12	Кизильский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Копейский ГО	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
14	Коркинский МР	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0
15	Красноармейский МР	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0
16	Кунашакский МР	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0
17	Кусинский МР	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1
18	Магнитогорский ГО	2	2	1	5	5	3	6	2	2	8

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР)	Использование электронной почты					Использование браузеров				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
19	Миасский ГО	0	1	0	0	2	0	1	0	0	1
20	Нагайбакский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	Озерский ГО	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2
22	Пластовский МР	0	0	0	1	0	0	1	0	2	0
23	Саткинский МР	1	0	0	0	1	2	4	0	0	3
24	Снежинский ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
25	Сосновский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26	Трехгорный ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
27	Троицкий ГО	2	1	0	0	0	2	0	0	2	2
28	Троицкий МР	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0
29	Увельский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Уйский МР	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
31	Усть-Катавский ГО	0	1	0	0	0	0	1	0	2	0
32	Чебаркульский ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	Чебаркульский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34	Челябинский ГО	0	0	1	0	1	4	0	2	2	2
35	Чесменский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
36	Южноуральский ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Общий итог	11	10	3	13	14	26	17	7	20	27

Контекстная информация об участниках исследования

Таблица 6.1

Количество педагогических работников, принявших участие в исследовании  
в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР) /городского округа (далее – ГО) /муниципального округа (далее – МО)	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Общий итог
1	Агаповский МР	3	1	0	0	0	4
2	Аргаяшский МР	18	2	11	4	5	40
3	Ашинский МР	1	0	0	0	0	1
4	Варненский МР	3	0	0	2	3	8
5	Верхнеуральский МР	1	3	2	5	4	15
6	Верхнеуфалейский ГО	2	0	0	1	0	3
7	Еманжелинский МР	4	3	1	6	2	16
8	Еткульский МР	2	0	1	3	2	8
9	Златоустовский ГО	4	3	1	5	7	20
10	Карталинский МР	5	5	0	1	2	13
11	Катав-Ивановский МР	3	4	4	7	7	25
12	Кизильский МР	1	1	1	0	1	4
13	Копейский ГО	2	1	3	6	6	18
14	Коркинский МР	6	5	2	3	5	21
15	Красноармейский МР	2	2	0	2	1	7
16	Кунашакский МР	0	2	1	3	1	7
17	Кусинский МР	2	3	0	6	6	17
18	Магнитогорский ГО	21	27	15	64	46	173
19	Миасский ГО	1	3	0	1	2	7
20	Нагайбакский МР	1	0	0	0	1	2
21	Озерский ГО	2	2	2	3	6	15
22	Пластовский МР	3	2	0	7	2	14
23	Саткинский МР	4	13	7	23	20	67
24	Снежинский ГО	0	1	4	3	3	11
25	Сосновский МР	2	2	2	3	6	15
26	Трехгорный ГО	0	0	0	2	0	2
27	Троицкий ГО	6	3	2	20	11	42
28	Троицкий МР	0	2	0	1	1	4
29	Увельский МР	1	0	0	2	0	3
30	Уйский МР	5	0	1	1	0	7
31	Усть-Катавский ГО	2	2	0	4	2	10
32	Чебаркульский ГО	4	1	0	2	2	9
33	Чебаркульский МР	1	0	0	1	1	3
34	Челябинский ГО	14	9	17	19	25	84
35	Чесменский МР	1	2	0	0	3	6
36	Южноуральский ГО	0	1	0	0	1	2
Общий итог		127	105	77	210	184	703



Таблица 6.2

Количество педагогических работников в соответствии с наличием/ отсутствием участия по направлениям региональной системы профессионального развития  
Сопровождается педагогом-наставником

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР) /городского округа (далее – ГО) /муниципального округа (далее – МО)	Педагог-библиотекарь		Социальный педагог		Педагог-дефектолог		Учитель-логопед		Педагог-психолог	
		да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет
1	Агаповский МР	0	3	0	1	0	0	0	0	0	0
2	Аргаяшский МР	1	17	1	1	1	10	0	4	1	4
3	Ашинский МР	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Варненский МР	1	2	0	0	0	0	1	1	0	3
5	Верхнеуральский МР	0	1	1	2	0	2	0	5	1	3
6	Верхнеуфалейский ГО	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0
7	Еманжелинский МР	0	4	1	2	0	1	0	6	0	2
8	Еткульский МР	0	2	0	0	0	1	1	2	0	2
9	Златоустовский ГО	1	3	0	3	0	1	1	4	1	6
10	Карталинский МР	0	5	0	5	0	0	0	1	1	1
11	Катав-Ивановский МР	0	3	0	4	0	4	0	7	1	6
12	Кизильский МР	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0
13	Копейский ГО	0	2	0	1	0	3	0	6	0	6
14	Коркинский МР	0	6	1	4	0	2	1	2	0	5
15	Красноармейский МР	0	2	0	2	0	0	0	2	0	1
16	Кунашакский МР	0	0	0	2	0	1	1	2	0	1
17	Кусинский МР	0	2	1	2	0	0	1	5	1	5
18	Магнитогорский ГО	3	18	6	21	1	14	4	60	11	35
19	Миасский ГО	0	1	1	2	0	0	0	1	0	2
20	Нагайбакский МР	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
21	Озерский ГО	0	2	1	1	0	2	0	3	2	4
22	Пластовский МР	0	3	0	2	0	0	1	6	0	2
23	Саткинский МР	0	4	2	11	2	5	3	20	1	19
24	Снежинский ГО	0	0	0	1	1	3	1	2	0	3
25	Сосновский МР	0	2	0	2	0	2	0	3	0	6
26	Трехгорный ГО	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
27	Троицкий ГО	0	6	1	2	0	2	2	18	1	10
28	Троицкий МР	0	0	0	2	0	0	0	1	0	1
29	Увельский МР	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0
30	Уйский МР	1	4	0	0	0	1	0	1	0	0
31	Усть-Катавский ГО	0	2	0	2	0	0	0	4	1	1
32	Чибаркульский ГО	0	4	0	1	0	0	0	2	0	2
33	Чибаркульский МР	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0
34	Челябинский ГО	2	12	0	9	5	12	4	15	7	18
35	Чесменский МР	0	1	0	2	0	0	0	0	0	3
36	Южноуральский ГО	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Общий итог		10	117	17	88	10	67	22	188	31	153

Таблица 6.3

Количество педагогических работников в соответствии с наличием/ отсутствием участия по направлениям региональной системы профессионального развития  
Участвует в программах наставничества в качестве наставника

№ п/п	Наименование муниципального района (далее – МР) /городского округа (далее – ГО) /муниципального округа (далее – МО)	Педагог-библиотекарь		Социальный педагог		Педагог-дефектолог		Учитель-логопед		Педагог-психолог	
		да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет
1	Агаповский МР	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0
2	Аргаяшский МР	2	16	1	1	0	11	1	3	2	3
3	Ашинский МР	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Варненский МР	0	3	0	0	0	0	0	2	2	1
5	Верхнеуральский МР	0	1	0	3	0	2	0	5	1	3
6	Верхнеуфалейский ГО	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0
7	Еманжелинский МР	1	3	1	2	0	1	1	5	1	1
8	Еткульский МР	0	2	0	0	1	0	1	2	1	1
9	Златоустовский ГО	0	4	0	3	0	1	0	5	1	6
10	Карталинский МР	1	4	2	3	0	0	0	1	1	1
11	Катав-Ивановский МР	1	2	1	3	1	3	1	6	1	6
12	Кизильский МР	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1
13	Копейский ГО	1	1	1	0	0	3	1	5	1	5
14	Коркинский МР	3	3	2	3	1	1	0	3	1	4
15	Красноармейский МР	1	1	1	1	0	0	0	2	0	1
16	Кунашакский МР	0	0	1	1	1	0	0	3	0	1
17	Кусинский МР	1	1	3	0	0	0	0	6	3	3
18	Магнитогорский ГО	4	17	3	24	2	13	11	53	9	37
19	Миасский ГО	0	1	0	3	0	0	1	0	1	1
20	Нагайбакский МР	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
21	Озерский ГО	0	2	1	1	0	2	1	2	1	5
22	Пластовский МР	0	3	1	1	0	0	1	6	0	2
23	Саткинский МР	1	3	6	7	1	6	5	18	6	14
24	Снежинский ГО	0	0	0	1	1	3	1	2	1	2
25	Сосновский МР	0	2	1	1	1	1	0	3	0	6
26	Трехгорный ГО	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
27	Троицкий ГО	0	6	2	1	0	2	5	15	2	9
28	Троицкий МР	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1
29	Увельский МР	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0
30	Уйский МР	2	3	0	0	0	1	0	1	0	0
31	Усть-Катавский ГО	1	1	0	2	0	0	2	2	0	2
32	Чибаркульский ГО	1	3	0	1	0	0	0	2	0	2
33	Чибаркульский МР	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1
34	Челябинский ГО	1	13	2	7	3	14	4	15	4	21
35	Чесменский МР	1	0	0	2	0	0	0	0	3	0
36	Южноуральский ГО	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
Общий итог		22	105	32	73	13	64	37	173	43	141

Таблица 6.4

Количество педагогических работников в зависимости от выбора потребности в совершенствовании профессиональной компетентности в разрезе муниципалитетов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Предметная компетентность					Методическая компетентность					Коммуникативная компетентность, в том числе ИКТ-					Психолого-педагогическая компетентность				
		Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог	Педагог-библиотекарь	Социальный педагог	Педагог-дефектолог	Учитель-логопед	Педагог-психолог
1	Агаповский МР	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0
2	Аргаяшский МР	5	0	4	0	0	4	0	1	0	2	3	0	3	0	0	6	2	3	4	3
3	Ашинский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
4	Варненский МР	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2	2
5	Верхнеуральский МР	1	1	0	0	0	0	1	0	2	1	0	0	0	2	0	0	1	2	1	3
6	Верхнеуфалейский ГО	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	Еманжелинский МР	1	0	0	0	0	0	0	0	2	1	2	0	0	2	0	1	3	1	2	1
8	Еткульский МР	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	1	2
9	Златоустовский ГО	1	0	0	1	0	0	0	0	2	1	1	0	0	2	1	2	3	1	0	5
10	Карталинский МР	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	1	0	1	0	1	4	0	0	2
11	Катав-Ивановский МР	1	0	1	2	0	1	0	1	2	0	1	0	1	1	0	0	4	1	2	7
12	Кизильский МР	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1
13	Копейский ГО	1	0	0	1	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	5	5
14	Коркинский МР	0	0	1	1	0	2	0	0	2	1	4	2	0	0	0	0	3	1	0	4
15	Красноармейский МР	0	0	0	1	0	0	2	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1
16	Кунашакский МР	0	0	0	1	0	0	0	1	2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1

17	Кусинский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2	2	0	5	6
18	Магнитогорский ГО	0	1	3	12	0	5	2	3	10	2	14	3	2	7	5	2	21	7	35	39
19	Миасский ГО	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	1
20	Нагайбакский МР	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
21	Озерский ГО	1	0	0	0	0	1	0	1	2	1	0	0	0	0	1	0	2	1	1	4
22	Пластовский МР	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	4	0	0	2	0	2	2
23	Саткинский МР	0	1	2	4	0	0	2	1	3	2	1	3	1	5	1	3	7	3	11	17
24	Снежинский ГО	0	0	0	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	2
25	Сосновский МР	0	0	0	0	0	1	0	1	1	2	0	0	0	1	0	1	2	1	1	4
26	Трехгорный ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
27	Троицкий ГО	0	0	0	1	0	2	0	0	6	1	1	0	1	8	1	3	3	1	5	9
28	Троицкий МР	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1
29	Увельский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0
30	Уйский МР	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	3	0	0	0	0	1	0	1	0	0
31	Усть-Катавский ГО	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3	0	1	2	0	0	2
32	Чебаркульский ГО	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	1	0	2	2
33	Чебаркульский МР	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
34	Челябинский ГО	2	0	6	3	2	3	3	3	5	0	7	1	2	6	0	2	5	6	5	23
35	Чесменский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	3
36	Южноуральский ГО	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Общий итог		22	3	17	31	3	25	12	17	45	14	50	14	10	47	12	30	76	33	87	155