

Фокус-группы

по проблемно-ориентированному анализу
результатов вклада муниципальной
образовательной системы в эффективность
управления системы образования Челябинской
области в 2024 году
(по результатам мотивирующего мониторинга)



Фокус-группа 1.

**Высокие результаты мотивирующего мониторинга
2024 года: факторы и причины, задачи, ресурсы,
перспективы развития, направления
взаимодействия с ГБУ ДПО ЧИРО**

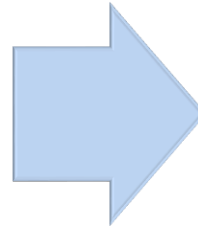
Солодкова Екатерина Александровна,
начальник центра непрерывного повышения
профессионального мастерства педагогических работников
на базе ГБУ ДПО «ЧИРО»

Горшков Геннадий Александрович,
начальник управления сопровождения оценочных процедур
ГБУ ДПО «ЧИРО»



Направление государственной образовательной политики

Развитие суверенной
национальной
системы образования
Российской Федерации



Обеспечение единого
управления качеством
образования на всех
уровнях системы
образования

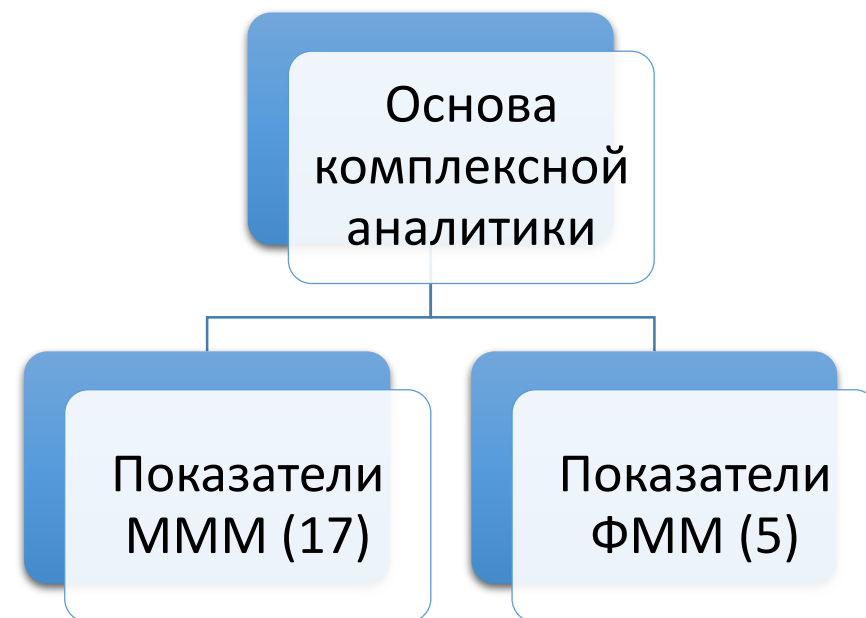
Комплексная оценка качества работы управленцев всех уровней в обобщенном виде осуществляется на основе методологии Единого мотивирующего мониторинга.

Сборник аналитических материалов по результатам мониторингов и процедур оценки качества образования в 2022/2023 гг.



□ Назначение – *применение результатов мотивирующих мониторингов и отдельных процедур оценки качества образования (например, оценки МУМ или РИКО) для:*

- анализа эффективности системы управления качеством образования в муниципальных образовательных системах и системе образования Челябинской области в целом
- оперативных решений



Комплексная аналитика по результатам оценки качества и мониторинга системы образования Челябинской области



Анализ данных по 23 показателям, распределенным по трем группам оцениваемых результатов и мотивации МОУО на достижение эффективного управления качеством образования:

Мотивирующая
аналитика по
показателям создания
условий для достижения
результатов
(11 показателей) 35%

Мотивирующая
аналитика по
показателям достижения
учебных и
воспитательных
результатов
(6 показателей) 45%

Мотивирующая
аналитика по
показателям организации
рабочих процессов
(6 показателей) 20%

Каждое направление включает конкретные аналитические материалы, а также общие результаты по совокупности анализируемых показателей

Приоритеты содержания комплексной аналитики



ЕДИНСТВО
подходов к
отбору и
расчету
показателей

ЕДИНСТВО
содержания
аналитической
части сборника

Аналитика по каждому из 23 показателей включает:

- название аналитического материала
 - актуальность, нормативное обоснование, цель и задачи
 - инструментарий, методы сбора информации по показателям, включая используемые информационные системы (при наличии) и контекстную информацию
 - единство расчета показателей
 - представление выборки и отчетного периода для проведения анализа
 - интерпретацию полученных результатов, выводы в разрезе показателей
- краткие рекомендации целевым группам работы с аналитикой

Муниципалитет	Н1	Н2	Н3	Итог	Рейтинг
Магнитогорский ГО	83,94	84,69	84,41	84,37	1
Челябинский ГО	81,08	89,14	77,62	84,02	2
Снежинский ГО	72,12	95,25	78,70	83,84	3
Южноуральский ГО	82,68	85,28	81,71	83,66	4
Троицкий ГО	82,70	78,66	88,51	82,04	5
Верхнеуфалейский ГО	91,62	75,35	80,27	82,03	6
Коркинский МО	87,29	77,10	81,52	81,55	7
Озерский ГО	72,29	86,34	83,95	80,94	8
Кыштымский ГО	76,55	80,28	85,55	80,03	9
Златоустовский ГО	70,33	83,99	80,95	78,60	10
Ашинский МР	83,32	71,54	85,84	78,52	11
Еманжелинский МР	78,47	72,31	80,34	76,07	12
Трехгорный ГО	75,78	70,73	88,24	76,00	13
Копейский ГО	80,73	65,54	84,69	74,69	14
Октябрьский МР	69,55	69,42	89,20	73,42	15
Карталинский МР	73,22	66,38	85,41	72,58	16
Чебаркульский ГО	72,84	66,36	83,69	72,10	17
Верхнеуральский МР	77,92	60,84	87,08	72,07	18
Саткинский МР	65,66	70,90	81,92	71,27	19
Миасский ГО	69,01	67,71	81,15	70,85	20
Увельский МР	71,32	62,07	83,34	69,56	21
Пластовский МР	66,98	62,71	89,17	69,50	22
Еткульский МР	73,04	58,99	86,49	69,40	23
Кусинский МР	67,91	62,17	87,14	69,17	24
Нагайбакский МР	79,79	53,34	85,24	68,97	25
Усть-Катавский ГО	62,21	68,69	79,18	68,52	26
Каслинский МР	67,36	59,49	90,24	68,39	27
Аргаяшский МР	66,13	58,36	92,17	67,84	28
Чебаркульский МР	71,20	54,37	87,31	66,85	29
Агаповский МР	70,74	55,69	84,74	66,77	30
Кизильский МР	64,09	61,00	84,40	66,76	31
Сосновский МР	65,39	60,70	80,51	66,30	32
Варненский МР	71,24	53,57	82,48	65,53	33
Брединский МР	66,94	55,75	81,12	64,74	34
Уйский МР	64,34	54,01	88,53	64,53	35
Красноармейский МР	63,16	55,97	85,30	64,35	36
Нязепетровский МР	65,22	56,47	78,63	63,96	37
Катав-Ивановский МР	58,97	56,38	79,84	61,98	38
Карабашский ГО	60,82	59,11	67,37	61,36	39
Чесменский МР	55,78	52,65	85,06	60,23	40
Локомотивный ГО	60,00	45,40	89,32	59,30	41
Троицкий МР	50,87	54,78	83,95	59,24	42
Кунапакский МР	58,03	52,12	77,27	59,22	43

Структура и содержание Комплексной аналитики



Обозначение цветов в «тепловой карте»
по показателю комплексной аналитики

- ❑ методика расчёта показателей и итогового рейтинга выстроена по аналогии с методикой расчёта в Методологии мотивирующих мониторингов
- ❑ по каждому показателю создаётся рейтинг МОУО, где лидер получает 100 баллов, а все остальные получают баллы в количестве процента реализации максимума, заданного лидером, по единой формуле расчёта
- ❑ визуальный анализ на основании данных приложения 2 - в виде тепловой карты
- ❑ отличительная особенность «тепловых карт» - автоматическое градиентное присвоении цвета
- ❑ цвет обозначает только место в общем рейтинге, ему не присваиваются уровни эффективности

Цвет	Позиция в рейтинге	Баллы
Тёмно-зелёный	Первая позиция	Респондент, набравший максимальное количество сырых баллов. Его результат переводится в 100 баллов. Показатель лидера – эталонный для расчета.
Автоматический градиент от светло-зелёного до оранжевого	Позиции между первой и последней позициями	Респонденты, набравшие сырые баллы менее эталонного значения, но больше минимума баллов. Их баллы – процент достижения от значения эталонного показателя.
Красный	Последняя позиция	Респондент, набравший минимум баллов по сравнению с эталонным показателем. Балл – также процент достижения от значения эталонного показателя.

Рейтинг МОУО по направлению «Создание условий для достижения результатов»



35%

Муниципалитет	Н1	Рейтинг
Верхнеуфалейский ГО	91,62	1
Коркинский МО	87,29	2
Магнитогорский ГО	83,94	3
Ашинский МР	83,32	4
Троицкий ГО	82,70	5
Южноуральский ГО	82,68	6
Челябинский ГО	81,08	7
Копейский ГО	80,73	8
Нагайбакский МР	79,79	9
Еманжелинский МР	78,47	10
Верхнеуральский МР	77,92	11
Кыштымский ГО	76,55	12
Трехгорный ГО	75,78	13
Карталинский МР	73,22	14
Еткульский МР	73,04	15
Чебаркульский ГО	72,84	16
Озерский ГО	72,29	17
Снежинский ГО	72,12	18
Увельский МР	71,32	19
Варненский МР	71,24	20
Чебаркульский МР	71,20	21

Муниципалитет	Н1	Рейтинг
Агаповский МР	70,74	22
Златоустовский ГО	70,33	23
Октябрьский МР	69,55	24
Миасский ГО	69,01	25
Кусинский МР	67,91	26
Каслинский МР	67,36	27
Пластовский МР	66,98	28
Брединский МР	66,94	29
Аргаяшский МР	66,13	30
Саткинский МР	65,66	31
Сосновский МР	65,39	32
Нязепетровский МР	65,22	33
Уйский МР	64,34	34
Кизильский МР	64,09	35
Красноармейский МР	63,16	36
Усть-Катавский ГО	62,21	37
Карабашский ГО	60,82	38
Локомотивный ГО	60,00	39
Катав-Ивановский МР	58,97	40
Кунашакский МР	58,03	41
Чесменский МР	55,78	42
Троицкий МР	50,87	43

Рейтинг муниципальных образований Челябинской области позволил оценить

- вклад каждой муниципальной образовательной системы в эффективность региональной системы управления
- эффективность управленческих решений и мер по повышению качества образования, принимаемых в муниципальных образованиях на основе выявленных потребностей региональных и муниципальных систем образования
- эффективность деятельности МОУО по созданию условий для достижения результатов в целом, с целью распространения лучших практик

Рейтинг МОУО по направлению «Достижение учебных и воспитательных результатов»

Группа показателей мотивирующего мониторинга

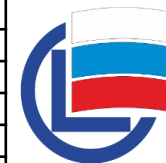
Достижение учебных и воспитательных результатов

Расчет мониторинга

Среднее арифметическое 6 показателей, которые оценивают деятельность органов местного самоуправления по повышению качества общего образования и развитию способностей и талантов обучающихся

Вес данного направления при расчёте итогового показателя является самым большим и составляет 45%.

№ п/п	Муниципалитет	Н2	Рейтинг
1.	Снежинский ГО	95,25	1
1.	Челябинский ГО	89,14	2
1.	Озерский ГО	86,34	3
1.	Южноуральский ГО	85,28	4
1.	Магнитогорский ГО	84,69	5
1.	Златоустовский ГО	83,99	6
1.	Кыштымский ГО	80,28	7
1.	Троицкий ГО	78,66	8
1.	Коркинский МО	77,10	9
1.	Верхнеуфалейский ГО	75,35	10
1.	Еманжелинский МР	72,31	11
1.	Ашинский МР	71,54	12
1.	Саткинский МР	70,90	13
1.	Трехгорный ГО	70,73	14
1.	Октябрьский МР	69,42	15
1.	Усть-Катавский ГО	68,69	16
1.	Миасский ГО	67,71	17
1.	Карталинский МР	66,38	18
1.	Чебаркульский ГО	66,36	19
1.	Копейский ГО	65,54	20
1.	Пластовский МР	62,71	21
1.	Кусинский МР	62,17	22
1.	Увельский МР	62,07	23
1.	Кизильский МР	61,00	24
1.	Верхнеуральский МР	60,84	25
1.	Сосновский МР	60,70	26
1.	Каслинский МР	59,49	27
1.	Карабашский ГО	59,11	28
1.	Еткульский МР	58,99	29
1.	Аргаяшский МР	58,36	30
1.	Нязепетровский МР	56,47	31
1.	Катав-Ивановский МР	56,38	32
1.	Красноармейский МР	55,97	33
1.	Брединский МР	55,75	34
1.	Агаповский МР	55,69	35
1.	Троицкий МР	54,78	36
1.	Чебаркульский МР	54,37	37
1.	Уйский МР	54,01	38
1.	Варненский МР	53,57	39
1.	Нагайбакский МР	53,34	40
1.	Чесменский МР	52,65	41
1.	Кунашакский МР	52,12	42
1.	Локомотивный ГО	45,40	43



Рейтинг муниципальных образований по направлению «Организация рабочих процессов»



№	Муниципалитет	НЗ	Рейтинг
1	Аргаяшский МР	92,17	1
2	Каслинский МР	90,24	2
3	Локомотивный ГО	89,32	3
4	Октябрьский МР	89,20	4
5	Пластовский МР	89,17	5
6	Уйский МР	88,53	6
7	Троицкий ГО	88,51	7
8	Трехгорный ГО	88,24	8
9	Чебаркульский МР	87,31	9
10	Кусинский МР	87,14	10
11	Верхнеуральский МР	87,08	11
12	Еткульский МР	86,49	12
13	Ашинский МР	85,84	13
14	Кыштымский ГО	85,55	14
15	Карталинский МР	85,41	15
16	Красноармейский МР	85,30	16
17	Нагайбакский МР	85,24	17
18	Чесменский МР	85,06	18
19	Агаповский МР	84,74	19
20	Копейский ГО	84,69	20
21	Магнитогорский ГО	84,41	21
22	Кизильский МР	84,40	22

№ п/п	Муниципалитет	НЗ	Рейтинг
23	Озерский ГО	83,95	23
24	Троицкий МР	83,95	24
25	Чебаркульский ГО	83,69	25
26	Увельский МР	83,34	26
27	Варненский МР	82,48	27
28	Саткинский МР	81,92	28
29	Южноуральский ГО	81,71	29
30	Коркинский МО	81,52	30
31	Миасский ГО	81,15	31
32	Брединский МР	81,12	32
33	Златоустовский ГО	80,95	33
34	Сосновский МР	80,51	34
35	Еманжелинский МР	80,34	35
36	Верхнеуфалейский ГО	80,27	36
37	Катав-Ивановский МР	79,84	37
38	Усть-Катавский ГО	79,18	38
39	Снежинский ГО	78,70	39
40	Нязепетровский МР	78,63	40
41	Челябинский ГО	77,62	41
42	Кунашакский МР	77,27	42
43	Карабашский ГО	67,37	43

Направление организации рабочих процессов рассчитывается как среднее арифметическое 6 показателей. При расчете итогового показателя вес данного направления составляет 20%

Формирование системы управленческих решений, которые обеспечивают:

- ✓ модернизацию с учетом результатов мотивирующего мониторинга: программ развития образования, систем оценки качества образования, механизмов управления качеством образования
- ✓ фокусирование управленцев всех уровней на приоритетах (федеральных и региональных проектах)
- ✓ выявление и распространение эффективных практик управления
- ✓ адресную системную работу с образовательными организациями и педагогическими коллективами по выявленным проблемным направлениям

Мотивация вклада муниципальной образовательной системы в достижение показателей оценки качества и мониторинга системы образования Челябинской области

Итоговая таблица



Муниципалитет	Н1	Н2	Н3	Итог	Рейтинг
Магнитогорский ГО	83,94	84,69	84,41	84,37	1
Челябинский ГО	81,08	89,14	77,62	84,02	2
Снежинский ГО	72,12	95,25	78,70	83,84	3
Южноуральский ГО	82,68	85,28	81,71	83,66	4
Троицкий ГО	82,70	78,66	88,51	82,04	5
Верхнеуфалейский ГО	91,62	75,35	80,27	82,03	6
Коркинский МО	87,29	77,10	81,52	81,55	7
Озерский ГО	72,29	86,34	83,95	80,94	8
Кыштымский ГО	76,55	80,28	85,55	80,03	9
Златоустовский ГО	70,33	83,99	80,95	78,60	10
Ашинский МР	83,32	71,54	85,84	78,52	11
Еманжелинский МР	78,47	72,31	80,34	76,07	12
Трехгорный ГО	75,78	70,73	88,24	76,00	13
Копейский ГО	80,73	65,54	84,69	74,69	14
Октябрьский МР	69,55	69,42	89,20	73,42	15
Карталинский МР	73,22	66,38	85,41	72,58	16
Чебаркульский ГО	72,84	66,36	83,69	72,10	17
Верхнеуральский МР	77,92	60,84	87,08	72,07	18
Саткинский МР	65,66	70,90	81,92	71,27	19
Миасский ГО	69,01	67,71	81,15	70,85	20

Увельский МР	71,32	62,07	83,34	69,56	21
Пластовский МР	66,98	62,71	89,17	69,50	22
Еткульский МР	73,04	58,99	86,49	69,40	23
Кусинский МР	67,91	62,17	87,14	69,17	24
Нагайбакский МР	79,79	53,34	85,24	68,97	25
Усть-Катавский ГО	62,21	68,69	79,18	68,52	26
Каслинский МР	67,36	59,49	90,24	68,39	27
Аргаяшский МР	66,13	58,36	92,17	67,84	28
Чебаркульский МР	71,20	54,37	87,31	66,85	29
Агаповский МР	70,74	55,69	84,74	66,77	30
Кизильский МР	64,09	61,00	84,40	66,76	31
Сосновский МР	65,39	60,70	80,51	66,30	32
Варненский МР	71,24	53,57	82,48	65,53	33
Брединский МР	66,94	55,75	81,12	64,74	34
Уйский МР	64,34	54,01	88,53	64,53	35
Красноармейский МР	63,16	55,97	85,30	64,35	36
Нязепетровский МР	65,22	56,47	78,63	63,96	37
Катав-Ивановский МР	58,97	56,38	79,84	61,98	38
Карабашский ГО	60,82	59,11	67,37	61,36	39
Чесменский МР	55,78	52,65	85,06	60,23	40
Локомотивный ГО	60,00	45,40	89,32	59,30	41
Троицкий МР	50,87	54,78	83,95	59,24	42
Кунашакский МР	58,03	52,12	77,27	59,22	43



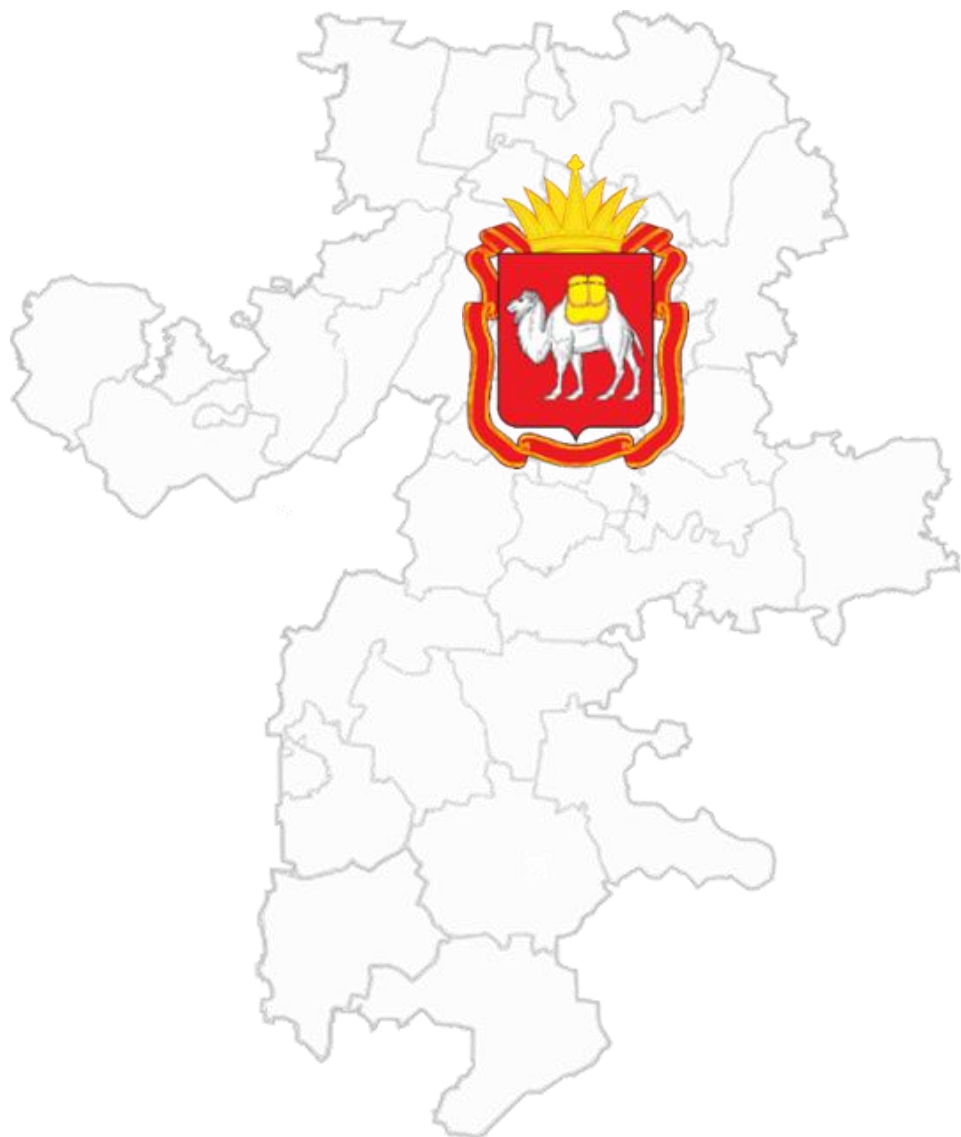
Управленческие решения на основе комплексной аналитики обеспечивают

Модернизация с учетом результатов мотивирующего мониторинга и процедур оценки качества образования программ развития образования, систем оценки качества образования, механизмов управления качеством образования на всех уровнях

Фокусирование управленцев всех уровней на приоритетах (федеральных и региональных проектах)

Выявление и распространение эффективных практик управления

Адресная работа с МОУО, ОО и педагогическими коллективами по выявленным проблемным направлениям



Фокус-группа 1.

**Высокие результаты мотивирующего мониторинга
2024 года: факторы и причины, задачи, ресурсы,
перспективы развития, направления
взаимодействия с ГБУ ДПО ЧИРО**

Солодкова Екатерина Александровна,
начальник центра непрерывного повышения
профессионального мастерства педагогических работников
на базе ГБУ ДПО «ЧИРО»

Горшков Геннадий Александрович,
начальник управления сопровождения оценочных процедур
ГБУ ДПО «ЧИРО»